

# ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 8.

---

ЗАСѢДАНІЕ 6 ОКТЯБРЯ 1864 ГОДА.

---

Присутствовали 25 членовъ. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Демонси, Коссовъ и Петровъ.

Слушали 34 статьи.

а) *Предложенія г. попечителя:*

**Ст. 1.** Отъ 24 сентября за № 2387, въ коемъ изъяснено: «Ординарный профессоръ Борисякъ во время командировки его, въ нынѣшнемъ году, въ Новочеркасскъ для присутствованія при окончательныхъ испытаніяхъ въ тамошней гимназіи, не зависимо отъ главныхъ своихъ занятій, въ теченіи почти шести недѣль ежедневно удѣлялъ по нѣскольку часовъ на приведеніе въ порядокъ минералогическаго кабинета при гимназіи; онъ съ точностію опредѣлилъ все минералы и привелъ ихъ въ систематическій порядокъ, далъ многимъ изъ нихъ приличный наружный видъ; кромѣ того, изъ множества минераловъ, представлявшихъ до того однѣ груды камней, составилъ особый отдѣлъ горныхъ породъ, находящихся въ землѣ войска донскаго. Такимъ образомъ минералогическій кабинетъ новочеркасской гимназіи, состоя въ настоящее время изъ 296 нумеровъ различныхъ видовъ ми-

нераловъ, благодаря трудамъ г. Борисяка, представляет не только легчайшій способъ къ быстрому его обозрѣнію, но вмѣстѣ съ тѣмъ приличное на видъ расположеніе; кромѣ того, всѣмъ минераламъ составлены описи и, для легчайшаго отысканія самихъ минераловъ, наклеены на нихъ нумера, соотвѣтствующіе нумерамъ описи. За таковую полезную услугу, оказанную г. Борисякомъ новочеркасской гимназіи, я долгомъ считаю объявить ему искреннѣйшую мою благодарность». — *Опр.* Сообщивъ объ этомъ проф. Борисяку, отмѣтить въ формулярномъ его спискѣ.

**Ст. 2.** Отъ 28 сентября за № 2400, о причинахъ замедлившихъ возвращеніе проф. Кочетова изъ командировки къ назначенному сроку, и о томъ, что причины эти признаны его превосходительствомъ уважительными. — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярномъ спискѣ г. Кочетова.

**Ст. 3.** Отъ 28 сентября за № 2401, объ утвержденіи попечителемъ, въ слѣдствіе представленія совѣта, отъ 7 и 23 сентября, пересмотрѣнныхъ и пополненныхъ имъ «Правилъ для студентовъ и постороннихъ слушателей лекцій въ харьковскомъ университетѣ». — *Опр.* Предоставить г. ректору сдѣлать распоряженіе о напечатаніи означенныхъ «Правилъ» и о раздѣлѣ оныхъ студентамъ и постороннимъ слушателямъ университетскихъ лекцій<sup>1</sup>.

b) *Представленія факультетовъ.*

**Ст. 4.** Историко-филологическаго, отъ 5 октября за № 41, въ коемъ факультетъ доноситъ, что препровожденная въ оный диссертация г. Надлера на степень магистра историческихъ наукъ подъ заглавіемъ: «Причины и первыя проявленія оппозиціи католицизму въ Чехіи и западной Европѣ въ концѣ XIV и началѣ XV вѣка», была прочитана всѣми членами факультета и признана вполне удовлетворительною. При этомъ г. доцентъ

---

<sup>1</sup> Упомянутыя «Правила» помѣщаются въ видѣ особаго приложения къ настоящему выпуску протоколовъ совѣта.



Потебнѣю представлено о ней мнѣніе слѣдующаго содержанія: «Изъ сочиненія г. Надлера видно, что онъ далекъ отъ мысли объяснять чешское религіозное движеніе въ XV вѣкѣ одними мѣстными обстоятельствами. Движеніе это есть результатъ, съ одной стороны, тѣснѣйшей связи чеховъ съ западомъ, съ другой — ихъ самостоятельной жизни. Подтвержденіемъ этому могутъ служить слѣдующія положенія, извлеченныя изъ сочиненія г. Надлера: «какъ папская власть и католицизмъ вообще не были созданіемъ того или другаго народа въ-особенности, такъ и оппозиція противъ нихъ не зародилась въ отдѣльной какой-нибудь средѣ, а была скорѣе результатомъ обще-европейскаго развитія», хотя вездѣ она видоизмѣнялась мѣстными обстоятельствами. Характеристическія стихіи чешской реформы, это — народное начало и неизглаженные позднѣйшею жизнію слѣды болѣе народной, чѣмъ римская, восточной церкви. Сознаніе своей народности пробуждается у чеховъ раньше, чѣмъ на западѣ, въ-слѣдствіе географическаго положенія ихъ земли и вытекающей отсюда необходимости бороться за свое существованіе, какъ народа. Это сознаніе есть противодѣйствіе подавляющимъ иноземнымъ вліяніямъ. Вызванная правительствомъ колонизація городовъ нѣмцами ведетъ чешскую аристократію къ союзу съ туземными народными массами, къ союзу во имя народности. Союзъ этотъ возвышаетъ сознаніе массъ, но самая аристократія и феодальный порядокъ, занесенные съ запада, не могутъ окончательно утвердиться въ Чехіи, гдѣ имъ противодѣйствуютъ обычаи и учрежденія страны. Монархія подрываетъ свое значеніе, вздумавши опереться на чуждое народу, произвольно устроенное, третье сословіе. Католицизмъ приходитъ въ столкновеніе съ преданіями и обычаями прежней церкви. Оппозиція Риму усиливается и становится народной, соединясь съ оппозиціею нѣмцамъ.

Такимъ образомъ «все элементы средневѣковой жизни изживаются здѣсь быстрѣе, чѣмъ на западѣ», все развитіе чешскаго



народа ведетъ его къ насильственному разрыву съ феодально-католическимъ порядкомъ. Чешская религиозно-спеціальная реформа коренится во всей предшествующей жизни чешскаго народа; вліяніе Виклефа, личность Гусса и его предшественниковъ, ближайшія ко времени взрыва политическія и церковныя обстоятельства — все это причины второстепенныя.

Обнаруженное авторомъ умѣнье группировать факты, его вѣроятность, свобода отъ одностороннихъ увлеченій (упреки въ послѣднихъ могутъ быть основаны только на вѣншемъ и несправедливомъ) ручаются, по моему мнѣнію, за его способность къ полезной профессорской должности». — Съ этимъ мнѣніемъ согласились всѣ члены факультета. Равнымъ образомъ и двѣ пробныя лекціи, читанныя г. Надлеромъ въ университетѣ 29 сентября «о базельскомъ соборѣ» и 3 октября сего-же года «объ отношеніяхъ сословій въ Германіи въ XVIII столѣтіи», факультетомъ признаны вполне удовлетворительными. По обещаніи достоинства диссертациі и пробныхъ лекцій, факультетъ, согласно съ прошеніемъ г. Надлера, приступилъ къ избранію его въ доценты по всеобщей исторіи въ харьковскомъ университетѣ. Результатомъ баллотировки оказалось: избир. — 4 и неизбир. — ни одного». — По выслушаніи сего въ совѣтѣ, г. проф. Качановскій заявилъ, что онъ подастъ особое мнѣніе по этому предмету. — *Опр.* Подвергнуть г. Надлера баллотированію на званіе доцента въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

**Ст. 5.** Согласно постановленію совѣта 30 мая, нижеподписанные студенты и посторонніе слушатели университетскихъ лекцій допущены были къ дополнительному контрольному и обязательному испытанію по историко-филологическому факультету Григорій *Левандовскій*, Василій *Мова*, Теофанъ *Яхновъ*, Евгений *Массаковский*, Василій *Косюра*, Леонидъ *Буницкій* и Викторъ *Хабаровъ*. Нынѣ историко-филологическій факультетъ, отъ 27 сентября за № 37, доноситъ, что изъ нихъ одинъ



только студентъ Левандовскій удостоенъ перевода въ 2-й курсъ, остальные же къ испытанію не явились; а г. Косюра подвергался контрольному испытанію изъ предметовъ первыхъ трехъ курсовъ для зачисленія его въ студенты 4-го курса и выдержалъ оное удовлетворительно. — *Опр.* Утвердить переводъ студента Левандовскаго въ высшій курсъ, не явившихся же къ испытанію или невыдержавшихъ онаго оставить въ тѣхъ-же курсахъ; г. Косюру зачислить студентомъ 4-го курса историко-филологическаго факультета.

**Ст. 6.** Физико-математическаго, отъ 5 октября за № 58, о томъ, что студентъ Петръ *Головачевъ*, согласно опредѣленію совѣта (засѣд. 22 сентября), подвергался испытанію изъ сравнительной анатоміи и ботаники для зачисленія его во 2-й курсъ разряда естественныхъ наукъ и получилъ отмѣтки удовлетворительныя. — *Опр.* Перемѣстить г. Головачева во 2-й курсъ разряда естественныхъ наукъ.

**Ст. 7.** Того-же факультета, отъ 5 октября за № 58, коимъ факультетъ доноситъ объ удостоеніи онымъ степени магистра физики кандидата Георгія *Морозова*, выдержавшаго устное испытаніе и представившаго диссертацию «О солнечномъ спектрѣ и спектральныхъ наблюденіяхъ», которая, равно какъ и публичное защищеніе ея, признаны удовлетворительными. При этомъ прочитанъ былъ нижеслѣдующій разборъ упомянутой диссертациі, сдѣланный профессоромъ Бекетовымъ. «Какъ видно по заглавію, а также и по содержанію большей и существенной части сочиненія, цѣль автора состояла въ томъ, чтобъ представить по возможности полное изложеніе нашихъ настоящихъ свѣдѣній о солнечномъ спектрѣ. Для изложенія, авторъ избралъ чисто историческій методъ, кромѣ первой главы, составляющей введеніе. Оно содержитъ сжатое и краткое изложеніе явленій преломленія вообще и преимущественно въ призмахъ и не представляетъ особеннаго интереса; въ немъ авторъ хотѣлъ только напомнить общія



основанія діоптрики, и я полагаю, что безъ этого введенія легко можно было бы обойтись, тѣмъ болѣе, что 2-я глава содержитъ изложеніе явленій разложенія свѣта на цвѣта и вообще свѣторазсѣянія посредствомъ призмъ, что и составляетъ основаніе спектральныхъ явленій, т. е. спеціальнаго предмета диссертации. Эта 2-я глава (о призматическомъ спектрѣ и призматическомъ свѣторазсѣяніи) и должна служить настоящимъ введеніемъ.

Въ ней авторъ излагаетъ исторію открытія разложенія бѣлаго свѣта на цвѣта и синтезъ бѣлаго цвѣта изъ радужныхъ цвѣтовъ. Такъ-какъ этимъ открытіемъ и первыми точными изслѣдованіями, которыя и до сею времени составляютъ основаніе нашихъ свѣдѣній о разложеніи свѣта, наука обязана Ньютону, то авторъ подробно и съ большою ясностію излагаетъ всѣ главныя опыты этого ученаго надъ солнечнымъ спектромъ; въ концѣ главы помѣщено даже сжатое изложеніе его теоретическаго объясненія явленій свѣторазсѣянія и разложенія бѣлаго свѣта. Жаль, что вслѣдъ за этимъ, ни во 2-й, ни въ слѣдующихъ главахъ, не изложено нынѣ принятое теоретическое объясненіе этихъ явленій. (Авторъ впрочемъ въ предисловіи самъ указываетъ на этотъ недостатокъ).

Послѣднія двѣ главы, занимающія болѣе  $\frac{3}{4}$  всей диссертации, составляютъ существенную и самую интересную часть сочиненія. Въ ней заключается подробное историческое изложеніе всѣхъ изслѣдованій относительно строенія и свойствъ свѣтовыхъ спектровъ солнца и другихъ источниковъ. Съ этой точки зрѣнія, авторъ вполне добросовѣстно и весьма удачно исполнилъ свою задачу; причемъ слѣдуетъ замѣтить, что, при настоящемъ состояніи этого вопроса и при безпрестанно разрастающихся спектральныхъ изслѣдованіяхъ, врядъ ли и возможенъ другой способъ изложенія, кромѣ историческаго.

Всякій интересующійся означеннымъ предметомъ прочтетъ съ большимъ удовольствіемъ и пользою 3 главу, въ которой авторъ



собирать всѣ свѣдѣнія о солнечномъ и другихъ спектрахъ, добытыя наукою до работъ Кирхгофа и Бунзена. Здѣсь авторъ знакомитъ читателя не только съ оптическими, но и съ другими свойствами спектра, какъ-то: съ тепловыми, химическими, фосфорическими и съ явленіями флуоресценціи. Особенно съ большою подробностію приведены всѣ изслѣдованія, относящіяся къ опредѣленію темныхъ полосъ солнечнаго спектра и свѣтлыхъ, въ спектрахъ искусственныхъ источниковъ. Тутъ читатель можетъ вполне прослѣдить за постепеннымъ ходомъ открытій этихъ замѣчательныхъ явленій. При близкой связи однихъ явленій съ другими и при одновременности многихъ изслѣдованій, вопросъ о первенствѣ совершенно исчезаетъ, но за-то ярче выступаетъ искусство и талантъ каждаго наблюдателя. Такъ, особенно въ вопросѣ о свѣтлыхъ линіяхъ спектровъ различныхъ веществъ, все было подготовлено для болѣе точныхъ изслѣдованій Бунзена и Кирхгофа.

Историческій очеркъ этого вопроса, какъ исполнилъ его авторъ, не только интересенъ, но и необходимъ, потому что Бунзенъ и Кирхгофъ въ своихъ мемуарахъ не дѣлаютъ почти никакихъ указаній на предшествовавшія имъ изслѣдованія. Статья г. Морозова является по этому весьма кстати, свидѣтельствуя въ то-же время, на сколько я могу судить, о полномъ и основательномъ знакомствѣ его съ обширною литературою этой части оптики.

4-я глава посвящена изложенію новѣйшихъ спектральныхъ изслѣдованій, т. е. преимущественно изслѣдованій Кирхгофа и Бунзена, и нѣкоторые параграфы прямо взяты (какъ указываетъ самъ авторъ) изъ мемуара Кирхгофа: «*Untersuchungen über das Sonnenspectrum, von Kirchhoff. 1862*». Въ этой-же главѣ (§ 44) помѣщены и результаты собственныхъ наблюденій автора надъ солнечнымъ спектромъ, которыя въ извѣстной степени продолжаютъ и дополняютъ наблюденія Кирхгофа.



Съ того времени, какъ первыя изслѣдованія Бунзена и Кирхгофа придали такое значеніе и такъ распространили спектральныя наблюденія, описаніе Фраунгоферомъ солнечнаго спектра, хотя и весьма точное, оказывается недостаточнымъ для приложенія къ солнцу опто-химическаго анализа; потому самъ Кирхгофъ и началъ подробное описаніе солнечнаго спектра; но такъ-какъ эти изслѣдованія ослабляютъ зрѣніе, то онъ ограничился наиболѣе яркою частію спектра — желто-зеленою, между фраунгоферовыми линіями D, E, F. Наблюденія эти, со всѣми таблицами и съ рисункомъ, приложены къ диссертациі. Г. Морозовъ рѣшился продолжать оптическое изученіе солнечнаго спектра почти въ тѣхъ же размѣрахъ, какъ и Кирхгофъ. Естественно, что прежде всего нужно было, для этой спеціальной цѣли, самому устроить инструментъ, вывѣрить его и привыкнуть къ нему. Чтобы убѣдиться въ точности своихъ наблюденій, а слѣдовательно и въ степени довѣрія, которое онъ самъ могъ имѣть къ нимъ, авторъ, прежде чѣмъ продолжать изученіе спектра, провѣрилъ сначала нѣсколько разъ большую часть полосъ рисунка Кирхгофа и, убѣдившись такимъ образомъ въ совпаденіи своихъ наблюденій съ наблюденіями Кирхгофа, на что, какъ онъ выражается, потрачено было много времени и уже нѣсколько ослаблено зрѣніе, приступилъ къ продолженію описанія спектра въ обѣ стороны. Рисунки 64 и 64 *a* таблицы IX и 65 рис. таб. X изображаютъ части спектра, записанныя г. Морозовымъ, а таблицы на страницахъ 241 и 243 показываютъ относительное положеніе линій въ дѣленіяхъ скалы съ условнымъ обозначеніемъ степени темноты (или степени ясности) и ширины полосъ. Рисунокъ таб. IX изображаетъ оранжевую часть между фраунгоферовыми линіями D и C, а рисунокъ таб. X представляетъ голубую, синюю и часть фіолетовой между линіями F и G. Такимъ образомъ г. Морозовъ изучилъ подробно почти половину ( $\frac{4}{10}$ ) видимой части спектра; Кирхгофъ, какъ было сказано, описалъ жел-



тую и зеленую часть, что составляет приблизительно  $\frac{3}{10}$  спектра. Оба рисунка соединенные дают непрерывное изображеніе спектра между линиями С — через D, E, F — до G.

Нѣтъ причины сомнѣваться въ достаточной точности этихъ наблюденій, такъ-какъ авторъ познакомился съ методомъ еще въ бытность свою за границею у самого Кирхгофа и приложилъ всѣ старанія для установленія и вывѣрки своего спектроскопа.

Размѣры спектра, полученнаго авторомъ съ помощью большаго спектроскопа съ 4 призмами, увеличеннаго зрительною трубкою, весьма значительны: отъ линіи А до Н онъ занималъ 81,4 дюйма (почти сажень); спектръ Кирхгофа былъ немногимъ больше. Понятно, что, при такихъ размѣрахъ, части спектра (оранжевая, голубая и синяя) могли быть изучены съ гораздо большею подробностью, чѣмъ это было возможно до сего времени.

Жаль, что авторъ не воспользовался своими изслѣдованіями этихъ частей солнечнаго спектра для того, чтобы сдѣлать нѣсколько геліо-химическихъ опредѣленій, хотъ-бы напримѣръ сравнить полосы стронція, которыя почти всѣ находятся въ оранжевой части, кромѣ одной, которая находится въ голубой, также изслѣдованной имъ; такимъ образомъ разрѣшено было бы сомнѣніе, выраженное Кирхгофомъ, на-счетъ присутствія стронція въ солнечной атмосферѣ. — Вообще говоря, наблюденія г. Морозова тогда только получаютъ настоящій научный интересъ, когда полосы, имъ описанныя, будутъ имъ изучены и по соотношенію ихъ съ полосами спектровъ различныхъ элементовъ; въ настоящемъ же своемъ видѣ — это только предварительная, хотя и необходимая работа. Но конечно никто не въ-правѣ требовать отъ автора того, чего онъ не успѣлъ сдѣлать, и по недостатку времени, и по недостатку всѣхъ необходимыхъ снарядовъ и матеріаловъ, которыхъ потребовали бы эти новыя изслѣдованія. Не слѣдуетъ забывать притомъ, что и часть спектра, описанная



Кирхгофомъ, съ химической точки зрѣнія очень недостаточно изслѣдована и большая часть его полосъ еще не опредѣлена.

Послѣ описанія солнечнаго спектра по Кирхгофу съ добавленіемъ своихъ собственныхъ наблюденій, авторъ помѣстилъ четыре параграфа (§§ 45, 46, 47 и 48) — о превращеніи спектровъ пламени, химическій составъ солнечной атмосферы, происхожденіе линій въ солнечномъ спектрѣ и физическое строеніе солнца, какъ уже было сказано, по Кирхгофу.

Свою статью авторъ оканчиваетъ описаніемъ новѣйшихъ наблюденій звѣздныхъ спектровъ, и касается вопроса о лунной атмосферѣ, снова возбужденнаго появленіемъ спектроскопа.

Въ предисловіи авторъ самъ указываетъ на главные пробѣлы, какъ онъ выражается, въ своей диссертаци; впрочемъ, по моему мнѣнію, только 2-й и 3-й дѣйствительно важны. Я уже упоминалъ, что странно, что авторъ, излагая теорію преломленія и свѣторазсѣянія Ньютона, не привелъ аналитическаго доказательства неодинаковой преломляемости лучей по теоріи вибраціи; впрочемъ вопросъ этотъ все-таки не относится къ спеціальному предмету диссертаци. Гораздо замѣтнѣе пропускъ, касающійся теоремы Кирхгофа объ отношеніи способности поглощенія и способности лучеиспусканія частицъ; тѣмъ болѣе, что вопросъ этотъ составляетъ теперь предметъ спора Кирхгофа съ Delaprovostay, въ который вмѣшался еще Беккерель; притомъ эта теорема составляетъ единственное теоретическое объясненіе извращеній полюсъ пламени и вообще существованія темныхъ полосъ въ спектрахъ. Можно, пожалуй, упрекнуть диссертацию г. Морозова вообще въ недостатокъ критики, но врядъ-ли это будетъ справедливо уже потому, что самый предметъ, т. е. спектральныя изслѣдованія, такъ еще разростается и совершенствуется, и до того еще неполонъ, что врядъ-ли можно подвергнуть его настоящей критической оцѣнкѣ; а между тѣмъ спектральныя изслѣдованія обратили на себя такое вниманіе ученаго міра, что



необходимо было познакомиться со всѣмъ, что было сдѣлано до сего времени, и съ настоящимъ положеніемъ этого вопроса, а съ этой точки зрѣнія сочиненіе г. Морозова представляетъ весьма полную и интересную картину цѣлаго ряда научныхъ изслѣдованій явленій спектра». —

*Опр.* Утвердивъ г. Морозова въ степени магистра физики, выдать ему дипломъ на эту ученую степень.

**Ст. 8 и 9.** Юридическаго, 1) отъ 17 сентября за № 47, о назначеніи на 18<sup>64</sup>/<sub>65</sub> академ. годъ преподаванія политической экономіи студентамъ 2-го курса по 4 часа въ недѣлю и статистики студентамъ 1-го курса по 2 часа въ недѣлю; 2) отъ 19 сентября за № 49, о томъ, что факультетъ находить необходимымъ, согласно съ мнѣніемъ проф. Палюмбецкаго и Пахмана, присоединить къ прежде назначеннымъ еще по одному часу преподаванія по предметамъ гражданскаго и уголовного права. — *Опр.* Утвердивъ предположеніе юридическаго факультета, предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому предмету.

**Ст. 10.** Того-же факультета, отъ 19 сентября за № 48, о томъ, что по возбужденному г. деканомъ онаго вопросу — должны ли студенты 4-го курса юридическаго факультета еврейскаго исповѣданія слушать каноническое право, члены факультета выразили мнѣніе, что означенные студенты могутъ быть освобождены отъ изученія этого предмета. По выслушаніи сего, члены совѣта, имѣя въ виду, что каноническое право, по уставу 1863 г., состоитъ въ числѣ факультетскихъ предметовъ, обязательныхъ для всѣхъ студентовъ, полагали незаконнымъ считать оное необязательнымъ предметомъ для студентовъ еврейскаго вѣроисповѣданія. — *Опр.* О настоящемъ постановленіи совѣта сообщить въ юридическій факультетъ къ исполненію.

**Ст. 11.** По разсмотрѣніи въ юридическомъ факультетѣ отношенія департамента народнаго просвѣщенія отъ 4 сентября за № 7758, о предоставленіи г. *Вольскому*, командированному ми-



нистерствомъ въ 1862 г. за границу для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ политической экономіи, и нынѣ возвратившемуся въ Россію, преподавательской должности по означенному предмету, факультетъ, 22 сентября за № 52, донесъ, что такъ-какъ кафедра политической экономіи въ харьковскомъ университетѣ занята проф. Сокальскимъ, то нѣтъ надобности въ другомъ преподавателѣ по этому предмету. — *Опр.* О заключеніи юридическаго факультета сообщить въ департаментъ народного просвѣщенія.

**Ст. 12.** Медицинскаго факультета, отъ 22 сентября за № 109, съ представленіемъ вѣдомости о результатахъ испытаній, произведенныхъ студентамъ 2-го курса, изъ коей видно: удостоены перевода въ 3-й курсъ *Михаилъ Анощенко*, *Александръ Антоненко*, *Антоній Литвиновъ*, *Хрисанфъ Полницкій*, *Владиміръ Порай-Кошицъ*, *Яковъ Рабиновичъ*, *Севастьянъ Самборскій*, *Константинъ Сарандино*, *Евгеній Лукьяновскій*, *Емельянъ Якубовъ*. Не явились къ экзамену, или не окончили онаго: *Николай Адамовичъ*, *Федоръ Богдановичъ*, *Леонидъ Бергъ*, *Иванъ Борисенко*, *Владиславъ Боско*, *Дмитрій Бутковъ*, *Николай Гагенъ*, *Генрихъ Гиришманъ*, *Иванъ Гуринъ*, *Павель Иноземцовъ*, *Сергѣй Клобуцкій*, *Александръ Красновъ*, *Андрей Крынскій*, *Иванъ Кундзичъ*, *Александръ Лещенко*, *Густавъ Михельсонъ*, *Владиміръ Мирошниченко*, *Владиміръ Путиминъ*, *Степанъ Сидоровъ*, *Василій Скабичевскій*, *Василій Стецкевичъ*, *Николай Турчаниновъ*, *Василій Фурсенко*, *Иванъ Чириковъ*, *Михаилъ Штернбергъ*, *Николай Якимовъ*, *Веніаминъ Шибачевъ*. — *Опр.* Утвердивъ переводъ въ 3-й курсъ студентовъ, удостоенныхъ того факультетомъ, не явившихся къ экзамену, или неокончившихъ онаго оставить въ томъ-же курсѣ.

**Ст. 13.** Медицинскаго, отъ 25 сентября за № 110, о томъ, что доцентъ Тихоновичъ 2-й по назначенію факультета будетъ преподавать въ 18<sup>64</sup>/<sub>65</sub> академ. году физиологическую химію ст-



дентамъ 3-го курса по 2 часа въ недѣлю. — *Опр.* Утвердивъ предположеніе медицинскаго факультета, предоставитъ г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе.

**Ст. 14.** Того-же факультета, отъ 3 октября за № 114, объ удостоеніи по экзамену лекаря Александра *Щербака* званія уѣзднаго врача. — *Опр.* Утвердить г. Щербака въ означенномъ званіи.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

**Ст. 15.** Отношеніе департамента виѣшней торговли, отъ 19 сентября за № 12158, съ препровожденіемъ въ даръ университету первой части: «Видовъ государственной виѣшней торговли за 1863 годъ». — *Опр.* Изъявить департаменту благодарность за сдѣланное имъ приношеніе, а присланное имъ изданіе передать въ бібліотеку университета.

**Ст. 16.** Доложена была вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по университету за сентябрь мѣсяцъ. Въ итогѣ означенной вѣдомости значится: суммъ разныхъ наименованій. —

Наличными.      Билетами.

|                                              |                                             |           |
|----------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------|
| 1) Осталось къ 1 сентября                    | 32.000 р. 41 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к. | 58.502 р. |
| 2) Поступило на приходъ                      | 40.857 р. 37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. | —         |
| 3) Въ расходѣ                                | 28.409 р. 13 к.                             | 200 р.    |
| За-тѣмъ въ остаткѣ къ 1 ок-<br>тября 1864 г. | 44.448 р. 66 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к. | 58.302 р. |

**Ст. 17.** Отношеніе правленія, отъ 2 октября за № 1664, въ коемъ изъяснено, что проф. Тихоновичъ, на котораго возложено совѣтомъ, соотвѣтственно изъявленному имъ согласію, принять въ свое завѣдываніе нумизматическій кабинетъ, въ рапортѣ отъ 17 сентября, обращая вниманіе правленія на то, что въ настоящемъ году ему снова поручено преподаваніе по вакантной кафедрѣ римской словесности, чего онъ не предвидѣлъ, изъясняя свое согласіе принять въ свое завѣдываніе нумизматическій кабинетъ въ прошедшемъ апрѣлѣ, и что преподаваніе по двумъ



каедрѣмъ требуетъ отъ него усиленныхъ занятій, неоставляющихъ ему довольно свободнаго времени для пріема и повѣрки означеннаго кабинета, просить освободить его отъ пріема нумизматическаго кабинета въ свое завѣдываніе, или по-крайней-мѣрѣ отложить оный до того времени, когда будетъ опредѣленъ особый преподаватель по кафедрѣ римской словесности. По выслушаніи сего, члены совѣта, признавъ причины, представляемыя г. Тихоновичемъ уважительными, положили: отложить пріемъ г. Тихоновичемъ минцъ-кабинета до опредѣленія особаго преподавателя по кафедрѣ римской словесности. — *Опр.* Сообщить объ этомъ въ правленіе университета.

**Ст. 18.** Письмо тайнаго совѣтника К. М. *Бэра* съ изъясненіемъ благодарности за избраніе его въ почетные члены харьковскаго университета. — *Опр.* Означенное письмо приобщить къ дѣлу.

**Ст. 19.** Доложено было увѣдомленіе непремѣннаго секретаря Императорской академіи наукъ, отъ 23 сентября за № 1958, о томъ, что проф. Лавровскому 2-му за изданное имъ сочиненіе «Кириллъ и Меѳодій, какъ православные проповѣдники у западныхъ славянъ», присуждена отъ академіи уваровская премія въ 500 р. — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярномъ спискѣ г. Лавровскаго 2-го.

**Ст. 20 и 21.** Доложено было о томъ, что ординарный профессоръ *Лавровскій 1-й* и лекторъ *Мало*, уволенные въ заграничный отпускъ, явились къ мѣсту службы въ срокъ. — *Опр.* Отмѣтить объ этомъ въ формулярныхъ спискахъ означенныхъ лицъ.

**Ст. 22.** Доложено было о томъ, что аптекарскій помощникъ ахтырскаго гусарскаго полка, состоящій при чугуевскомъ военномъ полу-госпиталѣ, *Андреевъ*, съ разрѣшенія медицинскаго департамента военнаго министерства, командированъ для слушанія въ харьковскомъ университетѣ лекцій, необходимыхъ для получения званія провизора. Въ представленномъ г. Андреевымъ удо-



стовѣреніи отъ госпиталя значится, что онъ, по ограниченности получаемого имъ на службѣ содержанія (33 р. 60 к. въ годъ), не можетъ вносить платы, положенной за слушаніе лекцій. — При этомъ доложено было, что съ прикомандированныхъ къ харьковскому университету съ научною цѣлію состоящихъ на службѣ по военному вѣдомству медиковъ плата за слушаніе лекцій не взимается. — *Опр.* Совѣтъ университета, принявъ во вниманіе вышеизложенныя обстоятельства, положилъ: допустить г. Андреева къ слушанію лекцій на 18<sup>64</sup>/<sub>65</sub> академ. годъ для полученія званія провизора, безъ взноса установленной платы.

**Ст. 23.** Рапортъ проф. *Петрова*, въ коемъ увѣдомляетъ, что онъ не можетъ, по причинѣ болѣзни, явиться изъ отпуска къ сроку, т. е. къ 13 сентября. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

**Ст. 24.** Отношеніе бывшаго профессора А. П. Рославскаго-Петровскаго слѣдующаго содержанія: «Г. деканъ историко-филологическаго факультета передалъ мнѣ предложеніе совѣта поступить въ штатъ профессоровъ харьковскаго университета по кафедрѣ всеобщей исторіи. Видя въ этомъ предложеніи дорогое для меня доказательство вниманія и добраго расположенія ко мнѣ бывшихъ моихъ товарищей, я не остановился бы ни на одну минуту отвѣчать на благосклонный вызовъ совѣта моимъ полнымъ и совершеннымъ согласіемъ, если-бы чувствуемая мною въ настоящее время потребность сосредоточиться исключительно на наукѣ и притомъ на извѣстной части науки, не отвлекаясь отъ нея другими обязанностями, неразлучными съ званіемъ профессора, не побуждала меня покорнѣйше просить совѣтъ университета вопросъ о моемъ профессорствѣ отложить до конца учебнаго года, а между тѣмъ теперь-же допустить меня къ чтенію спеціальнаго курса, согласно представленію историко-филологическаго факультета. Такая отсрочка, вынужденная моральными, внутренними причинами, лично меня касающимися, мнѣ кажется, была бы согласна и съ интересами университета: ибо если баллотиро-



ваніе меня въ должность профессора состоитъ въ концѣ или въ продолженіи возложеннаго на меня учебнаго курса, то гг. члены совѣта будутъ имѣть возможность судить о преподавательской моей дѣятельности не по однимъ воспоминаніямъ, но и на основаніи фактовъ настоящаго». По выслушаніи сего, совѣтъ университета, принявъ предложеніе г. Рославскаго - Петровскаго, приступилъ къ рѣшенію, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, вопроса о выдачѣ ему вознагражденія, за предлагаемое имъ трехъ-часовое чтеніе, изъ спеціальныхъ средствъ университета на 1865 годъ, въ количествѣ 1200 р. въ годъ, причемъ оказалось въ пользу выдачи — 21 и противъ — 4 голоса. — *Опр.* Представить объ этомъ на утвержденіе г. попечителю, согласно § 79 устава.

**Ст. 25.** 1) Прошеніе студента казанскаго университета 3-го курса юридическаго факультета, стипендіата министерства народнаго просвѣщенія, Владиміра *Витовича*, о перечисленіи его стипендіатомъ же министерства въ харьковскій университетъ по уваженію болѣзни его, удостовѣренной медицинскимъ свидѣтельствомъ, которая требуетъ переселенія его въ болѣе теплый климатъ; при этомъ г. Витовичъ объясняетъ, что настоящая просьба его о перемѣщеніи въ харьковскій университетъ не могла быть подана въ срокъ для сего назначенный (1 авг.), по той причинѣ, что, по совѣту медиковъ, онъ долженъ былъ провести часть прошедшаго лѣта въ башкирскихъ степяхъ для пользованія климатомъ. 2) Отношеніе правленія казанскаго университета, въ которомъ изъяснено, что, по ходатайству университетскаго начальства, г. министръ народнаго просвѣщенія изъявилъ свое согласіе на перемѣщеніе студента казанскаго университета, стипендіата министерства, Владиміра Витовича въ харьковскій университетъ по уваженію его болѣзни и согласно его желанію, съ тѣмъ чтобы, по выbytіи г. Витовича изъ харьковскаго университета, стипендія, которою онъ пользуется, снова возвращена была въ ка-



запекій университетъ. — *Опр.* Принявъ г. Витовича въ число студентовъ харьковскаго университета, предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее по этому предмету распоряженіе.

**Ст. 26.** Рапортъ проф. *Лазаревича* о томъ, что онъ, по болѣзни, не могъ явиться въ срокъ изъ заграничнаго отпуска, въ удостовѣреніе чего будетъ имъ представлено медицинское свидѣтельство. — *Опр.* Доложить объ этомъ вновь, по представленіи г. Лазаревичемъ свидѣтельства о болѣзни.

**Ст. 27.** Прошеніе провизора *Михайла Бойкова* о предоставленіи ему при харьковскомъ университетѣ должности одного изъ вновь положенныхъ по штатамъ 1863 года лаборантовъ. Члены совѣта, имѣя въ виду, что увеличеніе числа лаборантовъ, согласно штатамъ 1863 года, можетъ послѣдовать не ранѣе, какъ съ 1867 г., а потому считая сужденіе объ опредѣленіи г. Бойкова преждевременнымъ, положили въ просьбѣ его отказать. — *Опр.* О восстановленіи совѣта объявить г. Бойкову.

**Ст. 28.** По опредѣленію совѣта (прот. засѣд. 2 сентября) стипендіату Его Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича, студенту *Андрею Моригеровскому* назначенъ былъ срокъ (1-го октября) для выдержанія репетиціи; но онъ, зная объ этомъ постановленіи, взялъ отпускъ, изъ котораго не явился и репетиціи не держалъ, кромѣ того, по отзыву г. инспектора, студентъ Моригеровскій, по своему поведенію, не заслуживаетъ предпочтенія предъ другими студентами для пользованія стипендіей Его Высочества. — *Опр.* Прекративъ г. Моригеровскому выдачу стипендіи, сообщить объ этомъ въ собственную контору Августѣйшихъ Дѣтей Ихъ Императорскихъ Величествъ и вмѣстѣ съ тѣмъ объявить студентамъ объ открывшейся вакансіи на стипендію Его Высочества.

**Ст. 29.** Прошеніе студента 3-го курса медицинскаго факультета *Константина Сарандино* о принятіи его на казенное содержаніе. — *Опр.* Принявъ Сарандино на казенное содержаніе,



въ уваженіе хорошихъ успѣховъ (въ общемъ выводѣ  $3^6/_{11}$ ), о-казанныхъ имъ на полулекарскомъ экзаменѣ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

**Ст. 30.** Ректоръ университета заявилъ, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ нижепоименованные молодые люди, бывшіе студенты харьковскаго университета, приняты вновь въ число студентовъ, въ тѣ курсы, изъ которыхъ выбыли: Исаакъ *Виленскій* — въ 1-й курсъ разр. математ. наукъ, Иванъ *Прокоповичъ* — во 2-й курсъ, Карлъ *Шенъ* — въ 4-й курсъ юрид. факультета, Александръ *Красновъ* — во 2-й курсъ медиц. факультета. Изъ постороннихъ лицъ допущены къ слушанію университетскихъ лекцій на первое полугодіе 186<sup>4</sup>/<sub>5</sub> учебного года: Федоръ *Платоновъ*, Эмерикъ *Новицкій*, Леонъ *Лещинскій*, Василій *Степановъ*, Александръ *Добровольскій*, Станиславъ *Міончинскій*, Александръ *Мейеръ*, Василій *Ярошевскій*, Григорій *Омшанскій*, Евгенийъ *Любарскій*, Владиміръ *Волковъ*, Леонидъ *Шатохинъ*, Павелъ *Пушковъ*, Нарцизъ *Домбровский*, Константинъ *Михайловъ*, Владиміръ *Баженовъ*, Федоръ *Бужинскій*, Константинъ *Змирловъ*, Егоръ *Вусковичъ*, Николай *Сонинъ*, Иванъ *Хильчевскій*, Иванъ *Кузь*, Александръ *Томашевскій*, Борисъ *Рабиновичъ*, Степанъ *Мишицкій*, Григорій *Вишневецкій*, Антонъ *Смирницкій*, Николай *Хабловскій*, Андрей *Роговскій*, Александръ *Колесниковъ*, Иосифъ *Зеленскій*, Федоръ *Сильванскій*, Евгенийъ *Венюковъ*, Владиміръ *Кульчицкій*, Михаилъ *Акимовъ*, Никифоръ *Пастуховъ*, Левъ *Ясюковичъ*, Мейеръ *Клейнъ*, Василій *Приходько-Тесленко*, Григорій *Демидовъ*, Георгій *Постриганевъ*, Модестъ *Борисовъ*, Макаръ *Семенчиковъ*, Моисей *Данцигеръ*, Аронъ *Харитоновъ*, Евгенийъ *Рудневъ*, Стефанъ *Таназевичъ*, Михаилъ *Илинскій*, Андрей *Краснокутскій*, Егоръ *Турчаниновъ*, Иосифъ *Левинсонъ*, Михаилъ *Еремьевъ*, Михаилъ *Тимковскій*, Иванъ *Жигаловскій*, Люціанъ *Волошиновскій*, Дмитрій *Суковкинъ*, Николай *Гуковъ*, Александръ *Клевцовъ*, Иванъ *Разинкинъ*,



Иванъ Кованецъ, Полидоръ Вакъе, Владиміръ Андреевъ, Вильгельмъ Метелеркамъ, Яковъ Тауберъ, Конрадъ Загорьскій, Иванъ Карчагинъ, Константинъ Лыковъ, Николай Радкевичъ, Григорій Якубенко, Иванъ Илюшкинъ, Давидъ Фридеманъ, Анатолій Цыбульскій, Павелъ Стеблинскій, Дмитрій Бѣлый, Федоръ Шлецеръ, Иванъ Катачинъ, Василій Гегеля, Михаилъ Блассикій, Федоръ Суровицовъ, Никслай Болмасовъ, Владиміръ Сулинъ, Иванъ Раковский, Игнатій Маханъ, Николай Кузьминъ, Николай Слинко, Константинъ Павловъ, Порфирій Алексеевъ, Николай Кабатъ, Федоръ Вальцеръ, Иванъ - Константинъ Синадскій, Александръ Иларіоновъ, Моисей Юзefовичъ, Николай Артюховъ, Леонидъ Фьерфоръ, Василій Кузьминъ, Николай Миринъ, Адольфъ Мельтребхтъ, Василій Зосимовичъ, Анатолій Венюковъ, Генрихъ Гириманъ, Карлъ Войнаровскій, Николай Турчаниновъ, Александръ Лещенко, Владиміръ Резановъ, Владиславъ Боско, Аркадій Поповъ, Моисей Зеленскій, Александръ Осмакинъ, Сергій Крыжановскій, Феликсъ Яшинецкій-Война, Василій Ильченко, Федоръ Алацъ, Дмитрій Андреевъ. — Опр. Пріять къ свѣдѣнію.

Ст. 31. Доложено о томъ, что, по полученіи въ іюнѣ мѣсяцѣ финансовой смѣты на 1864 годъ, оказалось, что нижепоименованныя статьи текущаго расхода не вошли въ смѣтное назначеніе на нынѣшній годъ, а потому, на основаніи § 109 устава, расходъ по этимъ статьямъ долженъ быть отнесенъ на спеціальныя средства университета:

|                                         |                  |
|-----------------------------------------|------------------|
| Инспектору квартирныя . . . . .         | 285 р.           |
| 3 помощникамъ его разъѣздныя . . . .    | 600 р.           |
| Смотрителю клиники жалованье . . . .    | 285 р. 71 1/2 к. |
| 12 канцелярскимъ служителямъ квартирныя | 396 р. 20 к.     |
| Врачу студентовъ разъѣздныя . . . . .   | 200 р.           |
| Кастеляншѣ жалованье . . . . .          | 171 р. 43 к.     |
| Архитектору . . . . .                   | 350 р.           |



|                                       |                                   |
|---------------------------------------|-----------------------------------|
| Писцу при факультетѣ . . . . .        | 171 р. 28 $\frac{1}{2}$ к.        |
| — — инспекторѣ . . . . .              | 171 р. 28 $\frac{1}{2}$ к.        |
| Причетнику при университетской церкви |                                   |
| жалованье и квартирныя . . . . .      | 160 р.                            |
| Плата за завѣдываніе музеемъ изящныхъ |                                   |
| искусствъ . . . . .                   | 200 р.                            |
|                                       | <hr/> 2990 р. 91 $\frac{1}{2}$ к. |

*Опр.* Предоставить правленію университета расходъ по вышеизложеннымъ статьямъ отнести на спеціальныя средства университета за текущій годъ.

**Ст. 32.** Прошеніе студента рипельевского лицея Ипполита Лозинскаго о принятіи его въ число студентовъ харьковского университета. — *Опр.* За истеченіемъ срока, назначеннаго для подачи прошеній о перемѣщеніи въ харьковскій университетъ, въ просьбѣ г. Лозинскаго отказать.

**Ст. 33.** Согласно опредѣленію совѣта (прот. засѣд. 22 сентября), произведено посредствомъ закрытой подачи голосовъ удостоеніе иностраннаго доктора медицины и хирургіи *Эйзельта* степени доктора медицины, на основаніи прим. къ § 113 устава. Передъ подачею голосовъ г. ректоръ университета заявилъ: «Не присутствовавъ въ засѣданіи совѣта 22 сентября, я не принималъ участія въ обсужденіи вопроса о возведеніи иностраннаго доктора медицины и хирургіи и магистра акушерства г. *Эйзельта* въ степень доктора медицины, на основаніи примѣч. къ § 113 устава университетовъ. Обязанный нынѣ участвовать въ баллотировкѣ, которая должна быть произведена въ слѣдствіе состоявшагося въ упомянутомъ засѣданіи совѣта рѣшенія по этому вопросу, считаю долгомъ заявить слѣдующее мое мнѣніе, которое прошу присоединить къ протоколу нынѣшняго засѣданія. Хотя въ примѣч. къ § 113 устава не указано какимъ порядкомъ должно происходить возведеніе университетами въ высшую ученую степень прямо и безъ экзамена знаменитыхъ уче-



нихъ, пріобрѣтшихъ всеобщую извѣстность своими учеными трудами, но нѣтъ никакого сомнѣнія, что въ дѣлахъ этого рода, подлежащимъ факультетамъ должно принадлежать право, болѣе этого — на нихъ лежитъ обязанность высказать свое мнѣніе. По этому я думаю, что въ настоящемъ случаѣ опредѣленіе совѣта о возведеніи г. Эйзельта въ степень доктора медицины, на основаніи примѣч. къ § 113 устава, должно бы основываться на мнѣніи медицинскаго факультета по этому предмету, выраженномъ категорически. Между тѣмъ, въ представленіи отъ 17 сентября за № 103, медицинскій факультетъ, изъявляя свое сожалѣніе о томъ, что онъ долженъ лишиться г. Эйзельта, въ лицѣ котораго онъ надѣялся пріобрѣсти какъ отличнаго преподавателя, такъ и дѣятельнаго ученаго, въ заключеніи присовокупляетъ только, что уже самый фактъ избранія г. Эйзельта на каѳедру терапевтической клиники, имѣющую такое важное значеніе въ медицинскомъ факультетѣ, могъ бы служить доказательствомъ, что факультетъ считаетъ его вполне достойнымъ степени доктора медицины. Но это заявленіе, по моему убѣжденію, не могло служить законнымъ основаніемъ для состоявшагося рѣшенія совѣта, потому что университетамъ не предоставлено права возводить въ высшую ученую степень прямо и безъ экзамена лицъ, состоящихъ, въ слѣдствіе избранія ихъ совѣтами, въ званіи экстра-ординарныхъ и ординарныхъ профессоровъ, какое бы важное значеніе ни имѣли занимаемыя ими каѳедры въ томъ или другомъ факультетѣ, если они не признаны будутъ удовлетворяющими тѣмъ требованіямъ, которыя изъяснены въ пунк. а примѣч. къ § 113 устава». Это мнѣніе раздѣлялъ проф. *Соколовъ*, присовокупивъ съ своей стороны, что, по смыслу прим. къ § 110 университетскаго устава, совѣтъ не имѣетъ права возводить безъ экзамена въ ученые степени по медицинскому факультету. — По произведеніи баллотирования и вскрытіи ящика оказалось: избирательныхъ — 14 и не-



избирательныхъ — 12 балловъ <sup>1</sup>. — *Опр.* Утвердивъ г. Эйзельта въ степени доктора медицины, возобновить ходатайство объ утвержденіи его въ званіи экстра-ординарнаго профессора по кафедрѣ терапевтической клиники, на основаніи состоявшагося уже избранія совѣта (прот. засѣд. 7 апр. ст. 14).

**Ст. 34.** Согласно опредѣленію совѣта (прот. засѣд. 22 сентября), произведено было баллотированіе проф. Борисака и Демонси для оставленія ихъ на службѣ при университетѣ, перваго, согласно его желанію, до выслуги имъ срока для полученія званія заслуженнаго профессора, а втораго — на пять лѣтъ. По произведеніи баллотированія и вскрытіи каждый разъ ящика, оказалось у г. Борисака и г. Демонси избир. — по 19 и неизбир. — по 6 балловъ. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя объ оставленіи поименованныхъ лицъ на службѣ при университетѣ, согласно состоявшемуся ихъ избранію.

---

ЗАСѢДАНІЕ 20 ОКТЯБРЯ 1864 ГОДА.

---

Присутствовали 25 членовъ. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Питра 2-й, Петровъ и Зарубинъ.

Слушали 28 статей.

а) *Предложенія г. попечителя.*

**Ст. 1.** Отъ 17 сентября за № 2327, слѣдующаго содержанія: «Исправляющій должность начальника воронежской губерніи, въ-слѣдствіе прошенія состоящаго при его сіятельствѣ старшимъ чиновникомъ особыхъ порученій *Градовскаго*, отнесся ко мнѣ о дозволеніи ему прочесть въ декабрѣ 1864 и январѣ 1865 г. семь публичныхъ лекцій «о мѣстномъ самоуправленіи въ Англіи»,

---

<sup>1</sup> Проф. Демонси, не присутствовавшій въ засѣданіи, передалъ свой шаръ проф. Щелкову.



по представленной имъ программѣ. Предварительно рѣшенія по означенному предмету, препровождая при семъ помянутую программу, я, на основаніи §§ 23 и 24 пунк. 11 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 года общаго устава университетовъ, предлагаю совѣту университета передать означенную программу на обсужденіе юридическаго факультета и о послѣдующемъ донести, съ возвращеніемъ приложенія». По полученіи настоящаго предложенія, приложенная при ономъ программа передана была на предварительное заключеніе юридическаго факультета, который, отъ 9 октября за № 57, донесъ слѣдующее: «Разсмотрѣвъ программу публичныхъ лекцій г. Градовскаго и принимая въ соображеніе заявленіе проф. Каченовскаго о томъ, что она большею частію, именно кромѣ нѣкоторыхъ вставокъ и между прочимъ заключенія, представляется почти воспроизведеніемъ его собственныхъ лекцій по тому-же предмету, читанныхъ въ университетѣ, и исходя также отъ мысли, что лекціи каждаго преподавателя составляютъ его литературную собственность, факультетъ затрудняется разрѣшить г. Градовскому чтеніе публичныхъ лекцій по прилагаемой имъ программѣ. Факультетъ не встрѣтилъ бы этого затрудненія, если-бы въ программѣ г. Градовскаго не было опущено предваренія, что она составлена главнымъ образомъ по лекціямъ проф. Каченовскаго, и если-бы послѣдній изъявилъ согласіе на чтеніе».

По выслушаніи сего, члены совѣта: Федоренко, Тихоновичъ, Сокальскій, Каченовскій, Бейеръ, Станиславскій и Палюмбецкій вполне раздѣляли мнѣніе факультета, а гг. Питра 1-й, Лазаревичъ, Масловскій, Леваковскій, Щелковъ, Бекетовъ, Лямбль, Грубе, Добротворскій, Лавровскій 2-й, Пахманъ, Коссовъ, Борисякъ, Соколовъ, Лавровскій 1-й, Чернай, Демонси и ректоръ не находили основанія къ тому, чтобы не разрѣшить г. Градовскому чтеніе лекцій по представленной имъ программѣ, хотя эта программа и составлена, по заявленію проф. Каченовскаго,



подтвержденному юридическимъ факультетомъ, въ большей своей части по лекціямъ его, читаннымъ въ университетѣ. Профессоръ Коссовъ мотивировалъ при этомъ свое мнѣніе слѣдующимъ образомъ: «Если-бы программа г. Градовскаго разсматривалась въ другихъ университетахъ, гдѣ не извѣстны записки Д. И. Каченовскаго, то, вѣроятно, никто не возражалъ бы противъ разрѣшенія читать по ней лекціи. Я думаю, что вообще заявленіе профессора, что программа лекцій составлена по его запискамъ, не можетъ служить препятствіемъ къ разрѣшенію чтенія этихъ лекцій. Въ согласіи профессора на чтеніе лекцій по его запискамъ кѣмъ-либо изъ слушателей, по моему мнѣнію, нѣтъ необходимости, такъ-же какъ нѣтъ надобности въ разрѣшеніи автора читать лекціи по его печатной книгѣ, и всегда должно предоставлять деликатности и такту самого лектора дѣлать заявленіе, какими источниками онъ пользуется для своихъ чтеній. Что касается до опасенія, высказаннаго нѣкоторыми членами совѣта, что лекторъ можетъ въ-послѣдствіи напечатать записки профессора, какъ свои собственныя лекціи, то мнѣ кажется, что оно не совсѣмъ основательно: никто не рѣшится сдѣлать это уже изъ одной боязни быть уличеннымъ своими слушателями въ присвоеніи чужой собственности; такое уличеніе особенно неизбежно послѣдовало бы въ настоящемъ случаѣ, такъ-какъ аудиторія проф. Каченовскаго постоянно переполнена слушателями». — *Опр.* Донести г. попечителю согласно большинству мнѣній членовъ совѣта.

**Ст. 2.** Отъ 7 октября за № 2588, объ исключеніи удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ званія лекаря Степана Чернышенка изъ купческаго званія. — *Опр.* Утвердить г. Чернышенка въ означенномъ званіи.

**Ст. 3.** Отъ 12 октября за № 2656, объ исключеніи удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ званія аптекарскаго помощника Ивана Горюка изъ податнаго званія подлежащею казен-



ную палатую. — *Опр.* Утвердить г. Горецкого въ означенномъ званіи.

**Ст. 4.** Отъ 14 октября за № 2656, коимъ г. попечитель разрѣшаетъ, согласно представленію совѣта, пригласить бывшаго профессора харьковскаго университета А. П. *Рославскаго-Петровскаго* для преподаванія спеціальнаго курса подъ заглавіемъ «общее введеніе въ исторію и исторія древней цивилизаціи», съ вознагражденіемъ его за это преподаваніе изъ спеціальныхъ средствъ университета. — *Опр.* Поставить объ этомъ въ извѣстность историко-филологическій факультетъ.

**Ст. 5.** Отъ 15 октября за № 2701, объ утвержденіи избранныхъ совѣтомъ университета въ судьи университетскаго суда — проф. Бейера, Пахмана и Станиславскаго, и въ кандидаты къ нимъ — проф. Соколова, Коссова и Каченовскаго. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе университета.

b) *Представленія факультетовъ.*

**Ст. 6.** Физико-математическаго, отъ 13 октября за № 60, объ удостоеніи кандидата Данила *Деларю* степени магистра по разряду чистой математики по экзамену и въслѣдствіе удовлетворительнаго защищенія представленной имъ диссертациі: «Общая теорія алгебраическаго рѣшенія уравненій». При этомъ доложенъ былъ разборъ диссертациі г. Деларю, представленный въ факультетъ проф. Бейеромъ, слѣдующаго содержанія: «Разсужденіе г. Деларю представляетъ сводъ важнѣйшихъ изслѣдованій относительно радикальнаго рѣшенія алгебраическихъ уравненій. Въгломъ указавши во введеніи на то, что сдѣлано было по этому вопросу до Абеля, авторъ обозрѣлъ съ нѣкоторыми подробностями и притомъ критически первоначальные и позднѣйшіе труды самого Абеля, потомъ — труды Галуа, Мальмстена, Кронеккера и Гермита. Объяснивъ различіе между приемами первыхъ двухъ геометровъ, г. Деларю осторожно замѣтилъ, что только теорія радикальнаго рѣшенія уравненій простыхъ степеней имѣетъ извѣстную степень развитія. Въ-



слѣдствіе того теоретическую часть своего разсужденія онъ посвятилъ преимущественно уравненіямъ, относящимся къ послѣднему классу, раздѣливши ее на пять параграфовъ.

Въ §§ I и III авторъ изложилъ общія свойства количествъ радикальныхъ и функцій ирраціональныхъ.

Въ § II, вмѣстѣ съ нѣкоторыми развитіями Мальмстена, онъ сообщилъ позднѣйшія изслѣдованія Абеля, появившіяся въ печати въ первый разъ въ изданіи Гольмбое. Приведа мальмстенское доказательство того предложенія, что неразложимыя уравненія простыхъ степеней, выше 3-ей, не въ состояніи вообще разрѣшиться въ радикалахъ, авторъ воспользовался встрѣтившимися здѣсь формулами для вывода нѣкоторыхъ истинъ, постановленныхъ французскимъ геометромъ Галуа и берлинскимъ ученымъ Кронеккеромъ. Этотъ § онъ окончилъ изысканіями Гермита, которыя служатъ и пополненіемъ предшествующаго, и переходомъ къ изслѣдованіямъ Галуа.

§ IV употребилъ г. Деларю на развитие изысканій Галуа, и связалъ съ ними нѣкоторые результаты, добытые Кронеккеромъ.

Наконецъ въ § V авторъ далъ часть изслѣдованій Абеля, относящуюся къ тѣмъ уравненіямъ, въ которыхъ между корнями существуетъ круговая раціональная зависимость. При этомъ имѣлось въ виду очевидно то обстоятельство, что рѣшеніе неразложимыхъ уравненій простыхъ степеней окончательно сводится какъ-разъ на разсматриваніе уравненій, въ которыхъ корни суть повторенныя раціональныя функціи одного изъ нихъ.

§ I содержитъ не болѣе того, что заключается въ каждомъ сочиненіи по высшей алгебрѣ, а то, что говорится въ § III, совершенно не относится къ предмету сочиненія; по этому, имѣ кажется, оба эти §§ легко могли быть выпущены безъ всякаго вреда для разсужденія.

Не касаясь передачи изслѣдованій Абеля, Мальмстена, Гер-



мита и Галуа, я намѣренъ исключительно остановиться на томъ, что принадлежит самому г. Деларю.

Мальмстенъ доказалъ, что если алгебраическое неразложимое уравненіе простой степени

$$x^\mu + px^{\mu-1} + qx^{\mu-2} + \dots + tx + u = 0$$

разрѣшимо въ радикалахъ, то рѣшеніе его будетъ вида:

$$x = -\frac{p}{\mu} + \omega^k \sqrt[\mu]{R_1} + \omega^{-2k} \sqrt[\mu]{R_2} + \dots + \omega^{(\mu-1)k} \sqrt[\mu]{R_{\mu-1}},$$

гдѣ  $\omega$  одинъ изъ мнимыхъ корней уравненія  $z^\mu - 1 = 0$ , а  $R_1, R_2, \dots, R_{\mu-1}$  нѣкоторыя алгебраическія функціи коэффиціентовъ даннаго уравненія, опредѣляемыя въ корняхъ его  $(x_1, x_2, \dots, x_\mu)$  формулою:

$$R_k = \frac{1}{\mu^\mu} (x_1 + \omega^{-k} x_2 + \omega^{-2k} x_3 + \dots + \omega^{-(\mu-1)k} x_\mu)^\mu.$$

Послѣ того Мальмстенъ же объяснилъ, что всѣ  $R$  непремѣнно должны удовлетворять условію, чтобы симметричныя функціи ихъ опредѣлялись рационально въ коэффиціентахъ даннаго уравненія.

Наконецъ, показавши невозможность всегда удовлетворить этому послѣднему условію, Мальмстенъ и заключилъ о невозможности рѣшать въ радикальныхъ формулахъ какія бы то ни было алгебраическія уравненія простыхъ степеней, выше 3-ей степени.

Теперь, г. Деларю пришла мысль — искать дальнѣйшія общія условія, опредѣляющія разрѣшимость уравненій простыхъ степеней въ радикалахъ, постановленныя въ мемуарахъ Галуа и Кронекера, — принявъ за точку отправленія непосредственно формулы Мальмстена:

$$R_1 = \frac{1}{\mu^\mu} (x_1 + \omega^{-1} x_2 + \dots + \omega^{-(\mu-1)} x_\mu)^\mu,$$

$$R_2 = \frac{1}{\mu^\mu} (x_1 + \omega^{-2} x_2 + \dots + \omega^{-2(\mu-1)} x_\mu)^\mu,$$

• • • • •



$$R_{\mu-1} = \frac{1}{\mu^{\mu}} (x_1 + \omega^{-(\mu-1)} x_2 + \dots + \omega^{-(\mu-1)(\mu-1)} x_{\mu})^{\mu}.$$

Разумѣется, мысль эта самая естественная и упрощающая дѣло до крайней возможности. Записки Лагранжа, Галуа, Гермита и нѣкоторыхъ другихъ заключаютъ даже въ себѣ много необходимыхъ данныхъ. И вотъ г. Деларю воспользовался этими матеріалами первый; только я не думаю, чтобы исполненіе отличалось возможными ясностью и строгостью, которыя впрочемъ легко могутъ быть достигнуты.

Прежде всего авторъ замѣтилъ, что всѣ  $R$  не измѣняются отъ замѣщеній, которыя Галуа символически изобразилъ черезъ  $(x_k, x_{k+c})$ . Но такъ-такъ замѣчаніе сдѣлано почти-что вскользь, и не объяснено—при какихъ допущеніяхъ символъ  $(x_k, x_{k+c})$  можетъ быть вводимъ въ принимаемомъ значеніи; то отъ этого на первый разъ представляются, или по-крайней-мѣрѣ могутъ представиться нѣкоторыя недоразумѣнія.

Потомъ г. Деларю сталъ искать тѣ замѣщенія корней  $x_1, x_2, \dots, x_{\mu}$ , при которыхъ одни  $R$  переходятъ въ другія. Обозначивъ послѣднія замѣщенія, по Галуа, черезъ  $(x_k, x_{\vartheta(k)})$ , онъ старался опредѣлить свойство функціи  $\vartheta(k)$ . Для этого, взявши опять пріемъ Галуа, построилъ равенство:

$$\vartheta(k+c) = \vartheta(k) + c,$$

изъ котораго послѣ небольшихъ преобразованій заключилъ, что  $\vartheta(k)$  должно быть вида  $ak+b$ . Однако, по моему мнѣнію, ни ходъ сужденій, употребленный для построенія формулы, которой  $\vartheta(k)$  должно удовлетворять, ни выводъ окончательнаго слѣдствія изъ построеннаго равенства нельзя считать удовлетворительными. Въ самомъ-дѣлѣ, уже простая повѣрка равенства

$$\vartheta(k+c) = \vartheta(k) + c$$

формулою

$$\vartheta(k) + ak + b,$$



приводить къ заключенію, что предпоследнее отношеніе возможно только тогда, когда  $(a-1)c=0$ , т. е. когда или  $c=0$ , или  $a=1$ . Если-же  $c$  отлично отъ нуля, то, разумѣется, остается положить  $a=1$ , что влечетъ за собою для  $\mathfrak{A}(k)$  выраженіе  $k+b$ , а для замѣщенія  $(x_k, x_{\mathfrak{A}(k)})$  форму  $(x_k, x_{k+b})$ . Но послѣдняя, собственно говоря, есть символъ замѣщенія круговыхъ, которыя, какъ извѣстно по изслѣдованіямъ Лагранжа, не заставляютъ функций вида  $R$  переходить одни въ другія. То-же самое выводится и непосредственно изъ уравненія  $\mathfrak{A}(k+c) = \mathfrak{A}(k) + c$ . Слѣдовательно, тутъ сужденія автора ведутъ не къ тому, къ чему онъ стремится, а какъ-разъ къ противоположному, т. е. къ доказательству того, что кромѣ указанныхъ круговыхъ замѣщеній нѣтъ никакихъ другихъ, которыя бы оставляли всѣ  $R$  безъ переменны. Этого и ожидать надо было, потому что осуществленія мысли, выражаемой формою  $(x_k, x_{\mathfrak{A}(k)})$ , не сдѣлано надлежащимъ образомъ. По прямому смыслу вопроса, который задалъ самъ себѣ г. Деларю, нужно было взять одно какое-нибудь изъ  $R$ , напр.  $R_g$ , приложить къ нему замѣщеніе вида  $(x_k, x_{\mathfrak{A}(k)})$  и результатъ  $R'_g$  приравнять какому-нибудь другому изъ  $R$ , напр.  $R_h$ ; а потомъ изъ равенства

$$R'_g = R_h$$

искать видъ функции  $\mathfrak{A}(k)$ . Тогда дѣйствительно и получится

$$\mathfrak{A}(k) = ak + b.$$

Между тѣмъ сущность самыхъ краткихъ соображеній г. Деларю, если не ошибаюсь, заключается въ томъ, что, къ одному и тому-же какому-нибудь изъ  $R$ , онъ прикладываетъ послѣдовательно сначала замѣщенія  $(x_k, x_{\mathfrak{A}(k)})$ ,  $(x_{\mathfrak{A}(k)}, x_{\mathfrak{A}(\mathfrak{A}(k))})$ , а потомъ слѣдующія:  $(x_k, x_{k+c})$ ,  $(x_{k+c}, x_{\mathfrak{A}(k+c)})$ . И такъ-какъ въ обоихъ случаяхъ, надъ однимъ и тѣмъ-же количествомъ совершаются одни и тѣ-же дѣйствія, только въ обратномъ порядкѣ;



то, разумѣется, авторъ имѣлъ право думать, что окончательные результаты дѣйствій въ томъ и другомъ случаѣ тождественны между собою, и что, слѣдовательно, между указателями соотвѣствующихъ  $x$ -овъ въ обоихъ выводахъ можно постановить равенство:

$$\mathfrak{J}(k + c) + r = \mathfrak{J}(k) + c,$$

гдѣ  $r$  есть постоянная разность между указателями. Хотя послѣдняя формула нѣсколько отлична отъ той, которую употребилъ г. Деларю, но она вѣрно, а результатъ даетъ тотъ-же самый, который конечно долженъ служить отвѣтомъ на упомянутое мною отрицательное предложеніе.

Все сказанное относительно того, что въ замѣщеніяхъ ( $x_k$ ,  $x_{ak+b}$ ) коэффициентъ  $a$  можетъ быть принятъ равнымъ первообразному корню числа  $\mu$ , въ сущности вѣрно; но не избавляетъ отъ желанія найти нѣкоторыя подробности относительно встрѣчающихся тамъ символовъ  $R'_{ak}$  и  $R'_k$ , и большую опредѣлительность въ самыхъ сужденіяхъ.

Замѣтивши, что всѣ симметричныя функціи отъ  $R_1, R_2, \dots, R_{\mu-1}$  можно разсматривать такими раціональными функціями отъ  $x_1, x_2, \dots, x_\mu$ , которыя не измѣняются отъ замѣщеній видовъ ( $x_k, x_{k+c}$ ) и ( $x_k, x_{ak+b}$ ), г. Деларю вывелъ слѣдующее предложеніе: «Всякая раціональная функція корней алгебраическаго уравненія простой степени, разрѣшимаго въ радикалахъ, которая не мѣняетъ величины отъ замѣщеній видовъ ( $x_k, x_{k+c}$ ) и ( $x_k, x_{ak}$ ), должна выражаться раціонально въ коэффициентахъ этого уравненія». Однако, на основаніи одного того, что сказано авторомъ, я не могу допустить справедливости этого предложенія, по-крайней-мѣрѣ въ такомъ общемъ видѣ. До сихъ поръ мы знали только, что симметричныя функціи отъ всѣхъ корней какого угодно алгебраическаго уравненія выражаются раціональнымъ образомъ въ его коэффициентахъ; а между тѣмъ здѣсь какъ будто открывается новый классъ раціональныхъ функцій, обладающихъ тѣмъ-же свойствомъ, хотя-бы единственно для корней уравненій



простыхъ степеней, разрѣшимыхъ въ радикалахъ. Послѣ этого весьма умѣстнымъ становится желаніе узнать общій видъ такихъ функций; а это конечно будетъ зависѣть отъ ближайшаго знакомства съ функциями  $R$  и симметричными отъ нихъ выраженіями. По этому я позволяю себѣ думать, что въ разсматриваемомъ мною мѣстѣ сочиненія есть небольшой пробѣлъ, который слѣдовало бы восполнить для надлежащаго пониманія теоремъ Гермита и Галуа.

Согласно съ своимъ общимъ предложеніемъ, г. Деларю очень просто доказалъ предложеніе Кронеккера: «Количества  $R_1, R_2 \dots R_{\mu-1}$  должны удовлетворять условію, чтобы выраженія вида

$$(R_k + \alpha R_{k\rho} + \alpha^2 R_{k\rho^2} + \dots + \alpha^{\mu-2} R_{k\rho^{\mu-2}})^{\mu-1},$$

гдѣ  $\alpha$  первообразный корень уравненія  $\alpha^{\mu-1}=1$ , а  $\rho$  первообразный корень числа  $\mu$ , опредѣлялись раціонально въ коэффициентахъ даннаго уравненія». Но если первое потерпитъ видоизмѣненіе, то и доказательство послѣдняго также должно будетъ немного измѣниться.

Отсюда авторъ постановилъ, что всѣ  $R$  суть корни абелевскаго уравненія. Не пояснивъ болѣе этой мысли, онъ замѣтилъ только въ выноскѣ, слѣдую Кронеккеру, что абелевскія уравненія суть тѣ, въ которыхъ между корнями  $r_1, r_2, \dots r_n$  существуетъ раціональная круговая зависимость, или, что все равно, для которыхъ циклическая функція

$$(r_1 + \alpha r_2 + \dots + \alpha^{n-1} r_n)^n = \text{количеству раціональному.}$$

На это я могу сказать слѣдующее: хотя Абель уже доказалъ, что коль скоро  $r_2 = \varphi(r_1)$ ,  $r_3 = \varphi(r_2)$ , и т. д., гдѣ  $\varphi$  раціональная совокупность дѣйствій, то дѣйствительно функція  $(r_1 + \alpha r_2 + \dots + \alpha^{n-1} r_n)^n$  есть величина, раціонально зависящая отъ коэффициентовъ уравненія, котораго корни суть  $r_1, r_2 \dots r_n$ ; но чтобъ имѣть право отъ равенства

$$(r_1 + \alpha r_2 + \dots + \alpha^{n-1} r_n)^n = \text{рац. колич.}$$

переходить къ заключенію, что  $r_1, r_2, \dots r_n$  суть корни абелев-



скаго уравненія, необходимо еще доказать, что между ними должна существовать круговая раціональная зависимость. Достигнуть этого можно различными путями; даже одно доказательство находится въ 1-й леммѣ изслѣдованій Гермита, приведенныхъ г. Деларю не много далѣе и для другихъ цѣлей. А потому лучше было бы помѣстить эту лемму непосредственно за предложеніемъ Кронеккера, и изъ нея какъ прямое слѣдствіе вывести заключеніе относительно всѣхъ  $R$ .

Вотъ все, что въ настоящее время я считалъ необходимымъ высказать о разсужденіи г. Деларю. Вообще оно обнаруживаетъ въ авторѣ желаніе заниматься серьезными сторонами науки и склонность къ самостоятельнымъ изслѣдованіямъ. Нѣкоторыя неточности и пробѣлы, замѣченные мною въ собственныхъ изысканіяхъ автора, объясняются трудностью предмета и малою еще опытностью. При томъ они могутъ относиться столько-же къ Галуа и Гермиту, сколько къ г. Деларю. А такъ-какъ разсужденіе г. Деларю разьединенныя до сихъ поръ изслѣдованія по вопросу о радикальномъ рѣшеніи уравненій связало одною общою мыслию, ему собственно принадлежащею, и пролило новый свѣтъ на труды Галуа, которые уже никоимъ образомъ нельзя было считать общедоступными; то я признаю сочиненіе г. Деларю вполне соотвѣтствующимъ предположенной имъ цѣли.

Само собою понимается, что сочиненіе пріобрѣло бы болѣе научнаго значенія, если-бы факультетъ разрѣшилъ автору произвести указанныя мною исправленія». —

*Опр.* Утвердить г. Деларю въ степени магистра по разряду чистой математики.

**Ст. 7.** Того-же факультета, отъ 16 октября за № 65, въ коемъ изъяснено: «Въ засѣданіи факультета 13 октября назначено было рѣшить вопросъ объ опредѣленіи штатнаго преподавателя физики, имѣя въ виду двухъ магистровъ, гг. Морозова и Шимкова. Независимо отъ представленныхъ ими магистерскихъ диссертаций,



достоинства которыхъ извѣстны совѣту, г. Шимковъ, какъ лице еще неизвѣстное университету со стороны своихъ преподавательскихъ способностей, на основаніи § 69 устава, читаль публично, въ присутствіи факультета, двѣ пробныя лекціи, которыя признаны удовлетворительными. — По вопросу о преподаваніи физики, проф. Бекетовъ представилъ слѣдующее мнѣніе: «Въ-слѣдствіе необыкновеннаго развитія этой науки, преподаваніе ея, да еще физической географіи, не можетъ быть выполнено сколько-нибудь удовлетворительно однимъ лицомъ. Свѣдѣнія, необходимыя для полнаго изложенія физики, врядъ-ли могутъ соединиться въ одномъ лицѣ, и исторія этой науки показываетъ, что даже знаменитые ученые рѣдко удовлетворяли этому идеалу. Въ настоящее время факультетъ имѣетъ въ виду двухъ молодыхъ людей — гг. Морозова и Шимкова, служащихъ представителями различныхъ направленій, или лучше двухъ разныхъ методовъ изученія физики — опытнаго и математическаго; по этому едва-ли ихъ можно разсма-тривать какъ конкурентовъ; напротивъ того, выгоднѣе было бы имѣть для преподаванія физики двухъ. Я даже того мнѣнія, что, въ случаѣ избранія только одного изъ нихъ, все-таки преподаваніе физики не слѣдуетъ возлагать на одного, иначе у него отнимется всякая возможность самому заниматься и готовить себя къ занятію каѳедры. Въ случаѣ же избранія обоихъ, по моему мнѣнію, нужно обоихъ и представить на мѣста доцентовъ, а не того только, который получить большее число избирательныхъ шаровъ». Члены факультета, соглашаясь съ мнѣніемъ проф. Бекетова о пользѣ и настоятельной потребности раздѣлить предметы, нынѣ относящіеся къ каѳедрѣ физики, между двумя преподавателями, тѣмъ болѣе, что, по новому уставу, физическая географія составляетъ предметъ особой каѳедры, положили: под-вергнуть баллотированію гг. Морозова и Шимкова съ цѣлю избранія одного изъ нихъ доцентомъ по каѳедрѣ физики, а дру-гого въ число девяти доцентовъ, назначенныхъ по штатамъ,



1863 г. при харьковскомъ университетѣ. При баллотированіи означенныхъ лицъ въ званіе доцента, произведенномъ въ факультетѣ, гг. Морозовъ и Шимковъ получили одинаковое число балловъ (7 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ), при баллотированіи же ихъ въ доценты съ порученіемъ кѣедры физики, на основаніи § 20 устава, г. Морозовъ получилъ 5 избирательныхъ и 5 неизбирательныхъ, а г. Шимковъ — 6 избирательныхъ и 4 неизбирательныхъ балла. — *Опр.* Подвергнуть гг. Морозова и Шимкова, въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта, баллотированію въ званіе доцента, согласно представленію физико-математическаго факультета.

**Ст. 8.** Того-же факультета, отъ 16 октября за № 66, въ коемъ изъяснено: «По поводу разбора разсужденія («Исслѣдованіе фабриціи Сѣвернаго моря»), написаннаго г. Мечниковымъ для полученія степени кандидата по разряду естественныхъ наукъ, проф. Масловскій заявилъ факультету слѣдующее мнѣніе: «Долгомъ считаю обратить вниманіе членовъ факультета, на то, что г. Мечниковъ, во время посѣщенія имъ университетскихъ лекцій, отличался способностями, особенною любовію къ наукѣ и прилежаніемъ и напечаталъ въ заграничныхъ ученыхъ журналахъ нѣсколько самостоятельныхъ статей; по этому было бы весьма полезно рекомендовать министерству г. Мечникова, какъ молодого человѣка, которому должны быть даны средства для продолженія ученыхъ занятій». Члены факультета, раздѣляя мнѣніе проф. Масловскаго, положили: просить совѣтъ университета принять на себя ходатайство, предъ министерствомъ, чрезъ г. попечителя, о доставленіи г. Мечникову средствъ для продолженія занятій зоологіею и сравнительною анатоміею. Г. Мечниковъ, по окончаніи имъ экзамена, уѣхалъ съ ученою цѣлію за границу, гдѣ и нынѣ находится, по этому и не можетъ явиться въ Харьковъ для того, чтобы исполнить требованіе, изъясненное въ § 17 Положенія объ испытаніяхъ на ученые степени и званіе дѣйстви-