

ЦИРКУЛЯРЪ

ПО ХАРЬКОВСКОМУ УЧЕБНОМУ ОКРУГУ.

31 МАЯ—№ 10—1863 ГОДА.

ВЫСОЧАЙШАЯ БЛАГОДАРНОСТЬ.

Члены Императорскаго Харьковскаго университета, въ глубокомъ сознаніи своего гражданскаго долга, по поводу великихъ событій, совершающихся нынѣ на западныхъ границахъ Имперіи, представили г. попечителю округа всеподданнѣйшее письмо Государю Императору, прося ходатайства Его превосходительства, чрезъ посредство г. министра народнаго просвѣщенія, повергнуть оное на Всемиловѣйшее воззрѣніе Его Императорскаго Величества. Содержаніе всеподданнѣйшаго письма слѣдующее:

Всемиловѣйшій Государь!

«Сила народа — въ твердости сознанія его правъ и обязанностей. Уясненіе этого сознанія — дѣло образованія. Здѣсь — общественное значеніе университетовъ и ихъ неразрывная связь съ судьбою народа.

«Вѣрные нашему призванію, мы просимъ Васъ, Государь, принять выраженіе нашихъ всеподданнѣйшихъ чувствъ любви и преданности, въ виду возобновившихся посягательствъ на цѣлость и нераздѣльность Всероссійскаго государства. Посягательства эти — отголосокъ прошедшаго. Исторія произвела уже нѣсколько своей правдивый судъ, закрѣпивъ его рядомъ народныхъ бѣдъ и великихъ жертвъ, принесенныхъ въ защиту единства Русской земли. Но написавъ свой приговоръ кровью двухъ единоплеменныхъ народовъ, исторія предоставила будущему ихъ братское примиреніе путемъ уравниванія и расширенія ихъ гражданскихъ правъ, удаленія тѣхъ преградъ, которыя постановило между ними прошедшее, и скрѣпленія ихъ кровнаго племеннаго союза силою взаимной любви и довѣрія для будущихъ историческихъ подвиговъ.

«Рядомъ дарованныхъ уже правъ, выраженнымъ Вашимъ Величествомъ твердымъ намѣреніемъ дѣйствовать въ томъ-же направленіи и всепрощеніемъ, изреченнымъ въ день всеобщаго Христіанскаго примиренія, Вы предначертали, Государь, этотъ путь мира и любви, въ которыхъ заключается, мы вѣримъ, вѣрный залогъ спокойствія и благоденствія народовъ».

«Вашего Императорскаго Величества вѣрно-подданные».

(Слѣдуютъ подписи).

Г. попечитель, представя означенный адресъ г. министру народнаго просвѣщенія, просилъ Его Превосходительство повергнуть оный къ священнымъ стопамъ Государя Императора, вмѣстѣ съ выраженіемъ безпредѣльной преданности и благоговѣйной признательности Августѣйшему Монарху отъ лица всѣхъ служащихъ въ Харьковскомъ учебномъ округѣ должностныхъ лицъ, учащихся и учащихъся.

Нынѣ г. министръ народнаго просвѣщенія, отъ 6 текущаго мая за № 4072, увѣдомилъ г. попечителя, что Государь Императоръ, удостоивъ милостиваго прочтенія всеподданнѣйшій адресъ Харьковскаго университета и письмо г. попечителя, въ которомъ изложены всеподданнѣйшія чувства всѣхъ служащихъ въ Харьковскомъ учебномъ округѣ должностныхъ лицъ, учащихся и учащихъся, Высочайше повелѣлъ соизволилъ благодарить отъ Имени Его Императорскаго Величества.

О таковой Высочайшей благодарности г. попечитель поспѣшаетъ сообщить по вѣренному ему округу.

ПЕРЕМѢНЫ ВЪ СОСТАВѢ ДОЛЖНОСТНЫХЪ ЛИЦЪ.

Утверждены:

Государыня Императрица Всемилоостивѣйше соизволила утвердить попечительницею Харьковскаго Маринскаго женскаго училища 1-го разряда, согласно избранію попечительнаго совѣта онаго, вдову штабсъ-капитана Елисавету Степановну *Романову*, урожденную *Анненкову*.

Г. Исправл. должность начальника Орловск. губерніи.
9 мая 1863 г. № 3231. Елецк. купеческ. сынъ *Николай Криворотовъ* — почетн. блюстителемъ Елецк. приходск. училища, на 3 года.

Определены:

Г. Попечителемъ Харьк. учебн. окр.
17 мая 1863 г. № 1766. Учитель Русск. языка Орловск. уѣздн. училища, *Василій Коноровъ* — исправл. должность младш. учителя Русск. языка въ Орловск. гимназію.

Назначены:

Г. Попечителемъ Харьк. учебн. окр.
17 мая 1863 г. № 1767. Удостоен. званія учителя Русск. языка въ уѣздн. училищѣ *Иванъ Рытовъ* — учителемъ сего предмета въ Орловск. уѣздн. училище.
25 мая 1863 г. № 1856. Старш. учитель математическ. наукъ Новочеркасск. гимназіи, надв. сов. *Іосифъ Муравицкій* — инспекторомъ Новочеркасск. гимназіи.
25 мая 1863 г. № 1856. Старш. учитель историческ. наукъ Новочеркасск. гимназіи, надв. сов. *Антонъ фонъ-Юрилевскій* — инспекторомъ Усть-Медвѣдцк. гимназіи.

Перемѣщены:

Г. Попечителемъ Харьк. учебн. окр.
25 мая 1863 г. № 1861. Младш. учитель географіи 1-й Харьковск. гимназіи, надв. сов. *Александръ Змиевъ* — старшимъ учителемъ историческ. наукъ въ Новочеркасск. гимназію.

Назначены пенсіи и единовременныя пособія.

Г. Министромъ Нар. Пр.

3 мая 1863 г. № 4175. 1. Бывш. учителю Новооскольск. уѣздн. училища, колл. асс. *Николаю Носуленкову*, за выслугу болѣе 22 лѣтъ по учебн. части, полный окладъ годоваго жалованья, по 330 р. въ годъ.

2. Бывш. законоучителю Тамбовск. гимназіи, протоіерею *Якову Бондарскому*, за выслугу болѣе 40 лѣтъ, полный окладъ годоваго жалованья (400 р.) съ тремя пятими долями онаго (240), всего 640 р. въ годъ.

3. Бывш. законоучителю Мценск. уѣздн. училища, священнику *Алексѣю Измайлову*, за выслугу болѣе 16 лѣтъ, единовременно 200 р.

8 мая 1863 г. № 4451. Бывш. законоучителю Обоянск. уѣздн. училища, священнику *Курлову*, за выслугу имъ болѣе 25 лѣтъ по учебн. части, по 60 р. въ годъ.

Выданы свидѣтельства:

Г. Попечителемъ Харьк. учебн. окр.
15 мая 1863 г. № 1734. Бывш. воспитанику Курск. духовн. семинаріи, сыну священника *Григорію Бѣляеву* — на званіе учителя арифмет. и геометріи въ уѣздн. училищѣ.
13 мая 1863 г. № 1715. Русск. подданному, иностранн. доктору философіи *Давиду Фердинанду Шорру* — на званіе учителя Нѣмецк. языка въ гимназіи.
13 мая 1863 г. № 1723. Дѣвицѣ *Варварѣ Демонси* — на званіе домашн. учительницы по предметамъ Русск. и Французск. языковъ, арифметики и исторіи.

Уволены:

Г. Директоромъ училищъ Орловск. губерніи.
17 мая 1863 г. Учитель приходск. училища въ селѣ *Ждимірѣ* (Болховск. уѣзда), губ. секр. *Петръ Воскресенскій* — отъ службы, по прошенію.

СТАТЬИ ПЕДАГОГИЧЕСКАГО СОДЕРЖАНІЯ.

1. О ПРИГOTOВИТЕЛЬНОМЪ КУРСѢ РУССКАГО ЯЗЫКА, г. Михельсона.

Въ № 6 циркуляра по Харьковскому учебному округу за текущій годъ, по опредѣленію попечительскаго совѣта, предложено дирекціямъ училищъ пріобрѣсти для гимназій и уѣздныхъ училищъ изданный въ 1860 г. инспекторомъ казенныхъ училищъ С.-Петербургскаго учебнаго округа М. Михельсономъ «приготовительный курсъ Русскаго языка».

Въ дополненіе къ сему, помѣщается нынѣ мнѣніе профессора Харьковскаго университета П. А. Лавровскаго, представленное имъ объ означенномъ руководствѣ въ попечительскій совѣтъ, слѣдующаго содержания:

«Внимательно разсмотрѣвши, по порученію г. попечителя «приготовительный курсъ Русскаго языка», составленный г. Михельсономъ (изданіе 2-е, Москва, 1860), имѣю честь представить совѣту слѣдующее:

«Во-первыхъ, со стороны цѣли, съ какою составленъ приготовительный курсъ, именно, чтобы облегчить неопытному учителю трудный способъ сознательно и успѣшно познакомить учениковъ, въ чисто-практическомъ курсѣ, съ важнѣйшими грамматическими правилами и доставить ученикамъ средство возобновить въ памяти то, что объяснено учителемъ въ теченіе года,—съ этой стороны нельзя не порадоваться предпріятію автора и нельзя не благодарить его за желаніе удовлетворить крайнему недостатку тамъ, гдѣ онъ былъ чувствительнѣе всего и гдѣ правильный и ясный методъ служить залогомъ успѣха, при дальнѣйшемъ развитіи и образованіи. Но и самое горячее желаніе безъ достойнаго выполненія не многимъ увеличило бы пользу и не наполнило бы пробѣла въ пособіи при первоначальномъ обученіи отечественному языку. Какъ же выполнилъ свою задачу г. Михельсонъ? Во-вторыхъ, со стороны выполненія, мы должны имѣть въ виду а) послѣдовательность и систематичность, б) ясность и удобопонятность изложенія. Эти усло-

вія, будучи необходимы въ каждомъ руководствѣ, тѣмъ болѣе требовательны тамъ, гдѣ назначается оно для первоначальнаго возраста.

«Видно, что авторъ «приготовительнаго курса», владѣя огромнымъ запасомъ опытности, не жалѣлъ и времени для того, чтобы обдумать наиболѣе приспособительную къ дѣтскому пониманію систему. Постепенная послѣдовательность, въ этомъ отношеніи, безъ сомнѣнія, на-долго останется образцовою и удовлетворительнѣйшею въ подобнаго рода пособіяхъ. Отъ первой строки до послѣдней ведетъ г. Михельсонъ ученика отъ извѣстнаго къ неизвѣстному и притомъ такъ, что послѣднее, при самомъ слабомъ наведеніи, намекъ, вытекаетъ непосредственно изъ перваго. Едвали и наименѣе способному ученику прійдется много употреблять усилій для вывода самому, при данныхъ объясненіяхъ, этого неизвѣстнаго: быть можетъ, лишь съ этой стороны, педагогъ-ригористъ найдетъ основательнымъ сдѣлать упрекъ составителю, если только освобожденіе отъ умственнаго напряженія, въ возрастѣ дѣтскомъ, заслуживаетъ упрека; въ моихъ глазахъ, оно останется всегда великимъ достоинствомъ и почтенною заслугою педагога.

«Начинаетъ авторъ съ объясненія разнообразія *предметовъ*, отдѣляя въ этомъ разнообразіи предметы одушевленные отъ неодушевленныхъ, чувственные отъ умственныхъ. За тѣмъ, давши отчетливое понятіе о *словѣ* и показавши значеніе *признака* въ предметѣ, какъ основанія *сужденію*, переходитъ къ *предложенію*, разбираетъ его *составныя части* и разные роды *предложеній*, не забывая въ то-же время сдѣлать нѣсколько вполне ясныхъ и совершенно умѣстныхъ замѣчаній о главнѣйшихъ *знакахъ препинанія*; на ряду съ разборомъ *предложеній*, въ естественной послѣдовательности, идетъ и объясненіе главныхъ *частей речи*, а также значенія и вида ихъ *главныхъ формъ*.

«Не менѣе заслуживаетъ одобренія и способъ изложенія. Ясность и простота, какъ въ подборѣ словъ, такъ и въ ихъ постановкѣ, замѣчательны,

Въ умѣ и памяти ученика, мало-мальски злосочиннаго къ чтенію, независимо даже и отъ посторонняго указанія, невольно должны отчетливо и глубоко запечатлѣться тѣ курсивныя строки, которыя заключаютъ грамматическія правила и которыя сами собою вытекаютъ изъ простыхъ и наглядныхъ объясненій. Такъ и кажется, что самъ ученикъ, прочитавши послѣднія, только и можетъ высказать выводъ въ такихъ, а не иныхъ словахъ. Важность подобнаго результата, по моему мнѣнію, двойная: во-первыхъ, уже съ дѣтства, сознательно и съ полною ясностію усваиваетъ ученикъ, на первый взглядъ, трудныя, отвлеченныя положенія науки грамматической; во-вторыхъ, такимъ усвоеніемъ въ дѣтствѣ приготавливаетъ себя неизбежно къ строгой отчетливости и въ послѣдующихъ высшихъ занятіяхъ.

«Для большей наглядности, въ объясненіяхъ наводятся указанія на дополненіе, приложенное къ курсу и состоящее изъ соответственнаго объясненій и правилъ подбора стихотвореній. Дополненіе это служитъ матеріаломъ для задачъ, которыя составляютъ превосходный оселокъ для самостоятельнаго повторенія объясненій и вывода правилъ, а также и для прочнѣйшаго укрѣпленія ихъ въ памяти. Съ этимъ вмѣстѣ, совершается и сознательное ознакомленіе съ лучшими, и по выраженію и по содержанію, произведеніями Русской поэтической литературы».

«Я бы позволилъ себѣ посоветовать автору сдѣлать только въ одномъ мѣстѣ исправленіе или измѣненіе, именно, гдѣ объясняются имъ виды глаголовъ (стр. 40—41). Правило, выведенное изъ объясненія, вѣроятно, потому и не будетъ вполне понято ученикомъ, что въ самомъ пониманіи автора слишкомъ много придано значенія дѣйствию и во-все не говорится о качествахъ временъ, его кратности, что выражать и составляетъ главнымъ образомъ назначеніе видовъ во всехъ языкахъ славянскихъ».

«Припоминая весь планъ и способъ изложенія въ «приготовительномъ курсѣ» г. Михельсона, не возможно не порадоваться за тѣ учебныя заведенія, въ которыхъ уже приняты онъ за руководство, и нельзя не пожелать, изъ видовъ истиннаго успѣха, чтобы, какъ можно поскорѣе, сдѣлалась эта книжка руководящею въ первоначальномъ

обученіи родному языку и тамъ, гдѣ еще нѣтъ ей или гдѣ не знаютъ о ней. Съ подобными свойствами пособіе, вѣроятно, не скоро еще выйдетъ изъ ряда дорогихъ рѣдкостей въ нашей элементарно-учебной литературѣ».

2. ОВЪ ОПЫТЪ ЭЛЕМЕНТАРНАГО РУКОВОДСТВА ПРИ ИЗУЧЕНІИ РУССКАГО ЯЗЫКА, Г. ГОВОРОВА.

Редакція филологическихъ записокъ, препроводивъ въ попечительскій совѣтъ экземпляръ «опыта элементарнаго руководства при изученіи Русскаго языка», г. Говорова, просила подвергнуть эту грамматику критическому обсужденію — не можетъ ли она быть введена въ руководство по учебнымъ заведеніямъ округа.

Членъ попечительскаго совѣта, ординарн. профессоръ П. А. Лавровскій, коему отъ г. попечителя поручено было рассмотреть означенное сочиненіе, представилъ о немъ мнѣніе слѣдующаго содержанія:

«Сочиненіе г. Говорова «опытъ элементарнаго руководства при изученіи Русскаго языка» (Воронежъ, 1862 г.), порученное мнѣ г. попечителемъ для рассмотрѣнія, не можетъ не радовать своимъ появленіемъ хотя и потому, что въ немъ высказывается усиліе удовлетворить столь настоятельной потребности при первоначальномъ обученіи Русскаго юношества, потребности правильнаго, сознательнаго и отчетливаго уразумѣнія отечественнаго языка».

«Но признавая вообще такое значеніе за учебникомъ г. Говорова, не отвергая ни замѣтной опытности въ немъ, ни трудолюбія, ни достаточныхъ свѣдѣній въ предметъ, я, надѣюсь, не буду несправедливъ, если скажу, что новый учебникъ не только не въ состояніи устранить собою старыхъ, но едва ли во всехъ частяхъ способенъ и замѣнить многіе изъ послѣднихъ».

«Система изложенія, принятая авторомъ «опыта», если и не вошла еще въ общее употребленіе при элементарномъ обученіи родному языку, то не представляетъ собою и новости, которая бы не успѣла уже на практикѣ, на ряду съ успѣхами, вызвать и нѣкоторыя возраженія. Раздѣливши «элементарную грамматику» на два курса: *курсъ перваго общаго класса* (стр. 1—38) и *курсъ втораго общаго*

го класса (стр. 39—138), авторъ разсматриваетъ въ первомъ курсѣ а) звуковой составъ языка (стр. 1—12), гдѣ даетъ понятіе о слогахъ и звукахъ и объ образованіи изъ нихъ словъ, о характерѣ звуковъ, о переходѣ ихъ однихъ въ другіе, о буквахъ, какъ выраженіи ихъ на письмѣ, за тѣмъ о корнѣ, приставкѣ и окончаніи, б) логическую сторону языка, гдѣ говоритъ о предложеніи, о главныхъ и второстепенныхъ частяхъ его, о разнообразныхъ видахъ предложеній и, наконецъ, о частяхъ рѣчи, какъ выводъ изъ разбора предложеній. Второю курсъ посвященъ этимологіи, въ общепринятомъ порядкѣ, отъ именъ существительныхъ, черезъ прилагательныя, числительныя, мѣстоименія, глаголы съ причастіями и дѣпричастіями, къ нарѣчіямъ, а отъ нихъ, черезъ предлоги и союзы, къ междометіямъ. Въ заключеніе всего, въ видѣ дополненія, предложены примѣры склоненій и спряженій.

«Если необходимо согласиться, что выборъ системы имѣетъ важное значеніе въ воспитаніи и обученіи и что система, начинающая обученіе языку съ развитія понятій и мысли и послѣдовательно, съ сознаніемъ ученика, переходящая къ внѣшней его сторонѣ, къ звукамъ и формамъ, имѣетъ огромное преимущество, то ни сколько не менѣе обязательно требовать отъ педагога ясности и доступности для учащагося въ изложеніи предмета по принятой системѣ. Безъ этого условія тѣмъ менѣе можно ожидать успѣха, чѣмъ неизбежны послѣдовательность перехода отъ понятнаго сознаніемъ извѣстнаго къ неизвѣстному.

«Принимая же въ соображеніе это условіе и припоминая, что г. Говоровъ назначилъ свой «опытъ» для элементарнаго обученія, мы не можемъ не признать недостаточности и несоотвѣстствія съ возрастомъ изложенія. Дѣйствительно «въ опытѣ» г. Говорова весьма нерѣдко приходится встрѣчаться съ такою дробностью дѣленій и подраздѣленій, съ такою многосложностью правилъ и примѣчаній, иногда съ такимъ подборомъ словъ, какія, увѣрены мы, рѣшительно несогласны съ дѣтскимъ пониманіемъ. Даже трудно допустить, чтобы и самый добросовѣстный и разумный преподаватель, желающій внести непременно въ кругъ свѣдѣній

учениковъ-дѣтей цѣлый объемъ «опыта» г. Говорова, въ состояніи былъ дойти до цѣли, не замѣняя разумнаго пониманія механическимъ заучиваніемъ.

«Въ примѣръ, по моему убѣжденію, излишней дробности дѣленія для дѣтскаго возраста, я укажу на дѣленіе предложеній (стр. 21—24). Г. Говоровъ, сказавши, что предложенія могутъ быть разсматриваемы въ различныхъ отношеніяхъ, именнно:

1) по отношенію къ лицу говорящему, 2) къ качеству сказуемаго, 3) къ подлежащему, 4) къ составу или содержанію и, наконецъ, 5) по отношенію ихъ другъ къ другу, приступаетъ къ новому дробленію каждаго изъ этихъ отдѣловъ. Въ первомъ отношеніи являются у него предложенія повѣствовательныя, повелительныя, предположительныя, вопросительныя; во-второмъ — утвердительныя и отрицательныя; въ-третьемъ — личныя и безличныя, при чемъ разбираются разныя формы безличныхъ предложеній; въ-четвергомъ — простыя и сложныя, гдѣ еще затемняется вниманіе остановкою на предложеніи-сложномъ и предложеніи составномъ; въ-пятомъ — главныя, придаточныя, вводныя и вносныя. Мудрено ли, что въ головѣ ученика-дѣтяти эта дробная ражка дѣленій произведетъ темноту въ пониманіи существеннаго, и не полезно ли ограничить и сократить ее и въ учебникѣ, если благоразуміе учителя найдетъ излишнимъ безцѣльное заучиванье отчасти произвольныхъ терминовъ. Такимъ-же несоотвѣтственнымъ цѣли дробленіемъ отличается и дѣленіе существительныхъ именъ съ мельчайшими подраздѣленіями (стр. 41—52), при чемъ различіе *духовныхъ* и *отвлеченныхъ* предметовъ, какъ подраздѣленія *умственныхъ*, едва ли не долженъ заучить ученикъ механически, не будучи въ силахъ съ сознаніемъ отвергнуть вѣру въ истинность такого различія въ печатной книжкѣ или въ устахъ наставника.

«Не рѣже даетъ себя чувствовать и многосложность въ изложеніи, точно также затрудняющая ясность пониманія учащагося. Виды окончаній, напр., (стр. 11), *отличительный*, *описательный* и *производственный* уже и потому неумѣстны, что авторъ совершенно не педагогически требуетъ запоминать термины, объясненіе которыхъ можно получить лишь «въ своемъ мѣстѣ, при разборѣ час-

тей рѣчи», излпшши они еще больше и потому, что неясно, а въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ и не-
вѣрно изложеніе ихъ и въ самомъ учебникѣ. Легко
было бы сократить и обиліе правилъ, несвязанныхъ
между собою, при примѣненіи словъ къ правописа-
нію, на стр. 41, а также вовсе уничтожить дѣле-
ніе умственныхъ предметовъ на духовные и отвле-
ченные (стр. 45), о чемъ замѣтилъ я уже выше.

«Въ подборъ словъ и выраженій замѣчается так-
же несособразительность съ возрастомъ, на кото-
рый направлены тѣ и другія; авторъ очень, напр.,
любитъ слово *обособленіе* (срав. стр. 16), а оно,
конечно, потребуетъ продолжительнаго объясненія,
чтобы начинающій учиться въ состояніи былъ
вполнѣ усвоить смыслъ его. То-же слѣдуетъ ска-
зать о *проявленіи* (стр. 46) и др. А вотъ и цѣ-
лое выраженіе, въ ряду не рѣдкихъ подобныхъ
въ учебникѣ: «Отличительнымъ признакомъ дѣйствія
служить болѣе или менѣе напряженная, чаще все-
го свободная дѣятельность предмета, или, по-край-
ней-мѣрѣ, направляемая другою свободною дѣятель-
ностію, — дѣятельность производительная, которая
производитъ какую-нибудь особенную перемѣну —
или въ самомъ дѣйствующемъ предметѣ, или въ
другихъ предметахъ, второстепенныхъ въ предло-
женіи» (стр. 95).

«Нельзя отрицать, чтобы не было и ошибокъ
въ учебникѣ, а кое-гдѣ и положительныхъ невѣр-
ностей, что настоятельно требуетъ исправленія,
чтобы учебникъ не сопровождался вредомъ для
правильныхъ свѣдѣній учениковъ, ограничивающих-
ся «элементарнымъ руководствомъ» и для успешной
приготовительности къ дальнѣйшему усовершен-
ствованію въ Русскомъ языкознаніи, если бы для
кого служилъ «опытъ» г. Говорова только посред-
ствующимъ началомъ. Въ числѣ такихъ погрѣшно-
стей я позволяю себѣ указать, во-1-хъ, на мнѣніе
о буквѣ *ъ*, которую, будто бы, «грамматика сохра-
няетъ въ памяти звука *је*, когда то существовав-
шаго въ нашемъ языкѣ» (стр. 5). Двогласный,
по происхожденію, звукъ *ъ*, тѣмъ менѣе можетъ
сопоставляться въ древности съ *је*, чѣмъ сильнѣе и
независимѣе отъ него развитъ въ современномъ го-
ворѣ послѣдній. Во-2-хъ, ошибочно объясненіе и
буквы *э*, которая, будтобы, не пишется въ нѣко-

торыхъ иностранныхъ словахъ, какъ — епископъ,
Египетъ, Европа, потому, что слова эти вошли въ
языкъ нашъ, когда эта буква не была еще въ упо-
требленіи (стр. 6). Въ-3-хъ, говоря о такъ-на-
зываемыхъ словахъ съ наращеніемъ *ее* въ склоне-
ніи, какъ: *небеса*, *чудеса* и др., авторъ утверж-
даетъ, что «полная старинная форма этихъ словъ
уцѣлѣла нынѣ въ одномъ только словѣ *колесо*»
(стр. 67). Это утвержденіе, будучи прямо проти-
вуположно истинѣ, производитъ совершенно лож-
ное пониманіе предмета: форма *колесо*, на оборотъ,
есть одинъ изъ случаевъ весьма поздней формы,
какъ напр., въ повочешскомъ нарѣчій *јтепо*, вмѣсто
старой *јте*. Въ-4-хъ, по поводу также нараще-
мыхъ словъ съ *р*, г. Говоровъ прибавляетъ, что,
старинная форма (отъ *мать*, *дочь*) была *матерь*,
дочерь, перешедшая съ Греческаго *μήτηρ*. Въ пер-
вомъ отношеніи, слѣдовало бы опредѣлительнѣе
обозначить эту древнюю форму, которую учащійся
весьма легко и несправедливо приметъ за древній
именительный падежъ, а не за тему слова, о ко-
торой онъ не имѣетъ понятія; производство же съ
Греческаго слѣдуетъ вовсе устранить, какъ на
столько-же дѣйствительное, на сколько и проис-
хожденіе Греческаго *μήτηρ* отъ Славянскаго *матерь*.
Въ-5-хъ, на стр. 69, въ примѣчаніи, говорится о
маломъ носовомъ знакѣ (Ѥ), а печатается большой,
что у однихъ оставить на-всегда, при малораспро-
страненности палеографическихъ изданій древнихъ
памятниковъ, а у другихъ на счень долгое время —
ложное понятіе о носовыхъ древнихъ знакахъ.
Ежели типографія не имѣетъ знака, соответствую-
щаго малому юсу, то лучше не говорить объ этомъ,
нежели говорить невѣрно. Въ-6-хъ, на стр. 106,
приводится на ряду съ правильнымъ причастіемъ,
читасій, небывалое и, по образованію этой фор-
мы, не мыслимое, *читалишій*. Въ-7-хъ, на стр. 110,
при обзорѣ образованія прошедшаго времени
глаголовъ, авторъ замѣчаетъ, что глаголы вѣ-
ющіе на концѣ согласные звуки *б*, *г*, *к*, *р*, *с* и *х*,
въ мужескомъ родѣ опускаютъ *л*: *берегу* — *берегъ*,
несу — *несъ* и т. д. Неточность этого правила не
ускользнетъ и отъ быстрого соображенія ученика-
дяти, когда онъ вспомнитъ, что, напр., отъ *вести*
прошед. *велъ*, отъ *плести* — *плелъ*. И въ-8-хъ, не-

вѣрность и на стр. 123, гдѣ говорится, будто форма нарѣчія *прежде* есть новѣйшая, соответствующая древней *преже*, тогда какъ все различіе состоитъ въ томъ, что одна форма, *преже*, — народная, обыкновенная и въ самыхъ древнѣйшихъ памятникахъ, а другая — заимствованная изъ церковнаго и обще распространенная въ литературномъ языкѣ. Подобною-же неточностью отзывается и смѣшеніе формъ церковной и Русской, при обзорѣ переходовъ звуковъ, на стр. 8: здѣсь Русскія и церковныя формы стоятъ на ряду, и ученикъ невольно поставленъ будетъ въ затрудненіе отъ непонятнаго различія въ переходѣ при однихъ и тѣхъ-же условіяхъ; напр., отъ *судить* глаголь *сужу*, а существительное *сужденіе*, или, при опредѣленіи корня, на стр. 11, читаемъ «корнемъ называется та часть слова, которая, при всѣхъ его измѣненіяхъ и видоизмѣненіяхъ, остается неизмѣнною», и приводится въ примѣръ *садъ, сада, садить, садовый* и т. д., но въ видоизмѣненія и *посаждають, посаженіе*, или отъ *ходить* — *хожденіе, носить* — *ношеніе*, и однако же, измѣненіе кореннаго звука совершается.

«Есть и такіе случаи въ «опытѣ», которые, при недосказанности или сомнительности, съ гораздо большею пользою могли бы быть вовсе опущены,

напр., на стр. 114, объясненіе *дѣлпричастія* или стариннаго *дѣлопричастія*, отъ «дѣтя причастія». Подобнымъ-же образомъ, было бы полезно избѣжать и выраженія: «въ подражаніе прилагательнымъ, нарѣчія имѣютъ даже увеличительную и уменьшительную форму» (стр. 122).

«Всѣ эти замѣчанія, если мы присоединимъ къ нимъ еще и введъ новыхъ терминовъ, какъ напр. *существительныя сплошныя* (стр. 51), и какія-то *случайныя*, которыя весьма удобно опустить безъ малѣйшаго ущерба, указанія на простонародныя формы (стр. 67, при словѣ *путь*), невольно приведутъ насъ къ заключенію, что рассмотрѣнный учебникъ, если и можетъ быть весьма полезенъ подъ руководствомъ самого автора, то едва-ли будетъ сопровождаться желаемыми успѣхами въ рукахъ учениковъ; да едва-ли и посторонній преподаватель не предпочтетъ ему съ основаніемъ другія существующія въ литературѣ пособія съ подобнымъ-же назначеніемъ. Желательно только, чтобы методъ изложенія правилъ правописанія, особо при каждой статьѣ грамматической, удачно принятый и развитый г. Говоровымъ, въ его «опытѣ», былъ включенъ преподавателями и въ эти пособія».

Подлинный утвержденъ г. попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа, дѣйствительнымъ статскимъ

совѣтникомъ Фойгтомъ.

Вѣрно: правитель канцеляріи Рогожинъ.

Напечатано по распоряженію Г. попечителя Харьковскаго учебнаго округа.

Харьковъ. Въ университетской типографіи. 1883.

ОБЪЯВЛЕНИЕ.

Въ Типографіи ИМПЕРАТОРСКАГО Харьковского Университета съ начала 1862 года

печатается періодическое изданіе

ДУХОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ.

Содержаніе IV-го Тома «Духовнаго Вѣстника», за нынѣшній 1863 годъ, слѣдующее:

1. Съ нами Богъ. Слово *высокопреосвящ. Макарія*, архіепископа харьковского и ахтырскаго. — 2. Благожеланіе по случаю новаго года. Слово *Его-же*. — 3. Рѣчь *Его-же*. — 4. Несторіанство и монофизитизмъ въ связи съ вѣрованіями и судьбами востока *В. И. Добротворскаго*. — 5. Забѣтка по поводу мнѣнія одного изъ сотрудниковъ газеты «День». *Свщ. Ѳ. А. Лащенкова*. — 6. О необходимости врачей для деревенскихъ жителей. *Свщ. І. Щепинскаго*. — 7. Нѣкоторыя расколыническія заблужденія, не чуждыя и православнаго русскаго простонародія. *В. И. Псова*. — 8. О преподаваніи закона Божія въ гимназіи. *Свщ. Г. В. Хитрова*. — 9. О необходимости благодати Божіей для духовной жизни челоѣка. Слово *высокопреосвящ. Макарія*, архіепископа харьковского и ахтырскаго, 17 генваря 1863 года. — 10. Церковное право въ Россіи при Монголахъ. *Его-же*. — 11. Толки въ протестантскомъ мірѣ объ авторитетѣ св. писанія. *К. Е. Истомина*. — 12. Кирилъ Туровскій какъ проповѣдникъ. *Свщ. А. П. Баратинскаго*. — 13. О серебряныхъ медаляхъ въ Харьковскомъ коллегіумѣ. *Н. И. Макухина*. — 14. Забѣтка на предисловіе г. Бялева къ наказнымъ спискамъ Стоглава, изд. 1863 г. *Прот. І. А. Шероцкаго*. — 15. Состояніе греческой церкви на Іоническихъ островахъ подъ владычествомъ венеціанъ. *Іер. Арсен*. — 16. Рѣчь новопоставленному игумену. *Высокопреосвящ. Макарія*, архіепископа харьковского и ахтырскаго. — 17. Нѣсколько словъ о причетникахъ. *Прот. Н. А. Думитрашко*. — 18. Отвѣтъ на нѣкоторые укоры духовному воспитанію и духовенству. *Свщ. Н. П. Софронова*. — 19. По поводу нѣкоторыхъ журнальныхъ толковъ. — 20. По поводу сужденія одного англиканца о православномъ богослуженіи. *К. В. М—аго*. — 21. Объ изученіи закона Божія въ гимназіи. *Свщ. Г. В. Хитрова*. — 22. Нѣкоторыя черты семинарскаго воспитанія. *А. Антонова*. — 23. О состояніи православной церкви въ Далмаціи въ XVIII столѣтіи. *Іер. Ар—ія*. — 24. Поученіе для матеріалистовъ въ примѣрѣ св. апостола Ѳомы. Слово *прот. В. И. Добротворскаго*. — 25. О любви къ отечеству, по поводу патрістическихъ адресовъ, представляемыхъ Государю Императору. *Свщ. В—скаго*. — 26. Забѣтка объ «исторіи апостольской церкви» Филиппа Шаффа. *В. Я. Михайловскаго*. — 27. Извѣстія и корреспонденціи. — 28. Матеріалы для исторіи Русской церкви: а) Поученіе къ инокамъ. Съ примѣчаніями *К. И. Невоструева*. б) Отреченіе Сильвестра Медвѣдева отъ своихъ заблужденій, в) Житіе преподобнаго Дмитрія Вологодскаго.

Цѣна за годовое, ежемѣсячное изданіе Духовнаго Вѣстника, въ Харьковѣ, безъ доставки — 6 руб., съ доставкою на-домъ и пересылкою по почтѣ 7 р. с.

Подписка принимается: въ Харьковѣ — у профессора Университета, прот. *В. И. Добротворскаго* и въ Университетской типографіи, а также у книгопродавцевъ *П. И. Анарина* и *Е. С. Баллиной*.

Иногородные, желающіе подписаться на полученіе журнала, благоволятъ обращаться въ Редакцію Духовнаго Вѣстника въ Харьковѣ.

Харьковъ. Въ университетской типографіи. 1863.