









# Среди труящихся.

У конторщиков.

Правлением профессионального о-ва конторщиков и бухгалтеров г. Харькова получено уведомление из губернского по-дламъ обл. обществах присутствия по засѣданію, на которомъ будетъ разсмотрѣнъ поданій въ началь зими уставъ «кассы страхованія на случай безработицы» при професіи о-вѣ.

Для присутствованія на засѣданіи уполномочены два члена правления.

Очредное общее собрание членовъ о-ва предположено созвать въ воскресенье, 6 мая.

## Въ городской думѣ.

Вчера, подъ предсѣдательствомъ В. И. Кравцова, состоялось засѣданіе городской думы.

По докладу управы, постановлено удовлетворить ходатайство попечительства о харьковскихъ высшихъ женскихъ курсахъ общества трудающихъ женщинъ о пріѣзжкъ къ отведеному участку полосы земли въ 200 мв. саж. и о продлении улицы.

Оживленный обмѣнъ мнѣній вызываетъ вопросъ обѣ отводѣ въ пагорной части города мѣста для постройки зданія подъ пожарную часть

Нижестоящій комитетъ настоячиво ходатайствуетъ обѣ отводѣ такого мѣста въ ближайшій части къ Сумскому шоссе улицы Тараса Шевченко.

Управа и финансовая комисія считаютъ возможнымъ отвести мѣсто для пожарной части на болѣе отдаленномъ участкѣ этой улицы.

Гл. Велитченко указываетъ, что устройство пожарной части въ предлагающемся мѣстѣ взамѣнъ имѣющейся въ настоящее время на Николаевской пл. слишкомъ удалить пожарную помощь отъ центра города.

Гл. Сумцовъ полагаетъ, что понятіе «пожарная часть» очень тѣсно соединено въ сознаніи обывателя съ «полицейской» частью, что обывателю иѣтъительно соединяется. Едва ли полицейскую часть подобаетъ устраивать на улицѣ Тараса Шевченко...

Гл. Бинокуровъ замѣчаетъ, что пожарная часть дѣло нужное, полезное... Почему ее нельзя строить по улицѣ Шевченко—не понятно... «Пожалуй,—съ пропѣй говорить ораторъ, —здание это можно строить въ малороссийскомъ стилѣ...»

Дума постановляетъ отвести для пожарной части рекомендованное управой и финансовой комисіей болѣе отдаленое мѣсто на улицѣ Шевченко.

Очень долго обсуждается, затѣмъ, докладъ мостильной комисіи о замощеніи города.

Комисіей составленъ списокъ улицъ подлежащихъ замощенію въ первую, вторую и т. д. очередь и подлежащихъ перемощенію.

Смета составлена въ суммѣ 132,000 руб., на замощеніе же улицъ въ 1912 году комисія испрашивала 125,000 рублей.

Большинство гласныхъ указываетъ на невозможность плохое состояніе харьковскихъ мостовыхъ, на необходимость перейти къ улучшенному типу устройства мостовыхъ.

Гл. Салтыковъ полагаетъ, что разъ не хватаетъ средствъ на устройство харьковскихъ мостовыхъ—лучше подождать, по не мостили улицы грубымъ скелокомъ, требующими постояннаго ремонта.

необходимость асигновки туберкулезной лигѣ.

Дума перебаллотировываетъ вопросъ о ассигнованіи пособіе харьковскому отѣлу лиги 500 руб.

Послѣ живого обмѣна мнѣній, ассигнованіе о-ву «скорой помощи» 5000 руб., въ видѣ ежегоднаго пособія и 10,000 руб. на постройку зданія станціи, выплатой по 2000 руб. въ годъ въ течение пяти лѣтъ.

Вопросъ обѣ удовлетворенъ ходатайствомъ о-ва прибрѣгъ бесприбыльныхъ малѣтникъ спрѣть обѣ ассигнованіи 3500 руб.—отложенъ, причемъ нѣкоторыемъ гласнымъ выражено сомнѣніе въ существованіи этого общества.

Ходатайство попечителя учебнаго округа обѣ ассигнованіи суммы на устройство при округѣ выставки школьнаго и домашнаго работъ учениковъ—отложено.

Произведены выборы.

Представителями отъ города въ 6-е городское по налогу съ недвижимыхъ имуществъ присутствіе избраны: Г. Я. Стрижевскій и И. П. Харинскій.

Замѣстителями къ членамъ отъ пла-тельщиковъ того же присутствія—М. Д. Черненко, Н. В. Турбинъ, А. Ф. Навловскій, Ф. М. Козьминіковъ.

Кандидатомъ въ члены отъ пла-тельщиковъ въ губернское по государствен-ному налогу присутствіе избранъ В. М. Попомаренко.

Замѣстителемъ къ членамъ 5-го рас-кладочного присутствія избранъ В. М. Александровичъ.

Членами раскладочного присутствія избраны—С. И. Ищенко, В. Д. Коноваленко, И. П. Морозовъ, И. Д. Слисенко.

Членами 5-го по налогу съ недви-жимыхъ имуществъ присутствія—П. Ф. Буховцовъ и В. А. Гергардтъ.

Слѣдующее засѣданіе—въ пятницу, 20 апреля.

## «Американскій» проектъ.

Электрическая энергія на громадныя расстоянія въ Харьковской губерніи.

Горные инженеры Н. В. Конининъ и Н. А. Зайцевскій разрабатываютъ въ настояще время грандиозный проек-ктъ о снабженіи электрической энергией мелкой промышленности. Составители проекта надѣются достичь сво-ей цѣліи путемъ оборудования линіи чрезвычайно высокаго напряженія съ такимъ расчетомъ, чтобы токъ этой линіи можно было передавать на рас-стоянія до 200 верстъ. По мнѣнію со-

ставителей проекта, такое сильное напряженіе дасть возможность пользоваться довольно тонкими проводами и разрѣшить вопросъ обѣ удешевленіи способовъ освѣщенія, а также будеть способствовать усиленію пропаган-дѣю сельского хозяйства.

Составители проекта говорять, между прочимъ, слѣдующее. Линія высокаго напряженія могутъ питать электрической energiей необъятныя пашни и нивы, по которымъ онѣ проходя-тутъ, могутъ приводить въ дѣйствіе насосы и тѣль способствовать оро-шенію полей; электрическая энергія можетъ быть использована для устрой-ства дешевыхъ электровозныхъ подъ-ѣздныхъ путей сообщенія и т. д.

Предлагаютъ устроить въ одномъ изъ горнoprомышленныхъ районовъ силовую станцию съ линіей высокаго напряженія, инженеры Н. В. Конининъ и Н. А. Зайцевскій обратились въ харьковскую губернскую земскую управу съ просьбою дать принципіальное разрешеніе на проведение вдоль земельныхъ дорогъ, пролегающихъ по Харьковской губерніи, по краю дорож-

ной линіи не вернулся, а на слѣдующій день, утромъ, къ усадьбѣ Кушнарева пришла сама лошадь, безъ хижины.

Родственники Кушнарева принялись за розыски и саженіяхъ въ 300 отъ усадьбы и въ 4 саж. отъ дороги въ по-садкахъ картофеля нашли его трупъ. Подозрѣніе въ убийствѣ Павла Калинова Кушнаревапало на его двоюродныхъ братьевъ—Илью и Навла Алексеевичей Кушнаревыхъ, находившихъ дав-но въ враждебныхъ отношеніяхъ съ уби-тымъ. Чтобы прѣвѣтъ основательность возникшихъ подозрѣй, харьковскимъ съгласнымъ отѣлениемъ были высланы по-лицейскіе собою.

На хут. Степановскій били отѣравшия въ сопровождѣніи проводника собаки «Максъ» и «Бодрый».

Собаки, обнаруживъ слѣды на мѣстѣ, где былъ обнаруженъ убитый, направились въ хуторъ Степановскій во дворъ Павла и Ильи Кушнаревыхъ и стали съ лаемъ бросаться на нихъ и хватать ихъ за пиджаки. Павелъ и Илья Кушнаревы стояли въ то время въ группѣ другихъ кре-стьянъ.

Послѣ этого не оставалось сомнѣнія, что убийство совершило именно братьями Кушнаревыми: ведь, «Максъ» и «Бод-рый» не могли ошибиться, такъ какъ въ ихъ практикѣ не было еще ни одного случая ошибки: «на кого бросались, тотъ и оказывался преступникомъ».

Приступили къ дознанію. Недалеко отъ мѣста обнаружения трупа были усомѣнены слѣды ногъ: двухъ лицъ: одного босого, другого обутаго въ сапоги. Со слѣдовъ сняли бумажныя мѣрки, которые были затѣмъ примѣрены къ ногамъ Павла и Ильи Кушнаревыхъ, причемъ, какъ сказано въ обвинительномъ актѣ, «мѣрка съ слѣдами босой ноги пришла къ ногамъ Павла, а мѣрка со слѣдами ноги въ сапогѣ—приближительно совпала съ сапогомъ Ильи». Къ тому-же нашлись и свидѣтели, удостовѣрившіе, что Павелъ лѣтомъ всегда ходилъ босой, а Илья—въ сапогахъ.

Врачъ-экспертъ нашелъ, что рана на головѣ побоиной могла быть причинена острой желѣзной палкой, а раны въ лѣвой бокѣ—рѣжущимъ орудиемъ.

При обысѣкѣ у Павла и Ильи Кушнаревыхъ у нихъ были найдены двѣ тонкіе желѣзныя палки да две кухонные ножи.

Служившій у обвиняемыхъ пастухъ Илью Сова показалъ, что Кушнаревы въ ночь подъ 1 июля легли спать рабѣ обыкновенного и о чём-то тихо разговаривали, при его-же, Совы, приближе-ніи они умолкли.

Нѣкоторые свидѣтели удостовѣрѣли, что между обвиняемыми и убитымъ существо-вали давно непріятельские отношенія. Обвиняемые грозили Павлу Калинову Кушнареву убить его и послѣдний ихъ боялся настолько, что, изъ опасенія, какъ-бы они ему не насыпали въ колодезь яду, приѣхалъ къ нему крикунъ и всегда запиралъ колодезь на замокъ. Поя-кійный и урядникъ жаловался на угрозы двоюродныхъ братьевъ.

По всѣмъ этимъ даннымъ Павелъ и Илья Алексеевичи Кушнаревы были привлечены къ обѣтѣнности по обвиненію ихъ въ томъ, что они, по предварительному между собою соглашенію и сообща, съ заранѣе обдуманнымъ намѣреніемъ, убили изъ засады своего двоюроднаго брата Павла Калиновича Кушнарева.

Оба подсудимыхъ вину свою отрицали. Кто убилъ ихъ двоюроднаго брата они, по ихъ словамъ, не знаютъ. Желѣзныя палки принадлежали имъ отцу, а ножи употреблялись въ домѣ для хозяйственныхъ надобностей.

Вчера въ окружномъ судѣ, подъ пред-сѣдательствомъ члена суда И. Н. Чен-

## Областной

(Отъ нашихъ ВАЛКИ)

Еще о же Въ виду того, стренаго уѣзданія выдачъ изъ земскій лѣй стронгелемъ ж. д. на предвари-щемъ главнаго проводѣнія черезъ г. Валки торомъ, мѣстно-шило собрать не-изысканіе среди зем-лемъ частной под-чальсь полнымъ у- собраны и на-строителемъ г. Ад-ицѣть въ двадца-ти приступить къ пр-тамъ по прове-черезъ г. Валки.

заключением о взыскании съезда  
всехъ земель, подразумываются  
ко сооружению, возможна пере-  
дача для всѣхъ  
ромадныхъ разстоя-  
щности приборовъ,  
достоинства и безо-  
тока: подземные  
и пр. Убытки  
причинены зем-  
ля, распашка и  
готовы взять на

шккова, съ участіемъ присяжныхъ, засѣ-  
дателей суда Павла и Илью Кушарев-  
ыхъ.

Обвинилъ тов. прок. С. Г. Трухинъ, защищали прис. псов. Д. И. Бобковъ-Ба-  
совъ и Б. И. Куниковъ.

Первые два свидѣтеля, отецъ и братъ  
обвиняемаго, картино передали розыскъ  
полицейскими собаками убийца, причемъ  
брата убитаго значительно ослабилъ впечатлѣніе,  
сообщивъ, что воротъ во дворъ  
обвиняемыхъ прибыли съ собаками  
членомъ полиціи открыты подсудимымъ  
Павелъ Кушаревъ и собаки прошли мимо него совершенно спокойно и набрасы-  
вались на него и не думали.

Выясняется, что побѣдѣло о вызовѣ  
на судъ врученіе на тому Сой. Свидѣтель  
Сой 11 лѣтъ, а явился парень лѣтъ  
20, никакого отношения къ дѣлу не имѣ-  
етъ.

Зашита, ссылаясь на продолжительное  
одержание подсудимыхъ подъ стражей,  
проситъ послать за маленькимъ Сойю въ  
Мережу съ тѣмъ, чтобы онъ прибылъ  
немедленно въ засѣданіе суда, а пока  
допрашиваться другихъ свидѣтелей.

Оказывается, что Соя можетъ при-  
быть лишь къ 12 час. ночи.

Судъ, въ виду существенности показа-  
заній Соя, опредѣляетъ дѣло слушані-  
емъ отложить.

Ходатайство защиты объ измѣненіи  
мѣры пресечения и освобожденіи подсу-  
димыхъ изъ-подъ стражи подъ залогъ су-  
домъ отклоняется.

## Предостереженіе.

Удивительно, какъ бахмутское зем-  
ство ршилось начинать безъ обсто-  
ятельной пробыки воззвание къ кре-  
стьянамъ о переселеніи въ Средне-  
Азиатский край.

Неужели мало возвращающихся изъ  
этого негостепрійного края пересе-  
лещь?

Земство объясняетъ, что изъ его рас-  
поряженій имѣются въ Средне-Азиат-  
скомъ краѣ участки, «на которыхъ  
наши первые переселенцы получили въ  
прошломъ году 180 пудовъ пшеницы».

Знатокъ переселенческаго дѣла г. Кулпастъ, пять лѣтъ изучавший Семир-  
гачскую область и хорошо знакомый  
съ указанной въ земскомъ воззваніи  
мѣстностью, сообщаетъ въ «Рѣчъ», что  
никакихъ участковъ «въ распоряже-  
ніи» бахмутского земства нѣтъ, всѣ  
участки находятся въ распоряженіи  
переселенческаго управления.

«Возможно, что первые переселен-  
цы Бахмутского уѣзда въ прошломъ  
году получили урожай въ 180 пудовъ  
съ десятины, но какъ это даетъ основа-  
ніе ждать въ будущемъ 200 и болѣе  
пудовъ съ десятины пшеницы — это  
секретъ составителя плацата».

Г. Кулпастъ указываетъ о «недоро-  
дахъ» въ намѣненной земствомъ мѣст-  
ности и категорически опровергаетъ  
заключительный слова воззванія, под-  
писаніемъ бахмутскимъ переселен-  
ческимъ агентомъ г. Качановскимъ.

«Горопите... ибо народъ на эти  
участки валитъ».

Неужели земство не знаетъ, удивля-  
ется г. Кулпастъ, что, по правиламъ о  
переселеніи, переселяться можно только  
на землю, замѣсившуюся чрезъ ходокъ,  
и при томъ только на доли, по-  
записанные въ фальши чрезъ ходокъ, что  
записание на участки зависитъ  
исключительно отъ чиновниковъ, зави-  
ситъ отъ ихъ воли.

**ЗОЛОЧЕВЪ**, Харьковск. губ.  
Краинъ.

Одна за другой четыре зарегистрирован-  
ныхъ полиціей кражи: у Г. Федорова 20  
паръ сапогъ и 12 паръ ботинокъ; у И.  
Балюка ковесенного товара и готовой  
обуви на 200 руб. (изъ запасовъ амба-  
ра); у псевдомонастыря Обуховского изъ его  
квартиры — швейная ножная машинка; у  
Д. Бойко изъ дома вынесены во дворъ  
сувѣдки, изъ которыхъ воры выбрали  
одежду и 155 руб.

Кража бѣлья, куръ — явленіе почти  
ежедневное. И ни въ одномъ случаѣ воры  
не обнаружены!

Еще въ прошломъ году жителями го-  
рода, въ числѣ болѣе 50 чел., было под-  
ано мѣстному земскому начальнику про-  
шеніе о докладѣ на сходѣ крестьянъ въ  
вопросѣ о выработкѣ мѣръ борьбы съ «рак-  
митомъ», которыхъ въ каждомъ случаѣ остав-  
ались не обнаружеными.

Но судьба этого прошенія такъ и оста-  
лась неизвѣстной просителю.

**СЛ. ЛИПЦЫ**, Харьковск. уѣзда.  
«Общинное разногласіе».

На послѣднѣмъ сельскомъ сходѣ  
липецкаго сельского общества раз-  
смотрѣны были весьма важные для  
нашей «общины» вопросы о новой вы-  
работкѣ надѣловъ вновь укрѣпившимися  
крестьянамъ и о раздѣлѣ всей земли  
на отдельныхъ обѣзъ по числу церков-  
скихъ приходовъ.

Первый вопросъ вызывалъ весьма горя-  
чій обмѣнъ мнѣній между отдельными  
крестьянами и г. членомъ землеустрои-  
тельной комиссіи Плещеевымъ, присут-  
ствовавшимъ на сходѣ по порученію ко-  
миссіи.

На предложеніе крестьянамъ указать  
мѣсто, где можно было бы наѣздѣть доли  
укрѣпившимися (145 изъ 1525 домох-  
озяйствъ), постановлено, отвестіи 3 клина,  
изъ которыхъ сама комиссія выберетъ  
наиболѣе подходящій. Большинство «об-  
щинниковъ» указывало на болѣе отдален-  
ные участки для отрубовъ, а меньшинство  
вновь укрѣпившихъ надѣлы гро-  
сило выѣздѣть имъ доли рядомъ съ прес-  
тѣди укрѣпившимися, въ самомъ лучшемъ  
мѣстѣ.

Что касается раздѣла всей земли на  
3 отдельныхъ обѣзъ, то сходѣ высказалъ  
сѧ противъ этого дѣленія, боясь, что  
можетъ произойти рѣзкіхъ столкновеній на  
почѣвъ пастищъ скота и т. п. Благодаря  
предстоящей выѣзкѣ, общинникамъ по-  
новѣло приходить въ этомъ году про-  
изводить новый душевной передѣлъ всей  
оставшейся общинной земли, что связа-  
но съ новыми и новыми недоразумѣніями. Одной изъ борющихся сторонъ при-  
дется оставаться въ этомъ году безъ то-  
локъ, т. с. безъ поѣзда въ землю хлѣ-  
бовъ, что весьма замѣтно отразится на  
точкѣ земельномъ «бюджетѣ».

Поздно ночью разошлись крестьяне,  
удрученные и озадаченные «новыми» и  
«специальными» для нихъ укрѣпитель-  
ными законами...

## СУМЫ.

Эпидемія тифа въ тюрьмѣ. Въ память  
Отечественной войны.

Тифъ въ мѣстной тюрьмѣ не умень-  
шается. Иногда опасение, что онъ мож-  
етъ перенестись и въ городъ. Поэтому  
передъ губернскимъ генеральнымъ инспек-  
торомъ возбуждено телеграфное ходатай-  
ство о необходимости пристановки по-  
сыпки арестантовъ въ городскіе частные  
дома для перевозки квартирной мебели  
и др. работъ.

Вопросъ этотъ, столько разъ подвер-  
гавшій обсужденію собраниемъ и ком-  
иссіей, вызвалъ горячіе дебаты и за-  
нялъ цѣлое дневное засѣданіе.

Къ настоящему собранию губ. управы  
былъ разработанъ и представленъ про-  
ектъ и смета, исчислявшія стоимость са-  
наторія свыше 210,000 рублей.

Между тѣмъ очередное собрание асsem-  
бліи на этотъ предметъ только  
100,000.

Часть гласныхъ примѣнула къ мнѣ-  
нию, что въ борьбѣ съ туберкулезомъ са-  
наторіи менѣе полезны, чѣмъ колоніи,  
такъ какъ въ послѣдніхъ большее число  
можетъ найти помошь.

Другая часть гласныхъ стояла за то,  
что слѣдуетъ поручить управѣ разрабо-  
тать проектъ въ предѣлахъ 100,000 руб.,  
будетъ ли санаторій или другое учрежде-  
ніе подобнаго типа.

Баллотировкой большинствомъ всего  
четырехъ голосовъ принятъ постановле-  
ніе, согласно съ послѣднимъ мнѣніемъ.

## ГАДЯЧЪ, Полтавск. губ.

Волостной сходъ въ м. Веприкѣ.

Состоялся волостной сходъ въ м. Веп-  
рикѣ. Однимъ изъ главныхъ вопросовъ  
былъ — обѣтъ бесплатно въ дес. вы-  
гона подъ постройку вокзала новой жел-  
дор. Гадячъ — Ахтырка. Сходъ постъ го-  
ричныхъ преній отказалъ въ отводѣ, моти-  
тивиру свое рѣшеніе такъ: если заводу  
(Веприкскому сахароваренному товари-  
ществу) нуженъ вокзалъ на выгонѣ —  
пусть заводъ дастъ обществу взамѣнъ 10  
дес. луга.

## Курскская жизнь.

КУРСКЪ.

(По телефону).

Лекціи о туберкулезѣ.

Состоялись лекціи д-ра Венедиктова и  
д-ра Постѣлова «О туберкулезѣ». Обѣ  
лекціи прошли съ выдающимся успѣхомъ  
при большомъ количествѣ публики.

Судъ.

Открылась сессія окружнаго суда съ  
участиемъ присяжныхъ засѣдателей.

Собрание врачей.

19 апреля, въ 8 ч. веч., состоится  
общее собрание курскихъ врачей. Врачъ  
Галецкий сдѣлаетъ докладъ на тему: «О  
призрѣніи поджидавшемъ въ Курской губ.».  
Врачъ Постѣловъ — «Случай летаргиче-  
скаго сна».

Городская дума.

19 апреля состоится засѣданіе горо-  
ской думы. На повѣдѣку, между прочими,  
вопросы поставлены слѣдующія: обѣ  
отводъ городскихъ земельныхъ участковъ:  
для с.-х. учебнаго заведенія, народнаго  
дома, обѣ отчетъ городской управы за  
1909—10 г., обѣ избраний представите-  
лей на пожарный конгрессъ и пирогов-  
скій съѣздъ, обѣ избраний членовъ горо-  
дской управы, члена попечительства се-  
вѣта и женской гимназіи и т. д.

мъ она говорила, что верьтесь тогъ же день. Однако, она не вернулась, а на утромъ, къ ульдузъ ила сама лошадь, бѣзъ

Кушинарева привялъ саженъ въ 300 отъ саж. отъ дороги въ поселокъ нашъ его трупъ. Къ убийствѣ Навы Калинова нало на его двоюродній Павла и Илью Алексеевъ, находившихъ давнинъ отговинъ въ убийство основательность харьковскими членами были вселены по-

ионскій бѣзъ отговинъ и проводниковъ соблагомъ. Аль слѣды на мѣстѣ, где убитый, направились новскій во дворъ. Навы вышли и стали съ лезвиемъ и хватать ихъ за пиджакъ Кушинаревы стояли въ группѣ другихъ кре-

не оставалось сомній,

срѣдно имено братьями

бѣзъ, «Максъ» и «Боди-

шнайбъ», такъ какъ въ

было еще изъ одного

сна кого бросались, тѣтъ

вспомнилось.

мѣста обнаружения тру-

пинъ слѣды ногъ: двухъ

сего, другого обугто въ

довъ смыли бумажны

были затѣмъ притирены

и Илью Кушинаревы,

сказано въ обвинитель-

номъ съѣзда босой но-

ногамъ Навы, а мѣрка

въ сапогъ—приближен-

и сапогомъ Ильи. Бѣзъ

и свидѣтели, удостовѣрь-

тель бѣзомъ всегда хо-

—въ сапогахъ.

написъ, что рана на

могла быть причинена

пальцемъ, а раны въ

изъ рулемъ.

Навы и Илья Кушинаре-

и найдены дѣвъ тонкихъ

и два кухонныхъ но-

бъваниемъ пастухомъ

зазалъ, что Кушинаревы

иная легче стать рабы

о чѣмъ-то тихо разго-

же, Собы, приближе-

ніетѣмъ удостовѣри,

нѣмыми и убитыми су-

нѣпрѣятельствомъ.

или Наву Калинову

его и послѣдній вѣкъ

о, что, изъ опасенія,

не насыпали въ коло-

нодоръ къ нему крышки и

заколодъ на замокъ. Но-

ку жаловался на угро-

братьевъ.

данными Навы и Ильи

нарѣвы были привлече-

ности по обвинению ихъ,

и предварительному

зашенію и сообща, съ

имъ намѣреніемъ, убили

и двоюроднаго брата

а Кушинарева.

и вину свою отрицали.

двоюроднаго брата они,

не знаютъ. Желѣзны

и ихъ отцу, а ножи

домъ для хозяйствен-

ніемъ судъ, подъ пред-

судомъ судъ И. И. Мень-

сковъ краѣ участка, «на которыхъ первые переселенцы получили въ прошломъ году 180 гектаровъ земли».

Знѣлокъ переселенческаго дѣла г. Купаста, пять лѣтъ изучавшаго Семирѣчскую область и хорошо знакомый съ указанной въ землемѣрѣ возведеніемъ мѣстностью, сообщаетъ въ «Рѣчи», что никакихъ участковъ «въ распоряженіи бахмутского земства нѣть, всѣ участки находятся въ распоряженіи переселенческаго управления».

«Возможно, что первые переселенцы Бахмутскаго уѣзда въ прошломъ году получили урожай въ 180 пудовъ со десятинъ, но какое это даетъ основаніе ждать въ будущемъ 200 и больше пудовъ со десятиной земли?»—это сократъ составителя «издѣлъ».

Г. Купаста указываетъ о «недородѣ» въ начиненной землю мѣстности и категорически опровергаетъ заключительные слова возведенія, подписанаго Бахмутскимъ переселенческимъ агентомъ г. Капановскимъ.

«Торопитесь... ибо народъ на эти участки вѣлько вѣлько жаждетъ».

Неужели землю не знаетъ, удивляется г. Купаста, что, по правиламъ о переселеніи, переселяться можно только на земли, замѣненные въ переселенческихъ участкахъ, законно утвержденные, и при томъ только на доли, зачисленные раньше чрезъ ходокъ, что зачисленіе на участки зависитъ исключительно отъ чиновниковъ, завѣдующихъ водвореніемъ переселенцевъ, а чиновники находятся на мѣстахъ, а не въ Бахмутской управѣ.

Заключивается письмо г. Купаста выразившемъ полную недоумѣніе: правительство само предупреждаетъ, что переселеніе чрезвычайно тѣжело, а земство, бахмутское земство, въ своемъ органѣ поступаетъ наоборотъ...

«Неужели въ Бахмутскомъ уѣзѣ стало тѣсно, неужели нужна газета реклами переселеній? Въ будоражить народъ можно, но, что изъ этого можетъ выйти, обѣ этомъ необходимо помнить».

Что изъ этого выходитъ—хорошо известно: сотни, тысячи переселенцевъ возвращаются обратно разоренные, въ конецъ обездоленные...

Отмѣчается предстороженіе г. Купаста, дабы читатели нашей газеты, живущие въ Бахмутскомъ уѣзѣ, могли помочь крестьянамъ разобраться въ возвозахъ земства.

Во всякомъ случаѣ бахмутскому земству необходимо высказаться по письму г. Купаста, а крестьянамъ подождатьѣхъ въ «тенихъ края», въ которыхъ первѣдко тѣхъ холода живетъ русскимъ переселенцамъ.

### Ар-монъ.

## Областной отдѣль.

(Отъ нашихъ корреспондентовъ).

ВАЛКИ, Харьк. губ.

Еще о желѣзной дорогѣ.

Въ виду того, что постановленіе экстреннаго уѣзднаго земскаго собрания о выдачѣ изъ земскихъ средствъ 6000 рублей строителямъ Харьково-Херсонской ж. д. на предварительный изысканій по изведенію главнаго участка этой дороги черезъ г. Валки опровергнуто губернаторомъ, мѣстное городское общество рѣшило собрать необходимую сумму на изысканіе среди мѣстныхъ жителей путемъ частной подписки. Подписка увѣличилась полнымъ уѣзхомъ: 6,000 р. уже собраны и на нихъ будуть вручены строителямъ г. Адрианову, который обещаетъ въ двадцатыхъ числахъ марта приступить къ предварительнымъ работамъ по изведенію названой дороги черезъ г. Валки.

Судъ, подъ пред-

сѣдомъ уѣзжавшими подѣлъ, грозилъ вызыбать имъ доли рѣдомъ съ предѣдѣлами, изъ самой лучинѣ мѣстъ.

Что касается раздѣла всей земли на 3 отдельныхъ обѣла, то сходъ высказывается противъ этого дѣленія, боясь, что произойдетъ разѣзнь стоянковеній на почѣ настѣнѣ скота и т. п. Благодаря предстоящей выѣзкѣ, общинникамъ посѣвъ приходится въ этомъ году проводить новый душевнаго передѣлъ всей оставшейся общинной земли, что связано съ новыми и новыми недородами. Одной изъ борющихся сторонъ придется остатки въ этомъ году бѣзъ тѣлокъ, т. е. безъ посѣвъ «зимнихъ хѣбъзовъ», что весьма замѣтно отразится на посѣвѣ крестьянскому «бюджету».

Поздно ночью разошлись крестьяне, удачные и озадаченные «новыми» и «невинными» для нихъ уѣзжательными законами...

### СУМЫ.

Эндиемъ тифа въ тюрьмѣ. Въ память Отечественной войны.

Тифъ въ мѣстной тюрьмѣ не уменьшается. Явилось опасеніе, что онъ можетъ перенестись и въ городъ. Поэтому передъ губернскими временнымъ инспекторомъ возбуждено телеграфное ходатайство о необходимости пристановки посыпки арестантовъ въ городские частные дома для переноски квартирной мебели и др. работы.

Инспекторъ мѣстного городского уѣзда вошелъ въ городскую управу съ заявленіемъ обѣ учрежденій при училищѣ одной стипеніи въ память Императора Александра I.

### СЛАВЯНСКЪ.

Столѣtie Отечественной войны. Лотерея.

Въ воскресеніе, 15 апрѣля, состоялся праздникъ дровенасажденія на мѣстѣ, отведенномъ городомъ реальному училищу для парка въ память столѣтия Отечественной войны 1812 года. Мѣсто приымываетъ къ уѣзду реальному училищу и занимаетъ площадь двухъ десятинъ. Насажденіе производилось учениками. Присутствовали: городской голова, начальникъ учебныхъ заведений и много другихъ лицъ.

Въ тотъ же день предсѣдателемъ общества пособій бѣднымъ ученикамъ М. А. Рабиновичемъ, при участіи начальницы городской женской гимназіи Ю. И. Туркан-Сириновичъ, устроена была въ помѣщеніи гимназіи безпринципная лотерея въ пользу бѣдныхъ учениковъ. Населеніе всегда сочувственно относилось къ пѣбламъ общества, и на этотъ разъ прибыль лоттерии достигла съ пожертвованіями до двадцати рублей. Расходы по устройству новелики, такъ какъ большинство вещей было пожертвовано.

### Общество «Соколь».

Харьковскій губернскій присутствіемъ утвержденъ уставъ славянского гимназическаго обѣза «Соколь», учредителемъ котораго состоятъ: Е. В. Изѣевъ, Г. Л. Фриденбергъ, А. П. Камбуровъ, Д. С. Волининъ, И. Д. Грушко, Е. В. Кильстоковъ, Н. А. Скородуцкий, А. О. Молчановъ, И. П. Головъ, А. А. Брайловскій.

Какъ бы тамъ ни было,—продолжалъ ораторъ,—но угрозъ заносчивыхъ якши болтиться имъ нечего, ибо лишиться такого покушателя машинъ и хлопка, какъ мы, для нихъ страшно (?).

Даже узами слушатели отъ г. Курмакова, что такъ комфортали, какъ на насъ, сѣяли даже... и въ Персіи не живутъ!

А дальше пошла такая галимата, что уловить хотя бы намекъ на какой-нибудь смыслъ въ рѣчи «ораторахъ» неprehѣдилось никакой возможности.

Кому, интересно, нужны такие бредовые выступленія, и на что надѣются ихъ организаторы?

Леніція о туберкулезѣ.

Состоилась лекція д-ра Венедиктова въ д-ра Постѣлова «О туберкулезѣ». Обѣ лекціи прошли съ выдающимся успѣхомъ при большомъ количествѣ публики.

### Судъ.

Открылась сессія окружнаго суда съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей.

### Собрание врачей.

19 апрѣля, въ 8 ч. веч., состоится общее собрание курсовыхъ врачей. Врачъ Галецкій сдѣлаетъ докладъ на тему: «О приѣзѣ полкундышъ въ Курской губ. Врачъ Постѣлова—«Случай летаргического сна».

### Городская дума.

19 апрѣля состоится засѣданіе городской думы. На повѣтку, между прочимъ, вопросами поставлены слѣдующіе: обѣ отводъ городскихъ земельныхъ участковъ: для с.-х. учебнаго заведенія, народного дома, обѣ отчетъ городской управы за 1909—10 г., обѣ избраний представителей на пожарный конгрессъ и пироговскій сѣбѣ, обѣ избраний членовъ городской управы, членъ попечительства фестиваля 1 женской гимназіи и т. д.

### ГРАЙВОРОНЪ. Курской губ.

Образцы союзническаго краснорѣчія.

Въ залѣ Грайворонскаго уѣзднаго сѣбѣ мѣстными союзниками было устроено «просвѣтительное» чтеніе для народа.

Читалъ или, вѣрѣбѣ, говорилъ между прочимъ, вѣдь г. Курмаковъ, взявши на себя трудъ «познакомить обывателей съ шероховатостями торгового договора Россіи съ Соединенными Штатами».

Началъ г. К. вступительной рѣчью, въ которой очень пространно, но съ сокращеніемъ, между прочимъ, вѣдь г. Курмаковъ, изложилъ, что изъ этого разъясненія экономическое состояніе нашихъ окраинъ.

Томительно, медленно, шаблонно и плюско, даѣтъ, говорятъ г. Курмаковъ о «спрѣдомъ блѣтъ»—евреи. Слова: «живѣть», «дрянь», «скагать», «Шмулька» долго терзаютъ непрѣрывными чѣвѣзами слушателей.

Напрасно г. К. заявилъ, что будетъ говорить о договорѣ съ Соединенными Штатами.

Говорилъ то онъ собственно на тему: «Трепку ждѣмъ!»

Лавры Пуришевиша не даютъ спать г. К.

«У евреевъ,—ничто же сумящеся говорить «ораторъ»,—есть свое тайное правительство (!). Я не могу сказать достовѣрно, гдѣ резиденція еврейского правительства, но, что оно существуетъ, ручалось (?)». Сила вліянія еврейскаго народа, дорогіе союзники, столъ велика, что даже холодный, разсудительный янки плюшитъ подъ его дулку.

Какъ бы тамъ ни было,—продолжалъ ораторъ,—но угрозъ заносчивыхъ якши болтиться имъ нечего, ибо лишиться такого покушателя машинъ и хлопка, какъ мы, для нихъ страшно (?).

Даже узами слушатели отъ г. Курмакова, что такъ комфортали, какъ на насъ, сѣяли даже... и въ Персіи не живутъ!

А дальше пошла такая галимата, что уловить хотя бы намекъ на какой-нибудь смыслъ въ рѣчи «ораторахъ» неprehѣдилось никакой возможности.

Кому, интересно, нужны такие бредовые выступленія, и на что надѣются ихъ организаторы?







# Новости литературы.

## Бѣлый лебедь.

(Ивань Шмелевъ, рассказы, т. I и II).

Въ каждомъ человѣкѣ есть эта самая правда внутрѣ, и никакъ ее нельзя заморить; и ужъ обязательно должна она хоть разокъ голосъ подать“.

(Шмелевъ. „Подъ небомъ“).

Послѣ арцыбашевскихъ ужасовъ смерти, послѣ соллогубовской недотягомки, послѣ андреевскихъ трагедий—вдругъ какой-то солнечный просторъ, какъ-то безпрѣдѣльно радостъ бытія, какъ-то радостное сияніе съ природой. Точно открылся старый, изжитый было, истощеній и оттуда помчались прежніе, блаженные ручьи.

Еще въ 1907—8 гг. Шмелевъ писалъ въ «Юной Россіи», и маленькие читатели интересливо ждали каждой новой книжки съ его повѣстю или разсказомъ. Писалъ онъ о журналахъ въ разсказѣ «Къ солнцу», казалось, онъ перенесся въ эту летящую страну, онъ заразился ея теплотой и радостями, слился съ ней.

Но не эти ранніе разсказы создали имя автору. Его первоположеніе достигло необыкновенной силы въ напущенной поэтической «Человѣкѣ изъ ресторана».

Въ самомъ дѣлѣ, это не только художественный отрывокъ—это какъ-бы поворотъ въ методахъ творчества.

Авторъ совершенно слился съ изображеніемъ, растворился въ немъ—не видно его творящей руки. Какъ будто читаемъ мы подлинный человѣческий документъ, какъ будто слушаемъ мы, сидя передъ «человѣкомъ», его темную, петельную повѣсть.

Во второмъ томѣ разсказовъ Шмелева тотъ же методъ. И благодаря ему, передъ нами выступаетъ пластичная картина жизни, гдѣ и какъ бы она ни рисовалась.

До сихъ поръ все, что ни написано въ художественной литературѣ о дняхъ нашей бури, либо звучитъ фальшиво отъ бѣлощупа въ глаза тенденціи автора, либо служить фономъ для кровавыхъ перспективъ.

Никто не подошелъ къ темѣ такъ, какъ Ивань Шмелевъ. Ивану Кузьмичу и «тѣ прозять» и «эті, какъ разбойники, наливаются». На фонѣ новой надвигающейся жизни идетъ эта старая жизнь Ивана Кузьмича, съ ею правды, заключенной въ родовомъ кивотѣ, въ блаженномъ Никитушкѣ, въ нокѣ благойнѣйшей жизни. Незамѣтно сплатаются два потока—старый и новый, незамѣтно начинается колебаніе. И вотъ Ивань Кузьмичъ, нечаянно захваченный уличной толпой, слушающій слова новой правды, такъ близкоѣ ему, человѣку, «переди которого гнули спины и были рабами», какъ будто открывается край какой-то завѣты. «Да, правда. Все правда»,—думала онъ. «Но что же дальше?»

И не было исхода этому вопросу.

Умеръ Никитушка—исчезла старая правда.

«Почва ушла изъ-подъ ногъ и все разладилось, какъ дымъ».

И остался И. Кузьмичъ передъ одной

Шмелеву—не бѣлый ли онъ лебедь, который можетъ быть, знаменіе нового, нарождающагося переживанія?..

А. Шеглова.

## Библіографія.

Фридрихъ Ницше. Автобіографія («Ессе о моемъ»). Переводъ съ немецкаго подъ редакціей и съ предисловіемъ Ю. М. Антоновскаго. К-во «Прометей». СПБ. 1912 г. II. 1 руб.

Автобіографія Ницше въ іданії «Прометей»—первый переводъ съ немецкаго оригинала; существовавшіе до сихъ поръ перевода этой цѣнной и во многихъ отношеніяхъ существенно-важной книги дѣлались съ французскаго. Если принять во вниманіе известное библионовское изреченіе—Le style—c'est l'homme—то ставить испытывшемъ преимущества перевода Ю. М. Антоновскаго передъ всѣми, доселе существующими. И въ самомъ дѣлѣ, перевода этотъ носить на себѣ особенности стиля великаго творца Заратустры.

Значеніе этой автобіографіи усугубляется еще тѣмъ, что она—своего рода шифръ къ символамъ и намекамъ въ произведеніяхъ блестящаго философа-пародокса; она, такъ сказать, проясняетъ и выкладываетъ скрытые, загадывающіе блики на неясную и бесконечно-издраждоксальную художественно-философскую область, которая зовется творчествомъ Ницше.

И дѣйствительно, то произведеніе, которому Ницше отводитъ среди прочихъ своихъ произведеній особое мѣсто, которое онъ считаетъ величайшимъ даромъ человѣчеству среди прочихъ своихъ даровъ, которое онъ называетъ высокой книжной, книгой горнаго воздуха, книгой съ голосомъ, «звучащимъ надъ тысячелѣтними, рожденными изъ самихъ сокровенныхъ нѣдѣль истины»,—эта книга—Also sprach Zarathustra—по прочтениіи Ессе хотъ получаетъ совершенно иное осененіе.

Вотъ почему впервые появляющейся переводъ автобіографіи Ницше съ немецкого оригинала,—сочиненіе, способствующее болѣе глубокому пониманію и уясненію творчества философа-сверхъ-индивидуалиста и особенно пѣвца Заратустры,—следуетъ привѣтствовать съ полнымъ сочувствіемъ.

М. Королицкій.

Библіографіческий ежегодникъ, выпускъ I, подъ ред. И. Владиславова, систематический указатель литературы за 1911 г., Москва, к-во «Наука», ц. 60 коп.

Потребность въ такого рода книгѣ неописима, и «указатель» выполняетъ свою задачу съ полной серьезностью всейей. Не вина составителей, что многие отдыши указателя предоставлена неполно или же совсѣмъ не представлена—слишкомъ ново у насъ дѣло въ блогографической систематизации и слишкомъ большая трудности оно пока представляется.

На этомъ обозначаютъ на себя запина-

«Томленіе духа», романъ Осипа Димитрова—миниатюристъ. Въ этомъ онъ весь, съ его достоинствами и недостатками. Романъ, большое полотно—не его дѣло, и это лучше всего сказывается въ напечатанномъ въ «Шиповнике» романѣ: «Томленіе духа».

Герой Димитрова—живые мертвцы, и въ концѣ концовъ онъ не знаетъ, что съ ними дѣлать, и заставляетъ ихъ по очереди дѣлаться мертвцами настоящими.

Всѣ они облѣты глубокими «томлениемъ духа», вѣтъ «бродить душой», устали, безнадежны...

Но томленіе ихъ мертвое и сами они неправдолюбивы.

Романъ производить тѣгостное, нехудожественное впечатлѣніе.

Тѣмъ не менѣе въ немъ есть нѣсколько страницъ, полныхъ внутреннаго изысканства и психологической ясности.

Таковы сцены сумасшествія Щетинина, прогулки Субботина и Колымова въ осеннемъ саду, туманныхъ сумерекъ въ Петербургѣ... Но онъ именно миниатюры, которые интересны въ всякой связи съ романомъ. Въ нихъ сказывается своеобразная прелестъ димитровскаго дарования, оказавшагося, однако, неспособнымъ поднять «большой грузъ» широкаго психологического романа.

—ми.

Харьковское губернское земство. Отдѣль народного образованія. Каталогъ книжекъ для народныхъ библиотекъ—читальни для народныхъ библиотекъ—читальни Харьковской губерніи. Харьковъ, 1912 г. II. 50 к.

Несмотря на усиленный темпъ хода школьнаго дѣла, мы далеко не можемъ похвастать развитіемъ выѣзжаго образования вообще и народныхъ библиотекъ въ частности. Послѣднихъ еще очень мало, причемъ существующіе сплошь да рядомъ имѣютъ весьма скучный и недоброкачественный книжный материалъ. Одной изъ существенныхъ причинъ такого недочета народныхъ библиотекъ несомнѣнно является отсутствие хорошихъ и въ то же время демократическихъ каталоговъ. Въ виду сказанаго, нельзѧ прибѣтствовать почины харьковскаго губернскаго земства, которое для своихъ народныхъ библиотекъ—читальни выпускаетъ вѣтъ уже второе изданіе каталога.

И второе изданіе, недавно вышедшее въ свѣтъ, во много разъ превышаетъ первое, страдавшее большими дефектами. Надъ новымъ каталогомъ работала не только школьная комиссія, но и учителя и учительницы курсовъ созыва 1911 г., подъ редакціей директора кievскихъ фрѣлевскихъ курсовъ В. А. Федорова, руководителя и учительскихъ курсовъ.

Сравнительно съ первымъ изданіемъ 1908 г., второе изданіе каталога увеличено на 1326 новыхъ книгъ.

Составители каталога, какъ говорится въ предисловіи къ нему, «въ основаніи своей работы принялъ то положеніе, что народная библиотека, какъ общеобразовательное учрежденіе, должна въ своей дѣятельности стремиться къ той же конечной цѣли, чѣмъ какъ стремится и народная школа: содѣйствовать выработкѣ у читателя определенного мировоззрѣнія, связанного съ понятіемъ о личности человѣка».

И въ общемъ каталогъ, дѣйствитель но, въ значительномъ мѣрѣ удовлетворяетъ этому положенію.

На обширѣ каталога говорится что онъ

Режиссеры А. В. Димитровъ, Н. А. Кирilloвъ, указываютъ насторожъ въ томъ одной стороны, авторъ индивидуальность другой—удаляетъ мѣщее значение. Москвичи и К. И. Брайзъ съ послужить не только въ области грима, но и стилеваго вкуса въ общемъ.

Главный режиссеръ скіпетръ оперы «Лаокоонъ» въ имѣніи Ю. В. Башметъ въ количествѣ 1000, разнообразие рисунковъ, романески и оперы

Н. Д. Красовъ, обращаетъ внимание на специфическихъ дѣятельностей работъ и изложенные указанія

Трудно прибывать разносторонней критикѣ.

Можно сказать что ставитъ интересъ стоять интересъ, но и для специального искусства.

## Списокъ книжекъ въ р

«Изд.

Толстой Алексѣй Киприановичъ. 2-я. 212 стр. Альманахъ, кн. «Димитровъ» и базаръ» А. Димитровъ и базаръ Григорьевъ С. Григорьевъ. 243 стр., ц. 1 р.

Дмитровъ Д. А. «Урахъ борьбы съ

Книгомъ

Лондонъ Димитровъ въ. 321 стр. Его же. Собр. «Лаокоонъ». 229 стр. Его же. Собр. рыбакъ патруль Его же. Собр. 221 стр., ц. 1 р.

Стервягинъ Н. Б. Иллюстрации Римини Ждановъ Левъ История романъ Его же. Въ 230 стр., ц. 1 р.

Синевъ Эпітапъ любви. 1

Его же. Собр. 254 стр., ц. 1

Его же. Собр. стр., ц. 1 р.

Изд.

Мережковскій Т. Г. «Л. Толстой» 251 стр.

Его же. Т. Страны и народы

Украинская 124 стр.

Мережковскій XVII. Трагедіи Софоклъ Эвріпідъ Марії Аракісовскій чувствъ у

Книгомъ

Демоль Рихардъ біографія. Сім'я и драма. Це

1 р. 20 к.

Его же. Собр. жизни. 229

Шаховская

и «тѣ прозаисты», паму пузьмичу  
и «тѣ писатели». На фонѣ новой надви-  
гающейся жизни ведет эта старая жизнь  
Ивана Кузьмича, съ ею правдой, заклю-  
ченной въ родовомъ книгѣ, въ блажен-  
номъ Иакитупѣ, и покой и благопій  
жизни. Несомнѣнно спасаются два пото-  
ка—старый и новый, незамѣтно начи-  
нается колебаніе. И вотъ Иванъ Кузь-  
мич, начиная захваченный уличной  
толпой, слушающей слова новой правды,  
такой близкой ему, человѣку, «предки  
котораго гнули спины и были рабами»,  
какъ будто открывается край какой-то  
августы. «Да, правда. Все правда»,—дру-  
малъ онъ. «Но что же дальше-того?

И не было исхода этому вопросу.

Умеръ Иакитупа—исчезла старая  
правда.

«Почва ушла изъ-подъ ногъ и все  
разлетѣлось, какъ дымъ».

И осталася Иванъ Кузьмичъ передъ одной  
незыблемой правдой—смерти.

Но не страшна у Шмелева эта послѣ-  
дняя правда.

«Смерть—какое простое слово»,—го-  
ворить онъ въ разсказѣ: «Подъ небомъ». Да и въ самомъ дѣлѣ не только простое,  
но и пустое оно для Шмелева, который  
чувствуетъ себя «ничтожнымъ кусоч-  
комъ, червемъ, и вѣткой осинки и кап-  
лей росы, и мхомъ, и трещинкой на ста-  
ромъ пнѣ, и струйкой янтарной смолы,  
вмѣстѣ съ тѣмъ, въ этой масти соз-  
наетъ свое величие».

Недаромъ даже въ такомъ пластично-  
бытовомъ разсказѣ, какъ «Въ норѣ»,  
гдѣ провинциальная обособленная жизнь  
выступаетъ такъ ярко, почти символи-  
ческая фигура Вѣры указываетъ пути  
къ правдѣ въ общей жизни.

Идти, сливаться, хотя бы затеряться—  
вотъ правда.

Эту правду чувствуетъ татаринъ Му-  
стафа («Подъ горами»), слушая, «какъ  
разсыпаются горы и море кипитъ», какъ  
ломается какая-то подземная сила его  
сакло, эта правда въ знойныхъ ласкахъ  
Нургѣтъ и Ганзѣтъ, въ слитной картины  
тронущейся рѣки и людей на берегу,  
этой правдѣ вдохновляется до восторга  
мужикъ Якобъ въ разсказѣ «Подъ не-  
бомъ».

«Какъ сжалъ кто пойметъ всю суть  
жизни, такъ такая въ немъ можетъ про-  
изойти радость... И все ему радостно! И солнечко и дождичекъ... И даже ко-  
маринки, уже на что махонький и даже  
кровью питаются, а въ тѣтъ ему, какъ  
родной. И даже въ самой тѣжкой нуждѣ  
будетъ и скорби, а незахочется помни-  
вать. И нѣтъ въ немъ никакого страха». Не боится онъ ни жизни, ни смерти.  
Радостно ждеть онъ «вертограда» и вѣ-  
риТЬ знаменитымъ «божьимъ итицамъ»,  
блѣднимъ лебедямъ, которые неизвѣтно  
«скуда улетаютъ, откуда прилетаютъ». Эта чумая правда, этотъ гармоничный  
гимнъ жизни не умоляется ни въ од-  
номъ разсказѣ Шмелева. И трудно ска-  
зать, родилась ли эта правда въ талантѣ  
перевоплощений автора или наоборотъ,  
сама эта правда родила его талантъ.

Утверждаютъ жизни теперь, прибли-  
зиться не то къ Платону Коратову, не  
то къ Ивану Карамазову, съ его лю-  
бовью къ «клейкимъ листочкамъ», ро-  
дечно чувствующимъ будущее, накидающее  
гдѣ nibudъ «на гранихъ лѣтъ»,—го-  
вортъ соими не повторимыми словами,  
исчезать и претворяться въ образахъ.  
Все это заставляетъ приспѣвать въ

шага болѣе глубокому пониманию и ус-  
иленію творчества философа-сверхъ-инди-  
видуалиста и особенно лѣвца Зарату-  
стры, слѣдуетъ привѣтствовать съ пол-  
нымъ сочувствіемъ.

## М. Королицкій.

Библиографический ежегодникъ, вы-  
пускъ I, подъ ред. И. Владиславова,  
систематический указатель литературы за  
1911 г., Москва, к-во «Наука», ц.  
60 коп.

Потребность въ такомъ рода книгѣ  
неоспорима, и «указатель» выполняетъ  
свою задачу съ полной серьезностью  
къ ней. Не вина составителей, что многое  
отдѣлы указанія представляны  
неполно или же совсѣмъ не представ-  
лены—слишкомъ ново у насъ дѣло би-  
блиографической систематизации, и  
слишкомъ большая трудность оно пока  
представляетъ.

Въ книгу обращаетъ на себя вниманіе  
отдѣль, котораго, вѣрою, не  
найдутъ въ одномъ европейскомъ ка-  
талогѣ или указателѣ—книги вышед-  
ши, но не дошедши до читателей—  
«конфискованныя за годъ издания».

Списокъ этихъ «преступническихъ» книж-  
весмы разнообразенъ и довольно множи-  
численъ, причемъ здѣсь отмѣнены  
лишь книги, конфискованные которыхъ  
утверждена судебными установленными.

Въ предисловіи къ этому отдѣлу со-  
ставители отмѣчаютъ любопытную чер-  
ту:

«По отношенію къ вопросу о конфи-  
скованыхъ изданіяхъ небезинтересно  
выступаетъ таѣлъ ярко, почти символи-  
ческая фигура Вѣры указываетъ пути  
къ правдѣ въ общей жизни.

Идти, сливаться, хотя бы затеряться—  
вотъ правда.

Эту правду чувствуетъ татаринъ Му-  
стафа («Подъ горами»), слушая, «какъ  
разсыпаются горы и море кипитъ», какъ  
ломается какая-то подземная сила его  
сакло, эта правда въ знойныхъ ласкахъ  
Нургѣтъ и Ганзѣтъ, въ слитной картины  
тронущейся рѣки и людей на берегу,  
этой правдѣ вдохновляется до восторга  
мужикъ Якобъ въ разсказѣ «Подъ не-  
бомъ».

«Какъ сжалъ кто пойметъ всю суть  
жизни, такъ такая въ немъ можетъ про-  
изойти радость... И все ему радостно! И солнечко и дождичекъ... И даже ко-  
маринки, уже на что махонький и даже  
кровью питаются, а въ тѣтъ ему, какъ  
родной. И даже въ самой тѣжкой нуждѣ  
будетъ и скорби, а незахочется помни-  
вать. И нѣтъ въ немъ никакого страха». Не боится онъ ни жизни, ни смерти.  
Радостно ждеть онъ «вертограда» и вѣ-  
риТЬ знаменитымъ «божьимъ итицамъ»,  
блѣднимъ лебедямъ, которые неизвѣтно  
«скуда улетаютъ, откуда прилетаютъ». Эта чумая правда, этотъ гармоничный  
гимнъ жизни не умоляется ни въ од-  
номъ разсказѣ Шмелева. И трудно ска-  
зать, родилась ли эта правда въ талантѣ  
перевоплощений автора или наоборотъ,  
сама эта правда родила его талантъ.

Утверждаютъ жизни теперь, прибли-  
зиться не то къ Платону Коратову, не  
то къ Ивану Карамазову, съ его лю-  
бовью къ «клейкимъ листочкамъ», ро-  
дечно чувствующимъ будущее, накидающее  
гдѣ nibudъ «на гранихъ лѣтъ»,—го-  
вортъ соими не повторимыми словами,  
исчезать и претворяться въ образахъ.  
Все это заставляетъ приспѣвать въ

первое, страдавшее большими дефектами.  
Надъ новымъ каталогомъ работала не  
только школьная комиссия, но и учителя  
и учительницы курсовъ созыва 1911 г.,  
подъ редакціей директора киевскихъ фре-  
белевскихъ курсовъ В. А. Флерова, ру-  
ководителя и учительскихъ курсовъ.

Сравнительно съ первымъ изданиемъ  
1908 г., второе издание каталога увели-  
чено на 1326 новыхъ книгъ.

Составители каталога, какъ говорится  
въ предисловіи къ нему, «въ ленивости

своей работы признали то положение,

что народная библиотека, какъ общеб-  
разовательное учрежденіе, должна жить

въ своей деятельности стремиться къ той

же конечной цѣли, къ какой стремится

и народная школа: содѣйствовать выра-  
боткѣ у читателя определенного міро-  
воззрѣнія, създанного съ понятіемъ

личности человѣка».

И въ общемъ каталогъ, дѣйствитель-

но въ значительной мѣрѣ удовлетво-  
ряетъ этому положенію.

На оберѣжъ каталога говорится, что

онъ предназначенъ для библиотекъ-чита-  
телей Харьковской губерніи.

Нужно-ли, однако, доказывать, что  
этотъ каталогъ не только безусловно при-  
годенъ, но и необходимъ для народныхъ  
библиотекъ всей Россіи.

Особенно онъ важенъ для земствъ.

Б.

Историческая комиссія учебнаго отдѣла  
общества распространенія техническихъ  
знаній. Россия и Наполеонъ. Отече-  
ственная война въ мемуарахъ, докумен-  
тахъ и художественныхъ произведеніяхъ.  
Иллюстрированный сборникъ. Москва,  
1912 г. Ц. 1-р. 403 стр.

Историческая комиссія о. р. т. з. (ре-  
дакція Н. Д. Бродского), «1812 г.». Пере-  
вое «Утро», посвященное отечественной  
войнѣ. Ц. 10 к. 64 стр.

Приближается стоятій юбилей оте-  
чественной войны, и на книжномъ рынке  
начинаютъ появляться изданія, посвящен-  
ные этому крупному событию въ жизни  
Россіи. Среди нихъ обращаютъ на себя  
вниманіе только что появившійся въ сбѣт-  
изданія изѣбѣтной московской историче-  
ской комиссіи учебнаго отдѣла общества  
распространенія техническихъ знаній,  
открытія которыхъ приведены выше. Въ  
предисловіи къ книѣ «Россія и Наполеонъ»  
составители пишутъ, что они желаютъ  
«показать настроение русскаго обще-  
ства въ его различныхъ слояхъ въ проме-  
жуточномъ времени отъ 1807 г. до 1816 г.  
и преимущественно въ 1812 г.». И эта  
главная цѣль сборника» выполнена весь-  
ма удачно. Нельзя не рекомендовать также  
и брошюры: «1812 г.», предназначеннай  
для широкихъ слоевъ населенія.

И. Б.

«Гримъ» П. А. Лебединскаго. Изданіе  
2-е, значительно дополненное, журн.  
«Театръ и Искусство».

А. П. Петровскій и покойный В. П.  
Далматовъ, безспорно авторитетныи им-  
ецы въ вопросахъ грима, разбираютъ книгу  
П. А. Лебединскаго, писали, что это един-  
ственное полное и дѣльное руководство  
по этому вопросу.

Режиссеры спб. Императорской сцены:  
В. Э. Мейерхольдъ, Ю. Э. Озаров-  
ский и А. И. Долиновъ рекомендуютъ  
книгу для драматическихъ курсовъ, какъ  
необходимое пособіе.

Изд. В.

Р. Морикъ и Шр.

учебникъ юнѣцкаго

чмч. Часть 1-я—

А. Стедмъ и Шр.

чникъ французскаго

чмч. Часть 1-я—

Іенесенъ Йоганнесъ

срт.

Гарбаргъ Аризъ.

Реймонтъ В. М.

стр., п. 1 р. 25 к.

Гаутманъ Георгъ

VII. «Борьба Улья-

на» Т. XII.

266 стр., п. 1 р.

Его-же. Т. XII.

яя Карма». 321 стр.

Его-же. «Красны

и Осипа Драшовинъ, кн.  
тиаристъ. Въ  
стечествами и  
льное полотно  
иное всего скла-  
въ въ «Шипов-  
духъ».

мертвецы, и  
знаетъ, что съ  
ъ ихъ по оче-  
настоящими.  
жимъ «томис-  
ять душой»,  
и сами они

остное, неху-

мъ есть изъ  
внутреннаго  
й яности.  
гвѣзда Щетин-  
Колькова въ  
сумерки въ  
вно миниатю-  
всякой свя-  
сть сказываетъ  
дымов-  
гося, однако,  
шой грузъ»  
романа.

— МИ.

земство. От-  
иа. Каталогъ  
пютекъ-чита-  
и. Харьковъ,

темпъ хода  
не можетъ  
пользоваться  
бывшими об-  
щихъ библио-  
здныхъ еще  
уществующія  
весьма скуд-  
и книжный  
щественныхъ  
родныхъ бы-  
ется отсут-  
время дешев-  
сказанного,  
очина хар-  
ча, которое  
пютекъ-чита-  
второе изда-

о вышедшее  
превышаетъ  
действиями.  
работала не  
и учителя  
ва 1911 г.,  
всехъ фре-  
дерова, ру-  
урсовъ.

изданіемъ  
лога увели-  
и говорится  
о основаніе  
положеніе,  
къ обще-  
должна въ  
съ къ той  
и стремится  
овать выра-  
ннаго міро-  
юнітіемъ о

бѣствитель-  
удовлетво-  
рителя, что

Режиссеры А. В. Савинъ, Ф. Ф. Ком-  
иссаржевский, Н. А. Поповъ и Е. П.  
Карточъ, указываютъ на цѣлесообраз-  
ность труда въ томъ отношенииъ, что, съ  
одной стороны, авторъ старается разви-  
вать индивидуальность артистовъ, съ  
другой—удѣлять вниманіе передвижущему  
значенію. Москвичъ В. И. Качаловъ  
и К. И. Бравиль считаютъ, что книга  
поможетъ не только развитию техники  
въ области грима, но и развитию художе-  
ственного вкуса въ области театра въ  
общемъ.

Главный режиссеръ сбг. Императорской  
оперы И. В. Тартаковъ подчеркиваетъ  
количества практическіхъ совѣтъ,  
разнообразіе отблесковъ и подборъ  
рисунковъ,—рекомендуетъ книгу для  
учениковъ и оперныхъ артистовъ.

Н. Д. Красовъ, знатокъ провинціи,  
обращаетъ вниманіе провинціальныхъ  
сценическихъ дѣятелей, которые при  
сѣнной работѣ найдутъ въ ней ясно  
изложенные указанія и совѣты, а также  
большое количество мотивовъ для грима.

Трудно прибавить что-либо къ такой  
разносторонней критикѣ специалистовъ.

Можно сказать только, что книга пред-  
ставляетъ интерес не только для арти-  
стовъ, но и для серьезныхъ любителей  
сценическаго искусства.

N.

## Списокъ книгъ, поступившихъ въ ред. для отзыва.

«Изд. «Шиповникъ».

Толстой Левъ Н. Повѣсти и рассказы,  
кн. 2-я. 212 стр., п. 1 р. 25 к.  
Альманахъ, кн. 17-я. Содерж.: «Томасіе  
духа» О. Димова, Тэффи, Стихи, «Ремизовъ»  
А. «Докуча» и драмы «Буря». «Груненбергъ С. О. «Артуръ Шопенгауэръ».  
243 стр., п. 1 р. 25 к.  
Дорнь Д. А. «Ученіе о преступности и мѣ-  
рахъ борьбы съ нею». 568 стр., п. 4 р.

Книгоизд. «Прометей».

Лондонъ Джонъ Собр. соч., т. I. «Мор-  
ской волкъ». 321 стр., п. 1 р. 25 к.  
Его же. Собр. соч., т. III. «Вѣра въ че-  
ловѣка». 229 стр., п. 1 р.

Его же. Собр. соч., т. IV. «Приключеніе  
рыбачьяго патруля». 246 стр., п. 1 р.

Его же. Собр. соч., т. V. «Сынъ волка». 221 стр., п. 1 р.

Сверловъ Н. Б. «Къ идеаламъ», повѣсть съ  
иллюстр. Рѣпина. 263 стр., п. 1 р. 25 к.

Ждановъ Левъ. «Въ стѣнахъ Варшавы»,  
исторіч. романъ. 402 стр., п. 1 р. 50 к.

Его же. «Въ стѣнахъ Варшавы», т. II.  
230 стр., п. 1 р. 50 к.

Синклеръ Уитонъ. Собр. соч., т. I. «Испы-  
тание любви». 512 стр., п. 1 р. 50 к.

Его же. Собр. соч., т. II. «Джунгли». 254 стр., п. 1 р.

Его же. Собр. соч., т. III. «Деньги». 236  
стр., п. 1 р.

Изд. т-ва М. О. Вольфъ.

Мережковскій Д. С. Полное собр. соч.,  
т. IX. «Л. Толстой и Достоевскій», ч. III-я.  
251 стр.

Его же. Т. XIII. «Вѣчные спутники». 362  
стр.

«Украинская жизнь». Москва 1912 г. № 3.  
124 стр.

Мережковскій Д. С. Полное собр. соч., т.  
XIV. «Трагедія Эсхілъ: скончанный Прометей—  
Софоклъ: Эдінъ въ Колонѣ и Антигона.—  
Эвріпидъ: Медея и Ипполітъ». 389 стр.

Арциховскій Е. «Раздражимость и органы

чувствъ у растеній». 87 стр., п. 60 к.

Книгоизд. К. Ф. Неірасова.

Демель Рихардъ. Собр. соч., т. I. Авто-  
біографіи. Спутникъ человѣческій. Трагизмъ  
и драма. Пер. Л. Горбуновой. 196 стр., п.  
1 руб. 20 коп.

Его же. Собр. соч., т. 2-я. «Страшніи

жизни». 229 стр., п. 1 р. 20 к.

Шаховская Н. «В. Г. Короленко». Біографія.

«Слово о полку Ивана Грознаго». 183 стр., п. 60 к.

Слово о полку Ивана Грознаго. Сказка.

## ОБЪЯВЛЕНИЯ ГОР. КУРСКА.

### ГАСТРОЛИ ХУДОЖЕСТВЕННОЙ ПЕРЕДВИЖНОЙ ОПЕРЫ.

Дирекція артиста Импера Южина.  
известнаго горскаго театра Южинъ.

Въ среду 18 апреля, гастроли Южина, известнаго артиста Бочарова, при участіи Иковской, Пушечниковой, Андреевой, Шиголовой и Хильского, пост. будетъ:

### ПИКОВАЯ ДАМА.

Участствуетъ: Буцинская, Носова, Семенова, Бончукъ, Бѣляевъ, Бєсединъ.

Анонсы: Въ четверг 19 апреля, гастроли знаменитаго тенора

Пойдетъ: 1) „ПАЯЦЫ“, 2) Концертное отдѣленіе.

Участствуетъ вся труппа.

## Объявление г. Полтавы.

### Евпаторія.

Дача на берегу моря. Съ 10-го мая от-  
даются комн., можно под-  
нять пансионъ. Затѣмъ же домашній обѣдъ  
на дому. За условіемъ (до 10-го мая).  
Обращатся: Полтава, 2-й Казацкій пер.,  
В. И. Добровольский. 15610 5-5

### СПРАВОЧНЫЙ СВѢДѢНИЯ.

#### ПРАВОСЛАВНЫЙ КАЛЕНДАРЬ.

Среда, 18 апреля 1912 г.

На лит. ал. Дѣян. 14, 6—18.

Ев. Іоан. 7, 14—30.

Прп. Іоанна, Космы, еп. Халки-  
довскаго и Аквентія; Муч. Виктора,  
Зотика, Зинова, Акіндини, Северіана  
и Іоанна погово.

1769. Сраженіе при Хотинѣ (кв.  
Голинці).

1877. Зал. гор. Балзета (ген. Тергу-  
касомъ).

#### ВѢДОМОСТЬ

#### Г недоставленныхъ телеграммъ.

Центральная.

За 14 и 15 апреля 1912 г.

Изъ Варшавы—Карпушину; Баку—  
Крінцузу; Петербургъ—Слободзійско-  
му; Острожскаго; Бюро; Куентій—Чи-  
тала; Кірилла—Сулаквеліде; Кубенъ—  
Іваненко; Черкасъ—Іасенецкому;  
Янова Под.—Зильбербергъ; Сарматова—  
Альтшулер; Славянска—Ільиновой;  
Петербургъ—Сланцевъ; Феодосія—  
Фрейману; Курска—Афремову; Ялта—  
Мещеръ; Лодзи—Ковалський; Волко-  
вська—Медовину; Жуковки Орд.—  
Абкину; Николаева—Файнгерну; Пе-  
тербургъ—Алексѣеву; Мирополь—Бу-  
мага; Невель—Новикову; Покровска  
Хрк.—Смирнис; Бѣлзецка—Павлову;  
Дразговъ—Шапошникову; Черкасъ—  
Лаховенку; Оренбурга—Добромысло-  
ву; Харькова вок.—Малитину.

Сумы—Ворожеба.

Львовъ—Львівъ.

Юго-Восточн.  
ш. дор.

Балашовъ.

Почтовый ...  
Пасажирскій

Сумы—Ворожеба.

Львовъ—Львівъ.

Ю. южн. ...  
Пасажирскій

Сумы—Ворожеба.







