

уѣзда, съ обозначеніемъ границъ изслѣдованной мѣстности, 2) карта рѣкъ, озеръ, болотъ и лѣсовъ и 3) почвенная карта этой части Волгскаго уѣзда.

Употребивъ на свои изслѣдованія только одно лѣто, авторъ не указываетъ для данной мѣстности растений весеннихъ и осеннихъ, и указываетъ на происшедшую вслѣдствіе сего неполноту его изслѣдованій. Изучивъ только небольшое пространство, да и то лишь въ отношеніи одной только лѣтней флоры, авторъ совершенно резонно воздерживается отъ общихъ выводовъ и заключеній.

Сочиненіе написано толково и представляетъ ботанико-географическій матеріалъ для нашей мѣстности тѣмъ болѣе интересный, что касается наименѣе изученной въ флористическомъ отношеніи части Харьковской губерніи. При сочиненіи представленъ гербаріумъ очень хорошихъ засушенныхъ растений, заключающій всѣ 504 вида, поименованныхъ въ систематическомъ спискѣ сочиненія. Онъ даетъ возможность убѣдиться въ вѣрности опредѣленія собранныхъ авторомъ растений. Только весьма немногія опредѣленія показались мнѣ сомнительными и потому требующими проверки.

Въ виду всего вышеизложеннаго, я нахожу, что разсматриваемое сочиненіе можетъ быть награждено преміей имени В. М. Черняева и представляя научный интересъ, заслуживаетъ быть напечатаннымъ.

Проф. *Л. Рейнгардъ*

Репортъ проф. М. Чубинскаго и пр.-доц. А. Киселева о сочиненіи на тему „Значеніе несовершеннолѣтія въ области уголовного вмѣненія“.

Къ темѣ изъ всей работы прямо относится ея начало, кончаются немногія страницы середины. Вся остальная часть механически излагаетъ правила отвѣтственности малолѣтнихъ и организацію исправительныхъ учрежденій для нихъ. Здѣсь авторъ проявляетъ мало самостоятельности и нерѣдко страницу за страницей почерпаетъ изъ какого-либо источника. Критическаго отношенія къ излагаемому матеріалу—мало оригинальныхъ выводовъ почти не встрѣчается. Въ началѣ своего сочиненія авторъ даетъ поречень прочитанной имъ литературы, но упоминая здѣсь работу Цукера ничѣмъ и нигдѣ не отразилась и едва ли была проштудирована; сверхъ того многія изъ цитатъ въ текстѣ носятъ случайный характеръ и приводятся изъ третьихъ рукъ.

Въ работѣ встрѣчается немало противорѣчій, а еще болѣе недоказанныхъ, но весьма рѣшительно высказанныхъ положеній.

Переписана работа слѣшно и небрежно. Вѣроятно, этимъ слѣдуетъ объяснить наличность многихъ грамматическихъ ошибокъ и искаженій въ иностранныхъ текстахъ и именахъ.

Встрѣчаются и серьезные промахи: „Горгіасъ“ авторъ считаетъ не трактатомъ Платона, а философомъ, которому онъ выражаетъ сочувствіе; онъ смутно различаетъ дѣйствующія и отмѣненные положенія русскаго законодательства объ отвѣтственности малолѣтнихъ и т. п.

Небольшая часть работы, относящаяся къ темѣ, свидѣлствуетъ, что авторъ размышлялъ надъ темой и стремился дать что-либо самостоятельное. Къ сожалѣнію и здѣсь положенія автора часто грѣшатъ бездоказательностью; часто также изложеніе становится неяснымъ благодаря туманности и неопредѣленности.

Въ пользу автора слѣдуетъ отмѣтить, что трудъ его довольно обширенъ, что онъ добросовѣстно ознакомился съ важнѣйшими литературными источниками и далъ, благодаря этому, довольно подробную картину отвѣтственности малолѣтнихъ и исправительныхъ для нихъ учреждений.

Въ виду этого мы склоняемся къ ходатайству о награжденіи автора почетнымъ отзывомъ.

И. д. экстраорд. проф. *М. Чубинскій.*

Прив.-доц. *А. Киселевъ.*

**Въ юридическій факультетъ Императорскаго Харьковскаго университета
профессора Николая Куплеваскаго рапортъ.**

Имѣю честь представить рецензію на сочиненіе, написанное на získanie премии А. И. Палюбецкаго и доставленное мнѣ подъ девизомъ „Всѣ дороги ведутъ въ Римъ“.

Сочиненіе на тему „Обзоръ теорій о возникновеніи государства“, подъ указаннымъ выше девизомъ, не представляетъ собою самостоятельного изслѣдованія по данному вопросу, но, какъ сочиненіе, представленное студентомъ для полученія премии, отличается несомнѣнными достоинствами. Во 1-хъ, въ этомъ сочиненіи видно хорошее знакомство съ относящимися къ вопросу сочиненіями Ж. Ж. Руссо и Герберта Спенсера, которые являются представителями двухъ наиболѣе важныхъ теорій. Во 2-хъ, здѣсь видна достаточная начитанность автора—знакомство съ литературой, касающеюся указанныхъ двухъ авторовъ, а также знакомство съ лучшими пособіями, изъ которыхъ можно почерпнуть свѣдѣнія о другихъ теоріяхъ, имѣющихъ въ настоящее время мало кредита въ наукѣ, и умѣнье пользоваться этими пособіями. Въ 3-хъ, сочиненіе изложено толково, хорошимъ литературнымъ языкомъ.