

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 10.

ЗАСѢДАНІЕ 8 ДЕКАБРЯ 1864 ГОДА.

Присутствовали 23 члена. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Лавровскій 2-й, Добротворскій, Бекетовъ, Сокальскій и Федоренко.

Слушали 25 статей.

а) *Предложенія г. попечителя.*

Ст. 1. Отъ 30 ноября за № 3118, при которомъ г. попечитель препроводилъ отъ имени академика *Гельмерсена*, изъ числа изданныхъ имъ геологическихъ статей, пять брошюръ для библіотеки университета. — *Опр.* Изъявить г. Гельмерсену благодарность совѣта.

Ст. 2. Отъ 1 декабря за № 3133, о назначеніи бывшему заслуженному профессору *Калениченко* пенсіи въ 1372 р. 41 к. сер. — *Опр.* О назначеніи пенсіи г. Калениченко внести въ аттестатъ, который имѣеть быть выданъ ему изъ университета.

б) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 3 и 4. Историко-филологическаго факультета, отъ 7-го декабря за №№ 56 и 57, объ удостоеніи *Ивана Прокоповича* и *Андрея Геевского* степени кандидата. *Опр.* — Утвердить гг. Прокоповича и Геевского въ означенной степени.

Ст. 5. Доложено было о томъ, что бакалавръ кievской духовной академіи, магистръ богословскихъ наукъ, *Терновскій*, препровождая въ совѣтъ харьков. университета нѣсколько статей своего сочиненія, просить о предоставленіи ему мѣста преподавателя по вакантной кафедрѣ русской исторіи. Прошеніе это, съ приложеніями, передано было на предварительное заключеніе историко-филологическаго факультета, который, отъ 8 декабря за № 58, донесъ слѣдующее: «Въ засѣданіи факультета, 5-го декабря, происходило сужденіе о сочиненіяхъ бакалавра русской исторіи въ кievской духовной академіи Филиппа Терновскаго, ищущаго званія доцента въ харьковскомъ университетѣ по кафедрѣ русской исторіи. Сочиненія г. Терновскаго, препровожденные въ факультетъ для обсужденія и заключенія, слѣдующія: 1) Критическій разборъ мнѣній м. Платона, гг. Погодина и Лилова о томъ, что Лжедимитрій I-й былъ орудіемъ іезуитовъ (рукописное сочиненіе); 2) Императоръ Петръ I-й въ его отношеніяхъ къ царевичу Алексѣю (рукописное сочиненіе); 3) Обзоръ матеріаловъ для исторіи русской духовной литературы, критич. статья по поводу «Обзора русской духовной литературы» архіеп. Филарета, напечатан. въ «Православномъ обозрѣніи» 1862 г. № 3; 4) Матеріалы для исторіи мистицизма въ Россіи (записки К. А. Лохвицкаго), напечатан. въ «Трудахъ кievской академіи», 1863 г. № 10; 5) Слѣдственное дѣло о московскихъ еретикахъ въ царствованіе Петра I-го и полемическія сочиненія противъ нихъ, напечатан. въ «Православномъ обозрѣніи» 1863 г. №№ 4, 5, 6, 8, 11 и 12; 6) М. Стефанъ Яворскій (біографическій очеркъ), магистерская диссертация, напечат. въ «Прав. обозрѣніи» 1862 г. № 10, въ «Трудахъ кievской академіи» 1862 г. № 3 и 1864 г. № 1, 3 и 6. Кромѣ того г. Терновскимъ напечатаны слѣдующія статьи: Объ отношеніи между духовною и свѣтскою литературою («Труды кievск. дух. акад.». 1862. № 9); О сочиненіяхъ И. В. Кирѣевскаго (тамъ-же 1864 г. № 4) и

Взгляд нашихъ предковъ на общественныя бѣдствія («Воскресп. чтеніе», 1864 г. № 8).

При обсужденіи означенныхъ сочиненій въ историко-филологическомъ факультетѣ, прочитано было мнѣніе проф. Петрова, касающееся собственно двухъ историческихъ рукописныхъ сочиненій г. Терновскаго, слѣдующ. содержанія: «Изъ шести присланныхъ г. Терновскимъ сочиненій только два (о первомъ Лжедмитріи и объ отношеніяхъ Петра I-го къ царевичу Алексею) прямо и непосредственно касаются русской исторіи, четыре же первыя имѣютъ къ ней лишь косвенное отношеніе, принадлежа болѣе къ области духовной русской литературы и исторіи русской церкви. На два послѣднія поэтому я и счелъ нужнымъ обратить особенное вниманіе. Обѣ статьи эти присланы въ рукописяхъ, и мнѣ неизвѣстно, почему авторъ не напечаталъ ихъ, такъ-какъ, по своему изложенію и интересу, онѣ могли бы быть охотно приняты въ какое-нибудь изъ нашихъ серьезныхъ періодическихъ изданій. Что касается ихъ ученаго достоинства, то въ обоихъ сочиненіяхъ оно далеко не одинаково. Критическій трактатъ о первомъ самозванцѣ носитъ всѣ признаки основательнаго изученія вопроса. Авторъ знакомъ съ памятниками и умѣетъ ими пользоваться. Приемы его точны и строги, переходя даже по временамъ въ какую-то математическую категоричность. Правда, предположивши доказать, что Лжедмитрій не былъ орудіемъ іезуитовъ, г. Терновскій избралъ весьма благодарную тему, но онъ умѣлъ вести свой процессъ противъ м. Платона и гг. Лилова и Погодина, — приемы его именно напоминаютъ характеръ юридическаго процесса, — умно, убѣдительно и вѣрно. За-то не трудное торжество надъ противниками увлекло критика въ другую крайность, и онъ пытается выставить самозванца не какъ орудіе, но какъ руководителя іезуитовъ, — попытка, оставшаяся совершенно бездоказательною. Также слабо и опроверженіе мысли проф. Соловьева, что первый Лжедмитрій былъ орудіемъ кра-

мольныхъ бояръ. Наконецъ, собственное заключеніе автора, что опальные люди, изъ мести и ненависти къ Борису, выставили ему противника въ самозванцѣ—осталось тоже на степени гипотезы. Статья г. Терновскаго о Петрѣ I-мъ въ его отношеніи къ царевичу Алексѣю, по ученымъ достоинствамъ, гораздо ниже сей-часъ разобранной. Это просто впечатлѣнія и соображенія автора по прочтеніи VI тома исторіи Петра В. Устрялова. Статья изложена прекрасно; тонко и вѣрно понята психологія перваго императора; но къ суммѣ извѣстнаго въ наукѣ объ этомъ вопросѣ она не прибавляетъ почти ничего. — Вообще мнѣніе мое о г. Терновскомъ, какъ объ искателѣ доцентуры русской исторіи, я позволяю себѣ формулировать такъ: рассмотрѣнныя мною сочиненія г. Терновскаго не даютъ ему никакихъ положительныхъ правъ на званіе университетскаго преподавателя русской исторіи, хотя и несомнѣнно доказываютъ его способность и умѣнье трудиться надъ специально избраннымъ предметомъ и быть полезнымъ дѣятелемъ въ университетѣ». Объ остальныхъ сочиненіяхъ г. Терновскаго въ томъ-же засѣданіи высказанъ былъ отзывъ декана факультета. Два изъ нихъ—«матеріалы для исторіи мистицизма въ Россіи» и «слѣдственное дѣло о московскихъ еретикахъ въ царствованіе Петра I-го»—по мнѣнію декана, заключаютъ въ себѣ пересказъ—одно записокъ масона Лохвицкаго, другое—рукописнаго слѣдственнаго дѣла о московскихъ еретикахъ, а потому, будучи важны по передаваемымъ ими матеріаламъ, представляютъ весьма мало основаній для заключенія о достоинствахъ г. Терновскаго, какъ искателя доцентуры въ университетѣ по кафедрѣ русск. исторіи. Въ «Обозрѣніи матеріаловъ для исторіи русской духовной литературы» авторъ высказываетъ основательный взглядъ на значеніе русской духовной литературы и ея отношенія къ свѣтской, представляя вѣрную характеристику и вообще усердное и серьезное изученіе отдѣльныхъ историко-литературныхъ явленій. Лучшее сочиненіе, относящееся къ области исторіи русской ду-

ховной литературы есть безспорно магистерская диссертация г. Терновскаго о Стефанѣ Яворскомъ. Оно принадлежитъ къ числу замѣчательныхъ монографій въ нашей литературѣ по внимательному изученію историческаго и литературнаго матеріаловъ, относящихся къ личности Стефана Яворскаго, какъ церковнаго администратора и проповѣдника, и къ его эпохѣ, по умѣнью извлекать существенныя черты изъ этихъ матеріаловъ для характеристики эпохи Стефана Яворскаго и его самого, и по живому и легкому изложенію. Можно не соглашаться съ нѣкоторыми сужденіями автора, но нельзя не отозваться съ уваженіемъ относительно общаго достоинства сочиненія.

По выслушаніи и обсужденіи означенныхъ отзывовъ, историко-филологическій факультетъ пришелъ къ слѣдующему заключенію. Неоспоримыя достоинства нѣкоторыхъ сочиненій г. Терновскаго доказываютъ любовь и усердіе автора къ изучаемой имъ наукѣ и способность основательной ея разработки. Но такъ-какъ лучшія его сочиненія касаются весьма немногихъ отдѣльныхъ явленій въ наукѣ русской исторіи и такъ-какъ факультетъ, на основаніи однихъ представленныхъ имъ сочиненій, не можетъ вѣрно заключать объ отношеніи его ко всей наукѣ русской исторіи, что было бы возможно подѣ условіемъ словеснаго магистерскаго экзамена въ университетѣ, то онъ и не находитъ достаточныхъ основаній приступать къ избранію г. Терновскаго и ходатайствовать предъ совѣтомъ университета о предоставленіи ему званія доцента по кафедрѣ русской исторіи въ харьков. университетѣ.

Въ томъ-же засѣданіи проф. Петровымъ высказано было предложеніе ходатайствовать объ опредѣленіи бывшаго профессора с.-петербургскаго университета, Н. И. Костомарова, въ преподавателя русской исторіи въ званіи ординарнаго профессора. По обсужденіи означеннаго предложенія, историко-филологическій факультетъ пришелъ къ слѣдующему единогласному заключенію: «такъ-какъ заслуги профессора Костомарова наукѣ русской исто-

ріи извѣстны не только ученымъ, спеціально занимающимся русскою исторією, но, по художественному и общедоступному изложенію, и всему читающему обществу, и такъ-какъ Н. И. Костомаровъ былъ профессоромъ въ с.-петербургскомъ университетѣ, то, не входя въ подробный разборъ его многочисленныхъ сочиненій, приступить къ избранію. Результатомъ избранія оказалось: три избирательныхъ шара и ни одного неизбирательнаго.

О такомъ заключеніи историко-филологическій факультетъ честь имѣетъ донести совѣту университета».

По выслушаніи сего въ совѣтѣ доложено было: 1) что въ харьковскомъ университетѣ нѣтъ въ настоящее время свободныхъ вакансій ординарнаго профессора, 2) что, по постановленію совѣта, состоявшемуся въ засѣданіи 7 сентября 1863 года (ст. 28), при открытіи вакансіи на званіе ординарнаго или экстраординарнаго профессора, кандидаты баллотировались въ порядкѣ старшинства службы ихъ въ званіи непосредственно низшемъ того, къ которому относится открывшаяся вакансія; когда одинъ изъ кандидатовъ получилъ абсолютное большинство шаровъ, избраніе считается состоявшимся, и затѣмъ остальные кандидаты не подвергаются дальнѣйшей баллотировкѣ. Въ этомъ постановленіи не опредѣлено однакожь: можетъ ли засчитываться кандидату въ старшинство служба его въ другомъ университетѣ.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, члены совѣта, принимая въ уваженіе ходатайство историко-филологическаго факультета и отдавая съ своей стороны полную справедливость ученымъ заслугамъ доктора Костомарова, большинствомъ 17 закрытыхъ голосовъ противъ 7 положили: подвергнуть его въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта баллотированію въ званіе ординарнаго профессора по вакантной каедрѣ русской исторіи съ тѣмъ, что онъ будетъ пользоваться окладомъ экстраординарнаго профессора до того времени, пока, съ выбытіемъ изъ службы одного изъ паличныхъ ординарныхъ профессоровъ, сдѣлается свобод-

имъ окладъ ординарнаго профессора, каковой и долженъ быть ему предоставленъ безъ новой баллотировки. По вопросу же объ опредѣленіи старшинства службы кандидатовъ, избираемыхъ въ званіе ординарнаго или экстраординарнаго профессора въ харьковскомъ университетѣ, постановлено единогласно: принимать въ расчетъ службу кандидата въ званіи непосредственно низшемъ того, въ которое производится избраніе, и въ томъ случаѣ, если служба эта проходила имъ и въ другомъ университетѣ. —

Опр. 1) произвести въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта баллотированіе доктора Костомарова въ званіе ординарнаго профессора по кафедрѣ русской исторіи, согласно состоявшемуся рѣшенію. 2) Вышеизложенное дополнительное правило объ опредѣленіи старшинства службы кандидатовъ на званіе ординарнаго или экстраординарнаго профессора принять къ руководству въ подлежащихъ случаяхъ; 3) о кандидатурѣ магистра богословскихъ наукъ Терновскаго имѣть сужденіе послѣ баллотированія г. Костомарова.

Ст. 6 и 7. Физико-математическаго факультета, отъ 1 декабря за №№ 89 и 90, объ удостоеніи Василія *Рубана* и Владимира *Домбровскаго* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить гг. Рубана и Домбровскаго въ означенной степени.

Ст. 8. Того-же факультета, отъ 8 декабря за № 91, въ коемъ изъяснено, что профессоръ *Леваковский* вошелъ въ факультетъ съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: «академикъ Гельмерсенъ въ своей статьѣ «Современное состояніе геологій въ Россіи» говоритъ: «Россія занимаетъ пространство въ 91 милліонъ квадратныхъ верстъ, и только двадцатая часть этой площади болѣе или менѣе подробно изслѣдована, и лишь одна-сороковая часть оной изслѣдована въ подробности; этимъ выражается численно положеніе геологій въ Россіи, и врядъ-ли потребно еще болѣе доказательствъ для подтвержденія того, что, не смотри на неуспѣшныя старанія на этомъ поприщѣ, мы имѣемъ

лишь скудное начало дѣла, которое въ другихъ государствахъ уже окончено и плодами котораго уже пользуется населеніе ».

« До сихъ поръ существуетъ только небольшая эскизная карта европейской Россіи, изданная мною въ 1841 году, и карта Мурчисона, вышедшая (въ 1845 году) на англійскомъ языкѣ, и за-тѣмъ на русскомъ, нѣсколько дополненная (Озерскаго въ 1849 году). Карта эта—въ прежнемъ масштабѣ, но дополненная и исправленная, въ скоромъ времени выйдетъ въ свѣтъ третьимъ изданіемъ; не смотря на то она остается лишь эскизомъ, на которомъ не означены даже главнѣйшія подраздѣленія формаций. Должно сознаться также, что въ новомъ изданіи карты, какъ и въ прежнихъ, границы формаций показаны лишь приблизительно, и что всѣ эти карты должны быть подвергнуты строгой повѣркѣ » (стр. 17).

Таково вообще состояніе геологическихъ изслѣдованій въ Россіи. Разсматривая же въ частности степень полноты изслѣдованій различныхъ формаций въ Россіи, г. Гельмерсенъ говоритъ, что обширный бассейнъ, покрытый *мѣловыми* и *третичными* образованіями и простирающійся отъ Польши и подножія карпатскихъ горъ чрезъ всю южную часть Россіи до Урала и береговъ аральскаго и каспійскаго морей, занимаетъ, въ отношеніи изслѣдованности, послѣднее мѣсто (стр. 16).

Я, съ своей стороны, долженъ прибавить, что академикъ Гельмерсенъ, при составленіи обзора геологическихъ изслѣдованій въ Россіи, не имѣлъ въ виду изслѣдованій проф. Борисаба, которыя еще не обнародованы, но по благосклонности автора переданы мнѣ въ рукописи и содержатъ обильные и важные матеріалы, разъясняющіе, главнымъ образомъ, темныя отношенія различныхъ членовъ, входящихъ въ составъ мѣловыхъ и третичныхъ образованій въ губерніяхъ: курской, черниговской, харьковской и полтавской. Эти изслѣдованія сократить, по крайней мѣрѣ, на половину трудъ будущаго изслѣдователя. Но, по громадности

пространства, занятого мѣловыми и третичными образованіями въ Россіи, наблюденія какъ г. Борисяка, такъ и другихъ ученыхъ — Языкова, Блеме, Кипріянова, Пахта — не представляютъ еще достаточной полноты, и въ особенности чувствуется потребность увеличить число палеонтологическихъ данныхъ.

Предстоящее лѣто я намѣренъ посвятить изслѣдованію мѣловыхъ и третичныхъ образованій на пространствѣ между южною окраиною девонской полосы и сѣверною окраиною днѣпровскаго и донецкаго крижей, имѣя въ виду главнымъ образомъ палеонтологическую сторону вопроса. Для удобства изслѣдованій, въ практическомъ отношеніи, я намѣренъ раздѣлить площадь, которая будетъ составлять предметъ моихъ изысканій, на четыре части, и каждую изъ нихъ пересѣчь въ различныхъ направленіяхъ. По сдѣланному мною вычисленію, всѣ линіи въ совокупности составляютъ около пяти тысячъ верстъ.

Для выполненія этого намѣренія я покорнѣйше прошу физико-математическій факультетъ ходатайствовать: 1) о командированіи меня въ губерніи: орловскую, воронежскую, курскую, харьковскую, екатеринославскую, полтавскую, черниговскую и кіевскую, срокомъ съ 1 мая по 1 сентября, 2) о снабженіи меня дорожною по казенной надобности и открытымъ листомъ для разѣздовъ по означеннымъ губерніямъ.

Главную часть издержекъ на эту поѣздку я принимаю на свой счетъ и предоставляю благоусмотрѣнію и просвѣщенному вниманію университета назначить мнѣ сумму, которую онъ найдетъ возможною, для болѣе подробнаго выполненія предположенныхъ мною изслѣдованій».

Физико-математическій факультетъ, находя проектъ проф. Леваковского полезнымъ, положилъ: 1) ходатайствовать о командированіи его въ означенныя имъ губерніи и о снабженіи его дорожною и открытымъ листомъ; 2) просить совѣтъ университета о назначеніи г. Леваковскому 500 руб., въ видѣ пособия,

для содѣйствія къ болѣе подробному выполненію предположенныхъ изслѣдованій, имѣя въ виду при этомъ, что собранныя коллекціи поступать въ пользу университета.

Члены совѣта, признавая съ своей стороны весьма полезнымъ предполагаемое профессоромъ Леваковскимъ геогностическое путешествіе, положили: ходатайствовать о разрѣшеніи командировки проф. Леваковскому и о выдачѣ ему подорожной по казенной надобности и открытаго листа, согласно представленію физико-математическаго факультета; что же касается до назначенія г. Леваковскому пособія въ 500 р. сер. изъ спеціальныхъ средствъ университета на 1865 годъ, то этотъ вопросъ былъ рѣшенъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ, въ результатъ которой оказалось въ пользу выдачи 20 и противъ — 3 голоса. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 9. Юридическій факультетъ, отъ 16 ноября за № 70, доноситъ, что диссертация на степень кандидата Владиміра *Вильсона* разсмотрѣна и одобрена факультетомъ, но такъ-какъ г. Вильсонъ въ настоящее время имѣетъ жительство въ С.-Петербургѣ, то не признаетъ ли совѣтъ возможнымъ отнести въ с.-петербургскій университетъ и просить оный допустить г. Вильсона къ словесному объясненію по содержанію его диссертации (*Colloquium*) и объ удовлетворительности или неудовлетворительности онаго увѣдомить харьковскій университетъ. — *Опр.* Отнести въ с.-петербургскій университетъ, согласно представленію юридическаго факультета.

Ст. 10, 11 и 12. Того-же факультета отъ 7 и 8 декабря за №№ 76, 77 и 79, объ удостоеніи Андрея *Долотина*, Александра *Макарова* и Николая *Жирова* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить означенныя лица въ степени кандидата.

Ст. 13. Медицинскаго факультета, отъ 8 декабря за № 137, коимъ факультетъ доноситъ, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ разрѣшенію прозектору Вилкомирскому, согласно его проше-

нiю, читать необязательный для студентов курс по предмету анатомiи «объ органахъ чувствъ» съ тѣмъ впрочемъ, чтобы имъ назначены были часы преподаванiя послѣ 3-хъ часовъ по-полудни, такъ-какъ въ другое время не всѣ изъ интересующихся этими лекцiями студентовъ могутъ ихъ посѣщать. По выслушанiи сего остальные члены совѣта, соглашаясь съ мнѣнiемъ медицинскаго факультета относительно дозволенiя г. Вилкомирскому читать предполагаемый имъ курсъ, полагали справедливымъ представить ему свободный выборъ часовъ преподаванiя, такъ-какъ предполагаемый имъ курсъ не есть обязательный для студентовъ медицинскаго факультета. — *Опр.* О настоящемъ постановленiи совѣта сообщить въ медицинскiй факультетъ.

Ст. 14. Тотъ-же факультетъ, отъ 8 декабря за № 141, представляетъ на утвержденiе совѣта избранную имъ на 18⁶⁴/₆₅ акад. годъ тему для сочиненiй студентовъ на медали: «изслѣдовать отношенiе различныхъ видоизмѣненiй бѣлковины къ поларизованному свѣту». — *Опр.* Утвердивъ избранную медицинскимъ факультетомъ тему, объявить оную студентамъ.

Ст. 15 и 16. Тотъ-же факультетъ, отъ 8 декабря за № 140, сообщаетъ объ удостоенiи лекаря Алексѣя *Попова*, по экзамену, званiя уѣзднаго врача, и австрiйскаго подданнаго Маркуса *Редера* званiя дантиста. — *Опр.* Утвердить гг. Попова и Редера въ означенныхъ званiяхъ.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 17. Доложено было объ утвержденiи приказомъ г. министра народнаго просвѣщенiя, отъ 13 ноября за № 17, доктора медицины *Эйзельта* въ званiи экстраординарнаго профессора по кафедрѣ терапевтической клиники. — *Опр.* Увѣдомить объ этомъ г. Эйзельта и сообщить въ медицинскiй факультетъ.

Ст. 18. Тѣмъ-же приказомъ г. министра народнаго просвѣщенiя ординарные профессора *Борисякъ* и *Демосен*, выслужившие двадцатипяти-лѣтний срокъ учебной службы, оставлены на

службѣ, согласно избранію совѣта, первый по 9 іюля 1868 г., т. е. по день выслуги срока на званіе заслуженнаго профессора, а послѣдній на пять лѣтъ. — *Опр.* Увѣдомить о семъ правленіе и факультеты по принадлежности.

Ст. 19. Доложено было о необходимости приступить къ избранію декана медицинскаго факультета, такъ-какъ проф. Демонси былъ избранъ совѣтомъ и утвержденъ г. министромъ въ этомъ званіи до выслуги имъ двадцатипяти-лѣтняго срока учебной службы, который нынѣ окончился. — *Опр.* Предложить медицинскому факультету въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта приступить къ избранію декана.

Ст. 20. Слушали увѣдомленіе лондонскаго литографа Дея и сына о выходѣ въ свѣтъ предпринятаго имъ изданія: «Les chefs d'oeuvre de l'industrie et de la sculpture de l'exposition internationale de 1862.». — *Опр.* Приобрѣсти означенное изданіе для библіотеки университета на счетъ штатной суммы библіотеки на 1865 годъ.

Ст. 21. Въ семъ засѣданіи возбужденъ былъ вопросъ о томъ, котораго числа должны окончиться лекціи предъ наступающими праздниками Рождества Христова и котораго числа начаться послѣ оныхъ? — *Опр.* Лекціи оканчиваются 20 декабря и вновь начинаются послѣ праздниковъ 13 января.

Ст. 22. Доложено было: по § 48 устава, ежегодные отчеты университетовъ печатаются во всеобщее свѣдѣніе, а извлеченія изъ оныхъ читаются на годичныхъ торжественныхъ собраніяхъ. По поводу предстоящаго торжественнаго собранія университета 17 будущаго января представляется вопросъ, слѣдуетъ ли печатать извлеченіе изъ отчета за истекающій годъ, которое имѣетъ быть прочитано на означенномъ торжественномъ собраніи, или оставить оное не напечатаннымъ, такъ-какъ самый отчетъ, составленный по данной министерствомъ формѣ, будетъ независимо отъ того напечатанъ въ свое время. — *Опр.* По обсу-

женіи этого вопроса, члены совѣта положили: напечатать извлечение изъ отчета университета за 1864 годъ, назначенное для прочтенія на предстоящемъ актѣ университета, послѣ предварительнаго доклада онаго совѣту.

Ст. 23. Доложено было: отъ постороннихъ лицъ, допущенныхъ къ слушанію лекцій въ первой половинѣ 18⁶⁴/₆₅ академ. года, поступило платы за ученье 3043 р. 50 к. сер., изъ каковой суммы слѣдуетъ къ выдачѣ преподавателямъ, на основаніи примѣчанія къ § 105 устава, соотвѣтственно числу слушателей въ каждомъ курсѣ и факультетѣ и по числу часовъ для каждаго преподавателя:

Лавровскому 2-му	2	р.	50	коп.
Тихоновичу 1-му	5	—		
Добротворскому	272	—	14	—
Лавровскому 1-му.	3	—	75	—
Потебнѣ	2	—	50	—
Мало	44	—	92	—
Коссову.	64	—	54	—
Бекетову	126	—	73	—
Морозову	93	—	83	—
Федоренко	6	—	48	—
Бейеру	8	—	64	—
Соколову	3	—	75	—
Масловскому	23	—	87	—
Питра 2-му	47	—	38	—
Борисяку	29	—	86	—
Видерту	167	—	81	—
Леваковскому	13	—		
Чернаю.	37	—	75	—
Станиславскому	674	—	19	—
Сокальскому	348	—	47	—
Куммингу	52	—	33	—

Данини	10 р. 17 коп.
Пахману	236 — 58 —
Каченовскому	114 — 98 —
Палюмбецкому	62 — 8 —
Вагнеру	69 — 30 —
Вилкомирскому	34 — 80 —
Тихоновичу 2-му	48 — 58 —
Лямблю	72 — 18 —
Ганноту	50 — 24 —
Щелкову	14 — 16 —
Демонси	47 — 18 —
Станкевичу	24 — 85 —
Зарубину	37 — 80 —
Питра 1-му	38 — 43 —
Грубе	46 — 48 —
Лазаревичу	15 — 75 —

Кромѣ того нижепоименованные молодые люди внесли деньги за право слушанія лекцій въ первой половинѣ 18⁶⁴/₆₅ года, по прошеній о допущеніи ихъ къ слушанію лекцій, по избранному ими курсу и факультету, не подавали, а потому въ списокъ не значатся и билета на посѣщеніе лекцій имъ не было выдано:

Николай Скаковский внесъ	20 р.
Николай Попадаки-Поповичъ	20 —
Иванъ Потоцкій	20 —
Владиміръ Березовскій	20 —
Адольфъ Берейша	3 —
Сергѣевъ	7 — 50 к.

Опр. 1) Утвердивъ вышеозначенный расчетъ, сообщить оный въ правленіе для зависящаго распоряженія. 2) Скаковскому, Попадаки-Поповичу, Потоцкому, Березовскому, Берейшу и Сергѣеву возвратить внесенныя ими деньги, такъ-какъ они билета на допущеніе ихъ къ слушанію лекцій не получали, при чемъ обя-

вить чрезъ инспекцію, что если кто изъ нихъ къ 1 февраля 1865 года не явится и не получитъ слѣдующихъ къ выдачѣ денегъ, то невыданная сумма будетъ присоединена къ той, которая предназначена къ раздачѣ бѣднымъ студентамъ. 3) Поставить на будущее время правиломъ, что плата за слушаніе лекцій, внесенная посторонними лицами, не получившими билета на право посѣщенія оныхъ, должна обращаться въ сумму предназначенную для выдачи пособія бѣднымъ студентамъ.

Ст. 24. Г. ректоръ заявилъ, что доцентъ *Морозовъ* изъявляетъ готовность представить рѣчь для прочтенія на предстоящемъ торжественномъ актѣ. — *Опр.* По представленіи означенной рѣчи, подвергнуть оную разсмотрѣнію въ физико-математическомъ факультетѣ и, въ случаѣ одобренія ея онымъ, допустить къ прочтенію ея на актѣ, не подвергая баллотировкѣ въ собѣтѣ.

Ст. 25. Г. ректоръ заявилъ: по опредѣленію совѣта, состоявшемуся 18 декабря 1862 года, проф. Коссовъ, въ вознагражденіе за особые труды по составленію каталога университетской библіотеки, котораго приблизительно третья часть была тогда окончена составленіемъ, представленъ былъ къ выдачѣ ему половиннаго оклада жалованья по штатамъ 1835 года, на каковое представленіе и послѣдовало назначеніе законодательнымъ порядкомъ экстраординарнаго кредита въ 571 р. сер. Нынѣ работы по составленію и печатанію каталога почти совершенно окончены, а потому не угодно ли будетъ совѣту сдѣлать постановленіе о новомъ вознагражденіи проф. Коссова въ томъ-же размѣрѣ, т. е. въ количествѣ 571 р., изъ суммы, предназначенной по смѣтѣ доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ университета на 1865 годъ, на непредвидѣнные расходы. Рѣшеніе по настоящему предложенію г. ректора положено было постановить посредствомъ закрытой подачи голосовъ, по произведеніи которой оказалось въ пользу выдачи означеннаго вознагражденія проф.

Коссову, согласно вышеизложенному, 15 и противъ оной 8 голосовъ. — *Опр.* Увѣдомить о семъ правленіе университета.

ЗАСѢДАНІЕ 19 ДЕКАБРЯ 1864 ГОДА.

Присутствовали 25 членовъ. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Демонси, Соколовъ и Лавровскій 2-й.

Слушали 34 статьи.

а) *Предложенія г. попечителя.*

Ст. 1. Отъ 7 ноября за № 2906, слѣдующаго содержанія: «При исполненіи нѣкоторыми университетами примѣчанія къ § 113 Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1862 г. общаго устава университетовъ, возникла неодинаковость взгляда на качества, необходимо входящія въ понятіе о томъ, что такое «знаменитый ученый», и на порядокъ удостоенія такихъ лицъ ученыхъ степеней. Въ-слѣдствіе сего, вопросъ этотъ разсмотрѣнъ былъ въ ученомъ комитетѣ министерства народнаго просвѣщенія. Въ-слѣдствіе предложенія господина министра народнаго просвѣщенія, отъ 21 минувшаго октября за № 9074, состоявшееся по сему предмету мнѣніе комитета препровождая при семъ въ свѣтъ университета на обсужденіе онаго, предлагаю доставить мнѣ заключеніе по сему предмету съ возвращеніемъ приложенія».

Въ приложенной къ сему предложенію выпискѣ изъ журнала засѣданія ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 12 мая 1864 года № 34, значится: «Въ засѣданіи ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 12 мая 1864 года слушали (ст. 11) нижеслѣдующее мнѣніе г. члена Благовѣщаго по поводу примѣчанія къ § 113 устава Императорскихъ русскіихъ университетовъ:

«Это примѣчаніе по многимъ причинамъ, какъ мнѣ кажется, не

теперь нуждается въ новомъ обсужденіи. Выраженіе «знаменитый ученый», какъ уже оказалось, понимается нашими университетами различно. Уже обнаружилось, что они не одинаково смотрятъ на качества, необходимо входящія въ понятіе о томъ, что такое знаменитый ученый. Нѣкоторые университеты уже возвели, на основаніи примѣчанія къ § 113, въ степень доктора нѣсколько лицъ, безъ сомнѣнія, очень почтенныхъ и замѣчательныхъ, но стоящихъ въ общественномъ мнѣніи ни сколько не выше множества другихъ русскихъ ученыхъ, которые приобрѣли и продолжаютъ приобретать степень доктора обычнымъ путемъ, представляющимъ, какъ извѣстно, не малыя трудности. Другіе же университеты, напр. московскій, до сихъ поръ еще не воспользовались дарованнымъ имъ правомъ. Вообще, можно опасаться, что предоставленіе докторской степени на основаніи указаннаго примѣчанія можетъ превратиться у насъ въ дѣло чисто случайное и не всегда во всѣхъ отношеніяхъ справедливое. Эта случайность приобретенія означенной степени легко можетъ содѣйствовать тому, что она утратитъ всякое значеніе въ глазахъ ученаго и вообще образованнаго общества. Еще скорѣе мы придемъ къ этому печальному результату, если докторская степень будетъ предоставляться разнымъ лицамъ, безъ строгой оцѣнки ихъ ученыхъ заслугъ и не имѣющимъ какихъ-нибудь особенныхъ правъ на такой почетъ. Не очень затруднительное полученіе этой степени, по-мимо всѣхъ существующихъ для этого формальностей, можетъ также повести къ тому, что наши молодые ученые потеряютъ всякое желаніе достигать ея обычными средствами. Дѣйствительно, если и впредь можно будетъ получать степень доктора за обыкновенный, хотя и дѣльный, ученый трудъ, то, разумѣется, многіе предпочтутъ такой путь строгому экзамену и публичному защищенію двухъ диссертаций. Не должно при этомъ забывать, что лица, возведенныя, на основаніи примѣчанія къ § 113, въ степень докто-

ра, выѣстъ съ тѣмъ получаютъ всѣ права, присвоенныя этой степени и, что главное, приобрѣтаютъ возможность занять каѳедру въ каждомъ изъ русскихъ университетовъ. Если означенная степень не будетъ даваться за особенныя, изъ ряда обыкновенныхъ выходящія, ученныя заслуги, то легко можетъ случиться, что между доцентами и частными преподавателями того или другаго университета найдутся лица, ни сколько не уступающія своею ученою дѣятельностію почетнымъ докторамъ. Тѣмъ не менѣ послѣдніе, при существующихъ теперь условіяхъ, легко могутъ, помимо первыхъ, получить званіе, не только экстраординарнаго, но и ординарнаго профессора.

Говорю все это вовсе не съ цѣлію указать на необходимость устраненія примѣчанія къ § 113 университетскаго устава; напротивъ, очень желательно удержатъ это примѣчаніе, такъ какъ въ средѣ нашихъ ученыхъ дѣйствительно могутъ оказываться такіе, которые вполне имѣютъ право на названіе знаменитыхъ. Не менѣ желательно также привлеченіе этихъ лицъ къ профессорской дѣятельности. Мы желаемъ только: 1) сохранить за степенью доктора тотъ почетъ, которымъ она по справедливости должна пользоваться; 2) нѣсколько уравнивать требованія нашихъ университетовъ, относительно лицъ, удостоиваемыхъ означенной степени; 3) сдѣлать менѣ легкимъ достиженіе права на занятіе университетскихъ каѳедръ, и 4) сохранить надлежащее отношеніе между почетными докторами и тѣми изъ нашихъ ученыхъ, которые достигаютъ докторской степени выполненіемъ всѣхъ установленныхъ на этотъ случай многотрудныхъ формальностей.

Мнѣ кажется, необходимо теперь-же озаботиться изысканіемъ средствъ для устраненія разныхъ недоразумѣній и неудобствъ, съ которыми, какъ мы видѣли, сопряжено въ настоящее время удостоеніе разныхъ лицъ степени доктора. Съ своей стороны, имѣю честь предложить на первый разъ слѣдующія правила, которыя

могли бы служить дополненіемъ къ примѣчанію, находящемуся въ § 113 университетскаго устава.

1. Лица, предлагаемыя къ возведенію въ ученую степень доктора, подвергаются баллотировкѣ во всѣхъ русскихъ университетахъ. Каждый университетъ представляетъ собою въ настоящемъ случаѣ одинъ голосъ, и минимумъ голосовъ, необходимыхъ для того, чтобы избраніе считалось состоявшимся, составляютъ три университета. Университетъ, предлагающій къ возведенію въ степень доктора какое-либо лицо, долженъ представить краткую записку о его ученыхъ заслугахъ и за-тѣмъ эта записка препровождается въ остальные университеты, гдѣ производится баллотировка означеннымъ порядкомъ. Въ случаѣ неполученія избираемымъ лицомъ требуемаго большинства голосовъ, дѣло считается оконченнымъ. Въ противномъ же случаѣ лицо, удостоенное степени доктора, утверждается въ ней тѣмъ университетомъ, которому будетъ принадлежать инициатива этого избранія. 2) Лицо, предлагаемое къ возведенію въ степень доктора, не должно принадлежать къ ученой корпораціи того университета, отъ котораго исходитъ это предложеніе. Этому правилу не подлежитъ, по исключительному его положенію, только восточный факультетъ с.-петербургскаго университета. Лица, предлагаемыя этимъ факультетомъ къ возведенію въ степень доктора, подвергаются баллотировкѣ въ совѣтъ означеннаго университета. Избраніе считается состоявшимся, если въ пользу избираемаго лица подано не менѣе двухъ третей голосовъ.

Предлагаемыя мѣры, которыя я прошу подвергнуть обсужденію университетскихъ совѣтовъ, если не вовсе уничтожатъ, то, по моему мнѣнію, значительно ослабятъ неправильное примѣненіе къ дѣлу указанной статьи университетскаго устава.

Опред.: Вышеозначенное мнѣніе г. члена Благовѣщенскаго, вполне раздѣляемое ученымъ комитетомъ, представить на благоумотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія съ тою цѣлію, не

будетъ ли признано полезнымъ — правилами, предлагаемыми г. Благовѣщенскимъ для удостоенія степени доктора въ силу примѣчанія къ § 113 устава универ., дополнить положеніе объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученія степени, утвержденное г. министромъ 4 января сего года.

По выслушаніи и обсужденіи сего, члены совѣта: Зарубинъ, Лазаревичъ, Питра 2-й, Леваковский, Масловскій, Тихоновичъ, Бекетовъ, Грубе, Каченовскій, Коссовъ, Борисякъ, Чернай, Палюбецкій и ректоръ, соглашаясь вполне съ взглядомъ, изложеннымъ въ мнѣніи профессора Благовѣщенскаго, признали полезнымъ установить порядокъ, изъясненный въ 1-мъ пунктѣ правилъ, предлагаемыхъ имъ какъ дополненіе къ примѣчанію, находящемуся въ § 113 устава университетовъ; но при этомъ считали излишнимъ ограниченіе, сдѣланное въ 2-мъ пунктѣ упомянутыхъ правилъ, такъ-какъ участіе всѣхъ русскихъ университетовъ въ дѣлѣ возведенія извѣстнаго ученаго въ степень доктора, на основаніи упомянутаго примѣчанія къ § 113 устава, служить достаточной гарантіей противъ пристрастія и несправедливости, которыя тотъ или другой университетъ могъ бы себѣ позволить въ оцѣнкѣ ученыхъ заслугъ одного изъ своихъ членовъ. Означенные члены совѣта не находятъ также достаточныхъ основаній къ тому, чтобы дѣлать исключеніе изъ общаго правила въ пользу с.-петербургскаго университета въ тѣхъ случаяхъ, когда дѣло идетъ о возведеніи кого-либо въ степень доктора прямо и безъ испытанія по предложенію факультета восточныхъ языковъ. Если поводомъ къ устраненію другихъ университетовъ отъ участія въ баллотировкѣ на степень доктора лицъ, предлагаемыхъ этимъ факультетомъ, служить то, что для оцѣнки правъ подобныхъ кандидатовъ на упомянутую ученую степень нужны спеціалисты, которыхъ нѣтъ въ составѣ другихъ университетовъ, то на томъ-же основаніи необходимо распространить эту мѣру и на членовъ совѣта с.-петербургскаго универси-

тета, принадлежащихъ къ другимъ факультетамъ, и предоставить окончательное рѣшеніе подобныхъ вопросовъ одному факультету восточныхъ языковъ. — Члены же совѣта Федоренко, Петровъ, Пистра 1-й, Щелковъ, Сокальскій, Бейеръ, Лямбль, Добротворскій, Станиславскій, Пахманъ и Лавровскій 1-й несогласны были съ мнѣніемъ большинства по слѣдующимъ основаніямъ, изложеннымъ профессоромъ Сокальскимъ: 1) для полученія степени доктора, на основаніи примѣчанія къ § 113, не могутъ сами собою представляться ученые, не получившіе этой степени обыкновеннымъ путемъ. Университеты будутъ всегда сами отыскивать ученыхъ, которымъ можетъ быть выданъ дипломъ за ихъ заслуги ученому міру, и притомъ число такихъ лицъ будетъ всегда ограничено. 2) При рекомендаціи факультетомъ такихъ ученыхъ къ полученію степени доктора на основаніи примѣчанія къ § 113 представляется обыкновенно подробная оцѣнка ихъ заслугъ, что уже ручается за то, что этой степени всегда будутъ удостоены только люди, вполне того достойные; и 3) каждый университетъ можетъ считать себя компетентнымъ судьей при оцѣнкѣ заслугъ извѣстнаго ученаго. По этому нѣтъ необходимости подвергать сужденію одного университета контролю другихъ. Это столько-же относится къ обсужденію заслугъ ученаго, принадлежащаго къ составу университета, возводящаго въ ученую степень на основаніи примѣч. къ § 113, какъ и къ сужденію о заслугахъ постороннихъ университету лицъ.

Опр. О состоявшемся заключеніи совѣта донести г. попечителю.

Ст. 2. По поводу предложенія г. попечителя, отъ 25 іюля за № 1859, по вопросу объ обязательности для студентовъ медицинскаго факультета изученія одного изъ новѣйшихъ иностранныхъ языковъ, вопросъ этотъ подвергнутъ былъ обсужденію и въ примѣненіи къ студентамъ другихъ факультетовъ; и, на основаніи представленныхъ факультетами соображеній по этому пред-

мету, совѣтъ сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: въ факультетахъ историко-филологическомъ и юридическомъ считать обязательнымъ для студентовъ изученіе одного изъ новыхъ языковъ, по собственному ихъ избранію, съ тѣмъ, чтобы контрольнымъ испытаніямъ въ новыхъ языкахъ студенты подвергались въ тѣхъ курсахъ, въ которыхъ заявлено ими желаніе слушать лекціи по онымъ — не далѣе однакожь 3 курса (прот. зас. совѣта 19 мая 1864 г. ст. 21) — и съ тѣми послѣдствіями, съ которыми соединены для нихъ контрольныя испытанія по всѣмъ другимъ обязательнымъ предметамъ; 2) въ физико-математическомъ и медицинскомъ факультетахъ новые языки исключить изъ числа предметовъ, изученіе которыхъ обязательно для студентовъ. — *Опр.* Представить объ этомъ г. попечителю.

Ст. 3. Отъ 9 декабря за № 3221, въ которомъ г. попечитель увѣдомляетъ о распоряженіи г. министра народнаго просвѣщенія о томъ, чтобы коніи съ совѣтскихъ протоколовъ были доставляемы прямо въ редакцію журнала министерства народнаго просвѣщенія. — *Опр.* Принять къ исполненію.

Ст. 4. Отъ 14 декабря за № 3272, въ которомъ г. попечитель увѣдомляетъ, что окончившій гимназическій курсъ Эрастъ *Марнецъ* выдержалъ нынѣ во 2-й харьковской гимназіи удовлетворительно экзаменъ изъ латинскаго языка, которому онъ въ бытность свою въ гимназіи не обучался. При этомъ доложено было прошеніе г. Марнеца о зачисленіи его, на основаніи постановленія совѣта 7 апрѣля 1864 г. ст. 29, въ студенты 4 курса юридическаго факультета, такъ-какъ онъ въ качествѣ посторонняго слушателя выслушалъ всѣ предметы первыхъ трехъ курсовъ юридическаго факультета и выдержалъ удовлетворительно установленное контрольное испытаніе въ оныхъ. — *Опр.* Принять г. Марнеца въ число студентовъ 4-го курса юридическаго факультета.

Ст. 5. Отъ 14 декабря за № 3273, въ коемъ г. попечи-

тель увѣдомляетъ объ исключеніи удостоеннаго юридическимъ факультетомъ степени кандидата *Ивана Сиренко* изъ податнаго званія. — *Опр.* Утвердить г. Сиренко въ степени кандидата.

Ст. 6. Отъ 16 декабря за № 3290, въ коемъ г. попечитель сообщаетъ о воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи приять студента харьковскаго университета *Θедора Гамова* на стипендію войска донскаго. — *Опр.* Сообщить объ этомъ въ правленіе университета.

Ст. 7. Г. попечитель, отъ 16 декабря за № 3291, увѣдомилъ, что въ слѣдствіе представленія его превосходительства, основанномъ на удостовѣреніи совѣта и физико-математическаго факультета объ отличныхъ способностяхъ и прилежаніи *Ильи Мечникова*, удостоеннаго степени кандидата, г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ утвердить его въ означенной степени, не подвергая его выполнению, требуемаго § 17 положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученые степени, условія относительно коллоквиума. Что-же касается представленія г. Мечникову средствъ отъ министерства для продолженія его ученыхъ занятій за границей, по предметамъ зоологіи и сравнительной анатоміи, то, за неимѣніемъ въ настоящемъ году средствъ на сей предметъ, пособіе это можетъ быть оказано г. Мечникову не ранѣе, какъ въ будущемъ году, если будутъ ассигнованы достаточные къ тому денежные способы. — *Опр.* Выдать г. Мечникову дипломъ на степень кандидата.

Ст. 8. Отъ 16 декабря за № 3293, въ которомъ его превосходительство сообщаетъ о Высочайшемъ повелѣніи — вѣрчѣй вѣхъ университетовъ считать по должности въ VIII классъ и по мундиру въ VIII разрядъ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію и надлежащему руководству.

Ст. 9. Отъ 16 декабря за № 3294, о разрѣшеніи командировать проф. *Борисяка* въ Москву и С.-Петербургъ на 28 дней для осмотра минералогическихъ кабинетовъ, и для сноше-

нія съ тамошними учеными по поводу изданія составленной имъ геогностической карты. — *Опр.* Предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому предмету.

Ст. 10. Отъ 19 декабря за № 3334, объ исключеніи удостоеннаго юридическимъ факультетомъ званія дѣйствительнаго студента Василя Чубарова изъ податнаго состоянія. — *Опр.* Утвердить г. Чубарова въ означенномъ званіи.

б) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 11. Историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго съ приложеніемъ распредѣленія часовъ преподаванія на второе полугодіе 18⁶⁴/₆₅ акад. года. — *Опр.* Утвердивъ означенное распредѣленіе часовъ преподаванія, предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее по этому предмету распоряженіе.

Ст. 12. Въ семь засѣданій совѣта, по выслушаніи и обсужденіи соображеній факультетовъ относительно стипендіатовъ, оставляемыхъ при университетѣ, на основаніи § 23 п. 5 устава, составлены и утверждены слѣдующія общія положенія о таковыхъ стипендіатахъ:

1. Стипендіаты избираются факультетами, на основаніяхъ, которыя устанавливаются особо каждымъ факультетомъ въ видѣ постоянныхъ правилъ, изъ молодыхъ людей окончившихъ университетскій курсъ съ отличнымъ успѣхомъ, и которымъ признано будетъ полезнымъ предоставить средства къ дальнѣйшему усовершенствованію въ научномъ отношеніи. Избраніе стипендіатовъ факультетами утверждается совѣтомъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

2. Стипендія, въ размѣрѣ 300 р. сер. въ годъ, назначается на два года, но можетъ быть прекращена и ранѣе этого срока, если факультетомъ заявлено будетъ совѣту о неудовлетворительности занятій стипендіата. Стипендіатъ, вступившій въ государственную службу, теряетъ право на продолженіе стипендіи.

3. Контроль надъ занятіями стипендіатовъ устанавливается по усмотрѣнію факультетовъ.

4. Число стипендіатовъ, оставляемыхъ при университетѣ, соображается съ состояніемъ специальныхъ средствъ университета и должно быть распределяемо по возможности равномерно между всеми факультетами. — *Опр.* Утвердивъ вышеизложенныя общія положенія, сообщить оныя факультетамъ къ исполненію.

Ст. 13. Юридическій факультетъ, отъ 7 декабря за № 78, представилъ два сочиненія, написанныя неизвѣстными авторами на предложенную факультетомъ въ прошломъ году для соисканія наградъ медалями тему: « О покушеніи на преступленіе по началамъ теоріи и современнымъ законодательствамъ ». Сочиненія эти, на основаніи разбора оныхъ, сдѣланнаго ординарнымъ профессоромъ Палюмбецкимъ, признаны факультетомъ достойными почетнаго отзыва.

Означенный разборъ содержитъ въ себѣ слѣдующее: 1) « Авторъ сочиненія съ девизомъ: *aliud est crimen, aliud conatus: hic in itinere, aliud in meta est* — начинаетъ свое разсужденіе съ шаткой мысли, что ученіе о покушеніи можетъ быть разсматриваемо съ двухъ сторонъ — или въ связи съ основными теоріями уголовного права, или же, какъ онъ говоритъ, слѣдя только за-тѣмъ, что сдѣлано теоріей, какія установились въ ней начала для опредѣленія постепенности вины и мѣры наказанія. Съ тѣмъ вмѣстѣ онъ предваряетъ, что изслѣдуетъ вопросъ съ послѣдней стороны. Точкою отправленія служить положеніе, что умышенное и оконченное преступленіе, гдѣ воля и результатъ дѣянія находятся въ равновѣсіи, составляетъ полную мѣру вины, которой соотвѣтствуетъ полная мѣра наказанія, и что вина и наказуемость уменьшаются, когда нарушается равновѣсіе между обоими моментами, слѣдовательно и при покушеніи. За-тѣмъ слѣдуетъ родъ историческаго развитія понятія покушенія (стр. 3 и 4), гдѣ авторъ, упомянувъ, что это понятіе является у народовъ, достигшихъ уже извѣстной степени образованности, останавливается нѣсколько на римскомъ законодательствѣ и потомъ вдругъ

переходить къ двумъ, по его мнѣнію, общимъ направленіямъ криминалистовъ, занимавшихся изслѣдованіемъ покушенія, которыхъ потому и относитъ къ двумъ школамъ. Одна изъ нихъ французская (состоящая преимущественно изъ нѣмецкихъ писателей), отличающаяся тѣмъ, что исключаетъ изъ понятія покушенія приготовительныя дѣйствія и не допускаетъ будто-бы покушенія съ негодными средствами. Воззрѣнія ея, по мнѣнію автора, на чемъ, неизвѣстно, основанному, усваиваются и двумя нѣмецкими уложеніями — прусскимъ и австрійскимъ. Стремленіе сгруппировать дѣла покушенія, начавшееся у французскихъ юристовъ, объясняется какъ-то суровымъ уравниемъ въ *code penale* покушенія (обнаруживающагося въ началѣ выполненія) съ оконченнымъ преступленіемъ относительно наказанія. Другая школа называется повѣрно субъективною и характеризуется ошибочно тѣмъ, что, считая наказуемымъ всякое проявленіе умысла во внѣшнемъ дѣйствіи, хотя-бы и мнимомъ, существующемъ только въ представленіи дѣйствующаго, а не въ дѣйствительности, распространяетъ область наказуемыхъ дѣйствій и на приготовленіе. Этимъ ограничивается *вступленіе*, хотя въ томъ-же отдѣлѣ сочиненія излагается далѣе бѣгло о понятіи покушенія (9), о начальномъ и конечномъ пунктѣ его, изъ которыхъ первый долженъ состоять въ началѣ выполненія преступленія, какъ о томъ напередъ заявляется, о раздѣленіи покушенія (11 — 12), о томъ, что покушеніе должно подлежать — вопреки научной терминологіи — *смягченному* наказанію и по основаніямъ, съ которыми нельзя согласиться, — имянно возможности пріостановленія дѣятельности преступникомъ (13 — 15), наконецъ о томъ, прилагается ли понятіе покушенія ко всѣмъ родамъ преступленія, при чемъ, помимо другихъ вопросовъ, отвергается безъ достаточныхъ основаній покушеніе въ преступленіяхъ, состоящихъ въ опущеніи (*Unterlassungsverbrechen*), и упоминается не совсѣмъ кстати о преступленіяхъ неосторожныхъ, исключаящихъ покушеніе по своей при-

родѣ, хотя объ умыслѣ, существенной принадлежности покушенія, не сказано почти ничего. Въ заключеніе отдѣла сочинитель замѣчаетъ, что нужно было бы еще разсмотрѣть вопросъ о примѣненіи понятія покушенія къ подстрекательству, пособничеству; но это отвлекло бы его слишкомъ далеко.

Второе отдѣленіе посвящено подробному развитію заявленнаго положенія, что покушеніе начинается съ выполненія преступленія и что, слѣдовательно, изъ понятія его должны быть исключены дѣйствія приготовительныя. Основаніемъ этого положенія служитъ мысль, что дѣйствительно сознательная воля, твердая рѣшимость на преступленіе является лишь съ началомъ выполненія послѣдняго, когда придуманы и приняты ведущія къ тому средства, хотя, судя по дальнѣйшимъ словамъ сочинителя, такая рѣшимость по видимому существуетъ и до начала выполненія (стр. 22 въ концѣ) и можетъ даже предшествовать приготовительнымъ дѣйствіямъ, но въ весьма рѣдкихъ по чему-то случаяхъ, гдѣ ее однако трудно доказать (47). Приготовительныя дѣйствія подвергаются лишь наказанію: а) въ государственныхъ преступленіяхъ на-равнѣ съ голымъ умысломъ (23 и 36), которыя бездоказательно считаются исключеніемъ изъ общаго правила, и б) когда въ нихъ содержатся самостоятельныя преступленія и полицейскіе проступки. Но къ нашимъ проступкамъ непонятнымъ образомъ отнесены между прочимъ поддѣлка документовъ, составленіе заговоровъ и разбойничьихъ шаякъ (25 — 26). Высказавши свое основное положеніе, авторъ перечисляетъ доводы, приводимые большинствомъ писателей, въ подтвержденіе того, что приготовительныя дѣйствія не составляютъ виновнаго покушенія (28 — 28) и затѣмъ переходитъ къ опроверженію возраженій, дѣлаемыхъ Кестлиномъ, которымъ высказанъ былъ противоположный взглядъ. Эти возраженія впрочемъ далеко не убѣдительны (29 — 38). Но сочинитель не совсѣмъ согласенъ съ большинствомъ криминалистовъ, отдѣляющихъ приготовленіе отъ покуше-

нія: онъ расходится съ ними въ томъ, что нѣкоторыя приготовительныя дѣйствія въ отдѣльныхъ случаяхъ должны быть относимы къ выполнению. Впрочемъ это мысли *Бара* (*Zur Lehre vom Versuch und Theilnahme*. 1859).

Въ *третьемъ* отдѣленіи излагается о покушеніи надъ негоднымъ предметомъ и съ негодными средствами. Авторъ и здѣсь руководствовался сочиненіемъ *Бара*, хотя и дѣлалъ дополненія. Онъ ставитъ во главѣ мысль, что невозможнаго нельзя ни кончить, ни начать, и этою мыслию думаетъ рѣшить вопросъ, тогда какъ она, если-бы была и справедлива, нейдетъ къ покушенію надъ негоднымъ предметомъ. Сюда можетъ относиться развѣ другое, вслѣдъ приводимое основаніе безнаказанности покушенія того и другаго рода, именно, что дѣйствія, въ которыхъ обнаруживается оно и которыя называются сочинителемъ мнимыми, невозможными, существующими въ воображеніи, не нарушаютъ положительный законъ. Отвергая съ *Баромъ* наказательность покушенія надъ негоднымъ предметомъ, онъ приводитъ и доводы послѣдняго, но выказываетъ при томъ сбивчивыя понятія объ объектѣ преступленія (54), а опровергая *Кестлина*, приписываетъ ему противорѣчащія мысли (59). Переходя къ покушенію съ средствами негодными, сочинитель, слѣдуя *Бару*, дѣлаетъ различіе между покушеніемъ съ негодными средствами по ошибкѣ (когда дѣйствующій вмѣсто годнаго средства беретъ негодное, не замѣчая того) и по заблужденію относительно дѣйствительности ихъ, и только покушенія послѣдняго рода считаетъ безнаказанными, не безъ рѣдкаго однако противорѣчія съ самимъ собою (62 — 63). Но, выдѣляя покушеніе съ негодными средствами по ошибкѣ, считая его виновнымъ, онъ идетъ въ разладъ съ изложенными въ началѣ основаніями безнаказанности, потому что, съ одной стороны, и здѣсь нельзя начинать выполненія невозможнаго, а съ другой — нѣтъ посягательства на положительный законъ. Не довольствуясь этими основаніями, авторъ приводитъ и новыя до-

наказательства въ подкрѣпленіе мнѣнія о безнаказанности покушенія съ негодными средствами по заблужденію, — именно какія то затрудненія, которыя явились бы въ практикѣ въ противномъ случаѣ и протестъ будто-бы общественнаго сознанія въ лицѣ представителей его — присяжныхъ (64) противъ наказательности. Впрочемъ авторъ, принимая во вниманіе испорченность людей, дѣлающихъ покушеніе надъ негоднымъ предметомъ или съ негодными, средствами, и несвободный отъ прежнихъ понятій, не прочь отъ того, чтобы подвергать ихъ полицейскому наказанію въ видахъ исправленія (!), — заключенію въ исправительныхъ домахъ (65).

Этимъ оканчивается теоретическое изложеніе предмета, неполное и въ томъ отношеніи, что въ сочиненіи не говорится вовсе о нѣкоторыхъ сторонахъ предмета, — о стеченіи покушенія съ оконченнымъ преступленіемъ и, что важнѣе, о добровольномъ оставленіи покушенія.

Сочиненіе заключается короткимъ очеркомъ постановленій законодательствъ, преимущественно о началѣ покушенія и покушеніи съ средствами негодными».

2. «Предметъ сочиненія съ девизомъ — *Multum interest, utrum pericere quis nolit, aut nesciat* (Seneca), какъ можно видѣть изъ порядка, въ которомъ однѣ главы слѣдуютъ за другими, излагается безъ строгой, сколько-нибудь, системы. Послѣ нѣсколькихъ словъ о трудности предмета по причинѣ разнообразія взглядовъ писателей, незамѣтнаго будто бы до такой степени въ другихъ отдѣлахъ науки уголовного права, авторъ (въ 1 главѣ) начинаетъ съ понятія покушенія. Этому понятію онъ предпосылаетъ однакоже безъ настоящей надобности опредѣленіе преступленія и состава его, — опредѣленіе, въ которомъ много неправильностей (стр. 6—7). Такъ, говоря между прочимъ о признакахъ преступленія (*Thatbestand*), онъ смѣшиваетъ ихъ съ уликами и оттого приходитъ къ странной мысли, что хотя для оконченнаго преступленія и необходима наличность всѣхъ существенныхъ

его признаковъ, но отсюда еще не слѣдуетъ, что при наличности ихъ преступленіе можемъ считаться оконченнымъ. Столь-же невѣрно и понятіе покушенія, какъ начатаго преступленія (6—8), хотя сочинитель потомъ (на стр. 9) не безъ труда доходитъ до правильнаго взгляда. Онъ и противорѣчитъ себѣ вдругъ: утверждая съ Миттермайромъ и Цахаріэ, что въ покушеніи должна являться часть состава преступленія (10), въ то-же время находитъ достаточнымъ какое бы то ни было проявленіе воли во вѣ, — значить и приготовленіе къ преступленію. За научнымъ опредѣленіемъ слѣдуютъ понятія о покушеніи законодательствъ. Изъ нихъ уложенія французское, баварское и прусское то считаются исключеніемъ, какъ недопускающія различія между покушеніемъ и окончаніемъ, то не считаются (10—12). Тутъ-же привязывается и короткое лишенное должной основательности разсужденіе о невозможности покушенія въ преступныхъ оупеніяхъ (*Unterlassungsverbrechen*).

Во *II главѣ* сочиненія излагается о *принадлежностяхъ* покушенія. Первая изъ нихъ состоитъ въ томъ, что покушеніе бываетъ всегда умышленнымъ. Но долженъ ли умыселъ быть опредѣленнымъ, или покушеніе существуетъ и при умыслѣ неопредѣленномъ? Въ наукѣ, какъ извѣстно, встрѣчаются разнорѣчивыя мнѣнія о томъ, что такое опредѣленный и неопредѣленный умыселъ и при какомъ изъ нихъ можетъ имѣть мѣсто покушеніе. У автора (стр. 15) сбивчивое представленіе о неопредѣленномъ умыслѣ, оттого, что слагается изъ опредѣлений разныхъ криминалистовъ, и онъ въ нѣсколькихъ словахъ, почти бездоказательно, рѣшаетъ спорный вопросъ. Упомянувъ вскользь о двухъ-трехъ писателяхъ, онъ не объясняетъ при томъ, какіе случаи относили они къ тому и другому виду умысла. Въ разсужденіе входитъ и разборъ *Гейна*, допускавшаго возможность неосторожнаго покушенія, но сюда примѣшаны посторонніе, неидущіе къ дѣлу предметы, выводимые при томъ откуда-то безсвяз-

но. Вторую принадлежностію покушенія считаетъ внѣшнее дѣяніе, хотя оно и не относится сюда, потому что составляетъ свойство преступленія вообще.

За принадлежностями покушенія въ *III главѣ* трактуется о степеняхъ послѣдняго. Здѣсь даются ложныя понятія объ оконченномъ и неоконченномъ покушеніи (стр. 21—22), признается несостоятельнымъ самое дѣленіе, потому что каждое покушеніе бываетъ оконченнымъ (26—27), и иногда трудно рѣшить, гдѣ оно окончено и гдѣ нѣтъ (29—30), отвергаются по видимому вообще дѣленія на степени (25—26) и принимаются опять (27—28). Здѣсь же въ заключеніи (31—32) повторяется съ перваго взгляда мысль, что покушеніе начинается съ обнаруженіемъ воли въ дѣяніи, но, судя по цитатамъ уложеній, тутъ бездоказательно и неумѣстно идетъ рѣчь о началѣ выполненія преступленія (въ противоположность приготовленію), къ которому отнесены дѣйствія, представляющіяся вовсе непонятными.

Въ *главѣ IV* авторъ хотѣлъ сказать нѣсколько словъ о приготовленіи къ преступленію. Онъ поставляетъ сначала вопросъ, который трудно и задать себѣ, о томъ, можно ли и должно ли считать простое приготовленіе началомъ выполненія преступленія, и рѣшаетъ конечно отрицательно. За-тѣмъ, слѣдуя примѣру большинства криминалистовъ, доказываетъ безнаказанность приготовительныхъ дѣйствій по правилу, не упоминая нисколько о возраженіяхъ, которыя дѣлаются противъ этого мнѣнія новѣйшими писателями. Возвращаясь въ концѣ, послѣ короткаго обзора положеній нѣкоторыхъ законодательствъ, снова къ теоретическимъ разсужденіямъ, онъ впадаетъ въ противорѣчіе (стр. 42) и допускаетъ наказуемость приготовленія, когда есть вѣроятность умысла.

За симъ въ *V главѣ* автору представляется вопросъ о томъ, возможно ли покушеніе на пособничество, подстрекательство и проч. У него еще болѣе ошибокъ и спутанности въ понятіяхъ.

Начиная съ подстрекательства, авторъ выставляетъ на видъ мнѣнія писателей (нѣкоторыхъ притомъ) о томъ, что такое неудавшееся подстрекательство, — есть ли оно преступленіе *sui generis* и можно ли къ нему приложить понятіе покушенія, не касаясь того, какъ прилагается это понятіе къ подстрекательству удавшемуся, и кромѣ того передаетъ невѣрно слова приводимыхъ имъ писателей (44). Переходя къ пособничеству, онъ смѣшиваетъ пособника съ участникомъ (47), говоритъ необъясняя объ оконченномъ пособничествѣ и откуда-то беретъ мысль, что такое пособничество разсматривается криминалистами какъ покушеніе на преступленіе (45), далѣе о тщетномъ пособничествѣ, въ которомъ видитъ по видимому покушеніе, но страннымъ образомъ опровергаетъ притомъ взглядъ Жиряева (47). Онъ ложно прилагаетъ понятіе покушенія къ заговорщикамъ, оставляющимъ заговоръ до выполненія преступленія (50). Въ концѣ главы авторъ теряется безвыходно: отъ укрывательства и попустительства онъ отличаетъ прикосновенность, обозначаемою у него нѣмецкимъ словомъ *Begünstigung*, и еще недонесеніе о преступленіи, и эту прикосновенность онъ называетъ опять попустительствомъ.

VI глава имѣетъ своимъ предметомъ наказательность покушенія. Она утомляетъ читающаго по отсутствію порядка въ изложеніи, постоянному возвращенію назадъ, непрерывнымъ переходомъ отъ теоріи къ законамъ, отъ законовъ къ криминалистамъ. Разсуждая вообще о наказаніи покушенія, авторъ колеблется въ основаніяхъ наказанія, ищетъ его то въ томъ, что дѣяніе, въ которомъ обнаруживается покушеніе, нарушаетъ общую безопасность, то въ томъ, что воля стремится къ нарушенію права (53—54). Обращаясь къ безнаказанности добровольно оставляемаго покушенія, онъ говоритъ то о покушеніи, то о приготовленіи (64—65), утверждаетъ безнаказанность по причинамъ политическимъ и не касается основаній юридическихъ; сюда-же при-

вызываетъ онъ стеченіе покушенія съ оконченнымъ преступленіемъ и т. н. квалифицированное покушеніе, о чемъ у него замѣчаются сбивчивыя понятія (69—70).

Сочиненіе (въ *VII главѣ*) заключается разборомъ вопроса о покушеніи съ негодными средствами и надъ негоднымъ предметомъ. Здѣсь можно замѣтить только о томъ, что въ началѣ главы устанавливается различіе между безусловно и относительно — негодными средствами съ спутанными опредѣленіями и перечисленіемъ отдѣльныхъ случаевъ, которые мѣшаются другъ съ другомъ. За-тѣмъ (стр. 83) это дѣленіе отвергается, какъ неимѣющее никакой опоры. Оно и бесполезно въ самомъ дѣлѣ, такъ-какъ сочинитель выдѣляетъ одинъ только случай ненаказуемаго покушенія.

Въ заключеніе присовокупляю общій отзывъ о достоинствахъ обоихъ сочиненій, — одного подъ девизомъ — *aliud est crimen, aliud conatus: hic in itinere, aliud in meta est* (Alciatus) и другаго подъ девизомъ — *Cavendum est, ne major paena, quam culpa sit* (Cicero) и *Multum interest, utrum peccare quis no- lit, aut nesciat* (Seneca). Оба сочиненія, какъ это можно видѣть изъ сдѣланнаго разбора, представляютъ много недостатковъ, иногда довольно важныхъ. Но, имѣя въ виду, что такіе недостатки возможны при первомъ опытѣ научнаго изслѣдованія, особенно при сложности и дѣйствительной трудности предмета, принимая далѣе въ соображеніе выказанную обоими авторами добросовѣстность въ трудѣ, а равно и то, что какъ-бы значительны ни были выставленные недостатки, они не отнимаютъ у сочиненій относительнаго достоинства, по моему мнѣнію, справедливо удостоить того и другаго автора почетнаго отзыва ».

По выслушаніи сего, члены совѣта положили, согласно представленію юридическаго факультета, удостоить авторовъ представленныхъ сочиненій почетнаго отзыва, который и объявить въ предстоящемъ торжественномъ собраніи университета. За-тѣмъ

вскрыты были пакеты, заключающіе имена авторовъ, и оказалось, что первое изъ означенныхъ сочиненій принадлежитъ студенту 2 курса юридическаго факультета Павлу *Матвѣеву*, а второе студенту 3 курса по юридическому факультету Перцу *Лякубу*. — *Опр.* Предоставить г. ректору сдѣлать зависящее распоряженіе, согласно вышеизложенному постановленію.

Ст. 14, 15 и 16. Юридическій факультетъ, отъ 19 декабря за № 81, 82 и 83, доноситъ объ удостоеніи Аркадія *Куницына*, Николая *Фурсенка*, Михаила *Тимова* и Василя *Болдырева* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить поименованные лица въ степени кандидата.

Ст. 17. Представленіе того-же факультета, отъ 19 декабря за № 85, слѣдующаго содержанія: «Проф. *Каченовскій* вошелъ въ факультетъ съ рапортомъ, въ коемъ объяснилъ, что онъ находитъ полезнымъ, по случаю судебной реформы, прочесть въ одной изъ университетскихъ аудиторій нѣсколько публичныхъ лекцій «о судопроизводствѣ въ Англіи», при чемъ представилъ и программу оныхъ. Факультетъ, рассмотрѣвъ программу и одоббивъ оную, имѣетъ честь ходатайствовать о дозволеніи проф. *Каченовскому* прочесть упомянутыя лекціи. — *Опр.* Представить объ этомъ г. попечителю, присовокупивъ, что совѣтъ не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства факультета.

Ст. 18 и 19. Медицинскаго фак., отъ 16 декабря за № 144 и 147, объ удостоеніи Леона *Урьясова* званія уѣзднаго врача и Теодора *Гольтфретера* званія аптекарскаго помощника. — *Опр.* Утвердить г. *Урьясова* въ званіи уѣзднаго врача и г. *Гольтфретера* въ званіи аптекарскаго помощника.

Ст. 20. Медицинскій факультетъ, отъ 17 декабря, вошелъ съ представленіемъ слѣдующаго содержанія: «Въ іюлѣ настоящаго года передана была въ медицинскій факультетъ г. ректоромъ университета, сообщенная изъ министерства народнаго просвѣще-

нія, записка, въ которой изъяснено слѣдующее: «Въ началѣ 1861 года командированъ былъ за границу (на счетъ министерства народного просвѣщенія) докторъ казанскаго университета Никаноръ Хржонцевскій для усовершенствованія въ частной патологій и терапіи. По удостовѣренію тайнаго совѣтника Пирогова, этотъ молодой ученый обратилъ на себя вниманіе первыхъ ученыхъ Германіи своими самостоятельными изслѣдованіями по весьма важнымъ вопросамъ медицины. Уже въ 1863 году, когда тайн. сов. Пироговъ въ первый разъ ходатайствовалъ о продолженіи г. Хржонцевскому срока командировки, онъ препроводилъ въ министерство весьма лестное для молодаго ученаго свидѣтельство профессора вюрцбургскаго университета, *Ферстера*, въ которомъ между прочимъ находится слѣдующій отзывъ: «Г. докторъ Никаноръ Хржонцевскій, по своему научному образованію и основательной подготовкѣ, вполне способенъ рѣшить (избранную имъ) тему; онъ посвятилъ себя работѣ съ рѣдкимъ прилежаніемъ и съ вполне достойнымъ признанія самопожертвованіемъ; результаты его изслѣдованій уже теперь такъ значительны, что отъ окончательнаго исполненія работы надо ждать существеннаго прогресса для науки».

Въ послѣдствіи тайн. сов. Пироговымъ были доставлены въ министерство еще отзывы о г. Хржонцевскомъ отъ профессоровъ вюрцбургскаго университета *Келликера*, *Ферстера*, *Миллера* и *Бамбергера*, подъ руководствомъ которыхъ онъ продолжалъ свои занятія; въ этихъ отзывахъ означенныя лица относятся съ особенною похвалою о замѣчательныхъ трудахъ г. Хржонцевскаго и рѣдкихъ его дарованіяхъ.

На основаніи всѣхъ этихъ свѣдѣній и засвидѣтельствованія тайн. сов. Пирогова о томъ, что докторъ Хржонцевскій можетъ нынѣ-же занять съ особенною пользою профессуру по кафедрѣ патологической анатоміи, министерство предлагало факультету, не найдетъ ли онъ возможнымъ предоставить г. Хржонцевскому,

находившемуся въ то время въ Берлинѣ, мѣсто штатнаго доцента по предмету патологической анатоміи.

По обсужденіи вышеозначенной записки, факультетъ, которому г. Хржонцевскій былъ и безъ того уже извѣстенъ по его изслѣдованіямъ, напечатаннымъ какъ въ русскихъ, такъ и въ заграничныхъ медицинскихъ журналахъ, пришелъ къ тому заключенію, что пріобрѣтеніе г. Хржонцевскаго было бы для него крайне желательно, такъ-какъ въ немъ онъ несомнѣнно могъ бы найти дѣльнаго ученаго, способнаго какъ словомъ, такъ и дѣломъ руководить занятіями своихъ слушателей. Однако, такъ-какъ патологическая анатомія имѣетъ уже своего представителя въ факультетѣ въ лицѣ профессора Ламбля и потому предметъ этотъ не можетъ считаться свободнымъ, то факультетъ положилъ просить г. декана войти въ письменное сношеніе съ г. Хржонцевскимъ и предложить ему, не пожелаетъ ли онъ занять мѣсто доцента по предметамъ общей патологіи и гігіены (съ медицинскою полиціей) съ тѣмъ что, съ полнымъ введеніемъ новаго университетскаго устава, имѣющая открыться каѳедра общей патологіи можетъ быть ему предоставлена; въ случаѣ согласія, факультетъ принималъ на себя ходатайствовать объ опредѣленіи г. Хржонцевскаго штатнымъ доцентомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ факультетъ просилъ проф. Ламбля представить письменное мнѣніе о сочиненіяхъ, напечатанныхъ г. Хржонцевскимъ.

На предложеніе факультета г. Хржонцевскій отвѣчалъ полнымъ согласіемъ и къ письму своему приложилъ копію съ свидѣтельства, выданнаго ему проф. Вирховымъ; это свидѣтельство, написанное въ выраженіяхъ чрезвычайно лестныхъ для молодого ученаго, прилагается при семъ.

По прибытіи г. Хржонцевскаго въ Харьковъ и по прочтеніи имъ двухъ пробныхъ лекцій, на точномъ основаніи § 69 устава университетовъ, факультетъ (въ засѣданіи 15 декабря) подвергалъ обсужденію дѣло объ избраніи г. доктора Хржонцевскаго

въ доценты по предметамъ общей патологіи и гігіены. При этомъ прочитанъ былъ слѣдующій отзывъ проф. Лямбля объ ученыхъ трудахъ кандидата: «По желанію медицинскаго факультета имѣю честь донести о научныхъ трудахъ г. доктора Хржонщевскаго слѣдующее: мнѣ извѣстны три статьи автора, относящіяся къ строенію легкихъ, печени и почекъ, изъ которыхъ я заключаю, что авторъ употребилъ время своего пребыванія за границей какъ нельзя лучше. Соображаясь съ господствующимъ направленіемъ современныхъ вопросовъ и занятій въ заграничныхъ лабораторіяхъ, авторъ вникнулъ въ область микроскопическихъ изслѣдованій, требующихъ больше труда и усерднаго прилежанія, чѣмъ какая-либо другая отрасль медицинскихъ наукъ. Результатъ этихъ изслѣдованій, общіе выводы и взгляды на человѣческій организмъ составляютъ, хотя не единственное, но неоспоримо самое вѣрное и прочное основаніе для общей патологіи и, какъ бы ни было ограничено поле, избранное авторомъ для тщательной обработки, однако свѣдѣнія, полученные имъ при строгомъ соблюденіи методовъ, требуемыхъ наукою, заслуживаютъ, по настоящему, первое мѣсто въ ряду познаній, считаемыхъ матеріаломъ для научной системы. Съ этой точки зрѣнія и, такъ-какъ въ научныхъ трудахъ дѣло не въ количествѣ, а въ качествѣ, я считаю долгомъ засвидѣтельствовать полное признаніе научной цѣнности упомянутыхъ трехъ сочиненій г. доктора Хржонщевскаго».

При произведенной за-тѣмъ баллотировкѣ г. Хржонщевскаго въ должность доцента по вышеозначеннымъ предметамъ, оказалось, что онъ получилъ 7 избирательныхъ голосовъ и ни одного неизбирательнаго.

Свидѣтельство выданное доктору Хржонщевскому проф. Вирховымъ въ Берлинѣ: «Докторъ Хржонщевскій изъ Казани, въ продолженіи двухъ послѣднихъ семестровъ, весьма усердно посѣщалъ мои лекціи, равно какъ и демонстративный курсъ. Сверхъ

того онъ почти цѣлый день неутомимо работалъ въ патологическомъ институтѣ. Его изслѣдованія о строеніи легкихъ, почекъ, печени и другихъ важныхъ органовъ обнаруживаютъ такую тщательность, осмотрительность и самостоятельность, что едва ли можно ставить съ ними въ параллель какое-нибудь подобное изслѣдованіе; и результаты, полученные имъ, отличаются такою вѣрностью, что ими рѣшены нѣкоторые изъ важныхъ анатомическихъ вопросовъ. Я знаю мало молодыхъ медиковъ, которые могутъ сравниться съ г. Хржонщевскимъ относительно прилежанія, неутомимости и правильного взгляда, и потому я его считаю въ особенности способнымъ занять мѣсто наставника и руководителя молодаго поколѣнія».

Опр. Подвергнуть г. Хржонщевского въ слѣдующемъ заведеніи совѣта баллотированію въ званіе штатнаго доцента, согласно представленію медицинскаго факультета.

Ст. 21. Г. попечитель, отъ 12 іюля за № 1439, сообщая совѣту о невозможности въ то время оказать пособіе изъ суммъ министерства лекарямъ Рындовскому и Сухинину и кандидату физико-математическаго факультета Чижову для дальнѣйшаго усовершенствованія ихъ въ наукахъ, предлагалъ войти своевременно съ новымъ представленіемъ его превосходительству по этому предмету, если это окажется нужнымъ. Въ-слѣдствіе сего медицинскій факультетъ просить возобновить ходатайство совѣта относительно гг. Рындовскаго и Сухинина; а физико-математическій факультетъ сообщаетъ, что, по ненахожденію г. Чижова въ г. Харьковѣ, факультету неизвѣстно, желаетъ ли онъ въ настоящее время воспользоваться означеннымъ пособіемъ отъ министерства.—*Опр.* Представить объ этомъ г. попечителю.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 22. Доложены были: 1. Проектъ правилъ для заведенія музеемъ изящныхъ искусствъ и древностей въ харьковскомъ университетѣ:

1) Музей изящныхъ искусствъ и древностей составляютъ: кабинетъ древностей, картины, эстампы, фотографическіе снимки, статуи и бюсты.

2) Музей находится въ вѣдѣніи преподавателя университета, при которомъ состоитъ особый помощникъ.

3) Преподаватель, завѣдующій музеемъ, и его помощникъ обязаны заботиться о храненіи предметовъ, принадлежащихъ музею, о размѣщеніи ихъ въ надлежащемъ порядкѣ, а равно объ исправномъ веденіи матеріальной книги, каталоговъ и описей, хранящихся въ самомъ музеѣ. Вновь поступающіе предметы вносятся въ матеріальную книгу, по полученіи предписанія правленія.

4) Для желающихъ заниматься живописью назначается особое отдѣленіе при самомъ музеѣ.

5) Для занятій живописью назначается время отъ 10 часовъ утра до 3 по-полудни ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней и вакаціоннаго времени. Во время означенныхъ занятій постороннихъ лицъ постоянно присутствуетъ состоящій при музеѣ особый служитель.

6) Предметы для занятій выдаетъ и принимаетъ помощникъ завѣдующаго, обязанный смотрѣть за ихъ цѣлостію.

7) Выдача предметовъ на-сторону ни подъ какимъ видомъ не дозволяется.

8) Входъ въ музей дозволяется не иначе, какъ въ присутствіи завѣдующаго или его помощника, во время, свободное отъ ихъ служебныхъ занятій.

9) Входъ въ музей, сверхъ того, открытъ для посѣтителей по воскресеньямъ отъ 12 до 2 часовъ по-полудни, за исключеніемъ вакаціоннаго времени.

10) Посѣтители допускаются въ музей безъ верхняго платья. Они не должны брать въ руки хранящихся тамъ предметовъ, а равно и прикасаться къ нимъ, за чѣмъ наблюдаетъ помощникъ

завѣдующаго. Къ послѣднему посѣтителѣ могутъ обращаться за объясненіями.

2. Проектъ правилъ для занятій живописью въ музеѣ изящныхъ искусствъ при харьковскомъ университетѣ:

1) Для желающихъ заниматься живописью въ музеѣ назначается особое отдѣленіе при самомъ музеѣ.

2) Для занятій живописью назначается время отъ 10 часовъ утра до 3 часовъ по-полудни ежедневно, за исключеніемъ воскресныхъ и праздничныхъ дней и вакаціоннаго времени. Во время занятій постоянно присутствуетъ состоящій при музеѣ особый служитель.

3) Предметы для занятій выдаетъ и принимаетъ помощникъ завѣдующаго, обязанный смотрѣть за ихъ цѣлостью.

4) Выдача предметовъ на-сторону ни подъ какимъ видомъ не дозволяется.

5) Предметы для занятій помѣщаются въ особо назначенныхъ для того мѣстахъ, и занимающіеся не должны перемѣщать ихъ, а тѣмъ болѣе небрежно обращаться съ ними. Въ случаѣ надобности измѣнить положеніе предмета, по желанію рисующаго, послѣдній обращается къ помощнику завѣдующаго.

6) За всякое поврежденіе или порчу предмета, замѣченныя помощникомъ, отвѣчаетъ занимавшійся этимъ предметомъ.

7) Куреніе въ музеѣ и у входа въ него воспрещается.

Опр. Утвердивъ означенныя правила, передать оныя г. завѣдующему музею изящныхъ искусствъ и древностей къ руководству и исполненію.

Ст. 23. Отношеніе предсѣдателя московскаго археологическаго общества, графа А. С. Уварова, который увѣдомляетъ, что общество открыло свою дѣятельность 4 октября и постановило издавать журналъ, который будетъ высылаемъ въ харьковскій университетъ, и въ обмѣнъ на который проситъ доставлять въ общество ученые труды, издаваемые университетомъ. — *Опр.* Вы-

развивъ благодарность московскому археологическому обществу за изъавленное имъ желаніе присылать въ харьковскій университетъ журналъ, предполагаемый къ изданію, предоставить г. ректору отправить въ общество ученые труды, изданные университетомъ.

Ст. 24. Отношеніе тайнаго совѣтника доктора Буальскаго, при которомъ препровождается 25 экземпляровъ изданной имъ брошюры: «о навиваніи артерій и венъ внутренностей» и проч. для раздачи оной членамъ медицинскаго факультета и для библиотеки университета. — *Опр.* Экземпляры передать по принадлежности, а г. Буальскому изъавить искреннюю благодарность совѣта за его пожертвованіе.

Ст. 25. Доложено было, что въ ноябрѣ мѣсяцѣ нижепоименованные молодые люди, бывшіе студенты харьковскаго университета, приняты вновь въ университетъ, въ тѣ курсы, изъ которыхъ выбыли: Михаилъ *Левшинъ* — въ 4 курсъ разряда математ. наукъ, Иванъ *Бокій* и Владиміръ *Гемпель* — во 2 курсъ разряда естествен. наукъ, Федоръ *Истоминъ* и Николай *Поповъ* — въ 1 курсъ юридич. факультета. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 26. Доложена была вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по университету за ноябрь мѣсяцъ. Въ итогѣ означенной вѣдомости значится: суммъ разныхъ наименованій —

	Наличными.	Билетами.
1. Осталось къ 1 ноября .	49.292 р. 98 ³ / ₄ к.	63.302 р.
2. Поступило на приходъ .	22.234 — 65 —	4.000 —
3. Въ расходѣ . . .	19.342 — 97 ¹ / ₄ —	4.000 —
За-тѣмъ въ остаткѣ къ 1-му декабря	52.184 — 66 ¹ / ₂ —	63.302 —

Опр. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 27. Отношеніе правленія, отъ 16 ноября за № 1949, въ коемъ увѣдомляетъ, что нижепоименованные студенты исключены изъ списковъ за невзносъ платы за слушаніе лекцій во

второй половинѣ 1864 года: Александръ *Бьлоусовъ*, Федоръ *Богдановичъ*, Николай *Вельсовскій*, Исаакъ *Жолковъ*, Исакъ *Заксъ*, Петръ *Комановскій*, Михаилъ *Лейони*, Давидъ *Луцкій*, Николай *Омденборгеръ*, Антонъ *Дадаевскій*, Апполонъ *Павловъ*, Михаилъ *Павловъ*, Степанъ *Стопинскій*, Федоръ *Шаняевскій*, Емельянъ *Якубовъ*, Николай *Римско-Корсаковъ*, Алексѣй *Донцовъ*, Анатолій *Короленко*, Иванъ *Прокоповичъ*, Захарій *Головачевскій*, Карлъ *Шептъ*, Иванъ *Боровиковскій*, Александръ *Диневскій*, Петръ *Ивановъ*, Василій *Ивановъ*, Николай *Ивановъ*, Алексѣй *Костыркинъ*, Николай *Поповъ*, Григорій *Чернышенко*, Александръ *Чуйковичъ*, Иванъ *Бауминъ*, Василій *Мова*, Иванъ *Захаровъ*, Николай *Ивановъ*. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 28. Отношеніе кievскаго статистическаго комитета, отъ 3 ноября за № 220, при которомъ препровождены 1 экзempl. «Сборника статистическихъ свѣдѣній о кievской губерніи». — *Опр.* Изъявить комитету благодарность за сдѣланное имъ приношеніе.

Ст. 29. На основаніи опредѣленія совѣта, 8 сего декабря, медицинскій факультетъ, составилъ особое засѣданіе, произвелъ избраніе декава, причемъ результатъ баллотировки былъ слѣдующій:

Орд. проф. Демонси избирательныхъ	5	и неизбирательныхъ	— 1
— Грубе	—	—	1
— Лямбль	—	—	2
— Щелковъ	—	—	4
— Лазаревичъ	—	—	1
— Питра 1-й	—	—	4

Опр. Просить ходатайства г. попечителя объ утвержденіи г. Демонси деканомъ медицинскаго факультета, согласно § 8 уст.

Ст. 30. Согласно опредѣленію совѣта 8 сего декабря, произведено баллотированіе доктора *Костомарова* въ званіе ординарнаго профессора по вакантной каедрѣ русской исторіи; въ

результатъ баллотировки оказалось избир. — 20 и неизбир. — 7 баллов¹. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя объ опредѣленіи г. Костомарова ординарнымъ профессоромъ, на основаніяхъ, изложенныхъ въ постановленіи совѣта 8 сего декабря.

Ст. 31. Доложено было, что ординарный профессоръ Соколовъ, на основаніи § 80 устава, имѣетъ право на полученіе званія заслуженнаго профессора. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 32. Прошеніе удостоеннаго степени кандидата Михаила Залебедскаго, о разрѣшеніи ему, на основаніи его болѣзни и семейныхъ обстоятельствъ съ одной стороны и съ другой — по уваженію обширности избранной имъ темы для кандидатской диссертациі, представить означенную диссертацию позже шестимѣсячнаго срока, назначеннаго для сего § 17 положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученія степени. Члены совѣта, не считая законнымъ допускать отступленіе отъ означеннаго параграфа правилъ, положили: въ просьбѣ Залебедскаго отказать. — *Опр.* Объявить объ этомъ г. Залебедскому.

Ст. 33. Доложено было: профессора Соколовъ, Коссовъ и Бекетовъ, донося совѣту о прочитанныхъ ими въ текущемъ полугодіи публичныхъ лекціяхъ по предметамъ — механики, технологіи и технической химіи, просятъ о выдачѣ имъ за означенное чтеніе половиннаго вознагражденія, назначеннаго по финансовой смѣтѣ на 1864 г., т. е. по 142 р. 85¹/₃ к. сер. каждому. — *Опр.* Просить правленіе университета сдѣлать зависящее распоряженіе по этому предмету.

Ст. 34. Слушали рапортъ проф. Каченовскаго, которому поручено было совѣтомъ (прот. зас. 5 мая 1864 г. ст. 3) сдѣлать за границей приобрѣтенія для университетскаго музея изящ-

¹ Гг. профессора Лавровскій 2-й и Соколовъ не присутствовавшіе въ засѣданіи, передали свои шары при этой баллотировкѣ двумъ присутствовавшимъ членамъ совѣта.

ныхъ искусствъ. Объясняя, что по обстоятельствамъ, отъ него независѣвшимъ, онъ не успѣлъ сдѣлать никакихъ покупокъ для музея, г. Каченовскій замѣчаетъ: «Опытъ убѣдилъ меня, что при средствахъ нашего музея трудно приобрести для него какиенибудь цѣнные оригиналы по части живописи и скульптуры. Они продаются изрѣдка на аукціонахъ въ Лондонѣ и Парижѣ, и покупаются на мѣстѣ агентами правительствъ и богатыми людьми, съ которыми университетъ не въ силахъ соеязаться. Если-бы намъ удалось наполнить нашъ музей хорошими копіями, слѣпками и гравюрами, то мы вполнѣ достигли бы своей цѣли». Затѣмъ проф. Каченовскій указываетъ на члена корреспондента харьковского университета Карла *Родницкаго*, профессора академій художествъ въ Вѣнѣ, который изъявилъ полную готовность сдѣлать для университета слѣпки съ древнихъ и средневѣковыхъ произведеній скульптуры въ своей мастерской, по весьма дешевымъ цѣнамъ, и препровождаетъ въ университетъ свои каталоги, принимая на себя также дѣлать для университета заказы и покупки по части скульптуры въ разныхъ городахъ Германіи, безъ всякаго вознагражденія за коммисію. «Кромѣ Родницкаго, продолжаетъ профессоръ Каченовскій, я считаю долгомъ указать еще на одного художника, Роберта *Макферсона*, въ Римѣ, который изъявилъ готовность покупать и заказывать для нашего музея копіи съ картинъ, гравюры, фотографіи и т. п. Онъ имѣетъ свою фотографическую мастерскую и пользуется извѣстностью, какъ корреспондентъ многихъ европейскихъ музеевъ. Къ нему обращались за совѣтомъ и помощью нѣкоторые города и университеты при учрежденіи у себя картинныхъ галлерей. Макферсонъ издалъ описаніе ватиканскаго музея (*Vatican sculptures. London. 1863*), и открылъ новый способъ фото-литографіи. Два снимка съ памятниковъ Рима, сдѣланные по этому способу, при семъ прилагаются. Прошу присоединить ихъ къ нашей коллекціи гравюръ, фотографій и проч. Макферсонъ говорилъ мнѣ, что

отъ нашель бы случай заказать для университета копіи съ изображеній Рафаеля хорошему художнику за умѣренную цѣну (отъ 500 до 700 франковъ, смотря по величинѣ картины)». Въ заключеніе проф. Каченовскій излагаетъ слѣдующія свои соображенія: «Такъ-какъ нашъ музей долженъ служить не только для публики, но и для учебныхъ цѣлей, именно какъ пособіе будущему преподавателю по каедрѣ исторіи искусства, то намъ слѣдуетъ обратить вниманіе на тѣ изданія, въ которыхъ собраны лучшіе памятники творчества. Число этихъ изданій безпрестанно увеличивается въ Англіи, Франціи и въ Германіи. По цѣнѣ, они для насъ вполне доступны. Вотъ почему я полагаю бы полезнымъ обратить часть суммы, которая ассигнуется на музей, на приобрѣтеніе недавно вышедшихъ въ Лондонѣ факсимиле съ рисунковъ Рафаеля и Микель Анджело, а также великолѣпнаго изданія новаго завѣта, появившагося въ октябрѣ нынѣшняго года у Лонгмана. Въ этомъ изданіи, украшенномъ самымъ изящнымъ образомъ, находятся между прочимъ иллюстраціи съ библіи Рафаеля и гравюры на деревѣ, снятыя съ рисунковъ всѣхъ великихъ мастеровъ Италіи, начиная отъ фра-Беато до Гвидо Рени. Эти изданія можно немедленно выписать чрезъ Исакова, который находится въ сношеніяхъ со всѣми англійскими книгопродавцами». —

Отр. 1) Изъявить проф. Каченовскому признательность совѣта за сообщаемыя имъ свѣдѣнія и пожертвованные рисунки; 2) свѣдѣнія эти представить г. завѣдующему музею изящныхъ искусствъ принять въ соображеніе при назначеніи къ выпискѣ предметовъ для музея.

Вѣрно: Секретарь совѣта *Кожедубовъ*.

