

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

Харьковская городская дума. Приступая къ изложенію отчета о послѣднемъ засѣданіи думы, 1 мая,—посвященномъ исключительно вопросу о проектѣ контракта на устройство въ г. Харьковѣ конно-желѣзныхъ дорогъ, мы считаемъ нужнымъ оговориться, что изложить содержаніе происходившихъ преній невозможно по многимъ причинамъ, приводить которыя не будемъ—изъ опасенія попасть въ положеніе того капитана, который на вопросъ Петра I „почему ему не салютовали?“ отвѣчалъ: „по многимъ причинамъ; первая—пороху не было“... Нѣтъ „пороха“ и у насъ; трудно ориентироваться въ массѣ тѣхъ мнѣній, возраженій и т. п., которыя въ изобиліи сыпались думскими гласными, нисколько не сдерживаемыми въ этомъ случаѣ своимъ предсѣдателемъ: трудно даже сопоставить высказанныя въ этомъ засѣданіи разнообразныя сужденія; они противоположны и сами себя взаимно уничтожаютъ, такъ что по составленіи получится нуль; это соображеніе объясняетъ между прочимъ то обстоятельство, что когда, послѣ оживленныхъ и многосложныхъ преній,

г. голова предлагалъ дать рѣшеніе по извѣстному вопросу, тогда многіе невольно спрашивали сами себя: „объ этомъ ли шла рѣчь?“

Если судить по количеству толковъ и писанія, по массѣ докладовъ разныхъ комиссій и печатныхъ статей, помѣщенныхъ въ мѣстныхъ органахъ, то слѣдовало бы полагать, что вопросъ о конно-желѣзной дорогѣ былъ исчерпанъ до дна еще до прошлаго засѣданія; къ сожалѣнію, это не такъ; къ сожалѣнію, половина предшествовавшаго и все послѣднее засѣданіе думы были посвящены только обсужденію двухъ пунктовъ перваго параграфа контракта; между тѣмъ всѣхъ параграфовъ — 36, причомъ почти каждый изъ нихъ имѣетъ по два примѣчанія, въ свою очередь дѣлящіяся на пункты. Намъ могутъ возразить на это тѣмъ соображеніемъ, что важность рѣшенія этихъ двухъ пунктовъ заключаетъ въ себѣ основу разрѣшенія всего вопроса, что поэтому, можетъ быть, гласные преимущественно сосредоточили свое вниманіе на нихъ и стремились къ обстоятельному всестороннему ихъ разсмотрѣнію; но насколько это соображеніе уместно въ данномъ случаѣ — можно судить по нижеслѣдующему.

Обсуждается § 1 проекта контракта, гдѣ говорится: „если Бонне пожелаетъ, не воспрещается ему образовать для исполненія своего предпріятія, компанію, товарищество или другое коммерческое учрежденіе на общемъ законномъ основаніи“; начинаются пренія, высказываются про и contra измѣненія этого параграфа, впродолженіи почти двухъ часовъ гласные спорятъ, трактуютъ объ акціяхъ, о рискѣ биржевой игры, о богатствѣ бельгійскихъ капиталистовъ вообще, а — Бонне въ частности и т. д.; казалось бы, послѣдовавшее рѣшеніе должно явиться результатомъ этихъ именно преній; однако оказывается не такъ; состоялось рѣшеніе „оставить § безъ измѣненія“ на основаніи простыхъ и естественныхъ въ данномъ случаѣ соображеній двухъ гласныхъ, изъ которыхъ одинъ — гласный Ханайченко заявилъ, что для города несравненно выгоднѣе, если Бонне, въ случаѣ надобности, увеличитъ свои капиталы чрезъ образованіе какого бы то ни было товарищества; если у него не достанетъ своихъ денегъ, естественно, что и дорогу онъ постарается построить подешевле, а слѣдовательно не вполнѣ удовлетворительно, и наоборотъ; гласный Шимковъ замѣтилъ, что если Бонне официально не будетъ позволено образовывать товарищество, то онъ всегда найдетъ путь неофіціальны для достиженія своей цѣли, и городъ не въ состояніи будетъ запретить ему это.

Изъ приведеннаго примѣра ясно, что обиліе разнообразныхъ преній въ нашей думѣ не показываетъ на прямо пропорціональную важность рѣшенія известнаго вопроса; а это обстоятельство заставляетъ насъ сомнѣваться въ необходимости для гласныхъ — битыхъ 3½ часа говорить для того только, чтобы сдѣлать постановленія по двумъ пунктамъ § 1 контракта. Въ сомнѣніи этомъ поддерживаютъ насъ сами гласные, на что указываютъ слѣдующіе факты. Въ послѣднемъ засѣданіи, когда, послѣ двухъ часового обсужденія вопроса о допущеніи товарнаго движенія по рельсамъ конно-желѣзной дороги, г. голова предложилъ его на рѣшеніе, то гласный Федоровскій отказался подавать голосъ, объясняя это тѣмъ, что не могъ прослѣдить за ходомъ преній, не могъ уяснить себѣ сущность послѣднихъ; подобное же заявленіе сдѣлалъ гласный Стрижевскій послѣ преній по слѣдующему пункту; наконецъ, послѣ многочисленныхъ преній по 1-му пункту, по крайней мѣрѣ около получаса трактовали о редакціи вопроса, хотя въ заключеніе вопросъ былъ поставленъ очень просто и, повидимому, не требовалъ такихъ долговременныхъ разговоровъ. Въ всякаго сомнѣнія, что если гласные, которымъ предстоитъ сказать: „да“ или „нѣтъ“, затрудняются ориентироваться въ массѣ преній, то намъ уже позволительно не утруждать нашихъ читателей сообщеніемъ содержанія ихъ, почему мы и ограничимся изложеніемъ послѣдовавшихъ рѣшеній, приводя мотивы тамъ, гдѣ они болѣе или менѣе опредѣленны и ясны.

Гласный Поморцевъ заявилъ, что по проекту контракта предполагается провести по Екатеринославской ул. 2 пути, между тѣмъ какъ въ засѣданіи своемъ 6 февраля дума рѣшила провести только одинъ путь; въ виду этого слѣдовало теперь гласнымъ рѣшить этотъ вопросъ окончательно; причѣмъ гласный высказался за рѣшеніе думы 6 февраля; мнѣніе свое онъ до называлъ уже известными положеніями, а въ заключеніе не преминулъ упомянуть о томъ, что онъ уже подалъ въ губернское присутствіе жалобу по этому поводу. На это послѣдовали возраженія членовъ комиссіи, заявившихъ, что при одномъ пути на Екатеринославской ул. будетъ гораздо стѣснительнѣе, чѣмъ при двухъ колеяхъ, вслѣдствіе затруднительныхъ разъѣздовъ, а гласный Бразоль, на основаній полученныхъ имъ въ Петербургѣ свѣдѣній, вынесъ то убѣжденіе, что чѣмъ уже улица, тѣмъ она предоставляетъ большую возможность построить на ней 2 пути. Дума большинствомъ всѣхъ голосовъ противъ 2 постановила: провести по Екатеринославской ул. конно-желѣзную дорогу въ два пути.

Затѣмъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ, можетъ ли быть допущено товарное движеніе по рельсамъ конно-желѣзной дороги? Послѣ многочисленныхъ преній, въ лабиринтъ которыхъ запутался гласный Федоровскій, рѣшено было: товарное движеніе въ вагонахъ паровой дороги по рельсамъ конно-желѣзной дороги должно быть совершенно воспрещено, движеніе же съ товаромъ конно-желѣзной дороги позволено въ продолженіи цѣлыхъ сутокъ; первую половину этого рѣшенія постановлено внести особеннымъ примѣчаніемъ въ контрактъ.

Возникшій вопросъ о соединеніи

на Конной площади двухъ путей: 1-го, идущаго по Конной ул. и 2-го — по Старо-Московской ул. — побудилъ гласнаго Абашева высказаться противъ этого въ виду того, что мѣстность, гдѣ должно быть соединеніе, пустынная и по ней совершенно безцѣпно было бы возить вагоны, а между тѣмъ для соединенія потребуются прокладка рельсовъ на разстояніи $\frac{3}{4}$ версты; почему было бы цѣлесообразнѣе отклонить предложеніе. Такъ какъ послѣднее защищалъ только гласный Поморцевъ, приводя такіе мотивы, какъ необыкновенное движеніе въ означенномъ пустырь въ отдаленномъ будущемъ, то дума и рѣшила не соединять 2 означенныя колеи конно-желѣзной дороги.

Въ заключеніе обсуждался пунктъ 5 § 1 контракта, гдѣ сказано: „если предпринимателю будетъ разрѣшено правленіемъ к.-х.-а. ж. д., по ходатайству города или участію правительства, проложить безвозмездно свои рельсы къ товарнымъ платформамъ станціи Харьковъ к.-х.-а. ж. д. и соединить ихъ съ рельсами этой первой дороги для приѣма грузовъ на товарные вагоны желѣзно-конной дороги и приѣма на свои рельсы товарныхъ вагоновъ паровыхъ дорогъ для доставленія ихъ въ таможенную, то соединить эту товарную станцію съ таможенной“; по поводу этого возникъ вопросъ о томъ, чтобы на тѣхъ же основаніяхъ соединенъ былъ вокзалъ кременчугской дороги съ таможенной; но послѣдовалъ рядъ возраженій противъ этого; когда приступили къ голосованію, то оказалось, что 13 голосовъ было за соединеніе и 12 — противъ; рѣшеніе вопроса зависѣло отъ того, съ какимъ мнѣніемъ будетъ солидаренъ г. голова; послѣдній высказался противъ соединенія, что и дало перевѣсъ этому мнѣнію, и постановленіе было сдѣлано въ этомъ смыслѣ.

Заканчивая отчетъ, не можемъ не высказать своихъ опасеній за то, что конно-желѣзная дорога провалится; такъ заставляютъ насъ думать многочисленные „придирки“ со стороны нѣкоторыхъ гласныхъ, задавшихся цѣлью затормозить дѣло устройства у насъ дешеваго пути сообщенія; если такъ туго проходятъ первые пункты контракта, что же надо ожидать, когда очередь дойдетъ до вопроса объ исключительномъ правѣ предпринимателя на продолженіе вѣтвей въ городѣ; въ этомъ пунктѣ и комиссія, повидимому, будетъ противъ интересовъ предпринимателя...