

quasi inter praedam a se relatum esse grioriari posset. Quam coniecturam non modo Graecorum usu commendari, sed etiam quibusdam ipsius monumenti vocabulis et iuncturis niti ex his, quos exempli causa feci, versibus herois rudibus sane et incompertis, qui sortes antiquas in memoriam redigant, melius, nisi me fallit animus, et fortasse iucundius, quam e disquisitione huius rei causa instituta cognoscas ac pespicias

Auspicio imperio ductu eius Achaia capta
Atque Corintust deletus, redieitque triumphans.
Has ob res gestas, quod in bello voverat, aedem
Et signum Herculis victoris dedit induperator.

Quod p. 239 e C. I. L. I, 1080 sic digestum affertur

Aman|tissu|ma su | is, fide | maxsu|ma | , pia,

id numeros non habet, praesertim cum in pio priorem vocalem a Romanis, non ab Italis olim produci solitam esse nullo pacto probari possit. Nec magis in carmina retulerim, quod ibidem legitur, I. R. N. № 3829

Ro|go te | , mi vi|ator | , noli | mi no|cere:

nam, si Saturnium homo voluisset, scripsisset saltem correpta quarta thesi

mi nocere noli,

nisi sic

Noli mihi nocere, te rogo, viator.

Multo autem maius habet volumen altera disputatio, quae est de fragmentis a variis scriptoribus servatis (p. 240—403). Eius primam paragraphum, huius autem libri secundam, qua «de fragmentis a Varro, Cicerone, T. Livio laudatis» agitur (ad p. 271), tantum non totam a re alienam esse existimo. Quod quo iure faciam, ipse statim videbis.

Ac primum omnium carmen, quod Meditrinalibus cantari solebat, in Varronis libris (l. l. VI, 21 M.) sic traditum est: «Novum vetus vinum bibo, novo veteri vino morbo medeor», in Festi sic: «Vetus novum vinum bibo, veteri novo morbo medeor». Apud Varronem quamquam vocabulorum ordinem turbatum esse apparet, tamen non id, quo Havetus p. 241 usus est, remedium adhibendum videtur, ut vini vocabulo omnino eiecto quendam Saturnium nec Saturnium constituamus, sed vera

verborum collocatio ante omnia recuperanda est, quod postquam factum erit, tetrametrum habebimus trochaicum

Vetus novum vinum bibo, novo vino veteri morbo medeor.

Ab eodem Varrone (I. I. VI, 27 M.) pontificum duo versus servati sunt, qui in libris plerisque eis quidem sic scripti extant: «Dictae quinque calo Iuno Covella, Septem dictae calo Iuno Covella», sed Ursinus in quodam vetusto codice invenit dies te, unde profectus Havetus in praeclaram coniecturam incidit, quae est dieb(us) te (p. 242). Verum, ut iusti Saturnii inde fiant, vocabula sic traicienda sunt

Diebus quinque, Iuno, te calo, Covella.

Septem diebus, Iuno, te calo, Covella.

Ex eis, quae apud Varronem I. I. VII, 23 M. sub Naevi nomine leguntur, Havetus p. 243 partim post alios haec fecit

Conferre queant ra|tem ae|ratam | qui pe|ritet,

Qui | diu ma|re su|dantes eunt at|que se|dentes,

ubi peritet idem esse dicit, quod perited vel perite adverbium. Praeterea: «Queant, inquit, diu, eant aut syllabas longas singulas aut breves binas efficiunt. Propter arsin producuntur ratem (cum hiatu in caesura), mare, atque». Quibus ipse haec adiecit: «Suspicionem movere potest, quod in neutro horum versuum thesis quarti pedis pura est». Opinor, non id solum.

Quoniam ab eodem Varrone I. I. VII, 26 M. longissimum carminis Saliorum fragmentum posteris traditum est, ibidem (p. 243 sqq.) ceterae huius carminis reliquiae enotatae et, quoad eius fieri potest, emendatae et enarratae sunt. Quod quamquam et docte et ingeniose factum esse libentissime agnosco, versus tamen Saturnii doctrinam dubito an non multum adiuverit is, qui e verbis penitus corruptis illum, quem iam nosti versiculum,

«Cu|me to|nas, Leu|cetiē | , praī | tet tre|monti»
et hunc, qui illum sequeretur,

«Quo|t[i] i|be tet | ?viri | ?audei|sunt to|nare

«summa quidem cum dubitatione», ut ipse fatetur, edolare potuisset. Nam, ut de librorum memoria minime certa taceam, ea, quae ille repperisse visus est, ne a latinitate quidem satis probabilia videntur. Quo in genere eis, quae de aliorum coniecturis ad Haveto acceptis antea dicta

sunt, haec mea adiciam. Nam illud praī graeco πρῶι ita commendaretur, si idem cum eo vocabulum esset; nunc vero πρῶι consonam amisit, quam etiam πρῶην habuerat, prae autem num umquam divisis vocalibus dictum sit, admodum dubium videtur. Ceterum quomodo Havetus praī suum explicet, non satis perspicio, cum ibidem de quoī pronomine loquatur, quo Plautum usum esse putat Asin. I, 3, 47 et Mil. IV, 8, 4 et 28. Quam formam non magis impugno, quam *haīce, sed Plautinam eam esse non credo. Porro audeīsunt, quod ille audierunt interpretatur, quomodo a stirpe audi— fieri potuerit, non prorsus liquet: nam, si īs syllaba, ut dicit, perfecti nota est, audi-is- in aude-is- abiisse, deinde, postquam s in r mutatum esset, i, ut solet, in e dilatato illud prius i, quod e factum esset, ad pristinam naturam revertisse vix cuiquam persuadebit. Immo audierunt ex audīverunt prodiisse notum est, unde efficitur priscam formam *audīvīsunt fuisse, qua Haveti versiculus cum universa argumentatione funditus evertitur. Neque iure factum esse arbitror, quod hanc oenochoes antiquissimae inscriptionem SAETURNI POCOLOM e Festi glossa, quae est «Sateurnus Saturnus» corrigendam esse ibidem pronuntiavit. Nam corripī mediam huius nominis vocalem Graecorum Σατορνέϊνος et quae indidem ducta sunt satis demonstrant. Saeturnus autem non, ut Ritscheliū coniecit, divisis vocalibus dicendum est: quis enim Romanus inter a et inter e in medio vocabulo umquam hiavit? sed de Saeturno trisyllabo, ut Sāturnus, ex ea ratione iudicandum est, quae inter genetivos mensae et mensā-s intercedit: ut enim utrumque e tertio, quod est mensaī, contractum est, ita fuit *Saitornos forma et Saeturno et Sāturno antiquior. *Saitorno autem et indico Savitar quid inter se similius? De Sateurno vero quid proferam, quod non admodum abhorrens videatur, non reperio nisi forte hoc, osca tiurris, diumpaīs, alia, quae in pro u habeant, illo eu in memoriam reduci.

Ex eodem Varrone (VII, 39 M.) notum est hoc fragmentum Nae-vianum: «Atque prius pariet locusta Lucam bovem», quod cum alii, tum Havetus in metrum Saturnium cogere studuit. Sed quia neque operis inscriptio addita est nec numeri constant, rem in medio praestat relinquere.

Carmen, quod Varro r. r. I, 2, 27, 1 e Sasernae libro laudat, «terra pestem teneto, salus hic maneto in meis pedibus» versum Saturnium non ita referet, ut Haveto videtur (p. 258 sq.),

Ter|rra pe|stem te|neto | ,

salus hi|ce ma|neto)

scilicet extremis tribus vocabulis, ut glossemate, sublatis, sed hac traiectione adhibita, qua in posteriore hemistichio idem cum priore membrorum ordo restituatur,

Terrā pestem teneto, hic salus maneto.

In fetialis verbis, qualia apud Livium (I, 32, 5—14) leguntur, Havetus Saturniorum frustula atque integrum versum inesse putat (p. 263). At enim in fetialium formulam varia et populorum et rerum repetundarum nomina pro re nata inserebantur, in eis autem, quae a Livio tradita sunt, tam pauca restant antiquitatis vestigia, ut carminis orationem graviter mutatam esse oporteat.

Maiorem memoriae integritatem sors oraculi Delphici ab eodem Livio (V, 16, 8 sqq.) relata prae se ferre videtur. Sed cum hic locus paullo subtiliorem disputationem requirat, ipsa sortis verba iuvat apponere: «Romane, aquam Albanam cave lacu contineri, cave in mare manare suo flumine sinas; emissam per agros rigabis dissipatamque rivis extingues; tum tu insiste audax hostium muris memor, quam per tot annos obsides urbem, ex ea tibi his, quae nunc panduntur, fatis victoriam datam. Bello perfecto donum amplum victor ad mea templa portato sacraque patria, quorum omissa cura est, instaurata, ut adsolet, facito». Haec quoque Havetus ad Saturnium versum revocat idque, ut verum dicam, paucioribus verbis mutatis et traiectis, quam qui ante eum idem susceperunt (p. 264 sqq.). Sed quo iure id faciat, quaeritur. Atque praeter illud

Memor, quam per tot annos obsides urbem

cetera ita comparata sunt, ut nullos numeros possis exprimere. Deinde graecam esse sortem Livius diserte tradidit; unde igitur Saturnii? an ei, qui eam Delphis attulerunt, versibus latinis eam reddendam curaverant? Quod si videtur Haveto, argumentis demonstrandum erat aut certe verbo commemorandum. Sed, ut modo diximus, nihil ibi praeter pauca illa verba versuum simile est. Nam quod Havetus totum carmen in suos Saturnios redegit, id non maioris momenti est, quam quod vel ea ipsa eius verba, quibus se Saturnios ibi invenisse praedicat, nulla re mutata pro talibus Saturniis venditari possunt. Sunt enim haec

Sa turni i	versus	haud i ta difficile
Di noscu n	tur.Primus	inte ger; cae sura
Post	arsin ; lacu le ge	vo cum quae i ambum efficiunt
Cor ripitur		

Verum tamen oratio huius sortis tam insolens est tamque intricata et perplexa, ut et poetici dicendi generis vincula atque ambages et interpretis imperitiam haud difficulter sentias. Qua re motus, postquam periculum feci, siquid graeci ex illis tenebris etiam nunc elici posset, hi versus heroi non ei quidem elegantes, sed pro illo operario scribendi genere non nimis mali paene sua sponte succreverunt

Μή, 'Ρωμαῖ, 'Αλβαῖον ὕδωρ λίμνη κατέχεσθαι
 Μηδ' εἰς πόντον ἑοῖσι νάειν ῥεέθροισιν ἐάσης,
 Χειρὶ δ' ἀφείς δι' ἀγρούς τε ῥανεῖς σκεδάσας τ' ὀχετεύσεις.
 Καὶ τότε δυσμενέων θαρσῶν ποτὶ τείχεσιν ὄρμα
 Μνηστὶν ἔχων, ὃ τοσαῦτα ἔτη εἰλεῖς πτολίεθρον,
 Κείνου τοι τοῖς νῦν νίκην χρησμοῖσι δεδόσθαι.
 'Αλλὰ τέλος πολέμοιο κιχὼν δῶρον πολύτιμον
 Νικήσας τὸν ἄεθλον ἐμὸν ποτὶ νηὸν ἐνεγχεῖν
 'Ιερά τ' αὖ πατρῶα, τὰ θ' ὥς ἀμελούμενα κεῖται,
 Κύρια ταῦτα πάλιν, καθάπερ νόμος ἐστὶ, ποιῆσαι.

Quae ego ipse somnia dicerem, nisi latina graece prope ad verbum reddita numeros habere viderem. Itaque, cum in re exemplar graecum fuisse constet, eum, qui interpretis munere fungeretur, officium suum tanta religione praestitisse apparet, ut versus in illa sorte quaerere temerarium esse videatur.

T. Quintii Cincinnati tabula, quae ne funditus periret, praeter Livium (VI, 29, 5 sqq.) Festus (p. 363 M.) cavit, pluribus rebus mutatis et omissis ab utroque tradita est, quam unde sperare liceat fore ut Saturnii versus, non quales Havetus p. 269 effinxit, aliqua cum probabilitate eruantur.

P. 270 — 279 de Marcii vaticiniis disseritur, quae Livius (XXV, 12, 2—11) post pugnam Cannensem inventa esse narrat. Sunt autem duo, quorum alterum tale accepimus: «Amnem, Troiugena Romane, fuge Cannam, ne te alienigenae cogant in campo Diomedis conserere manus. Sed neque credes tu mihi, donec compleris sanguine campum, multaque milia occisa tua deferet amnis in pontum magnum ex terra frugifera. Piscibus atque avibus ferisque, quae incolunt terras, iis fuit esca caro tua: nam mihi ita Iuppiter fatus est». Haec, ut cetera omnia, in versus Saturnios ea quidem possunt redigi, praesertim in illos Havetianos; velut primus sic ab illo constitutus est (p. 273)

A|mnem, Tro|jugena |, fuge Can|nam, ne te |alie|nigenae

videlicet eiecto Romani nomine et tertia arsi sine exemplo soluta: nam hac caesura longa syllaba, qua hemistichium clauditur, integra manere solet. Heroi autem metri quam non dubia vestigia in illo vaticinio lateant, hoc restituendi experimento elucebit

Amnem, Troiugenā Romane, [amnem] fuge Cannam,
Ne te alienigenae cogant campo in Diomedis
Conserere— — manus — — — — . Sed neque credes
Tu[te] mihi, donec compleris sanguine campum,
Multaque milia [c]o[n]cisā tua deferet amnis
In pontum magnum terra[d] ex frugifer[enti].
Piscibus atque avibus quaeque in[du]colunt [in] terr[i]s,
Is fuit esca caro tua: nam mihi itast Jovis fatus.

Hic vides unum locum a me violentius mutatum esse, ubi ferarum vocabulum eieci; quod tamen excusationem habere videtur propter ea, quae secuntur, quibus omne genus ἐρπετά comprehensa sunt. Cetera fere ita temptavi, ut aut particulas traiecerim aut antiquiorem loquendi consuetudinem restauraverim. Tertium autem versum mancum relinquere malui, quam prorsus incerta coniciendo metro tenus resarcire. Siquis vero minus credet a Marcio, antiquissimo vate heroum versum usurpatum esse, is, quaeso, meminerit hoc vaticinium post Cannensem pugnam, id est non ante annum DXLII in volgus pervenisse. Atque haec de uno vaticinio. Alterum autem apud Livium sic scriptum extat: «Hostem, Romani, si expellere vultis, vomicam, quae gentium venit longe, Apollini vovendos censeo ludos, qui quotannis comiter Apollini fiant. Cum populus dederit ex publico partem, privati uti conferant pro se atque suis. Iis ludis faciendis praeerit praetor is, qui ius populo plebeique dabit summum. Decemviri graeco ritu hostiis sacra faciant. Hoc si recte facietis, gaudebitis semper fietque res vestra melior: nam is divus extinguet perduelles vestros, qui vestros campos pascunt placide». Neque aliter apud Macrobiū (Sat. I, 17, 28) praeter pauca, quorum maxime memorabilia sunt haec «si ex agro expellere» et «fietque res publica melior». In hoc vaticinio heroī metri nihil simile deprehenditur, Saturnii contra hi sunt integri

Apollini	vovendos	censeo	ludos.
Eis ludis	faciendis	praeerit	praetor,

hi haud graviter mutati numeros recuperant

Qui Apollini	quotannis	comiter	fiant.
--------------	-----------	---------	--------

Is qui poplo	plebique	ius dabit	summum.
Decemviri graeco ritu		hostiis	faciant.

Haec quamquam sufficiunt, nisi quid me fallit, ut hoc vaticinium Saturniis versibus conceptum esse statuamus, tamen, ne eos revocare conemur, dehortatur ordo verborum, ut videtur, turbatus neque apud • utrumque auctorem idem. Quod si quis nihilo minus suscepit, is carminis structuram observet, cuius ratio, qua Havetus perspexit, ea est, ut posterius unius cuiusque versus hemistichium pro media thesi silentium habeat.

De L. Aemilii Regilli et de Ti. Sempronii Gracchi tabulis, quarum argumenta Livio (XL, 52, 4 sqq. et XLI, 28, 8 sqq.) exposita sunt quasque Havetus aliorum exemplum secutus suis Saturniis donavit (p. 280 — 291), fere idem dicendum est, quod de tabula T. Quintii dictatoris legisti. Potest autem fieri, ut neutra numeros habuerit. Verum tamen de utraque non nulla cognitu utilia ab Haveto et congesta et prolata sunt.

Grammaticis longe plurimas versus Saturnii reliquias debemus, quorum scripta nisi ad nostram aetatem pervenissent, Livii Andronici et Naevi fere nullam notitiam haberemus. Itaque, quae ex illis enotuerunt, iam pridem in usum conversa sunt. Nihilo tamen minus Havetus apud eos quaedam repperit, quibus versus Saturnii doctrinam partim iure, partim perperam augeret.

Vetus rusticorum carmen, quod a tribus auctoribus servatum est, ille nulla re mutata per hos Saturnios adulterinos mea quidem sententia distribuendum putat (p. 295)

Hi berno	pulue re,	ver no luto	, grandia	farra,
Ca mille	, metes. .			

Addit tamen «si saturnium est» et «grandia pro pede positum suspitionem movet», neutrum iniuria. Verum illud

Grandia farra, Camille, metes

versum esse dactylicum tetrametrum catalecticum in syllabam non est quod rei peritos moneam. Quod metrum hic non fortuita verborum coniunctione effici, Septimi carmen, quo et ipso de rusticis rebus agitur, mihi persuadet. Cuius hoc fragmentum apud Terentianum Maurum extat (1978)

Inquit amicus ager domino:

Si bene mi facias, memini.

Pinea bracchia dum trepidant,

Audio canticulum Zephyri.

Prior autem illius carminis versus fortasse talis ab origine fuerit

Bruma pulvere, vere luto,

nisi rusticus poeta hieme pro dactylo ponere ausus est.

Marcii vero verba, quae Havetus (p. 297) sic condita legenti apposuit

Quamvis +moventium dvo num nequamate,

et (p. 298)

Ne | ninculus me | deri | queat . . . | ,

haec igitur in versus posse redigere supra hominem esse suspicor.

Appii Claudii Caeci sententias versibus esse scriptas neque ab ullo auctore proditum est neque e fragmentis colligi potest. Quae una cum Haveti commentis p. 302, 383, 388 et inter reliquias p. 424 reperies.

Quendam «versum antiquum», ut ait Festus, Havetus inter versus Saturnii exempla «non sine dubitatione» illud quidem, tamen recepit sic constitutum (p. 305).

Quasi | messor | per | messim | }
Quasi | mes | sor | per | messim | } unum | quemque | spicum
Collegit |

Haec verba non e Saturnio carmine enotata esse alterum, quod Haveto videtur, hemistichium documento est. Similius veri est versum quadratum fuisse, quem exempli causa sic restituo

Quasi [quis] messor per messim unum quemque spicum colligit.

§ 4, quae est «de fragmentis a diversis ex Caesio Basso laudatis», diligentissime composita est et ut versus Saturnii doctrinae maxime prosit. Nam, quaecumque a scriptoribus rei metricae romanis hac de re prodita sunt, ea apud Havetum (p. 310—327) singillatim sic disposita invenies, ut, quae inter se similia sint, primo aspectu animadvertere et conferre possis. Itaque, qui in posterum investigare volet, unde illi grammatici huius metri notitiam libaverint, is se ab Haveto, etiam si non cum illo sentiat, magno ac molesto labore liberatum esse grato animo agnoscet.

Proximis paragraphis de fragmentis a ceteris auctoribus traditis agitur. Haec quomodo ab illo in versus digesta sint, non quaeret is, qui eius doctrinam non probat; siquis autem probat, is librum ipsum consulet. Non possum tamen ab hoc capite discedere, ante quam de quodam Servii loco meam sententiam proferam. Est autem hic (ad Verg. Georg. II, 385): «Versibus incomptis ludunt, id est carminibus Saturnio metro compositis, quod ad rhythmum solum vulgares componere consuerunt». De quo loco Havetus (p. 358): «Ea, inquit, verba nos sic intellegimus: ad arsin solam, ita ut syllabae in arsi positae nihil referat utrum productae sint an correptae». Hoc si voluisset Servius, debuisset illis vulgaribus tales Saturnios tribuere, qualis est hic versiculus

Abiit avipedis

anima leporis,

qui omnes syllabas habet correptas. Quod ne Haveto quidem probabile videretur, nisi ea, quae ex ipsius interpretatione necessario sequerentur, colligere oblitus esset. Hoc enim alibi docet, extremas correptas in arsi produci potuisse, ceteras non item. Verum, si Servio ea, quae scribebat, non verba, sed aliquid esse videbatur, meminisse eum oportuerat ea aetate, qua rustici Saturnia carmina facere potuissent, inter longas et breves tantum discrimen interfuisse, ut non ita facile alterae pro alteris ponerentur. Tales autem versus, quales Havetus a Servio significari putat, ne eo quidem iure versuum nomen merentur, quo syllabici qui dicuntur versiculi in metris numerantur: hi enim syllabarum numerum habent certum et immutabilem, illi autem, quandoquidem et solutiones patiuntur et pro certis thesibus intervalla recipiunt, prorsus ἀμετροι sunt. Tamen quod illud Servii «ad rhythmum solum» sic interpretatur, «ad arsin solam», hoc ita quoque intellegi potest, ut longe aliam habeat sententiam eamque, ut opinor, veram. Nam arses plus quam theses ad rhythmum constituendum valere verissimum est. Atqui ad rhythmum carmen componere est versus facere, qui arses eas quidem habeant omnes et eas recte distributas, pro thesibus autem intervallis et extentionibus hic illic compleantur. Quod si talem Saturnium apud poetas in usu fuisse scimus, a rusticis eundem hoc quidem in genere maiore licentia tractatum esse oportet. Etenim volgaria carmina non per otium componuntur, sed ex tempore fundi solent, nec lecturis scribuntur, sed audientibus cantantur.

Ceterum haec quoque minora notabimus, quae non solum propter

rorum memoriam voles cognoscere. Qui literarum historia delectantur, eorum interest scire Livii Andronici versum

Sanctā puer, Saturni filiā, regina

non Odysseae, sed carmini, quod idem in Iunonem reginam fecerat, ab Haveto adsignatum esse (p. 431). Quo modo versus constituti sint, ex eis, quae supra diximus, non difficile est colligere.

Unam tamen emendationem egregiam, siquid videmus, hic praeterire nefas esse ducimus. Nam in Naevii fragmento, quod a Nonio sic traditum est: «Transit Melitam Romanus exercitus, insulam integram urit, populatur, vastat, rem hostium concinnat», Havetus in hoc demum operis sui libro (p. 436) nam supra aliter locum tractaverat—postquam perspexit exercitus vocabulum non temere a Vahleno eiectum esse, priorem versum ex quadam Placidi glossa sic restituit

Transit Melitam Romanus insulam intemerat.

Intemerare autem Placido auctore (p. 56 Deverl.) est «valde contingere vel populari atque vastare», quam glossam ex hoc ipso loco delibatam esse inde repetita populandi et vastandi verba satis demonstrant.

P. 443—448 «Addenda et corrigenda» posita sunt, in quibus nihil deprehendi praetermissum, nisi cui diserte corrigenda videntur haec, p. IX «corepta», p. 11 «debo», p. 248 «vox²», ubi «²» supervacaneum est, p. 249 adn. comma alieno loco positum, p. 300 «ommentas», quae is, qui librum leget, ipse nullo negotio emendabit.

P. 449—458 adiectus est «catalogus librorum» satis amplus, ut videtur: neque enim quaesivi, siquid in eo desideraretur. Quare hoc unum non recte commemoratum animadverti, meum librum, qui prodiit a. 1868, sub proximo demum nominari.

«Tabulis grammaticis» (p. 459—467) omnes formae grammaticae, quae in versus Saturnii reliquiis inveniuntur, secundum partes orationis digestae comprehenduntur. In «catalogo versuum et fragmentorum» (p. 468—485) non modo reliquiae enumerantur, sed unicuique numeri paginarum, quibus de singulis agitur, adiecti sunt. Clauditur liber «indice» copiosissimo (p. 487—517).

Vides igitur librum tibi oblatum utilissimum, in qua tantum abest ut aliquid praeteritum esse doleas, ut quaedam resecare velis. De versu Saturnio certe nihil umquam compocitum est plenius et accuratius. Accedit, quod non vocabulis tantum latinis, sed latine scriptus

est, ut ne invidiosus quidem aut male sedulus ulla orationis vitia in eo expiscetur, nisi quod p. 84 vi pro dativo positum est et p. 382 et 383 vetandi et iubendi verba cum infinitivo coniuncta sunt. Sed talia in tanto volumine nescio an iniquum sit animadvertere, nedum vituperanda esse existimem. Denique, ut censurae nostrae summam paucis complectamur, liber, quem Havetus fecit de versu Latinorum Saturnio, etiam si non nulla habet, quae non satis considerate conclusa esse dicas, tamen vel materiae copia vel explicationis subtilitate tanto opere excellit, ut, quicumque eandem rem retractaturus sit, is eum non impune negligere posse videatur.

Th. Korsch.

ОТВѢТЪ НА РЕЦЕНЗІЮ.

Лѣтомъ 1881 года вышелъ въ Кіевѣ греческо-русскій словарь, составленный Кіевскимъ отдѣленіемъ общества классической филологіи и педагогики. Уже этотъ фактъ свидѣтельствуетъ, что провинціальное отдѣленіе общества не бездѣйствовало, а посильно старалось споспѣшествовать развитію нашей юной ученой школы. Въ 1877 году миновало шесть лѣтъ со времени изданія новаго устава гимназій, а гимназіи все еще не имѣли школьнаго греческаго словаря; ходили слухи, что въ Петербургѣ составляется онъ; но это были только слухи, а пробѣлъ въ гимназическомъ преподаваніи оставался непополненнымъ. Надлежало спѣшить и Кіевское отдѣленіе рѣшилось придти на помощь гимназическому преподаванію, какъ ни велики и часто даже непреодолимы были представлявшіяся ему трудности. Дѣйствительно, по спѣшности дѣла, работа могла быть только коллективною и слѣдовательно можно было предвидѣть недостатки со стороны единства работы. Кромѣ того типографскія условія въ Кіевѣ таковы, что о нихъ и понятія не могутъ составить себѣ люди, печатающіе греческую книгу въ Берлинѣ, Лейпцигѣ, даже въ Петербургѣ и Москвѣ. Пришлось нѣсколько разъ выписывать шрифтъ изъ-за границы, а все-таки нѣкоторыхъ знаковъ такъ и не достали; ихъ уже сдѣлали кое-какъ въ Кіевѣ. Ни одинъ наборщикъ не читалъ по гречески; члены отдѣленія должны были учить ихъ. Но и выученные наборщики тяготились непривычной кропотливой работой и оставляли ее, и члены отдѣленія—повѣрить ли критикъ на берегахъ Невы?—выучили нѣсколькихъ одного за другимъ читать и набирать по гречески. При-

бавьте къ этому, что самый форматъ изданія оказался чѣмъ-то невиданнымъ для Кіевскихъ Гуттенберговъ, и часто набранныя страницы разсыпались; выпадали строки, а между тѣмъ относительно формата приходилось считаться со средствами мѣстной бумажной фабрикаціи,—уменьшать его значило дѣлать большіе отрѣзки и слѣдовательно увеличить цѣну школьнаго изданія, или не довести его до конца по неимѣнію средствъ.

Но эти препятствія не остановили отдѣленія. Лексиконъ въ 1881 г. вышелъ въ свѣтъ и какъ изданіе, чуждое всякой спекуляціи и имѣющее въ виду только пользу школьнаго дѣла, продается по цѣнѣ небывало низкой.

Оставалось критикѣ высказаться о нашемъ трудѣ. Мы склонны были думать, да и не перестаемъ ожидать, что гг. преподаватели греческаго языка, ученики которыхъ пользуются нашимъ словаремъ, сообщать въ печати основанныя на фактахъ заключенія о пригодности или непригодности его для гимназій. Ожидали также, что кто нибудь обстоятельно и всесторонне разсмотритъ одну или нѣсколько буквъ нашего словаря; ожидали, что нашъ словарь сравнятъ съ существующими въ продажѣ словарями Синайскаго, Грацинскаго и Вейсмана, и такимъ образомъ подвинется рѣшеніе вопроса вообще о типѣ греческо-русскаго школьнаго словаря. Но увѣ! появившаяся въ Журналѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія (январь 1882 г.) рецензія г-на В. не только не рѣшаетъ этого вопроса, но во всякомъ безпристрастномъ читателѣ возбуждаетъ недоумѣніе: для чего она написана.

Г. В. утверждаетъ, что лексиконъ обѣщалъ выйти образцовымъ, но не вышелъ; форматъ неудобенъ и внутреннія достоинства не покупаютъ его. Затѣмъ слѣдуютъ доказательства, изложенныя въ пяти пунктахъ. Какая внутренняя связь между ними, какъ они логически вяжутся одинъ съ другимъ, это остается на отвѣтственности г-на В. Намъ остается только слѣдовать за нимъ.

Пунктъ I-й (стр. 61). „Составители, желая облегчить себѣ трудъ, не столько составляли греческо-русскій словарь по Бензелеру, сколько переводили послѣдній“.... Затѣмъ „Лексиконъ Бензелера не представляетъ абсолютнаго совершенства.... у Бензелера нерѣдко греческое слово объясняется множествомъ синонимическихъ выраженій безъ всякой фразеологіи“.

Жаль, что во всей рецензіи нѣтъ ни одного указанія, будто составители словаря насиловали родной языкъ ради нѣмецкаго. Напро-

тивъ, всѣ частицы (см. на примѣръ, ἀλλά, ἀντί, δέ, διά, ἐπί, ἐν и под.), въ которыхъ именно рѣзко выступаютъ особенности языка, мы переработали независимо отъ Бензелера, также независимо отъ него увеличили словарный матеріалъ почти на 2000 словъ. А что въ основаніе мы положили греческо-нѣмецкій лексиконъ, то 1) это требовалось самою спѣшностію нашей работы; 2) г-ну В. должно быть извѣстно, что нѣмецко-греческіе словари въ настоящее время считаются лучшими и на нихъ основаны такіе наши словари, въ заголовкѣ коихъ они не обозначены (какъ сдѣлано это и нами); на примѣръ, лексиконъ Коссовича составленъ по Папе, лексиконъ Вейсмана по Шенклю, хотя г. Вейсманъ указалъ на словарь Шенкля, какъ на самое послѣднее свое пособіе. Если г. В. говоритъ, что у Бензелера мало фразеологіи, то, во первыхъ, это словарь школьный и увеличеніе матеріала по фразеологіи увеличило бы объемъ книги; во вторыхъ—и это главное—нужно оцѣнивать вещи сравнительно, а нашъ словарь фразеологіею богаче существующихъ словарей—и Вейсмана, и Синайскаго.

Пунктъ 2-й (стр. 62 и 63). „Въ небрежности перевода заключается ихъ (составителей греческо-русскаго словаря по Бензелеру) второй коренной недостатокъ“ и т. д.

Не трудно замѣтить, что это самый важный пунктъ рецензіи. Чѣмъ же подкрѣпленъ онъ? А вотъ чѣмъ. Г. В. нашелъ одно слово на букву α, одно на ε, четыре на κ, два на λ, три на ρ, одно на υ, четыре на π, одно на σ, и того семьнадцать словъ, разставилъ ихъ внѣ алфавитнаго порядка, то-есть въ беспорядкѣ, и считаетъ все это достаточнымъ основаніемъ для того, чтобы осудить изданіе болѣе чѣмъ въ 800 страницъ in quarto въ два столбца. Что же побудило его къ этому? Странно сказать,—одно нѣмецкое слово, даже меньше того, одна буква въ нѣмецкомъ словѣ. Составители прочли вм. Schlüssel (блюдо) Schlüssel (ключъ). Г. рецензентъ пришелъ въ ужасъ и не хочетъ вѣрить, что хотя мы и не Нѣмцы, но хорошо знаемъ и Schlüssel и Schlüssel. Но навѣрное всякій знающій греческій языкъ согласится съ нами, что ἡ λопὰς (которое не точно перевели „ключъ“ вм. „блюдо“) встрѣчается не особенно часто.

Уличивъ насъ въ такомъ невѣжествѣ относительно нѣмецкаго языка, г. В. поучаетъ насъ языку русскому. Именно, мы перевели ζείδωρος „подающій хлѣбъ“. Г. рецензентъ докторально замѣчаетъ: „это слово прилагается Гомеромъ, какъ эпитетъ къ пашнѣ (ἄρουρα) или землѣ и значитъ: дающая хлѣбъ (В. Getreide gebend)“. Во первыхъ замѣтимъ г. рецензенту, что для русскаго слуха „подающая

хлѣбъ“ звучить лучше, чѣмъ „дающая хлѣбъ“ и носить на себѣ эпическій колоритъ; а во вторыхъ напомнимъ, что мы и здѣсь, какъ и въ другихъ случаяхъ передавали греческое ζείδωρος, а не нѣмецкое Getreide gebend.

Мы перевели далѣе λόγον μεθέντι „выпустившему слово“. Г. рецензентъ замѣчаетъ по этому поводу: „Выпустить слово значитъ не сказать, пропустить его, а λόγον μεθεῖναι значитъ, на оборотъ, сказать или проронить слово“. Дѣйствительно русскіе люди едва-ли согласятся съ этимъ замѣчаніемъ. Вспомнимъ, напримѣръ пословицу: слово не воробей, выпустишь—не поймашь. (По другому варьянту „вылетѣло—не поймашь“, но представленіе одно и то же).

Другія ошибки, приводимыя г. рецензентомъ здѣсь же, принадлежатъ всецѣло типографіи. Такъ: 1) πληθύνομαι скитаюсь вм. скло-няюсь. Эта опечатка такого свойства, что ученикъ среднихъ клас-совъ, видя рядомъ стоящее латинское значеніе incipior и конструк-цію τινός, τινί чѣмъ (!), сейчасъ же исправить ее, а г. В. пишетъ по поводу ея 15 строкъ! 2) πτέρωξ нижняя кость (вм. часть) панцыря, 3) при словѣ λευρός наборщикъ пропустилъ цѣлыхъ двѣ строки. У насъ теперь хранится рукописный подлинникъ, который можемъ по-казать желающему, и въ немъ стоитъ:

λευρός (срв. λεῖος), 3. эп. и поэт. ровный, широкій, обширный, далеко видный (πέτρα). Latus, planus, procul conspicuus.

λεούσιμος, 2. (λεύω), поэт. относящійся къ побіенію камнями и т. д. 4) Такого же происхожденія „напечатанный“ вм. „напечатлѣнный“ при νεοῦραχτος. Г. рецензентъ съострилъ по этому случаю: „можно подумать, что древнимъ Грекамъ было извѣстно книгопечатаніе“. Да, если бы еще древніе Греки были знакомы съ книгопечатаніемъ, то въ Кіевѣ мы имѣли бы сносныя типографіи, а г. В. не имѣлъ бы случая выказать свое остроуміе.

Остальныя замѣчанія этого втораго пункта еще менѣе способны вести къ желательнымъ для г-на В. выводамъ и оказываются просто натяжками. Напр. мы перевели ἀβελτερία промахъ, глупость и т. д. Г. рецензентъ замѣчаетъ: „У Бензелера: das Verfehlen des Besseren. Очевидно, переводчикъ не умѣлъ передать нѣмецкое выраженіе, ко-торымъ поясняется этимологическое значеніе греческаго слова“. Оче-видно, скажемъ мы, г. В. не подумалъ, что кромѣ „промахъ“ нѣтъ въ русскомъ языкѣ другого существительнаго, передающаго греч. ἀβελτερία—отъ ἀ privativum и βέλτερος (кор. (βαλ, βελ, откуда βάλλω, βέλος) мѣткій. Срв. въ лексиконѣ Пассова слово βέλτερος.

Единственнымъ серьезнымъ недосмотромъ, указаннымъ г. В., остается передача *στίμων παρέχειν* чрезъ „показывать зубы“. Издатели могутъ быть только благодарны г. В. за это указаніе и примутъ его къ свѣдѣнію при второмъ изданіи словаря.

Мы тщательно разсмотрѣли тѣ факты, которые составляютъ главную тяжесть всей рецензій. Что же оказывается? Конечно, въ такой большой и мелочной работѣ, какъ словарь, возможны даже и такіе промахи, какъ недосмотръ одной нѣмецкой буквы. Мы первые увѣрены, что вкрались въ нашъ трудъ и болѣе крупные недосмотры. Но что же это за оцѣнка труда, когда всячески отыскиваютъ факты, ничего недоказывающіе или доказывающіе совершенно противное и дѣлаютъ изъ нихъ выводы, невозможные при спокойномъ отношеніи къ дѣлу? Можно-ли тогда читателю получить вѣрное представленіе о цѣломъ трудѣ?

Пунктъ 3-й. „Составители, кажется, не дали себѣ отчета въ томъ, что требуется отъ учебнаго лексикона и при составленіи своего лексикона не имѣли опредѣленнаго плана... и т. д.“ Г. В. говоритъ далѣе, что составители словаря нисколько не дополняли и не исправляли Бензелера. „Впрочемъ“, иронически продолжаетъ онъ, „въ одномъ отношеніи они постарались дополнить Бензелера, а именно относительно этимологій“ и приводитъ затѣмъ этимологію 4-хъ словъ, только четырехъ изъ объемистаго лексикона.

На это можно было бы возразить: читайте, г. В., предисловіе и вы увидите, въ чемъ состоялъ планъ составителей и въ чемъ они дополняли словарь Бензелера; и при самомъ бѣгломъ обзорѣ вы убѣдитесь, что напримѣръ только на буквы *δ* и *ε* прибавлено болѣе 400 лексическихъ статей, а во всемъ словарѣ до 2,000; если и это для васъ не убѣдительно, то возьмите существующіе русскіе словари, хоть напримѣръ словарь г. Вейсмана, и сравните, на чьей сторонѣ богатство матеріала, нашъ или словарь г. Вейсмана объясняетъ почти всякое собственное имя и даетъ обстоятельныя свѣдѣнія изъ области исторіи и древностей?

Что же касается слѣдующихъ затѣмъ разсужденій о словопроизводствѣ, то онѣ поражаютъ своею странностью. Неужели филологъ можетъ насмѣхаться надъ родствомъ такихъ словъ, какъ *ἔρχομαι* (кор. *ar, al*) *ἐλάω ὄρνις*, или *λέων* *leo* левъ, или *ἐρίνος* (кор. *sar*) *ὄρνις ὄρος ἄλς* и др.? Неужели можетъ онъ называть такія этимологіи произвольною и пустою игрой фантазій? А между тѣмъ г. В. буквально говоритъ слѣдующее: „онѣ (подобныя этимологіи) имѣютъ

нѣкоторый (!) смыслъ, когда разсматриваются въ системѣ по извѣстному общесравнительному методу, но, вырванныя изъ этой системы, представляются произвольной и пустой игрой фантазіи". Какъ выразительно это „нѣкоторый смыслъ"! И такъ труды Боппа, Шлейхера, Фикка, Ваничка имѣютъ только „нѣкоторый смыслъ". Фразу: „когда разсматриваются въ системѣ по извѣстному общесравнительному методу" мы отказываемся понять, и съ нами согласится всякій, знакомый съ работами Ваничка и Фикка, гдѣ корни разсматриваются въ системѣ по методу, г-ну В. очевидно неизвѣстному.

Мы понимаемъ, что могутъ быть различны мнѣнія относительно введенія въ школьный словарь этимологическаго матеріала; но мы никогда не ожидали подобныхъ нападокъ на то, что выработано и признано наукой, хотя эти нападки направлены только противъ нашего скромнаго труда.

Пунктъ 4-й (стр. 64, 65). Г. В. говоритъ наставительно: „Въ учебномъ лексиконѣ необходимо прежде всего, чтобы коренное и, такъ сказать, общеупотребительное значеніе слова было передано точно, такъ какъ оно больше всего затверживается учащимися; затѣмъ чтобы группировка значеній и конструкцій, а также рубрикація значеній была ясная и правильная, наконецъ чтобы соблюдена была извѣстная экономія въ объясненіи слова, то-есть чтобы оно было не слишкомъ многословно и растянuto и не слишкомъ коротко и неясно. Всѣ эти требованія только въ малой мѣрѣ исполнены Кіевскимъ лексикономъ. Такъ коренное и общеупотребительное значеніе греческаго слова нерѣдко обозначено не точно и странно (отчасти изъ рабскаго подражанія Бензелеру, а вообще вслѣдствіе (sic!) неумѣнья перевести хорошо нѣмецкое выраженіе). Затѣмъ нѣкоторыя слова объяснены слишкомъ кратко и недостаточно, другія слишкомъ многословно. При томъ многословныя объясненія нерѣдко представляютъ наборъ синонимовъ и несинонимовъ безъ всякой фразеологіи, что не особенно можетъ содѣйствовать ученику въ пріисканіи требуемаго значенія. Кромѣ того рубрикація часто неправильна, такъ что въ одной рубрикѣ стоитъ нерѣдко совершенно противоположное и несовмѣстимое. Самыя конструкціи помѣщены иногда послѣ такихъ русскихъ выраженій, къ которымъ онѣ вовсе не подходятъ. Наконецъ встрѣчаются постоянныя тавтологіи, повторенія и другаго рода излишества". Все это, какъ видитъ читатель, сказано рѣшительно и такимъ тономъ, что исключаетъ всякія сомнѣнія. Но что же говорятъ факты, тѣ факты, замѣтимъ, которые г. В. выхватилъ изъ объемистаго словаря?

1) „Въ примѣръ неточнаго, невѣрнаго или же неудачнаго обозначенія кореннаго значенія“, какъ говоритъ г. В., приводятся: ἀγαπᾶω высоко ставить, ἀγένεια недостатокъ мужества, αἰδοῦσθαι ласковый, ἀναξ начальникъ и т. д. — 16 словъ. Но что же эти примѣры доказываютъ? Г. В. говоритъ: „къ чему при ἀγαπᾶω отмѣчать, какъ коренное значеніе, „высоко ставить“? Если его принять въ буквальномъ смыслѣ, то оно невѣрно“. Отвѣчаемъ: во первыхъ, значеніе „высоко ставить“ при ἀγαπᾶω мы считаемъ кореннымъ (какъ и Папе); во вторыхъ, напрасно г. В. говоритъ о какомъ то буквальномъ смыслѣ этого выраженія: оно его не имѣетъ и употребляется постоянно въ отвлеченномъ. Также на счетъ недостаточнаго пониманія г-мъ В. живой русской рѣчи мы относимъ его указанія какъ на направленный переводъ βόανον „болванъ“, παῖρά „острота, остріе (второе значеніе при этомъ словѣ, какъ и въ другихъ случаяхъ, на примѣръ при πόρξης, г. В. почему-то не приводитъ какъ стоящее въ нашемъ лексиконѣ, и указываетъ на него какъ бы отъ себя, а между тѣмъ оно указываетъ на прямое значеніе слова „острота“ и тѣмъ вырываетъ у г. рецензента изъ-подъ ногъ почву), πόρξης „заклепка, гайка“. Остающіяся указанія, какъ на ἄχλαρος, αἰδοῦσθαι и др., при которыхъ первымъ указано то значеніе, которое, по мнѣнію г. рецензента должно быть вторымъ, слишкомъ безразличны, чтобы служить поддержкою для рѣзкихъ выводовъ г-на В. въ этомъ пунктѣ (стр. 65).

2) Г. В. говоритъ (стр. 65): „въ примѣръ слишкомъ большой краткости, неполноты и неясности объясненія укажемъ на слѣдующія слова“ и приводитъ восемь словъ. Какъ ни мало это число, но и въ такомъ количествѣ они не могутъ служить той цѣли, для которой приискивались. Дѣло въ томъ, что всѣ они принадлежатъ позднѣйшимъ и церковнымъ писателямъ, то-есть не читаемымъ въ гимназіи. При такихъ словахъ, какъ это замѣчено въ предисловіи, мы приводили возможно кратко русское значеніе, безъ всякихъ указаній относительно этимологіи, реальныхъ объясненій и латинскаго значенія. Отвѣтимъ также на поставленный при παρίστωσις вопросъ: „Что это за равенство въ реторикѣ“? Г. В. вѣроятно преподаватель; пусть онъ объ этомъ спроситъ своихъ учениковъ. Если они сверхъ ожиданія не знаютъ, то пусть скажетъ имъ, что въ нашемъ словарѣ стоитъ при этомъ латинское выраженіе aequalitas membrorum, тогда его ученики дадутъ навѣрное настоящій отвѣтъ.

3) Какъ образецъ многословія, неискусной группировки значеній г. В. указываетъ (стр. 66, 67) на слова ἀφίημι, βλίνω, γίγνομαι, βάλλω,

καθίζω и т. д.; всего 11 словъ. Г. В. приводитъ ихъ не въ томъ видѣ, какъ они стоятъ въ нашемъ словарѣ, и подвергаетъ ихъ собственной переработкѣ, пропуская указанія конструкцій, фразеологію, а иногда даже цѣлыя рубрики; въ такой переработкѣ они дѣйствительно какъ будто доказываютъ положеніе г. В.; но взяты въ томъ видѣ, какъ приведены въ словарѣ, говорятъ совершенно другое. Относительно гл. πλῆσσω г. В., если вдумается въ текстъ нашего словаря, то согласится, что весь упрекъ его намъ состоитъ въ томъ, что мы не переводили лексикона Бензелера. Но такихъ упрековъ онъ можетъ намъ сдѣлать очень и очень много, если захочетъ безъ предвзятыхъ мыслей просмотрѣть нашъ словарь.

Пунктъ 5-й. Г. В. (стр. 67) приводитъ примѣры якобы невѣрныхъ реальныхъ объясненій, данныхъ въ нашемъ лексиконѣ. Но эти примѣры, хотя ихъ найдено только 4, такъ противорѣчатъ той цѣли, для которой приведены, что если мы на нихъ останавливаемся, то только потому, что должны по необходимости слѣдовать по пятамъ за г. В. Какіе же то примѣры? 1) λιτότης. Выраженіе, данное подъ этимъ словомъ можно считать установившимся (см. грам. Эллендтъ-Зейфферта, М. 2 изд. стр. 285), и г. В., слѣдовательно, напрасно ставитъ вопросительный знакъ. 2) κομμός. Г. В. упрекаетъ насъ, что мы не назвали пѣніе „поочереднымъ“; но мы не вазываемъ его и совмѣстнымъ, слѣдовательно, не вводимъ въ заблужденіе пользующагося нашимъ словаремъ. 3) μεδυσσοχότατος. Г. В. конечно считаетъ слова, заключенныя въ скобки, излишними: это такъ, если бы были у насъ школьные реальные словари, но какъ таковыхъ не имѣется, то подобныя замѣтки не лишены значенія.

Въ заключеніе (стр. 68) г. В. указываетъ на четыре опечатки изъ нихъ двѣ, именно λέχαιος и χλάρια, не могутъ считаться опечатками потому, что въ этой формѣ означенныя слова встрѣчаются во всѣхъ пяти изданіяхъ словаря Бензелера (шестаго изданія не имѣемъ подъ рукою); третья опечатка, κοινολοχής вм. κοινολεχής находится только въ пятомъ изданіи этого словаря.

Т. Тихомировъ.

ЧАСТНЫЯ ОБЪЯВЛЕНІЯ.

„РОДИНА“.

Сборникъ для класснаго чтенія съ упражненіями въ разборѣ, устномъ и письменномъ изложеніи. Въ трехъ частяхъ. Составилъ *А. Радонежскій*.

Изданіе восьмое, дополненное согласно послѣднимъ учебнымъ планамъ министерства народнаго просвѣщенія.

СЪ РИСУНКАМИ.

Съ соизволенія Его Императорскаго Величества Государя Императора, книга посвящена Его Императорскому Высочеству Наслѣднику Цесаревичу Великому Князю Николаю Александровичу.

Цѣна **25** коп.

Складъ изданія: въ С.-Петербургѣ, книжный магазинъ *Фену* и К^о.

„СОЛНЫШКО“

Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ съ 87 картинками. Составилъ *А. РАДОНЕЖСКІЙ*. Изданіе съ Высочайшаго соизволенія посвящено Его Императорскому Величеству Государю Императору; одобрено Ученымъ Комитетомъ М. Н. Просвѣщенія, для класснаго и внѣкласснаго чтенія. Изданіе 2-е.

Цѣна **60** коп.

Съ требованіями просятъ обращаться: въ Москвѣ, въ книжный магазинъ наслѣдниковъ Салаевыхъ. Въ С.-Петербургѣ, — въ книжный магазинъ *Фену* и К^о.

Адресъ издателя: Шпалерная ул., д. № 6, кв. 9.

Въ книжныхъ магазинахъ: И. И. Глазунова, Я. А. Исакова, М. О. Вольфа, Н. Г. Мартынова, Н. Фену и К^о, братьевъ Салаевыхъ (въ Москвѣ) и у другихъ извѣстныхъ книгопродавцевъ можно получить:

1. Начальныя основанія прямолинейной тригонометріи, по порученію начальства Морскаго училища сост. **А. Дмитріевъ**. Съ двумя таблицами чертежей и съ четырьмя политипажамъ (Руководство это одобрено ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія и учебнымъ комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ). Изданіе 5-ое. С.-Пб. 1876 г. Цѣна 75 к., вѣсовыхъ за 2 ф.

2. Начальныя основанія сферической геометріи и сферической тригонометріи, по порученію начальства Морскаго Училища состав. **А. Дмитріевъ**. Съ двумя таблицами чертежей и съ тремя политипажамъ. Принято за руководство въ учебныхъ заведеніяхъ морскаго вѣдомства и министерства народнаго просвѣщ. (циркул. 7-го августа 1872 г.). Изданіе 3-е, исправленное и значительно дополненное. С.-Пб. 1879 г. Цѣна 75 коп., вѣсовыхъ за 1 ф.

3. Практическія упражненія въ геометріи, или собраніе геометрическихъ задачъ, по Вѣкелю, Шпицу и друг., составл. **А. Дмитріевымъ**. Примѣнено къ курсу гимназій и реальныхъ училищъ:

Книга I — Планиметрия, заключающая въ себѣ 860 задачъ на построенія и 460 зад. на вычисленія. С.-Пб. 1875 г. Одобрено учебн. комит. при святѣйшемъ синодѣ, а также и учен. комит. мин. нар. просв. какъ весьма полезное учебное пособіе для гимназій и реальныхъ училищъ. Цѣна 75 к.

Учебное пособіе это предназначается для слѣдующихъ цѣлей:

1. *Какъ учебный матеріалъ для изученія курса теоретической геометріи:*
а) даетъ учащимся возможность попытать свои силы въ примѣненіи общихъ геометрическихъ истинъ къ частнымъ случаямъ, а чрезъ то способствуетъ развитію и укрѣпленію въ учащихся геометрическаго соображенія. б) Даетъ возможность, въ многоядныхъ классахъ, упражнять учащихся по мѣрѣ силъ и способностей каждаго, разнообразя эти упражненія, какъ приложеніемъ ариметики, такъ и обобщеніемъ геометрическихъ результатовъ при помощи начальныхъ свѣдѣній изъ курса элементарной алгебры.

2) *Учащіеся найдутъ въ этомъ собраніи задачъ обильные, систематически расположенные матеріалы для геометрическаго черченія, въ объемъ курсовъ VI и V классовъ реальныхъ училищъ. „Практическія упражненія въ геометріи“*

ЖУРНАЛЪ

МИНИСТЕРСТВА

НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ

ЧАСТЬ ССХХІ.

№ 6



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ В. С. БАЛАШЕВА.

Екатерининскій каналъ, между Вознесенскимъ и Маріинскимъ мостами, д. № 90—1.

1882.



Средняя Подъяческая, д. № 1
2364.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

І. ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ.

5. (9 марта 1882 г.) Объ увеличеніи штатной суммы на содержаніе департамента народнаго просвѣщенія.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ государственнаго совѣта, объ увеличеніи штатной суммы на содержаніе департамента народнаго просвѣщенія, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта Михаилъ.

Мнѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія, объ увеличеніи штатной суммы на содержаніе департамента народнаго просвѣщенія, мнѣніемъ положилъ:

1) Въ дополненіе къ отпускаемымъ нынѣ на содержаніе департамента народнаго просвѣщенія суммамъ, ассигновать по двадцати тысячъ руб. въ годъ, со внесеніемъ этого новаго расхода съ 1883 года въ подлежащія подраздѣленія смѣтъ министерства народнаго просвѣщенія.

2) Распредѣленіе означенной въ ст. 1 дополнительной суммы (20000 р.) предоставить ближайшему усмотрѣнію министра народнаго просвѣщенія, съ тѣмъ, чтобы производимое изъ оной отдѣльнымъ лицамъ содержаніе не превышало размѣра окладовъ, установленныхъ для соотвѣтствующихъ должностей въ штатахъ центральнаго управленія министерства народнаго просвѣщенія 18-го Іюня 1863 года.

3) Причитающуюся на усиленіе содержанія департамента народнаго просвѣщенія въ текущемъ году сумму, въ вышеозначенномъ размѣрѣ, т. е. въ количествѣ 20000 р., обратить на внесенные въ дѣйствующую расходную смѣту министерства кредиты по § 2, составляющіе въ совокупности 21800 р., изъ коихъ 4000 руб. (оставленные въ смѣтѣ условно) предназначались на вознагражденіе особому лицу за исполненіе порученій по устройству и развитію реального образованія, а остальные 17800 р.—на усиленіе средствъ департамента народнаго просвѣщенія; при чемъ оказывающіеся противъ потребности (20000 р.) въ излишкѣ 1800 р. причислить къ свободнымъ ресурсамъ государственнаго казначейства; и

4) На будущее съ 1883 г. время изъ смѣтъ министерства народнаго просвѣщенія исключить 4000 р., опредѣленные Высочайше утвержденнымъ 27-го января 1876 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта на вознагражденіе особому лицу за исполненіе порученій по устройству и развитію реального образованія.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналѣ предсѣдателемъ и членами.

6. (9 марта 1882 г.) Объ учрежденіи должности втораго лаборанта при Красноуфимскомъ (Пермской губерніи) реальномъ училищѣ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ департаментѣ государственной экономіи государственнаго совѣта, объ учрежденіи должности втораго лаборанта при Красноуфимскомъ (Пермской губерніи) реальномъ училищѣ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: Предсѣдатель государственнаго совѣта Михаилъ.

Мнѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія

объ учрежденіи должности втораго лаборанта при Красноуфимскомъ (Пермской губерніи) реальномъ училищѣ, мнѣніемъ положилъ: учредить при Красноуфимскомъ (Пермской губерніи) реальномъ училищѣ должность втораго лаборанта, съ содержаніемъ изъ суммъ Красноуфимскаго земства по пятисотъ рублей въ годъ (въ томъ числѣ жалованья 300 р. и столовыхъ 200 р.) и съ предоставленіемъ этому лаборанту правъ государственной службы, присвоенныхъ лаборантамъ реальныхъ училищъ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналѣ предсѣдателемъ и членами.

7. (23-го февраля 1882 г.) О пенсіонныхъ правахъ учителей чистописанія въ учебныхъ заведеніяхъ Варшавскаго учебнаго округа.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ государственнаго совѣта о пенсіонныхъ правахъ учителей чистописанія въ учебныхъ заведеніяхъ Варшавскаго учебнаго округа, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта Михаилъ.

Мнѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ государственной экономіи и законовъ, разсмотрѣвъ представленіе министерства финансовъ о пенсіонныхъ правахъ учителей чистописанія въ учебныхъ заведеніяхъ Варшавскаго учебнаго округа, мнѣніемъ положилъ: учителямъ чистописанія въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ Варшавскаго учебнаго округа, которые, принадлежа къ эмеритальному обществу Царства Польскаго, состояли въ этихъ должностяхъ до 1-го Іюля 1873 г., сохранить право на пенсію по правиламъ сего общества, установленнымъ для всѣхъ вообще лицъ, служащихъ по учебной части.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналѣ предсѣдателемъ и членами.

8. (9-го Марта 1882 г.). О преобразованіи Сергіево-посадской мужской четырехклассной прогимназіи въ шестиклассный составъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ департаментѣ государственной экономіи государственнаго совѣта, о

преобразованіи Сергіево-посадской мужской четырехклассной прогимназіи въ шестиклассный составъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта Михаилъ.

Мнѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія о преобразованіи Сергіево-посадской мужской четырехклассной прогимназіи въ шестиклассный составъ, мнѣніемъ положилъ:

1) Существующую въ Сергіевскомъ посадѣ Сергіевскую мужскую четырехклассную прогимназію преобразовать въ шестиклассный составъ. Вслѣдствіе того, въ дополненіе къ вновь жертвуемымъ на сей предметъ Московскимъ губернскимъ земствомъ тысячѣ руб. въ годъ, ассигновать потребныя, по мѣрѣ открытія классовъ, суммы изъ государственнаго казначейства, съ занесеніемъ оныхъ въ подлежащія смѣты.

2) Означенное преобразование произвести постепенно, начавъ оное съ 188³/₄ учебнаго года, при чемъ открыть, въ послѣдовательномъ порядкѣ, сначала V, потомъ VI классы, съ тѣмъ, чтобы съ полнымъ преобразованиемъ прогимназіи въ шестиклассный составъ заносимо было въ подлежащее подраздѣленіе расходной смѣты министерства народнаго просвѣщенія по двадцати двѣ тысячи двѣсти восьмидесяти пяти руб. въ годъ, а жертвуемые на сей предметъ мѣстными губернскимъ земствомъ и городскимъ обществомъ шесть тысячъ рублей показывать по доходнымъ смѣтамъ того же министерства пособіемъ государственному казначейству.

3) Предоставить министру народнаго просвѣщенія открыть V классъ сказанной прогимназіи съ начала будущаго учебнаго 188²/₃ года, если окажется возможнымъ необходимый на содержаніе сего класса во второй половинѣ текущаго года расходъ отнести на счетъ остатковъ отъ назначеній по дѣйствующей смѣтѣ;

и 4) Могущіе быть отъ штатныхъ суммъ Сергіево-посадской прогимназіи остатки, раздѣлять на двѣ части: одну, пропорціональную ассигнованію казны, передавать, на общемъ основаніи, въ государственное казначейство, а другую оставлять въ распоряженіи мѣстнаго городского общества и Московскаго губернскаго земства, для употребленія, по ихъ усмотрѣнію, на нужды прогимназіи.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналѣ предсѣдателями и членами.

9. (16-го марта 1882 года). О правахъ воспитанниковъ Рязанскаго ремесленнаго училища по отбыванію воинской повинности.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, о правахъ воспитанниковъ Рязанскаго ремесленнаго училища по отбыванію воинской повинности, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписаль: предсѣдатель государственнаго совѣта Михаилъ.

Мнѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министерства народнаго просвѣщенія о правахъ воспитанниковъ Рязанскаго ремесленнаго училища, по отбыванію воинской повинности, мнѣніемъ положилъ:

Въ дополненіе приложенія къ примѣчанію 4 при статьѣ 53 устава о воинской повинности (свод. зак. т. IV кн. 1, по прод. 1879 года), постановить:

1) Рязанское ремесленное училище (содержимое на средства, пожертвованныя купцомъ Живаго) причисляется, для окончившихъ въ немъ полный курсъ ученія, къ третьему разряду учебныхъ заведеній по отбыванію воинской повинности. Воспитанникамъ же, выбывшимъ изъ сего училища прежде окончанія полного курса, предоставляются права окончившихъ курсъ въ заведеніяхъ четвертаго разряда, при условіи пребыть въ заведеніи не менѣе двухъ лѣтъ и получить отъ него свидѣтельство о знаніи курса начальныхъ народныхъ училищъ.

2) Означенное въ статьѣ 1 преимущество предоставляется прошедшимъ полный курсъ наукъ въ Рязанскомъ ремесленномъ училищѣ до тѣхъ поръ, пока оно, по объему преподаванія, будетъ не ниже двухъклассныхъ сельскихъ училищъ министерства народнаго просвѣщенія и съ тѣмъ, притомъ, условіемъ, чтобы выпускные экзамены производились въ присутствіи лица, назначеннаго отъ сего вѣдомства, и чтобы свидѣтельства объ удовлетворительныхъ успѣхахъ выпускаемыхъ воспитанниковъ были подписаны этимъ лицомъ.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

10. (23-го марта 1882 года). О предоставленіи надзирателямъ инородческихъ учительскихъ школъ правъ государственной службы.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи государственнаго совѣта, о предоставленіи надзирателямъ инородческихъ учительскихъ школъ правъ государственной службы, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта Михаилъ.

Мнѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія о предоставленіи надзирателямъ инородческихъ учительскихъ школъ правъ государственной службы, мнѣніемъ положилъ:

Въ дополненіе подлежащихъ узаконеній постановить:

„Надзирателямъ за воспитанниками, состоящимъ при Оренбургской, Симферопольской и Казанской татарскихъ учительскихъ школахъ, а также при Троицкой киргизской и Бирской инородческой учительскихъ школахъ, предоставляются: X классъ по чинопроизводству, X разрядъ по шитью на мундирѣ и права на пенсію на одинаковомъ основаніи съ помощниками классныхъ наставниковъ при гимназіяхъ и прогимназіяхъ министерства народнаго просвѣщенія“.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналахъ предсѣдателями и членами.

11. (30-го марта 1882 года). Объ учрежденіи въ городѣ Пензѣ шестикласснаго реального училища.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ департаментѣ государственной экономіи государственнаго совѣта, объ учрежденіи въ городѣ Пензѣ шестикласснаго реального училища, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: предсѣдатель государственнаго совѣта Михаилъ.

Мнѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія

объ учрежденіи въ городѣ Пензѣ шестикласснаго реального училища, мнѣніемъ положилъ:

I. Открыть съ 1-го іюля 1882 года въ городѣ Пензѣ шестиклассное реальное училище, съ основнымъ отдѣленіемъ, съ тѣмъ: 1) чтобы въ 1882 году были открыты два нисшихъ класса, а въ послѣдующіе годы прибавлялось по одному слѣдующему классу, и 2) чтобы въ подлежащія подраздѣленія расходныхъ смѣтъ министерства народнаго просвѣщенія, на содержаніе сего училища, было внесено: на 1884 годъ тринадцать тысячъ триста пятьдесятъ руб., на 1885 годъ шестнадцать тысячъ пятьсотъ семь руб. пятьдесятъ коп., на 1886 годъ двадцать тысячъ сто два руб. пятьдесятъ коп., а начиная съ 1887 года вносилося по двадцати одной тысячѣ шестисотъ руб. въ годъ; жертвуемую же на сей предметъ Пензенскимъ городскимъ обществомъ и губернскимъ земствомъ сумму, по двѣнадцати тысячъ пятисотъ пятидесяти руб. въ годъ, показывать съ 1884 года по доходнымъ смѣтамъ названнаго министерства пособіемъ государственному казначейству, на содержаніе Пензенскаго реального училища.

II. Могущіе образоваться отъ штатныхъ суммъ Пензенскаго реального училища остатки раздѣлять на двѣ части: одну, пропорціональную ассигнованію казны, передавать, на общемъ основаніи, въ государственное казначейство, а другую оставлять въ распоряженіи мѣстныхъ обществъ для употребленія на нужды училища.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналѣ предсѣдателемъ и членами.

12. (30-го марта 1882 г.). О преобразованіи Благовѣщенской мужской четырехклассной прогимназіи въ шестиклассный составъ.

Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ департаментѣ государственной экономіи государственнаго совѣта, о преобразованіи Благовѣщенской мужской четырехклассной прогимназіи въ шестиклассный составъ, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Подписалъ: Предсѣдатель государственнаго совѣта Михайлъ.

Мнѣніе государственнаго совѣта.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе министерства народнаго просвѣ-

щенія о преобразованіи Благовѣщенской мужской четырехклассной прогимназіи въ шестиклассный составъ, мнѣніемъ положилъ:

1) Преобразовать съ 1-го іюля 1882 года Благовѣщенскую (Амурской области) мужскую четырехклассную прогимназію въ шестиклассный составъ, со внесеніемъ на содержаніе оной въ подлежащія подраздѣленія смѣты министерства народнаго просвѣщенія на 1883 годъ двадцати одной тысячи шестисотъ шестидесяти двухъ руб. пятидесяти коп., а съ 1884 года—по двадцать двѣ тысячи семисотъ восьмидесяти пяти руб. въ годъ;

и 2) Потребную на содержаніе V класса означенной прогимназіи въ текущемъ году сумму, въ количествѣ одной тысячи семисотъ сорока пяти руб., отнести на счетъ остатковъ отъ ассигнованій по дѣйствующей смѣтѣ того же министерства.

Подлинное мнѣніе подписано въ журналѣ предсѣдателемъ и членами.

II. МИНИСТЕРСКІЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

18. (14-го апрѣля 1882 г.). Циркулярное предложеніе гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о порядкѣ производства испытанія на званіе учителя новыхъ языковъ лицъ, окончившихъ курсъ въ реальныхъ училищахъ.

По одному изъ учебныхъ округовъ возбужденъ былъ вопросъ о томъ порядкѣ, какимъ должны производиться испытанія на званіе учителя новыхъ языковъ лицъ, окончившихъ курсъ въ реальныхъ училищахъ.

На основаніи утвержденныхъ 15-го мая 1870 г. правилъ о спеціальныхъ испытаніяхъ, отъ испытуемыхъ на званіе учителя французскаго или нѣмецкаго языка требуются: А) главные предметы: 1) французскій или нѣмецкій языкъ, въ объемѣ гимназическаго курса (1 письменный отвѣтъ); 2) латинскій языкъ въ объемѣ гимназическаго курса (1 письменный отвѣтъ), и Б) вспомогательный предметъ: русскій языкъ, пониманіе разговорнаго языка и умѣнье переводить легкія статьи съ иностраннаго языка на русскій (2 устныхъ отвѣта).

По § 24 тѣхъ же правилъ, отъ испытуемаго на званіе учителя французскаго или нѣмецкаго языка изъ окончившихъ курсъ въ университетѣ, безъ различія факультетовъ, или въ гимназіи, требуется грамматическое знаніе языка, избираемаго для преподаванія, и съ

этою цѣлью, кромѣ устнаго испытанія въ грамматикѣ, онъ долженъ исполнить двѣ письменныя работы.

Такимъ образомъ, отъ окончившихъ курсъ гимназій при испытаніи на званіе учителя французскаго или нѣмецкаго языка не требуется, сравнительно съ неокончившими курса въ этихъ заведеніяхъ, испытанія по двумъ предметамъ: по русскому и латинскому языкамъ. Засимъ и въ виду того, что русскій языкъ въ реальныхъ училищахъ проходится почти въ томъ же объемѣ, какъ и въ гимназіяхъ, мною, согласно съ заключеніемъ ученаго комитета министерства, разъяснено, что лица, ищущія званія учителя французскаго или нѣмецкаго языка и кончившія курсъ въ реальныхъ училищахъ, должны быть подвергаемы испытанію въ латинскомъ языкѣ въ объемѣ гимназическаго курса и сокращенному испытанію, указанному въ правилахъ.

О семъ долгомъ считаю сообщить вашему превосходительству, для свѣдѣнія и надлежащаго, въ потребныхъ случаяхъ, руководства.

19. (22-го апрѣля 1882 г.). Циркулярное предложеніе гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о доставленіи министерству свѣдѣній о вакансіяхъ учителей механики, математики и черченія въ реальныхъ училищахъ.

Вашему превосходительству извѣстно, что министерство народнаго просвѣщенія приготовляетъ нѣсколько молодыхъ людей къ учительскимъ должностямъ въ реальныхъ училищахъ по механикѣ. Принимая во вниманіе, что нѣкоторые изъ таковыхъ стипендіатовъ въ текущемъ году оканчиваютъ курсъ въ Московскомъ техническомъ училищѣ, я нужнымъ считаю покорнѣйше просить васъ, милостивый государь, увѣдомить министерство, въ возможно непродолжительномъ времени, имѣются ли нынѣ или не предвидятся ли съ начала будущаго учебнаго года вакансіи учителей механики, математики и черченія въ реальныхъ училищахъ ввѣреннаго вамъ учебнаго округа, при какомъ числѣ уроковъ и съ какимъ окладомъ жалованья?

20. (22-го апрѣля 1882 г.). Циркулярное предложеніе гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о вызовѣ молодыхъ людей изъ окончившихъ университетскій курсъ по математическому факультету на стипендіи для приготовленія въ учителя механики для реальныхъ училищъ.

Имѣя въ виду необходимость подготовки достаточнаго числа учителей для преподаванія механики въ реальныхъ училищахъ, мини-

стерство народнаго просвѣщенія предполагаетъ и въ нынѣшнемъ году отправить въ Императорское Московское техническое училище извѣстное число молодыхъ людей, съ тѣмъ, чтобы они, въ продолженіи не болѣе двухъ лѣтъ, изучали тамъ назначенные имъ предметы, съ полученіемъ ежегодной стипендіи по 1000 р. и на путевые расходы по 50 р. Затѣмъ эти молодые люди будутъ обязаны прослужить по 6 лѣтъ учителями въ реальныхъ училищахъ, также по назначенію министерства.

Для осуществленія такого предположенія имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство предложить совѣту университета о доставленіи свѣдѣнія: не имѣются ли молодые люди, кончающіе въ нынѣшнемъ году или окончившіе уже съ успѣхомъ курсъ наукъ по математическому факультету, по возможности удовлетворительно знающіе нѣмецкій или французскій языки, заслуживающіе одобренія по своимъ нравственнымъ качествамъ и желающіе воспользоваться означенною стипендіею на условіяхъ, изложенныхъ выше и въ циркулярныхъ предложеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія отъ 20 и 30 октября 1873 г. и 8 марта 1875 г.

Если таковые окажутся, то прошу васъ, милостивый государь, увѣдомить о нихъ въ возможно непродолжительномъ времени, съ сообщеніемъ о каждомъ изъ нихъ отзывомъ тѣхъ профессоровъ, которые ихъ рекомендуютъ, а равно и біографическихъ свѣдѣній, написанныхъ самими кандидатами на вышеупомянутыя стипендіи на нѣмецкомъ или французскомъ языкахъ и, сверхъ того, удостовѣреній со стороны подлежащаго учебнаго начальства о полной благонадежности ихъ въ политическомъ и нравственномъ отношеніяхъ.

При этомъ считаю не лишнимъ повторить, что стипендіаты по части механики должны пребыть оба года въ Московскомъ техническомъ училищѣ, подчиняясь всѣмъ правиламъ этого заведенія и подвергаясь ежегодно экзаменамъ, въ опредѣленные для всѣхъ учащихся сроки, и что, предварительно командировки, они должны выдать надлежащія подписки въ точномъ исполненіи всѣхъ принимаемыхъ ими на себя, согласно сему циркуляру, обязательствъ.

21. (22-го апрѣля 1882 г.). Циркулярное предложеніе гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о казенныхъ стипендіатахъ въ гимназіяхъ.

Одинъ изъ попечителей учебныхъ округовъ, въ видахъ доставленія воспитанія на казенный счетъ въ пансіонахъ при гимназіяхъ до-

стойнѣйшимъ по успѣхамъ и поведенію ученикамъ недостаточнаго состоянія, представилъ на усмотрѣніе министерства народнаго просвѣщенія слѣдующія предположенія по сему предмету: 1, возобновить правило устава гимназій и прогимназій 1864 г. о томъ, чтобы казенные стипендіаты могли оставаться въ пансіонѣ при гимназіи во все время гимназическаго курса, безъ особо уважительныхъ причинъ, не болѣе двухъ лишнихъ лѣтъ; 2, помѣщать воспитанниковъ въ пансіонѣ на казенный счетъ лишь на одинъ годъ съ тѣмъ, чтобы этотъ срокъ могъ быть продолжаемъ съ года на годъ, до окончанія полного гимназическаго курса, только при условіи хорошихъ успѣховъ и благонаправнаго поведенія и 3, чтобы попечитель, для пересмотра правъ воспитанниковъ на дальнѣйшее оставленіе ихъ въ пансіонѣ, въ концѣ cadaго учебнаго года, требовалъ подробную вѣдомость объ успѣхахъ и поведеніи означенныхъ воспитанниковъ, составленную директоромъ по соглашенію съ инспекторомъ гимназіи и воспитателями и на основаніи таковой вѣдомости или разрѣшалъ казеннокоштнымъ воспитанникамъ оставаться въ пансіонѣ на слѣдующій годъ, или же замѣщалъ занимаемыя ими вакансіи другими кандидатами, болѣе достойными по успѣхамъ и поведенію.

Предварительно какихъ либо распоряженій по изложеннымъ предположеніямъ, имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство сообщить министерству народнаго просвѣщенія ваше, милостивый государь, заключеніе по сему предмету. Вмѣстѣ съ тѣмъ я просилъ бы васъ о присоединеніи къ таковому заключенію также мнѣнія о томъ, не слѣдовало ли бы распространить изложенныя выше правила также на стипендіатовъ Государя Императора въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства.

22. (26-го апрѣля 1882 г.). Правила о стипендіи бывшаго профессора университета св. Владиміра, статскаго совѣтника Александра Александровича Котляревскаго.

(Утверждены г. министромъ народнаго просвѣщенія).

§ 1. На счетъ процентовъ съ капитала въ шесть тысячъ рублей, заключающагося въ облигаціяхъ третьяго восточнаго займа, пожертвованнаго вдовою покойнаго профессора Императорскаго университета св. Владиміра Екатериною Семеновною Котляревскою, учреждается при этомъ университетѣ одна стипендія въ триста рублей

имени статскаго совѣтника Александра Александровича Котляревскаго.

§ 2. Стипендіатомъ Александра Александровича Котляревскаго можетъ быть только студентъ историко-филологическаго факультета по отдѣлу славянскихъ нарѣчій (или русскаго языка).

§ 3. Въ стипендіаты могутъ быть зачисляемы бѣднѣйшіе и наиболѣе достойные студенты православнаго вѣроисповѣданія и кореннаго русскаго происхожденія, преимущественно изъ уроженцевъ Полтавской губерніи.

§ 4. Выборъ стипендіата предоставляется историко-филологическому факультету, а зачисленіе избраннаго лица на стипендію совѣту университета св. Владиміра.

§ 5. Стипендіаты Александра Александровича Котляревскаго обязаны подвергаться установленнымъ испытаніямъ въ теченіи всего времени бытности своей въ университетѣ. Невыдержавшій удовлетворительно испытанія, равно какъ и неодобрительно аттестованный въ поведеніи, хотя бы и выдержалъ испытаніе, лишается стипендіи.

23. (26-го апрѣля 1882 г.). Циркулярное предложеніе гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о производствѣ учителями метеорологическихъ наблюденій.

Циркулярнымъ предложеніемъ министерства народнаго просвѣщенія отъ 9 марта 1832 года (помѣщеннымъ въ т. I Сборника распоряженій по министерству народнаго просвѣщенія стр. 813 и слѣд.) предписано было преподавателямъ учебныхъ заведеній производить, между прочимъ, метеорологическія наблюденія, согласно приложенной къ означенному циркуляру инструкціи.

Въ виду чрезвычайнаго развитія, какое въ послѣднее время во всѣхъ образованныхъ странахъ получили климатическія изслѣдованія, столь важныя не только въ научномъ отношеніи, но и для пользы торговли, земледѣлія и мореплаванія и вообще для практическихъ цѣлей, Императорская академія наукъ признаетъ и нынѣ весьма настоятельнымъ полученіе главною физическою обсерваторіею отъ преподавателей учебныхъ заведеній возможно полныхъ метеорологическихъ наблюденій.

Вслѣдствіе сего имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать зависящее распоряженіе о производствѣ преподавателями физической географіи въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ ввѣреннаго вамъ учебнаго округа вышеупомянутыхъ метеорологиче-

скихъ наблюденій и о высылкѣ таковыхъ въ главную физическую обсерваторію, съ предувѣдомленіемъ наблюдателей, что въ случаяхъ усерднаго веденія ими наблюденій или руководства надъ оными, въ формулярныя ихъ списки будутъ вносимы надлежащія о томъ отмѣтки.

24. (4-го мая 1882 года). Циркулярное предложеніе гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о доставленіи министерству отчетовъ объ испытаніяхъ зрѣлости въ гимназіяхъ.

На основаніи § 71 правилъ объ испытаніяхъ учениковъ гимназій и прогимназій, утвержденныхъ министерствомъ народнаго просвѣщенія 8-го декабря 1872 года, окружныя начальства обязаны ежегодно представлять министерству отчеты объ испытаніяхъ зрѣлости въ гимназіяхъ округа, составленныя по особой формѣ, приложенной къ вышеозначеннымъ правиламъ, и заключенія попечительскихъ совѣтовъ о письменныхъ работахъ лицъ, признанныхъ зрѣлыми.

Между тѣмъ помянутые отчеты нѣкоторыми окружными начальствами до сего времени не только не доставлены за истекшій 1881 годъ, но даже за 1880 годъ.

Вслѣдствіе сего я имѣю честь покорнѣйше просить ваше превосходительство сдѣлать зависящее отъ васъ распоряженіе къ скорѣйшему, по возможности, сообщенію министерству отчетовъ за эти годы и къ своевременному доставленію оныхъ на будущее время.

25. (4-го мая 1882 года). Циркулярное предложеніе гг. попечителямъ учебныхъ округовъ о пособіяхъ казеннымъ воспитанникамъ учительскихъ семинарій.

Государственный совѣтъ, въ департаментѣ государственной экономіи, разсмотрѣвъ представленіе министерства народнаго просвѣщенія о расходѣ на пособіе воспитанникамъ учительскихъ семинарій, мнѣніемъ положилъ:

1) Воспитанникамъ учительскихъ семинарій, получающимъ казенныя стипендіи, выдавать, въ текущемъ году, въ случаѣ необходимости и съ разрѣшенія министра народнаго просвѣщенія, единовременныя пособія, съ обращеніемъ сего расхода на счетъ остатковъ отъ внесенныхъ въ дѣйствующую смѣту министерства народнаго просвѣщенія штатныхъ суммъ означенныхъ семинарій;

и 2) Предоставить министру народнаго просвѣщенія опредѣлить

размѣръ потребной, на будущее время, для выдачи таковыхъ пособій, суммы, о чемъ и войти въ государственный совѣтъ съ особымъ представленіемъ, въ установленномъ для сего порядкѣ.

Государь Императоръ, означенное мнѣніе государственнаго совѣта, въ 13-й день апрѣля 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

О такомъ Высочайшемъ повелѣніи имѣю честь увѣдомить ваше превосходительство, покорнѣйше прося: 1) въ случаѣ необходимости оказать тому или другому казенному воспитаннику извѣстной учительской семинаріи единовременное пособіе въ текущемъ году и возможности обратить сей расходъ на счетъ остатковъ отъ штатной суммы той семинаріи, назначенной по дѣйствующей смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія, входитъ объ этомъ своевременно съ представленіями въ сіе министерство, и 2) до окончанія текущаго года, представить министерству ваше заключеніе, въ какомъ размѣрѣ потребна была бы сумма для выдачи означенныхъ пособій по каждой семинаріи.

26. (7-го мая 1882 года). Циркулярное предложеніе гг. попечителямъ учебныхъ округовъ объ уставахъ ссудо-сберегательныхъ кассъ при учебныхъ заведеніяхъ.

Въ министерство народнаго просвѣщенія очень часто поступаютъ ходатайства объ открытіи при учебныхъ заведеніяхъ сего министерства ссудо-сберегательныхъ кассъ, на основаніи проектированныхъ для нихъ уставовъ, въ которые нерѣдко вносятся параграфы, несогласные съ существующими законами; независимо отъ сего нѣкоторые изъ этихъ уставовъ и въ редакціонномъ отношеніи представляются крайне неудовлетворительными.

Для устраненія на будущее время излишней переписки по исправленію и дополненію представляемыхъ въ министерство народнаго просвѣщенія проектовъ уставовъ ссудо-сберегательныхъ кассъ при учебныхъ заведеніяхъ, препровождая при семъ экземпляръ утвержденного министерствомъ финансовъ устава ссудо-сберегательной кассы чиновниковъ акцизнаго управленія Ломжинской, Плоцкой и Сувалкской губерній, покорнѣйше прошу ваше превосходительство при составленіи проектовъ уставовъ таковыхъ кассъ при учебныхъ заведеніяхъ ввѣреннаго вамъ учебнаго округа, руководствоваться, по возможности, упомянутымъ уставомъ, а также не вносить въ эти проекты

такія положенія, которыя въ силу дѣйствующихъ законовъ допущены быть не могутъ, какъ напримѣръ обращеніе въ пользу кассы суммъ умершихъ ея членовъ, не оставившихъ наслѣдниковъ, такъ какъ это противорѣчило бы ст. 1162 и 1167 т. X ч. I Св. Зак. (изд. 1857 г.), по силѣ коихъ выморочныя имущества поступаютъ въ казну.

Уставъ ссудо-сберегательной кассы чиновниковъ акцизнаго управленія Ломжинской, Плоцкой и Сувалкской губерній.

(Утвержденъ г. министромъ финансовъ 28-го марта 1873 года).

I. Цѣль и устройство кассы.

1) Ссудо-сберегательная касса чиновниковъ акцизнаго управленія губерній: Ломжинской, Плоцкой и Сувалкской учреждается съ цѣлію доставленія участвующимъ въ сей кассѣ возможности дѣлать сбереженія изъ получаемого ими по службѣ содержанія, а нуждающимся пользоваться ссудами.

II. Оборотный капиталъ кассы.

2) Оборотный капиталъ кассы составляется: а) изъ единовременнаго взноса, который обязанъ сдѣлать каждый при поступленіи въ члены кассы, въ размѣрѣ по своему усмотрѣнію, но не менѣе десяти рублей, б) изъ обязательныхъ ежемѣсячныхъ и полугодовыхъ взносовъ, согласно § 3, в) изъ вкладовъ, г) изъ прибылей, получаемыхъ по операціямъ кассы и взыскиваемыхъ оною пеней.

Примѣчаніе. Общему собранію предоставляется впослѣдствіи, по рѣшенію двухъ третей голосовъ всѣхъ членовъ, установить обязательными взносами только ежемѣсячные взносы или же только полугодовые.

3) Ежемѣсячные взносы производятся посредствомъ вычета пяти процентовъ изъ получаемого членами кассы по службѣ жалованья, а полугодовые изъ слѣдующаго имъ процентнаго вознагражденія. Размѣръ сихъ взносовъ опредѣляется общимъ собраніемъ, но со времени открытія кассы до перваго общаго собранія, размѣръ ежемѣсячнаго взноса долженъ быть не менѣе пяти процентовъ съ получаемого жалованья и десять процентовъ съ процентнаго вознагражденія. Каждому члену кассы предоставляется ежемѣсячные взносы дѣлать за нѣсколько мѣсяцевъ впередъ, а также въ большемъ по своему

желанію, противъ установленнаго, размѣръ; но уменьшеніе взносовъ противъ назначеннаго размѣра ни подѣ какимъ видомъ не допускается.

Примѣчаніе 1-е. Ежемѣсячныя взносы должны быть доставлены не позже 5-го числа наступающаго мѣсяца, а взносы изъ процентнаго вознагражденія не позже десяти дней со дня полученія онаго.

Примѣчаніе 2-е. Всѣ обязательныя взносы должны быть дѣлаемы круглыми суммами въ рубляхъ безъ копѣекъ.

Суммы, остающіяся за выдачею ссудъ свободными, могутъ быть обращаемы въ процентныя бумаги, государственныя и частныхъ обществъ и компаній, а также вносятся въ государственный банкъ, отдѣленія его и въ частныя кредитныя учрежденія, но не иначе, какъ съ разрѣшенія общаго собранія.

III. ВСТУПЛЕНІЕ И ВЫБЫТІЕ ИЗЪ КАССЫ.

5) Каждый изъ служащихъ въ акцизномъ управленіи можетъ быть членомъ кассы, для чего онъ долженъ заявить правленію кассы, письменно, о согласіи своемъ подчиниться постановленнымъ въ семъ уставѣ правиламъ и внести единовременно, для причисленія къ оборотному капиталу, сумму, указанную въ п. а § 2.

6) Каждому члену кассы могутъ быть выдаваемы квитанціи въ полученіи отъ него вкладовъ и обязательныхъ взносовъ, а также платежей его кассѣ по ссудамъ.

7) Вступить въ члены кассы и выбыть изъ числа ихъ можно во всякое время.

8) Выбытіе изъ числа членовъ происходитъ: а) по собственному желанію, б) удаленіемъ, по рѣшенію общаго собранія изъ числа членовъ вслѣдствіе неисправной уплаты ссуды (§ 31), а также при неисправномъ представленіи взносовъ (примѣч. 1 къ § 3), в) вслѣдствіе оставленія службы въ акцизномъ управленіи и г) по случаю смерти.

9) Желаящій выбыть изъ числа членовъ кассы долженъ объявить о семъ, письменно, правленію кассы и затѣмъ выбывающій членъ получаетъ обратно, согласно § 10, капиталъ, составившійся изъ его обязательныхъ взносовъ, за вычетомъ упадающихъ, на долю сего члена, убытковъ кассы, а если таковыхъ нѣтъ, то со всѣми причитающимися прибылями во время послѣдняго общаго распределенія оныхъ.

Внесенные такимъ членомъ вклады возвращаются ему по насту-

пленіи срока, на который оныя приняты, и болѣе вкладовъ отъ него не принимается.

10) Выдача выбывающему члену принадлежащаго ему капитала, съ нарощею прибылью, производится немедленно, если въ кассѣ есть наличныя деньги или процентныя бумаги, которыя и продаются на сумму, подлежащую къ выдачѣ; въ противномъ же случаѣ касса тотчасъ останавливаетъ выдачи ссудъ впредь до полного возврата суммы, слѣдующей выбывшему члену; причемъ обязательныя взносы съ выбывающаго члена прекращаются; теченіе же прибылей на капиталъ его продолжается по первое число мѣсяца, въ который послѣдуетъ возвратъ онаго; таковая прибыль за текущее полугодіе исчисляется какъ на вкладъ, согласно § 15. Пользуясь до выдачи капитала прибылью, членъ до сего срока несетъ и могущіе падать на кассу убытки. Изъ возвращаемой суммы удерживаются всѣ должныя членомъ въ кассу деньги и въ случаѣ, если онъ принялъ на себя поручительство за кого нибудь изъ членовъ кассы, срокъ долговаго обязательства коего еще не истекъ, то сумма могущаго пасть на выбывающаго члена по его поручительству взысканія, должна быть удержана изъ причитающихся ему къ выдачѣ капитала и прибыли. Сумма эта должна быть ему возвращаема по мѣрѣ лишь уплаты ссуды тѣмъ лицомъ, за котораго онъ поручился.

11) Въ случаѣ смерти члена, принадлежащій ему капиталъ, съ нарощею прибылью, возвращается порядкомъ, указаннымъ въ § 10, согласно назначенію члена, изложенному въ письменномъ объясненіи правленію; въ противномъ же случаѣ законнымъ его наслѣдникамъ.

12) Если выбывшій по собственному желанію членъ, впослѣдствіи вновь пожелалъ бы вступить въ число членовъ кассы, то для сего онъ обязанъ внести всю сумму сполна, какая была получена имъ при выходѣ изъ членовъ кассы, а также всѣ обязательныя ежемѣсячныя и полугодовые взносы, которые онъ долженъ бы былъ сдѣлать за время выгнѣтія его изъ кассы. Впрочемъ, по рѣшенію общаго собранія, пріемъ выбывшихъ членовъ можетъ быть допущенъ на томъ же основаніи, какъ лицъ въ первый разъ вступающихъ въ члены кассы.

IV. Операции кассы.

13) Кассѣ дозволяются слѣдующія операции: а) пріемъ вкладовъ, и б) выдача ссудъ.

А. Вклады.

14) Вклады принимаются только отъ участниковъ кассы и могутъ быть: а) денежные, вносимые для приращенія процентами, на сроки, опредѣляемые по соглашенію правленія съ вкладчикомъ, и б) въ процентныхъ бумагахъ и документахъ, отдаваемыхъ на храненіе. Общая сумма денежныхъ вкладовъ отъ одного лица не должна превышать трехъ сотъ руб.

15) Проценты по денежнымъ вкладамъ уплачиваются по истеченіи года и при выдачѣ вклада; причемъ, время меньше мѣсяца въ счетъ не принимается. Величина процентовъ по симъ вкладамъ опредѣляется общимъ собраніемъ, но не можетъ быть выше шести процентовъ въ годъ.

16) Если по истеченіи срока, на который вкладъ принятъ, онъ не будетъ взятъ обратно и объ оставленіи его въ кассѣ на другой срокъ не послѣдуетъ соглашенія съ вкладчикомъ, то на такой вкладъ проценты не начисляются.

Неистребованные въ срокъ вклады возвращаются вкладчику, когда, при предъявленіи требованія о возвращеніи ихъ, въ кассѣ не будетъ достаточно наличныхъ денегъ, въ теченіи одного мѣсяца—если вкладъ не превышаетъ пятидесяти руб., и двухъ мѣсяцевъ, если онъ превышаетъ сію сумму.

Б. Ссуды.

17) Ссудою могутъ пользоваться только члены кассы. Желаящій получить ссуду обязанъ заявить правленію кассы письменно: въ какомъ количествѣ желаетъ получить ссуду, на какой срокъ и какимъ порядкомъ будетъ уплачивать оную: разомъ, или по частямъ, въ извѣстные сроки.

При полученіи ссуды заемщикъ выдаетъ росписку въ полученныхъ имъ деньгахъ и подписку въ томъ, что въ случаѣ неуплаты имъ своевременно долга, онъ предоставляетъ пополнить оный изъ причитающагося ему по службѣ жалованья и процентнаго вознагражденія, а въ случаѣ недостатка онаго, изъ находящагося въ кассѣ капитала его.

18) Высшій размѣръ ссудъ опредѣляется ежегодно общимъ собраніемъ членовъ кассы.

19) Ссуды выдаются съ обезпеченіемъ ихъ капиталомъ, который по-

ступить въ кассу на имя заемщика, и получаемымъ имъ на службѣ жалованьемъ и процентнымъ вознагражденіемъ или же съ обезпеченіемъ, сверхъ того, поручительствомъ другихъ членовъ кассы и закладомъ процентныхъ бумагъ.

20) Ссуда не можетъ превышать четырехмѣсячнаго причитающагося заемщику процентнаго вознагражденія и находящагося въ кассѣ принадлежащаго ему капитала; если же кто пожелаетъ получить ссуду выше сего размѣра, но во всякомъ случаѣ не выше размѣра, опредѣляемаго ежегодно, согласно § 18, общимъ собраніемъ, то долженъ представить одного или нѣсколькихъ поручителей изъ числа членовъ кассы, или же залогъ, который можетъ состоять только изъ такихъ процентныхъ бумагъ, въ кои по § 4 разрѣшено будетъ кассѣ обращаться свободныя отъ займовъ суммы. Ссуда подъ залогъ принадлежащихъ члену кассы процентныхъ бумагъ производится по правиламъ, установленнымъ въ ст. 2168 св. зак. т. X ч. I по прод. 1863 г. Закладываемыя процентныя бумаги принимаются по биржевой цѣнѣ—государственныя со скидкой не менѣе пятнадцати процентовъ, а бумаги частныхъ обществъ и компаній со скидкой не менѣе двадцати пяти процентовъ.

21) Каждый изъ поручителей можетъ ручаться только въ суммѣ, равняющейся причитающемуся ему четырехмѣсячному процентному вознагражденію и находящемуся въ кассѣ принадлежащему ему капиталу, если самъ не взялъ ссуды и ни за кого не ручался.

Членъ кассы, поручившійся за кого-либо въ исправномъ вносѣ ссуды, можетъ взять ссуду съ такимъ расчетомъ, чтобы ссуда сія не превышала размѣра причитающагося ему процентнаго вознагражденія и принадлежащаго ему капитала, которые не служатъ болѣе обезпеченіемъ кассѣ, за уплатою заемщикомъ части взятой имъ ссуды; сверхъ же сего размѣра долженъ представить поручителей на общемъ основаніи. На тѣхъ же основаніяхъ членъ, поручившійся за одного заемщика, можетъ быть поручителемъ за другаго заемщика.

22) Ссуды выдаются срокомъ не далѣе девяти мѣсяцевъ.

23) Выдача ссудъ производится по старшинству времени заявленныхъ требованій и сообразно съ средствами кассы. При одновременномъ требованіи выдачи ссудъ нѣсколькими членами и при невозможности удовлетворить каждаго изъ нихъ ссудою въ просимомъ размѣрѣ, удовлетворяются тѣ изъ нихъ, которые требуютъ въ ссуду меньшую сумму.

Примѣчаніе. Ссуда лицамъ, проживающимъ въ уѣздахъ, высылается по почтѣ на счетъ заемщика.

24) Размѣръ процентовъ по ссудамъ опредѣляется очереднымъ общимъ собраніемъ членовъ на одинъ годъ, но не можетъ быть болѣе полпроцента въ мѣсяцъ.

При расчетѣ процентовъ, начавшійся мѣсяцъ, въ который получена ссуда, принимается за цѣлый мѣсяцъ. Сверхъ процентовъ по ссудамъ, можетъ быть взимаемо, по опредѣленію же общаго собранія, до одного процента съ суммы, выдаваемой въ ссуду, на расходы по содержанію кассы, на покрытіе убытковъ и другихъ издержекъ, какія общее собраніе признаетъ необходимыми.

Могущіе быть отъ расходовъ остатки причисляются къ дивиденду и распредѣляются между всѣми членами соразмѣрно съ суммою взносовъ cadaго.

25) При условіи уплаты ссуды разомъ, слѣдующіе за оную проценты удерживаются полностью при выдачѣ ссуды.

26) Если ссуда взята съ условіемъ ежемѣсячной уплаты, то взысканіе процентовъ производится впередъ за весь срокъ, на который сдѣлана ссуда, но съ такимъ расчетомъ, что за первый мѣсяцъ со всей суммы, а за послѣдующіе до совершенной уплаты съ той суммы, которая остается въ долгу.

Въ случаѣ уплаты ссуды ранѣе срока, проценты возвращаются по расчету за полные оставшіеся мѣсяцы.

27) Возвратъ ссуды долженъ быть произведенъ непременно въ срокъ, на который она выдана. Заемщикъ, обязавшійся производить уплаты по срокамъ, назначеннымъ въ его объявленіи, не можетъ уже отказаться отъ такового порядка уплаты и произвести оную разомъ, при истеченіи срока, на который выдана ссуда.

Примѣчаніе. День отправленія на почту платежа отсутствующимъ заемщикомъ признается днемъ уплаты долга.

28) По окончаніи срока ссуды заемщикъ можетъ получить отсрочку но не болѣе какъ на три мѣсяца, если наличныя суммы сіе дозволяютъ.

Отсрочка по ссудамъ, выданнымъ за поручительствомъ, можетъ быть разрѣшена лишь съ согласія на сіе поручителей или по представленіи новаго поручительства. За время отсрочки заемщикъ платитъ тѣ проценты, какіе въ то время взимаются по ссудамъ и сверхъ того, съ него взыскивается пеня въ размѣрѣ двухъ процентовъ съ разсроченной суммы.

29) Если по окончаніи срока ссуды не можетъ быть дана отсрочка вслѣдствіе недостатка въ кассѣ свободныхъ суммъ, для удовлетворенія

ея обязательствъ по выходѣ выбывающимъ членамъ обязательныхъ и добровольныхъ взносовъ, по возврату вкладовъ въ условленные сроки или вслѣдствіе непредставленія новаго поручительства (§ 28), а равно если ссуда не была уплачена въ срокъ дарованной отсрочки, то дается недѣля льготы, по прошествіи которой правленіе кассы немедленно приступаетъ къ пополненію долга сначала изъ причитающагося заемщику по службѣ содержанія и процентнаго вознагражденія, а затѣмъ, въ случаѣ недостатка онаго, изъ находящагося въ кассѣ капитала должника съ наросшею прибылью или съ поручителей; при невозможности же пополнить долгъ такимъ образомъ, убытокъ принимается на счетъ членовъ кассы. Ссуда, обезпеченная залогомъ, въ случаѣ просрочки пополняется на счетъ залога.

30) За время просрочки до покрытія долга кассѣ взимается два процента пени въ мѣсяцъ съ просроченной суммы и проценты рассчитываются за полные мѣсяцы.

31) Неисправность заемщика лишаетъ его права на полученіе ссуды, впредь до уплаты его долга. Затѣмъ, новая ссуда можетъ быть разрѣшена правленіемъ касса только подъ залогъ процентныхъ бумагъ до рѣшенія по сему предмету общаго собранія, которому предоставляется право исключать неисправныхъ должниковъ изъ числа членовъ касса.

32) Исключенный изъ числа членовъ кассы, неисправный должникъ можетъ быть снова принятъ въ число членовъ не иначе, какъ если на сіе будетъ выражено согласіе большинствомъ голосовъ общаго собранія.

33) Членъ правленія кассы можетъ получать ссуды на томъ же основаніи какъ и прочіе члены, но въ постановленіи о выдачѣ ему ссуды не участвуетъ.

34) Въ случаѣ смерти заемщика или оставленія имъ службы въ акцизномъ управленіи до истеченія срока выданной ему ссуды, ссуда удерживается тѣмъ же порядкомъ, какой указанъ въ § 29 устава.

V. УПРАВЛЕНІЕ КАССЫ.

35) Управленіе кассы составляютъ; а) Правленіе кассы и б) Общее собраніе членовъ.

A. Правленіе кассы.

36) Правленіе кассы состоитъ изъ трехъ директоровъ и двухъ кандидатовъ.

37) Кандидаты имѣютъ право голоса наравнѣ съ директорами во всѣхъ постановленіяхъ правленія и сверхъ того, въ отсутствіи или по болѣзни директоровъ, исполняютъ ихъ обязанности.

Мѣсто выбывшаго директора замѣщается кандидатомъ, который при избраніи получилъ большее число голосовъ.

38) Члены правленія избираютъ изъ среды своей предсѣдателя.

Примѣчаніе. Въ случаѣ отсутствія предсѣдателя мѣсто его заступаетъ директоръ, получившій при избраніи большее число голосовъ.

39) Для дѣйствительности постановленій правленія необходимо, чтобы въ засѣданіи находился предсѣдатель и не менѣе двухъ другихъ членовъ правленія и чтобы постановленія эти были приняты большинствомъ голосовъ присутствующихъ въ засѣданіи правленія членовъ онаго. Въ случаѣ равенства голосовъ, голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

40) Директоры и кандидаты избираются общимъ собраніемъ изъ среды своей на одинъ годъ письменною подачею голосовъ обыкновеннымъ большинствомъ голосовъ. Избранныя лица не имѣютъ права отказаться отъ исполненія возложенныхъ на нихъ обязанностей, если мѣстопребываніе ихъ не будетъ къ тому препятствовать; но прослужившіе въ правленіи годовой срокъ имѣютъ право въ слѣдующій, затѣмъ, годъ отказаться отъ исправленія какой либо должности въ правленіи.

Примѣчаніе. Члены правленія могутъ быть удалены отъ своихъ обязанностей и до истеченія годоваго срока общимъ собраніемъ по письменной подачѣ голосовъ, если послѣдуетъ о семъ предложеніе одной пятой части всѣхъ членовъ кассы.

41) На обязанности правленія лежитъ: а) пріемъ лицъ въ число членовъ кассы; б) пріемъ установленныхъ взносовъ и вкладовъ; в) выдача ссудъ; г) пріобрѣтеніе на свободные капиталы кассы процентныхъ бумагъ, а также помѣщеніе сихъ суммъ въ кредитныя учрежденія согласно постановленію общаго собранія; д) возвратъ капитала съ наросшею прибылью вкладчикамъ и выбывающимъ членамъ; е) выдача членамъ кассы по ихъ требованію квитанцій въ пріемъ денегъ; ж) веденіе правильнаго счетоводства; з) переписка по дѣламъ кассы; и) распредѣленіе въ концѣ года прибыли, причитающейся каждому члену на обращающійся въ кассѣ капиталъ его, и к) вообще всѣ

распоряженія по кассѣ, на точномъ основаніи настоящаго устава и постановленій общаго собранія.

42) Постановленія, состоявшіяся въ правленіи, записываются въ особу установленную книгу, въ формѣ протоколовъ, за подписью членовъ правленія.

Б. Общее собраніе.

43) Общія собранія состояются изъ наличныхъ членовъ кассы, не менѣе двухъ третей всего ихъ числа, подъ предсѣдательствомъ избраннаго, на время собранія, предсѣдателя.

44) Общія собранія бываютъ: а) очередныя, по окончаніи каждаго года, для повѣрки и утвержденія отчета о дѣйствіяхъ кассы въ истекшемъ году, выбора директоровъ и кандидатовъ кассы на наступающій годъ и рѣшенія недоразумѣній и вопросовъ, касающихся измѣненія или дополненія сего устава, и б) экстренныя для разрѣшенія особыхъ вопросовъ, не терпящихъ отлагательства.

45) Экстренныя общія собранія могутъ быть созываемы по усмотрѣнію правленія или уполномоченныхъ (§ 54), а также при заявленіи правленію кассы требованія объ этомъ не менѣе трети всѣхъ членовъ кассы.

46) О днѣ и предметахъ, подлежащихъ обсужденію общаго собранія, правленіе кассы извѣщаетъ заблаговременно всѣхъ членовъ въ г. Ломжѣ выставленіемъ въ акцизномъ управленіи объявленія, а отсутствующихъ чрезъ окружныхъ надзирателей.

47) Открытіе общаго собранія каждый разъ начинается выборами наличными собравшимися членами: предсѣдателя собранія и секретаря.

48) Общему собранію предоставляется: разрѣшеніе жалобъ на правленіе, утвержденіе инструкціи правленію по управленію дѣлами кассы, утвержденіе предположеній правленія о распредѣленіи годовыхъ прибылей и убытковъ кассы и опредѣленіе процентовъ по вкладамъ и ссудамъ.

49) Каждый изъ членовъ можетъ предлагать на обсужденіе общаго собранія вопросы, касающіеся дѣлъ кассы, представивъ оныя письменно на разсмотрѣніе правленія кассы по крайней мѣрѣ за три дня до общаго собранія.

50) Каждый членъ кассы имѣетъ право голоса въ общемъ собраніи. Отсутствующіе члены могутъ участвовать въ рѣшеніяхъ общаго собранія письменною подачею голосовъ, или уполномочивать на это

вмѣсто себя другаго члена кассы. По довѣренности можно имѣть только два голоса.

51) Опредѣленія общаго собранія постановляются по простому большинству голосовъ присутствующихъ членовъ кассы, за исключеніемъ вопросовъ о дополненіи и измѣненіи правилъ устава, для которыхъ требуется не менѣе двухъ третей голосовъ наличныхъ участниковъ. На измѣненіе и дополненіе устава испрашивается разрѣшеніе министра финансовъ.

52) Постановленія общаго собранія обязательны для всѣхъ членовъ кассы. Постановленія записываются въ особый журналъ, который и служитъ вмѣстѣ съ уставомъ руководствомъ для дѣйствій правленія кассы.

VI. ХРАНЕНІЕ СУММЪ.

53) Наличныя суммы кассы и денежныя документы хранятся въ Ломжинскомъ губернскомъ казначействѣ, въ особомъ сундукѣ, за замкомъ и печатями директора, завѣдывающаго суммами кассы и одного изъ прочихъ членовъ правленія по ежемѣсячной очереди. Сундукъ сдается въ казначейство губернскимъ акцизнымъ управленіемъ.

VII. РЕВИЗІЯ КАССЫ.

54) Ревизія наличности кассы производится въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца (не позже 5 числа) при полномъ собраніи членовъ правленія и въ присутствіи трехъ уполномоченныхъ отъ всѣхъ членовъ кассы, избираемыхъ на каждый годъ въ очередномъ общемъ собраніи.

55) Если по ревизіи окажется недостатокъ денегъ, то виновные въ томъ члены правленія кассы немедленно отстраняются отъ участія въ дѣлахъ правленія. Они обязаны за симъ пополнить оказавшійся недостатокъ и о дѣйствіяхъ своихъ представить объясненіе общему собранію, которое должно быть созвано экстренно по этому случаю; причемъ на мѣсто выбывшихъ такимъ образомъ членовъ правленія избираются новыя лица.

56) Если виновные въ недостаткѣ денегъ члены правленія не въ состояніи покрыть сей недостатокъ и если они обвиняются въ зломъ замыслѣ, то они исключаются изъ числа членовъ кассы; недостающая же сумма взыскивается съ нихъ согласно §§ 29 и 30 сего устава.

57) О результатахъ произведенной ревизіи дѣлается ревизіонная

надпись въ кассовой книгѣ за подписью всѣхъ присутствующихъ членовъ кассы.

58) Кромѣ обыкновенныхъ ежемѣсячныхъ ревизій можетъ быть произведена внезапная повѣрка наличности кассы по заявленію не менѣе одной пятой части всѣхъ членовъ кассы, или уполномоченныхъ отъ нихъ.

VIII. Счетоводство и отчетность кассы.

59) Счетоводство, отчетность и дѣлопроизводство ведутся по правиламъ, утвержденнымъ общимъ собраніемъ.

Книги кассы должны быть постоянно открыты для всѣхъ членовъ.

60) Правленіе кассы ежегодно, по крайней мѣрѣ за мѣсяцъ до дня созыва очереднаго общаго собранія, составляетъ отчетъ о дѣйствіяхъ кассы въ истекшемъ году. Отчетъ сей, а также книги и наличность кассы повѣряются особыми уполномоченными, указанными въ § 54, которые о результатахъ ревизіи представляютъ подробный докладъ очередному общему собранію.

Кромѣ отчета правленіе, по истеченіи каждаго мѣсяца, составляетъ балансъ суммъ кассы, означая въ ономъ: 1) сумму оборотнаго капитала; 2) сумму поступившихъ обязательныхъ взносовъ; 3) сумму вкладовъ; 4) сумму выданныхъ ссудъ, съ раздѣленіемъ оныхъ по роду обезпеченій и 5) наличность кассы. Ежемѣсячные балансы сіи должны быть сообщаемы всѣмъ членамъ въ г. Ломжѣ выставленнымъ въ акцизномъ управленіи объявленіемъ, а въ другихъ городахъ чрезъ окружныхъ надзирателей.

IX. Распредѣленіе прибылей и убытковъ кассы.

61) Къ концу года правленіе выводитъ итогъ всѣхъ прибылей кассы, состоящихъ изъ процентовъ, полученныхъ по ссудамъ и принадлежащимъ кассѣ процентнымъ бумагамъ. Изъ сего итога вычитаются проценты по вкладамъ, всѣ расходы и убытки по кассѣ; остальные же затѣмъ распредѣляются между всѣми членами, соразмѣрно ихъ капиталамъ и времени обращенія оныхъ въ кассѣ; причемъ въ расчетъ принимаются лишь полные мѣсяцы. Прибыль сія, по желанію членовъ, выдается имъ на руки, или же оставляется въ кассѣ и присоединяется къ ихъ капиталу.

62) Такимъ же образомъ, т. е. пропорціонально капиталу и времени обращенія его въ кассѣ, разверстываются и убытки кассы.

Х. Ликвидация дѣлъ кассы.

63) Если бы, по какимъ либо обстоятельствамъ, признано было необходимымъ приступить къ закрытію дѣйствій кассы, то по созваніи общаго собранія и по приговору о семъ не менѣе двухъ третей всѣхъ членовъ, дѣйствія кассы прекращаются. Затѣмъ возвращаются по принадлежности: 1) вклады съ слѣдующими на оныя процентами и 2) поступившіе отъ членовъ обязательные взносы, съ полученными на нихъ доходами.

ХІ. Общія постановленія.

64) Недоразумѣнія, возникающія по исполненію сего устава, разрѣшаются министромъ финансовъ.

65) Споры, возникающіе по вопросамъ, касающимся дѣйствій правленія кассы, разрѣшаются общимъ собраніемъ.

III. ОПРЕДѢЛЕНІЯ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Опредѣленіями ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденными г. товарищемъ министра, постановлено книги:

1) „Сборникъ примѣровъ и задачъ элементарной механики для реальныхъ училищъ Е. Г. Котельникова. Изданіе второе. С.-Петербургъ. 1881 г. Цѣна 50 коп.“—одобрить какъ весьма полезное пособіе по элементарной механикѣ для реальныхъ училищъ.

2) „Образцы новой русской словесности (примѣнительно къ курсу среднихъ учебныхъ заведеній). Собралъ А. Цвѣтковъ, преподаватель 7-й гимназіи и Маріинскаго института: I Отдѣлъ, Ломоносовскій періодъ. С.-Петербургъ. 1872 г. Цѣна 1 руб. 40 коп. II Отдѣлъ, Карамзинскій періодъ. С.-Петербургъ. 1881 г. Цѣна 2 р. 15 коп.—допустить какъ пособіе при преподаваніи русской словесности въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

3) „Q Horatii Flacci carmina“. Избранныя оды и эподы Горація съ примѣчаніями Лукіана Миллера. С.-Петербургъ. 1881 г. Цѣна

1 руб. 25 коп.,—рекомендовать какъ пособіе къ изученію Горація въ старшихъ классахъ гимназій.

4) „Краткая отечественная географія съ картами въ текстѣ“. Составлена подъ редакціею преподавателя географіи И. Михайлова. С.-Петербургъ. 1881 г. Цѣна 60 коп.,—одобрить въ видѣ руководства для городскихъ училищъ.

5) „Опытъ элементарнаго руководства при изученіи русскаго языка практическимъ способомъ. Элементарная грамматика“. Курсъ I и II. Составилъ К. Говоровъ. Изданіе 15-е. Москва. 1882 г. Цѣна 50 коп.,—одобрить какъ руководство при изученіи русской грамматики въ I и II классахъ гимназій и прогимназій.

6) Изданіе „Школа чистописанія“. 1) Французскіе и нѣмецкіе образцы. (Серія вторая, 6 тетрадей), и 2) прописи круглаго шрифта (серія третья, 4 тетради) составилъ В. Гербачъ,—допустить употребленіе французскихъ и нѣмецкихъ прописей въ гимназіяхъ, и прогимназіяхъ, а прописей круглаго шрифта въ реальныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія.

— Книгу: „Исторія христіанской православной церкви, составленная примѣнительно къ гимназической программѣ, съ дополненіями для воспитанниковъ VIII класса, законоучителемъ Московской 2-й гимназіи, протоіереемъ Петромъ Смирновымъ. Москва. 1881 г. Цѣна 1 р.,—согласно заключенію учебнаго комитета при святѣйшемъ синодѣ, одобрить въ качествѣ учебника для среднихъ учебныхъ заведеній вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія.

— Книгу: „Общепонятная гигиена. Основы здравоохраненія общественнаго и личнаго и т. д. Д-ра медицины Ир. Скворцова. С.-Петербургъ. 1881 г. Цѣна 3 р. 60 коп.,—рекомендовать для пріобрѣтенія въ библіотеки среднихъ учебныхъ заведеній, а равно внести въ каталогъ для учительскихъ библіотекъ учительскихъ институтовъ и семинарій, городскихъ училищъ и начальныхъ народныхъ училищъ; приче́мъ признать ее заслуживающею особенной рекомендаціи для тѣхъ изъ упомянутыхъ училищъ, средства которыхъ позволили бы пріобрѣсти ее.

— Книгу: „Учебникъ русской грамматики. Выпускъ первый. Этимологія. Составилъ Е. Романовъ, преподаватель русскаго языка. Изданіе исправленное согласно съ указаніями ученаго комитета. Вильна. 1881 г. Цѣна 50 к.,—одобрить въ видѣ пособія для перваго класса среднихъ учебныхъ заведеній.

Сочиненіе: „Курсъ черченія Н. П. Нечаева. I) Геометриче-

ское черченіе. Изд. 3-е Москва. 1880 г. II) Проекціонное черченіе съ приложеніемъ задачъ по начертательной геометріи. Изд. 3-е Москва 1881 г., и III) Перспективное черченіе. Перспектива. Изд. 3-е. Москва. 1881 г.,—допустить въ видѣ учебнаго пособия для реальныхъ училищъ.

— №№ 47, 48 (ч. IV) ежемѣсячнаго изданія „Хозяйственный Строитель“ редактируемаго П. Мижуевымъ. Годовая цѣна безъ доставки 12 руб.,—рекомендовать, по примѣру предшествующихъ трехъ лѣтъ, для приобрѣтенія въ основныя и ученическія библіотеки реальныхъ училищъ и, гдѣ позволятъ средства, для выдачи въ награду ученикамъ, обнаружившимъ склонность къ строительному искусству.

— Книгу: „Конструкторъ. Руководство къ проектированію машинъ для инженеръ-механиковъ, строителей, фабрикантовъ и техническихъ и реальныхъ училищъ. Профессора Рело, директора королевской промышленной академіи въ Берлинѣ. Съ 3-го, тщательно обработаннаго и дополненнаго изданія перевели и издали подъ редакціей профессоровъ Императорскаго технического училища инженеръ-механики: Е. Зотиковъ, П. Тетеревъ и Н. Зиминъ, члены технического, состоящаго при Императорскомъ техническомъ училищѣ, общества. Съ 714 полнотипажамъ въ текстѣ. Москва. 1881. Цѣна 8 р.“,—рекомендовать въ библіотеки, какъ основныя, такъ и ученическія, реальныхъ училищъ и вообще техническихъ учебныхъ заведеній.

— Книгу: „Deutsches Lesebuch für Russland. Eine Auswahl von deutschen und russischen Übungsstücken in Prosa und Versen, nebst deutsch - russischen und russisch - deutsch - französischen Vokabeln zu denselben, von Ludwig Müller. Zweiter Theil, für untere Gymnasialklassen. Fünfte verbesserte, mit Vorübungen verschiedene Ausgabe“. „Книга для чтенія и упражненія въ нѣмецкомъ языкѣ для учебныхъ заведеній въ Россіи. Выборъ нѣмецкихъ и русскихъ статей въ прозѣ и стихахъ, съ приложеніемъ нѣмецко-русскаго и русско-нѣмецко-французскаго словаря“. Составилъ Л. Мюллеръ. Часть II. Курсъ низшихъ классовъ гимназій. Пятое, исправленное и съ предварительными упражненіями умноженное изданіе. С.-Петербургъ. 1881 г.,—одобрить въ видѣ учебнаго пособия для нѣмецкихъ школъ.

— Книгу: „Учебникъ русской грамматики, сближенной съ церковно-славянскою, съ приложеніемъ образцовъ грамматическаго разбора. Для среднихъ учебныхъ заведеній. Составилъ О. Буслаевъ. Изданіе шестое. Москва. 1882 г. Цѣна 1 руб. сер.,—рекомендовать,

какъ учебное руководство, не только для церковнаго языка, но и для языка русскаго, въ гимназіяхъ и прогимназіяхъ, реальныхъ училищахъ, учительскихъ институтахъ и учительскихъ семинаріяхъ.

— Книгу „Избранныя жизнеописанія, Корнелія Непота“. Видоизмѣнилъ, исправилъ, дополнилъ и прибавилъ словарь К. Люгебиль. Для среднихъ учебныхъ заведеній. Второе, исправленное изданіе. С.-Петербургъ. 1881 г. Цѣна 60 к.,—одобрить въ качествѣ учебнаго пособия для гимназій и прогимназій.

— Книгу: „Первая помощь въ отсутствіи врача или въ ожиданіи его въ опасныхъ случаяхъ обыденной жизни и на полѣ битвы“. Составилъ д-ръ мед. К. Ф. Трояновскій, Островскій уѣздный врачъ. Дерптъ. 1881 г. Цѣна 85 коп.,—одобрить для библіотекъ городскихъ и народныхъ училищъ и рекомендовать для основныхъ ученическихъ библіотекъ среднихъ учебныхъ заведеній.

— Книгу: „Путешествіе Государя Императора Александра III въ первое лѣто его царствованія“. С.-Петербургъ. 1882 г. Цѣна 50 к.,—одобрить для ученическихъ библіотекъ какъ среднихъ учебныхъ заведеній, такъ и учительскихъ семинарій, городскихъ училищъ и народныхъ школъ.

— Книгу „Обработка металловъ и дерева“. Руководство для реальныхъ училищъ, ремесленныхъ школъ и самообученія. Составилъ по сочиненіямъ Гроте и Кармарша П. К. Соколовъ, учитель С.-Петербургской 6-ой гимназіи и перваго реального училища. Политипажн. въ текстѣ. С.-Петербургъ. 1881 г. Цѣна 2 р. 50 к.,—допустить какъ пособие для реальныхъ и ремесленныхъ училищъ.

— Книгу: „Учебная механика“. Составилъ С. Гуржеевъ, преподаватель С.-Петербургскаго 1-го реального училища. I. Теоретическая механика. Съ 167 политипажными въ текстѣ и собраніемъ задачъ съ ихъ рѣшеніями. С.-Петербургъ. 1881 г. Цѣна 1 р. 50 к.,—допустить какъ учебное пособие по теоретической механикѣ для реальныхъ училищъ.

IV. ОПРЕДѢЛЕНІЯ ОСОБАГО ОТДѢЛА УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Опредѣленіями особаго отдѣла ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, утвержденными г. товарищемъ министра, постановлено книги:

1) Изданныя Обществомъ распространенія полезныхъ книгъ:
а) „Очеркъ жизни Гаврила Романовича Державина“. Москва. 1881 г. Цѣна 10 к., б) „Псалмы въ стихахъ“. Изданіе третье. Москва. 1881 г. и в) „Русскія сказки“ (въ стихахъ). Москва. 1881 г.

2) „Материнская любовь“. Разсказъ для дѣтей, съ картиною. Сочиненіе В. Коровина. Москва. 1882 г. Цѣна 10 коп.

3) „Пропавшая дѣвочка“. Изд. книгопродавца Грота. С.-Петербургъ. 1880 г.

и 4) „Сельскій сборникъ“, настольная книга для сельскихъ жителей. Выпускъ 1-й, составилъ и издалъ Д. А. Соколовскій. Казань. 1880 г. Цѣна 1 р. 45 к.,—допустить всѣ помянутыя изданія для библиотекъ городскихъ училищъ и народныхъ школъ.

— Книги: 1) „Маленькая Мэгъ и ея дѣти“. Изданіе книгопродавца Грота. С.-Петербургъ. 1880 г.,

2) „Сборникъ дѣтскихъ пѣсень“ М. Ч. Москва. 1881 г.,

3) „Русскіе поэты“. Москва. 1880 г.,

4) „Одиноки въ цѣломъ Лондонѣ“. Изд. 2-ое. С.-Петербургъ. 1879 г. Цѣна 10 к.

и 5) „Крестьянскій мальчикъ“, или маленькій служитель Бога. 1878 г.,—допустить всѣ означенныя книги въ библиотеки городскихъ училищъ и народныхъ школъ.

— Книгу „Элементарный курсъ грамматики“ для городскихъ и двухклассныхъ школъ. Сост. Д. Тихомировъ. Десятое изданіе. Москва. 1882 г. Ц. 20 к.—одобрить какъ учебное руководство по русскому языку для городскихъ и двухклассныхъ училищъ.

— Книгу: „Трехголосныя хоровыя пѣсни для школы“. Спб. 1882 г. Ц. 75 к., допустить въ народныя училища, какъ пособіе при обученіи пѣнію.

— Составленную г. Р. Патканьяномъ книгу на армянскомъ языкѣ: „Родной языкъ“ 1881 г.,—какъ учебное пособіе по армянскому языку для армянскихъ училищъ.

— Картины „Изъ русской жизни и природы“, изданныя Фену и К°. Десять картинъ, цѣна каждой 2 р. 50 к., за всѣ 10 — 20 р. Для учебныхъ заведеній, при одновременномъ требованіи 10 коллекцій—17 р., при требованіи 20 коллекцій — 15 р. за коллекцію — одобрить какъ учебное пособіе для сельскихъ народныхъ школъ и городскихъ училищъ.

— Изданія І. И. Паульсона: 1) „Листы буквъ большаго размѣра, со всѣми употребительными знаками препинанія“. Пособіе для

класснаго обученія грамотѣ посредствомъ подвижныхъ буквъ. Цѣна за 6 листовъ 30 к. 2) „Листы крупныхъ буквъ церковно-славянской печати“. Цѣна за 4 листа 25 к.—внести въ каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ какъ пособіе при обученіи грамотѣ въ городскихъ и сельскихъ начальныхъ училищахъ.

— Книгу: „Слово о полку Игоревѣ“. Переложеніе въ стихахъ А. Скульскаго. Ярославль. 1876 г.,—допустить въ библіотеки городскихъ училищъ и народныхъ школъ.

— Книгу: „Разказы старушки объ осадѣ Севастополя“. Т. Толычевой. Москва. 1881 г.,—допустить въ библіотеки городскихъ и народныхъ училищъ.

— Книгу: „Очеркъ современнаго состоянія заграничной народной школы“. Я. Т. Михайловскаго. Спб. 1881 г. Цѣна 1 р.,—одобрить для учительскихъ библіотекъ, учительскихъ семинарій, городскихъ и народныхъ училищъ.

— Книгу: „Курсъ дидактики“. К. Ельницкаго. Пособіе для учебныхъ заведеній, въ которыхъ преподается педагогика. 2-е изданіе. Спб. 1881 г. Цѣна 75 к.—допустить въ учительскія библіотеки начальныхъ училищъ.

Г. исполнявшій обязанность товарища министра народнаго просвѣщенія изволилъ найти возможнымъ книгу: „Дѣтская библіотека“. Вып. 1. Изд. С. Кирпичниковой и К. Новицкой. Харьковъ. 1881 г. Цѣна 15 к.—допустить въ библіотеки городскихъ училищъ и народныхъ школъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

ОТЪ УЧЕНАГО КОМИТЕТА МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

I.

На основаніи § 2 Положенія о преміяхъ Императора Петра Великаго, учрежденныхъ при министерствѣ народнаго просвѣщенія, ученымъ комитетомъ, съ утвержденія управлявшаго министерствомъ, г. товарища министра, назначены были на соисканіе означенныхъ премій къ 1-му ноября 1881 года: а) группа: „математика, математическая географія и физика“, съ предпочтительнымъ правомъ на премію сочиненій по математической географіи, и б) группа: „механика и составленіе исполнительныхъ чертежей машинъ“. До того же времени продолженъ срокъ для представленія на соисканіе большой преміи Императора Петра Великаго „руководства по синтаксису латинскаго языка“.

Къ назначенному сроку 1-го ноября 1881 года на соисканіе премій Императора Петра Великаго представлено въ ученый комитетъ девять сочиненій: пять рукописныхъ и четыре печатныя. Для разсмотрѣнія этихъ сочиненій, съ разрѣшенія бывшаго министра народнаго просвѣщенія, были составлены три особыя комиссіи подъ предсѣдательствомъ членовъ ученаго комитета А. Д. Путяты и Р. Н. Гришина и профессора С.-Петербургскаго университета И. В. Помяловскаго, изъ членовъ: приватъ-доцента С.-Петербургскаго университета К. А. Поссе, преподавателя гимназій при С.-Петербургскомъ историко-филологическомъ институтѣ Н. И. Билибина, члена ученаго комитета О. Д.

Хвольсона, экстраординарнаго профессора С.-Петербургскаго университета Д. К. Бобылева, профессора технологическаго института В. Л. Кирпичева, члена ученаго комитета Н. Θ. Фоккова и директора С.-Петербургской первой гимназіи А. И. Чистякова.

Ученый комитетъ, въ засѣданіяхъ 5-го и 12-го апрѣля сего года, обсудивъ представленныя въ оный донесенія особыхъ комиссій и подробные разборы соискательныхъ сочиненій, опредѣлилъ:

1. Автору рукописи: Латинскій синтаксисъ въ объемѣ гимназическаго курса, подъ девизомъ: „Non multa, sed multum“, согласно съ заключеніемъ комиссій, присудить большую премію въ 2,000 рублей,—поставивъ ему непремѣннымъ условіемъ: а) воспользоваться при передѣлкѣ его труда сдѣланными въ отзывѣ комиссій замѣчаніями; б) снабдить приводимые примѣры точными указаніями тѣхъ мѣстъ изъ древнихъ авторовъ, изъ которыхъ они взяты, и в) пересмотрѣть и дополнить приложенный къ рукописи указатель. По вскрытіи пакета съ вышеозначеннымъ девизомъ, авторомъ удостоеннаго преміи сочиненія оказался учитель Каменецъ-Подольской мужской гимназіи, магистръ римской словесности Станиславъ Флоріановичъ Опадкій.

2. Профессору горнаго института и Николаевской морской академіи г. Тиме, автору сочиненія: Плоская тригонометрія для гимназій. С.-Пб. 1881 г., присудить малую премію, въ 500 р.

3. Прочія сочиненія, представленныя на сей разъ для соисканія премій, отъ присужденія премій устранить.

4. Въ вознагражденіе трудовъ гг. предсѣдателей особыхъ комиссій: Р. Н. Гришина, А. Д. Путяты и И. В. Помяловскаго, и членовъ Н. И. Билибина, К. Д. Бобылева, В. Л. Кирпичева, К. А. Поссе, Н. Θ. Фоккова, О. Д. Хвольсона и А. И. Чистякова, занимавшихся разсмотрѣніемъ представленныхъ на конкурсъ сочиненій, выдать имъ учрежденныя на сей предметъ золотыя медали.

На основаніи § 12 Положенія о преміяхъ Императора Петра Великаго, опредѣленіе ученаго комитета было представлено г. министру народнаго просвѣщенія и его высокопревосходительствомъ утверждено.

II.

На соисканіе премій Императора Петра Великаго къ 1-му ноябрю 1882 года назначены:

1. По разряду гимназій: группа „русскій языкъ съ церковно-сла-

вянскимъ и словесностью и логика"; сюда присоединяется „педагогика съ дидактикою и методикою примѣнительно къ гимназіямъ“, съ предпочтительнымъ правомъ на премію сочиненій по логикѣ.

2. По разряду начальныхъ народныхъ училищъ: „книги для народнаго чтенія“—беллетристическаго, или историческаго, или этнографическаго, или духовно-нравственнаго, или общеобразовательнаго (энциклопедическаго) характера и въ объемѣ не менѣе 10-ти печатныхъ листовъ.

I.

Отзывъ особой комиссіи, разсматривавшей рукопись „Латинскій синтаксисъ въ объемѣ гимназическаго курса“, удостоенную преміи Императора Петра Великаго, при шестомъ присужденіи ея въ 1882 году.

Латинскій синтаксисъ въ объемѣ гимназическаго курса. Рукопись подѣ девизомъ: «Non multa, sed multum».

Синтаксисъ латинскаго языка подѣ девизомъ Non multa, sed multum содержитъ учебный матеріалъ общеизвѣстный и доступный всякому, кому открыта иностранная, особенно нѣмецкая литература этого предмета. Количественно и разнообразіемъ правилъ онъ не превосходитъ подробные учебники на русскомъ языкѣ, а нѣкоторымъ, быть можетъ, въ этомъ отношеніи уступаетъ, особенно подробностями лексическаго характера; однакожъ, не будучи особенно подробнымъ, онъ объемомъ матеріала вполне соответствуетъ требованіямъ гимназическаго курса.

Не заключая въ себѣ ничего новаго въ смыслѣ науки и не превосходя другіе русскіе учебники объемомъ учебнаго матеріала, разсматриваемый синтаксисъ тѣмъ не менѣе представляетъ трудъ, существенно отличающійся отъ другихъ того же рода, имѣющихся въ русской учебной литературѣ.

Отличіе его въ томъ, что изложеніе особенностей латинскаго синтаксиса проведено съ неуклонною послѣдовательностью сравнительно съ русскимъ языкомъ. Формулируя правила, авторъ ни на минуту не упускаетъ изъ виду примѣненія ихъ къ отечественному языку. Сближеніе обоихъ языковъ не поверхностное и случайное, — какъ обыкновенно дѣлается авторами переводныхъ учебниковъ, особенно тѣми, которые недостаточно знакомы съ языкомъ русскимъ, — но продуманное, органическое, послѣдовательное, въ существенномъ и въ подробностяхъ, видоизмѣняющее нерѣдко обычный приѣмъ изложенія правилъ и расположеніе матеріала, — плодъ основательнаго, и

сколько можно судить, продолжительнаго и усерднаго сравнительнаго изученія обоихъ языковъ. Правила сопровождаются постояннымъ разъясненіемъ на многочисленныхъ примѣрахъ, большею частью переводимыхъ на русскій языкъ правильно, точно, иногда изящно. Очевидно, авторъ—опытный педагогъ, не мало наблюдавшій при занятіяхъ съ учениками,—особенно въ переводахъ съ русскаго на латинскій,—что ученики повторяютъ однѣ и тѣ же ошибки, проистекающія изъ неяснаго знанія взаимнаго отношенія обоихъ языковъ, и что для устраненія такихъ ошибокъ бесполезно было указывать на соответствующія правила въ латинской грамматикѣ, такъ какъ принятые учебники составлены безъ соображенія со свойствами русскаго языка и съ потребностями русскихъ учащихся, которымъ такимъ образомъ, сравнительные выводы изъ правилъ по отношенію къ родному языку представляется дѣлать самимъ. Однако, не подлежитъ никакому сомнѣнію, что постоянное сравненіе иностраннаго языка съ роднымъ — единственный путь къ основательному и развивающему умственнымъ силамъ изученію. Въ нашей учебной литературѣ разбираемый учебникъ—первый опытъ основательнаго, сравнительнаго съ русскимъ языкомъ изложенія особенностей латинскаго синтаксиса, и въ этомъ смыслѣ есть трудъ самостоятельный и оригинальный, заслуживающій полного сочувствія и поощренія.

Изъ статей въ ученіи о глаголѣ, наиболѣе удовлетворительно изложенныхъ, можно указать: объ употребленіи *conjunctivi* въ самостоятельныхъ грамматически предложеніяхъ, объ условныхъ предложеніяхъ, объ асс. с. *inf.*, объ употребленіи *imperativi*, о союзахъ времени. Но выборъ въ этомъ отношеніи труденъ, такъ какъ все составлено въ одномъ и томъ же направленіи и отличается тѣми же качествами. Указанныя статьи изложены съ большею ясностью и удобопонятностью для учащагося—вслѣдствіе обилія сравненій съ русскимъ,—чѣмъ въ какой-либо изъ принятыхъ у насъ грамматикъ.

Именно вслѣдствіе того, что мы придаемъ большую цѣну разсматриваемой обработкѣ латинскаго синтаксиса, соответствующей въ такой мѣрѣ требованіямъ дѣйствительно научающаго языка учебника, мы находимъ полезнымъ и стоящимъ труда указать съ нѣкоторою подробностью на тѣ недостатки, устраненіе которыхъ желательно.

Стр. 39. Въ изученіи о залогахъ едва ли правъ авторъ, утверждая съ такою рѣшительностью, что *passivum* вида неоконч. есть единственный (за исключеніемъ приведенныхъ имъ формъ нѣсколькихъ

глаголовъ) способъ выражать нашъ возвратный залогъ. Лучше въ этомъ вопросѣ слѣдовать общепринятому въ лучшихъ грамматикахъ изложенію.

Стр. 37 (примѣч.). Указывая, что латинскому языку свойственно страдательнымъ глаголомъ обозначать, „что предметъ позволяетъ дѣлать съ собою что-нибудь“, авторъ упустилъ сказать, что это дѣлается одною формой *praesentis passivi*. При этомъ, сказавъ, что по русски такой оборотъ можно перевести только „взявъ или другой глаголъ, или другую форму“ (однако не сказано какую), невѣрно (да и безъ нужды) противопоставляетъ русскому французскій и нѣмецкій языки, говоря: „между тѣмъ Французы совершенно точно переводятъ посредствомъ *se faire* съ неопредѣленнымъ, а Нѣмцы посредствомъ *lassen sich* съ неопредѣленнымъ“. Развѣ по русски менѣе точно переводится такой *praes. passivi* черезъ можно или нельзя съ неопредѣленнымъ (какъ и слѣдуетъ переводить)? Здѣсь же примѣръ—*repente post terga equitatus cernitur*—приведенъ невѣрно, ибо тутъ *cernitur*—*praesens historicum*. Непосредственно за этимъ примѣчаніемъ умѣстно было бы сказать о *perfectum gnomicum*.

Стр. 51. *Modus indicativus* есть способъ представлять дѣйствіе положительно, какъ такое, которое есть, было, будетъ. Разсужденіе о томъ, что высказываемое можетъ не заключать реального факта или объективной истины, и о томъ, что такое фактъ—излишне, особенно съ такою подробностью, какъ это дѣлаетъ авторъ.

Стр. 61. „Въ правильной рѣчи никогда *imperativus praesentis* не ставится съ отрицательною частицей“—выраженіе неудачное. Лучше сказать: *imperativus praesentis* съ отрицаніемъ не нерѣдко употребляется въ разговорной и поэтической рѣчи, но въ обыкновенной прозаической рѣчи выражается описательно...

Стр. 86. Въ правилѣ „*infinitivus perfecti* всегда переводится неопредѣленнымъ вида совершеннаго“ слово всегда слѣдуетъ выбросить и прибавить: или черезъ что съ изъявительнымъ вида совершеннаго, на примѣръ, *Hor. Carm. 1, 28: „nec quicquam tibi prodest aërias tentasse domos“* = и никакой тебѣ пользы отъ того, что ты... Вообще здѣсь слѣдовало бы различить *infinitivus perfecti* въ обыкновенномъ, употребительномъ и въ прозѣ значеніи отъ употребляемаго только у поэтовъ тамъ, гдѣ въ прозѣ былъ бы *infinitivus praesentis*, какъ *excussisse* въ примѣрѣ, приведенномъ изъ Энеиды, а *juvabit consuluisset* слѣдуетъ перевести не позаботиться, какъ дѣлаетъ авторъ, а „пріятно будетъ, что позаботился, или: пріятно будетъ ду-

мать, что позаботился...—Тамъ же *satis habeo, credo* можно перевести еще довольствуюсь.

Стр. 85. „Въ лат. есть герундій, которымъ можно пользоваться вездѣ, даже тамъ, гдѣ отглагольное существительное не употребительно“. Слѣдуетъ на оборотъ: вѣроятно, не написано по ошибкѣ.

Стр. 40, 47 *passim*. Дѣленіе временъ на естественныя и историческія—новое, но едва ли удачное; лучше остаться при прежнемъ—на главныя и второстепенныя (историческія), если вообще есть надобность въ дѣленіи, и недостаточно назвать однѣ—формами настоящаго и будущаго времени, другія—формами прошедшаго времени.

Стр. 46. *Plusquamperfectum* названо давнопрошедшимъ, выраженіе невѣрное.

Стр. 73. „*Feci ut mihi praesereras*“ переведено „я сдѣлалъ это, какъ вы мнѣ приказали“. Въ ученіи о лицахъ, пожалуй, не мѣшаетъ упомянуть, что Римляне употребляли 2-е лицо единств. числа и тамъ, гдѣ мы теперь объ одномъ лицѣ говоримъ вы, но переводить лат. 2-е лицо ед. числа черезъ вы во всѣхъ примѣрахъ, приводимыхъ въ грамматикѣ, не слѣдуетъ: это ученика можетъ путать, притомъ нѣтъ и основанія предпочитать переводъ этимъ именно способомъ, когда переводъ черезъ 2-е лицо ед. ч. не менѣе вѣренъ, да къ тому же и буквальный.

Стр. 59. Въ ученіи объ условныхъ предложеніяхъ непосредственно послѣ изложенія, какъ выражать обусловливаемое предложеніе въ зависимости отъ союзовъ, требующихъ *conj.*, слѣдовало бы сказать и о *om.*, какъ то же предложеніе ставить въ *асс. с. inf.*—Въ той же главѣ *вм.* воображаемое лучше сказать предполагаемое; возможное и невозможное измѣнить на „что есть (будетъ) въ дѣйствительности“ и „чего нѣтъ (не было) въ дѣйствительности“.

Стр. 65. Въ выраженіи „*jam prope erat, ut ne consulum quidem majestas coerceret iras hominum*“—слова *ut ne cons. quidem maj. coerc. ir. hom.* названы дополненіемъ къ *prope erat*, тогда какъ они составляютъ распространенное подлежащее (на вопросъ: что было близко)?

Стр. 66. *Tantum abest, ut...* *вм.* „такъ многого не достаетъ до того, чтобы“... ближе: „такъ далеко отъ того, чтобы“...

Стр. 67. *Fac сѣ асс. с. inf.*, кромѣ приводимаго не совсѣмъ точнаго значенія „положимъ, что“..., можно перевести еще: „допусти, допустимъ; представь себѣ, вообрази, что“..., а къ этому бы приба-

вить обычно во всѣхъ грамматикахъ приводимый примѣръ изъ *Cic. Div. 7, 23*: „*fac, quaero, qui ego sum, esse te*“ = представь себѣ, что ты на моемъ мѣстѣ.

Стр. 67. § 2. Приведенныя предложенія съ *ut* при глаголахъ *facio, perficio, impetro* и др. легко могутъ быть объяснены въ смыслѣ подлежащаго или дополненія, какъ при *ut periphrasticum*. Лучше этотъ § до *efficere* въ значеніи доказывать и т. д. выпустить, чтобъ избѣжать путаницы въ понятіяхъ учениковъ.

Стр. 69. *Quo* замѣняетъ собою *eo*, *ut* и потому переводится съ тѣмъ, чтобы...; а при сравнительной степени другое *quo*, которое замѣняетъ *ut eo*, чтобы тѣмъ“. Различіе невѣрное: въ обоихъ случаяхъ *quo* одно и то же = чѣмъ бы..., чтобы тѣмъ... (собств. *ablativ. средн. р. отъ qui*, ибо относится къ предыдущему предложенію главному, какъ *ablativ. instrumenti*).

Стр. 69. Слѣдуетъ дополнить, что предложеніе съ *quominus* можно на русск. перевести и отглагольнымъ существительнымъ.—Замѣчаніе „тѣмъ не менѣе злоупотреблять этимъ (т. е. ставить не при глаголахъ препятствія) не слѣдуетъ, потому что“ и т. д.—лучше выпустить, ибо это не есть злоупотребленіе.

Стр. 70. *Nihil abest, quin...* = есть всѣ данныя, чтобы...“; „*nihil abest, quin sim. miserrimus*“ = все сговорилось, чтобы сдѣлать“ и т. д.—переводъ неудачный. Тамъ же „*facere non possum, quin* вмѣсто „не могу не = я долженъ“, вѣрнѣе перевести не могу не..., но не въ значеніи я долженъ, а въ значеніи не могу обойтись, чтобы не..., или не могу обойтись безъ того, чтобы не..., не могу удержаться, чтобы не... (букв. не могу сдѣлать такъ, чтобы не...)—Къ *nihil praetermissi* можно бы прибавить буквальный переводъ: ничего не упустилъ.

Стр. 71. Значеніе уступительныхъ союзовъ не достаточно разграничено. *Quamquam* и *tametsi* переведены только посредствомъ хотя, и не различены; *quamvis* и *licet* не слѣдовало ставить вмѣстѣ, а лучше раздѣлить и показать, что въ *quamvis* заключается значеніе степени (какъ бы ни...), а *licet* = пусть; допустимъ, что... и т. п., а остальные союзы сложные съ *si* поставить вмѣстѣ, начиная съ простѣйшаго *etsi*.

Стр. 72. „*ut* употребляется для означенія роли, которую играетъ какой-нибудь предметъ“—выраженіе и невѣрное, и слишкомъ искусственное; приведенный примѣръ „*Cicero ea, quae nunc usu veniunt*“

cesinit ut vates“ не выражаетъ, что Цицеронъ игралъ роль пророка, а только-что уподобился ему, слѣдов. *ut*=какъ, подобно (съ дат. п.).

Стр. 73. Едва ли лат. *quam* съ превосходною ст. нарѣчія выражаетъ нашу сравнительную ст. съ по,—въ этомъ значеніи въ лат. положительная ст., напр. *curre tu, Canthara, celeriter*=бѣги поскорѣй.

Стр. 74. О *cum iterativum* сказано только, что оно ставится съ глаголомъ придаточнаго предложенія, когда въ главномъ предложеніи *imperfectum indic.* Слѣдуетъ дополнить, что *cum iterativum* (и другіе союзы, перечисленные въ примѣч. 1 къ § 2) ставится въ придат. предложеніи съ *perfectum indic.*, когда въ главномъ предложеніи *praesens ind.* въ смыслѣ дѣйствія повторяющагося.—Тамъ же въ примѣч. 2 лучше оставить прежнее, зачеркнутое авторомъ выраженіе „Ливій и позднѣйшіе“ вм. многіе историки, какъ это исправлено.

Стр. 76. *Audiissent* вм. *audissent*.

Стр. 77. *Dum in Asia bellum geritur ne in Aetolis quidem quietae res fuerant...*, вм. „уже и въ Этоліи не было спокойно“ лучше: стало не спокойно.

Стр. 78. § 12. В. при *dum* и *quoad* съ *conj.* въ переводѣ примѣровъ на русскій языкъ слѣдовало бы прибавить выраженія: „въ ожиданіи, ожидая, что... или: чтобы тѣмъ временемъ...“

Стр. 79. § 3. Вмѣсто „когда приводятъ причину какъ несомнѣнную“ лучше бы: „съ точки зрѣнія“ (или: отъ лица) говорящаго.

Стр. 79. д) глаголы чувствъ означить и по лат. общепринятымъ терминомъ *verba affectuum*, а ниже въ § 3 сказать, что и при *verba aff. quod* ставится съ *conj.*, если причина приводится отъ лица вводнаго.

Стр. 79. Къ выраженіямъ *est quod, nihil est quod* и друг. слѣдуетъ прибавить *quid est quod...*, встрѣчающееся у Цицерона (=изъ-за чего же...?).

Стр. 81. вм. „qui можетъ вмѣщать въ себѣ союзъ причинный съ *ego*“ проще: замѣнять собою, или: заключать въ себѣ...

Стр. 80. § 2 А. Слѣдуетъ сказать, когда именно можно поставить *qui* вм. *ut finale* (т. е. когда *qui* присоединяется къ предмету дѣйствія въ главномъ предложеніи).—Много разъ встрѣчающееся выраженіе „отрицательное *ut finale*, т. е. не“—неудобно.

Стр. 83. *Num* можетъ и въ прямомъ вопросѣ значить не ли...?, ужъ не ли...? *Cic. Rep. 1, 11: „num sermonem vestrum aliquem dimit noster interventus?“* (=ужъ не прервалъ ли...?). *Liv. 22, 3:*

„num litteras quoque ab senatu affers, quae me rem gerere vetant?“ = ужъ не принесъ ли ты еще письма и т. д.? Въ вопросахъ такого смысла, т. е. въ коихъ содержится что-нибудь худое, нежелательное, при переводѣ num можно прибавить „чего добраго“; но едва ли умѣстно это выраженіе при переводѣ dubito an..., какъ дѣлаетъ авторъ.—Вообще не сказано, какъ выражается по лат. русское не ли..?, когда отвѣтъ на вопросъ не ожидается непременно утвердительный, или непременно отрицательный, а можетъ быть или тотъ, или другой, смотря по существу дѣла, какъ въ приведенныхъ сейчасъ примѣрахъ.

Стр. 86. § 4. Въмѣсто „когда за ними слѣдуетъ неопредѣленное наклоненіе, то оно принимаетъ“... правильнѣе: слѣдующее за ними неопредѣленное наклоненіе принимаетъ и т. д.—§ 6 послѣ словъ „у насъ прилагательное или существительное, стоящее при неопредѣленномъ наклоненіи“ слѣдуетъ прибавить:—глаголовъ быть, дѣлаться, казаться, оставаться и т. п.

Къ замѣченнымъ неправильностямъ или неточностямъ въ изложеніи правилъ, можно указать на не совсѣмъ вѣрный переводъ нѣкоторыхъ, приводимыхъ въ Синтаксисѣ, примѣровъ.

Стр. 48... Futurum sit, ut contingat переведено „доведется на долю“ вм. удастся.

Стр. 50. „Cleantes disputat, aeterna esse eum, quem homines Iovem appellarent, terramque eam esse, quae Ceres diceretur“ переведено: „Клеантъ пытается доказать, что эфиръ это то, что люди называютъ Юпитеромъ, а земля это то, что называютъ Церерой“. Наоборотъ: „что люди называютъ Юпитеромъ, есть не что иное, какъ эфиръ, а что называютъ Церерой—не что иное, какъ земля“, ибо разъясняется значеніе не эфира или земли, а Юпитера и Цереры; сказуемое substantivum на первомъ мѣстѣ, а подлежащее на послѣднемъ=эфиръ, а не что иное есть Юпитеръ (Iovem nihil aliud esse nisi aeterna).

Стр. 64. Metuo переведено боюсь, а timeo опасаюсь; лучше наоборотъ, хотя значеніе боюсь принадлежитъ обоимъ глаголамъ.

Стр. 66. „Ut invidia gloriae comes sit“ вм. слава вызываетъ зависть“ ближе: зависть сопутствуетъ славѣ.—Putaretur переведено казалось.

Стр. 67. „Impetrabis a Caesare, ut tibi abesse liceat et esse otioso“, Cic. Att. 9, 2. esse otioso=не принимать участія въ обще-

ственныхъ дѣлахъ (быть въ сторонѣ отъ...), а не „оставаться празднымъ“, какъ переведено.

Стр. 69. *Intercedo* вм. „протестую“ надо перевести русскимъ словомъ.—*Quis dubitat, quin in virtute divitiae sint positae?* переведено „что въ добродѣтели находятся богатства“; лучше „заключается богатство“ (смыслъ: истинное богатство состоитъ въ нравственномъ совершенствѣ).

Стр. 74. Неловко сказать: „пишѣ это, я думалъ“, не лучше ли „пишучи“?

Стр. 75. „*Iam Alexander ultima Hyrcaniae intraverat, cum Artabarus occurrit*“; *ultima Hyrcaniae* переведено противоположныя окраины, а *occurrit* (попалъ на встрѣчу, встрѣтился) переведено прибѣжалъ къ нему на встрѣчу (какъ будто *accurrit*).—*Vulgus* вм. чужаго слова „масса“ лучше перевести русскимъ.

Стр. 81. Въ выраженіи „*Major sum, quam cui possit fortuna nocere*“ *fortuna*—судьба (какъ олицетвореніе), а не случай, и *major* слѣдуетъ точнѣе перевести въ сравнит. ст.

Стр. 87. „*Puto urbem captam esse*“ переведено: „я полагаю, что городъ былъ взятъ“,—былъ надо пропустить.

— „*Dii homines celsos erectosque constituerunt*“ переведено: „люди имѣютъ возвышенное тѣлосложеніе“; здѣсь надо выразить, что сказано у Овидія: *os homini sublime dedit (deus) coelumque tueri jussit*, въ противоположность *pecoribus, quae natura prona finxit* (Sall.).

Въ изложеніи замѣчается нерѣдко многословіе, проявляющееся, съ одной стороны, въ излишкѣ объясненій и въ разъясненіи того, что и такъ ясно, съ другой—въ формѣ собесѣдованія, которая полезна при устномъ истолкованіи правилъ ученикамъ во время урока, но въ учебникѣ, занимая иногда болѣе мѣста, чѣмъ самое правило, затрудняетъ для ученика обзоръ матеріала. Такъ, напримѣръ:

Стр. 41. Объ употребленіи *praesentis* много излишняго, такъ какъ оно сходно въ обоихъ языкахъ, и излагаемое относится уже къ общей грамматикѣ.

Стр. 49. На правило, что въ выборѣ формы *conjunctivi* въ предложеніи, зависящемъ отъ *verbum infinitum*, надо сообразоваться съ глаголомъ главнаго предложенія, приведено 8 примѣровъ и при каждомъ одно и то же разъясненіе: „*conjunctivus* зависитъ отъ такого-то *verbum infinitum*, а время—отъ такого-то глагола главнаго предло-

женія". Достаточно было сказать это при двухъ или трехъ примѣрахъ.

Стр. 77, § 10. „Dum и quoad имѣютъ различное значеніе, причемъ dum имѣетъ три значенія, quoad два. Такъ какъ отъ значенія зависитъ ихъ управленіе, то поэтому должно твердо запомнить ихъ значеніе“. Всѣ эти слова лишнія.

Стр. 48. „Что же дѣлать въ такомъ случаѣ, когда придаточное предложеніе съ сослагательнымъ наклоненіемъ зависитъ, на примѣръ, отъ супина или герундія? Вѣдь эти формы вовсе не имѣютъ временъ: какъ же сообразоваться съ ними? Отвѣтомъ послужитъ слѣдующее правило“ и т. д.

Можно посовѣтовать автору освободить свой трудъ отъ излишествъ въ указанномъ родѣ: изложеніе отъ такого сокращенія только выиграетъ.

Не излишне будетъ указать и на нѣкоторыя внѣшнія особенности, которыя не мѣшало бы устранить.

Такъ встрѣчаются по отношенію къ правописанію: наиболѣе вм. наиболѣе; прійдешь вм. придешь; оружье вм. оружіе; божьихъ вм. божіихъ; образцевый (стр. 78) вм. образцовый; ничто иное, какъ ... (стр. 84) вм. не что иное...; Гортенсій (стр. 65) вм. Гортензій; аеинскимъ Тираномъ (стр. 45) вм. тираномъ.

Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ подчеркиваются не слова, которыхъ касается правило, а слова самаго правила; противъ такого способа подчеркиванія, встрѣчаемаго и въ другихъ учебникахъ, нельзя было бы ничего сказать, еслибъ онъ былъ выдержанъ послѣдовательно во всемъ учебникѣ отъ начала до конца; но встрѣчаясь изрѣдка и рядомъ съ общепринятымъ подчеркиваніемъ (не словъ правила, а словъ, къ которымъ правило относится), путаетъ учениковъ, какъ на примѣръ, стр. 27: „относительно союзовъ, означающихъ степень качества, или глагольнаго дѣйствія: а) наше чѣмъ послѣ сравнительной степени“ и т. д.

Какъ на одинъ изъ немаловажныхъ недостатковъ, который однако авторъ можетъ устранить безъ особаго труда, слѣдуетъ указать на отсутствіе цитатъ; доказывать необходимость ихъ для серьезнаго ученаго труда было бы излишне.—Нѣкоторые примѣры приведены не совсѣмъ согласно съ подлинникомъ; такъ два раза приводится мѣсто изъ Cic. Nat. deor. 1, 15, въ такомъ видѣ: Cleanthes disputat, aetera esse Iovem,—въ подлинникѣ не Cleanthes, а Chrysippus.—У Ливія (1, 56): cupido incessit animos juvenum sciscitandi, ad quem eorum

regnum Romanum esset venturum"; въ разбираемомъ учебникѣ (стр. 49) libido, что не одно и то же.—Sen. Бел. 4, 4: „quis est tam miser, ut non Dei munificentiam senserit, a ne sentiat (какъ на стр. 66).

Въ заключеніе коммиссія считаетъ долгомъ повторить сказанное въ началѣ отзыва. Латинскій синтаксисъ подъ девизомъ „Non multa sed multum“ не вноситъ въ науку ничего новаго, не подробности другихъ въ отношеніи матеріала, не выше ихъ, если судить абсолютно, въ формулировкѣ правилъ, не свободенъ и отъ довольно значительныхъ недостатковъ, но несомнѣнно превосходитъ другія въ нашей учебной литературѣ работы по тому же предмету тѣмъ, что основанъ на здоровомъ педагогическомъ принципѣ сравненія преподаваемого языка съ отечественнымъ. Сравненіе это проведено съ такою полнотою, послѣдовательностью и знаніемъ дѣла, какъ этого не встрѣчаемъ ни въ одномъ изъ находящихся въ обращеніи въ нашей школѣ учебниковъ. Какъ первый удачный опытъ такого приспособленія учебнаго матеріала къ духу русскаго языка и къ потребностямъ русскаго учащагося юношества, разсматриваемый трудъ заслуживаетъ, по нашему мнѣнію, поощренія тою наградой, на соисканіе которой онъ представленъ, то-есть, большою преміи Императора Петра Великаго, поставивъ автору непремѣннымъ условіемъ: а) воспользоваться для переводки труда сдѣланными въ отзывѣ замѣчаніями; б) снабдить приводимые примѣры точными указаніями тѣхъ мѣстъ изъ древнихъ авторовъ, изъ которыхъ они взяты; в) дополнить и пересмотрѣть приложенный къ рукописи указатель.

II.

Отзывъ особой комиссіи, разсматривавшей трудъ г. Тиме, удостоенный преміи Императора Петра Великаго, при шестомъ присужденіи ея въ 1882 году.

Плоская тригонометрія для гимназій и реальныхъ училищъ, *г. Тиме*, профессора горнаго института и Николаевской морской академіи. С.-Пб. 1881.

Руководство это обладает многими хорошими качествами, которыя дѣлаютъ его весьма пригоднымъ къ употребленію въ нашихъ гимназіяхъ и реальныхъ училищахъ. Хорошія качества этого учебника состоятъ: 1) въ сжатомъ и ясномъ изложеніи, напоминающемъ въ нѣкоторыхъ отдѣлахъ одинъ изъ лучшихъ учебниковъ тригонометріи въ иностранной литературѣ, а именно учебникъ Serret (*Traité de Trigonométrie*); 2) въ большомъ числѣ задачъ, предложенныхъ для рѣшенія, съ указаніемъ отвѣтовъ и хода рѣшенія въ тѣхъ случаяхъ, когда рѣшеніе могло бы затруднить учащагося, какъ не вытекающее прямо изъ того, что изложено въ учебникѣ. За весьма немногими исключеніями, которыя будутъ ниже указаны, нельзя назвать ничего такого, что слѣдовало бы выкинуть изъ учебника, или что слѣдовало бы добавить къ изложенному въ немъ. Къ числу достоинствъ учебника слѣдуетъ также причислить изложенное въ немъ и не имѣющееся въ большинствѣ другихъ учебниковъ, весьма полезное, объясненіе употребленія таблицъ логарифмовъ Гаусса (Цаха).

На ряду съ этими достоинствами, учебникъ страдаетъ и нѣкоторыми, болѣе или менѣе существенными, недостатками, устраненіе которыхъ, по крайней мѣрѣ въ послѣдующихъ изданіяхъ, было бы весьма желательно.

1) На стр. 4 неумѣстно выраженіе „десятичныхъ долей“.

2) На той же страницѣ, послѣ приведенныхъ тамъ опредѣленій круговыхъ (тригонометрическихъ функцій), слѣдовало бы также дать опредѣленія, сформулированныя словами.

3) На стр. 39-й, 3-я строка снизу, выраженіе: „по принципу пропорціональности малыхъ приращеній“, безъ дальнѣйшихъ объясненій, недостаточно ясно; а выноска внизу страницы, по неопредѣленности сказаннаго въ ней, можетъ только повести къ недоразумѣнію.

4) На стр. 40, 13-я строка снизу, слѣдовало бы пояснить сказанное указаніемъ на слишкомъ быстрое измѣненіе въ табличныхъ разностяхъ логариѶмовъ; а сказанное въ выноскѣ на той же стр. о *diff. с. m.* слѣдовало доказать, тѣмъ болѣе, что доказательство требуетъ весьма немногихъ словъ.

5) Изложенное на стр. 46 и 47 о погрѣшностяхъ въ вычисленіяхъ при употребленіи таблицъ Лаланда требуетъ измѣненія I) потому, что погрѣшность въ логариѶмѣ не всегда $< \frac{1}{105}$ при интерполированіи помощью пропорціи (иначе не нужно было бы никогда прибѣгать къ употребленію формулъ (а) и (b), приведенныхъ на стр. 41 и 47), что авторомъ не оговорено, и можно подумать, судя по положенію автора, что это положеніе гдѣ-нибудь раньше доказано; II) потому, что если, какъ сказано въ учебникѣ, ошибка въ разсматриваемомъ на стр. 47 примѣрѣ не $> 0''$, 3, то нельзя удерживать, а напротивъ нельзя поручиться за вѣрность десятыхъ долей результата. Сдѣланное авторомъ на отдѣльномъ листѣ исправленіе описки, сдѣланной при выписываніи изъ таблицъ, недостаточно, потому что не исправляетъ ни того, что замѣчено въ пунктѣ I-мъ, ни того—что сказано во II-мъ.

Все сказанное о погрѣшностяхъ лучше было бы замѣнить простымъ указаніемъ на то, что „надо по возможности стараться опредѣлять углы по логариѶмамъ тангенсовъ и котангенсовъ“ и избѣгать вычисленія угла близкаго къ 0° по логариѶму косинуса и т. д., съ объясненіемъ такого указанія ссылкой на самыя логариѶмическія таблицы. Это было бы и понятнѣе, и полезнѣе для учащагося.

6) На стр. 76 начинается „очеркъ исторіи плоской тригонометріи“. Это прибавленіе къ руководству мало поучительно и не для кого не интересно въ томъ видѣ, въ какомъ этотъ очеркъ сдѣланъ авторомъ; безъ ущерба руководству, этотъ очеркъ могъ бы быть опущенъ. Кромѣ того на стр. 84 этого очерка сообщаются неправильныя свѣдѣнія о Неперовыхъ логариѶмахъ. Хотя ошибочное утвержденіе того, что „основаніе Неперовыхъ логариѶмовъ есть правильная дробь“ и опровергается самимъ авторомъ на отдѣльномъ

добавочномъ листкѣ, но это опроверженіе нельзя считать ни достаточно яснымъ, ни полнымъ исправленіемъ текста. Для поясненія сказаннаго въ добавочномъ замѣчаніи, слѣдовало, по крайней мѣрѣ, привести формулу:

$$\text{Log.}_{\text{Неп.}} u = 10^7 \text{Log}_e \left(\frac{10^7}{u} \right)$$

дающую связь между Неперовымъ и натуральнымъ логариѳмомъ числа; кромѣ того, вмѣсто того, чтобы говорить (см. выноску на стр. 84), что многіе ошибочно принимаютъ число e за основаніе Неперовыхъ логариѳмовъ, надо было сказать, что тѣ, которые это дѣлаютъ, понимаютъ дѣло слѣдующимъ образомъ: если видоизмѣнить опредѣленіе логариѳма числа, данное Неперомъ, такъ, чтобы можно было азсматривать логариѳмы чиселъ какъ показатели степеней постояннаго числа, основанія системы, то этимъ числомъ и будетъ именно число e .

Сказанному въ заключеніе очерка объ удобствахъ употребленія таблицъ Лаланда и о выгодѣ, которая можетъ произойти отъ замѣны ими употребляемыхъ теперь въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ таблицъ 7-ми-значныхъ логариѳмовъ, можно вполне сочувствовать.

Итакъ, вообще, по мнѣнію комиссіи, учебникъ г. Тиме принадлежитъ къ числу тѣхъ, которыхъ распространеніе желательно, такъ какъ вышеприведенные недостатки, по большей части, не особенно важны и навѣрное будутъ устранены авторомъ въ послѣдующихъ изданіяхъ.

Одинъ изъ членовъ комиссіи (А. Д. Путята) хотя и согласился съ вышеприведеннымъ мнѣніемъ, но счелъ необходимымъ заявить съ своей стороны слѣдующее:

1) При сужденіи о ясности и простотѣ изложенія, нельзя не принимать въ разчетъ степени простоты самаго предмета изложенія; а потому, вслѣдствіе простоты предмета начальной тригонометріи, всякое сколько-нибудь неясное или затрудняющее учениковъ объясненіе должно уже считаться недостаткомъ. Учебникъ г. Тиме безупреченъ въ отношеніи точности опредѣленій и разсужденій; но нельзя сказать, чтобы онъ во всѣхъ частяхъ былъ вполне удобопонятенъ для учениковъ гимназіи: сказанное, на примѣръ, на страницахъ 10-й и 11-й о дугахъ 2-го класса можетъ привести учениковъ къ недоразумѣніямъ и нѣкоторой запутанности въ понятіяхъ и знакахъ. Крайне простой и элементарный методъ изложенія прямолинейной тригонометріи, удовлетворяющій всѣмъ строгимъ требова-

ніямъ науки, былъ указанъ Остроградскимъ, лѣтъ тридцать тому назадъ, въ его „Note sur le traité de trigonométrie à l'usage des écoles militaires“.

2) Авторъ называетъ $\sin x$, $\cos x$ etc. круговыми функціями. Такое названіе дѣйствительно употребляется не имъ однимъ, и его можно встрѣтить даже въ нѣкоторыхъ классическихъ трактатахъ; но тѣмъ не менѣе, оно неудобно, и слѣдовало бы держаться болѣе правильной терминологіи и называть круговыми функціями не $\sin x$, $\cos x$..., а функціи имъ обратныя, то-есть: $\arcsin x$, $\arccos x$ etc., первыя же, то-есть, $\sin x$, $\cos x$..., должны сохранить названіе тригонометрическихъ функцій.

3) На стр. 87 сказано: „обращеніе Эйлера съ безконечными рядами и произведеніями не всегда отвѣчаетъ строгости современнаго анализа“. Такое замѣчаніе, по меньшей мѣрѣ, не уместно въ элементарномъ учебникѣ, въ которомъ о безконечныхъ рядахъ и произведеніяхъ даже не дано никакого понятія.

Остальные члены комиссіи согласились только съ 3-мъ пунктомъ этого мнѣнія, но не согласились съ двумя другими пунктами; потому комиссія постановила: включить это мнѣніе А. Д. Путьты въ докладъ ученому комитету, какъ отдѣльное мнѣніе, не раздѣляемое остальными членами комиссіи.

На основаніи вышеизложеннаго комиссіа пришла къ единогласному заключенію, что изъ сочиненій, представленныхъ на соисканіе премій Императора Петра Великаго, только одно, а именно Тригонометрія г. Тиме, заслуживаетъ преміи, какъ самое лучшее изъ существующихъ на русскомъ языкѣ учебниковъ тригонометріи и представляющее богатый сборникъ по большой части самостоятельныхъ задачъ.

Но, принимая во вниманіе, что сочиненіе это не лишено нѣкоторыхъ недостатковъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ, что составленіе учебника тригонометріи представляетъ менѣе затрудненій, чѣмъ составленіе учебниковъ по другимъ частямъ гимназическаго курса математики, комиссіа не находитъ возможнымъ присудить большую премію сочиненію г. Тиме, а потому предлагаетъ присудить малую.

КАТАЛОГЪ КНИГЪ

ДЛЯ УПОТРЕБЛЕНІЯ ВЪ НИЗШИХЪ УЧИЛИЩАХЪ

ВѢДОМСТВА

МИНИСТЕРСТВА НАРОДНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

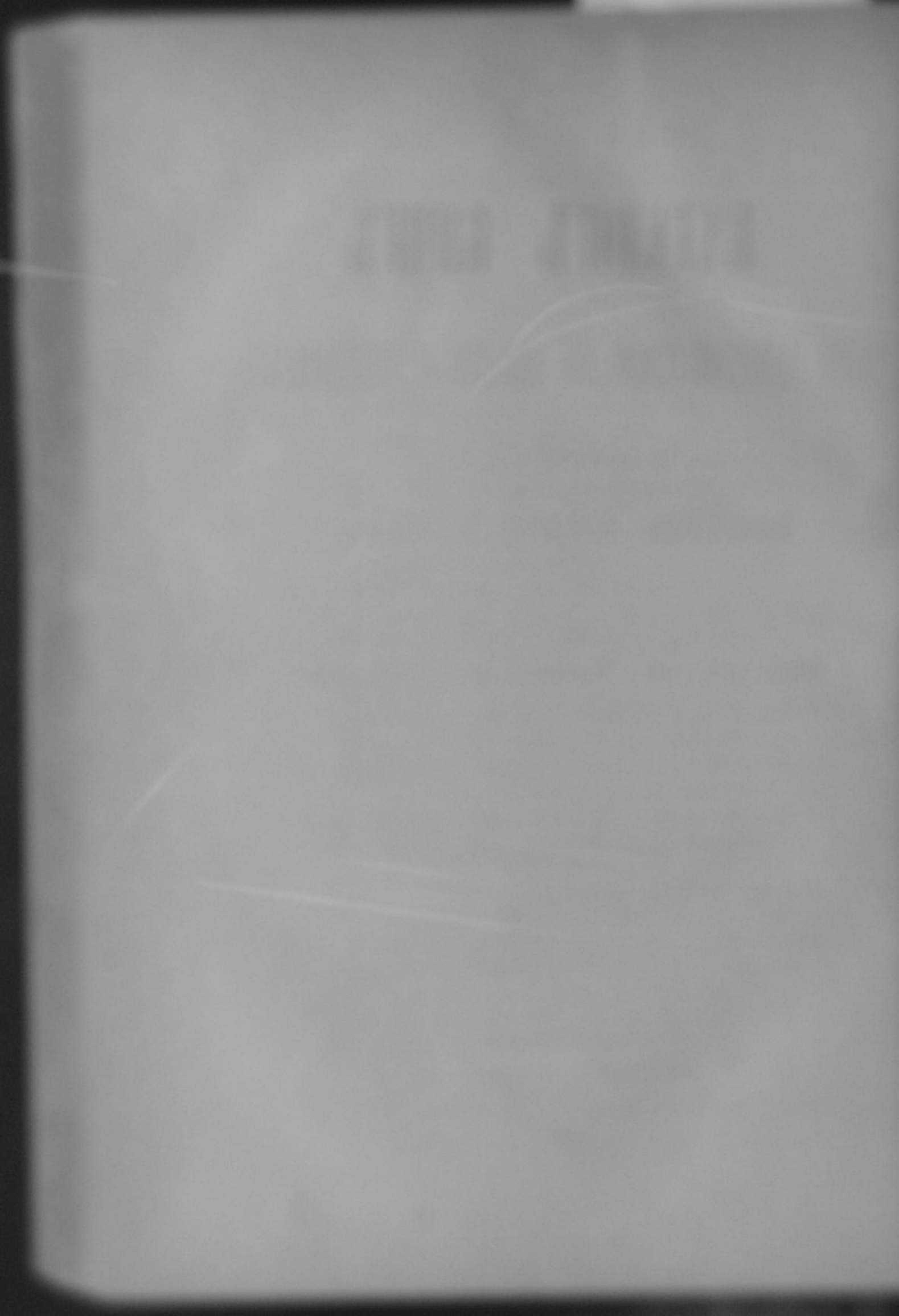
Изданъ по распоряженію Министерства Народнаго Просвѣщенія.

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

ТИПОГРАФІЯ В. С. БАЛАШЕВА.

Екатерининскій каналъ, между Вознесенскимъ и Маріинскимъ мостами, д. № 90—1.

1882.



ОТДѢЛЪ I.

Учебники для начальныхъ училищъ.

А.

Законъ Божій.

Алексѣевъ, А. В., священникъ. Поученія на десять заповѣдей Закона Божія. Москва. 1875. Ц. 1 р. 40 к.

Аѳонскій, П. Книга для духовно-нравственнаго чтенія. Изд. 9. Москва. 1872. Ц. 45 к.

Аѳонскій, П. Краткое понятіе о храмѣ, священнѣхъ вещахъ и лицахъ. Съ рисунками. Москва. 1871. Ц. 50 к.

А. Н. Священная исторія. I. Ветхій Завѣтъ. Изданіе 2-е. — II. Новый Завѣтъ. Тула. 1871. Ц. 37 к.

Базаровъ Іоаннъ, протоіерей. Библейская исторія, сокращенно извлеченная изъ священнѣхъ книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта. Изд. 13-е. Спб. 1871.—Изд. 16-е, исправленное и дополненное. Съ 100 картин. Ц. 35 к.

Барятинская, М., княгиня. Начатки. Приготовленіе къ христіанскому ученію, въ вопросахъ и отвѣтахъ, приспособленное къ дѣтскому возрасту. Спб. 1873. Ц. 20 к.

Бахметьева, А. Н. Дванадцатые праздники и Воскресеніе Христово. Картины съ объяснительнымъ текстомъ и молитвами. Москва. 1875. Ц. 1 р. 25 к.

Вѣтвеницкій, І., протоіерей. Руководство къ преподаванію Закона Божія для народныхъ школъ, городскихъ училищъ, дѣтскихъ пріютовъ и элементарныхъ занятій съ дѣтьми дома. Изданіе 2-е. Спб. 1880. Ц. 1 р.

Думитрашко, Н., протоіерей. Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Москва, 1872. Полтава. 1876. Ц. 10 к.

Думитрашко, Н., протоіерей. О праздникахъ и о постѣ Православной Церкви. Москва. 1872. Ц. 15 к.

Желобовскій, А., протоіерей. Краткое объясненіе Божественной литургіи. Спб. 1874. Ц. 15 к.

Желобовскій, А., протоіерей. Краткое объясненіе семи Таинствъ Христовыхъ. Спб. 1875. Ц. 30 к.

Ивановскій. Руководство къ изученію Закона Божія. Въ 3-хъ частяхъ. Радомъ. 1876. Ц. 1 р. 30 к.

Козырева, В. Краткая священная исторія Ветхаго Завѣта. Спб. 1874 г. 2-е изд. 1879. Ц. 20 к.

Медвѣдецкій, А. Объясненіе значенія обрядовъ Православной Церкви при совершеніи Св. Таинствъ Православной Церкви. Изд. 2-е, товарищества «Общественная польза». Спб. 1867. Ц. 10 к.

Миткевичъ, Ѳ., священникъ. Священная исторія Ветхаго Завѣта. 1877. Ц. 20 к.

Миткевичъ, Ѳ., священникъ. Священная исторія Новаго Завѣта. 1877. Ц. 20 к.

Михайловскій, В., протоіерей. Священная исторія Новаго Завѣта. Съ прилож. карты Палестины и подробнаго конспекта. Спб. 1868. Ц. съ раскрашенною картою 50 к., съ черною 40 к.

Недешевъ, И. Объясненіе богослуженія Православной Церкви. Спб. 1868. Ц. 50 к.

Протопоповъ, И. А., діаконъ. Толковый молитвенникъ. Изд. 3-е. Москва. 1879. Ц. 10 к.

Рудаковъ, А., протоіерей. Наставленіе въ Законъ Божіемъ. Спб. 1881. Ц. 20 к.

Савичъ, священникъ. Первоначальные уроки христіанскаго ученія для народа. Вильна. 1870.

Свирѣлинъ, А., протоіерей. Книга для первоначальнаго чтенія по Закону Божію въ народныхъ училищахъ. Москва. 1873. Ц. 35 к.

Свирѣлинъ А., протоіерей. Курсъ Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ и приготовительныхъ классахъ духовныхъ училищъ. Изд. 4-е. 1881. Ц. 30 к. Москва. 1878.

Свирѣлинъ А., протоіерей. Краткая церковная исторія Ч. I. (для город. учил.). Ц. 50 к.

Свирѣлинъ А., протоіерей. Изъясненіе воскресныхъ и праздничныхъ Евангелій. Изданіе 4-е. Москва. 1873. Ц. 40 к.

Свирѣлинъ А., протоіерей. Объясненіе утвари церковной и праздниковъ церковныхъ Изд. 3-е. Москва. 1864. Ц. 25 к.

Соколовъ Д., протоіерей. Бесѣды съ дѣтьми о вѣрѣ и нравственности христіанской. Спб. 1865. Ч. I. Ветхій Завѣтъ. Ц. 40 к.— Ч. II. Новый Завѣтъ. Ц. 60 к.

Соколовъ Д., протоіерей. Краткая священная исторія Ветхаго и Новаго Завѣта. Съ 23 рисунками и видомъ Палестины. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1872. Ц. 60 к.

Соколовъ Д., протоіерей. Краткое ученіе о богослуженіи Православной церкви. Состав. въ объемѣ курса городскихъ училищъ. Изданіе 2-е, исправленное. Съ рисунками въ текстѣ. Спб. 1877. Ц. 25 к.

Соколовъ Д., протоіерей. Молитвы, заповѣди и символъ вѣры, съ объясненіемъ ихъ. Спб. 1872.—Изд. 7-е. Спб. 1877. Ц. 15 к.

Соколовъ Д., протоіерей. Начальное наставленіе въ православной христіанской вѣрѣ. Съ 28 рис. въ текстѣ. Изд. 15-е, исправленное. Съ рисунками и картою. Спб. 1877. Ц. 20 к.

Соколовъ М., священникъ. Законъ Божій для дѣтей младшаго возраста. Изд. 2-е, исправленное. Спб. 1877. Ц. 35 к.

Филаретъ, архіепископъ. Исторія (сокращенная) Русской Церкви. Спб. 1869. Ц. 50 к.

Филаретъ, митрополитъ московскій. Начатки христіанскаго ученія или краткая священная исторія и катихизисъ. Вновь исправленное и дополненное изданіе. Спб. 1871. Ц. 9 к.

Чельцовъ Г., священникъ. Объясненіе символа вѣры, молитвъ и заповѣдей. Спб. 1873. Ц. 20 к.

Чемена, Мартирій. Переводы на русскій языкъ самыхъ употребительныхъ молитвъ. Кіевъ. 1871. Ц. 9 к.

Чемена, М. Краткое объясненіе богослуженія Православной Церкви, для народныхъ школъ. Тверь. 1875. Ц. 15 к.

Первое ученіе отрокамъ. Спб. 1870. Ц. 7 к.

Объясненіе Божественной литургіи. Третье, исправленное и дополненное изданіе редакціи журнала «Мірской Вѣстникъ». Спб. 1867. Ц. 25 к.

Чтеніе изъ Псалтири и пророческихъ книгъ Ветхаго Завѣта.

Издание лицея Цесаревича Николая. Москва. 1870. Ц. 30 к. въ листахъ и 40 к. въ переплетѣ.

Чтеніе для начальныхъ народныхъ училищъ. Изданіе Комитета грамотности Императорскаго Московскаго Общества сельскаго хозяйства. Уроки по Закону Божію для народныхъ школъ. Выпускъ I. Употребительнѣйшія молитвы (при семъ картина духовнаго содержанія). Москва. 1869. Ц. 15 к., съ картиною 50 в. Спб. 1871.—Выпускъ II. Объясненіе богослуженія Православной Церкви. Спб. 1873. Ц. 15 к.

Б.

РУССКІЙ И ЦЕРКОВНО-СЛАВЯНСКІЙ ЯЗЫКЪ.

Азбука конѣйка. Спб. 1878.

Андріашевъ, А. Русско-славянскій букварь, для первоначальныхъ училищъ и для домашняго обученія. Изд. 2-е, значительно исправленное. Кіевъ. 1870. Ц. 12 к.

Андріашевъ, А. Книга для первоначальнаго чтенія въ народныхъ училищахъ въ двухъ частяхъ. Кіевъ. 1872. Ц. 40 в. — Часть II. Изд. 4-е., вновь обработанное и значительно исправленное. Кіевъ. 1880. Ц. 30 к.

Аеонскій, П., священникъ. Азбука для православнаго русскаго народа (въ 15 урокахъ). Москва. 1866. Ц. 10 к. (преимущественно для тѣхъ училищъ, гдѣ обученіемъ дѣтей занимаются священно- и церковно-служители).

Басистовъ, П. Христоматія для употребленія при первоначальномъ преподаваніи русскаго языка. Курсъ I. Изд. 14-е. (для гор. учил.). М. 1879. Ц. 75 к.

Блиновъ, священникъ. Грамота. Учебникъ для народныхъ школъ. Изд. Вятской земской управы. Вятка. 1869. Ц. 4 к.

Блисеръ. Русская азбука. Изд. 10-е. Спб. 1872. Ц. 4 к.

Богоявленскій. Практическое руководство для обученія грамотѣ по звуковому способу. Изд. Д. Жукова. Москва. 1872 (для народныхъ школъ Серпуховскаго уѣзда). Ц. 25 к.

Бунаковъ, Н. Ѳ. Обученіе грамотѣ по звуковому способу, въ связи съ предметными уроками и первоначальными упражненіями въ родъ

номъ языкѣ. (Одна книжка для учителей и три для дѣтскаго чтенія). Спб. 1871. Ц. за четыре книжки 25 к.

Бунаковъ, Н. Въ школѣ и дома. Книга для чтенія, расположенная концентрическими кругами и примѣненная къ преподаванію роднаго языка въ народныхъ школахъ и городскихъ училищахъ. Спб. 1876. Въ трехъ книжкахъ: I. Кругъ 1-й и 2-й. Ц. 40 к.—II. Кругъ 3-й и 4-й. Ц. 60 к.—III. Кругъ 5-й. Ц. 80 к.

Бунаковъ, Н. Двадцать стѣнныхъ таблицъ для обученія грамотѣ безъ книгъ. Спб. 1881. Ц. 5 р.

Бухаревъ, Г., діаконъ. Книга для обученія русскому чтенію и письму (Самоучитель). Изд. 2-е. Москва. 1867. Ц. 25 к.

Выховецъ. Маленькій грамотѣй. Ц. 10 к.

Бѣлый, Григорій. Русская азбука, съ указаніями на правильное произношеніе словъ, которыхъ правописаніе разнится отъ выговора. Изд. 7-е. Спб. 1871 (для училищъ Новороссійскаго края). Ц. 30 к.

Васильевъ, П. Г., преподаватель С.-Петербургской 6-й гимназіи. Первая классная книга для чтенія. Пособіе при начальномъ обученіи родному языку. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. Спб. 1880. Ц. 50 к. (для город. учил.).

Вельтманъ, Е. Азбука и чтеніе для перваго возраста. Двѣ части. Москва. 1865. Ц. 60 к.

Викторинъ, архимандритъ. Азбука по новому способу обучать дѣтей грамотѣ. Спб. 1871. Ц. 15 к. (для употребленія занимающимися обученіемъ дѣтей священно и-церковнослужителями).

Виноградовъ, А. Пособіе къ изученію правописанія и веденію диктанта. М. 1880. Ц. 30 к.

Водовозовъ, В. Русская азбука для дѣтей. Изданіе 3-е. Спб. 1878. Ц. 30 к.

Водовозовъ, В. Книга для первоначальнаго чтенія въ народныхъ школахъ. Ч. I. Спб. Изд. 11-е. 1879. Ц. 45 к.—Изд. 14-е, исправленное и дополненное. Спб. 1881. Ц. 45 к.

Волженскій. Родная рѣчь. Книжка для чтенія въ народныхъ школахъ, для младшаго возраста. Спб. 1871. Ц. 15 к.

Гасабовъ, Е. И. Первая книга. Обученіе чтенію, письму и счисленію въ сельскихъ школахъ. Спб. 1872. Ц. 10 к.

Гасабовъ, Е. Вторая книга при обученіи чтенію и письму. Переходная книжка къ чтенію любой книги. Съ приложеніемъ таблицы большихъ буквъ. Спб. 1872. Ц. 7 к.—Изд. 2-е. Переходная книжка послѣ азбуки, со сборникомъ статей для упражненій въ родномъ языкѣ,

съ приложеніемъ нотнаго сборника дѣтскихъ и народныхъ напѣвовъ и таблицы буквъ. Спб. 1875. Ц. 45 к.

Гербачъ, В. Русская азбука для совмѣстнаго обученія чтенію, письму и рисованію. Ц. 20 к.

Главинскій, И. Руководство къ изученію русской грамоты и исчисления. Изд. 13-е. II-е отдѣленіе. Статьи для упражненія въ чтеніи книгъ. Спб. 1872. Ц. 20 к.

Грушевскій, С. О. Первая учебная книга церковно-славянскаго языка. Изд. 2-е, дополненное и исправленное. Кіевъ. 1874. Ц. 25 к.

Дерикеръ, В. Букварь для народныхъ школъ, съ объясненіемъ лучшихъ способовъ преподаванія, сообща составленный нѣсколькими учителями. Спб. 1866. Ц. 10 к.

Демисъ. Русская азбука по способу Наманскаго. Спб. 1864. Ц. 2 к.

Деркачевъ, И. Наглядное обученіе. Выпускъ 1. Цвѣта и цвѣты. М. 1878. Ц. 40 к.

Деркачевъ, И. Школьные ступени. Годъ первый. Азбука и первая послѣ азбуки книга для чтенія въ начальной школѣ. Изд. 2-е, исправленное, съ картинками. Москва. 1878. Ц. 35 к.—Годъ второй. Книга для чтенія въ начальной школѣ. Изд. 2-е, съ перемѣнами. М. 1878. Ц. 40 к.

Добровольскій, В., учитель народной школы. Русская грамота. Букварь для народныхъ школъ. Изд. 4-е. Спб. 1871. Ц. 5 к.

Д. В., учитель народной школы. Церковная грамота. Букварь для обученія церковно-славянскому чтенію. Изд. Борзенскаго земства. Спб. 1871. Ц. 3 к.

Ерминъ и Некрасовъ. Азбука къ мудрости ступенька. Для начальныхъ училищъ. Спб. 1881. Ц. 8 к.

Золотовъ, В. Таблицы для взаимнаго обученія чтенію. Изд. 7-е, товарищества «Общественная польза». Спб. 1869. Ц. 1 р.

Ислентьевъ, В. Письмо-чтеніе. Руководство для учащихся. Казань. 1880. Ц. 12 к.

Кренке, Д. Д. Азбука для народныхъ школъ, съ наставленіемъ для учителя. Спб. 1880. Ц. 7 к.

Наманскій, А. Русская азбука въ разговорахъ, для взаимнаго обученія. Изд. А. Ситенскаго-Селявина. Спб. 1868. Ц. 5 к.

Николаевъ, А. Таблицы для обученія грамотѣ звуковымъ способомъ посредствомъ обученія письму подъ диктовку въ связи съ необходимыми грамматическими свѣдѣніями. М. 1879. Ц. 30 к.

Новаковский В. Русская азбука. Спб. 1874. Ц. 15 к.

Новоспасский, К., учитель С.-Петербургскаго Вознесенскаго уѣзднаго училища. Десять уроковъ русскаго языка. Курсъ первый. Спб. 1865. Ц. 30 к.

Паульсонъ. Первая учебная книжка. Классное пособие при обученіи письму-чтенію и началамъ роднаго языка. Спб. 1871. Ц. 20 к.

Пуцковичъ Ѳ. Русскій букварь для сельскихъ народныхъ училищъ. Спб. 1881. Ц. 25 к.

Рождественскій, И. П. Обученіе письму-чтенію. Способъ соединеннаго письма-чтенія. Азбука съ прописями и картинками въ текстѣ. Кіевъ, 1877. Ц. 10 к.

Рязанскій, Н. Первые уроки грамоты и письма. Изд. 2-е. Москва. Ц. 8 к.

Сергіевъ, Ѳ. Л. Букварь, какъ совмѣстное обученіе письму-чтенію. Съ картинками для наглядности. Вятка. 1881.

Столпянскій, Н. Народная азбука. Спб. 1871. Ц. 6 к.

С—скій, А. Азбука съ прописями. Изд. А. Ситенскаго-Селявина. Спб. 1865. Ц. 6 к.

Тихомировы, Д. и Е. Букварь для совмѣстнаго обученія чтенію и письму, съ картинками и статьями для первоначальныхъ упражненій въ объяснительномъ чтеніи. Изд. 7-е. М. 1880. Ц. 15 к.

Толстой, Л. Н., гр. Новая азбука. Москва. 1880. Ц. 20 к.

Ушакова, Н. Русская азбука. Изд. 9-е. Ц. 4 к.

Ушинскій, К. Родное слово, для дѣтей младшаго возраста. Годъ 1-й. Азбука и первая послѣ азбуки книга для чтенія. — Годъ 2-й: вторая послѣ азбуки книга для чтенія. Спб. Ц. по 35 к. каждая книга.

Фролковъ, П. Первый шагъ. Пособіе при обученіи грамотѣ и первая книга для чтенія въ народной школѣ. Съ приложеніемъ особаго отдѣла для чтенія по церковно-славянски. М. 1878. Ц. 15 к. — Изд. 2-е, значительно исправленное и дополненное. М. 1880.

Хартахай. Букварь и книга для чтенія въ народныхъ школахъ. Варшава. 1870. Ц. 20 к. (Допущенъ къ употребленію лишь тотъ отдѣлъ, который заключаетъ въ себѣ „Книгу для чтенія“).

Шарловскій, І. Первоначальное обученіе письму-чтенію. Изд. 5-е (съ картинками). Варшава. 1871. Ц. 20 к.

Шимановскій, С. Русская азбука по звуковому способу, для сельскихъ школъ. Первоначальныя упражненія въ чтеніи и письмѣ, статьи для чтенія въ связи съ письменными упражненіями, молитвы

и отрывки изъ Евангелія на славянскомъ языкѣ. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Варшава. 1875. Ц. 20 к.

Новый русскій букварь для дѣтей. Изд. 7-е. Спб. 1871. Ц. 3 к.

Букварь гражданскій и церковный. Изд. Общества распространения полезныхъ книгъ. Москва. 1866. Ц. 20 к.

Букварь (съ картинкою на оберткѣ и съ подписью: *По буквари! По буквари!*). Спб. 1870. Ц. 15 к.

Бунаковъ, Н. Книжка первипка. Чтеніе послѣ азбуки, съ картинками, задачами для самостоятельныхъ работъ и матеріаломъ для обученія церковно-славянскому чтенію. Спб. 1881 г. Цѣна 15 к.

Гротъ, Н. Богъ въ природѣ. Первоначальное чтеніе. 2-е изд. Спб. 1875 г. Изд. 3-е 1881 г. Ц. 12 к.

Добровольскій, В., учитель народной школы. Зорька. Книга для чтенія въ народныхъ школахъ. Годъ первый. Изд. Борзенскаго земства. Спб. 1871. Ц. 30 к.

Ерминъ, Н. и Золотовскій, А. Сельская школа. Книга для чтенія, устныхъ и письменныхъ занятій въ народной школѣ. Вторая зима обученія. Спб. 1881 г. Цѣна 40 к.

Киричниковъ, А. Синтаксисъ русскаго языка примѣнительно къ правописанію. Изд. 12-е, исправленное и дополненное. М. 1881. Ц. 40 к. (для город. учил.).

Киричниковъ, А. и Гиляровъ, О. Русская христоматія для низшихъ классовъ. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Москва. 1880. Отд. I. (для город. учил.). Ц. 60 к.

Кузьминъ, К. Русская христоматія для городскихъ и уѣздныхъ училищъ. Москва. 1876. Ц. 50 к.

Максимовичъ, П. Другъ дѣтей. Книга для первоначальнаго чтенія. Изд. 17-е, исправленное и дополненное. Спб. 1873. Ц. 20 к.

Новаковскій, В. Изборникъ или христоматія для простолюдиновъ. Спб. 1865. Ц. 80 к.

Паульсонъ, I. Книга для чтенія и практическихъ упражненій въ русскомъ языкѣ. Учебное пособіе для народныхъ училищъ. Новое, исправленное изданіе. Москва. 1873. Ц. 45 к.

Перевлѣсскій, П. Наука грамотѣ, съ изборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу. Начальный учебникъ роднаго языка. Изд. 2-е. Спб. 1874. Ц. 40 к.

Полевой, П. Учебная русская христоматія съ толкованіями. Ч. I.—50 к.—Ч. II.—70 к.

Петровъ, К. Ѳ. Звѣздочка. Сборникъ статей для постепеннаго изученія роднаго языка. Спб. 1880. (для город. учил.). Ц. 40 к.

Радонежскій, А. Родина. Сборникъ для класснаго изученія, съ упражненіемъ въ разборѣ, устномъ и письменномъ изложеніи. Спб. 1876. Изд. 7-е, дополненное. Спб. 1880—1881.—Изд. 9-е. Ц. 75 к.

Радонежскій, А. Солнышко. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ. Въ память совершившагося 25-лѣтія царствованія Государя Императора и предстоящей 500-лѣтней годовщины Куликовской битвы. Изд. 2-е. Спб. 1880. Ц. 60 к.

Резенеръ и Волковъ. Книжка для чтенія при обученіи грамотѣ (приложеніе къ Руководству къ обученію грамотѣ). Спб. 1870. Ц. 25 к.

Савенко, Ѳ. Г. Объяснительное чтеніе. Статья для перваго занятія русскимъ языкомъ. Воронежъ. 1881 г. Цѣна 80 к.

Семеновъ, А. В. Дѣтскій возрастъ. Съ картинами. Для начальнаго чтенія съ методическими приѣмами для постепеннаго развитія дѣтей и постепеннаго приготовленія ихъ къ легчайшему обученію русскаго языка, съ образцами наглядной бесѣды, толковаго чтенія, вещественнаго разбора, объяснительнаго чтенія и съ наставленіями. Изд. Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва. 1870. Ч. I. Ц. 50 к.

Семеновъ, А. В. Школьникъ. Первая книга послѣ азбуки, для чтенія и практическихъ упражненій въ русскомъ языкѣ. Для сельскихъ и городскихъ школъ и начальныхъ училищъ. Москва. 1873. Ц. 35 к.

Семеновъ, Д. Даръ слова. Книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ. Изд. 6-е. Спб. 1880. Ц. 40 к.

Сердобольскій, А. П., преподаватель русскаго языка въ Казанской учительской семинаріи. Сборникъ прозаическихъ статей и стихотвореній (съ обозначеніемъ удареній косыми буквами). Двѣ книги. Казань. 1878. Ц. 75 к.

Сердобольскій, А. П. Книжка для чтенія въ начальныхъ народныхъ школахъ (съ означеніемъ удареній косыми буквами). Ц. 25 к. Изданіе 3-е, дополненное. Казань. 1880. (для инородч. учил. Европейской и Азіатской Россіи).

Сыркинъ, А. Г. Сборникъ стихотвореній для приготовительнаго и низшихъ классовъ гимназій и прогимназій. Изд. 2-е. Вильна. 1880. Ц. 20 к., въ перепл. 25 к.

Толстой, Л. Н., графъ. Славянскія книги для чтенія. Спб. 1874. Книга III—ц. 15 к.; кн. V—ц. 15 к.; кн. VII—ц. 15 к.

и отрывки изъ Евангелія на славянскомъ языкѣ. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Варшава. 1875. Ц. 20 к.

Новый русскій букварь для дѣтей. Изд. 7-е. Спб. 1871. Ц. 3 к.

Букварь гражданскій и церковный. Изд. Общества распространения полезныхъ книгъ. Москва. 1866. Ц. 20 к.

Букварь (съ картинкою на оберткѣ и съ подписью: *По буквари! По буквари!*). Спб. 1870. Ц. 15 к.

Бунаковъ, Н. Книжка первинка. Чтеніе послѣ азбуки, съ картинками, задачами для самостоятельныхъ работъ и матеріаломъ для обученія церковно-славянскому чтенію. Спб. 1881 г. Цѣна 15 к.

Гротъ, Н. Богъ въ природѣ. Первоначальное чтеніе. 2-е изд. Спб. 1875 г. Изд. 3-е 1881 г. Ц. 12 к.

Добровольскій, В., учитель народной школы. Зорька. Книга для чтенія въ народныхъ школахъ. Годъ первый. Изд. Борзенскаго земства. Спб. 1871. Ц. 30 к.

Ерминъ, Н. и Золотовскій, А. Сельская школа. Книга для чтенія, устныхъ и письменныхъ занятій въ народной школѣ. Вторая зима обученія. Спб. 1881 г. Цѣна 40 к.

Киричниковъ, А. Синтаксисъ русскаго языка примѣнительно къ правописанію. Изд. 12-е, исправленное и дополненное. М. 1881. Ц. 40 к. (для город. учил.).

Киричниковъ, А. и Гиляровъ, О. Русская христоматія для низшихъ классовъ. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Москва. 1880. Отд. I. (для город. учил.). Ц. 60 к.

Кузьминъ, К. Русская христоматія для городскихъ и уѣздныхъ училищъ. Москва. 1876. Ц. 50 к.

Максимовичъ, П. Другъ дѣтей. Книга для первоначальнаго чтенія. Изд. 17-е, исправленное и дополненное. Спб. 1873. Ц. 20 к.

Новаковскій, В. Изборникъ или христоматія для простолюдиновъ. Спб. 1865. Ц. 80 к.

Паульсонъ, I. Книга для чтенія и практическихъ упражненій въ русскомъ языкѣ. Учебное пособіе для народныхъ училищъ. Новое, исправленное изданіе. Москва. 1873. Ц. 45 к.

Перевлѣсскій, П. Наука грамотѣ, съ изборникомъ для послѣдовательнаго письма съ голосу. Начальный учебникъ роднаго языка. Изд. 2-е. Спб. 1874. Ц. 40 к.

Полевой, П. Учебная русская христоматія съ толкованіями. Ч. I.—50 к.—Ч. II,—70 к.

Петровъ, К. Ѳ. Звѣздочка. Сборникъ статей для постепеннаго изученія роднаго языка. Спб. 1880. (для город. учил.). Ц. 40 к.

Радонежскій, А. Родина. Сборникъ для класснаго изученія, съ упражненіемъ въ разборѣ, устномъ и письменномъ изложеніи. Спб. 1876. Изд. 7-е, дополненное. Спб. 1880—1881.—Изд. 9-е. Ц. 75 к.

Радонежскій, А. Солнышко. Книга для чтенія въ народныхъ училищахъ. Въ память совершившагося 25-лѣтія царствованія Государя Императора и предстоящей 500-лѣтней годовщины Куликовской битвы. Изд. 2-е. Спб. 1880. Ц. 60 к.

Резенеръ и Волковъ. Книжка для чтенія при обученіи грамотѣ (приложеніе къ Руководству къ обученію грамотѣ). Спб. 1870. Ц. 25 к.

Савенко, Ѳ. Г. Объяснительное чтеніе. Статья для перваго занятія русскимъ языкомъ. Воронежъ. 1881 г. Цѣна 80 к.

Семеновъ, А. В. Дѣтскій возрастъ. Съ картинами. Для начальнаго чтенія съ методическими приѣмами для постепеннаго развитія дѣтей и постепеннаго приготовленія ихъ къ легчайшему обученію русскаго языка, съ образцами наглядной бесѣды, толковаго чтенія, вещественнаго разбора, объяснительнаго чтенія и съ наставленіями. Изд. Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва. 1870. Ч. I. Ц. 50 к.

Семеновъ, А. В. Школьникъ. Первая книга послѣ азбуки, для чтенія и практическихъ упражненій въ русскомъ языкѣ. Для сельскихъ и городскихъ школъ и начальныхъ училищъ. Москва. 1873. Ц. 35 к.

Семеновъ, Д. Даръ слова. Книга для чтенія, письма и наглядныхъ бесѣдъ съ дѣтьми 9—11 лѣтъ. Изд. 6-е. Спб. 1880. Ц. 40 к.

Сердобольскій, А. П., преподаватель русскаго языка въ Казанской учительской семинаріи. Сборникъ прозаическихъ статей и стихотвореній (съ обозначеніемъ удареній косыми буквами). Двѣ книги. Казань. 1878. Ц. 75 к.

Сердобольскій, А. П. Книжка для чтенія въ начальныхъ народныхъ школахъ (съ означеніемъ удареній косыми буквами). Ц. 25 к. Изданіе 3-е, дополненное. Казань. 1880. (для иноводч. учил. Европейской и Азіатской Россіи).

Сыркинъ, А. Г. Сборникъ стихотвореній для приготовительнаго и низшихъ классовъ гимназій и прогимназій. Изд. 2-е. Вильна. 1880. Ц. 20 к., въ перепл. 25 к.

Толстой, Л. Н., графъ. Славянскія книги для чтенія. Спб. 1874. Книга III—ц. 15 к.; кн. V—ц. 15 к.; кн. VII—ц. 15 к.

Толстой, Л. Н., графъ. Русскія книги для чтенія. Изд. 5-е. Москва. 1879. Книга II — ц. 15.; кн. IV — ц. 25 к.; кн. VI — ц. 25 к.; кн. VIII — ц. 30 к.

Ушинскій, К. Дѣтскій міръ и христоматія. Книга для класснаго чтенія, приспособленная къ умственнымъ упражненіямъ и наглядному знакомству съ предметами природы. Ч. I. Изд. 18-е, окончательно исправленное и дополненное. Съ 105 рисунками въ текстѣ. Спб. 1880. Ц. 60 к. — Ч. II. Изд. 17-е. Спб. 1880. Ц. 60 к.

Книга для чтенія въ первоначальныхъ училищахъ Кирилло-Меѳодіевскаго братства, съ приложеніемъ руководства къ преподаванію русской исторіи въ житіяхъ св. угодниковъ русской и славянскихъ церквей. Спб. 1869. Ц. 60 к.

Богдановъ, П. И. Употребленіе знаковъ препинанія въ русскомъ письмѣ. Съ приложеніемъ синтаксиса русской рѣчи и синтаксическаго диетанта. Изд. 2-е, исправленное. 1879. Кіевъ. Ц. 60 к. (для город. учил.).

Бунаковъ, И. Учебникъ русской грамматики для младшихъ классовъ реальныхъ училищъ, военныхъ гимназій и вообще среднихъ учебныхъ заведеній и для городскихъ училищъ. Спб. 1880. Ц. 40 к. (для город. учил.).

Виноградовъ, И. Грамматика для начальныхъ училищъ. Спб. 1879. Ц. 5 к.

Гербачъ, В. С. Первые уроки русской грамматики. Учебное пособие для приготовительныхъ классовъ и начальныхъ школъ. Спб. 1878. Ц. 15 к.

Крендзерскій, В. Употребленіе знаковъ препинанія въ русской письменной рѣчи. Пособіе для преподаванія русскаго языка въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, а равно и для желающихъ самостоятельно изучить этотъ отдѣлъ грамматики. Харьковъ. 1879. Ц. 90 к.

Уроки русской грамматики. Два выпуска. Изд. журнала „Мірской Вѣстникъ“. Спб. 1871. Ц. 30 к.

Москвитина, О. Практическій курсъ упражненій по грамматикѣ, съ матеріаломъ изъ русской исторіи. Учебное пособие для младшихъ классовъ. Годъ первый. Спб. 1871. Ц. 55 к.

Паплонскій, П. Практическія правила русскаго правописанія и произношенія. Изд. 2-е, исправленное и умноженное. Варшава. 1876 (для Варш. уч. окр.). Ц. 50 к.

Петровъ, К. Ѳ. Синтаксисъ въ образцахъ, для младшаго воз-

раста. Изд. 2-е, исправленное и значительно дополненное. Спб. 1881. Ц. 50 к.

Пуцыковичъ, **Ө.** Практическая русская грамматика. Учебное пособие для учениковъ народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ. 340 письменныхъ грамматическихъ упражненій. Изд. 2-е, дополненное. Спб. 1880. Ц. 25 к.

Семеновъ, **А. В.** Начальныя систематическія упражненія въ списываніи и диктантѣ, съ необходимыми правилами правописанія безъ пособія грамматики. Для начальныхъ сельскихъ и городскихъ училищъ и приготовительныхъ классовъ гимназій и прогимназій. Москва. 1874. Ц. 15 к.

Семеновъ, **А. В.** Упрощенный учебникъ русской грамматики въ связи съ практическими упражненіями. Синтаксисъ, примѣнительно къ учебному плану. Спб. 1878. Ц. 35 к.

Соломоновскій, **И.** Матеріалъ для диктанта и другихъ грамматическихъ упражненій, подобранный и расположенный примѣнительно къ условіямъ преподаванія русскаго языка въ учебныхъ заведеніяхъ Варшавскаго учебнаго округа. Варшава. 1880. Ц. 40 к. (для начальныхъ училищъ Варшавскаго, Виленскаго и Кіевскаго учебныхъ округовъ).

Тихомировъ, **Д.** Элементарный курсъ грамматики, для городскихъ и сельскихъ школъ. Изд. 4-е, исправленное и дополненное. Москва. 1875. Ц. 15 к. Изд. 9-е. Москва. 1880 г. Ц. 20.

Шафрановъ, **С.** Таблицы русскихъ склоненій правильныхъ и неправильныхъ. Полтава. 1880. Цѣна 10 к.

В.

АРИѦМЕТИКА И ГЕОМЕТРІЯ.

Буссе, **Ө.** Руководство въ ариѦметикѣ. Двѣ части. Спб. Ц. 28 к. особо: ч. 1-я—10 к.; ч. 2-я—18 к. Въ корешковомъ переплетѣ.

Главинскій, **И.** Руководство къ изученію русской грамоты и счисленія. Отдѣлъ III. АриѦметика. Изданіе 13-е. Спб. 1873. Ц. 10 к.

Д. М. Краткая ариѦметика для первоначальныхъ училищъ. Кіевъ. 1866. Ц. 6 к.

Еленевъ, Ѳ. П. Ариѳметика для одноклассныхъ начальныхъ училищъ, а также для приготовительныхъ классовъ и I класса гимназій. Спб. 1878. Ц. 45 к.

Еленевъ, Ѳ. П. Ариѳметика для двухклассныхъ начальныхъ училищъ, съ приложеніемъ правилъ для измѣренія площадей и объемовъ. Спб. 1878. Ц. 70 к.

Ефанаевъ, А. Н. Ариѳметика. Опытъ руководства къ систематическому курсу теоретической ариѳметики цѣлыхъ и къ элементарному курсу дробныхъ чиселъ. Преимущественно для оканчивающихъ свое образованіе начальной школой и для учащихся дома. Спб. 1881. Ц. 80 к.

Леве, А. Ариѳметика для начальныхъ народныхъ училищъ. Изданіе 4-е. Спб. 1872. Ц. 10 к.

Упрощенная ариѳметика. Пятое, исправленное и дополненное изданіе редакціи журнала „Мірской Вѣстникъ“. Спб. 1870. Ц. 15 к.

Нагорскій, М. Наглядная ариѳметика (первая сотня). Руководство для народныхъ училищъ и домашняго преподаванія. Изданіе 2-е, совершенно передѣланное и дополненное. Спб. 1875. Ц. 40 к.

Староградскій, И. Задачи на числа любой величины. Цѣлыя числа. Выпускъ II. Москва. 1880. Ц. 20 к.

Щегловъ, Н. Т. Ариѳметика. Изданіе 12-е, исправленное и дополненное. Спб. 1875. Часть I. Цѣлыя числа. Ц. 15 к. — Часть II. Дробныя числа. Ц. 50 к.

Арбузовъ, А., Мининъ, А., Мининъ, В., Назаровъ, Д., преподаватели Московскихъ гимназій. Сборникъ ариѳметическихъ задачъ, преимущественно для учениковъ старшихъ классовъ среднихъ учебныхъ заведеній. Матеріалы для практическихъ упражненій учениковъ въ теченіе учебнаго года и темы для письменныхъ испытаній. Изданіе 2-е. Москва. 1878. Ц. 50 к.

А. Т. Ариѳметика для народныхъ школъ. Тверь. 1871.

Буссе, Ѳ. Собраніе ариѳметическихъ задачъ, расположенныхъ по „Руководству къ ариѳметикѣ“. Спб. 1868. Ц. 18 к.

Воленсъ, В. Задачникъ для начальныхъ школъ. Сборникъ простѣйшихъ ариѳметическихъ задачъ и предварительныя упражненія, служація для изученія чиселъ до 100, и дѣйствія надъ ними. Спб. 1872. Ц. 15 к.

Вороновъ, А. Собраніе ариѳметическихъ задачъ. Часть 1-я. (Цѣлыя числа). Спб. Изданіе 2-е. 1879. Ц. 30 к.

Вороновъ, А. Собраніе ариѳметическихъ задачъ. Часть 2-я. (Дроби и тройныя правила). Спб. Изданіе 2-е. 1880. Ц. 30 к.

Вороновъ, А. Собраніе ариѳметическихъ задачъ. Часть 1-я. (Цѣлыя числа). Спб. Изданіе 3-е. 1881. Ц. 35 к.

Геде, Ѡ. В. Ариѳметическіе примѣры и задачи. Часть первая — цѣлыя числа. Спб. 1880. Ц. 40 к.

Евтушевскій, В. А. Сборникъ ариѳметическихъ задачъ и численныхъ примѣровъ для приготовительнаго и систематическаго курса. Часть I-я. Изд. 14-е. Часть II-я. Изданіе 9-е, исправленное и значительно дополненное. Спб. 1880. Ц. съ отвѣтами 40 к. за каждую часть.

Захаровъ, Н. Собраніе примѣровъ для письменнаго исчисленія. Выпускъ I. Вычисленіе надъ числами отъ 1 до 100. Для школъ Общества возстановленія христіанства на Кавказѣ. Второе, значительно дополненное изданіе. Тифлисъ. 1871. Ц. 15 к.

Лубенецъ, Т. Ариѳметическій задачникъ, преимущественно заключающій въ себѣ данныя изъ сельскаго хозяйства. Цѣлыя числа. Изданіе 2-е, исправленное и значительно дополненное. Кіевъ. 1879. Ц. 15 к.

Лубенецъ, Т. Сборникъ ариѳметическихъ задачъ, для начальнаго преподаванія ариѳметики въ народныхъ училищахъ. Кіевъ. 1880. Ц. 25 к.

Томасъ, И. Собраніе ариѳметическихъ задачъ для умственнаго и письменнаго исчисленія. Выпускъ I. Изданіе 17-е, исправленное. Спб. 1880. Ц. 30 к.

Церингеръ. Задачи практическаго счета, составленныя для швейцарскихъ народныхъ школъ, передѣланныя для употребленія въ русскихъ народныхъ школахъ II. Щукинымъ. Спб. 1873. Тетради I, II и III. Ц. 4 к. каждая тетрадь.

Буссе, Ѡ. Руководство къ элементарной геометріи для употребленія въ уѣздныхъ училищахъ. Спб. 1859. Изданіе 5-е. Ц. въ корешковомъ переплетѣ 27 к.

Вороновъ, А. Краткое руководство геометріи. Съ 233 политипажамъ и 257 задачами на вычисленіе. Спб. 1875. Ц. 1 р. 25 к.

Вороновъ, А. Краткій элементарный курсъ геометріи. Съ 120 политипажамъ и 275 задачами на вычисленіе. Спб. 1875. Ц. 60 к.

Вулихъ, З. Краткій курсъ геометріи и собраніе геометрическихъ задачъ. Спб. 1880. Изд. 4-е. Ц. 90 к.

Гика, Д. и Муромцевъ, А. Элементы геометріи. Курсъ среднихъ

учебныхъ заведеній, расположенный по способамъ доказательствъ. Москва. 1879. Ц. 1 р. (для учит. сем.).

Геометрическія приложенія къ именованнымъ числамъ. Для учителей народныхъ и полковыхъ школъ. Изданіе журнала „Досугъ и Дѣло“. Спб. 1870. Ц. 10 к.

Леве, А. Наглядная геометрія и собраніе геометрическихъ задачъ. Спб. 1873. Ц. 65 к.

Малининъ, А. Руководство геометріи и собраніе геометрическихъ задачъ для уѣздныхъ и городскихъ училищъ. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Съ полнотипажимами въ текстѣ. Москва. 1871. Ц. 65 к.

Симашко, Ф. Начальная геометрія и коническія сѣченія. Изд. 5-е, дополненное. Спб. 1876. Ц. 2 р. (для город. учил.).

Счетоводство для начальныхъ школъ. Съ нѣмецкаго, по методѣ Струка, перевелъ Аристовъ. 1872. Ц. 20 к.

Г.

ИСТОРИЯ, ГЕОГРАФІЯ И ЕСТЕСТВОЗНАНІЕ.

Андріяшевъ, А. Русская исторія въ разсказахъ. Кіевъ. 1870. Ц. 10 к.

Беллярминовъ, И. Элементарный курсъ всеобщей и русской исторіи. Изд. 10-е, исправленное, съ 18 рисунками въ текстѣ и 2 картами. Спб. 1880. Ц. 1 р.

Беллярминовъ, И. Руководство къ русской исторіи, съ пополненіями изъ всеобщей. Изд. 4-е, исправленное, съ рисунками въ текстѣ и съ картою. Спб. 1880. Ц. 40 к.

Ишимова, А. Сокращенная русская исторія. Спб. 1870. Ц. 1 р.

Краткая русская исторія. Выпускъ первый. Отъ основанія Руси до вступленія на престолъ Дома Романовыхъ (862—1613). 4-е, исправленное и дополненное изданіе журнала „Мірской Вѣстникъ“. Спб. 1873. Ц. 45 к.— Выпускъ второй. Отъ вступленія на престолъ Дома Романовыхъ до настоящаго времени (1613—1844). 4-е исправленное и дополненное изданіе, съ 13-ю рисунками. Спб. 1874. Ц. 65 к.

Краткая исторія Россіи. Изданіе редакціи журнала „Народная Бесѣда“. Спб. 1866. Ц. 15 к.

Пуцыковичъ, О. Русская исторія для народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ. Изданіе 4-е, исправленное и дополненное. Съ 25-ю портретами и 30-ю картинками. Спб. 1877. Ц. 30 к.

Рождественскій, С. Краткая отечественная исторія въ разсказахъ. Для народныхъ училищъ и вообще для народа. Съ 24 портретами замѣчательныхъ лицъ. Спб. 1877. Ц. 25 к. 1880. Изданіе 6-е, дополненное. Ц. 30 к.

Рождественскій, С. Отечественная исторія въ разсказахъ. Съ портретами замѣчательныхъ лицъ. Спб. 1873.—Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Спб. 1875. Ц. 60 к.

Соловьевъ, С. Учебная книга русской исторіи. Изд. 8-е. Москва. 1880. Ц. 1 р. 25 к.

Столыпинъ, А. Краткая исторія Россіи, для народнаго и солдатскаго чтенія, съ приложеніемъ 4-хъ историческихъ картъ и хронологической таблицы. Спб. 1869. Ц. 50 к.; безъ картъ 30 к.

Фармаковскій, В. Русская исторія, съ присовокупленіемъ необходимыхъ свѣдѣній изъ исторіи всеобщей. Излож. по способу Грубе Вятка. 1875. Ц. 60 к.

Бѣловъ, И. Географія для народныхъ школъ. Спб. 1870. Ц. 40 к.

Брызгаловъ. Географія. Курсъ 1-й. Изданіе 3-е. Москва. 1875. Ц. 50 к.

Крымскій, Е. Учебникъ географіи. Курсъ двухклассныхъ городскихъ училищъ. Москва. 1872. Ц. 50 к.

Модѣнь, А. Д. Учебникъ географіи Россійской имперіи. Съ картою Европейской Россіи для повторенія. Выборгъ. 1872. Ц. 40 к.

Корнель. Начальный курсъ географіи по американской методѣ. Изд. 8-е. Спб. 1871. Ц. 1 р. 25 к.

Кузнецовъ, Я. Краткій учебный курсъ географіи Россійской имперіи. Изданіе 2-е. Спб. 1866. Ц. 30 к.

Лебедевъ, Е. Учебная книжка географіи Россійской имперіи. Курсъ гимназическій. Съ картою Россіи (для город. уч.). Изд. 10-е. 1881. Ц. 1 руб.

Малининъ, А. и Буренинъ, К. Руководство къ космографіи и физической географіи. Съ 126 политипажами. Изданіе 5-е. Москва. 1876 (для учит. сем.). 1880. Ц. 1 р. 25 к.

Петровъ, К. Краткое описаніе Олонецкой губерніи (родиновѣдѣніе).

Петрозаводскъ. 1881. Ц. 25 к. (для учебныхъ заведеній Олонецкой губерніи).

Печоринъ, Ѳ. Физическое землевѣдѣніе. Ч. I. Вып. 1. Спб. 1863. Ц. 50 к.

Пуликовскій, А. Общій обзоръ земнаго шара въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Курсъ аналитическій. Спб. 1874. Ц. 90 к. (для учит. сем.).

Пуцыковичъ, Ѳ. Географія для народныхъ и другихъ элементарныхъ училищъ. Съ 42 типами народовъ и 20 другими рисунками. Спб. 1877. Ц. 50 к.

Смирновъ, К. Учебная книга географіи. Изд. 19-е, значительно исправленное и дополненное. Въ трехъ книжкахъ: I. Общія свѣдѣнія. Курсъ низшихъ учебныхъ заведеній. Съ 14 рис. въ текстѣ и картою плоскошарій. Спб. 1878. Ц. 40 к. — II. Азія, Африка, Америка и Австралія въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Курсъ гимназическій. Спб. 1879. Ц. 60 к. — III. Европа въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ. Курсъ гимназическій. Спб. 1879. Ц. 60 к.

Студитскій, Ѳ. Географія Россіи. Изд. 4-е. Спб. 1870. Ц. 50 к.

Яковлевъ. Краткая географія Россіи, для народныхъ школъ. Спб. 1870. Ц. 12 к.

Бокъ, докторъ. Человѣческое тѣло, его строеніе, жизнь и холя. Руководство для учащихся, съ 25 рис. въ текстѣ. Переводъ подъ редакціею *Паульсона*. Спб. Ц. 35 к.

Варавва, М. Руководство естественной исторіи для городскихъ училищъ, съ вопросами и задачами. — Минералогія, со многими рисунками въ текстѣ и съ приложеніемъ сѣтокъ кристаллическихъ моделей. Москва. 1878. Ц. 80 к.

Варавва, М., преподаватель Московскаго учительскаго института. Руководство естественной исторіи для городскихъ училищъ, съ вопросами и задачами. Зоологія. Москва. 1879. Ц. 1 р. 80 к.

Вагнеръ, Германъ. Первые рассказы изъ естественной исторіи для семьи, дѣтскаго сада, пріютовъ и народныхъ школъ. Переводъ *В. Висковатова*. Спб. 1867. Ц. 1 р.

Герасимовъ, М. А. Элементарная анатомія, фізіологія и гигиена. Руководство для городскихъ училищъ. Спб. 1879 (для гор. учил.). Ц. 50 к.

Раевскій, Н. Приготовительный курсъ ботаники. Сост. по Любену. Изданіе 8-е, вновь исправленное. Съ 49 рисунками. Ц. 75 к.

Гердъ, А. Учебникъ минералогіи. Часть I. Элементарный курсъ въ объемѣ курса городскихъ училищъ. Изд. 3-е, исправленное и дополненное. Спб. 1879. Ц. 80 к. (для гор. уч.).

Сентъ-Илеръ, К. Элементарный курсъ зоологіи, съ приложеніемъ задачъ и лѣтнихъ занятій по зоологіи. Сост. по методѣ Любена. Изд. 9-е, исправленное. Спб. 1880. — Изд. 10-е. Спб. 1881. Ц. 1 р. 20 к.

Степановъ, П. Естественная исторія для первоначальнаго ознакомленія съ природою. По Бауману, съ измѣненіями въ примѣненіи къ естественнымъ произведеніямъ Россіи. Изд. 2-е. Спб. 1871. Ц. 1 р.

Ярошевскій, К. Краткій курсъ естественной исторіи. Съ 205 политипажами въ текстѣ. Москва. 1879. Ц. 1 р. 50 к.

Ярошевскій, К. Описаніе человѣческаго тѣла съ гигиеническими указаніями, и общій обзоръ животныхъ и растений. Съ 80 политипажами въ текстѣ. Москва. 1880. Ц. 1 р. (для город. учил. и учит. сем.).

Фонъ-Бооль, В. Элементарная физика, съ 138 рисунк. въ текстѣ. Спб. 1875. Ц. 85 к.

Краевичъ, К. Физика ежедневныхъ явленій. Спб. 1877. Ц. 80 к. (для город. учил.).

Малининъ, А. Начальныя основанія физики. Руководство для городскихъ училищъ и учительскихъ семинарій. Съ вопросами и задачами. Съ 273 политипажами. Москва. 1876. Ц. 1 р.

Паульсонъ, І. И. Элементарная физика по Крюгеру. Руководство для низшихъ учебныхъ заведеній, съ 84 рисунк. въ текстѣ. Изд. 2-е, исправленное. Спб. 1874. Ц. 60 к.

Тиндаль, Дж. Физика въ простыхъ урокахъ. Переводъ съ англійскаго подъ редакціею профессора А. Шимкова. Съ 89 рисунк. Изд. 2-е. Спб. 1881. Ц. 75 к.

Д.

Учебныя пособія по чистописанію, черченію, рисованію и пѣнію.

Адамекъ, І. 18 таблицъ, изображающихъ плоскіе орнаменты (для город. и двухкл. учил.). Ц. 6 р. 50 к.

Блокъ, Генрихъ, придворный каллиграфъ Шведскаго короля. Тео-

ретическое и практическое руководство къ скорому и легкому изученію чистописанія и скорописи. Москва. 1875. Ц. 75.

Гербачъ, В. Прописи и образцы для рисованія по клѣткамъ (учебное пособіе для самостоятельныхъ занятій учениковъ народныхъ школъ). 6-е, исправленное и дополненное изданіе. Спб. 1875. Ц. 8 к.

Гербачъ, В. Руководство къ обученію письму (въ трехъ тетрадахъ). Ц. 1 р.

Гербачъ, В. С. Русская скоропись. Упражненія для развитія свободного движенія руки и приобрѣтенія четкой скорописи. Учебный матеріалъ для послѣдней ступени обученія письму. Спб. 1879. Ц. 50 к.

Гербачъ, В. Школа чистописанія. Тетради съ прописями для самостоятельныхъ занятій учащихся въ школѣ и дома. 10 тетрадей. Ц. 10 к. каждой тетради.

Градобоевъ, П. Руководство къ чистописанію для родителей, воспитателей и воспитательницъ. Москва. 1871. Ц. 1 р.

Прописи чистописанія и скорописанія, съ объясненіемъ правилъ письма. Изданіе журнала „Досугъ и Дѣло“. Спб. Ц. 6 к.

Малиновскій, И. Чистописаніе и скорописаніе. Русскія прописи съ объясненіями. Методическое руководство къ обученію письму, для школьнаго и домашняго употребленія. Рига. 1881. Ц. 65 к.

Прописи для сельскихъ школъ. Изданіе журнала „Мірской Вѣстникъ“. Спб. 1869. Ц. 30 к.

Наглядно-звуковыя прописи: 1) Общія. 1879. 2) Къ первой учебной книжкѣ Паульсона. 1878. 3) Къ Русской азбукѣ Водовозова. 1878. 4) Къ Родному Слову Ушинскаго. 2-е изд. 1880. 5) Къ азбукѣ Бунакова. 1881. Цѣна каждой тетради 8 к.

Павловъ, А. Руководство къ обученію письму для среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній, съ приложеніемъ образцовъ письма на русскомъ, латинскомъ, нѣмецкомъ и греческомъ языкахъ. Москва. 1878. Ц. 85 к.

Пожарскій, В. Руководство къ полному курсу русскаго чистописанія въ трехъ отдѣлахъ, съ приложеніемъ французскихъ, нѣмецкихъ, латинскихъ и греческихъ прописей. Изд. 2-е, исправленное и дополненное. Спб. Ц. 40 к.

Половцовъ, Викторъ. Курсъ скорописи, по американской методѣ. 2-е изданіе, А. Ситенскаго-Селявина. Спб. 1865. Ц. 10 к.

Сеньковскій, Н. Прописи чистописанія и скорописанія. Спб. Ц. 6 к.

Прописи для народныхъ школъ, для возможно скорого укрѣпленія почерка, съ помощью письма по косымъ линіямъ. Образцы рисованія по клѣткамъ, по системѣ Фрѣбеля. Изданіе 13-е, товарищества „Сотрудникъ школъ“. Москва. 1881. Ц. 4 к.

Фридманъ. Практическая метода для основательнаго, четкаго и легкаго изученія русскаго чистописанія въ школѣ и дома. Варшава. 1876. Тетради 1, 2 и 3. Ц. каждой тетради 10 к.

Чемодановъ. Руководство къ чистописанію и прописи. Вильна. 1875. Ц. 12 к.

Малининъ, Н. Начальное рисованіе и черченіе. Курсъ перваго класса элементарнаго училища. Тетради 1 и 2. Изд. 2-е. Москва. 1873. Ц. 25 к. каждая.

Нѣмецъ, Ярославъ. Школа элементарнаго рисованія съ начальнымъ разъясненіемъ геометрическихъ формъ. Прага. 1877. Ц. 1 р.

Нѣмецъ, Ярославъ. Перспективное рисованіе геометрическихъ формъ. Съ 126 полиטיפажамъ въ текстѣ. Изд. 2-е, исправленное. Одесса. 1877. Ц. 80 к.

Пиварскій, И. Ф. Образцы и наука черченія, въ 3-хъ частяхъ, по 15 таблицъ въ каждой. Цѣна каждой части 50 к.

Раевская-Иванова, М. Д. Азбука рисованія для семьи и школы. Руководство для родителей и воспитателей. Харьковъ. 1879. Цѣна оригиналовъ 85 к., руководства 15 к.

Савенко, О. Г. Курсъ черченія для начальныхъ народныхъ школъ, сост. по системѣ проф. Домшке, съ приложеніемъ 42 таблицъ. Москва. 1877. Ц. 1 р. 25 к.

Альбрехтъ, К. Руководство къ хоровому пѣнію по цифровой методѣ Шеде, съ приложеніемъ 70 русскихъ пѣсенъ и 41 трехголоснаго хора, преимущественно для народныхъ школъ. Москва. 1866. Ц. 1 р. 50 к.

Афанасьевъ. Учебникъ церковнаго пѣнія. Ц. 40 к.

Вессель, Н. Х. и Альбрехтъ, Е. К. Школьные пѣсни: 115 народныхъ, литературныхъ, историческихъ и военныхъ пѣсенъ, положенныхъ для школъ на 1, 2 и 3 голоса. Спб. 1876. Ц. 1 р.

Вишневскій, А. Нотное пѣніе литургіи св. Іоанна Златоустаго, съ приложеніемъ начальныхъ правилъ нотнаго пѣнія и азбуки (три тетради для дисканта, альты и баса). Изд. 3-е, Каллистратова. Кіевъ. 1869. Для начальныхъ народныхъ школъ, городскихъ училищъ и учительскихъ семинарій. Ц. 1 р. 20 к., съ пересылкою 1 р. 50 к. Два народныхъ гимна: „Коль славецъ нашъ Господь“ и „Боже, царя храни“.

Ц. 20 к., съ пересылкою 25 к. Адресоваться въ Кіевъ, къ издателю, статскому совѣтнику Ардальону Петровичу Камлистратову.

Комаровъ, В. Практическая школа хорового пѣнія. Москва. 1875. Цѣна, съ предисловіемъ, 60 к.

Ламакинъ. Учебное руководство для преподаванія церковнаго пѣнія въ народныхъ училищахъ. Ц. 60 к.

Мариничъ, Григорій. Пѣсни для школы, дѣтскія и народныя, на 1, на 2 и на 3 голоса. Классное пособіе при обученіи пѣнію. Спб. 1878. Ц. 80 к.

Никулинъ, А. Сборникъ пѣсенъ для дѣтей. Вильна. 1870 (для школъ Виленскаго учебнаго округа). Ц. 75 к.

Потуловъ, Н. Руководство къ практическому изученію древняго богослужебнаго пѣнія Православной россійской церкви. Москва. 1873. Ц. 3 руб.

Рожновъ, А. Руководство для обучающихся пѣнію въ народныхъ и патріотическихъ школахъ, уѣздныхъ и приходскихъ училищахъ и вообще въ учебныхъ заведеніяхъ. Спб. 1866. Ц. 20 к.

Рожновъ, А. Элементарные уроки пѣнія. Спб. 1866. Ц. 20 к.

Рожновъ, А. Нотная азбука для народныхъ школъ, текстъ и 1 голосъ ц. 80 к. Текстъ и 4 голоса—1 р.

Рожновъ, А. Нотная азбука, составленная для пѣвческихъ хоровъ. Изд. 2-е. Ц. 1 р.

Рожновъ, А. Собраніе молитвъ, аранжированныхъ на дѣтскіе голоса, для народныхъ школъ. Ц. 20 к.

Рубецъ, А. И. Музыкальная азбука. Изданіе 2-е, исправленное. Спб. 1878 (для учит. сем.). Ц. 60 к.

Свирѣль. Сборникъ дѣтскихъ пѣсенъ. Тетрадь 1. Изданіе товарищества „Сотрудникъ школъ“. Москва. 1877. Ц. 75 к. 2-е изданіе. 1878. Ц. 75 к.

Фонъ-Фохтъ, Л. А. Сборникъ дѣтскихъ одноголосныхъ пѣсенъ, положенныхъ преимущественно на народныя мелодіи, для первоначальнаго преподаванія въ младшихъ классахъ учебныхъ заведеній и въ школахъ. Спб. 1874. Ц. 1 р. 25 к.

Фонъ-Фохтъ, Л. А. Сборникъ дѣтскихъ одноголосныхъ пѣсенъ, положенныхъ преимущественно на народныя мелодіи, съ аккомпаниментомъ фортепіано. Спб. 1874. Ц. 1 р.

Фонъ-Фохтъ, Л. А. Сборникъ дѣтскихъ одноголосныхъ пѣсенъ и хороводныхъ игръ, положенныхъ преимущественно на народныя ме-

лодіи, съ акомпаниментомъ фортепіано. Изданіе В. П. Печаткина. Спб. 1873. Ц. 1 р.

ОТДѢЛЪ II.

Книги для учительскихъ бібліотекъ.

Гречулевичъ, В., протоіерей. Подробный сравнительный обзоръ четвероевангелія, въ хронологическомъ порядкѣ, съ картою Палестины и другими приложеніями, какъ пособіе къ основательному изученію Евангельской исторіи. Въ 2-хъ частяхъ. Спб. 1859—1873. Ц. 3 руб.

Зайцевъ, И. Очерки быта древнихъ Евреевъ. Пособіе къ изученію Священнаго Писанія. Кіевъ. 1869. Ц. 50 к.

Макарій, архієпископъ Литовскій (н. митрополитъ Московскій). Руководство къ изученію христіанскаго догматическаго богословія. Спб. 1869. Ц. 40 к.

Мышкинъ, свящ. О преподаваніи закона Божія въ сельскихъ училищахъ. Вятка. Ц. 10 к.

Преображенскій, П., свящ. Православное обозрѣніе. Ежемѣсячный журналъ, изд. съ 1875 г. подъ его редакціею въ Москвѣ.

Смирновъ, Е. Исторія христіанской церкви. Спб. 1880. Выпускъ 1-й и 2-й въ одной книгѣ. Ц. 2 р.—Выпускъ 3-й. Ц. 1 р.

Соколовъ, А. Ѳ. Методика Закона Божія для законоучителей народныхъ школъ. Спб. 1880. Ц. 75 к.

Соколовъ, А. Ѳ. Уроки христіанскаго ученія. Концентрическій учебникъ Закона Божія для народныхъ школъ съ трехгодичнымъ курсомъ. Спб. 1880. Ц. 40 к.

Ширскій, С. О преподаваніи Закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ. Кострома. 1876. Ц. 2 р.

Абаза, К. и Силковъ, М. Руководство къ обученію въ начальныхъ военныхъ школахъ. Съ приложеніемъ таблицы подвижныхъ печатныхъ буквъ. Изданіе *Фену и К^о*. Спб. 1863. Ц. 75 к.

Смирновъ, Е. Исторія христіанской церкви. Спб. 1880. Выпускъ I и II въ одной книгѣ. Ц. 2 р.—Выпускъ III. Ц. 1 р.

Андріяшевъ. Руководство учителямъ одноклассныхъ и двухклас-
сныхъ народныхъ училищъ. Кіевъ. 1871. Ц. 10 к.

Барановъ, Н. Подробный планъ занятій въ начальной народной
школѣ съ указаніемъ самостоятельныхъ работъ. Пособіе для учителей
народныхъ училищъ. Тверь. 1879. Ц. 25 к.

Бланше, А. Руководство для наставниковъ. Объ ученіи глухо-
нѣмыхъ въ народныхъ школахъ. Спб. 1865. Ц. 50 к.

Блекки, Джонъ-Стюартъ. О самовоспитаніи умственномъ, физи-
ческомъ и нравственномъ. Совѣты юношамъ, вступающимъ въ жизнь
и желающимъ серьезно подготовиться къ научной и общественной
дѣятельности. Пер. съ 11 англійскаго изданія *Г. Паульсона*. Спб.
1879. Ц. 75 к.

Блиновъ, священникъ. О способахъ обученія предметамъ учебнаго
курса начальныхъ народныхъ училищъ. Изданіе Вятской земской гу-
бернской управы. Вятка. 1868. Ц. 25 к.

Бобровская, С. Л. Сущность системы Фрѣбеля и примѣненіе ея
въ нѣкоторыхъ дѣтскихъ садахъ Германіи. Москва. 1872. Ц. 50 к.

Бобровскій, С. Курсъ практической педагогики. Для учительскихъ
семинарій, народныхъ учителей, и вообще лицъ, занимающихся пер-
воначальнымъ воспитаніемъ и обученіемъ дѣтей въ школахъ и дома.
Москва. 1876. Ц. 1 р. 25 к.

Бунаковъ, Н. Русская подвижная школа. Спб. 1881. Ц. 46 к.

Вахрушева, Вѣра. Руководство для сельскихъ учителей и учи-
тельницъ. Изд. 2-е. Спб. 1865. Ц. 20 к.

Виноградовъ, В. Педагогическо-дидактическіе совѣты. Пособіе для
учителей начальныхъ училищъ. Нижній-Новгородъ. 1881. Ц. 30 к.

Гербачъ, В. Методическое руководство къ обученію письму. По-
собіе для родителей, учителей, учительскихъ институтовъ и семинарій.
Спб. Ц. 40 к.

Гюнцбургъ, К. Нравственная педагогика или общепонятное из-
ложеніе основныхъ началъ нравственнаго воспитанія. Руководство для
учащихся въ женскихъ средне-учебныхъ заведеніяхъ, учительскихъ
семинаріяхъ, и для образованныхъ матерей. Москва. 1876. Ц. 60 к.

Диттесъ. Методика первоначальнаго обученія, изложенная на
основаніи историческаго ея развитія. Переводъ съ нѣмецкаго, съ
исправленіями и дополненіями, подъ редакціею Запольскаго и Кир-
потенко. Спб. 1876. Ц. 1 р. 50 к.

Диттесъ. Исторія воспитанія и обученія. Переводъ Николича и
Модзалевскаго. Спб. 1873. Ц. 1 р. 25 к.

Диттесъ. Очеркъ практической педагогики. Переводъ подъ редакціею Паульсона. Спб. 1875. Ц. 1 р.

Заринскій, Пл., священникъ. Публичныя педагогическія лекціи о преподаваніи въ школахъ для солдатъ. Казань. 1870. Ц. 75 к.

Заринскій, Пл., священникъ. Солдатская школа. Въ двухъ частяхъ, съ прибавленіями, азбукою и ариѳметическими задачами. Спб. 1876. Ц. 1 р. 50 к.

Илинскій, П. А. Какъ воспитывать и охранять дѣтей. Издано кн. Оболенскимъ. Спб. 1874. Ц. 10 к.

Корфъ, Н. А., баронъ. Русская начальная школа. Руководство для земскихъ гласныхъ и учителей земскихъ школъ. Изданіе 3-е, исправленное и дополненное. Спб. 1871. Ц. 1 р.

Лангеталь. Первое школьное обученіе. Пособіе учителямъ начальныхъ школъ. Пер. съ нѣмецкаго *С. Протопоповъ*. Изданіе Общества распространенія полезныхъ книгъ. Москва. 1867. Ц. 25 к.

Латышевъ. Русскій начальный учитель. Ц. за 12 № въ годъ 2 р. 50 к.

Лядовъ, В. Руководство къ воспитанію и обученію дѣтей. Изданіе 2-е. Спб. 1873.

Малининъ, Н. Начальное народное училище. Педагогическій очеркъ изъ наблюденій за училищами. Москва. 1867. Ц. 75 к.

Малышевскій, Зайцевъ и Экземплярскій. Руководство къ начальному обученію. Изданіе 2-е, исправленное и дополненное. Кіевъ. 1871. Ц. 1 р.

Миропольскій, С. Школа и государство. Обязательность обученія въ Россіи. (Историческій этюдъ). Спб. 1874. Ц. 1 р. 50 к.

Миропольскій, С. Обученіе грамотѣ. Методическое руководство для учительскихъ семинарій, учителей народныхъ школъ и руководителей педагогическими курсами. Спб. 1874. Ц. 50 к. — Изданіе 2-е, вновь пересмотрѣнное, исправленное и дополненное. Спб. 1877. Ц. 1 р.

Модзалевскій. Очеркъ исторіи воспитанія и обученія съ древнѣйшихъ до нашихъ временъ. Изданіе 2-е. Спб. Ц. 4 р.

Тимоеѣевъ, К. Генрихъ Песталоцци, знаменитый швейцарскій педагогъ. Біографическій очеркъ, составленный и переведенный изъ нѣмецкихъ источниковъ. Изданіе 2-е. Спб. 1877. Ц. 75 к.

Фармаковскій, Вл. Школьная діететика. Ученіе о сбереженіи здоровья дѣтей, посѣщающихъ школу. Излож. по доктору Герману Кленке. Вятка. 1872. Ц. 50 к.

Фармаковский, Вл. Управление дѣтьми. По лекціямъ *Циллера* и другимъ источникамъ. Вятка. 1877. Ц. 50 к.

Шютце, д-ръ. Училищевѣдѣніе. Практическое ученіе о воспитаніи и обученіи для семинарій и учителей народныхъ школъ. Пер. *А. Бѣлинскій*. Глуховъ. 1880. Ц. 1 р. 50 к. (для учит. сем.).

Янъ Коменскій. Великая дидактика. Изданіе редакціи журнала „Семья и школа“. Спб. 1875—77. Ц. 3 р.

Басистовъ, П. Замѣтки о практическомъ преподаваніи русскаго языка. Москва. 1878. Ц. 40 к.

Бобровскій, С. Руководство къ чтенію-письму по звуковому способу. Методика обученія грамотѣ. Для школьнаго и домашняго употребленія. Изданіе 2-е. Москва. 1875. Ц. 60 к. Приложение къ сему Руководству: 28 таблицъ для постепеннаго чтенія. Изданіе 2-е. Москва. 1875. Ц. 25 к.

Бунаковъ, Н. Родной языкъ, какъ предметъ обученія въ народной школѣ съ трехгодичнымъ курсомъ. Лекціи, читанныя на педагогическихъ курсахъ Московской политехнической выставки въ 1872 году. Изданіе журнала „Семья и школа“. Спб. 1873. Ц. 1 р.

Бѣловъ, И. Руководство для сельскихъ учителей. Часть I. Уроки по русскому языку, родиновѣдѣнію и отечествовѣдѣнію. Спб. 1869. Ц. 75 к.

Водовозовъ, В. Книга для учителей, заключающая объясненіе на „Книгу для первоначальнаго чтенія“. Спб. 1871. — Изданіе 4-е. Спб. 1875. Ц. 60 к.

Волженскій. Руководство къ обученію грамотѣ (для учителей). Спб. 1871. Ц. 25 к.

Вурстъ. Начальное обученіе отечественному языку. Спб. 1872. Ц. 50 к.

Галаховъ, А. Русская христоматія. Изданіе 17-е. Т. I и II. Спб. 1879. Ц. 1 р. 75 к.

Галаховъ, А. Историческая христоматія новаго періода русской словесности. Въ двухъ томахъ. Спб. 1880. Ц. 2 р. 50 к.

Гербачъ, В. Руководство для учащихся къ русской азбукѣ для совмѣстнаго обученія чтенію, письму и рисованію. Ц. 25 к.

Главинскій, И. В. Руководство къ изученію русской грамоты и счисленія. 13-е изданіе. Отдѣлъ I-й. Правила и приемы для обученія по звуковой методѣ чтенію и письму гражданской и церковной печати, молитвы и святцы, 15 картинъ и листъ подвижныхъ буквъ. Ц. 10 к.