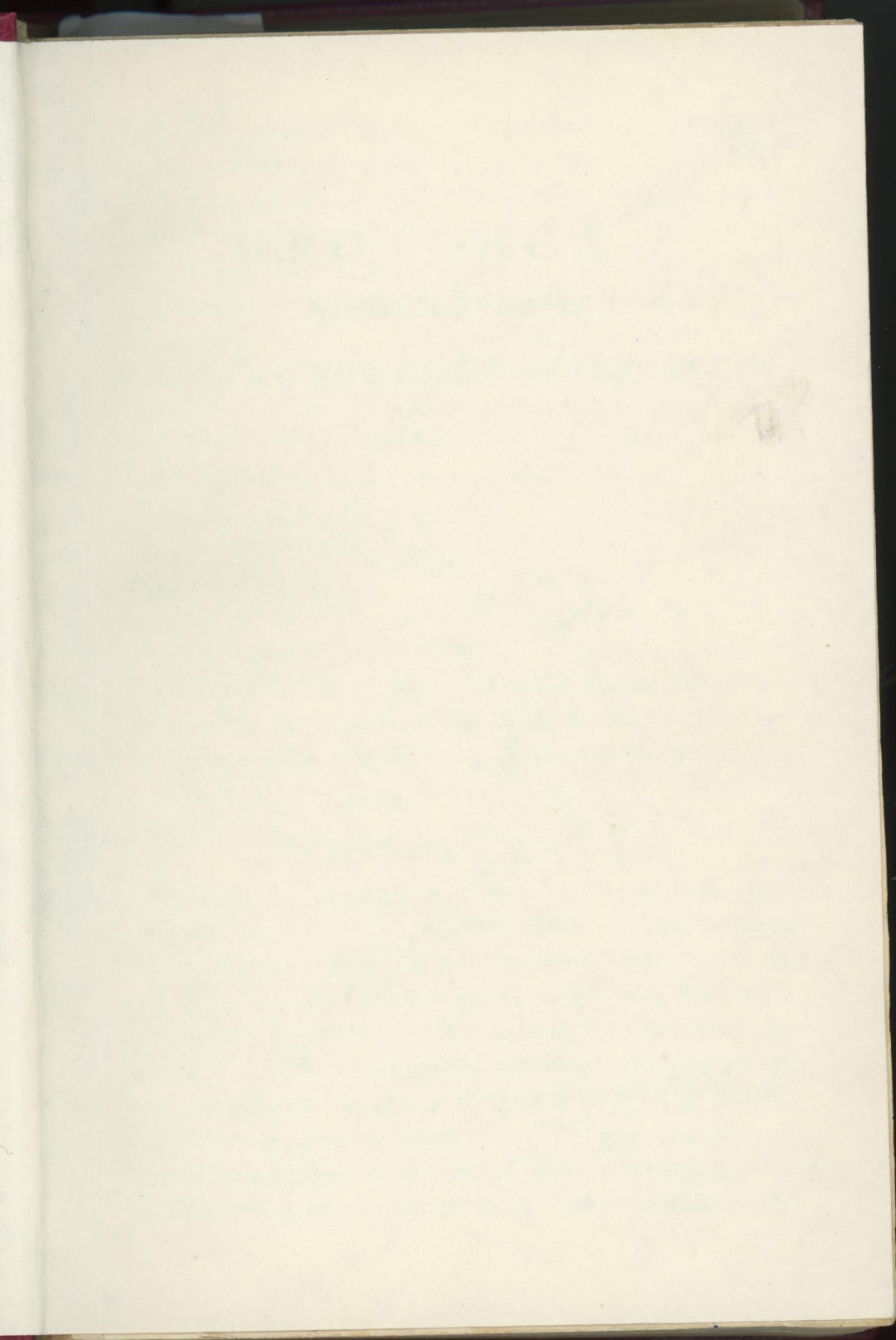


H-9078

1276011

2448.4(4YKP)708a3



Центральна наукова бібліотека  
ХНУ імені В. Н. Каразіна  
2013р.

K-9378

17246011

# ПРОТОКОЛЫ

## ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

### ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА,

#### 1866 года.

#### № 1.

Проведено  
15.1.1939

#### Засѣданіе 14 января.

Присутствовали 20 членовъ. Не присутствовали, по закон-  
нымъ причинамъ, профес.: Паломбецкій, Лавровскій 2-й, Гру-  
бе, Бейеръ, Питра 1-й, Петровъ, Зарубинъ и Федоренко.

СЛУШАЛИ 21 СТАТЬЮ.

а) Предложенія г. попечителя.

Ст. 1. Отъ 30 декабря за № 3748: «Въ-слѣдствіе пред-  
ставленія моего, отъ 13 минувшаго ноября, о возникшемъ въ  
совѣтѣ харьковскаго университета разногласіи относительно по-  
ниманія § 84 устава университетовъ, въ которомъ заключается  
постановленіе о размѣрѣ вознагражденія преподавателей, за  
чтеніе или лекцій по вакантнымъ кафедрамъ, г. министр  
народнаго просвѣщенія, отъ 8 текущаго декабря за № 10028,  
увѣдомилъ меня, что его высокопревосходительство выполнѣ раз-  
дѣляетъ мнѣніе большинства членовъ совѣта университета и мое  
въ томъ, что преподаватель, читающій лекціи по вакантной ка-

осдрѣ, изъ оклада присвоеннаго оной, долженъ получать вознагражденіе въ размѣрѣ, не превышающемъ половиннаго оклада получаемого имъ, по занимаемой должности, жалованья, съ предоставленіемъ при томъ совѣту, по его усмотрѣнію, назначать сему преподавателю, въ воздаяніе трудовъ, и дополнительное еще вознагражденіе изъ специальныхъ средствъ университета».

*Опр.* Принять къ руководству.

**Ст. 2.** Отъ 30 декабря за № 3751, при которомъ препровождается переданная въ министерство народного просвѣщенія министромъ статсъ-секретаремъ царства польскаго форма билетовъ для студентовъ изъ уроженцевъ царства польскаго, при увольненіи ихъ въ отпуска, вновь составленная сообразно съ изданными въ послѣднее время постановленіями и въ примѣненіи къ существующей въ царствѣ польскомъ формѣ для паспортовъ. — *Опр.* Копію съ означеннаго предложенія г. попечителя передать въ правленіе университета къ надлежащему исполненію.

**Ст. 3.** Отъ 31 декабря за № 3757, при которомъ препровождены 25 разныхъ монетъ, пожертвованныхъ для университета членомъ харьковской земской управы Г. П. Данилевскимъ. —

*Опр.* Изъявить г. Данилевскому благодарность совѣта, а монеты передать заведующему милиціи-кабинетомъ.

**Ст. 4.** Отъ 31 декабря за № 3806: «По всеподданнѣйшему докладу г. министромъ народного просвѣщенія отчета ординарнаго профессора богословія въ московскомъ университетѣ протоіерея *Сергіевскаго* о путешествіи его во время лѣтнихъ каникулъ 1865 года по прочимъ русскимъ университетамъ для совѣщанія съ тамошними профессорами богословія о лучшемъ устройствѣ преподаванія этого предмета въ нашихъ университетахъ, Государю Императору благоугодно было повелѣть: отчетъ сей рассмотреть въ свѣтѣйшемъ синодѣ и о заключеніи синода сообщить министерству народного просвѣщенія.

По сдѣланному г. статсъ-секретаремъ А. В. Головиннымъ сношенію съ г. оберъ-прокуроромъ святѣйшаго синода, гофмейстеръ графъ Толстой увѣдомилъ нынѣ его высокопревосходительство, что святѣйшій синодъ, разсмотрѣвъ сей отчетъ и приложенныя къ оному мнѣнія по сему предмету прочихъ профессоровъ богословія въ нашихъ университетахъ, остановилъ вниманіе на слѣдующихъ обстоятельствахъ: Высочайше утвержденнымъ, 18 іюня 1863 года, общимъ уставомъ Императорскихъ русійскихъ университетовъ церковная исторія и церковное законовѣдѣніе отдѣлены отъ каѳедры собственно богословской и по симъ двумъ предметамъ положены двѣ особыя каѳедры. Но означенное положеніе устава не получило еще примѣненія на дѣлѣ, потому что двѣ новыя каѳедры доселѣ еще остаются незанятыми и въ нѣкоторыхъ университетахъ профессоры богословія, по прежнему, несутъ обязанности преподавателей церковной исторіи и законовѣдѣнія. Между тѣмъ изложенныя въ отчетѣ протоіерея Сергіевскаго предположенія о лучшемъ устройствѣ университетскаго богословскаго преподаванія стоятъ въ тѣсной связи съ дѣйствительнымъ существованіемъ, отдѣльных отъ богословской, каѳедръ церковной исторіи и законовѣдѣнія и отчасти обуславливаются онымъ, такъ-какъ, съ одной стороны, только съ освобожденіемъ профессоровъ богословія въ университетахъ отъ преподаванія двухъ выше-упомянутыхъ предметовъ можетъ окончательно опредѣлиться объемъ и содержаніе преподаванія богословія, а съ другой стороны — только дѣйствительное отдѣленіе сихъ предметовъ отъ каѳедры богословской и результаты наблюденій за ходомъ преподаванія богословскихъ предметовъ въ ихъ новомъ распорядкѣ могутъ представить основанныя на опытѣ и потому несомнѣнныя данныя къ вѣрной оцѣнкѣ необходимости и пользы тѣхъ мѣръ, которыя представлены въ отчетѣ протоіерея Сергіевскаго, какъ условія для успѣха преподаванія богословія въ университетахъ.

По симъ соображеніямъ, — не входя въ ближайшее обсужденіе

выраженныхъ въ отчетѣ означеннаго протоіерея и въ приложенныхъ къ оному мнѣніяхъ профессоровъ богословія прочихъ университетовъ предположеній о лучшемъ устройствѣ преподаванія этого предмета и полагая болѣе сообразнымъ съ цѣлію разсмотрѣніе этихъ предположеній по существу отложить до того времени, когда будутъ замѣщены въ университетахъ вновь учрежденныя кафедры церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія и когда профессоры этихъ двухъ предметовъ будутъ имѣть возможность представить и съ своей стороны выработанныя опытомъ соображенія относительно преподаванія вообще богословскихъ наукъ въ университетахъ, — святѣйшій синодъ, въ тѣхъ же видахъ осуществленія заявленныхъ министерствомъ стремленій къ возвышенію богословскаго образованія въ университетахъ, въ настоящее время считаетъ своею обязанностію прежде всего озаботиться скорѣйшимъ удовлетвореніемъ требованій министерства народнаго просвѣщенія касательно указанія лицъ духовнаго вѣдомства, способныхъ занять въ университетахъ положенныя новымъ уставомъ оныхъ кафедры — церковной исторіи и церковнаго законовѣдѣнія.

О вышеизложенномъ я, въслѣдствіе предложенія г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 15 текущаго декабря за № 10319, увѣдомляю съѣтъ университета, въ дополненіе къ предложенію моему, отъ 25 мая текущаго года за № 1384, къ свѣдѣнію».

*Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 5. Отъ 31 декабря за № 3781: «Въ разрѣшеніе представленія моего, отъ 8 минувшаго ноября, основаннаго на ходатайствѣ совѣта харьковскаго университета, г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ, отъ 15 текущаго декабря за № 10314, увѣдомилъ меня, что какъ ассигнованныя по росписанію къ финансовой смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на текущій годъ 20325 руб. 88 коп. назначены на стипендіи и пособія студентамъ, то изъ остатковъ отъ сей суммы,

согласно прямому назначенію оной, могутъ быть безпрепятственно назначаемы бѣднѣйшимъ и достойнѣйшимъ студентамъ всѣхъ факультетовъ стипендіи, по представленіямъ факультетовъ съ утвержденія совѣта университета, на точномъ основаніи § 23 лит. Б, п. 9, и § 42 лит. А, п. 2, и единовременныя пособія, по опредѣленіямъ правленія университета, съ утвержденія начальства округа, согласно § 50, лит. В, п. 1, общаго устава университетовъ, Высочайше утвержденнаго 18 іюня 1863 г.

Къ сему г. статсъ-секретарь Александръ Васильевичъ Головинъ присовокупилъ, что въ это число не должны однако входить: 1) суммы, отпускаемыя на содержаніе стипендіатовъ Государя Императора, такъ-какъ назначеніе ихъ, по Высочайшему повелѣнію, 8 декабря 1846 г., зависитъ отъ собственнаго Его Императорскаго Величества благоусмотрѣнія, и 2) суммы, ассигнуемыя на содержаніе стипендіатовъ стороннихъ вѣдомствъ, если избраніе ихъ зависитъ отъ сихъ-же вѣдомствъ, а не отъ университета.

О чемъ въ дополненіе къ предложенію моему, отъ 8 минувшаго ноября за № 3177, увѣдомляю совѣтъ университета къ надлежащему исполненію».

*Опр.* Принять къ свѣдѣнію и руководству, а копію означеннаго предложенія г. попечителя передать въ правленіе университета.

**Ст. 6.** Отъ 10 января сего года за № 67, объ исключеніи удостоеннаго физико-математическимъ факультетомъ степени кандидата Адольфа Файстъ изъ податнаго званія подлежащею казенною палатою. — *Опр.* Утвердить г. Файстъ въ степени кандидата.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 7 и 8. Физико-математическаго, отъ 18 декабря за № 121 и 122, объ удостоеніи онымъ Андрея *Талалаева* и Александра *Домбровскаго* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить гг. Талалаева и Домбровскаго въ означенной степени.

Ст. 9. Того-же факультета, о разрѣшеніи исправляющему должность экстраординарнаго профессора по кафедрѣ астрономіи, *Федоренко*, увеличить въ текущемъ полугодіи число часовъ преподаванія по его предмету, для вознагражденія пропущенныхъ имъ лекцій, въ первомъ полугодіи, по случаю командировки его въ С.-Петербургъ. — *Опр.* Утвердивъ предположеніе физико-математическаго факультета, предоставить гг. ректору и декану факультета сдѣлать надлежащее по этому предмету распоряженіе.

Ст. 10. Юридическаго, отъ 14 января за № 1: «Юридическій факультетъ, въ засѣданіи своемъ 14 января сего года, имѣлъ разсужденіе о достоинствѣ, предварительно-разсмотрѣнныхъ членами онаго, сочиненій представленныхъ въ факультетъ неизвестными лицами (съ запечатанными пакетами, заключающими въ себѣ имена и фамиліи авторовъ). Оба сочиненія написаны на тему: «Теорія гражданской давности», предложенную въ прошломъ году юридическимъ факультетомъ для соисканія наградъ медалями — первое съ эпитафюмъ: «Es irrt der Mensch, so lang er strebt»; второе — «Людей пытай — свѣй разумъ май», и, на основаніи разбора этихъ сочиненій, изложеннаго въ особомъ мнѣніи проф. Пахмана, признаны: авторъ перваго сочиненія заслуживающимъ награжденія серебряною медалью и авторъ втораго — почетнаго отзыва. Сочиненія эти съ мнѣніемъ проф. Пахмана и принадлежащими къ нимъ запечатанными пакетами при семъ прилагаются».

Мнѣніе проф. Пахмана.

I. Сочиненіе съ эпиграфомъ «*Es irrt der Mensch so lang er strebt*» представляетъ, по заявленію самого автора, попытку удовлетворить возбужденному Данквардтомъ требованію современной науки — слить различные институты гражданской давности въ одно цѣлое и такимъ образомъ возстановить господствовавшую въ прежней доктринѣ, почти до появленія Савиньи, общую теорію давности на новыхъ основаніяхъ (стр. 61, 64, 280). Первая, общая часть сочиненія, подъ заглавіемъ «значеніе и понятіе давности» (1 — 79), начинается рядомъ слѣдующихъ положеній: всякому имущественному праву сопутствуетъ право иска; коль скоро право нарушено, оно тотчасъ-же прекращается и мѣсто его заступаетъ право иска; законодательства ограничиваютъ право иска опредѣленнымъ срокомъ; искъ всегда направленъ къ истребованію принадлежащей истцу цѣнности, находящейся въ обладаніи другого лица, которая, по прекращеніи права иска, пріобрѣтается лицомъ, въ обладаніи коего она находилась; отсюда вытекаетъ слѣдующее опредѣленіе давности: неосуществленіе права иска въ продолженіи опредѣленнаго времени, въ слѣдствіе чего, съ одной стороны, прекращается право, а съ другой пріобрѣтается цѣнность. Затѣмъ, заявивъ, что это опредѣленіе будетъ ниже измѣнено (стр. 7), и оставивъ читателя въ совершенной неизвѣстности, для чего высказаны имъ всѣ эти, болѣею частію, сбивчивыя положенія, авторъ обращается къ объясненію цѣли учрежденія давности и находитъ ее въ необходимости устранить вредную для успѣшнаго развитія промышленности неопредѣленность имущественныхъ юридическихъ отношеній. Не уяснивъ себѣ однакожъ требованій теоріи и различія юридическихъ основаній давности отъ основаній происхожденія и развитія этого института (какъ можно видѣть изъ сравненія стр. 7, 21, 25, 26, 82, 192 — 194 и др.), авторъ

общасть изъ означенной цѣли вывести самое опредѣленіе давности (32), что однакожь на дѣлѣ не оправдалось, да и не могло оправдаться, такъ-какъ къ достиженію одной и той-же цѣли могутъ вести различныя средства. Послѣ ряда различныхъ, предложенныхъ авторомъ, опредѣленій и характеристикъ гражданской давности (стр. 34, 37, 55, 62), является окончательное ея опредѣленіе въ слѣдующемъ видѣ: подъ давностью нужно разумѣть непрерывное неосуществленіе права иска, въ-слѣдствіе чего, съ одной стороны, прекращается право иска, а съ другой, состояніе, подавшее поводъ къ иску, признается законнымъ» (64). Руководящія мысли, изъ которыхъ вытекло это опредѣленіе, разсѣяны преимущественно въ первой же части сочиненія, страдающей, къ сожалѣнію, отсутствіемъ системы и логической послѣдовательности. Основное начало гражданской давности заключается, по видимому, въ слѣдующемъ: «Сущность всякой давности — говоритъ авторъ — состоитъ въ томъ, что состояніе, просуществовавшее въ продолженіе опредѣленнаго времени, признается законно-существующимъ, если въ продолженіи этого времени никто не оспаривалъ судебнымъ порядкомъ его законности; такъ, владѣніе на правѣ собственности, продолжавшееся опредѣленное время, признается правомъ собственности, неисполненіе обязательства, продолжавшееся опредѣленное время, признается законно-существующимъ, т. е. обязательство признается исполненнымъ» (46 — 47). Но «признаніе состоянія законнымъ» самъ авторъ считаетъ только послѣдствіемъ неосуществленія права иска, говоря, что «фактическое состояніе тогда только можетъ быть признано бесспорно-законнымъ, когда прекратится право иска» (56), и что поэтому подъ давностью слѣдуетъ разумѣть бездѣйствіе истца, влекущее за собой означенное послѣдствіе, а отсюда выводить, что это бездѣйствіе, неосуществленіе права иска, есть основаніе и общій признакъ всякой давности (54, 62, 78, 268). Такимъ образомъ выходитъ,

что сущность давности собственно не въ дѣйстви ея, а въ причинѣ, порождающей это дѣйствіе — не въ «признаніи состоянія законнымъ», а въ бездѣйствіи истца, въ неосуществленіи права иска, и что, по словамъ автора, «всякая давность въ сущности есть давность иска» (55). Притомъ, причина, производящая означенное слѣдствіе, собственно не одна; правда, авторъ обратилъ также вниманіе на дѣятельность другой стороны (отвѣтчика), но оставляетъ ее въ тѣни, считаетъ подразумеваемою, и говоритъ прямо, что «не владѣніе или неисполненіе обязательства составляетъ основаніе давности, а бездѣйствіе истца» (54, 78); но онъ забываетъ, что безъ этой дѣятельности не рождается и право иска, что въ ученіи объ *actio nata* въ его же сочиненіи первую ролю играетъ ученіе о правонарушеніи, дающемъ поводъ къ иску (85 — 142), что состояніе или дѣйствіе, вызывающее искъ, имѣетъ самостоятельное значеніе, и обставлено (напр. владѣніе) такими законными условіями, которыя не имѣютъ ничего общаго съ условіями давности иска, и что въ этомъ различіи условій заключается одно изъ важнѣйшихъ препятствій къ построенію общей теоріи давности. Точно такъ-же, дѣйствіе давности, какъ ее понимаетъ и авторъ, не исключается «признаніемъ состоянія законнымъ», а состоитъ также въ утратѣ права иска для другой стороны (64, 270); мало того: первое дѣйствіе условливается вторымъ, съ чѣмъ согласенъ и авторъ, какъ указано выше (56). Наконецъ, и то дѣйствіе давности, на которое указываетъ авторъ въ опредѣленіи ея сущности, представляется ему въ видѣ, извращающемъ общепринятое понятіе о давности: считая существомъ давности «признаніе состоянія законнымъ», слѣд., допуская переходъ одного состоянія въ другое, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ утверждаетъ, что давность не производитъ никакого измѣненія юридическихъ отношеній (46), рѣшительно отвергая общее мнѣніе, считающее давность способомъ пріобрѣтенія и прекращенія права, и настаи-

вая на томъ, что пріобрѣтеніе и прекращеніе суть не существенныя, а случайныя послѣдствія давности (23, 32 — 33). Допуская, что всякая давность основана на предположеніи о прекращеніи нарушеннаго права при наступленіи давностнаго срока, и на предположеніи о томъ, что въ то-же время вещь законно пріобрѣтена ея владѣльцемъ, а обязательство исполнено (21, 33 — 34, 229, 246), авторъ видитъ въ давности не болѣе какъ «средство доказательства» законности фактическаго состоянія, просуществовавшаго безспорно въ продолженіи извѣстнаго времени (34), а признаніе законности такого состоянія разумѣетъ такъ, что владѣльцу предоставляется только право иска «на случай правонарушенія», а должнику возраженіе противъ иска кредитора (48 — 50, 270). Но то предположеніе, которое выставляется за основаніе давности, само представляется лишеннымъ основанія; а пріобрѣтеніе права судебной защиты, въ формѣ ли иска или возраженія, указываетъ на совершившуюся перемѣну въ юридическомъ положеніи лицъ, на измѣненіе юридическихъ отношеній, безъ котораго дѣйствіе давности едва-ли мыслимо. — И такъ, нельзя сказать, чтобы авторомъ былъ открытъ тотъ основной юридическій принципъ, на которомъ можно было бы построить общую теорію давности: одного общаго признака недостаточно для такого обобщенія различныхъ институтовъ. Самое понятіе о давности, рассматриваемое со стороны ея дѣйствія, оказывается смутнымъ. При этомъ нельзя также не замѣтить, что при установленіи понятія гражданской давности авторъ только вскользь коснулся вопроса о юридическомъ значеніи прекращенія правъ по ихъ срочности или по неосуществленію ихъ въ теченіи опредѣленнаго времени (77 — 79), между тѣмъ какъ къ объясненію его представлялся и поводъ, напр. при полевизмѣ автора относительно прекращенія сервитутовъ *per populum* (109 — 123); остановиться на этомъ вопросѣ слѣдовало тѣмъ болѣе, что положительными законами во многихъ случаяхъ

неосуществленію права въ теченіи опредѣленнаго времени прямо присвоивается значеніе давности. Наконецъ представляется непонятнымъ, почему авторъ, разыскивая существо давности, не сдѣлалъ ни малѣйшаго намека на то, находитъ ли онъ и въ чемъ полагаетъ различіе давности гражданской отъ уголовной.

Сводя теорію давности къ одному изъ ея признаковъ, авторъ, вмѣсто общаго имъ «новаго построенія ученія о давности» (280), излагаетъ во второй части своего сочиненія, подъ заглавіемъ «Анализъ понятія давности» (80 и слѣд.), собственно ученіе о давности иска (*Klagverjährung*), по системѣ Савиньи, въ 4 главахъ, изъ коихъ въ первыхъ трехъ, посвященныхъ объясненію условій давности, разсматриваются: право иска (*actio nata*), прерваніе давности и срокъ давности, а въ послѣдней дѣйствіе давности. Обстоятельно и вообще говоря, основательно изложены предметы первыхъ двухъ главъ, именно вопросы о томъ, въ чемъ должно состоять правонарушеніе для того, чтобы родилось право иска и чтобы началось теченіе давности (85 — 142), и о томъ, какими обстоятельствами прерывается давность (143 — 191). Въ третьей главѣ, послѣ ученія о срокѣ давности вообще и о случаяхъ пріостановленія, неизвѣстно почему говорится еще о случаяхъ, не подлежащихъ дѣйствію давности (216 — 221), а также о существѣ и цѣлесообразности другихъ условій давности, имѣющихъ лишь косвенное отношеніе къ вопросу о срокѣ — *justus titulus* и *bona fides* (222 — 267). Послѣдняя глава (о дѣйствіи давности) бѣдна содержаніемъ: да и не о чемъ было въ ней говорить, такъ-какъ, по мнѣнію автора, давность не производитъ никакого измѣненія юридическихъ отношеній; желая остаться вѣрнымъ такому воззрѣнію, авторъ высказываетъ и новую мысль, будто вопросъ о томъ, прекращается ли съ прекращеніемъ права иска и самое право имъ оцѣняемое, «не есть вопросъ о дѣйствіи давности, какъ обыкновенно на него смотрятъ, а вопросъ публичнаго права — вопросъ

объ отношеніи государства къ правамъ» (275 — 278). Въ сравненіи съ первою частію, вторая отличается достаточною стройностію, ясностію и послѣдовательностію изложенія. При объясненіи отдѣльныхъ вопросовъ авторъ постоянно обращался къ опредѣленіямъ иностраннаго права, особенно римскаго и французскаго, и подвергнулъ истолкованію главнѣйшія опредѣленія русскаго законодательства. Авторъ не щадилъ труда для ознакомленія съ лучшими произведеніями иностранной и русской литературы, и пользовался ими добросовѣстно, стараясь ко всему почти вопросамъ отнестись самостоятельно. Принимая еще во вниманіе заявленіе самого автора, сдѣланное въ концѣ сочиненія, что краткость времени не позволила ему выполнить задуманнаго плана въ полномъ объемѣ и заставила ограничиться сжатымъ изложеніемъ того, что относится къ отдѣльнымъ юридическимъ институтамъ, соображая также трудность и сложность задачи, я полагаю, что авторъ разсмотрѣннаго сочиненія по справедливости можетъ быть удостоенъ награды серебряною медалью.

II. Авторъ сочиненія, съ эпиграфомъ «*Людей пытай — свой разумъ май*», счелъ необходимымъ прежде всего уяснить себѣ задачу теоріи права. Признавая назначеніемъ ея служить исключительно интересамъ судебной практики, онъ полагаетъ ея задачею — сводить разрозненныя юридическія явленія къ общимъ типамъ и опредѣленіямъ съ судебной точки зрѣнія, и установить возможно-удобныя формулы для рѣшенія судебныхъ случаевъ. Въ этомъ исключительно онъ видитъ «живую связь науки права съ жизнью» (11 — 13), забывая, что эта связь не исчерпывается судебно-практическимъ элементомъ науки права. Примѣняя общій взглядъ на теорію права къ предложенной темѣ, онъ поставилъ задачею своего труда — «свести различныя проявленія давности въ одну общую теорію, понять элементы, существенныя въ этомъ учрежденіи, и указать на тѣ постановленія, какія представляютъ относительно гражданской давности за-

конодательства и преимущественно русское». Переходя за-тѣмъ къ объясненію существа гражданской давности, онъ считаетъ юридическимъ основаніемъ ея — долгое молчаніе (*diuturnum silentium*) собственника, собственно въ смыслѣ основанія утраты права давностію (17): но, высказавъ это положеніе, онъ оставляетъ его безъ дальнѣйшихъ выводовъ; изъ другихъ же мѣстъ сочиненія оказывается, что, кромѣ одного — основанія давности иска, онъ принимаетъ и другое — основаніе давности пріобрѣтенія (137, 138, 141). Для построенія общей теоріи давности должны, по мнѣнію автора, служить слѣдующія общія черты различныхъ ея проявленій: 1) одно лицо выигрываетъ, другое теряетъ; 2) въ слѣдствіе давности не происходитъ передвиженія имущества; 3) измѣненіе происходитъ въ сферѣ правъ, а не фактическихъ отношеній. Изъ соображенія этихъ признаковъ, дополненныхъ тѣмъ положеніемъ, что владѣніе не существуетъ безъ давности иска и на-оборотъ, авторъ выводитъ слѣдующее опредѣленіе давности: «гражданская давность есть способъ пріобрѣтенія для лица, фактически владѣющаго даннымъ имуществомъ, права собственности на это имущество, въ слѣдствіе неосуществленія прежнимъ собственникомъ права иска въ теченіе опредѣленнаго законодательствомъ крайняго срока, при опредѣленныхъ закономъ условіяхъ» (19 — 23). Это опредѣленіе онъ разлагаетъ на три части, которыя и разсматриваетъ послѣдовательно въ трехъ главахъ: 1) давность есть способъ пріобрѣтенія права собственности; 2) пріобрѣтеніе это происходитъ для лица, фактически владѣющаго имуществомъ, подлежащимъ давности, и 3) оно происходитъ въ слѣдствіе неосуществленія прежнимъ собственникомъ права иска въ теченіи крайняго срока. — Первая глава и начало второй не касаются опредѣленій положительнаго права, а заключаютъ въ себѣ только развитіе основной мысли автора о существѣ гражданской давности. Эту мысль можно выразить такъ: неосуществленіе собственникомъ права

иска въ теченіе опредѣленнаго времени влечетъ за собой для другого лица пріобрѣтеніе права собственности. Давностію, говоритъ авторъ, производится измѣненіе не въ фактическомъ положеніи отношеній, а въ сферѣ правъ: ею пріобрѣтается юридическая прочность обладанія имуществомъ, уже находящимся въ фактическомъ владѣніи пріобрѣтателя, — будетъ ли это чужое имущество, или имущество, подлежащее отдачѣ кредитору; это измѣненіе во всѣхъ случаяхъ состоитъ, по мнѣнію его, въ пріобрѣтеніи права собственности (42). Въ основаніи этого вывода лежатъ слѣдующія соображенія: всѣ имущественныя права сводятся къ праву собственности (44 — 63); поэтому и кредитору принадлежитъ право собственности на имущество, находящееся у должника, — не на *res in specie*, а на всякое имущество, на которое можетъ быть направлено взысканіе; до наступленія давностнаго срока должникъ владѣетъ находящимся у него имуществомъ какъ чужимъ, съ наступленіемъ же этого срока онъ пріобрѣтаетъ на это имущество право собственности (63 — 65, 77 — 79). Въ основаніе своей теоріи авторъ положилъ мысль Данквардта и старинной доктрины, что всякая давность есть не только погасительная, но и пріобрѣтательная; но эта доктрина допускала для должника, въ случаѣ прекращенія обязательства давностію, пріобрѣтеніе не права, а прибыли; да и Данквартъ не отнимаетъ у должника права собственности на собственное имущество, а высказываетъ только, что это имущество, до прекращенія давностію долговаго иска, принадлежитъ должнику формально, по праву, какъ свое, а матеріально — въ смыслѣ цѣнности — вполне или отчасти какъ чужое: экономическое пріобрѣтеніе должно отличать отъ юридического. Далѣе: нельзя не замѣтить, что авторъ въ составъ понятія давности вноситъ одностороннее послѣдствіе давности — пріобрѣтеніе права собственности, между тѣмъ какъ, по его же заявленію, давностію и утрачиваются права, такъ что, вопреки

его опредѣленію, давность является способомъ не только приоб-  
рѣтенія, но и прекращенія права, какъ высказывается и въ  
разныхъ мѣстахъ сочиненія (напр. 67, 149); правда, съ при-  
обрѣтеніемъ права на одной сторонѣ соединена утрата на дру-  
гой, — по мнѣнію автора, всегда и на-оборотъ, но соотвѣтствія  
полнаго нѣтъ: не всегда, по словамъ же автора, приобѣтается  
тотъ-же видъ собственности, который въ то-же время утрачи-  
вается другою стороною (68); мало того: погашающій элементъ  
въ давности представляется преобладающимъ, такъ-какъ, по  
словамъ автора, утрачиваться давностью могутъ всѣ имуществен-  
ныя права, а приобѣтается не всякій ихъ видъ (69 — 71).  
Наконецъ, нельзя не замѣтить, что отступленіе отъ общеприня-  
той юридической терминологіи ведетъ только къ путаницѣ по-  
нятій, не принося никакой пользы судебной практикѣ, въ инте-  
ресахъ которой и предпринято авторомъ построеніе общей тео-  
ріи давности. Право кредитора есть, правда, имущественное  
право и въ этомъ смыслѣ можетъ быть названо видомъ собствен-  
ности, но это не вещная собственность, не право собственности  
въ техническомъ смыслѣ, какъ право, обращенное на опредѣ-  
ленную вещь, и хотя взысканіе обращается на имущество, но  
право кредитора не вещное, а обязательственное, и потому  
нельзя согласиться съ авторомъ, будто, если у должника не ока-  
жется имущества, въ такомъ случаѣ «у кредитора право nomi-  
нально, въ фантазіи, такъ-какъ съ уничтоженіемъ объекта пра-  
во кредитора становится безсильнымъ» (65): право чрезъ это  
не прекращается. Притомъ, если, до истеченія давности, за долж-  
никомъ не признавать права собственности на собственное же  
имущество, то приобѣсти право собственности удалось бы раз-  
вѣ тому, у кого не будетъ кредиторовъ, или придется допустить,  
что имущество будетъ у даннаго лица попеременно во владѣніи,  
въ собственности, снова во владѣніи и т. д. И такъ, обобщеніе

ніе понятій, сдѣланное авторомъ съ цѣлью построенія общей теоріи, представляется несостоятельнымъ.

Что касается до остальныхъ отдѣловъ сочиненія, то бѣльшая часть второй главы посвящена разсмотрѣнію условій давности владѣнія (81—136), а третья — условій давности иска (137—175); ученіе о давностномъ срокѣ отнесено, неизвѣстно почему, исключительно къ послѣдней главѣ. Условія давности разсмотрѣны довольно подробно и преимущественно по началамъ русскаго законодательства, съ указаніемъ впрочемъ и на опредѣленія иностранныхъ законодательствъ, свѣдѣнія о которыхъ заимствованы сочинителемъ, по собственному его заявленію (88) изъ статьи г. Любавскаго — «О давности въ гражданскихъ дѣлахъ». Къ сожалѣнію, авторъ не ознакомился съ иностранною литературой предмета, что и отразилось въ разработкѣ нѣкоторыхъ важныхъ сторонъ ученія о давности: ученіе о началѣ теченія давности (*actio nata*) представляется въ сочиненіи въ видѣ нѣсколькихъ отрывочныхъ замѣчаній (87—91, 171—172); нельзя также назвать цѣльнымъ ученіе автора о пріостановленіи и перерывѣ давности (143—156, 173—175). Но къ чести автора надо сказать, что при тѣхъ пособіяхъ, какими онъ пользовался, едва-ли возможно было сдѣлать болѣе. Въ развитіи руководящихъ мыслей, не смотря на недостатки, происшедшіе отъ чрезмѣрнаго увлеченія мыслию Данквардта, обнаружались приемы самостоятельнаго, отчетливаго и логическаго изложенія; изложеніе просто и ясно. Главное же достоинство сочиненія заключается въ разработкѣ недавно-изданныхъ матеріаловъ, важныхъ для изученія отечественной судебной практики — «Сборника рѣшеній правительствующаго сената» (Т. I. 1864), откуда извлечены авторомъ интересные выводы, послужившіе къ разъясненію многихъ спорныхъ вопросовъ, относящихся къ гражданской давности, напр. о значеніи владѣнія въ видѣ собственности (98, 99, 102), о владѣніи юридическихъ лицъ (82), о

законномъ основаніи (justus titulus) давностнаго владѣнія (106), о давности относительно участковъ въ генерально-общественныхъ дачахъ (133 — 135), о предъявленіи иска (152 — 154), о значеніи хожденія по дѣлу (157 — 161) и др. — По этимъ основаніямъ добросовѣстный трудъ неизвѣстнаго автора можетъ быть по всей справедливости удостоенъ почетнаго отзыва».

По выслушаніи сего, члены совѣта положили: согласно представленію юридическаго факультета, удостоить авторовъ представленныхъ сочиненій перваго — серебряной медали, втораго — почетнаго отзыва; о чемъ и объявить въ предстоящемъ торжественномъ собраніи университета. За-тѣмъ были вскрыты пакеты, заключающіе имена авторовъ, и оказалось, что первое изъ означенныхъ сочиненій принадлежитъ студенту 4 курса юридическаго факультета Игнатію *Падеревскому*, а второе студенту того же курса и факультета Александру *Боровиковскому*. — *Опр.* Предоставить г. ректору сдѣлать зависящее распоряженіе, согласно вышеизложенному постановленію.

Ст. 11. Медицинскаго, отъ 14 января за №№ 2 и 3, объ утвержденіи онымъ Николаемъ *Бражниковымъ* въ званіяхъ лѣкаря и уѣзднаго врача. — *Опр.* Выдать г. Бражникову установленныя свидѣтельства на званія лѣкаря и уѣзднаго врача.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 12 и 13. Рапортъ бібліотекаря университета, отъ 30 декабря за №№ 73 и 74, въ коихъ просить разрѣшенія произвести уплату по счетамъ книгопродавцовъ: *Исакова* на 21 р. 40½ коп. и *Дейбнера* на 13 р. 3 коп. изъ штатной бібліотечной суммы и 2 р. 70 к. изъ суммы, ассигнованной по финансовой смѣтѣ на 1866 годъ на технологическій кабинетъ. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести означенную уплату согласно рапортамъ г. бібліотекаря, просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому предмету.

**Ст. 14 и 15.** Рапорты профессоровъ *Бекетова* и *Коссова* въ которыхъ просятъ объ уплатѣ первый — въ магазинъ *Коренева* 79 р. за различные предметы, приобретенные для химической лабораторіи, а второй — объ уплатѣ иностранцу *Трепка* 25 р. за модель ткацкаго станка. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести уплату г. Кореневу 79 р. изъ суммы, ассигнованной для химической лабораторіи, и г. Трепка 25 р. изъ суммы технологическаго кабинета, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

**Ст. 16.** Прошеніе прозектора анатоміи *Вилкомирскаго* о дозволеніи ему прочесть въ одной изъ университетскихъ аудиторій шесть публичныхъ анатомико-физиологическихъ лекцій. — *Опр.* Представить объ этомъ на разрѣшеніе г. попечителя.

**Ст. 17.** Прошеніе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора *Федоренко*, который, представляя дипломъ на степень доктора по разряду астрономіи и геодезіи, выданный ему 13 декабря 1865 года отъ совѣта с.-петербургскаго университета, просить объ утвержденіи его въ означенной степени внести въ послужной его списокъ. — *Опр.* 1) Внести въ послужной списокъ г. Федоренко объ утвержденіи его въ степени доктора по разряду астрономіи и геодезіи; 2) просить ходатайства г. попечителя объ утвержденіи его въ званіи экстраординарнаго профессора по занимаемой имъ кафедрѣ.

**Ст. 18.** Доложено было: постановленіемъ совѣта, отъ 4 мая 1865 года, состоявшимся въ слѣдствіе предложенія г. попечителя, предписано было г. библіотекарю представить списокъ дублетовъ университетской библіотеки, съ обозначеніемъ, какихъ изъ этихъ дублетныхъ изданій нѣтъ въ студентскомъ отдѣленіи библіотеки. Въ исполненіе этого г. библіотекаръ нынѣ доноситъ, что онъ немедленно по полученіи означеннаго предписанія приступилъ къ его исполненію, но, при многосложности текущихъ занятій и при маломъ числѣ помощниковъ, онъ не находитъ воз-

можнымъ и удобнымъ представить совѣту списокъ дублетныхъ изданій до тѣхъ поръ, пока будетъ окончено печатаніемъ алфавитный указатель къ каталогу библіотеки. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

**Ст. 19.** Согласно постановленію совѣта, 18 истекшаго декабря, произведено баллотированіе магистра химіи *Гарничъ-Гарничаго* въ званіе штатнаго доцента на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи физико-математическаго факультета, доложеннаго совѣту въ томъ засѣданіи. Въ результатѣ баллотировки оказалось: избират. 17 и неизбират. 5 балловъ\*. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

**Ст. 20.** Согласно постановленію совѣта, 18 истекшаго декабря, произведено баллотированіе заслуженнаго профессора *Паломбецаго* для оставленія его на службѣ, по выслугѣ имъ тридцатилѣтняго срока, еще на 2 года и 8 мѣсяцовъ; при чемъ оказалось: избират. 21 и неизбират. 1 баллъ. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя объ оставленіи проф. Паломбецаго на службѣ, на вышеозначенный срокъ.

**Ст. 21.** Доложены были: 1) отчетъ по харьковскому университету за 1865 годъ, составленный по установленной министерствомъ формѣ; 2) извлеченіе изъ отчета, къ которому приложены воспоминанія о почетныхъ членахъ университета Н. С. Турчаниновѣ, написанное проф. Борислякомъ, и П. П. Артемовскомъ, написанное проф. Рославскимъ-Петровскимъ. — *Опр.* Полный отчетъ за 1865 годъ представить г. попечителю и просить ходатайства его превосходительства о напечатаніи онаго въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія, и извлеченіе изъ онаго съ приложеніями, по прочтеніи ихъ въ имѣющемъ быть 17

---

\* Отсутствовавшіе члены совѣта, Лавровскій 2-й и Грубе, передали свои шары установленнымъ порядкомъ двумъ изъ присутствовавшихъ членовъ.

января торжественномъ собраніи университета, напечатать отдѣльнымъ изданіемъ.

---

ЗАСѢДАНІЕ 25 ЯНВАРЯ.

---

Присутствовали 21 членъ. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, профес.: Ворпсякъ, Лавровскій 2-й, Станиславскій, Грубе, Лямбль, Бекетовъ и Зарубинъ.

СЛУШАЛИ 15 СТАТЕЙ.

а) Предложенія г. попечителя.

Ст. 1. Отъ 14 января за № 97, въ которомъ г. попечитель увѣдомляетъ, что онъ вполне раздѣляетъ соображенія и постановленіе совѣта (прот. зас. 7 дек. 1865), по поводу просьбы бывшаго студента *Геллерта* о назначеніи ему стипендіи. — *Опр.* Приобщить къ дѣлу.

Ст. 2. Отъ 15 января за № 134, въ которомъ г. попечитель увѣдомляетъ о разрѣшеніи г. министра на командированіе за границу съ ученою цѣлю приватъ-доцента *Сыцяно* съ 15 апрѣля по 1 октября. — *Опр.* Испросить разрѣшенія г. попечителя на внесеніе въ смѣту специальныхъ средствъ университета на 1866 годъ 700 руб., опредѣленныхъ совѣтомъ 16 ноября прошлаго 1865 года для командированія г. *Сыцяно* за границу, изъ указаннаго въ этомъ постановленіи источника.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 3. Историко-филологическаго, отъ 25 января за № 4 въ которомъ факультетъ доноситъ, что, по новомъ обсужденіи правилъ для полученія стипендіи имени св. Кирилла и Мѳеодія онъ призналъ необходимымъ, оставивъ по прежнему высшую от

мѣтку (5) для славянскихъ нарѣчій, требовать изъ остальныхъ главныхъ факультетскихъ предметовъ отмѣтку не менѣе 4, изъ вспомогательныхъ — не менѣе 3 и изъ исторіи славянскихъ народовъ — не менѣе 4; причемъ отмѣтка 2 ни въ одномъ предметѣ въ отдѣльности не допускается. — *Опр.* Внести предложенную мѣру въ сводъ правилъ о стипендіяхъ и пособіяхъ, который долженъ быть представленъ г. попечителю, согласно постановленію совѣта 18 истекшаго декабря.

**Ст. 4.** Медицинскаго, отъ 19 января за № 6, объ удостоеніи онымъ казеннокоштнаго студента Николая *Рашевского* званія лѣкаря. — *Опр.* Изготовивъ г. Рашевскому установленное свидѣтельство на званіе лѣкаря, представить г. попечителю объ опредѣленіи его на службу.

**Ст. 5.** Того-же факультета, отъ 25 января за № 9: «Медицинскій факультетъ, желая побудить по возможности студентовъ къ практическимъ занятіямъ анатоміей, положилъ не ограничиваться по этому предмету однимъ теоретическимъ испытаніемъ, но производить его практически на трупахъ. Но такъ-какъ въ маѣ мѣсяцѣ, когда положено производить экзаменъ студентамъ 2-го курса медицинскаго факультета, не представляется уже возможности имѣть трупы, то факультетъ проситъ разрѣшенія совѣта отдѣлить экзаменъ по анатоміи отъ прочихъ и произвести оный 4 апрѣля, когда будетъ еще возможность имѣть трупы въ анатомическомъ театрѣ». — Одобривъ предположеніе медицинскаго факультета, предоставить г. декану онаго сдѣлать надлежащее распоряженіе.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

**Ст. 6.** Письмо члена-корреспондента университета И. Г. *Бенца*, въ которомъ, увѣдомляя о высылкѣ для университета разныхъ изданій министерства народнаго просвѣщенія италіанскаго королевства, проситъ увѣдомить его: какую пользу принесли по-

жертвованныя имъ университету въ 1856 и 1858 годахъ картины. — *Опр.* Просить г. завѣдующаго музеемъ изящныхъ искусствъ доставить свѣдѣнія, которыя желаетъ имѣть г. Вецкій, каковыя и препроводить ему вмѣстѣ съ изъявленіемъ благодарности совѣта за новое его приношеніе университету.

**Ст. 7.** Отношеніе Императорскаго вольнаго экономическаго общества, отъ 10 декабря за № 1071, при которомъ препровождается для университетской библіотеки 1 экземпляръ исторіи общества съ присовокупленіемъ, что велѣдъ за симъ будетъ выслана медаль, выбитая въ память его столѣтія. — *Опр.* Изъявить Императорскому вольному экономическому обществу искреннюю признательность совѣта за означенныя приношенія.

**Ст. 8 и 9.** Два рапорта библіотекаря университета, при которыхъ представляя счета комиссіонера университета книгопродавца Киммеля на высланныя имъ для университета книги просить уплатить ему 454 р. 22 к. изъ библіотечной суммы; 12 р. изъ клинической суммы, и 3 р. изъ суммы на физиологическій кабинетъ. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

**Ст. 10.** Ректоръ университета заявилъ, что въ декабрѣ прошлаго 1865 года, нижепоименованные молодые люди, бывшіе студенты харьковскаго университета, приняты имъ вновь въ тѣ курсы, изъ которыхъ выбыли: Николай *Шопинъ* въ 1-й курсъ историко-филологическаго факультета; Михаилъ *Медяникъ* въ 3-й курсъ по отдѣленію математическихъ наукъ; Николай *Ждановъ* и Левъ *Овчаренко* въ 1-й курсъ, Иванъ *Суровцовъ* въ 4-й курсъ по отдѣленію естественныхъ наукъ; Николай *Таранькинъ* въ 1-й курсъ по отдѣленію физико-химическихъ наукъ; Дмитрій *Бѣлый*, Викторъ *Данилевскій*, Андрей *Краснокутскій* и Ипполитъ *Соколовскій* въ 1-й курсъ, Григорій *Арицбашевъ*, Андрей *Лакатосъ*, Николай *Поповъ*, Александръ *Сикорскій* и Григорій *Чернушенко* во 2-й курсъ, Евгеній *Дударевъ* и Ва-

силій *Захаринъ* въ 3-й курсъ, *Владиміръ Бълюрицовъ*, *Михаилъ Комаровъ* и *Михаилъ Павловъ* въ 4 курсъ юридическаго факультета; *Иванъ Константъ-Синадскій* и *Александръ Сахновскій* во 2-й курсъ медицинскаго факультета. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 11. Доложена была вѣдомость о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по университету за декабрь мѣсяць 1865 года. Въ итогѣ означенной вѣдомости значится: суммъ разныхъ наименованій —

*Наличными: Билетами:*

|                                                        |                                             |           |
|--------------------------------------------------------|---------------------------------------------|-----------|
| 1) Осталось къ 1 декабря 1865 г.                       | 45.277 р. 80 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. | 60.027 р. |
| 2) Поступило на приходъ . . .                          | 37.451 р. 25 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> к. | 770 р.    |
| 3) Въ расходѣ . . . . .                                | 66.320 р. 99 <sup>1</sup> / <sub>4</sub> к. | 400 р.    |
| За-тѣмъ въ остаткѣ къ 1-му<br>января 1866 года . . . . | 16.408 р. 6 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> к.  | 60.397 р. |

*Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 12. Профессоръ *Каченовскій* заявилъ о необходимости выписать для университета журналъ «Вѣстникъ Европы» на 1866 годъ. — *Опр.* Признавъ необходимымъ выписать означенный журналъ, просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Ст. 13. Доложено было о томъ, что студентъ юридическаго факультета *Александръ Кобылинъ*, удостоенный по экзамену степени кандидата, въ настоящее время, по представленіи диссертации, одобренной факультетомъ, защитилъ оную удовлетворительно въ с.-петербургскомъ университетѣ. — *Опр.* Утвердить г. Кобылина въ означенной степени.

Ст. 14. Рапортъ профес. *Щелкова*, при которомъ представляя счетъ инструментальнаго мастера *Гринблата*, просить уплатить ему за сдѣланный имъ сифонъ 15 руб. изъ суммы, ассигнованной на фізіологическій кабинетъ и лабораторію. — *Опр.*

Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 15. Доложено было: Въ годовщину основанія харьковскаго университета, 17 сего января, получены поздравленія: 1) Отъ начальника харьковской губерніи графа *Сиверса*, немогшаго присутствовать лично на актѣ по особеннымъ домашнимъ обстоятельствамъ; телеграммы: 2) Отъ попечителя московскаго учебнаго округа Д. С. *Левшина*; 3) Отъ почетнаго члена университета проф. *Латштина*; 4) Изъ Москвы, Орла и Гродно, отъ бывшихъ студентовъ харьковскаго университета — *Калиновскаго*, *Королева*, *Тарасова*, *Королева*, *Машиновскаго*, *Ефимова*, *Орловскаго*, *Романовскаго*, *Гриценко*, *Лазаревскаго*, *Красовскаго*, *Воронова*, *Степурскаго*, *Анушина*, *Абазы*, *Тихенко*, *Григоревскаго*, *Лукьянова*, *Имченко*, *Куцева*, *Балвановича*, *Ковалевскаго*, *Стефани* и *Грузова*. При этомъ г. ректоръ заявилъ, что, по полученіи означенныхъ телеграммъ, отвѣты на нихъ съ изъясненіемъ благодарности отъ имени университета отправлены немедленно также по телеграфу. — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ.

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харьковского Университета.

Вѣрно: Секретарь *Кожседубовъ*.