

I.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

26 января 1879 года.

Присутствовали, подъ предѣтельствомъ г. заступающаго мѣсто ректора, 33 члена. Не присутствовали: г. ректоръ, гг. проф.—Деларю, Сокальскій, Петровъ, Федоренко, Надлеръ, Пфховскій, Дриновъ, Якобій, Лазаревичъ, Станкевичъ и Лагермаркъ.

Слушали 56 статей.

а) Предложенія г. попечителя харьковскаго учебнаго округа.

Ст. 1 — 14. 1) Относительно обмѣна изданій университета съ институтомъ въ Львовѣ; 2) о прекращеніи совмѣстнаго преподаванія ветеринарамъ со студентами университета; 3) объ установленіи въ духовныхъ семинаріяхъ отмѣтокъ цифрами; 4) о допущеніи нашихъ молодыхъ ученыхъ, командируемыхъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію по классической филологіи, къ участію во всѣхъ занятіяхъ и работахъ существующихъ при германскихъ университетахъ филологическихъ семинарій; 5) о назначеніи пенсіи дочери умершаго профессора *Зернина*; 6) объ опредѣленіи лѣкаря *Калмыкова* ассистентомъ при кабинетѣ общей патологіи, *Шушлябина* и *Писарева* — ординаторами клиникъ, и объ увольненіи *Лебединскаго* отъ должности аптекарскаго ученика при университетской аптекѣ; 7) объ исключеніи *Зильберминъ*, удостоеннаго званія

лѣкаря и уѣзднаго врача, и *Парнахъ* — званія аптекарскаго помощника изъ податнаго званія; 8) о перемѣщеніи проф. демидовскаго юридическаго лица *Дитятина* въ харьковскій университетъ тѣмъ-же званіемъ; 9) объ утвержденіи проф. *Надлера* вновь деканомъ историко-филологическаго факультета; 10) о командированіи кандидата *Куплеваскаго* за границу на два года съ ученою цѣлію. — *Опр.* 1) Относительно объѣма изданій сдѣлать соотвѣтствующее распоряженіе; 2) распоряженіе о прекращеніи совмѣстнаго преподаванія ветеринарамъ со студентами университета принять къ исполненію и сдѣлать надлежащее распоряженіе; 3) объ установленіи отмѣтокъ въ духовныхъ семинаріяхъ цифрами принять къ свѣдѣнію; 4) объ условіяхъ принятія молодыхъ людей въ филологическихъ семинаріяхъ при германскихъ университетахъ принять къ свѣдѣнію; 5) сообщить Зерниной о назначеніи ей пенсіи; 6) объ опредѣленіи и увольненіи отъ службы поименованныхъ лицъ сдѣлать соотвѣтствующія распоряженія; 7) выдать поименованнымъ лицамъ установленныя свидѣтельства на пріобрѣтенныя ими званія; 8 и 9) о перемѣщеніи проф. *Дитятина* и объ утвержденіи проф. *Надлера* деканомъ увѣдомить правленіе и соотвѣтствующіе факультеты; 10) о командированіи г. *Куплеваскаго* за границу сдѣлать свое временно соотвѣтствующее распоряженіе.

б) Представленіе факультетовъ.

Ст. 15 — 19. I) Ходатайство историко-филологическаго факультета о напечатаніи сочиненія проф. *Шерилъ* «Сравнительная грамматика греческаго и латинскаго языковъ». — *Опр.* Напечатать въ Запискахъ, издаваемыхъ на счетъ университета.

II) Ходатайство физико - математическаго факультета объ утвержденіи *Трипольскаго* въ степени кандидата по отдѣленію математическихъ наукъ. — *Опр.* Утвердивъ *Трипольскаго* въ означенной степени и выдать ему установленный дипломъ.

III) Ходатайство медицинского факультета: а) о принятіи студентовъ *Гергардъ*, *Ильинскаго* и *Любарскаго* на казенныя вакантныя стипендіи; б) о командированіи проф. *Якобія* въ С.-Петербургъ для принятія участія въ консультаціи о мѣрахъ, которыя необходимо предпринять въ виду появленія чумы въ предѣлахъ Россіи. — *Опр.* а) О принятіи поименованныхъ студентовъ сообщить въ правленіе; б) вопросъ о командированіи рѣшить посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

Доложены слѣдующія ходатайства факультетовъ:

Ст. 20. Представленіе медицинского факультета отъ 18 января за № 9. «Въ засѣданіи 11 декабря, въ виду того, что начиная съ 1864 г. ежегодно приходилось пополнять клиническую сумму посредствомъ перечисленія изъ остатковъ отъ финансовой смѣты университета и что перечисляемая сумма, увеличиваясь съ каждымъ годомъ, возрасла въ 1878 г. до 7000 р., медицинскій факультетъ призналъ необходимымъ повторить уже неоднократно сдѣланное имъ прежде заявленіе, что отпускаемая въ настоящее время на содержаніе клиникъ сумма крайне недостаточна, особенно если, согласно требованіямъ университетскаго устава, клиническое преподаваніе продолжать 9 мѣсяцевъ, имѣя постоянно занятыми 75 кроватей. Но и при меньшемъ количествѣ больныхъ, а также и при сокращеніи времени клиническаго преподаванія, все-таки недостаточно положенной по штатамъ суммы (10.125 руб.). Причиною тому постоянно увеличивающаяся дороговизна на всѣ припасы, относящіеся къ пропитанію и лѣченію больныхъ, а также и на прислугу, а между тѣмъ годовая сумма на содержаніе больного не только не увеличена, сообразно увеличивающейся со временемъ дороговизнѣ, но еще уменьшена противъ устава 1835 г. на 27 р., а именно: вмѣсто 162 р., положенныхъ по уставу университетовъ 1835 г. на содержаніе больного въ годъ (при 44 кроватяхъ), нынѣ, по уставу 1863 г., отпускается только 135 р. Кромѣ того

клиническая сумма уменьшена еще вслѣдствіе того, что плата, взимаемая съ больныхъ за лѣченіе, поступающая прежде въ пополненіе клинической суммы, въ настоящее время обращается въ государственный доходъ. По изложеннымъ обстоятельствамъ ежегодно, начиная съ 1864 г., происходила значительная передержка суммъ по клиникамъ. Предотвратить подобныя передержки можетъ только увеличеніе суммы, отпускаемой на содержаніе факультетскихъ клиникъ; а именно, принимая во вниманіе всѣ условія дороговизны жизни въ Харьковѣ, надобно полагать на содержаніе больного не 135, а по - крайней - мѣрѣ 200 руб. Слѣдовательно, положенная по штатамъ на факультетскія клиники сумма 10.125 р. должна быть увеличена по-крайней-мѣрѣ до 15.000 р. Безъ такой прибавки къ штатному назначенію невозможно удержать клиники на уровнѣ съ современными требованіями медицины.

Такъ-какъ отпускаемая нынѣ на содержаніе офтальмологической клиники въ 10 кроватей особая сумма (1350 руб.) рассчитана также по примѣру факультетскихъ клиникъ по 135 р. на 1 больного въ годъ, то необходимо также соотвѣтственно увеличить сумму, выдаваемую на эту клинику до 2000 р. Кромѣ того желательно, чтобы и жалованье ординатору офтальмологической клиники было уравнено сравнительно съ другими ординаторами, т. е. повышено до 600 р. въ годъ.

Медицинскій факультетъ имѣетъ честь представить объ этомъ въ совѣтъ университета».

Опр. Согласно представленію медицинского факультета, просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 21. Того-же факультета отъ 18 января за № 8. «По § 121 университетскаго устава 1863 года въ числѣ учебно-вспомогательныхъ учрежденій университетовъ полагаются госпитальныя клиники — терапевтическая и хирургическая. Медицинскій факультетъ харьковскаго университета, при бѣдности сво-

ихъ учебныхъ пособій вообще, чувствовалъ и чувствуетъ крайнюю нужду въ этихъ клиникахъ и, въ своей постоянной заботливости о пополненіи недостатковъ въ научномъ и практическомъ образованіи своихъ слушателей, соотвѣтственно духу и требованіямъ времени, онъ не разъ уже заявлялъ объ этомъ совѣту университета. Госпитальныя клиники, можно сказать, не боясь ни малѣйшаго упрека въ преувеличеніи, составляютъ настоящую жизненную потребность харьковскаго медицинскаго факультета. Потребность эта съ каждымъ годомъ сказывается громче и громче и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе и болѣе требуетъ удовлетворенія. Въ видахъ удовлетворенія этой настоятельной потребности, факультетъ въ теченіи болѣе 10 лѣтъ изыскивалъ и обсуждалъ всѣ возможные способы и пути для учрежденія госпитальныхъ клиникъ. Первоначально онъ имѣлъ въ виду устроить эти клиники въ харьковской земской больницѣ. Однако больница эта, представляющая достаточный клиническій матеріалъ, оказалась неудобною для устройства при ней госпитальныхъ клиникъ по причинѣ своей отдаленности отъ города и по затруднительности сообщенія съ нею въ ненастное время года. Когда въ г. Харьковѣ была основана александровская больница, медицинскій факультетъ тогда-же сталъ хлопотать объ устройствѣ при ней госпитальныхъ клиникъ, и нѣсколько лѣтъ тому назадъ (въ 1871 г.), особая коммиссія, составленная изъ членовъ медицинскаго факультета и лицъ, уполномоченныхъ городскимъ управленіемъ, выработала проектъ положенія о госпитальныхъ клиникахъ при городской александровской больницѣ. Дѣло это, однако, замедлилось, по независящимъ отъ медицинскаго факультета обстоятельствамъ. Между-тѣмъ, на время войны, въ г. Харьковѣ мѣстнымъ управленіемъ Общества Краснаго Креста былъ открытъ барачный госпиталь для лѣченія раненыхъ и больныхъ воиновъ. Несмотря на временное существованіе этого госпиталя, медицинскій факультетъ не преминулъ воспользоваться

клиническимъ матеріаломъ его для своихъ учебныхъ цѣлей и, благодаря содѣйствію мѣстнаго управленія общества краснаго креста, учредилъ въ его барачномъ госпиталѣ двѣ госпитальныя клиники — терапевтическую и хирургическую, которыми и пользовался въ теченіи полутора года. Въ настоящее время послѣдовало наконецъ согласіе харьковской городской думы на учрежденіе госпитальныхъ клиникъ при городской александровской больницѣ. Сознавая, съ одной стороны, крайнюю необходимость госпитальныхъ клиникъ, а съ другой имѣя въ виду Высочайше одобренное заключеніе комиссіи, разсматривавшей отчетъ по министерству народнаго просвѣщенія за 1876 годъ, полагавшей, что министерству слѣдуетъ продолжать употреблять всѣ старанія къ учрежденію госпитальныхъ клиникъ въ какой-либо больницѣ для харьковскаго университета, такъ-какъ, по ея мнѣнію, «никакое усиленное преподаваніе въ факультетскихъ клиникахъ не можетъ замѣнить недостатка госпитальныхъ клиникъ», — медицинскій факультетъ долженъ былъ согласиться на всѣ тяжелыя условія, которыми харьковское городское управленіе обставило свое согласіе допустить учрежденіе госпитальныхъ клиникъ при городской александровской больницѣ. Въ числѣ этихъ условій заключается между прочимъ, что лѣкарства, пиво, вино и водка, назначаемыя для больныхъ, помѣщающихся въ клиническихъ отдѣленіяхъ больницъ, пріобрѣтаются на счетъ университета и что на его-же счетъ покупаются всѣ учебныя пособія (аппараты, необходимыя для распознаванія и лѣченія болѣзней, хирургическіе инструменты и всѣ необходимыя для изслѣдованій реактивы и матеріалы). Принявъ эти условія въ виду невозможности устроить госпитальныя клиники въ какой-либо иной больницѣ г. Харькова, медицинскій факультетъ имѣетъ честь просить совѣтъ университета ходатайствовать объ ассигнованіи изъ государственнаго казначейства ежегодно 3000 руб. на госпитальныя клиники харьковскаго университета.

Опр. Согласно представленію факультета, просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 22. Представленіе историко-филологическаго факультета отъ 26 января за № 1: «Историко-филологическій факультетъ, въ засѣданіи 24 января сего года, имѣлъ сужденіе о достоинствѣ предварительно разсмотрѣннаго членами факультета сочиненія, представленнаго неизвѣстнымъ лицомъ (съ запечатаннымъ конвертомъ, заключающимъ въ себѣ имя и фамилію автора). Сочиненіе написано было на тему—«Синтаксическія особенности винительнаго въ санскритѣ, съ сравненіемъ отличительныхъ чертъ этого падежа въ греческомъ, латинскомъ и другихъ языкахъ», съ девизомъ: Sarvaḥ sarvaṁ na gānati sarvaḥ na asti koṣṣaṇa na eṣtra pariniṣṭhā ssti gñanasja puruṣe kvaçit (каждый въ отдѣльности не знаетъ всего: нѣтъ никого всезнающаго; въ одномъ человѣкѣ не бываетъ вмѣстилища знанія. Махабхарата, эпизодъ о Налѣ, XX, 8). Сочиненіе это было написано на тему, предложенную въ прошломъ году факультетомъ для соисканія награды медалями. При этомъ прочитанъ былъ письменный отзывъ профессора Шерцля. По выслушаніи и обсужденіи означеннаго отзыва, а равно и по обсужденіи означеннаго сочиненія, историко-филологическій факультетъ призналъ справедливымъ наградить автора представленнаго сочиненія золотою медалью».

При этомъ прочитана рецензія проф. Шерцля на это сочиненіе*.

По выслушаніи вышеизложеннаго, члены совѣта положили удостоить автора означеннаго сочиненія выдачи золотой медали. За-тѣмъ вскрытъ былъ пакетъ, заключающій имя автора, причемъ оказалось, что означенное сочиненіе принадлежитъ студенту 4 курса Александру Попову. — *Опр.* Выдать г. Попову золотую медаль, на основаніи университетскаго устава.

* См. въ приложеніи.

Ст. 23. Представленіе физико - математическаго факультета отъ 16 января за № 3: «На предложенную по отдѣленію математическихъ наукъ тему — «изложить теорію опредѣленія географической долготы изъ наблюденій покрытій звѣздъ луною и приложить ее къ собственнымъ наблюденіямъ помощію имѣющихся въ астрономическомъ кабинетѣ трубъ средняго увеличенія» поступило одно сочиненіе съ девизомъ — *Montons et restons dans la sérénité immuable de la pensée*. Сочиненіе это было предварительно разсмотрѣно членами физико-математическаго факультета, по порученію котораго профессоромъ Федоренко представленъ письменный разборъ, сущность котораго заключается въ слѣдующемъ: Въ поданномъ сочиненіи сперва разбираются теоретически и весьма пространно три способа опредѣленія географической долготы изъ покрытій звѣздъ луною — Баненберга, Карлини и Бесселя; потомъ слѣдуетъ изложеніе способа предсказанія приблизительнаго времени покрытія какой-либо звѣзды и наконецъ примѣры, къ каждому способу отдѣльно, взятые изъ собственныхъ наблюденій автора. Вездѣ, при изложеніи, онъ слишкомъ много пускается въ разъясненія, которыя только затемняютъ его ходъ и часто вовсе не нужны. За выключеніемъ нѣкоторыхъ изъ тѣхъ мѣстъ, гдѣ авторъ выражаетъ собственные свои мысли касательно достоинства способовъ, все изложеніе составлено правильно. Кромѣ того, если не обращать вниманія на нѣкоторыя небольшія ошибки, происшедшія только отъ недосмотра, правильность численныхъ примѣровъ доказываетъ ясно, что авторъ разобралъ и понялъ всѣ три способа опредѣленія долготы и ихъ характеристическое различіе. Приложенный къ сочиненію дневникъ наблюденій, для опредѣленія поправки часовъ, также указываетъ на самостоятельный трудъ. Жаль только, что наблюденій покрытій сдѣлано мало, а въ численныхъ примѣрахъ выведена только одна ошибка въ таблицахъ луны — по прямому восхожденію. Представляя этотъ краткій

обзоръ на благоусмотрѣніе физико-математическаго факультета, честь имѣю прибавить, что все это объемистое сочиненіе, должно быть, стоило автору не мало труда, сверхъ наблюденій, которыхъ онъ, вѣроятно по причинѣ неблагоприятной погоды, не успѣлъ сдѣлать больше, и я съ своей стороны полагаю, что ему, во всякомъ случаѣ, слѣдуетъ присудить серебряную медаль.

Соглашаясь съ мнѣніемъ проф. Федоренко, физико-математическій факультетъ положилъ просить совѣтъ университета о награжденіи автора сочиненія съ девизомъ — *Montons et restons dans la sérénité immuable de la pensée* серебряною медалью. При этомъ препровождается сочиненіе и пакетъ съ девизомъ, а также копія мнѣнія проф. Федоренко».

По выслушаніи вышеизложеннаго, члены совѣта положили удостоить автора означеннаго сочиненія выдачи серебряной медали. За-тѣмъ былъ вскрытъ пакетъ, заключавшій имя автора, причемъ оказалось, что означенное сочиненіе написано постороннимъ слушателемъ университетскихъ лекцій Александромъ Рейнботъ.

Опр. Выдать постороннему слушателю г. Рейнботъ серебряную медаль на основаніи устава и постановленія совѣта министра № 11 за 1864 годъ.

Ст. 24. Того-же факультета отъ 16 января за № 4: «По отдѣленію естественныхъ наукъ предложена была тема — «Представить описаніе безпозвоночныхъ животныхъ, чаще встрѣчающихся въ рѣкахъ г. Харькова и его окрестностей; при этомъ особенное вниманіе должно быть обращено на скопленіе въ большомъ числѣ нѣкоторыхъ формъ въ различныя времена года и изслѣдовать причины такого явленія (вліяніе свѣта, температуры, растительности и проч.). При сочиненіи обязательно представленіе коллекціи описываемыхъ животныхъ». На означенную тему подано сочиненіе съ девизомъ: *Natura in minimis magna*. Сочиненіе это было препровождено на разсмотрѣніе всѣхъ членовъ факультета, а проф. Степанову поручено представить письмен-

ный разборъ. Въ засѣданіи 15 января физико-математическій факультетъ имѣлъ сужденіе о достоинствѣ разсматриваемаго сочиненія и при этомъ заслушанъ былъ прилагаемый при семъ письменный разборъ, представленный проф. Степановымъ, который признаетъ автора сочиненія достойнымъ золотой медали. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ проф. Степанова, физико-математическій факультетъ положилъ просить совѣтъ университета о награжденіи автора сочиненія съ девизомъ — *Natura in minimis magna* золотую медалью. При этомъ препровождается сочиненіе и пакетъ съ девизомъ, а также и копія съ мнѣнія профессора Степанова, въ которомъ значится: «Сочиненіе съ девизомъ «*Natura in minimis magna*», представленное неизвѣстнымъ авторомъ какъ отвѣтъ на предложенную для соисканія наградъ по зоологическому предмету — «Представить описаніе безнозвочныхъ животныхъ, чаще встрѣчающихся въ рѣкахъ г. Харькова и его окрестностей; при этомъ особенное вниманіе должно быть обращено на скопленіе въ большомъ числѣ нѣкоторыхъ формъ въ различные времена года и на изслѣдованіе причинъ такого явленія». Приступая къ рѣшенію поставленныхъ темою вопросовъ, авторъ убѣдился, какъ это онъ говоритъ въ предисловіи, что они охватываютъ слишкомъ широкую область, затрогиваютъ слишкомъ сложные явленія; на этомъ основаніи онъ предпочелъ ограничить свои изслѣдованія группою водяныхъ акаридъ, представители которой весьма распространены въ нашихъ водахъ и живутъ при самыхъ различныхъ условіяхъ. Хотя, дѣйствительно, все существенное въ сочиненіи посвящено водянымъ акаридамъ, однако изъ приведенныхъ авторомъ результатовъ экскурсій въ г. Харьковъ и его окрестностяхъ видно, что онъ при этомъ не оставлялъ безъ вниманія также и другія чаще попадавшіяся ему формы: такъ напр. во время экскурсій раннею весною и позднею осенью онъ собралъ и опредѣлилъ нѣкоторыя ракообразныя, инфузоріи, настькомыя и др.

Свѣдѣнія, сообщаемыя авторомъ относительно водяныхъ акаридъ, изложены въ двухъ частяхъ его сочиненія, изъ которыхъ одна имѣетъ предметомъ систематику водяныхъ акаридъ, а другая, общая, передаетъ наблюденія, собранныя относительно образа жизни этихъ наукообразныхъ подъ вліяніемъ различныхъ внѣшнихъ условій.

Въ систематической части авторъ дѣлаетъ критическій очеркъ извѣстныхъ въ наукѣ системъ водяныхъ акаридъ и главнымъ образомъ разбираетъ основанія системы, предложенной въ последнее время Кгемер'омъ; принимая эту послѣднюю для своего сочиненія, онъ указываетъ при этомъ на тѣ измѣненія, которыя должны быть въ ней сдѣланы.

За-тѣмъ слѣдуетъ описаніе 39 видовъ водяныхъ акаридъ съ указаніемъ ихъ мѣстонахожденій въ различныхъ мѣстностяхъ полтавской, екатеринославской и харьковской губерній, а главнымъ образомъ — окрестностей и самого города Харькова. При характеристикѣ семействъ и родовъ представлены отдѣльныя таблицы для опредѣленія описанныхъ формъ; самое описаніе каждаго вида сдѣлано весьма тщательно, хотя часто и страдаетъ отъ излишнихъ подробностей, отъ неумѣнья выдвинуть болѣе характерные признаки. Синонимика принята въ должное вниманіе и указываетъ на хорошее знакомство съ литературою предмета. — Нельзя не поставить въ заслугу автору, что онъ не ограничивался однимъ только описаніемъ каждаго вида, постарался, по-возможности, указывать на разновидности (напр. у *Hydrachna globulus* Dug.), а также на половыя отличія; мало того, авторомъ обращено особенное вниманіе, что весьма важно, на личиночныя формы водяныхъ акаридъ и на морфологическія отношенія ихъ къ взрослымъ формамъ. Такимъ путемъ ему удастся исправить наши мнѣнія относительно самостоятельности нѣкоторыхъ изъ установленныхъ видовъ; такъ, напр., заслуживаютъ вниманія критическія замѣчанія относительно акаридъ, па-

развитирующихъ на тѣлѣ мягкотѣлыхъ изъ сем. наядъ; вопреки Claparèd'y, авторъ высказывается за самостоятельность вида *Atax concharum* Baer. и считаетъ его связывающимъ звеномъ между видами *Atax Bonzi* V. Ben. и *Atax upsilonphorus* V. Ben.

При сочиненіи представлена полная коллекція водяныхъ акаридъ, собранная авторомъ въ различныхъ вышеупомянутыхъ мѣстностяхъ, кромѣ того — коллекція тщательно приготовленныхъ микроскопическихъ препаратовъ (числомъ 45) отдѣльныхъ частей тѣла взрослыхъ формъ и личинокъ, дающая возможность проверить характеристику видовъ.

Въ общей части своего сочиненія авторъ разбираетъ вліяніе различныхъ внѣшнихъ условій, свѣта, температуры, пищи на образъ жизни водяныхъ акаридъ; болѣе подробно разсматривается вопросъ о значеніи для этихъ послѣднихъ растительности въ обитаемыхъ ими водовмѣстилищахъ и вопросъ о зимней спячкѣ; особенно останавливается авторъ на значеніи упомянутыхъ условій для половой дѣятельности водяныхъ акаридъ, о вліяніи ихъ на кладку яицъ, развитіи личинокъ и проч. Эта общая часть сочиненія составлена главнымъ образомъ на основаніи собственныхъ наблюденій автора, такъ-какъ въ наукѣ мало имѣлось данныхъ по разсматриваемымъ въ ней вопросамъ. Мы встрѣчаемъ здѣсь не мало интересныхъ фактовъ относительно распредѣленія водяныхъ акаридъ въ различныхъ водовмѣстилищахъ и указаній на тѣхъ дѣятелей, которыми обусловливается такое распредѣленіе. Особеннаго вниманія заслуживаютъ наблюденія образа жизни тѣхъ водяныхъ акаридъ, личинки которыхъ ведутъ воздушную жизнь, паразитируя на тѣлѣ различныхъ насекомыхъ, напр. стрекозъ.

Представленное сочиненіе несомнѣнно указываетъ, что авторъ его относился съ полною преданностію къ предмету своихъ занятій и что, благодаря этому, имъ достигнуты результаты, которые имѣютъ значеніе для фаунистическихъ изслѣдованій нашей

мѣстности и могутъ быть напечатаны. Нельзя не замѣтить однако, что изложеніе недостаточно обработано и что между отдѣльными частями труда не всегда замѣчаются ясно установленныя отношенія. Темы для соисканія наградъ предлагаются студентамъ съ цѣлью вызвать ихъ, по-возможности, къ самостоятельной работѣ; поэтому я не думаю, чтобы при сужденіи о достоинствахъ представленнаго труда нужно было особенно выставять на видъ, что содержаніе его только отчасти удовлетворяетъ предложенной темѣ. Съ своей стороны, имѣя главнымъ образомъ въ виду сущность сдѣланной работы, я не стѣсняюсь предложить факультету наградить неизвѣстнаго автора золотою медалью».

По выслушаніи вышеизложеннаго, члены совѣта положили: удостоить автора означеннаго сочиненія выдачи золотой медали.

Затѣмъ былъ вскрытъ пакетъ, заключавшій имя автора, причемъ оказалось, что означенное сочиненіе написано студентомъ Михаиломъ Крендовскимъ. — *Опр.* Выдать г. Крендовскому на основаніи устава золотую медаль.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 25 — 56. 1) Доложено о поступленіи отъ постороннихъ слушателей 1380 р., которые должны быть распределены между преподавателями сообразно числу часовъ, употребляемыхъ ими для чтеній лекцій; 2) увѣдомленіе о назначеніи проф. Дринова членомъ совѣта и управляющимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія въ Болгаріи; 3) доложена вѣдомость о состояніи суммъ за декабрь мѣсяцъ; 4) о выдачѣ Мдивани свидѣтельства на званіе аптекарскаго помощника; 5) доложены были счета, по которымъ слѣдуетъ уплатить изъ суммъ, назначенныхъ на учебно-вспомогательныя учрежденія. — *Опр.* 1) О выдачѣ означенной суммы гг. профессорамъ по расчету сообщить въ правленіе; 2) Сообщение о профессорѣ Дриновѣ принять къ свѣдѣнію; 3) вѣдомость о состояніи суммъ принять къ свѣдѣнію; 4) выдать

г. Мдивани установленное свидѣтельство на означенное званіе;
5) просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе объ
уплатѣ по счетамъ изъ указаннаго источника.

Засѣданіе 27 января 1879 года.

Доложена была смѣта спеціальныхъ средствъ университета на
1879 годъ, составленная правленіемъ университета, по разсмо-
трѣніи которой утверждена въ слѣдующемъ видѣ:

Д О Х О Д Ъ.

По проекту прав- Утверждено совѣ-
ленія университета. томъ.

а) 1. Остатка отъ 1878 г. сбора за слушаніе лекцій	4.760 р. 15 к.	4.760 р. 15 к.
2. Остатка арендной пла- ты за землю	1.335 р. 29 к.	1.335 р. 29 к.
3. Возвратъ выданныхъ при- вать-доцентамъ.	3.844 р. 50 к.	3.844 р. 50 к.
4. Ожидаемый сборъ за слу- шаніе лекцій	9.745 р. —	9.745 р. —
б) 1. Остатка отъ 1878 г. типографской суммы	994 р. 45 к.	994 р. 45 к.
2. Ожидаемый сборъ по ти- пографіи.	4.975 р. 2 к.	4.975 р. 2 к.
Итого	25.654 р. 41 к.	25.654 р. 41 к.