

◆ При установленіи таксы по вознагражденію за убитыхъ по распоряженію противочумныхъ комиссій зачумленныхъ животныхъ былъ совершенно игнорированъ вопросъ о другихъ убыткахъ, причиняемыхъ владельцу существованіемъ у него чумной эпизоотіи, а между тѣмъ, онѣ, если и не составляютъ такую же солидную сумму, какой стоитъ пропавшій скотъ, то во всякомъ случаѣ въ сельскомъ хозяйствѣ представляютъ большое значеніе. Сюда можно отнести расходы по очищенію скотскихъ помѣщеній, уничтоженію навоза и пр. Послѣдній противочумная комиссія

ни въ какомъ случаѣ не разрѣшаетъ
свозить на поля для удобренія ихъ,
какъ это принято въ болѣе или ме-
нѣе интенсивныхъ хозяйствахъ, а
распоряжается на счетъ владѣльца
передать его уничтоженію въ той или
другой формѣ. Удобреніе навозомъ
поля имѣетъ свою цѣнность, труды
по уничтоженію навоза и пр. стоятъ
также не дешево, — можетъ ли владѣ-
лецъ требовать себѣ вознагражденія
за это, если противочумная коммиссія
предъявить къ нему требованіе объ
уничтоженіи навоза? Такой вопросъ
предстоитъ разрѣшить Харьковской
губернской земской управѣ по просьбѣ
одного изъ землевладѣльцевъ.