

ХАРЬКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ
пересылки и доставки, 4 руб.,
съ пересылкою и доставкою на-
домъ, пять руб.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ,

1 и 15 чиселъ.

1-го МАРТА № 5. 1869 года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

О разборѣ архивныхъ дѣлъ въ духовныхъ Консисторіяхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всерос-
сійскаго, изъ Св. Правительствующаго Синода, Преосвященному
Герману, Епископу сумскому, управляющему харьковскою епархіею.
По указу Его Императорскаго Величества, Св. Правительствующій
Синодъ слушали предложенный г-мъ Синодальнымъ Оберъ-
Прокуроромъ, отъ 5 декабря 1868 года за № 5505, про-
токолъ 13 засѣданія Высочайше утвержденной Коммиссіи для
разбора дѣлъ Синодальнаго архива, въ коемъ Коммиссія, между
прочимъ, представила затребованное отъ нея заключеніе по
представленію Преосвященнаго вологодскаго объ уничтоженіи
архивныхъ дѣлъ тамошней Консисторіи, съ присовокупленіемъ
общихъ соображеній своихъ касательно разбора дѣлъ этого рода
въ Консисторіяхъ. Коммиссія, сопоставляя дѣло о сокращеніи
архива вологодской Консисторіи съ рассмотрѣнными ею прежде
подобными дѣлами и имѣя въ виду, что и въ будущемъ, можетъ
быть, потребуетъ ея мнѣніе по вопросу о сокращеніи Конси-
сторскихъ архивовъ чрезъ уничтоженіе нѣкоторыхъ менѣе важ-
ныхъ дѣлъ сочла нужнымъ представить на благоусмотрѣніе Св.

Синода слѣдующія свои соображенія: 1) хранящіяся въ архивахъ дѣла никакъ не могутъ быть оцѣниваемы только по надобности или ненадобности въ нихъ для движенія текущихъ дѣлъ того учрежденія, при которомъ состоитъ архивъ. Архивныя дѣла еще болѣе цѣнны, какъ письменные памятники, которые своимъ содержаніемъ должны отвѣчать на разнообразныя вопросы, представляемые современной наукою; это богатый и драгоценный матеріаль не для одной отрасли научнаго знанія и преимущественно для статистики, исторіи и юридической науки. Съ этой точки зрѣнія архивныя дѣла, чѣмъ далѣе восходятъ они по времени, тѣмъ драгоценнѣе, доставляя возможность знакомиться съ эпохою отдаленною и потому всегда изучаемою съ большимъ трудомъ. Даже съ точки зрѣнія надобности или ненадобности для производства нельзя оцѣнивать дѣла близкаго къ намъ времени: для нашихъ потомковъ они будутъ имѣть такой-же серьезный научный интересъ, какой для насъ самихъ имѣютъ дѣла минувшаго времени. Между тѣмъ, разсматривая поступившія до сихъ поръ вѣдомости дѣламъ, предполагаемымъ Консисторіями къ уничтоженію, Комиссія могла замѣтить, что значеніе архивныхъ дѣлъ опредѣляется, почти исключительно, степенью необходимости въ нихъ для канцелярскихъ справокъ, и что по этому именно назначаются къ сохраненію дѣла, восходящія отнюдь не выше 50 лѣтъ; тогда какъ къ уничтоженію предназначаются такіе разряды дѣлъ, которые однимъ своимъ названіемъ даютъ возможность безошибочно предполагать въ нихъ научный матеріаль. Правительственное утвержденіе подобной, принятой Консисторіями, нормы для отчисленія архивныхъ дѣлъ къ сохранію или уничтоженію неминуемо повлекло бы за собою вознаградимую утрату многихъ историческихъ памятниковъ. 2) Опытъ всякаго, кто сколько-нибудь изучалъ свой предметъ по первоначальнымъ письменнымъ памятникамъ, показываетъ, что означенную цѣнность для науки

архивное дѣло весьма часто получаетъ не отъ разряда, къ которому оно относится, и даже не отъ общаго своего содержанія, а отъ нѣсколькихъ, иногда косвенно относящихся къ нему указаній. Какъ часто въ такомъ дѣлѣ двѣ-три строки, и даже менѣе, полагаютъ конецъ утомительнымъ изысканіямъ ученаго, выводятъ его изъ лабиринта противорѣчій, блистательно оправдываютъ съ трудомъ составленныя предположенія и догадки, возводя ихъ на степень научнаго факта. Очевидно, какъ много нужно имѣть осторожности, рѣшая вопросъ о сохраненіи или уничтоженіи извѣстныхъ дѣлъ, даже взятыхъ отдѣльно, а тѣмъ болѣе цѣлыми разрядами и заочно. Въ такомъ именно затруднительномъ положеніи находитъ себя Коммиссія всякій разъ, когда должна бываетъ высказать свое мнѣніе объ архивныхъ дѣлахъ, на основаніи однихъ только Консistorскихъ вѣдомостей. Еще болѣе, безъ сомнѣнія, долженъ быть затруднителенъ этотъ вопросъ для высшаго духовнаго начальства, которое, на основаніи подобныхъ вѣдомостей и мнѣнія Коммиссіи, вызывается на рѣшительный и уже невозвратный приговоръ архивнымъ дѣламъ. Посему Коммиссія, высказываясь въ пользу уничтоженія того или другаго разряда дѣлъ, поименованнаго въ вѣдомостяхъ Консistorій, всегда предполагаетъ, что уничтоженіе будетъ произведено предварительно просмотра на мѣстѣ самыхъ дѣлъ и полнаго убѣжденія въ ихъ незначительности.

3) Прямыхъ путемъ отъ означенныхъ соображеній Коммиссія пришла къ заключенію, что прежде, чѣмъ рѣшаться на такую крайнюю мѣру какъ уничтоженіе архивныхъ дѣлъ, — мѣру, требующую осторожности уже потому самому, что она вызывается внѣшними побужденіями (какова напримѣръ тѣснота архивныхъ помѣщеній), просвѣщенное епархіальное начальство могло бы испытать всѣ, остающіяся еще въ его распоряженіи средства къ сохраненію архивныхъ дѣлъ, предположенныхъ къ уничтоженію, по-крайней-мѣрѣ до тѣхъ поръ, пока въ ихъ полной

бесполезности не убѣдитъ тщательный ихъ разборъ съ научной стороны, отсутствіе котораго такъ замѣтно въ разсмотрѣнныхъ Коммиссіею вѣдомостяхъ. Находя, что во всѣхъ подобныхъ случаяхъ только крайняя затруднительность для Консисторій, при тѣснотѣ ихъ архивныхъ помѣщеній, хранить старыя дѣла, ненужныя для движенія текущихъ дѣлъ, располагаетъ Консисторіи ходатайствовать предъ епархіальною властію объ уничтоженіи нѣкоторыхъ изъ нихъ, Коммиссія, съ своей стороны, можетъ указать одно средство къ тому, чтобы, не прибѣгая къ этой мѣрѣ, освободить епархіальные консисторскіе архивы отъ излишнихъ для цѣлей Консисторій дѣлъ, именно изысканіе этихъ дѣлъ изъ сихъ архивовъ и помѣщеніе въ одномъ изъ ближайшихъ къ Консисторіи монастырей или какой-либо изъ церквей, по возможности, въ самомъ епархіальномъ городѣ. Если не всегда церкви, то почти всегда монастыри въ своихъ зданіяхъ могутъ отдѣлить для этой полезной цѣли требуемое помѣщеніе. Нѣтъ нужды говорить, что этотъ способъ долженъ имѣть мѣсто только въ случаѣ невозможности хранить дѣла въ самомъ консисторскомъ архивѣ, что дѣла не должны быть разбѣяны по разнымъ монастырямъ и церквямъ, что дѣламъ, предположеннымъ къ изысканію изъ консисторскаго архива, долженъ быть предварительно составленъ подробный каталогъ (не по разрядамъ дѣлъ, а по нумерамъ и оглавленіямъ каждого дѣла), по которому они и должны быть приняты въ новое помѣщеніе, подъ росписку причтовъ или настоятелей, и что послѣ этого они должны сохраняться причтами и настоятелями на отвѣтственности, одинаковой съ церковнымъ имуществомъ. Коммиссія извѣстно, что такой именно способъ избранъ епархіальнымъ начальствомъ с.-петербургской епархіи для освобожденія архива Консисторіи отъ излишнихъ дѣлъ и въ настоящее время приводится въ исполненіе, по особенной инструкціи, Коммиссіею, составленною изъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ;

старыя дѣла этой Консисторіи, какъ скоро составлены будутъ имѣ каталоги, предположено помѣстить въ одномъ изъ столичныхъ соборовъ, настоятель котораго самъ предложилъ дать имъ въ своемъ соборѣ приличное помѣщеніе. Коммиссія, за всѣмъ тѣмъ, полагаетъ, что помѣщеніе архивныхъ дѣлъ, обременительныхъ для Консисторій, въ особыхъ помѣщеніяхъ не должно быть послѣднею мѣрою къ сохраненію ихъ для науки. Было бы въ высшей степени полезно, если-бы примѣръ учрежденія, съ Высочайшаго соизволенія, Коммисіи для приведенія въ большую ясность и порядокъ дѣлъ синодальнаго архива, въ настоящее время оправданный сочувствіемъ общества къ первому ея печатному труду, нашелъ подражаніе и въ епархіяхъ; если-бы и при Консисторіяхъ учреждены были подобныя Коммисіи изъ наставниковъ семинаріи, духовенства и другихъ лицъ, интересующихся дѣломъ науки, съ цѣлію тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній. Эти описанія могли бы печататься въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, редакціи которыхъ, безъ сомнѣнія, рады были бы подобному свѣдѣму и характеристическому матеріалу, общающему епархіи полную интереса исторію. Только тогда могъ бы быть произнесенъ безошибочный приговоръ о совершенной бесполезности того или другаго дѣла не только для архива Консисторіи, но и для науки. Приказали: изложенныя въ настоящемъ протоколѣ Высочайше учрежденной Коммисіи для разбора дѣлъ Синодальнаго архива общія соображенія касательно архивныхъ дѣлъ этого рода въ Консисторіяхъ, какъ исполнѣ основательныя, сообщить циркулярно, печатными указами, всѣмъ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, съ тѣмъ, чтобы Преосвященные: а) въ случаѣ встрѣчаемой затруднительности въ помѣщеніи архивныхъ дѣлъ въ Консисторіяхъ, по тѣснотѣ консисторскихъ архивовъ, не прибѣгая къ ходатайству объ уни-

чтоженіи таковыхъ дѣлъ, обращали дѣла эти, согласно предположенію Коммиссіи, для храненія въ ближайшихъ къ Консисторіямъ монастыряхъ или церквахъ, и б) въ просвѣщенномъ вниманіи къ научнымъ интересамъ приняли возможныя, со стороны своей, мѣры для тщательнаго разбора архивныхъ дѣлъ и составленія имъ ученыхъ описаній посредствомъ особо назначенныхъ для того Коммиссій въ каждой епархіи, на изысканныхъ Высочайше учрежденною для разбора дѣлъ Синодальнаго архива Коммиссіею основаніяхъ. Января 19 дня, 1869 года. № 4.

Касательно печатанія въ календаряхъ, издаваемыхъ частными лицами, свѣдѣній духовнаго содержанія.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ облегченіе труда цензурныхъ комитетовъ, при разсмотрѣніи духовныхъ свѣдѣній, помѣщаемыхъ въ календаряхъ, издаваемыхъ частными лицами, и въ предотвращеніе могущихъ быть неточностей въ ихъ изложеніи, особенно въ указаніи подвижныхъ праздниковъ, указомъ, 14 февраля 1866 г. за № 290, постановилъ, «чтобы помѣщаемыя въ упомянутыхъ изданіяхъ имена святыхъ, воспоминаемыхъ въ каждый день, а равно и указаніе постоянныхъ и подвижныхъ праздниковъ православной церкви, крестныхъ ходовъ, дней празднованія чудотворнымъ и мѣстнотимымъ иконамъ составляемы были, сообразно издаваемымъ отъ Св. Синода мѣсяцесловамъ, съ точнымъ обозначеніемъ источника, откуда свѣдѣнія сіи заимствованы». Но такъ-какъ по настоящее время ни въ одномъ изъ таковыхъ изданій календарей, предпринимаемыхъ частными лицами, не бываютъ указаны источники, откуда заимствованы эти, часто дополняемые и сокращаемыя по произволу издателей, свѣдѣнія, по той причинѣ, какъ показали опыты, что означенное распоряженіе Св. Синода, данное въ руководство духовной цензуры, неизвѣстно частнымъ лицамъ: то Св. Синодъ, указомъ, отъ 16 декабря 1868 года

№ 3702, постановилъ: «привести во всеобщую извѣстность распоряженіе Св. Синода касательно печатанія въ календаряхъ, издаваемыхъ частными лицами, свѣдѣній духовнаго содержанія, чрезъ напечатаніе онаго въ поврежденныхъ изданіяхъ».

Выписка изъ журналовъ Министровъ 12 и 26 ноября 1868 года.

Слушали записку Министра Внутреннихъ Дѣлъ, отъ 4 ноября за № 2.665, по главному управленію по дѣламъ печати, объ изданіи одной официальной газеты «Правительствен. Вѣстникъ».

Комитетъ, рассмотрѣвъ настоящее представленіе и руководствуясь Высочайшею Его Императорскаго Величества волею объ изданіи, съ наступающаго 1869 года, одной общей для всѣхъ вѣдомствъ официальной газеты «Правительственный Вѣстникъ», и объ отнѣніи на будущее время официального характера у газетъ, служащихъ нынѣ официальными органами нѣкоторыхъ вѣдомствъ, съ подчиненіемъ сихъ послѣднихъ газетъ дѣйствию общихъ законовъ о печати,—полагалъ:

1. Предоставить Министру Внутреннихъ Дѣлъ, на точномъ основаніи Высочайшей Его Величества воли, начать, съ 1 января будущаго 1869 года, при главномъ управленіи по дѣламъ печати, изданіе общаго для всѣхъ министерствъ и главныхъ управленій «Правительственнаго Вѣстника», по распубликованной уже въ Сѣверной Почтѣ краткой программѣ онаго, съ помѣщеніемъ въ немъ, между прочимъ, казенныхъ и частныхъ объявленій, на тѣхъ-же основаніяхъ, какъ это допускается и нынѣ въ Сѣверной Почтѣ, и съ возложеніемъ на министерства и главные управленія обязанности сообщать въ редакцію Правительственнаго Вѣстника всѣ по ихъ вѣдомствамъ исходящіе отъ верховной власти акты, Высочайшіе приказы, правительственныя распоряженія и другіе всякаго рода документы, отчеты и свѣдѣнія, входящіе въ составъ и программу Правительственнаго Вѣстника, и съ представленіемъ имъ права помѣщать въ ономъ тѣ заявленія, которыя они сочтутъ нужными. При этомъ разрѣшить генералъ-адъютанту Тимашеву обратиться на изданіе Правительственнаго Вѣстника всѣмъ нижеслѣдующимъ въ его распоряженіи финансовымъ и

хозяйственные средства прекращаемой, съ 1869 года, министерской официальной газеты «Сѣверная Почта», равно и ожидаемые отъ обязательной для многихъ учреждений и лицъ подписки на Правительственный Вѣстникъ доходы, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ недостатка таковыхъ средствъ, онѣ вошли своевременно съ представленіемъ объ ассигнованіи потребныхъ на означенную надобность суммъ изъ государственнаго казначейства, въ установленномъ для изпрошенія кредитовъ законодательномъ порядкѣ.

2. Согласно Высочайшей Его Императорскаго Величества волѣ о томъ, чтобы газеты, служащія нынѣ официальными органами нѣкоторыхъ министерствъ и управленій, были подчинены общему закону о печати, съ отнятіемъ у нихъ всякаго официального характера, предоставить Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями, буде они признаютъ то нужнымъ и полезнымъ, издавать или поддерживать изданіе специальныхъ по ихъ вѣдомствамъ газетъ на счетъ имѣющихся въ нихъ распоряженіи денежныхъ источниковъ, съ тѣмъ, чтобы таковыя спеціальныя газеты были вполне подчинены дѣйствию общихъ законовъ о печати.

3. По возбужденнымъ Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ вопросамъ: а) объ отчужденія с.-петербургскихъ вѣдомостей, *St.-Petersburger-Zeitung* и Московскихъ вѣдомостей изъ собственности академіи наукъ и московскаго университета, съ отмѣною для сихъ изданій употребленія государственнаго герба и обязательнаго печатанія казенныхъ объявленій, и б) объ установленіи особой пошлины со всѣхъ объявленій, печатаемыхъ въ частныхъ повременныхъ изданіяхъ, поручить генералъ-адъютанту Тимашеву, собравъ предварительно всѣ необходимыя по этимъ вопросамъ свѣдѣнія и войдя въ соглашеніе съ подлежащими министрами, внести, буде онѣ признаетъ полезнымъ, представленіе о томъ, въ установленномъ порядкѣ, а впредь до разрѣшенія сего, оставить изданіе выше названныхъ трехъ газетъ на существующемъ нынѣ основаніи.

Заслѣдуетъ, обращаясь къ возложенному Его Императорскимъ Величествомъ на комитетъ министровъ обсужденію вопроса о мѣрахъ, какія слѣдовало бы принять для помѣщенія въ разныхъ повременныхъ изданіяхъ неофициальныхъ разъясненій, и имѣя

въ виду выраженное по сему предмету генералъ-адъютантомъ Тимашевымъ, въ настоящемъ представленіи, заключеніе о необходимости и даже невозможности начертать для сего какія-либо правила, ибо установленіе какихъ бы то ни было особыхъ отношеній правительства къ частной печати способствовало бы возникновенію такъ называемой оффиціозной прессы и повело бы къ тѣмъ самымъ неудобствамъ, для устраненія коихъ Его Величеству благоугодно было повелѣть учредить одинъ для всѣхъ вѣдомствъ правительственный органъ,—комитетъ, находя, согласно съ заключеніемъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ, невозможнымъ, за неимѣніемъ въ настоящее время достаточныхъ данныхъ, постановить какія-либо правила по Высочайшему Его Величества вопросу, полагалъ: къ разрѣшенію сего вопроса приступить въ то время, когда опытъ изданія Правительственнаго Вѣстника выяснитъ разныя стороны этого еще новаго дѣла.

На журналѣ комитета послѣдовала, въ 21 день ноября 1868 года, собственноручная Его Императорскаго Величества резолюція: «Исполнить»; о чемъ выписка изъ журнала сообщена къ исполненію Министру Внутреннихъ Дѣлъ 23 сего же мѣсяца за № 1.132.

Комитетъ, въ засѣданіи 26 ноября, опредѣлялъ: поручить Управляющему дѣлами комитета министровъ сообщить о томъ выписками изъ журнала и прочимъ Министрамъ и Главноуправляющимъ отдѣльными частями.

Объявленіе отъ канцеляріи г. Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Отъ канцеляріи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, симъ доводится до свѣдѣнія учрежденій православнаго духовнаго вѣдомства, что въ открываемой съ будущаго 1869 г., общей для всѣхъ вѣдомствъ, оффиціальной газетѣ «Правительственный Вѣстникъ» будутъ, одновременно съ Сенатскими Вѣдомостями, помѣщаемы всѣ по православному духовному вѣдомству исходящіе отъ Верховной Власти акты, Высочайшіе приказы, правительственныя распоряженія и, кромѣ того, другіе всякаго рода документы, отчеты и свѣдѣнія, входящіе въ составъ и программу помѣвнутаго газеты.

Новыя пожертвованія Высокопреосвященнаго Арсенія, Митрополита кievскаго и галицкаго.

1. Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ предложеніемъ довелъ до свѣдѣнія Св. Синода, что, по представленію правленія кievской духовной семинаріи и донесенію Преосвященнаго костромскаго, онъ имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора о принесеніи Преосвященнымъ Митрополитомъ кievскимъ въ даръ кievской семинаріи и мѣстнымъ духовнымъ училищамъ подольскому и софійскому по 1.000 рубл. на каждое учрежденіе, для употребленія процентовъ въ пособіе на содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ, и, независимо отъ сего, о пожертвованіи Его Преосвященствомъ 5.000 рублей въ костромскую епархію, изъ коихъ 500 рублей въ пользу причта Троицкой церкви въ селѣ Воронѣ, а остальныхъ на монастыри, для употребленія процентовъ на помяновеніе, и что Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему о семъ докладу въ 10 день текущаго декабря, Высочайше повелѣть соизволилъ благодарить.

2. Господинъ Оберъ-Прокуроръ предложилъ Святѣйшему Синоду, что онъ, по представленію правленія кievской духовной академіи, имѣлъ счастье доводить до Высочайшаго свѣдѣнія Государя Императора о принесеніи кievскимъ Митрополитомъ въ даръ кievской духовной академіи 2.000 руб., для употребленія процентовъ съ нихъ въ пособіе при изданіи полезныхъ книгъ и брошюръ въ духѣ православной церкви. Его Императорское Величество, на всеподданнѣйшемъ докладѣ по сему предмету, въ 9-й день минувшаго ноября, соизволилъ написать собственноручно: «Благодарить».

О размѣрѣ прогонныхъ денегъ на разъѣзды протоіереевъ.

Его Императорское Величество Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода, въ 10-й день декабря 1868 года Высочайше повелѣть соизволилъ: протоіереевъ всѣхъ вообще епархій, при разъѣздахъ, назначать прогонныя деньги на три лошади, исключая протоіереевъ, присутствующихъ въ Свят. Синодѣ, коимъ прогоны назначать по прежнему на десять лошадей.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Января 20 д., въ просьбѣ причта Параскевеевской церкви с. Песчаного (волчанск. уѣзда), о перечисленіи онаго изъ 3-го благочинническаго округа змѣевского уѣзда, въ 5-й округъ (харьковскаго уѣз.), отказано.

Февраля 8 д., священники: г. Сумъ Кладбищенской Петро-Павловской церкви Николай *Федоровъ* и с. Низшей Сыроватки (сумск. у.) Покровской церкви Георгій *Рыжескій*, согласно ихъ просьбѣ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Ахтырскаго Свято-Троицкаго монастыря монахъ *Никита* уволенъ срокомъ на 6 - ть мѣсяцевъ въ екатеринославскую губернію и въ Москву.

— Отсрочена просительная книга для приходскаго попечительства с. Непокрытаго харьковскаго уѣзда.

— Харьковского кафедральнаго Успенскаго собора протоіерей Николай *Софроновъ*, согласно его просьбѣ, уволенъ отъ должности цензора катихизическихъ поученій.

Февраля 10 д., харьковской университетской Антоніевской церкви діаконъ Стефанъ *Капустянский*, согласно его просьбѣ, уволенъ заштатъ, діаконское же мѣсто при означенной церкви предоставлено уволенному изъ низшаго отд. харьк. семинаріи ученику Теодору *Кіаницыну*.

— Разрѣшено купить колоколь во сто пудовъ для Вознесенской церкви с. Ново-Ольшаной купянскаго уѣзда.

Февраля 11 д., утверждены церковными старостами: къ Троицкой церкви с. Нижняго Вурлучка (волчанск. у.) крест.-собствен. Иванъ Ивановичъ *Гниденко* и по богодуховскому уѣзду: къ церквамъ: Николаевской зашт. г. Краснокутска мѣщанинъ Иванъ Васильевичъ *Батозскій*, къ Михайловской того же города государств. крестьян. Антоній Васильевичъ *Торя-*

никъ, къ Петровской с. Любовки гос. крест. Григорій Елементьевичъ *Каплюхъ*, къ Михайловской с. Рублевки гос. крест. Василій Кирилловичъ *Рызникъ* и къ Успенской с. Рублевки гос. крест. Григорій Ильичъ *Корчакъ*.

— Отсрочены просительныя книги для Александро-Невскаго молитвеннаго дома с. Бѣлоцерковскаго (купянск. уѣз.) и для Петровской церкви с. Веселаго харьковскаго уѣзда.

— Разрѣшено освятить иконостасъ въ Георгіевской церкви с. Новоселовки изюмскаго уѣзда.

— Уволенному изъ ахтырскаго дух. училища ученику *Брайловскому* выданъ указъ на пономарское мѣсто къ Богородичной церкви с. Чупаховки лебедин. уѣзда.

Февраля 12 д., пономарю Троицкой церкви с. Перекопа (валковск. уѣз.) *Константину Бюславскому*, разрѣшено вступить въ бракъ съ лицомъ свѣтскаго званія.

Февраля 13 д., уволенному изъ купянскаго духовн. училища ученику *Василію Яновскому*, выданъ на годъ указъ на пономарское мѣсто къ Тихоновской церкви с. Стельмаховки купянскаго уѣзда.

Февраля 14 д. отсрочена просительная книга для Вознесенской церкви (харьк. у.) с. Рогани.

— Разрѣшено освятить церковь въ с. Малой Писаревкѣ бо-
годуховскаго уѣзда.

— Церковный староста Архангело-Михайловской церкви с. Левковки (изюмск. у.) *Михаилъ Онищенко* награжденъ похвальнымъ листомъ.

— Діаконамъ: Предтечевской церкви с. Миловатки *Андрею Дикареву* и Николаевской церкви с. Терновъ *Василію Царевскому* разрѣшено употреблять виѣ церкви при исправленіи требъ черныя скуфы.

— Согласно просьбѣ церковнаго старосты Благовѣщенской церкви с. Зориковки (староб. у.) Ефима *Половинки*, разрѣшено росписать внутри церковныя стѣны прилично живописью съ тѣмъ, чтобы работы эти были произведены подъ надзоромъ мѣстнаго благочиннаго.

— Согласно просьбѣ протоіерейской жены-вдовы Анастасіи *Аристовой* выданъ ей билетъ на прожитіе въ Харьковѣ въ теченіи двухъ лѣтъ съ ея дѣтьми: Любовією, Софією, Константиномъ и Михаиломъ, и на это время—писать ее по клировымъ вѣдомостямъ при харьковской Дмитріевской церкви.

— Свято-Дмитріевского ряснянскаго монастыря іеродиаконъ *Епифаній* уволенъ въ воронежскую губернію и въ Москву.

Февраля 16 д., утверждены церковными старостами по изюмскому уѣзду къ церквамъ: Предтечевской с. Ивановки гос. кр. Аверкій Кирилловичъ *Носовъ*, къ Николаевской с. Спѣваковки гос. кр. Филиппъ Ивановичъ *Макуха* и къ Петро-Павловской с. Заводъ гос. кр. Гавріиль Михайловичъ *Щербакъ*.

— С. Надеждовки (изюмск. уѣз.) священникъ Димитрій *Ковалевскій* утвержденъ законоучителемъ нач. народн. училища.

Февраля 17 дня, г. Волчанска соборной Троицею церкви діакону Григорію *Попову*, разрѣшено употреблять въ церкви при исправленіи требъ черную скуфью.

— Отерочена просительная книга для Рождество-Богородицкой церкви г. Чугуева.

— Строительное отдѣленіе при харьковск. губернскомъ правленіи, при отношеніи своемъ, отъ 12 декабря прошлаго 1868 г. за № 1659, препроводило въ харьковскую духовн. Консисторію смѣту съ чертежами на построеніе въ Купянскѣ каменнаго зданія для духовнаго училища, по выслушаніи котораго и по справкѣ, харьков. дух. Консисторія, между прочимъ, Приказали и Его

Преосвященство, управляющій харьковскою епархією Епископъ Германъ изволилъ утвердить: проектъ на построеніе зданія купянскаго дух. училища, отослать вмѣстѣ съ смѣтою въ правленіе означеннаго училища. А между тѣмъ, какъ по уставу духовн. училища, въ каждой епархіи, вообще, содержатся при пособіяхъ изъ суммъ Св. Синода (заключающихся въ производствѣ жалованья смотрителямъ, ихъ помощникамъ и учителямъ), и ввѣряются ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства, въ частности же духовенство, состоящее въ извѣстномъ училищномъ округѣ, имѣетъ попеченіе объ училищѣ своего округа (§§ 2, 3, 19 и 20), духовенство же купянскаго училищнаго округа, при полномъ сознаніи нужды въ построеніи новаго зданія для училища, доселѣ не приступило къ изысканію необходимыхъ средствъ для этого и хотя въ октябрѣ прошлаго 1868 г., чрезъ посредство избранныхъ изъ среды себя уполномоченныхъ, ходатайствовало предъ епархіальнымъ Преосвященнымъ о выдачѣ ему для сего, въ видѣ пособія, изъ общихъ епархіальныхъ остатковъ свѣчныхъ взносовъ не менѣе 5,000 р., но ходатайство это не могло быть удовлетворено, за неимѣніемъ такихъ остатковъ; то, на основаніи 1-го примѣчанія къ § 21-му уст. дух. училищ., назначается на 29 - е число апрѣля и послѣдующіе дни сего 1869 г. сѣздъ уполномоченныхъ отъ духовенства купянскаго училищнаго округа, для изысканія средствъ на построеніе новаго зданія для училища, сообразно составленнымъ епарх. архитекторомъ и разсмотрѣннымъ строителнымъ отдѣленіемъ харьковскаго губернскаго правленія, проекту и смѣтѣ, по которой исчислено 19,254 р. 4½ коп. О чемъ духовенству купянскаго училищнаго округа и объявляется.

Февраля 21 д., согласно выбору духовенства утверждены по 1-му благочин. округу (харьк. у.) духовниками: протоіереи д. Харькова: Іоаннъ *Поморцевъ* и Аристархъ *Мерхалевъ*.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Утвержденіе въ должностяхъ: ректоровъ и инспекторовъ семинарій.

—Согласно избранію въ общихъ собраніяхъ утверждены Св. Правительствующимъ Синодомъ въ должности ректоровъ семинарій: с.-петербургской, инспекторъ с.-петербургской духовной академіи и членъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, магистръ Архимандритъ *Хрисанъ*, нижегородской, инспекторъ оной семинаріи магистръ протоіерей Андрей *Стекловъ* и курской, наставникъ воронежской семинаріи магистръ священникъ Матвій *Невскій*, послѣдній съ возведеніемъ въ санъ протоіерея, на должность же ректора литовской семинаріи и настоятеля виленскаго Свято-Троицкаго монастыря перемѣщенъ ректоръ черниговской семинаріи Архимандритъ *Евгеній*, съ оставленіемъ при немъ лично степени настоятеля второкласснаго монастыря.

—Утверждены Св. Синодомъ, согласно избранію въ должностяхъ инспектора семинарій: пермской — наставникъ оной, магистръ священникъ Василій *Оневъ* и воронежской — наставникъ магистръ Анастасій *Ермоленко*.

Пожалованіе ордена и производство въ чинъ.

—По всеподданнѣйшему докладу г-на Оберъ-Прокурора Св. Синода объ отлично-усердной службѣ членовъ учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, *Непарокова* и *Керскаго*, Государь Императоръ Всемилостивѣйше соизволилъ въ 10 день декабря 1868 года пожаловать перваго кавалеромъ ордена Св. Станислава 1-й степени, а послѣдняго чиномъ статскаго совѣтника.

О введеніи въ руководство въ духовныхъ семинаріяхъ по классу Догматическаго Богословія учебника Преосвященнаго Макарія, Архіепископа харьковскаго.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло о составленной Преосвященнымъ Архіепископомъ харьковскимъ Макаріемъ рукописи: «Руководство къ изученію Христіанскаго

Православно-Догматического Богословія». Приказали: Въ замѣнѣ существующаго нынѣ въ духовныхъ семинаріяхъ по классу Догматического Богословія учебника, ввести въ учебное руководство въ этихъ заведеніяхъ составленное Преосвященнымъ Архіепископомъ харьковскимъ Макаріемъ «Руководство къ изученію Христіанскаго Православно-Догматическаго Богословія»; о чемъ и послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ указы, для должнаго въ подвѣдомственныхъ имъ семинаріяхъ исполненія, съ присовокупленіемъ, что какъ о цѣнѣ, такъ и о порядкѣ, какимъ долженъ быть пріобрѣтаемъ означенный учебникъ, будетъ сообщено семинарскимъ правленіямъ особо отъ сего Хозяйственнымъ Управленіемъ. Декабря 12 дня 1868 года.

Объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Географіи.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали дѣло объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Географіи для духовныхъ училищъ. Приказали: Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета объ учебникахъ и учебныхъ пособіяхъ по Географіи разослать при указахъ къ епархіальнымъ Преосвященнымъ, для свѣдѣнія ихъ, а равно и для передачи, къ руководству и исполненію, въ училищныя правленія; а между тѣмъ поручить Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ извѣстить училищныя правленія о цѣнѣ, по которой можетъ быть пріобрѣтаемъ рекомендуемый учебникъ по Географіи, и о порядкѣ какимъ учебникъ сей можетъ быть выписываемъ правленіями. Декабря 12 дня 1868 года.

Извлеченіе изъ журнала Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 28-го Февраля 1868 г. за № 21.

Цѣлью географическаго обученія поставлено въ настоящее время всѣми европейскими педагогами не количественное пріобрѣтеніе познаній числа квадратныхъ миль и жителей разныхъ странъ—названій рѣкъ, горъ и мѣстъ, не упражненіе одной па-

мати, въ скоромъ времени теряющій прибрѣтенный запасъ; но получение яснаго, опредѣленнаго представленія какъ всей земли вообще, такъ и частей ея, возбужденіе и развитіе умственной дѣятельности чрезъ представленіе нагляднаго и доступнаго пониманію учащихся географическаго матеріала.

Такая цѣль опредѣляетъ уже самые способы и приемы географическаго преподаванія. Способы, защищаемый современными педагогами, въ противоположность прежнему механическому заучиванію, располагаетъ географическій матеріалъ сообразно съ возрастомъ и умственнымъ развитіемъ учащихся, ведетъ ихъ отъ ближайшаго къ отдаленнѣйшему, отъ легчайшаго къ труднѣйшему; отъ школы и мѣстности, гдѣ находится ученикъ, къ представленію мѣста обитанія всѣхъ людей; отъ самыхъ простыхъ указаній на видныя ученикамъ части суши и воды къ подробнѣйшему объясненію всѣхъ частей земнаго шара и т. д.

При этомъ существуютъ въ настоящее время два главные приема, которые раздѣляютъ между собою преподавателей. Одинъ, — его можно назвать *повторительнымъ*, — представляетъ въ началѣ изложеніе урока самимъ учителемъ, а потомъ вопросы ученикамъ, вызывающіе ихъ на обдумываніе сообщеннаго и на лучшее его усвоеніе. Другой приемъ, — его называютъ *евристическимъ*, — состоитъ со стороны учителя въ указаніи на географическій матеріалъ, въ наведеніяхъ къ нему посредствомъ постоянныхъ вопросовъ; уразумѣніе же матеріала и самостоятельное его воспріятіе предоставляется собственнымъ силамъ учащихся. Избѣгая крайностей, опытный наставникъ долженъ прибѣгать къ тому и другому приему, соображаясь съ содержаніемъ урока и развитостью воспитанниковъ.

Существующіе на Русскомъ языкѣ и употребляемые въ учебныхъ заведеніяхъ географическіе учебники слѣдующіе:

1. *Учебникъ Географіи, составилъ П. Блоха*, курсъ 1-й, выпускъ 1-й; курсъ 2-й выпускъ 1-й; курсъ 3-й выпускъ 1-й (Всеобщая Географія) и курсъ 4-й (Географія Россіи). Сиб. 1862, 1863 г.

Первый курсъ начинается описаніемъ Петербурга и его окрестностей, потомъ переходитъ къ передачѣ самыхъ простыхъ и доступныхъ свѣдѣній изъ Географіи математической, физической

и политической. Второй курсъ заключаетъ въ себѣ болѣе подробныя свѣдѣнія изъ физической Географіи и обзоръ государствъ не европейскихъ. Третій курсъ заключаетъ подробное изложеніе математической Географіи и государствъ Европы. Четвертый курсъ — Географія Россіи.

По своему очень значительному объему, учебникъ Бѣлохи не подходитъ къ курсу Географіи въ духовныхъ училищахъ и не можетъ быть принятъ въ нихъ какъ учебникъ; но по своему способу, правильности его выполненія, легкому изложенію, обилію географическихъ описаній, взятыхъ изъ лучшихъ писателей, можетъ быть рекомендованъ какъ прекрасная книга для чтенія ученикамъ и полезное пособие для преподавателей.

2. *Уроки Географіи, составилъ Д. Семеновъ.* Годъ первый. Приготовительный курсъ. Годъ второй. Физическое описаніе частей свѣта. Годъ третій. Этнографическій и политическій очеркъ частей свѣта. Спб. 1867.

Составитель учебника также начинаетъ съ описанія Петербурга, потомъ переходитъ къ описанію земнаго шара въ математическомъ и физическомъ отношеніяхъ; во второмъ годѣ представляетъ физическое, въ третьемъ—этнографическое и политическое описаніе частей свѣта. Но этотъ учебникъ, сходный съ первымъ въ способѣ, уступаетъ ему въ выполненіи.

Въ началѣ, въ 1-й и 2-й части, представляя распространенный рассказъ учителя, въ 3-й части учебникъ, становясь чрезвычайно отрывистымъ въ своемъ изложеніи, теряетъ свой прежній характеръ, но вмѣстѣ съ тѣмъ не подходитъ и къ формѣ сказатаго учебника, изобилуя мелочными подробностями, допускаемыми въ рассказѣ учителя, но совершенно лишними въ учебникѣ.

Вообще, соединеніе мелочей съ крупными указаніями, отступленія къ Геологіи, Ботаникѣ и особенно къ Исторіи,—разжиженность содержанія, мѣшая рельефности главныхъ географическихъ вопросовъ, дѣлаютъ учебникъ г. Семенова неудовлетворяющимъ учебнымъ требованіямъ.

3. *Начальный курсъ Географіи по Американской методѣ Корнелля, съ 11 географическими картами и со многими политическими.* Спб. 1867.

Начальный курсъ Географіи Корнелля говоритъ въ началѣ о

земномъ шарѣ въ математическомъ и физическомъ отношеніяхъ, а потомъ переходитъ преимущественно къ физическому описанію частей свѣта; этнографическій отдѣлъ въ немъ упуцетъ, политическій изложенъ очень кратко.

Въ учебникѣ Корнеля, употребленъ пріемъ евристическій; послѣ краткаго изложенія урока, сейчасъ слѣдуютъ вопросы, приводящіе учениковъ къ новымъ познаніямъ.

Книга Корнеля, заключая въ себѣ матеріалъ для изложенія, вопросы для спрашиванія и рисунки для указанія, предлагаетъ учителю уже готовый учебный курсъ.

Но этотъ учебникъ, распространенный въ нашихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣетъ значительные недостатки: во 1-хъ, онъ не полонъ, оставляетъ неразъясненными многіе изъ существенныхъ географическихъ вопросовъ,—а потому имъ не можетъ ограничиться географическій курсъ въ учебныхъ заведеніяхъ; во 2-хъ, не представляя цѣльнаго связнаго разсказа, онъ не пріучаетъ и учащихся къ связному изложенію своихъ знаній, по разнымъ частямъ предмета. Но не смотря на эти недостатки, слѣдуетъ указать на учебникъ Корнеля, какъ на книгу, которая, по хорошему пріему, вызывающему самостоятельность учащихся, по наглядному представленію предмета, должна быть непременно въ рукахъ учителя духовныхъ училищъ, какъ руководство для его самаго, относительно къ методу преподаванія.

4. *Краткая Всеобщая Географія (и Географія Россіи)*, составилъ Ободовскій. Спб. 1866.

5. *Учебникъ сравнительной Географіи* для среднихъ учебныхъ заведеній В. Пютца, переводъ Тельпина. Выпускъ 1-й Всеобщая Географія. Москва 1867. Выпускъ 2-й Географія Россіи (прежнее изданіе).

Эти двѣ книги суть конспекты географическаго курса и заключаютъ сжатую передачу фактовъ, которыхъ развитіе и объясненіе предоставляется самому учителю; но книга Ободовскаго значительно уступаетъ книгѣ Пютца. Сухое, однообразное перечисленіе фактовъ, не позволяя уловить отличительныя черты излагаемыхъ предметовъ и побуждая заучивать каждое слово, дѣлаютъ книгу Ободовскаго чрезвычайно обременительною для памяти учащихся.

6. *Краткій учебникъ Всеобщей Географіи, составилъ В. В. Вержбиловичъ.*

7. *Учебная книга сравнительной Географіи, 3 части. 1-я часть: общія свѣдѣнія изъ Географіи математической, физической и политической (80 стр.). 2-я часть: Азія, Африка, Америка и Австралія, въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ (160 стран.). 3-я часть: Европа (безъ Россіи) въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ (180 стр.), составилъ К. Смирновъ. Спб. 1868. (Шестое изданіе).*

Эти два учебника занимаютъ средину между конспектомъ и распространеннымъ разсказомъ учителя. Учебникъ Вержбиловича еще не конченъ; начинаясь описаніемъ частей суши и воды и оставляя, слѣдовательно, въ сторонѣ математическую Географію, онъ заключаетъ, кромѣ общаго описанія земнаго шара, физическое, этнографическое и политическое описаніе всѣхъ частей свѣта, кромѣ Европы.

Отдавая справедливость легкому и занимательному изложенію книги Г. Вержбиловича, слѣдуетъ однако замѣтить, что многое могло быть въ ней выпущено. Напримѣръ, мѣста подобныя слѣдующимъ: «Воздухъ состоитъ изъ двухъ газовъ: кислорода и азота; да сверхъ того, содержитъ въ себѣ много угольной кислоты и водяныхъ паровъ. Кислородъ необходимъ для жизни животныхъ, и они преимущественно вдыхаютъ его, и выдыхаютъ угольную кислоту и азотъ; растенія же, напротивъ, вдыхаютъ угольную кислоту, а выдыхаютъ кислородъ» (стр. 51); или на стр. 69 о вліяніи умственнаго труда на богатство народа.

Учебникъ по Географіи Смирнова, представляя послѣдовательное развитіе и объясненіе каждаго вопроса, группируя ихъ и сравнивая, отдѣляя главныя указанія отъ подробностей, можетъ быть безъ большаго труда усвоенъ учащимися.

При послѣднемъ изданіи 1868 года въ одной книгѣ, Смирновъ сдѣлалъ, по указанію Учебнаго Комитета, значительныя улучшенія. Въ этомъ видѣ учебникъ получилъ менший объемъ чрезъ выпущеніе излишнихъ описаній,—при чемъ сочинитель отдѣлилъ существенный географическій матеріалъ отъ части объяснительной, напечатавъ сію послѣднюю мелкимъ шрифтомъ. Въ предп-

словѣ онъ указалъ самый пріемъ его употребленія, а въ первой главѣ, въ концѣ каждаго отдѣла, для образца помѣщены вопросы, полезные для усвоенія и провѣрки преподаваемаго. Сверхъ того въ самомъ текстѣ вставлено нѣсколько рисунковъ, способствующихъ къ наглядному изученію математической и физической Географіи. Такимъ образомъ учебникъ Смирнова имѣетъ достаточную полноту и ясность и отвѣчаетъ современнымъ педагогическимъ требованіямъ.

Въ виду этихъ соображеній Учебный Комитетъ, въ замѣлъ ный употребляемой въ духовныхъ училищахъ Краткой Всеобщей Географіи Ободовскаго, поможилъ принять, въ руководство по этой наукѣ, составленную г. Смирновымъ *Учебную книгу сравнительной Географіи*; книга же—Учебникъ Географіи Бѣлохи и Начальный курсъ Географіи по Американской методѣ Корнелия рекомендовать какъ пособіе для наставниковъ Географіи въ духовныхъ училищахъ.

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода графа Толстаго, по вѣдомству православнаго исповѣданія, за 1867 годъ '.

Минувшій 1867 годъ ознаменовался въ жизни отечественной церкви многими дѣйствіями и событіями, имѣющими важное значеніе въ дѣлѣ распространенія и утвержденія святой православной вѣры, достойнаго приготовленія служителей ея и вообще благоустроенія церковной жизни въ отечествѣ. Вмѣстѣ съ тѣмъ въ іерархіи нашей церкви совершились въ томъ-же году, такіа событія, которыя привлекли къ себѣ всецѣлое вниманіе всего православнаго міра и были съ одинаковою силою прочувствованы всею восточною католическою церковію.

Обзоръ предпринятыхъ дѣйствій и послѣдовавшихъ событій, за истекшій годъ, долгомъ поставлю всеподданнѣе представить Вашему Императорскому Величеству въ силу установленнаго порядка.

Подробное извлеченіе изъ этого отчета напечатано въ Правительственномъ Вѣстникѣ. По малому объему нашихъ Вѣдом., мы не можемъ перепечатать всего, что напечатано въ этой официальной газетѣ, а только заимствуемъ нѣкоторые мѣста и отдѣлы.

Управление російскою церковію и особыя событія въ іерархіи ея.

Высшее церковное управление и составъ онаго.

Высшее управленіе православною російскою церковію въ упомянутомъ году, какъ и прежде, по установленію издавна, принадлежало Святѣйшему Правительствующему Синоду.

Присутствіе его составляли: митрополиты: вогородскій и с.-петербургскій Исидоръ и кіевскій Арсеній, архіепископы: бывшій полодскій Василій, тверскій Филоеи и нижегородскій Нектарій; духовникъ Вашего Императорскаго Величества, главный священникъ главнаго штаба и войскъ гвардіи и гренадеръ, протопресвитеръ Бажановъ и настоятель малой церкви Зимняго дворца протоіерей Рождественскій.

Отсутствующими членами Святѣйшаго Синода были: митрополиты: московскій Филаретъ, которому, какъ и въ прежіе годы, синодъ поручалъ разсмотрѣніе важнѣйшихъ дѣлъ по церковному управленію и суду, и литовскій Іосифъ; архіепископы: карталинскій, экзархъ Грузіи, Евсеій; бывшій ярославскій Евгеній и камчатскій Иннокентій.

Въ вспомогательныхъ по синодальному управленію учрежденіяхъ, синодальныхъ конторахъ, присутствовали: а) въ московской, подъ предсѣдательствомъ митрополита Филарета, пребывающій на покое архіепископъ Евгеній, бывшій иркутскій епископъ Петръ, настоятель ставропигіальнаго Новоспасскаго монастыря архимандритъ Агапитъ и протопресвитеръ Успенскаго собора Новскій; б) въ грузино-имеретинской, подъ предсѣдательствомъ экзарха Грузіи, епископъ горійскій, викарій грузинскій, Геронтій, ректоръ тифлисской семинаріи архимандритъ Викторій, настоятель Квабташевскаго монастыря архимандритъ Тарасій, главный священникъ кавказской арміи Гумилевскій и протоіерей Имнадзе.

Составъ епархіальнаго управленія.

Ближайшее церковное управленіе, въ каждой епархіи, состояло изъ четырехъ митрополитовъ, 21 архіепископа и 32 епископовъ: викаріевъ при епархіальныхъ преосвященныхъ было 121.

Перемѣны въ іерархіи російской церкви.

Въ церковной іерархіи, въ минувшемъ году, были слѣдующія перемѣны:

Уволены на покой: архіепископы: донской Іоаннъ и рязанскій Иринъархъ, и епископъ якутскій, викарій камчатскій, Петръ. Скончался епископъ орловскій Поликарпъ. Перемѣнены: архіепископъ рижскій Платонъ на донскую кафедру: епископъ таврическій Алексій—на рязанскую; епископъ чебоксарскій, викарій казанскій, Гурій—на таврическую, и епископъ балахнинскій, викарій нижегородскій, Макарій—на орловскую. Возведены въ санъ епископа и назначены: ректоръ владимірской семинаріи Алексій—епископомъ томскимъ; ректоръ якутской семинаріи протоіерей Димитрій Хитровъ, въ монашествѣ Діонисій—епископомъ якутскимъ, викаріемъ камчатскимъ; ректоръ уфимской семинаріи, архимандритъ Григорій—епископомъ Выборгскимъ, вторымъ с.-петербургскимъ викаріемъ; намѣстникъ Свято-Троицкой Александроневской лавры, архимандритъ Поликарпъ—епископомъ балахнинскимъ, викаріемъ нижегородскимъ.

Особыя событія въ іерархіи російской церкви.

Среди этихъ перемѣнъ, въ іерархіи російской церкви совершились въ минувшемъ году событія, имѣвшія существенно важное значеніе въ жизни церкви и надолго памятные для всѣхъ чтущихъ имя великаго святителя Русской земли Филарета, митрополита московскаго.

Совершеніе пятидесятилѣтняго служенія московскаго Филарета.

Въ началѣ (5-го числа) августа минувшаго года исполнилось пятьдесятъ лѣтъ его епископскаго служенія, безпримѣрнаго въ исторіи русской церкви по этой продолжительности при непрестанныхъ важнѣйшихъ трудахъ не только на пользу церкви, но и горячо любимаго имъ отечества. Вашему Императорскому Величеству, въ Августѣйшемъ вниманіи къ великимъ заслугамъ мѣстнаго іерарха, церковнымъ и государственнымъ, благоугодно было Всемилостивѣйше соизволить на совершеніе торжественнаго празднованія этого событія.

Ко времени этого празднованія, въ мѣсто лѣтняго уединенія митрополита Филарета, Свято-Троицкую Сергіеву лавру, прибыли, по приглашенію Святѣйшаго Синода, ближайшіе къ Москвѣ преосвященные: владимірскій, нижегородскій, рязанскій, тульскій, калужскій и тверскій для торжественнаго поздравленія митрополита, а присутствующій въ Святѣйшемъ Синодѣ протоіерей Рождественскій—съ привѣтственною грамотою отъ имени Синода. Вмѣстѣ съ тѣмъ на меня возложено было, по волѣ Вашего Величества, отправиться въ лавру для привѣтствованія митрополита отъ лицъ Вашего Величества, Государыни Императрицы и всего Царствующаго Дома, прочитатъ копію съ вышшаго состояться въ тотъ день Высочайшаго рескрипта, предоставлявшаго митрополиту, по кievскому обычаю, право ношенія митры съ крестомъ, право предношенія креста въ священнослуженіи и право пошенія, кромѣ обыкновенной архіерейской панатіи, другою панатію; при семъ поднести ему изготовленные по Высочайшей волѣ, кабинетомъ Вашего Величества, какъ эту панатію съ драгоценными камнями на брилліантовой цѣпочкѣ и съ изображеніемъ на оборотной сторонѣ вензелемъ Императоровъ, въ царствованіе коихъ совершилось служеніе митрополита, такъ и пожалованные, въ память государственныхъ заслугъ его, осыпанные брилліантами и соединенные вмѣстѣ настольные портреты Вашего Величества и Государей Императоровъ Александра I и Николая I, съ Императорскою наверху короною.

Къ тому-же времени, по особенной личной признательности и уваженію, прибыли къ своему незабвенному руководителю и наставнику преосвященные: архіепископъ ярославскій, епископъ полоцкій, викарій херсонской епархіи, равно какъ московскіе викаріи, депутаты отъ духовенства московской и многихъ другихъ епархій, депутаты отъ города Москвы, отъ разныхъ духовныхъ и свѣтскихъ учебныхъ заведеній, ученыхъ и благотворительныхъ учреждений, и люди разныхъ сословій, въ собственномъ сердцѣ услышавшіе зовъ въ святую лавру на великій праздникъ церкви.

Всеобщю горячею молитвою покрылась Русская земля въ день 5-го августа. Въ соборахъ лавры—Троицкомъ и Успенскомъ—совершены были литургіи и благодарственные молебствія собравшимся преосвященными, при огромномъ стеченіи

парода. Сердечная привязанность жителей Москвы къ своему архипастырю наполнила всѣ храмы московскіе, не вмѣщавшіе молившихся о немъ. Торжественною молитвою ознаменованъ былъ этотъ день во всѣхъ концахъ Россіи, во всѣхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, заблаговременно предувѣдомленныхъ со стороны Святѣйшаго Синода о днѣ празднованія.

Молились и православныя церкви Азіи и Африки. Такъ отслужень были 5-го августа торжественныя молебствія: въ Александріи, въ монастырѣ св. Саввы, бывшимъ намѣстникомъ александрійскаго патріарха, въ присутствіи членовъ русскаго генеральнаго консульства, членовъ александрійской православной ефоріи, и пребывающихъ тамъ нѣкоторыхъ русскихъ; въ Каирѣ — митрополитомъ пелузкимъ Афиларіемъ вмѣстѣ со всѣмъ духовенствомъ, также въ присутствіи нашего генеральнаго консула, чиновниковъ вице-консульства членовъ православной, ефоріи и почетныхъ грековъ. Антиохійскій патріархъ Іерофей и многіе предстоятели восточной церкви также отслужили торжественную литургію и молебствіе.

Самъ митрополитъ не имѣлъ достаточно силъ, чтобы священнодѣйствовать въ день своего юбилея; онъ слушалъ литургію въ своей крестовой церкви и тамъ причастился св. Таинъ.

По окончаніи молебствія въ лаврѣ, всѣ присутствовавшіе при ономъ собрались въ покои митрополита. По принесеніи мною поздравленія отъ лица Вашего Величества, Государыни Императрицы и всего царствующаго дома, по прочтеніи копій съ Всемилюстивѣйшаго рескрипта и представленіи митрополиту Высочайшихъ драгоценныхъ подарковъ, была прочитана привѣтственная грамота Святѣйшаго Синода и произнесены привѣтствія представителями московскаго духовенства и всѣми собравшимися изъ разныхъ мѣстъ Россіи депутатами. Одни изъ этихъ привѣтствій сопровождалось поднесеніемъ св. иконъ, другія — заявленіями желаній открыть стипендіи въ нѣкоторыхъ училищахъ не только духовныхъ, но и свѣтскихъ, или ознаменовать этотъ день другими добрыми дѣлами, которыя служили бы навсегда живыми памятниками глубокаго уваженія къ святителю. Къ этимъ привѣтствіямъ присоединились и потомъ, въ послѣдующіе дни, постоянно приходили привѣтственныя грамоты отъ восточныхъ

святителей—патріарховъ: вселенскаго іерусалимскаго, антїохійскаго, отъ предстоятелей автокефальныхъ церквей: сербской, румынской, аѳинской и другихъ. Даже иновѣрное миссіонерское общество въ Англіи, ищущее единенія съ восточною церковію, привѣтствовало особымъ посланіемъ московскаго митрополита, въ день его юбілея.

Глубоко былъ тронутъ митрополитъ Августѣйшимъ вниманіемъ къ нему Вашего Величества и, по выслушаніи рескрипта, сказалъ мнѣ: «Доложите Государю Императору, что, взыскиваемый всегда Его милостями, я прежде говорилъ себѣ: я ихъ не заслуживаю, но постараюсь заслужить въ послѣдствіи; теперь и этого сказать не могу: оставшееся мнѣ время коротко—не успѣю. Государь это знаетъ, потому я отношу всѣ Его милости не къ себѣ, а къ вниманію Его Величества къ святой нашей церкви и къ ея высшей іерархіи». Затѣмъ, на привѣтствія другихъ лицъ, митрополитъ всѣмъ отвѣчалъ приворочительно къ говорившимъ и въ заключеніе поручилъ своему викарію, преосвященному Леониду, прочитатъ глубоко-трогательное слово, составившее общій отвѣтъ его всѣмъ присутствовавшимъ и законченное горячею молитвою его о св. церкви и Державной Особѣ Вашего Величества.

Кончина митрополита Филарета и его погребеніе.

Едва успѣло совершиться это свѣтлое торжество церкви отечественной и вмѣстѣ съ нею вселенской, какъ случилось предчувствіе митрополита, въ духовномъ предвидѣніи изрекшаго, что оставшееся ему время коротко. По возвращеніи изъ Троицкой лавры въ Москву, митрополитъ Филаретъ ввезанно скончался 19-го ноября, совершивъ въ этотъ день литургію.

И опять покрылась русская земля всеобщею молитвою, но уже скорбною, заупокойною, опечаленная, какъ говорилъ одинъ изъ проповѣдниковъ при гробѣ почившаго, «утратою неусыпнаго стража вѣры и благочестія, мудраго истолкователя чувствъ народа предъ земнымъ престоломъ, пламеннаго молитвенника предъ престоломъ небеснымъ, утѣшителя въ годины искушеній».

Святѣйшій Синодъ, по полученіи извѣстія о кончинѣ митрополита Филарета, совершивъ въ своей церкви торжественную

панихиду, тотчасъ-же поставилъ въ извѣстность о великой уtratѣ всѣхъ епархіальныхъ преосвященныхъ и особыми грамотами увѣдомилъ восточныхъ патріарховъ. Въ то-же время Синодъ, во исполненіе воли Вашего Величества, поручилъ немедленно отправиться въ Москву, для торжественнаго совершенія, вмѣстѣ съ московскими викаріями, отпѣванія и погребенія, преосвященнымъ: митрополиту кievскому Арсенію, архіепископамъ: ярославскому Нилу, владимірскому Антонію, и епископу тульскому Никандру.

Ко времени отпѣванія изволилъ нарочито прибыть изъ С.-Петербурга въ Москву, Его Императорское Высочество Великій Князь Владиміръ Александровичъ, со свитою. Ваше Величество Высочайше повелѣть изволили и мыѣ отправиться къ тому-же времени въ Москву.

Отпѣваніе совершено было въ Чудовомъ монастырѣ, въ Москвѣ, 25-го ноябля, а погребеніе—28-го того-же мѣсяца, въ Троицко-Сергіевой лаврѣ, въ придѣлѣ Духосошественской церкви, избранномъ самымъ покойнымъ и только-что возведенномъ въ память его пятидесятилѣтняго служенія.

Необычайно величественна была та печальная торжественность, съ которою отдали послѣдній долгъ великому святителю и церкви и паства православныя. Дни и ночи до самаго погребенія проходили въ непрерывныхъ панихидахъ при гробѣ почившаго. Ни духовенство, совершавшее ихъ, ни люди всѣхъ званій и состояній, во множествѣ устремлявшіеся облобызать въ послѣдній разъ десницу усопшаго архипастыря, не знали утомленія. Вся Москва, жители окрестныя и изъ другихъ городовъ подвиглись къ гробу святителя при перенесеніи тѣла его изъ мѣста жилища въ Чудовъ монастырь и изъ Чудова, по отпѣваніи, къ мѣсту послѣдняго упокоенія въ троицкой лаврѣ, въ предшествіи іерарховъ и многочислѣннѣйшаго собора архимандритовъ, игуменовъ и другихъ монашествующихъ священнослужителей и блага духовенства, попеременно неслихъ гробъ, осяяемый святыми хоругвями и крестами и наутствуемый церковнымъ пѣніемъ, при заунывномъ звукѣ колоколовъ. Представителями московскаго духовенства и начальствующими духовными лицами тамошнихъ духовно-учебныхъ заведеній, воспитавшимися подлѣ мудрымъ руко-

воцтовомъ почившаго архимастыря, произнесено было, и при перенесеніи, тѣла усопшаго въ Чудовъ монастырь, и при оти́-
ваніи, и при погребеніи, нѣсколько надгробныхъ рѣчей, въ кото-
рыхъ то изливалось чувство глубокой скорби о понесенной утра-
тѣ, то выражались горячая привязанность и всесердечная при-
знательность къ усопшему, то воздавалась должная хвала добле-
стямъ знаменитаго іерарха.

Кончина святителя московскаго, глубоко прочувствованная въ
Москвѣ и во всей Россіи, возбудила столь-же искреннюю скорбь
и на православномъ Востокѣ, котораго онъ былъ ревностнымъ за-
щитникомъ. Восточные патріархи, священныи аѳинскій синодъ,
церкви румынская и червогорская, въ своихъ посланіяхъ святѣй-
шему синоду, единодушно выразили глубокую скорбь объ утратѣ
святителя московскаго. «Тяжело было намъ—писать вселенскій
патріархъ—слышать горестную вѣсть о переселеніи въ вѣчныя
обители знаменитаго митрополита московскаго Филарета. Да
знаетъ вся святѣйшая и преславная церковь русская о семъ.
Апостольская и патріаршая константинопольская церковь считала
святителя Филарета сколько іерархомъ московскимъ, столько-же
столяномъ, свѣтильникомъ и учителемъ всего православія и не-
сокрушимымъ звеномъ неразрывнаго единства православной вѣ-
ры. Болѣзнью сердцемъ и духомъ, мы не знаемъ чѣмъ другимъ
утѣшить душевное волненіе и скорбь, какъ вчинивъ патріаршимъ
и синодальнымъ постановленіемъ приснопамятное имя блаженнаго
достоиннаго Филарета въ священныя диптихи управляемой нами
великой Христовой церкви для вѣчнаго поминанія на непре-
стающихъ безкровныхъ умилоствительныхъ жертвахъ». Священ-
ный аѳинскій синодъ также окружнымъ посланіемъ пригласилъ все
греческія церкви внести имя приснопамятнаго іерарха въ священ-
ныя диптихи для непрестаннаго поминанія о немъ на божественной
литургіи. Патріархи іерусалимскій, александрійскій, узнавъ о кон-
чинѣ митрополита, еще до полученія извѣстительныхъ о семъ
грамотъ святѣйшаго синода, посѣтили каждый съ вѣренною
ему церковною вознести заупокойную молитву о почившемъ.

Взглядъ на служеніе покойнаго митрополита.

Пошла всесторонняя оцѣнка многоплодной дѣятельности и вели-

кихъ заслугъ почившаго архипастыря, конечно, принадлежатъ исторіи; но общій очеркъ ихъ доступенъ и настоящему времени.

Болѣе чѣмъ полувѣковой періодъ дѣятельности покойнаго митрополита Филарета ознаменованъ былъ непрерывнымъ рядомъ многочисленныхъ и весьма важныхъ заслугъ отечественному, и преимущественно духовному, просвѣщенію, вѣрной ему паствѣ, всей русской церкви и государству, и всему православію.

Въ богословской наукѣ занимаютъ почетное мѣсто его глубоко-ученныя сочиненія: «Краткое начертаніе библейской исторіи», доселѣ остававшееся незамѣнимою учебною книгою для воспитанниковъ духовныхъ семинарій и академій, и «Записки на книгу Бытія», бывшія первымъ въ Россіи опытомъ исполнѣнія ученаго, основательнаго изъясненія св. писанія. Его «Пространный православный катихизисъ» признанъ и остается лучшимъ изъ всѣхъ существующихъ учебныхъ руководствъ по закону Божию въ употребленіи не только во всѣхъ училищахъ Россіи, свѣтскихъ и духовныхъ, но и въ школахъ православной Греціи и въ нѣкоторыхъ школахъ иновѣрной Америки. Его «Начатки христіанскаго ученія», не разъ расходившіяся въ числѣ нѣсколькихъ сотъ тысячъ экземпляровъ, служили и служатъ учебникомъ въ низшихъ, особенно народныхъ, училищахъ. Такимъ образомъ нѣсколько поколѣній, минувшихъ и настоящихъ, почерпали знаніе догматовъ вѣры въ этихъ твореніяхъ московскаго іерарха. Его имя стоитъ въ ряду первыхъ и двигателей дѣятелей въ великомъ, по своему значенію, для православнаго народа русскаго, переложеніи священныхъ книгъ на русскій языкъ. Его многочисленные проповѣдническія произведенія, по истинѣ неподражаемыя, глубоко раскрывавшія основанія и духъ ученія Христова, и въ то-же время полныя художественности и краснорѣчія сердца, спускали ему всеобщую извѣстность и справедливое уваженіе просвѣщеннѣйшихъ представителей духовной науки во всѣхъ странахъ христіанскаго міра.

Духовныя училища нашего отечества многимъ обязаны покойному митрополиту. Кромѣ трудовъ по управленію духовно-учебными заведеніями петербургскаго и московскаго округовъ, митрополитъ Филаретъ участвовалъ во всѣхъ важнѣйшихъ работахъ высшаго церковнаго правительства о возвышеніи и устрой-

ствѣ духовнаго просвѣщенія, начинала съ учрежденія комиссій духовныхъ училищъ и оканчивая послѣднимъ преобразованиемъ ихъ въ 1867 г., которое, предварительно утвержденія, ближайшимъ образомъ было обсуждено покойнымъ митрополитомъ и, на основаніи его подробныхъ указаній, проекты новаго устава духовныхъ семинарій и училищъ значительно исправлены. Нельзя не сожалѣть, что внезапная кончина митрополита лишила возможности воспользоваться его совѣтами и указаніями въ предстоящемъ преобразованіи духовныхъ академій. Кромѣ того, подъ руководствомъ покойнаго митрополита, получили образованіе, или подготовлены къ высшимъ церковнымъ должностямъ многіе въ послѣдствіи заслуженные іерархи и пастыри нашей церкви, какъ-то: митрополиты с.-петербургскіе: Никаноръ и Исидоръ, архіепископъ черниговскій Филаретъ, протоіерей Павскій, удостоившійся чести быть наставникомъ Вашего Императорскаго Величества, и многіе другіе.

Заслуги митрополита Филарета для московской паствы нечислимы. Довольно указать только на важнѣйшую изъ нихъ, значеніе которой не ограничивалось предѣлами одной московской епархіи. Его попечительностью, влияніемъ и убѣжденіемъ насаждено и упрочено единовѣріе въ самыхъ главныхъ центрахъ русскаго раскола въ Москвѣ. О достоинствѣ его служенія на московской кафедрѣ можно судить по тому обаянію, какое соединено для Москвы съ именемъ ея почившаго святителя, и по тѣмъ глубоко трогательнымъ и полнымъ горячей любви и живой признательности словамъ, которыя произнесены были при его гробѣ.

Нельзя умолчать о заслугахъ митрополита Филарета и для высшаго церковнаго правительства. Постоянно, въ продолженіе нѣсколькихъ десятилѣтій, духовное правительство обращалось къ его мудрости и опытности въ дѣлахъ высшаго церковнаго управленія, выслушивало его мудрое слово, пользовалось его совѣтами и указаніями при всякой сколько-нибудь важной мѣрѣ, принимаемой по духовному вѣдомству, при обсужденіи всѣхъ важнѣйшихъ вопросовъ, во множествѣ возбужденныхъ, особенно въ послѣдніе годы, относительно церковнаго благоустройства духовенства, духовнаго просвѣщенія, раскола и проч. Можно сказать: въ теченіе болѣе полу столѣтія не было ни одного цер-

ковнаго дѣла, въ которомъ не принималъ бы дѣятельнаго участія знаменитый іерархъ московскій.

Но добрый пастырь стада Христова являлся и великимъ мужемъ государственнымъ, когда былъ призываемъ къ разсмотрѣнію вопросовъ, въ которыхъ чужды церкви соприкасались съ дѣлами государства, или когда довѣріемъ Вашего Императорскаго Величества и Вѣнценосныхъ предшественниковъ Вашихъ поручаемы были ему особенно важныя дѣла. И при всѣхъ радостныхъ и печальныхъ событіяхъ, совершавшихся въ Россіи, всегда онъ былъ или неутомимымъ дѣтелемъ, или мудрымъ совѣтникомъ, или краснорѣчивымъ учителемъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ преосвященный митрополитъ московскій принималъ особенное живѣйшее участіе въ судьбахъ православія на Востокѣ. Извѣстны его многочисленныя благоговѣнія церквамъ восточнымъ, его обильныя пожертвованія на устройство храмовъ для мѣлхитовъ, недавно возсоединенныхъ съ православіемъ, жертвы въ пользу пострадавшихъ христіанъ въ Турціи, его пожертвованія и воззваніе о помощи несчастнымъ семействамъ кандіотовъ. Еще высшее значеніе имѣетъ его участіе въ обсужденіи важнѣйшихъ церковныхъ дѣлъ, возникавшихъ на православномъ Востокѣ. Изъ числа ихъ достаточно упомянуть о греко-болгарской распрѣ и о церковномъ румынскомъ вопросѣ: письменные труды покойнаго митрополита по этимъ только двумъ вопросамъ объемомъ своимъ составляютъ цѣлыя томы.

Общее церковное и всенародное сознаніе великихъ заслугъ, оказанныхъ митрополитомъ Филаретомъ церкви російской и всему православію, престолу и отечеству, ярко выразилось и неизгладимо запечатлѣлось въ безчисленныхъ изъясненіяхъ чувствъ, обращенныхъ къ нему въ славный день его пятидесятилѣтняго юбилея и затѣмъ вызванныхъ печальнымъ событіемъ его кончины. Единодушно и достойно признанный мужемъ высшей науки, однимъ изъ преданнѣйшихъ сыновъ Россіи, мудрымъ пастыремъ, богومудрымъ учителемъ вѣры и благочестія, свѣтильникомъ и столпомъ церкви вселенской, онъ, по выраженію одной изъ надгробныхъ рѣчей, «въ этомъ неложномъ призваніи понесъ Господу своему праведное свидѣтельство о своихъ великихъ трудахъ въ разнообразномъ служеніи благу церкви и государства», и по не-

тивѣ приобрѣлъ право на вѣчную молитву о немъ, вѣчную память и вѣчную благодарность современниковъ и потомства.

Распространеніе и утвержденіе вѣры и благочестія.

Общій взглядъ.

Святая православная вѣра продолжала озарять своимъ животворнымъ свѣтомъ разныя населенія Россіи, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и жителей другихъ странъ. Она проникала въ темныя массы пребывающихъ въ расколѣ, зачиналась и плодотворно раждалась въ сердцахъ иновѣрцевъ, научала знанію истиннаго Бога невѣдавшихъ Его. Эта великая миссія совершалась мирнымъ путемъ убѣжденія, по-мимо всякихъ земныхъ расчетовъ и неразборчивыхъ средствъ. Она не задавалась мыслию о многихъ стяжаніяхъ: въ ея цѣляхъ были хотя и небольшія по числу обращенія, но искреннія и твердыя.

Обращенія изъ раскола.

Таковы были обращенія изъ обѣихъ половинъ раскола поповщины и безпоповщины, нѣсколькихъ лицъ, пользовавшихся большимъ значеніемъ въ средѣ своихъ единомышленниковъ и рѣшившихся оставить заблужденія послѣ долгаго размышленія.

Присоединенія Іустина лже-епископа тульчинскаго и инокъ Славскаго скита и Тисскаго монастыря.

Въ ряду этихъ лицъ прежде всего обращаетъ на себя вниманіе членъ австрійской лже-іерархіи, русскій по происхожденію, лже-епископъ тульчинскій. Мысль и желаніе возвратиться къ вѣрѣ своей родины запали въ душу Іустина еще въ 1866 году. Много съ тѣхъ поръ испыталъ Іустинъ сомнѣній и колебаній: не смотря на то, намѣреніе его зрѣло и крѣпло. «Я со вниманіемъ читалъ и пришелъ къ непоколебимому убѣжденію — говорилъ Іустинъ подлѣ русскимъ кровомъ въ Тульчѣ—что наша іерархія ложная, основана на грубости, невѣжествѣ и фанатизмѣ. Мнѣ случается — продолжалъ онъ—служить литургію, всенощную, неправдѣ съ должною честію священныя обязанности, церковныя обряды; но мысли убѣждаютъ, что все это ложь и обманъ, что Господь меня накажетъ, если я не послѣдую за побужденіями души и совѣсти моея». Вскорѣ затѣмъ, не сложивъ еще съ себя

хиротонія Бѣлокриницы, Іустинъ самымъ дѣломъ подтверждаетъ свое глубоко-продуманное сочувствіе къ православію. Въ 1867 г. пріѣзжаетъ къ нему въ Тульчу, присоединившійся прежде того въ Москвѣ къ единовѣрію, бывшій же-епископъ тульскій Сергій, отпущенный съ разрѣшенія правительства, изъ Москвы, по случаю заключенія сына его за долги въ черновицкую тюрьму и случившейся съ нимъ тамъ тяжелой болѣзни. Единовѣрецъ Сергій открываетъ раскольникъ Іустину тайну души, что по-пріѣздѣ къ сыну, онъ самъ тяжело заболѣлъ и въ эти минуты, окруженный пришедшими старообрядцами, ихъ женами и дѣтьми, былъ приобщенъ по раскольниковскому обряду бѣлокрѣнцкимъ священникомъ, вопреки его убѣжденіямъ и вѣрности православію, что онъ тотчасъ-же возвратился бы въ Москву въ монастырь, если-бы нашелъ деньги для уплаты долговъ сына, за котораго самъ послѣ болѣзни сидѣлъ въ тюрьмѣ и вышелъ изъ нея благодаря только поручительству одного помѣщика на два мѣсяца. Іустинъ, не имѣя самъ состоянія, предлагаетъ Сергію главную свою собственность—митру, оцѣненную въ 800 руб., и отдастъ ее только для того, чтобы злополучный Сергій скорѣе возвратился въ Москву, въ лоно православія, и не остался въ сѣтяхъ, усердно разставленныхъ ему въ Бѣлокриницѣ. Не замедлилъ затѣмъ своимъ отъѣздомъ въ Россію и самъ Іустинъ. Въ мартѣ мнущаго года оставилъ онъ Тульчу и весною прибылъ въ Москву, съ предварительнаго Высочайшаго разрѣшенія на его возвращеніе въ Россію. Вопли и жалобы раздались въ раскольниковѣмъ мірѣ послѣ отъѣзда Іустина. Инстинктивно угадывая въ этомъ отъѣздѣ перходъ своего архіерея въ православіе, мѣстные раскольники обращались, по поводу исчезновенія Іустина, даже къ тогдашнему тульчинскому губернатору, Ахмету-Рассиму-пашѣ, надѣясь поправить приключившуюся расколу бѣду, а потому стали мстить Іустину, разглашая всюду, устно и письменно, черную клевету на него и на тѣхъ русскихъ въ Тульчѣ, въ которыхъ раскольники предполагали виновниковъ гибели ихъ епископа. Между тѣмъ, по прибытіи Іустина въ Москву, онъ, по благословенію покойнаго митрополита московскаго Филарета, былъ помѣщенъ въ Никольскій единовѣрческій монастырь. За нимъ прибыли въ Москву и помѣщены въ томъ-же монастырѣ

иноки славскаго скита, а потомъ изъявили раскаяніе въ своихъ заблужденіяхъ иноки тисскаго Претечева монастыря (въ Молдавіи), принадлежавшіе къ такъ называемому австрійскому лже-священству.

Присоединеніе Павла Прусскаго и его учениковъ.

Между тѣмъ какъ волновалась раскольникъ поповщина, видя свое безсиліе предъ внутреннею силою православія и тѣ важныя утраты, которыя были такъ чувствительны для нея, неменьшія смущенія испытывала и безпоповщина. Отъ нея отторгнулся инокъ Павелъ, называвшійся Прусскимъ, извѣстный безпоповщинскій наставникъ, пользовавшійся огромнымъ вліяніемъ и въ Россіи между раскольниками своей секты. Павелъ былъ прежде членомъ общества Преображенскаго кладбища въ Москвѣ. Когда на это кладбище обращено было особенное вниманіе правительства и открывалась тамъ единовѣрческая церковь, тогда одинъ изъ кладбищенскихъ наставниковъ, опасаясь, что центръ безпоповщинскаго раскола совсѣмъ разрушится, далъ Павлу кладбищенскихъ денегъ для основанія монастыря въ безопасномъ мѣстѣ. Павелъ основалъ его въ Пруссіи. Ревнуя за расколъ, онъ съ единомышленникомъ своимъ Голубевымъ, витебскимъ уроженцемъ и потомъ прусскимъ подданнымъ, завели тамъ типографію и печатали небольшія книжки въ пользу раскола. Но, по-времени, Павелъ, изслѣдывая свое вѣрованіе, нашелъ его неправымъ. Онъ убѣдился, что, по обѣтованію Христову, истинная церковь должна существовать и нынѣ, и подобно искать гдѣ она. Эту мысль онъ сталъ распространять и между другими разумнѣйшими изъ безпоповщинскаго толка въ Россіи. Приведя многихъ къ этому сознанію, Павелъ продолжалъ дѣйствовать въ томъ же духѣ, чтобы, пользуясь пріобрѣтеннымъ довѣріемъ, сколько можно большее число изъ безпоповщины обратить къ православнои церкви. Заботы Павла оправдались. Едва онъ испросилъ согласіе покойнаго митрополита московскаго Филарета на принятіе въ единовѣріе, какъ послѣдовали его примѣру до 25 его учениковъ, изъ коихъ нѣкоторые, напр. инокъ Павелъ, Проконій, Александръ, Іоаннъ и Антоній, сами были наставниками многочисленныхъ безпоповскихъ общинъ и настоятели часовень. Павелъ

съ своими учениками, какъ и Иустинъ, поселились въ манушемъ году въ Никольскомъ монастырѣ, въ Москвѣ, въ ожиданіи присоединенія по чину.

Нужныя объ этомъ распоряженія уже были сдѣланы, какъ послѣдовала внезапная кончина митрополита Филарета. Отложенное вслѣдствіе этого на нѣкоторое время присоединеніе Иустина съ его единомышленниками и Павла съ его учениками, на правахъ единовѣрія, послѣдовало въ началѣ нынѣшняго года. При присоединеніи, четверо пріяли таинство мѣропомазанія, такъ какъ были крещены въ церкви, а четырнадцать утверждены въ иночествѣ.

Значеніе присоединенія Иустина и Павла съ ихъ послѣдователями.

По свидѣтельству присоединявшаго преосвященнаго Леонида, епископа дмитровскаго, управлявшаго въ то время московскою епархіею, велико было умиленіе, съ которымъ присоединявшіеся приступали къ чашѣ спасенія. Велико было и стеченіе желавшихъ видѣть священное торжество святаго православія. Храмъ едва вмѣщалъ собравшихся, среди коихъ находились многіе не только изъ московскихъ раскольниковъ, но и иногородные, нарочаю на сей случай прибывшіе. По свѣдѣніямъ, дошедшимъ до преосвященнаго Леонида, во Владимірской губерніи до 200 раскольниковъ только и ожидали сего событія, чтобы сдѣлаться сынами церкви православной.

Перенесеніе раскольниковъ типографіи Голубева изъ Пруссіи въ Россію, съ цѣлію обращенія раскольниковъ.

По мѣрѣ того, какъ Павелъ приготавливалъ себя и другихъ къ возвращенію въ нѣдра церкви православной, единомышленныи ему а потомъ и единовѣрецъ, вышеупомянутый Голубевъ также явился дѣятельнымъ поборникомъ на пользу православія. Онъ обратился къ духовному начальству съ просьбою о разрѣшеніи перенести въ Россію принадлежащую ему въ Іоганнесбергѣ типографію съ славянскими шрифтами, чтобы, въ заглаженіе грѣховъ невѣдѣнія, вмѣсто книжекъ въ пользу раскола, противъ церкви, печатать книжки, вразумляющія раскольниковъ и приводящія ихъ къ церкви. Святѣйшій Синодъ, въ виду благой цѣли предположеніи

Голубева, не нашель съ своей стороны препятствій къ переводу типографіи его въ предѣлы Россіи, именно въ Псковъ, какъ мѣсто болѣе удобное для надзора за нею, по съ тѣмъ, чтобы типографіа эта имѣла опредѣленное назначеніе, именно: чтобы, согласно предположенной Голубевымъ программѣ, въ сочиненіяхъ, печатаемыхъ въ сей типографіи, раскрывалась исторія раскола, объяснялись заблужденія всякаго «согласія» кратко и справедливо, обнаруживались сокровенныя убѣжденія этихъ «согласій» и нравственныя отношенія къ гражданской жизни, извлекались бы изъ христіанской древности разнообразныя обычаи въ богослуженіи и жизни. Обязывая Голубева, чтобы сочиненія печатались въ его типографіи тѣмъ именно славянскомъ шрифтомъ, какой имъ представленъ, Синодъ постановилъ, чтобы для надзора за типографіею были опредѣлены два наблюдателя изъ мѣстнаго духовенства, съ правомъ допускать къ печатанію сочиненія несомнительныя, а въ случаѣ сомнѣній препровождать въ ближайшій комитетъ духовной цензуры. Условія эти охотно приняты Голубевымъ; типографіа его перевезена въ Псковъ. Ему остается только получить изъ открытіе типографіи, по принадлежности, дозволеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, которому переданы духовнымъ вѣдомствомъ всѣ обстоятельства этого дѣла. Можно несомнѣнно надѣяться, что добрая цѣль Голубева принесетъ и добрые плоды.

Болѣе замѣчательныя присоединенія среди русскихъ раскольниковъ.

Между тѣмъ какъ притекали къ православной церкви и приводили къ ней своихъ единомышленниковъ раскольники, проживавшіе за границею, и среди русскихъ раскольниковъ совершались подобныя замѣчательныя и многоплодныя по своимъ послѣдствіямъ присоединенія. Такъ, крестьянинъ села Понма, Чембарскаго уѣзда, въ Пензенской губерніи, Ксенофонтъ Крючковъ, раскольникъ поморской секты отъ рожденія и руководитель болѣе 400 человекъ единомышленниковъ, послѣ неоднократныхъ личныхъ бесѣдъ съ преосвященнымъ пензенскимъ и письменныхъ съ нимъ сношеній, изъявилъ въ минувшемъ году желаніе присоединиться къ православію, на правилахъ единовѣрія. По вра-

зумленіямъ Крючкова, обратились къ православію, также на правлахъ единовѣрія, до 40 крестьянъ раскольниковъ.

Въ самарской епархіи принялъ православіе раскольникъ Русановъ, отставной черноморскій матросъ. Узнавъ о дарованіяхъ и ревности этого новобращеннаго, преосвященный самарскій, пригласивъ его, въ теченіе нѣсколькихъ недѣль бесѣдовалъ съ нимъ о предметахъ вѣры, снабдилъ направленными противъ раскола книгами и отпустилъ съ совѣтомъ и благословеніемъ посвятить себя, подъ руководствомъ мѣстнаго священника, дѣлу обращенія заблуждающейся братіи на путь истины. Русановъ послушно принялъ указанный путь дѣятельности и успѣлъ убѣдить къ принятію православія одного весьма вліятельнаго и главнаго руководителя раскольниковъ въ мѣстномъ приходѣ, до фанатизма преданнаго поморскому толку. Кромѣ того заботами и убѣжденіями Русанова обязаны были своимъ обращеніемъ въ томъ же году еще нѣсколько человѣкъ раскольниковъ изъ того-же прихода.

Вѣсти изъ Вильны.

Въ добавленіе, къ отпечатному нами въ № 3, о вступленіи, незабвеннаго бывшаго нашего, а нынѣ виленскаго, Архипастыря Макарія въ управленіе литовскою паствою, заимствуемъ, еще подробности объ этомъ изъ Литовскихъ Епарх. Вѣдомост. (№ 2-й). Вотъ что въ нихъ пишутъ:

«Виленская русская публика въ восхищеніи отъ своего новаго Архипастыря Высокопреосвященнаго Макарія (бывшаго Архіепископа харьковскаго). Своимъ служеніемъ, своею проповѣдью, своимъ обхожденіемъ, онъ съ перваго раза уже привлекъ къ себѣ сердца всѣхъ. 12 января, въ воскресенье, Высокопреосвященный Макарій служилъ первую обѣдню въ большой церкви виленскаго Свято-Троицкаго монастыря. Стеченіе народа было необыкновенное: всѣмъ желательно было видѣть владыку въ его служеніи; всѣ ожидали отъ него слова¹. И можемъ сказать безъ преувеличеній, что всѣ были умилены до слезъ всѣмъ

¹ Слово напечатано въ 4 № Харьк. Епарх. Вѣдом.

видѣннымъ и слышаннымъ. Мы ограничиваемся на первый разъ только краткимъ извѣстіемъ о томъ, чему мы были свидѣтелями 12 сего января. По выходѣ изъ церкви, г. Главный Начальникъ края съ супругою и другіе сановники отправились въ помѣщеніе Высокопреосвященнаго (такъ называемый митрополичій домъ), гдѣ вмѣстѣ имѣли честь представиться Его Высокопреосвященству и всѣ высшіе военные и гражданскіе чины города Вильны. Высокопреосвященный просилъ всѣхъ остаться на завтракъ, который не замедлил появиться на сервированныхъ уже столахъ. Во время завтрака Высокопреосвященный Макарій провозгласилъ первый тостъ за здоровье Того, чье имя и въ бездѣлахъ, и въ сердцахъ, и въ собраніяхъ, и въ молитвахъ, всегда у насъ первое—за здоровье Государа Императора. Второй тостъ за здоровье Высокопреосвященнаго Макарія предложилъ г. Главный Начальникъ края, А. Л. Потаповъ, при слѣдующемъ обращеніи къ нему:

«Съ первыхъ дней нашего знакомства съ Вами, Ваше Высокопреосвященство, когда Вы прибыли на погребеніе въ Бозѣ почившаго предмѣстника Вашего, мы, въ вознагражденіе повесенной нами въ смерти покойнаго митрополита Юсіфа утраты, душевно, искренно, желали Вашего назначенія къ намъ. Благодаренія, постоянно изливаемыя на насъ обожаемымъ Монархомъ нашимъ, и въ настоящемъ случаѣ явлены намъ осуществленіемъ нашихъ желаній. Святѣйшій Синодъ изволилъ избрать, а Августѣйшій Государь Императоръ всемілостивѣйше соизволилъ утвердить это избраніе Васъ въ наши архипастыри. Теперь намъ остается только благодарить Всемилоствѣйшаго Государа Императора и Святѣйшій Синодъ за это назначеніе Васъ къ намъ и пожелать Вашему Высокопреосвященству благополучія, здоровья и силъ къ прохожденію Вашего служенія. Мы всѣ счастливы Вашимъ назначеніемъ».

«На это Высокопреосвященный Макарій отвѣчалъ: «я душевно желаю оправдать Ваши ожиданія»; и предложилъ послѣ тостъ за здоровье г. Главнаго Начальника края. Загѣмъ Александръ Львовичъ Потаповъ предложилъ тостъ «за все православное духовенство и всю литовскую православную паству, чтобъ она благоденствовала и процвѣтала подъ управленіемъ Высокопре-

освященнаго Макарія и чтобъ она, по словамъ незабвеннаго Монарха въ Божѣ почившаго Императора, нѣкогда отторженная насиліемъ и потомъ воссоединенная любовію, любовію же утверждалась и укрѣплялась въ православіи». За-тѣмъ еще одинъ тостъ за здоровье Преосвященнаго былъ предложенъ отъ имени русскаго населенія города Вильны городскимъ головою Генераломъ Н. И. Цыловымъ. Послѣ всѣхъ подошелъ къ Высокопреосвященному одинъ изъ представителей виленскаго учебнаго сословія и сказалъ:

«Къ этимъ всеобщимъ, несомнѣнно искреннимъ пожеланіямъ для Васъ здоровья, силъ и благоденствія, позвольте мнѣ, Ваше Высокопреосвященство, отъ имени присутствующаго здѣсь состава виленскаго учебнаго округа, послѣ слышанной нынѣ нами Вашей проповѣди, присоединить еще одно желаніе, которое впрочемъ болѣе къ намъ, нежели къ Вамъ относится. Это желаніе, чтобъ все вмѣщенное въ Вашихъ сочиненіяхъ, изданныхъ въ свѣтъ, перешло къ намъ вторично Вашими златоустовскими устами, и не скользило бы по душѣ, но глубоко западало въ нее, пускало бы въ ней крѣпкіе корни, и, возвращаясь оттуда, оплодотворенное благодатію и Вашими молитвами и благословеніемъ, было бѣ дѣйственно и во всей паствѣ Вашей и особенно въ наств, руководителяхъ просвѣщенія въ здѣшнемъ краѣ. Помогайте намъ, Владыко!».

«На это пожеланіе Высокопреосвященный Макарій отвѣчалъ «это и есть единственное мое желаніе и единственная цѣль всего, что мною съ кафедръ говорится».

Послѣ этихъ словъ всѣ встали, чтобъ проститься съ Высокопреосвященнымъ, и г. Начальникъ края сказалъ прощаясь: «еще разъ повторю, мы счастливы Вашимъ назначеніемъ, хотимъ назидаться и пользоваться Вашими поученіями. Въ каждомъ Вашемъ словѣ, въ каждомъ взглядѣ Вашемъ мы почерпаемъ увѣренность и силу служить правдѣ и процвѣтанію Православія. Просимъ Вашего благословенія!».

По Высочайшему Государя Императора повелѣнію, духовникъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, Протопресвитеръ Бажановъ, препроводилъ къ Главному Начальнику сѣверо-западнаго края

якону Божіей Матери, для возобновленнаго Пречистенскаго собора въ г. Вильнѣ.

Икону сію Его Высокопревосходительство лично передалъ Архіепископу литовскому, Высокопреосвященному Макарію, котормъ въ ознаменованіе этого Высочайшаго дара совершена 19 января божественная литургія въ Пречистенскомъ соборѣ и затѣмъ предъ молебствіемъ сказано ниже печатаемое слово.

С Л О В О

ПРЕДЪ МОЛЕБСТВІЕМЪ ПО СЛУЧАЮ ПОЖАЛОВАНІА ЕГО ВЕЛИЧЕСТВОМЪ, ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ, СВ. ИКОНЫ, ВЪ ВИЛЕНСКОМЪ ПРЕЧИСТЕНСКОМЪ СОБОРѢ, СКАЗАННОЕ ВЪ ЭТОМЪ СОБОРѢ ВЫСОКОПРЕОСВЯЩЕННЫМЪ МАКАРІЕМЪ, АРХІЕПИСКОПОМЪ ЛИТОВСКИМЪ И ВИЛЕНСКИМЪ, 19 ЯНВАРЯ 1869 ГОДА.

Чій образъ сей и написаніе? (Матѣ. 22, 20).

Нынѣ у насъ особенное торжество и, по преимуществу, торжество этого древняго, нѣкогда самаго главнаго во всей западно-русской митрополіи, православнаго храма: предъ нами св. икона — благочестивое приношеніе въ храмъ сей отъ нашего Благочестивѣйшаго Государа Императора Александра Николаевича.

Братія мои по вѣрѣ и отечеству! Нужно-ли объяснять вамъ тѣ нравственные уроки, какіе преподаются намъ нынѣ съ высоты царскаго престола?

Помазанникъ Божій, первородный сынъ православной церкви, ея верховный на землѣ покровитель и защитникъ, благословляетъ насъ св. иконою, — и какою иконою? — Пречистой Дѣвы Богородицы. Не выражается ли этимъ, что Онъ какъ-бы поручаетъ насъ, и нашъ градъ, и весь нашъ край еще высшему, особливому покрову Царицы небесной? И не указывается ли намъ, чтобы мы притекали къ Ней во всѣхъ нашихъ нуждахъ? Да и къ кому-жъ, послѣ Бога, обращаться намъ, какъ христіанамъ, если не къ Божіей Матери? Мы вѣруемъ, что Она, Пречистая, превзошла всѣхъ святыхъ своими нравственными совершенствами и болѣе всѣхъ угодила Богу; что Она, за свои чрезвычайныя совершенства, удостоилась быть матерію самаго Сына Божія, нашего Спасителя, и вслѣдъ затѣмъ — «честивѣйшею Херувимъ и

славнѣйшею безъ сравненія Серафимъ»; что Она, соотвѣтственно своимъ нравственнымъ совершенствамъ, превосходитъ всѣхъ святыхъ и своею любовію къ намъ, и что по всему этому Она есть самая первая, самая усердная и самая могущественная ходатаица наша предъ престоломъ Вседержителя. А исторія нашего отечества и отечественной церкви представляетъ намъ безчисленные примѣры, какъ, по ходатайству Божіей Матери, къ которой наиболѣе любили обращаться предки наши во дни общественныхъ бѣдъ и скорбей, Господь спасалъ наши веси и грады, и цѣлыя области, и все отечество, и какъ являлъ имъ свои милости и щедроты, ниспосылалъ миръ, тишину, изобиліе плодовъ земныхъ, всякое преуспѣяніе въ дѣлахъ, благоденствіе и счастье. Кто-жъ изъ насъ, обитателей этого края, не чувствуетъ, до какой степени необходима и намъ небесная помощь? Не говорю о нашихъ частныхъ нуждахъ, которыя у каждого есть свои, нуждахъ вещественныхъ и духовныхъ, для удовлетворенія которыхъ часто недостаточны всѣ наши силы. Не говорю и о нѣкоторыхъ общественныхъ бѣдствіяхъ, голодѣ, болѣзняхъ и тому подобномъ, которыя встрѣчаются и въ другихъ краяхъ, и которыя могутъ быть окончательно устраняемы и прекращаемы только силою Божіею. А кому неизвѣстны наши, собственно мѣстные, потребности, гражданскія и религіозныя? Кому неизвѣстны тѣ великіе и многотрудные вопросы, которые рѣшаются въ здѣшнемъ краѣ? Сколько тутъ требуется мудрости, прозорливости, осмотрительности, благоразумія! Сколько—любви къ Богу, къ вѣрѣ православною, къ Царю, отечеству и ко всѣмъ согражданамъ! Сколько терпѣнія, самоотверженія, мужества, подвиговъ! Какъ необходимы намъ единодушіе, взаимныя довѣріе и помощь, и дружное стремленіе совокупными силами къ общей цѣли! Будемъ же чаще и усерднѣе молиться къ Владычицѣ неба и земли, да наставляетъ, и умудряетъ, и подкрѣпляетъ всѣхъ насъ Господь—Спаситель нашъ, по Ея матернему предстательству, да избавляетъ и охраняетъ насъ отъ всякаго зла, физическаго и духовнаго, и да благословляетъ всѣ наши предпріятія и труды для этого края, для церкви православной и отечества самыми возжеланными успѣхами.

Представляя намъ ликъ пречистой Дѣвы Богородицы и тѣмъ напоминая намъ о нашей христіанской обязанности обращаться

къ Ней съ нашими молитвами, эта св. икона,—привошеніе нашего Благочестивѣйшаго Государа въ одинъ изъ храмовъ нашихъ,—напоминаетъ намъ и о другой нашей обязанности—дѣлать припошенія и пожертвованія для созиданія, поддержанія и украшенія св. храмовъ Божіихъ. Важность и святость этой обязанности сама собою очевидна. Мы считаемъ добрымъ дѣломъ, и въ гражданскомъ и въ христіанскомъ смыслѣ, когда кто-либо, движимый любовью къ ближнимъ, дѣлаетъ пожертвованія на общественныя учрежденія для удовлетворенія тѣхъ или другихъ потребностей своихъ согражданъ: храмы Божіи суть дома общественной молитвы, общественнаго богослуженія, въ которыхъ удовлетворяются самыя благороднѣйшія духовныя потребности каждаго человѣка—христіанина. Мы высоко цѣнимъ тѣ пожертвованія, которыя дѣлаются на пользу просвѣщенія, на училища, на образованіе и воспитаніе дѣтей и юношей: храмы Божіи суть главныя христіанскія училища; въ нихъ проповѣдуется и изъ нихъ распространяется то божественное просвѣщеніе, которое необходимо намъ не только для жизни земной, но еще болѣе для жизни загробной; въ нихъ образуются и воспитываются не дѣти только и юноши, а цѣлыя массы народа, христіане всякаго возраста и пола, всѣхъ званій и состояній. Мы не отказываемся иногда вносить свои ленты на больницы или врачевницы, на пріюты, на страннопримницы; храмы Божіи суть духовныя врачевницы, въ которыхъ всѣ мы, грѣшныя, получаемъ изцѣленіе отъ своихъ нравственныхъ болѣзней; суть духовныя пріюты и страннопримницы, гдѣ, по-временамъ, находимъ мы, странники земли, шествующіе въ наше горнее отечество, покой, ограду и подкрѣпленіе на дальнѣйшій путь жизни. Но, главное, храмы Божіи, какъ мы вѣруемъ, суть дѣйствительныя жилища самого Господа Бога нашего: здѣсь таинственно обитаетъ Онъ, чтобы внимать молитвамъ, изливать на насъ свои богатныя дарованія; храмы Божіи суть святилища нашей православной вѣры, въ которыхъ всѣ мы возрождаемся въ жизнь духовную, очищаемся отъ грѣховъ, освещаемся и пріискренне соединяемся съ нашимъ Господомъ и Спасителемъ чрезъ вкушеніе Его пречистаго тѣла и пречистой крови. Возможно ли же, если только мы истинно любимъ Бога и свою св. вѣру, если истинно любимъ самихъ себя и

уважаемъ наши высшія духовныя потребности, возможно ли, чтобы мы въ состояніи были равнодушно смотрѣть на недостатки, скудость, нищету, неблаголѣпіе этихъ безцѣнныхъ для насъ святыницъ, чтобы мы пожалѣли для нихъ какой-нибудь части, самой ничтожной части, изъ нашего достоянія, отъ нашихъ избытковъ?

О, если гдѣ должны ясно сознать все это православные и постоянно носить предъ собою въ мысляхъ: то не здѣсь ли по преимуществу? Нужда въ храмахъ православныхъ, въ ихъ поддержаніи, обновленіи, украшеніи, въ снабженіи ихъ самыми необходимыми принадлежностями для богослуженія, все еще здѣсь — нужда вопіющая, какъ ни много уже сдѣлано для нея и доселѣ дѣлается. Благодареніе нашему Боголюбимому Царю-Отцу, нашей Боголюбимой Царицѣ-Матери и Ихъ Августѣйшимъ Дѣтямъ, которые своими личными приношеніями украсили уже многія и многія церкви нашего края. Благодареніе нашему попечительному, христіански-просвѣщенному правительству, которое, для той же высокой цѣли, не щадитъ и не щадитъ никакихъ издержекъ. Благодареніе нашимъ благочестивымъ соотечественникамъ, особенно жителямъ древне-престольнаго града Москвы, которые, движимые любовью къ вѣрѣ и къ намъ, доселѣ не перестаютъ высылать свои жертвы на наши церковныя и храмовыя потребности! Но, братія, все это отнюдь не освобождаетъ и насъ, мѣстныхъ жителей, отъ священной обязанности совершать подобныя же приношенія и жертвы. Напротивъ, такіе высокіе и живые образцы должны служить для насъ новыми и новыми побужденіями, чтобы и мы, каждый по мѣрѣ своихъ силъ и средствъ, кто чѣмъ можетъ, содѣйствовали возстановленію, поддержанію и украшенію храмовъ православныхъ въ здѣшнемъ краѣ. Этими мы будемъ исполнять только долгъ любви къ Богу, къ нашей вѣрѣ православной и къ нашимъ единовѣрцамъ — соотечественникамъ. *Аминь.*

22-го января, на станціи желѣзной дороги Преосвященный Іосифъ, Епископъ ковенскій, многіе изъ православнаго духовенства и виленскаго общества провожали Высокопреосвященнаго Макарія, Архіепископа литовскаго и виленскаго, отправлявшагося въ С.-Петербургъ; возвращенія Архипастыря въ Вильну ждутъ не ранѣе весны. (*Литовск. Епарх. Видом.*)

—Высокопреосвященнѣйшій Макарій, Архіепископъ литовскій и виленскій, предложилъ, какъ пишутъ въ «Виленскомъ Вѣстникѣ», въ видѣ опыта, духовенству виленскаго благочинія, самому избрать въ благочинные трехъ кандидатовъ посредствомъ закрытой баллотировки и представить ему на утвержденіе. Выборы эти, какъ пишутъ въ томъ-же Вѣстникѣ, происходили послѣ молебствія въ соборной теплой церкви, 6-го февраля.

О выборномъ началѣ въ приложеніи къ благочиннымъ ¹.

Въ послѣднія пять лѣтъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Преосвященные сдѣлали распоряженіе о выборѣ благочинныхъ самимъ духовенствомъ посредствомъ обыкновенной баллотировки. Сколько извѣстно, до сихъ поръ введенъ такой способъ выборовъ въ 7 или 8 епархіяхъ. Въ прочихъ епархіальное начальство или колеблется еще въ рѣшимости замѣнить симъ способомъ прежній, ожидая, что покажетъ опытъ, или вовсе не желаетъ вводить сію замѣну, предпочитая оставаться при прежнемъ порядкѣ. Въ литературныхъ органахъ и свѣтскихъ, а особенно духовныхъ, напечатано о семъ предметѣ довольно статей частью противъ, а больше за выборныхъ благочинныхъ. Такимъ образомъ вопросъ о семъ требуетъ еще изслѣдованія и представляется нужнымъ разрѣшить тѣ возраженія, которыя приводятся противъ выборнаго начала въ приложеніи къ благочиннымъ.

1) Противники сего говорятъ, что «тѣ, кои вздумали ввести выборныхъ благочинныхъ, едва-ли руководствовались нуждою и зрѣлымъ обсужденіемъ дѣла, а вѣроятно—увлекались повизною и подражаніемъ чужимъ порядкамъ». Нельзя признать справедливымъ сего упрека. Выборное начало въ церковной администраціи отнюдь не есть что-либо новое и небывалое и чуждое Церкви православной. Оно глубоко лежитъ въ самомъ духѣ и основѣ Церкви Христовой, и было въ приложеніи къ дѣлу въ самыя первыя времена ея. Въ первенствующей Апостольской Церкви и въ древней вселенской, на всѣ церковныя должности, избирались лица частью клиромъ, а частью даже и народомъ. Доказательства на это безчисленны въ исторіи Церкви и канонахъ соборныхъ и

¹ Мн¹ іе одного изъ Архипастырей въ 1866 г.

отеческихъ. Не подлежитъ сомнѣнію, что у насъ въ Россіи выборное начало древнѣе настоящаго порядка, такъ-что сей послѣдній есть новизна въ сравненіи съ первымъ, а не на-оборотъ, и начало это въ древности именно прилагалось къ должности поповскихъ старостъ, поповскихъ десятскихъ, десятскихъ священниковъ, десятниковъ ¹ какъ назывались до конца 18 столѣтія нынѣшніе благочинные ². Вотъ на это доказательства, приводимыя въ одной весьма дѣльной статьѣ о семъ предметѣ, напечатанной въ № 23 *Кіевскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей*, за 1862 г. Въ дѣяніяхъ, такъ называемаго, Стоглаваго собора отъ лица царскаго признается неправымъ и обиднымъ для духовенства вкравшееся на Руси церковное управленіе чрезъ судебныхъ бояръ, дьяковъ, тіуновъ, десятильниковъ, и недѣльщиковъ (Вопр. 7-й), и въ отмѣну сего отцами собора опредѣляется слѣдующій иной образъ управленія, болѣе свойственный духу Церкви и ея исторіи: «Того ради церковнаго чина въ царствующемъ градѣ Москвѣ и по всѣмъ градамъ Россійскаго Царства русскія митрополіи повелѣхомъ избирати протопоповъ... да къ нимъ избирати десятичныхъ добрыхъ же священниковъ..., а по селомъ и погостомъ и по волостямъ по всей земли уставити у поповъ десятичкіе священники» (собор. отвѣтъ глав. 6 стр. 80). Въ отдѣльномъ соборномъ приговорѣ объ учрежденіи и обязанностяхъ московскихъ поповскихъ старостъ говорится: «сто священниковъ, или какъ число вмѣститъ, изберутъ себѣ священника исполнена разума духовнаго и рачителя Божественному писанію, иже всякими добродѣтелями украшена; онъ же изберетъ себѣ десятичныхъ, которые достойны и искусны, иже о Бозѣ попеченіе имѣютъ о духовныхъ дѣлахъ, такожъ и прочимъ старостамъ и десятичкимъ избраннымъ быти и свидѣтельствованнымъ въ добродѣтеляхъ. И тѣхъ избранныхъ старостъ предъ митрополита привести, и онъ разсмотря ихъ, доволно наказавъ, и предасть имъ законъ Божественныхъ писаній соборнаго уложенія, по правиломъ святыхъ Отецъ, и о церковномъ благочиніи и о священническомъ духовномъ попеченіи. И колико будетъ старостъ, только и соборовъ... И тѣ священники

¹ Для такихъ были свѣтскіе чиновники. Замѣчаніе цензора.

² Наименованіе благочинныхъ утверждается въ 1730 г. Замѣчаніе Цензора.

и діаконы, которые въ ихъ соборѣ, всегда вкупѣ сходясь, свѣщаются предъ ними и исправляютъ въ церковныхъ чинѣхъ и всякихъ духовныхъ дѣлѣхъ» (Акты Археограф. Комм. I, № 232). Въ окружномъ царскомъ наказѣ, вслѣдствіе Стоглаваго собора, вмѣняется въ обязанность, чтобы приговоры объ избраніи поповскихъ старостъ и десяцкихъ священниковъ, были письменные: «А которыхъ... поповскихъ старостъ и десяцкихъ священниковъ выберете и уставите, въ городѣ, на посадѣ и по волостемъ и селамъ, и вы бы имена написаны на списокъ, да отослали ко владыкѣ часа того» (ibid. № 231 стр. 227).—Новый соборный приговоръ о поповскихъ старостахъ и десяцкихъ священникахъ и діаконахъ состоялся въ 1595 г. Въ немъ поповскіе старосты подчинены ближайшему надзору соборныхъ протопоповъ, округъ каждаго старосты опредѣленъ 40 церквами, десяцкихъ поставлять велѣно изъ діаконѣвъ по одному на 10 церквей, и для общихъ совѣщаній назначена особая изба у Покрова Пресвятыя Богородицы на Рву съ тѣмъ, чтобы тамъ сходились по вся дни старосты и десяцкіе всѣхъ 8 сороковъ или старостинскихъ округовъ (ibid. № 360). То-же выборное начало царствовало и въ 17-мъ вѣкѣ, какъ показываютъ: «память (1646 г.) отъ поповскаго старосты Шенкурскаго острогу отъ Архангельскаго соборнаго попа Лаврентія Федорова Верховажскія четверти прошлому поповскому старостѣ, Успенскому поцу Федору Прокопьеву» и «патріаршій наказъ (1674 г.) Бѣлозерскихъ патріаршихъ сель приказнику Рогозину объ избраніи поповскаго старосты». Въ первомъ изъ сихъ документовъ значится: «Да тебѣ (поповскому старостѣ) выбрать въ своей Верховажской четверти, въ своемъ мѣсто, десяцкаго попа къ духовнымъ дѣламъ человека добраго и не пьяницу и кого-бъ въ такое дѣло стало, а кого именемъ избереши и на него выборъ за руками прислать въ Шенкурскій острогъ на Софійскій дворъ (Акты Арх. Ком. т. 4, № 334.) Во второмъ патріархъ Іоакимъ приказываетъ Рогозину: «ты бѣ Белозерскаго уѣзда нашихъ дворцовыхъ сель попомъ и діаконѣмъ велѣлъ выбрать межъ себя поповскаго старосту къ нынѣшнему 183 году, попа добраго и животомъ прожиточна, и велѣлъ взять на него выборъ всѣхъ поповъ за руками, и тотъ выборъ прислать къ намъ, въ Москвѣ, въ нашъ казенный приказъ» (ibid.

№ 198). Выборъ священника Нестора Васильева въ должность Тихвинскаго поповскаго старосты показываетъ, что выборное начало было въ дѣйствии и въ Новгородской епархіи (Акт. Арх. Ком. т. V. № 244). На западѣ Россіи управленіе церковное производилось при посредствѣ митрополитичьихъ намѣстниковъ, архимандритовъ, протопоповъ. Но извѣстно, что здѣсь какъ всѣ эти чины, такъ даже и высшія степени церковной іерархіи, и даже должности въ учебныхъ заведеніяхъ достигались только по выбору, и притомъ не одного духовенства, но и депутатовъ изъ православныхъ мірянъ. Изъ многихъ, сохранившихся актовъ, видно, что въ западной Россіи и въ Малороссіи должность окружного протопопа до конца 18 вѣка получалась не иначе, какъ чрезъ выборъ самаго духовенства, къ которому тогда здѣсь принадлежали только священники и діаконы. Должности десятскихъ въ Малороссіи соотвѣтствовали должности намѣстниковъ, которые придавались протопопамъ въ качествѣ помощниковъ и надсмотрщиковъ за духовенствомъ. И эта должность также зависѣла отъ выборовъ. Важнѣйшія дѣла рѣшались общимъ собраніемъ духовенства, которое созывалъ и распускалъ протопопъ.

Самый порядокъ избранія протопоповъ съ опредѣленностію изложенъ въ актахъ Пивской конгрегаціи 1792 г. По постановленіямъ этой конгрегаціи, которыя, конечно, въ основаніи своемъ имѣли прежнюю церковную практику, какъ протопопъ, такъ его намѣстникъ и члены протопопскаго правленія должны быть избираемы, при участіи всѣхъ священниковъ округа, на такъ называемой деканальной конгрегаціи; должность протопопа была безсѣйная, присутствующіе же избирались на 4 года. Выборъ имѣлъ проходить посредствомъ закрытой баллотировки, долженъ былъ быть записанъ въ книгу и подписанъ всѣми священниками, а также депутатами отъ братствъ и церковныхъ общинъ. Изъ всѣхъ этихъ документовъ можно ясно видѣть, что выборное начало, въ приложеніи какъ къ другимъ случаямъ церковной администраціи, такъ и къ благочиннымъ вышло у насъ изъ употребленія и замѣнено настоящимъ порядкомъ не далѣе, какъ со временъ Петра I,¹ а на югѣ Россіи даже позднѣе, и это есть

¹ Мнѣніе сіе не имѣетъ историческаго основанія. Замѣчаніе Цензора.

одна изъ тѣхъ реформъ въ церковной нашей жизни, которыя ввелъ сей преобразователь Россіи, стремившійся во всѣхъ частяхъ государственнаго управленія подавить всякое самоуправленіе и всѣ пяти администраціи свести къ одному центру. Со временъ Петра до начала нынѣшняго столѣтія, въ періодъ, который отнюдь нельзя считать счастливымъ и цвѣтущимъ въ исторіи Русской Церкви, само собою разумѣется, не могло быть ни рѣчи, ни мысли у духовенства о такой льготѣ, каково право выборовъ. Но есть свидѣтельства, что позднѣе именно въ 1825 г., церковное правительство желало возвратиться къ древнему порядку и возстановить благочинныхъ по выбору духовенства. По поводу нѣкотораго, произволившагося въ томъ году дѣла о мѣрахъ къ улучшенію нравственности духовенства, предполагалось, между прочимъ, постановить слѣдующія правила относительно благочинныхъ: «1) въ каждомъ благочиніи, по указу 1767 года мая 7-го, быть отъ 10 до 15-ти церквей, но не менѣе 10, дабы не умножать благочинныхъ; 2) благочиніе составлять сколь можно круглѣе и подручаѣе своему благочинному, такъ чтобы одному благочинному чрезъ благочиніе другаго не ѣздить; 3) избраніе въ кандидаты на вакансіи благочинныхъ производить того-же округа священно- и церковнослужителямъ изъ среды священниковъ такихъ, кои ближе извѣстны имъ по образу жизни, безпристрастію, расторопности опытности въ дѣлахъ церковныхъ и въ знаніи церковныхъ правъ. Для сего имѣютъ консисторія или духовное правленіе назначать срокъ съѣзда священнослужителямъ къ какой-нибудь церкви того города или округа, гдѣ вакансія благочиннаго, и отправить въ оную въ епархіальныхъ городахъ члена консисторіи, а въ уѣздныхъ городахъ и въ уѣздахъ члена духовнаго правленія. По собраніи же и по вопрошеніи Божьяго благословенія, начать таковое избраніе, но членамъ консисторіи или духовнаго правленія, въ оное, ни тайнымъ, ни явнымъ образомъ не вмѣшиваться, а наблюдать только за чиннымъ порядкомъ выбора. По учиненіи выбора на каждую вакансію не менѣе двухъ кандидатовъ, за подписаніемъ всѣхъ избиравшихъ и члена, представлять епархіальному архіерею». Вслѣдствіе вѣроятно сего, митрополитъ кіевскій Евгенийъ, хотѣлъ ввести тогда же въ Кіевской епархіи выборовъ благочинныхъ. Но, неизвѣстно почему,

это намерение въ то время осталось неисполненнымъ какъ въ Кіевѣ, такъ и въ другихъ епархіяхъ. Вѣроятно потому, что духовенство, отвыкшее въ предшествовавшій, не слишкомъ благопріятный для него, періодъ отъ всякаго самоуправленія, признало тогда не довольно развитымъ и способнымъ, чтобы возвратиться къ столь давно забытому порядку и воспользоваться во благо правомъ выборовъ¹. Поэтому и предпочтенъ выборному началу настоящій порядокъ, который однакоже отнюдь не былъ узаконенъ какимъ-либо яснымъ и положительнымъ правиломъ, свыше постановленнымъ². Ибо въ инструкціи благочинному, утвержденной Синодомъ, въ § 52, говорится только: «избирается благочинный изъ достойнѣйшихъ священниковъ и опредѣляется Преосвященнымъ архіереємъ, «но самый способъ избранія не опредѣляется, а предоставляется усмотрѣнію Преосвященнаго». Въ уставѣ Консисторій въ статьѣ 66 сказано: «избраніе и опредѣленіе до- вѣренныхъ лицъ на мѣста и должности, чрезъ которыя производится управленіе и надзоръ въ епархіальномъ вѣдомствѣ, зависятъ отъ епархіальнаго архіерея, которому Консисторія на от- крывшееся мѣсто представляетъ кандидатовъ съ подробными о нихъ справками». Здѣсь дано значительное участіе въ выборѣ благочинныхъ Консисторіи, но не устраняется совершенно и участіе самого духовенства, если-бы архіерей, по усмотрѣнію своему, призналъ оное нужнымъ.

2. Говорятъ, что «настоящій порядокъ уже вошелъ въ обычай, твердо укоренившійся, и достигаетъ хорошо своей цѣли, какая нужда мѣнять его на новый?». Нельзя съ этимъ согласиться. То, что лежитъ въ духѣ и основѣ Церкви, могло быть временно подавлено и парализовано, но рано или поздно, при болѣе благопріятныхъ обстоятельствахъ, должно опять возникнуть и взять верхъ, по естественному теченію вещей. Духовенство стоитъ въ живой связи съ обществомъ. Правда, и эта связь, тоже по не-

¹ Въ Кіевской епархіи и были выборные благочинные съ 1824 г., но указомъ Св. Синода 1835 г. сіе отмѣнено. Замѣчаніе цензора.

² Первымъ пунктомъ инструкціи благочиннымъ, дѣйствовавшей до 1857 г., благочинный называется довѣреннымъ лицомъ архіерея, избираемымъ непосредственно имъ самимъ. На основаніи сего пункта и отмѣненъ выборъ благочинныхъ въ Кіевской епархіи. Замѣчаніе цензора.

благопріятнымъ обстоятельствамъ прошедшаго времени, была ослаблена; но нынѣшнія преобразованія, вводимыя въ общественной жизни правительствомъ, особенно земскія учрежденія, въ коихъ весьма замѣтно во многомъ возвращеніе къ доброй старинѣ, должны возстановить эту связь, привлекая духовенство къ дѣятельному участію въ дѣлахъ земства. Выборное начало въ земскихъ учрежденіяхъ господствуетъ. Право выбора дано всѣмъ сословіямъ, даже крестьянамъ. Духовенство раздѣляетъ эту привилегію съ прочими сословіями по участію своему въ земскихъ дѣлахъ. Естественно ли, справедливо ли и возможно ли отказывать ему въ этомъ правѣ относительно собственныхъ его дѣлъ? Желѣзная дорога отъ Москвы до Троицкой Лавры, вѣроятно, не была ни нужна, ни даже желательна для Лавры и для многихъ благочестивыхъ душъ, которыя видѣли своего рода значительную пользу отъ того, что путь къ святынѣ Лаврской былъ не слишкомъ легокъ и удобенъ и давалъ поводъ усерднымъ богомольцамъ къ благочестивому подвигу и терпѣнію разныхъ неудобствъ и затрудненій для достиженія желаемого, чѣмъ возвышалась цѣна благочестивыхъ обѣтовъ богомоленія. Но когда, по соображеніямъ правительства, построена эта дорога: уже ли возить по ней только товары, а Лаврѣ и богомольцамъ продолжать сообщеніе съ Москвою прежнимъ путемъ? Такъ и здѣсь, заставляя духовенство жить въ сферѣ, разумѣется, вышней его жизни и дѣятельности, по старому, и даже не слишкомъ по старому, а вѣрнѣе по Петровскому, во многомъ нынѣ измѣненному, порядку, не естественно и даже вредно, потому что это можетъ развивать въ немъ духъ недовольства и подавать поводъ къ справедливому ропоту на свое начальство, особенно въ то время, когда Монаршая воля была и есть — изыскать мѣры къ возможному улучшенію вышняго быта духовенства и къ возвышенію и расширенію его правъ. Что духовенство не безразлично смотритъ на право выборовъ, желаетъ и ожидаетъ себѣ его, какъ совершенно согласнаго съ обычаями древней церковной жизни и съ духомъ современныхъ преобразованій, это не подлежитъ сомнѣнію. Первый, сдѣланный въ Кіевѣ,

¹ Нигдѣ полицейскіе чиновники, съ которыми могутъ быть сравниваемы благочинные, не бываютъ по выбору, но всегда по назначенію начальства. Замѣчаніе цензора.

опытъ выбора благочинныхъ самимъ духовенствомъ встрѣченъ съ общимъ и живымъ сочувствіемъ почти во всѣхъ органахъ духовной литературы, начиная съ Московскаго *Православнаго Обозрѣнія*, и тамъ, гдѣ введены выборные благочинные, это принято съ живѣйшею благодарностію отъ духовенства.

3. Говорятъ, что «выгоды настоящаго порядка въ избраніи благочинныхъ извѣстны, а будетъ ли лучше при новомъ — неизвѣстно и сомнительно». Что касается до того, какой способъ избранія лучше — тотъ или другой, то, конечно, всякая монета имѣетъ двѣ стороны — лицевую и оборотную, и все на свѣтѣ, не исключая самого солнца, имѣетъ и свѣтлую сторону и темныя пятна. Такъ и выборное начало въ приложеніи къ благочиннымъ. Дѣло не въ томъ, гдѣ есть однѣ выгоды и нѣтъ совсѣмъ невыгодъ, а въ томъ — гдѣ больше и гдѣ меньше выгодъ и невыгодъ, гдѣ легче избѣгать невыгодъ и гдѣ труднѣе, гдѣ болѣе вѣроятны полезныя результаты, и гдѣ менѣе.

4. Говорятъ, что «выборъ самимъ начальствомъ безошибочнѣе». Почему же? Было бы слишкомъ неискренно и самонадѣянно, еслибы какое бы то ни было епархіальное начальство не созналось, что ему случалось и случается въ семь случаевъ ошибаться. Но разность въ томъ, что всякая ошибка въ выборѣ благочинныхъ начальствомъ падаетъ вполне на отвѣтственность сего начальства и подвергаетъ его нареканію въ недальновидности и незнаніи людей, а иногда и въ пристрастіи и даже въ корысти. Несомнѣнно, что въ такихъ случаяхъ страдаетъ авторитетъ начальства и колеблется къ нему должное довѣріе. При выборѣ благочинныхъ самимъ духовенствомъ, начальство не отвѣчаетъ ни за какую ошибку, а вина вся падаетъ на само духовенство. Если оно дурно дѣлаетъ выборы и выбираетъ не такихъ, какихъ слѣдуетъ, то само и отвѣчаетъ за сіе, себя и должно упрекать за всѣ послѣдствія неудачныхъ выборовъ. Впрочемъ ошибку, намѣренную или не намѣренную, выбора отъ духовенства, во первыхъ, начальство можетъ предотвратить, не утвердивъ выборнаго, а опредѣливъ его кандидата, или слѣдующаго, получившаго большинство балловъ, на что, конечно, должно быть начальствомъ выговорено право, во-вторыхъ, можетъ въ послѣдствіи и исправить ошибку, какъ-скоро ясно усмотритъ неспособность или не-

добросовѣстность избраннаго, замѣнявъ его другимъ лицомъ, по своему усмотрѣнію, на что также принадлежитъ ему неотъемлемое право. Не такъ легко и удобно поправлять ошибки, могущія быть при выборѣ благочинныхъ самимъ начальствомъ. Чтобы исправить ошибку, надобно сознаться въ ней; а это бываетъ довольно конфузно для начальства и человека, а потому повелѣніи иногда приходится ему вслѣдствіе поддерживать на своемъ мѣстѣ и неспособнаго человека, въ ожиданіи благопріятнаго случая вытиснуть изъ затрудненія съ меньшимъ для себя стыдомъ.

5. Говорятъ, что «выбирать будутъ непременно большею частью слабыхъ, безхарактерныхъ, которые бы потворствовали подчиненнымъ и не были взыскательны къ нимъ». Но, во первыхъ, на слабыхъ можетъ падать выборъ и начальства, и бываетъ, что выбранный имъ изъ хорошихъ, повидимому, и надежныхъ людей начинаетъ дѣйствовать съ потворствомъ, желая приобрести популярность; во вторыхъ, прискорбно бы было представлять себѣ на такомъ низкомъ уровнѣ развитія наше духовенство и думать, что оно и въ настоящее время не вышло еще изъ состоянія такого дѣтства, въ какомъ не находилось даже во времена Стоглаваго собора. Да едва-ли справедливо бы такъ представлять и думать нынѣ не только относительно большинства священниковъ, но даже и низшихъ членовъ причта, за исключеніемъ, конечно, какого-нибудь, хотя бы то и довольно значительнаго, процента изъ общей массы духовенства, каковыя исключенія вездѣ и всегда неизбѣжны. Если-же бы гдѣ и оказался такой низкій уровень развитія духовенства, то долгъ епархіальнаго начальства скорѣе употреблять всѣ мѣры къ возвышенію его, а отнюдь не въ этомъ предлогомъ не лишать духовенства того права, которое и существенно и сообразно съ современнымъ требованіемъ принадлежитъ ему. Когда начиналось дѣло объ уничтоженіи у насъ крѣпостнаго права, то являлись люди, которые утверждали, что это дѣлать еще рано, что наши крестьяне еще неразвиты, необразованны, недостаточно и неспособны надлежащимъ образомъ воспользоваться свободою и проч. Но эти люди не понимали, или показывали видъ непонимающихъ, что при крѣпостномъ правѣ крестьяне и никогда бы не сдѣлали ни шагу къ большому своему развитію и образованію, что въ немъ-то и заключалась сила, рѣшительно недо-

пускавшая ихъ развитію и образованію, а слѣдовательно при господствѣ сего права они никогда бы и не сдѣлались способными къ освобожденію.

6. Говорятъ, что «интриганы съумѣютъ воспользоваться выборомъ началомъ, дабы всегда склонять выборы въ свою пользу». Нельзя отрицать, что можетъ это случиться, какъ случается иногда при выборахъ депутатовъ даже въ Англійскій Парламентъ. Но, во первыхъ, если-бы это и случилось въ двухъ или трехъ, или даже пяти благочинническихъ округахъ, то отъ этого нельзя еще опасаться никакихъ слишкомъ вредныхъ послѣдствій. Во вторыхъ, интриганы, если гдѣ и будутъ имѣть успѣхъ, то вѣрно торжество ихъ будетъ не на-долго. Они либо будутъ потворствовать своимъ избирателямъ и не угодятъ начальству, и потому будутъ низвергнуты, не дожидаясь даже срока новыхъ выборовъ, либо станутъ слишкомъ угождать начальству, сдѣлаются тягостны для подчиненныхъ и не будутъ выбраны въ другой разъ. Сверхъ этого, интрига можетъ быть обличена гласностію, къ посрамленію интригана, и въ другой разъ ни онъ, ни другой кто не отважится владаться въ интриги.

7. Говорятъ, что «выбираемые подчиненными благочинные, какъ ихъ твореніе, не будутъ имѣть должнаго вліянія и падежащаго авторитета». — Не всегда имѣютъ вліяніе и пользуются авторитетомъ и избранные начальствомъ. Когда они оказываются безъ достоинствъ, стоящихъ уваженія, безъ твердаго характера и энергіи, то и выборъ начальствомъ не придастъ имъ должнаго значенія. А люди характерные, энергическіе и достойные по уму и качествамъ нравственнымъ, если будутъ выбраны и самимъ духовенствомъ, отнюдь не потеряютъ отъ этого нисколько, а напротивъ могутъ дѣйствовать еще съ большимъ авторитетомъ, какъ облеченные сугубымъ довѣріемъ и начальства и подчиненныхъ. Папу избираютъ кардиналы, но не видно, чтобы отъ этого папскій авторитетъ терпѣлъ какой-нибудь ущербъ и униженіе.

8. Говорятъ, «что благочинный есть довѣренное лицо архіерея. Странно было бы начальнику имѣть своимъ довѣреннымъ не того, кому онъ довѣряетъ, а того, кому довѣряютъ другіе. Благочинный есть око архіерея въ надзорѣ: естественно ли, чтобы пришли посторонніе и вставили начальнику глазъ?» — Почему же не

предположить, что довѣріе начальства можетъ сходитьсѣ съ довѣріемъ подчиненныхъ и падать на одни и тѣ-же лица? Да и не должно ли быть такъ? Не было ли бы это самымъ прекраснымъ явленіемъ, когда бы между епархіальнымъ начальствомъ и подчиненнымъ духовенствомъ установилось такое именно отношеніе, полное взаимнаго довѣрія, при которомъ лица, избираемые самымъ духовенствомъ въ качествѣ представителей его нуждъ и интересовъ предъ начальствомъ, могли бы быть вмѣстѣ органами надзора и управленія, достойными и довѣрія начальства? Если сего нѣтъ у насъ, то надобно жалѣть о семъ, желать этого и употреблять всѣ мѣры, чтобы достигнуть, а не напротивъ — подѣлать предлогомъ, что нѣтъ этого, отказываться отъ того, что можетъ быть весьма надежнымъ средствомъ и вѣрнымъ шагомъ къ достиженію желаемаго. Должно надѣяться, что духовенство наше, по крайней мѣрѣ большинство его, не таково уже, какъ было за 50 и даже за 25 лѣтъ, и настолько уже развито, что сдѣланное ему епархіальнымъ начальствомъ довѣріе, предоставленіемъ ему права выборовъ, произведетъ на него самое благотворное вліяніе, возвыситъ и въ немъ чувство довѣрія и преданности къ начальству и поведетъ къ установленію между нимъ и начальствомъ именно такого отношенія, котораго можно желать, какъ идеала, указаннаго въ Словѣ Божіемъ для епископовъ и ихъ клира. *Старцы, иже въ васъ*, пишетъ Апостолъ Петръ: — разумѣя подѣлать старцами, какъ видно изъ дальнѣйшихъ его выраженій, пастырей высшей іерархической степени, епископовъ, *молю, пасите еже въ васъ стадо Божіе, посѣщающе не нуждею, но волею обладающе причту* (т. е. не такъ, какъ бы вы были господами своего клира), *по образи бывайте стаду* (1 Петр. 5. 1—3).

9. Говорятъ еще, что «выборное начало если приложимо въ церковной администраціи, то не къ должности благочинныхъ, а развѣ къ занятію членовъ Консисторіи, духовныхъ правленій и депутатовъ». Но это могутъ говорить только незнающіе нашихъ дѣлъ. О духовныхъ правленіяхъ говорить нечего. Они нѣмѣ почти вообще признаны ненужными и едва-ли не большею частію уничтожены. Остающіяся рано или поздно должны также закрыться. Что же касается до Консисторій, то въ нихъ выборные духовенствомъ члены уже рѣшительно невозможны. Ибо, во-первыхъ,

если допустить здѣсь выборы, то надобно, чтобы изъ каждаго уѣзда было по крайней мѣрѣ по одному, дабы такимъ образомъ каждый уѣздъ имѣлъ свое представительство въ избранномъ отъ него членѣ, и вся епархія имѣла полное число представителей. Но такимъ образомъ число членовъ Консисторіи умножилось бы безъ нужды въ каждой епархіи до 12, а въ нѣкой епархіи и до большей цифры. Во вторыхъ, какимъ бы образомъ эти выборные члены могли засѣдать въ консисторіи, оставивъ свои приходы и церкви въ уѣздахъ и переселившись въ епархіальный городъ на цѣлый срочный періодъ своего выбора! Въ третьихъ, частыя періодическія перемѣны членовъ весьма вредныя имѣли бы послѣдствія для дѣлопроизводства консисторскаго. И теперь жалуются явственно на недостаточную дѣятельность членовъ и на значительное преобладающее вліяніе на дѣла чиновниковъ. Когда члены были бы выборные, а потому постоянно смѣняющіеся, въ то время чиновники, будучи непремѣнными дѣателями, уже рѣшительно забрали бы все къ себѣ въ руки. Депутаты, выбираемые духовенствомъ, подобно какъ духовникъ, и теперь есть во многихъ епархіяхъ; но депутаты служатъ представителямъ духовенства въ разныхъ административныхъ и судебныхъ мѣстахъ гражданскаго вѣдомства по дѣламъ, касающимся Церкви или лицъ духовнаго званія, но никакого представительнаго значенія предъ своимъ епархіальнымъ начальствомъ не имѣютъ. Значитъ, благотворительная должность единственно и представляетъ возможность приложенія выборнаго начала къ нашей церковной администраціи, благотворительные только и могутъ быть представителями нуждъ и интересовъ подвѣдомаго имъ духовенства предъ своимъ начальствомъ.

10. Говорятъ, наконецъ: «какихъ же особенно благихъ послѣдствій можно ожидать отъ выборныхъ благотворительныхъ, коихъ не можетъ быть при настоящемъ порядкѣ?». Первое благое послѣдствіе указано уже выше въ 8 пунктѣ: это установленіе между духовенствомъ и епархіальнымъ начальствомъ самаго лучшаго, полнаго извѣснаго довѣрія, отношенія. Второе то, что право выборовъ разбудитъ духовенство отъ той апатіи и безучастности къ общимъ дѣламъ Церкви, въ которыя оно погружено теперь настоящимъ административнымъ порядкомъ и другими неблаго-

приятными обстоятельствами прежняго времени, дать возможность и побужденіе собираться духовенству по-временамъ вмѣстѣ не для однихъ только взаимныхъ праздничныхъ угощеній, а для обсужденій дѣлъ, касающихся его служенія и его интересовъ, какъ именно это бывало и узаконено было въ старину. Благотворныя послѣдствія такого порядка вещей, совершенно каноническаго и истинно древне-отеческаго, когда бы онъ прочно и правильно водворился у насъ, не могутъ подлежать никакому сомнѣнію. (*Извл. изъ Чтеній въ Московскомъ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія*).

— 20 Февраля происходили похороны харьковскаго купца Василія Ивановича Болотова, владѣльца «петербургскаго магазина». Покойный не оставилъ послѣ себя наслѣдниковъ и все состояніе свое, простирающееся до 50,000 руб., завѣщалъ на разнаго рода пожертвованія: 25.000 р. онъ опредѣлялъ на первый, какой будетъ воздвигнутъ въ Харьковѣ храмъ, съ тѣмъ, чтобы въ немъ одинъ престолъ былъ освященъ во имя св. Василія Блаженнаго. На одинъ изъ монастырей Аѳонской горы, — 3.000 р. На Харьковскую городскую больницу 10.000 р. На 1-го стипендіата университета 3.000 р. На пособіе изъ процентовъ бѣднѣйшимъ воспитанницамъ женской гимназіи 3.000 р., или же пансіонъ при гимназіи. Между прочимъ, завѣщатель назначилъ на памятникъ себѣ 1.000 руб. и на свои похороны 1.500 руб.

— Жена капитана Екатерина Іосифовна *Цыбулевская* (нынѣ умершая) духовнымъ завѣщаніемъ своимъ, составленнымъ 1-го декабря прошлаго 1866 г., засвидѣтельствованнымъ нынѣ харьковскою палатою гражданскаго и уголовнаго суда, между прочимъ, отказала Преображенской церкви с. Борокъ (зыбевск. у. харьковской губерніи) *триста руб.*, съ тѣмъ, чтобы куплены были три билета 5% съ выигрышами внутренняго государственнаго банка, и чтобы проценты, получаемые на эти билеты, употреблены были ежегодно: половина, въ пользу причта, который обязанъ вносить въ синодикъ имена: Михаила и Екатерины и совершать ежегодно заупокойную литургію и панихиду 8-го ноября, а половина на раздачу бѣднымъ по усмотрѣнію приходскаго попечительства. Въ случаѣ же выигрыша на эти билеты, половину выигрышнаго капитала употребить на покупку государственныхъ

процентныхъ бумагъ, процентами съ которыхъ пользоваться, какъ выше сказано, другую же половину отдать въ распоряженіе приходскаго попечительства для церкви.

— 22 Февраля скончался харьковской семинаріи наставникъ Александръ Петровичъ Черилевъ, извѣстный въ духовной литературѣ своими учеными трудами. Надѣмся, что подробную біографію почившаго сослуживцы его доставятъ въ редакцію для отпечатанія.

Разныя извѣстія.

— Въ Подольскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ напечатано, что мѣстною Консисторіею, по поводу пріостановленія однимъ священникомъ епархіи брака своей прихожанки потому только, что она не знала молитвъ, постановлено: сдѣлать извѣстнымъ всему духовенству епархіи, чтобы оно всячески старалось, чтобы прихожане знали необходимыя молитвы, еще въ маломъ возрастѣ, и чтобы для этого послѣ заутрени или вечерни прочитывались внятно, раздѣльно и громко, съ краткимъ объясненіемъ, молитва Господня, символъ вѣры и заповѣди Господни; чтобы священники при исповѣди удостовѣрялись, знаютъ ли ихъ прихожане молитвы; чтобы при первомъ заявленіи объ имѣющемъ быть бракѣ, священники удостовѣрялись, знаютъ ли женихъ и невѣста молитвы, символъ вѣры и заповѣди Господни и, въ случаѣ незнанія, старались научить невѣдущихъ до брака, и что только иногда и притомъ съ пастырскимъ благоразуміемъ и предусмотрительностію можно отложить бракъ до изученія женихомъ и невѣстою молитвъ, но отнюдь не должно быть допускаемо того, чтобы въ назначенный уже день брака пріоставляваемо было совершеніе онаго, по поводу незнанія женихомъ или невѣстою молитвъ.

— Подольская палата уголовного суда, отношеніемъ, отъ 1 ноября за № 14431, уведомила подольскую духовную Консисторію, что въ циркулярномъ предписаніи судебнымъ слѣдователямъ подольской губерніи, отъ 27 Августа сего года за № 11869, палата, между прочимъ, пояснила, что судебные слѣдователи, какъ это уже замѣчено палатою, не присутствуютъ при приводѣ сви-

дѣтелей къ присягѣ, а посылаютъ ихъ къ священникамъ съ десятскимъ, или безъ десятскаго, чрезъ что ставятъ священниковъ въ затрудненіе въ дачѣ такимъ свидѣтелямъ присяги. А какъ, на основаніи 93 ст. наказа, свидѣтели должны быть приведены къ присягѣ при слѣдователѣ, обвиняемомъ и при пецѣ, то вѣнчить слѣдователямъ въ непремѣнную обязанность соблюденіе означеннаго закона, во всѣхъ его частяхъ, поставивъ въ виду ихъ, что нарушеніе этого закона и слѣдано возможнымъ безнаказанное существованіе подвѣдомственныхъ свидѣтелей, при совокупляя притомъ, что палата вѣстѣ съ тѣмъ предписала всѣмъ слѣдователямъ, чтобы они, на основаніи циркуляра палаты, отъ 27 Августа за № 11869, на счетъ привода свидѣтелей по дѣламъ къ присягѣ, своевременно посылали требованія свои къ священникамъ о приводѣ къ присягѣ.

—Самарское губернскае земское собраніе въ 1866 году слѣдало постановленіе объ отпускѣ 1000 р. съ 1867 года на содержаніе въ сарарской семинаріи десяти стипендіатовъ изъ воспитанниковъ же семинаріи, съ тѣмъ, чтобы эти стипендіаты, по окончаніи полнаго курса наукъ семинаріи, прослужили земству, на должности учителей въ земскихъ школахъ, то число лѣтъ, которое будутъ содержимы при семинаріи на средства земства. Въ 1868 году изъ стипендіатовъ земства окончили курсъ въ семинаріи семь воспитанниковъ, и согласно обязательству, поступили на должности учителей въ сельскія школы. Въ послѣднюю сессію губернскаго земскаго собранія (въ началѣ декабря 1868 года), въ собраніи возбужденъ былъ предсѣдателемъ, предводителемъ дворянства, дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Александромъ Николаевичемъ Чемодуровымъ, вопросъ: слѣдуетъ ли снять обязательство съ тѣхъ земскихъ стипендіатовъ въ сарарской семинаріи, которые окажутся, по окончаніи курса, достойными и способными продолжать образованіе въ духовной академіи? По обсужденіи этого вопроса, собраніе постановило: въ каждый выпускъ изъ семинаріи, по окончаніи курса воспитанниковъ, не стѣснять обязательствомъ службы земству двоихъ лучшихъ воспитанниковъ, которые имѣютъ право, по своимъ отличнымъ дарованіямъ и усиліямъ, и желаніе поступить, для дальнѣйшаго образованія, въ духовную академію; этихъ стипендіатовъ осво-

болить отъ исполненія обязательства и по окончаніи ими академическаго курса наукъ.

— Духовенство 3-го благочинническаго округа новоузенскаго уѣзда, на сѣздѣ въ 28 ноября, постановило: такъ-какъ въ вѣ-которыхъ изъ нашихъ приходоѡ дѣлаются нерѣдко помочи въ воскресные и праздничные дни, даже и лицами духовнаго звания: то вѣннить въ обязанность всѣмъ священникамъ нашего округа-озаботиться, чтобы въ эти дни были прекращены помочи, такъ-какъ эти помочи, кромѣ нарушенія святости дня, сопровождаются сильнымъ пьянствомъ и безобразіемъ. Известно, что на помочахъ желающіе работаютъ не за деньги, а за угощеніе, въ которомъ вино составляетъ главный продуктъ.

— Вслѣдствіе рапорта одного изъ благочинныхъ, коимъ просить разрѣшенія, слѣдуетъ ли показывать по клировымъ вѣдомостямъ въ графѣ о прохожденіи должностей—званія члена училищнаго правленія, предсѣдателя и уполномоченнаго по дѣламъ окружнаго училищнаго сѣзда, въ саратовской духовной Консистеріи постановлено: дать знать благочиннымъ чрезъ епарх. вѣдомости, что званіе члена училищнаго правленія должно быть показываемо въ клировыхъ вѣдомостяхъ, а званія предсѣдателя и уполномоченнаго по дѣламъ окружнаго училища не должны.

— По возбужденному, однимъ благочиннымъ самарской епархіи, вопросу, «подлежать ли обзору и учету, благочинныхъ суммы обществъ, собираемыя на церкви», епархіальное начальство постановило, объявить благочинному, что, на основаніи 4838, 4839, 4841 и 4848 ст. Т. II кн. V Св. Зак. (изд. 1857 года), общественныя суммы, собираемыя на мірскіе расходы, въ числѣ коихъ находятся и суммы общественныя на построеніе церкви, записываются приходомъ и расходомъ въ волостныхъ правленіяхъ; слѣдовательно, на основаніи сихъ статей, ревизія и учетъ имъ должны быть производимы помимо духовнаго вѣдомства, суммы же, собираемыя по сборнымъ книгамъ, выданнымъ изъ Консистеріи, подлежатъ учету благочинническому.

— Въ извлеченіи изъ отчета о ревизіи самарской семинаріи и мѣстнаго окружнаго духовнаго училища, произведенной дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Сергіевскимъ (выслано при отпущеніи Учебнаго Комитета на имя Его Преосвященства), сказано,

что на казенное содержаніе въ семинаріи, по смыслу § 10 устава семинаріи, должны быть принимаемы только отличающіеся усѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, къ числу которыхъ второразрядные ученики относимы быть не могутъ.

— Духовенство 2-го благочиннич. округа бугульминскаго уѣзда самар. епар., на сѣздѣ 25 ноября, обсуждая вопросъ о подготовленіи своихъ дѣтей къ опредѣленію въ духовное училище, предложило священнику слободы верхне — кармалской Николаю Степанову, не приметъ ли онъ таковыхъ для подготовки въ завѣдываемую имъ земскую школу? О. Николай, изъявивъ полную готовность служить интересамъ духовенства безмездно, принялъ предложеніе своихъ собратій, съ тѣмъ, чтобы о квартирахъ для дѣтей хлопотало само духовенство.

— Въ самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ пишутъ, что сѣздъ духовенства одного благочинническаго округа, признавъ, что «для возвышенія въ прихожанахъ вѣры и нравственности, необходимо искорененіе пьянства въ самомъ духовенствѣ», между прочимъ, постановилъ: «прекратить на будущее время питье вина, особенно въ домахъ прихожанъ, и служить примѣромъ трезвости для послѣднихъ. Нарушителей настоящаго постановленія штрафовать, по обличеніи поступка, въ пользу училищъ, въ первый разъ: дьячка — 50 коп., діакона и священника — соразмѣрно доходу; во второй разъ — въ-двое больше, въ третій — доносить епархіальному начальству и просить объ удаленіи виновнаго изъ округа, какъ негоднаго члена». Это постановленіе самарская духовная Консисторія опредѣлила: «утвердить и сдѣлать извѣстнымъ по епархіи на тотъ конецъ, не найдутъ ли возможнымъ и прочіе благочинническіе округа примѣнить ту-же мѣру къ искорененію мѣстныхъ недостатковъ». Далѣе тотъ-же сѣздъ духовенства постановилъ: «1) Отъ всѣхъ церквей нашего округа съ 1869 года вносить въ эмеритальную кассу ежегодно по 10 р. отъ каждой церкви и просить Его Преосвященство, не благоугодно ли будетъ, чтобы эта мѣра сдѣлана была обязательною для всѣхъ церквей епархіи, такъ-какъ этою мѣрою обуславливается польза и благо бѣдствующаго духовенства. 2) Принимая во вниманіе, что съ должностію благочиннаго соединены расходы на канцелярскую переписку и на разъѣзды по дѣламъ служ-

бы, а равно и труды по этой должности, съѣздъ нашелъ справедливымъ постановить: мѣстному благочинному положить изъ собственныхъ средствъ духовенства жалованья: съ священника 4 р., съ діакона—2 р. и причетника—1 р. сер.; жалованье выдавать ему по-полугодно, подлѣ росписку въ книгѣ. 3) На улучшеніе быта духовныхъ училищъ и на ученическую библіотеку въ окружающѣ училищѣ открыть добровольную подписку пожертвованій по духовенству округа. На первый предметъ собрано 34 р. 40 к., на второй 16 р. сер.». Самарская духовная Консисторія, по поводу заявленія съѣздомъ духовенства касательно взносовъ въ эмеритальную кассу отъ каждой церкви самарской епархіи по 10 р. ежегодно, опредѣлила «поручить мѣстнымъ благочиннымъ разсудить о семъ на благочинническихъ съѣздахъ, и о томъ, къ какому заключенію придетъ духовенство епархіи по сему предмету, донести особо Преосвященному; положеніе жалованья благочинному изъ собственныхъ средствъ духовенства утвердить, а за пожертвованія въ пользу училищъ и ученической библіотеки благодарить духовенство округа». Всѣ эти постановленія утверждены мѣстнымъ Преосвященнымъ.—

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

О праздныхъ наставническихъ мѣстахъ при семинаріяхъ.

Въ херсонской семинаріи вакантна кафедра латинскаго языка, на эту вакансію правленіе сем. не имѣетъ въ виду кандидата. Имѣвшіеся при той же семинаріи вакансіи преподавателей и помощника инспектора замѣщены уже: преподавателемъ догматическаго и нравственнаго богословія—окончившій курсъ въ казанской академіи *Василій Анисимовъ*; преподавателемъ гомилетики—окончившій курсъ въ той же академіи *Николай Брондировъ*; физико-математическихъ наукъ—окончившій курсъ въ московской академіи *Юма Елеоновскій*; психологіи и обзора философскихъ системъ—окончившій курсъ въ той-же академіи *Александръ Рудаковский*.

—При полтавской семинаріи имѣется вакансія по классу нравствен. богословія и гомилетики, на которую предположено при-

нять бывшего наставника той-же семинаріи, а пливъ воспитателя полтавской военной гимназіи *Георгія Боявленскаго*.

— При томской семинаріи вакантна кафедра по классу св. писанія, на которую правленіе желаетъ принять уже выдержавшаго испытаніе, въ которой-либо изъ академическихъ конференцій.

— Правленіе псковской семинаріи на кафедре математическихъ наукъ имѣетъ въ виду преподавателя психологій, обзора философскихъ системъ и педагогики, той-же семинаріи *Флора Слупскаго*.

— При смоленской семинаріи вакантны мѣста: преподавателя богословскихъ наукъ и двухъ помощниковъ инспектора. На вакансію преподавателя богословскихъ наукъ правленіе предполагаетъ принять инспектора той-же семинаріи *Александра Биляева*, въ помощники же инспектора правленіе не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

— При пермской семинаріи вакантны кафедры: по преподаванію св. писанія, одна математики и физики, одна латинскаго и двѣ греческаго языковъ. На вакансію математики правл. имѣетъ въ виду кандидата учителя тобольской семинаріи *Константина Покровскаго*, а на одну изъ прочихъ—наставника якутской семинаріи *Стефана Добротворскаго*, на остальные же три не имѣетъ въ виду ни кого. Вакантны также и два мѣста помощниковъ инспектора,—кандидатовъ прав. въ виду неимѣетъ. Желаящимъ занять вышеозначенныя кафедры, правл. предоставляетъ право пробныя лекцій говорить или въ одной изъ академическихъ конференцій или въ правленіяхъ ближайшихъ къ мѣсту жительства кандидата семинарій, въ педагогическомъ собраніи пермской семинаріи.

— При архангельской семинаріи состоитъ вакансія гомилетики и соединенныхъ съ нею предметовъ, на которую правл. имѣетъ въ виду кандидата окончившаго курсъ въ с.-петербургской дух. академіи *Ивана Соколова*, состоящаго помощникомъ инспектора въ оной семинаріи.

— При вольнской семинаріи вакантна кафедра по греческому и латинскому языку, на которую правленіе желаетъ имѣть кандидата изъ окончившихъ или изъ имѣющихъ окончить курсъ въ с.-петербургской дух. академіи.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ
СУНОДѢ.

Въ С.-Петербургскія Синодальныя книжныя лавки: на Петровской
площади въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ домѣ Православнаго
Духовнаго вѣдомства на Литейной, № 36,

поступилъ въ продажу вновь отпечатанный въ С.-Петербур-
ской Синодальной Типографіи

КАНОННИКЪ

въ 32-ю долю листа, церковной печати, съ киноварью.

Въ бумажномъ переплетѣ по 25 к., въ коленкорѣ съ двумя за-
стѣжками 65 к., въ гладкомъ сафьянѣ безъ золотого обрѣза съ
двумя застѣжками 1 р., въ шагреновомъ сафьянѣ съ золотымъ
обрѣзомъ съ двумя застѣжками 1 р. 40 к. *Книга эта прежнихъ*

изданій, въ 8-ю долю л., продается въ кожаномъ переплетѣ по 80 к.

Кромѣ того, продаются изданные въ 32-ю долю листа, изъ бого-
служебнаго круга:

Требникъ съ киноварью. Въ бумажномъ переплетѣ по 35 к.
въ коленкорѣ съ двумя застѣжками 75 к., въ гладкомъ сафьянѣ
съ двумя застѣжками 1 р. 15 к., въ шагреновомъ сафьянѣ съ
двумя застѣжками 1 р. 50 к. *Книга эта прежнихъ изданій, въ*

8 долю, продается въ кож. пер. по 1 р. 30 к.

Требникъ безъ киновари: въ бумажномъ переплетѣ по 30
к., въ коленкорѣ съ двумя застѣжками 70 к., въ гладкомъ сафья-
нѣ съ двумя застѣжками 1 р. 10 к., въ шагреновомъ сафьянѣ
съ двумя застѣжками 1 р. 40 к. *Книга эта прежнихъ изданій*

въ 8 долю, продается въ кож. пер. по 65 к.

Служебникъ съ киноварью. Въ бумажномъ переплетѣ по
30 к., въ коленкорѣ съ двумя застѣжками 70 к., въ гладкомъ
сафьянѣ съ двумя застѣжками 1 р. 10 к., въ шагреновомъ сафья-
нѣ съ двумя застѣжками 1 р. 45 к. *Книга эта прежняго изда-*

нія въ 8 долю, продается въ кожаномъ переплетѣ съ киноварью

90 к., безъ киновари 65 к.

Часословъ съ киноварью. Въ бумажномъ переплетѣ по 25
к., въ коленкорѣ съ двумя застѣжками 65 к., въ гладкомъ сафья-

яиѣ съ двумя застежками 1 р. въ шагреновомъ сафьянѣ съ двумя застежками 1 р. 40 к. Книга эта прежняго изданія въ 8 долю продается въ кож. пер. съ киноварью 55 к., безъ киновари 40 к. Г.г. иногородные, на пересылку каждаго экземпляра изъ означенныхъ книгъ, благоволятъ прилагать вѣсовыя и страховыя деньги за 1 фунтъ по почтовой таксѣ.

При Московской Синодальной Типографіи, на Никольской улицѣ, въ лавку и запасы поступили въ продажу слѣдующія книги.

Церковной печати.

1) Минея мѣсячная въ листъ съ кин. въ 12 книгахъ ц. за экз. въ листахъ 22 руб. 75 коп. вѣс. 75 фун., въ кож. пер. 33 руб. вѣс. 85 фун.

2) Слово о священствѣ Св. Іоанна Златоустаго въ 12 л. безъ кин. Ц. за экз. въ кож. 65 коп., кор. 55 коп., вѣс. 1 фун.

3) Служба, житіе и чудеса Св. Николая Архіепископа Миръ-Ликійскаго Чудотворца въ 4 л. Ц. за экз. въ кож. 1 руб. 30 коп., кор. 1. руб. 10 коп., вѣс. 4 фун. въ бум. 95 коп., вѣс. 3. фун.

4) Служба явленію иконы Пресвятыя Богородицы Иверскія въ 4. л. съ кино. Ц. за экз. въ кож. 55. коп., кор. 35 коп., вѣс. 2 фун., въ бум. 20 к., вѣс. 1 фун.

5) Ирмологъ (простыи) въ 4 л. безъ кин. по поповженной цѣнѣ въ кож. 60 коп., вѣс. 2 фун., бум. 45 коп., вѣс. 1 фун.

Гражданской печати.

6) Молитвы на сонъ, грядущимъ и утреннія въ 16 л. Ц. за экз. въ печ. обол. 4 коп., вѣс. 1 фун.

7) Начатки христіанскаго ученія въ 18 л. Ц. за экз. въ кож. 26 коп., кор. 17 коп., бум. 9 коп., вѣс. 1 фун.

Дозволено цензурою. 28 февраля 1869 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Оедоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869.