

ПРОТОКОЛЫ
ЗАСѢДАНИЙ СОВѢТА
ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 9.

ЗАСѢДАНИЕ 3 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

Присутствовали 28 членовъ.

Слушали 21 статью.

а) *Предложенія г. попечителя.*

Ст. 1. Отъ 3 ноября за № 2845 о томъ, не признаетъ ли совѣтъ университета полезнымъ предложить магистру *Нейлисову* должность доцента, по кафедрѣ греческой словесности. *Справка:* въ-слѣдствіе отношенія департамента народнаго просвѣщенія, отъ 12 августа за № 6895, совѣтъ университета сообщилъ оному отъ 31 октября, что для окончательнаго сужденія о представленіи г. Нейлисову преподавательской должности необходимо разсмотрѣть диссертацию, написанную имъ для полученія степени магистра. — *Опр.* Объ оказавшемся по справкѣ донести г. попечителю.

Ст. 2. Отъ 3 ноября за № 2844, въ коемъ изъяснено: г. министр народнаго просвѣщенія, въ-слѣдствіе представленія моего о раздѣленіи физико-математическаго факультета въ харьковскомъ университетѣ на три отдѣленія: 1) математическое, 2) физико-химическое и 3) естественныхъ наукъ, предложеніемъ, отъ 21 октября за № 9070, увѣдомивъ меня, что онъ, не встрѣчая препятствій къ утвержденію предположеній совѣта (прот. засѣд.

30 мая ст. 13) по сему предмету, изложенныхъ въ представ-
леніи отъ 5 іюня за № 782, и на основаніи §§ 7 и 42 лит.
В пун. 3 устава университетовъ, разрѣшаетъ сдѣлать распоряже-
ніе о приведеніи оныхъ въ исполненіе. При этомъ А. В. Головинъ
присовокупилъ, что за симъ представленіе мое отъ 10 іюля за
№ 1427 (послѣдовавшее по опредѣленію совѣта 30 мая ст.
14), по вопросу о томъ — какіе изъ предметовъ физико-матема-
тического факультета, впредь до утвержденія проекта о раздѣ-
леніи сего факультета на три отдѣленія, должны считаться обя-
зательными, не требуетъ уже особаго разрѣшенія министерства. —
Опр. Сообщить о семъ въ физико-математическій факультетъ къ
исполненію.

Ст. 3. Доложено было: 1) совѣтъ университета, выслушавъ
предложеніе г. попечителя, отъ 21 сентября за № 2349, о пре-
доставленіи доктору медицины *Стадіону* кафедры терапевти-
ческой клиники, въ засѣданіи своемъ, 22 числа того-же мѣ-
сяца, постановилъ: имѣть сужденіе по этому предмету послѣ рѣ-
шенія вопроса о возведеніи г. Эйзельта въ степень доктора ме-
дицины; вопросъ этотъ рѣшенъ въ засѣданіи 6 октября, и со-
вѣтъ возобновилъ ходатайство свое объ утвержденіи г. Эйзель-
та въ званіи экстраординарнаго профессора по означенной ка-
федрѣ, на основаніи избранія, состоявшагося 7 апрѣля и согла-
сно съ представленіемъ по этому предмету г. попечителю отъ
30 мая сего года за № 743; 2) г. Стадіонъ, бывшій уже въ
числѣ соискателей кафедры терапевтической клиники въ хари-
ковскомъ университетѣ, подвергался баллотировкѣ сначала въ ме-
дицинскомъ факультетѣ и получилъ избират. 2 и неизбират. 3
бал., потомъ въ совѣтѣ (зас. 7 апрѣля 1864 г. ст. 14) и по-
лучилъ избир. 4, и неизбир. 21 бал. — *Опр.* Объ оказавшем-
ся по справкѣ донести г. попечителю.

б) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 4. Въ исполненіе предложеній г. попечителя отъ 11 ію-

на 7 сентября за № 1437 и 2215 (прот. зас. 18 августа ст. 4 и 22 сентября ст. 3), на рассмотрение факультетов историко-филологического, физико-математического и юридического передана была нижеслѣдующая выписка изъ журнала ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія 5 мая 1864 г. относительно раздѣленія факультетовъ:

«Поступившія на рассмотрение ученаго комитета предложенія совѣтовъ университетовъ о раздѣленіи, на основаніи устава универ. (§ 42, В п. 3), факультетовъ на отдѣленія, переданы были на предварительное рассмотрение каждаго изъ членовъ комитета, и сверхъ того таковое-же рассмотрение предложеній о раздѣленіи юридического факультета поручено было профессору с.-петербургскаго университета *Андреевскому*. Въ - слѣдствіе сего внесены были въ ученый комитетъ нижеслѣдующія отдѣльныя записки: г. членомъ *Благовѣщенскимъ* о раздѣленіи историко-филологическаго факультета, г. членомъ *Чебышевскимъ* и профессоромъ *Бекетовымъ* о раздѣленіи физико-математическаго факультета и г. профессоромъ *Андреевскимъ* о раздѣленіи юридического факультета.

А. О раздѣленіи историко-филологическаго факультета.

Вопросъ о необходимости раздѣленія историко-филологическаго факультета на нѣсколько отдѣленій уже давно возникъ въ нашихъ университетахъ и особенно усилился съ пятидесятихъ годовъ, въ-слѣдствіе многочисленности и разнообразія входящихъ въ означенный факультетъ предметовъ преподаванія. Въ настоящее время разсматриваемый вопросъ необходимо долженъ былъ снова обратить на себя серьезное вниманіе, такъ-какъ указанное неудобство должно усилиться еще болѣе со введеніемъ въ программу историко-филологическаго факультета новыхъ наукъ, перечисленныхъ въ университетскомъ уставѣ 1863 года. Самый этотъ уставъ, предоставляющій, на основаніи § 42, университе-

тамъ право составлять предположенія о раздѣленіи факультетовъ на отдѣленія, соединеніи и раздѣленіи кафедръ, о замѣнѣ однихъ изъ нихъ другими и опредѣленіи, какіе предметы должны считаться обязательными для студентовъ, — долженъ былъ снова возбудить сужденія о возможно правильной и удобной организаціи историко-филологическаго факультета. Означеннымъ правомъ прежде другихъ воспользовался харьковскій университетъ, попечитель котораго препроводилъ 11 октября 1863 года въ министерство народнаго просвѣщенія одобренное совѣтомъ университета мнѣніе профессора Лавровскаго 2-го о недостаткахъ этой организаціи. Г. Лавровскій указываетъ въ своемъ мнѣніи на малочисленность студентовъ, посѣщающихъ лекціи историко-филологическаго факультета въ нашихъ университетахъ, и причину этого неутѣшительнаго явленія находитъ не только въ реальномъ направленіи, но также въ *количествѣ* предметовъ, входящихъ въ курсъ означеннаго факультета, въ *свойствѣ* этихъ предметовъ и въ *степени требовательности* свѣдѣній по нимъ. Въ первомъ отношеніи, г. Лавровскій указываетъ на то, что число предметовъ, преподаваемыхъ въ историко-филологическомъ факультетѣ, восходитъ до 10 (безъ новыхъ языковъ). По свойству, эти предметы удивляютъ своимъ разнообразіемъ, далеко не всюду представляя родственную связь и тѣсную зависимость одинъ отъ другаго. Наконецъ степень требовательности знаній отъ студентовъ этого факультета г. Лавровскій находитъ слишкомъ неумѣренною, такъ-какъ всѣ предметы считаются здѣсь главными, и даже вредною, потому что эта требовательность страшитъ молодыхъ людей и удерживаетъ ихъ отъ историко-филологическаго факультета. Тѣмъ не менѣе г. Лавровскій находитъ, при настоящемъ положеніи нашихъ университетовъ, неудобнымъ теперь же раздѣлить историко-филологическій факультетъ на разряды. Желая однако въ возможно-скоромъ времени устранить указанное неудобство и сообщить занятіямъ студентовъ болѣе основа-

тельности и специальности, онъ предлагаетъ достигнуть желаемой или разграниченіемъ двухъ или трехъ отдѣленій, съ предметами *главными* для извѣстнаго отдѣленія и *второстепенными*, *побочными*.

Предполагаемыя отдѣленія суть слѣдующія: 1) отдѣленіе *историческихъ наукъ*. Предметы главные: всеобщая исторія, русская исторія, исторія главныхъ славянскихъ народовъ и церковная исторія; вспомогательные—все остальные факультетскія науки. 2) *Отдѣленіе классической филологіи*. Предметы главные: греческій языкъ, греческая литература и греческія древности; латинскій языкъ, римская литература и римскія древности; греческая и римская исторія. Вспомогательные—все остальные факультетскія науки. 3) *Отдѣленіе русско-славянскаго языка*. Предметы главные: исторія русской литературы и русскаго языка, славянскія нарѣчія и славянская литература съ славянскими древностями. Вспомогательные — все остальные факультетскія науки.

Такимъ образомъ, прибавляетъ г. Лавровскій, весь вопросъ сведенъ къ выдѣленію лишь главныхъ и вспомогательныхъ предметовъ, при сохраненіи преподаванія всехъ наукъ историко-филологическаго факультета. Облегченіе отъ этого, при усиленіи специальности, обнаружится немедленно, какъ скоро опредѣлится требовательность при испытаніи на степень кандидата и на званіе дѣйствительнаго студента. Г. Лавровскій полагалъ бы ограничить требованія въ первомъ случаѣ слѣдующими баллами: изъ главныхъ предметовъ, въ среднемъ выводѣ не менѣе $4\frac{1}{2}$, изъ вспомогательныхъ — не менѣе $3\frac{1}{2}$. Для званія дѣйствительнаго студента: изъ главныхъ предметовъ, въ среднемъ выводѣ, не менѣе $3\frac{1}{2}$, а въ отдѣльности изъ cadaго предмета не менѣе 3; изъ вспомогательныхъ въ среднемъ выводѣ не менѣе 3, а въ отдѣльности не менѣе 2.

Г. попечитель харьковскаго учебнаго округа, соглашаясь, съ

своей стороны, что въ настоящее время, впредь до замѣщенія вновь учрежденныхъ по уставу 1863 г. кафедръ, правильная организація отдѣленій въ историко-филологическомъ факультетѣ представляетъ еще важныя неудобства, полагаетъ, что разсмотрѣнный проектъ можетъ быть допущенъ въ видѣ временной мѣры, приблизительно, на три года.

Означенный проектъ былъ препровожденъ, по приказанію г. министра, 11 ноября 1863 г. № 10,745, на обсужденіе университетскихъ совѣтовъ, которые заявили не одинаковыя мнѣнія относительно мѣры, предполагаемой г. Лавровскимъ; сущность этихъ мнѣній заключается въ слѣдующемъ:

Совѣтъ университета св. Владиміра, какъ видно изъ представленія г. попечителя кіевскаго учебнаго округа отъ 20 декабря 1863 г. № 6495, согласно съ мнѣніемъ историко-филологическаго факультета, пришелъ, относительно проекта г. Лавровскаго, къ слѣдующему заключенію: устраняя дѣленіе преподаваемыхъ въ факультетѣ предметовъ на главные и не главные, но, съ другой стороны, принимая во вниманіе сложность и разнообразіе предметовъ, входящихъ въ составъ этого факультета, совѣтъ призналъ вполне необходимымъ раздѣлить его, на основаніи тѣснѣйшей связи между науками, на слѣдующія три отдѣленія: классическое, славяно-русское и историческое.

Соглашаясь съ этимъ рѣшеніемъ совѣта, г. попечитель кіевскаго учебнаго округа, въ представленіи своемъ, отъ 20 октября за № 6506, изъясняетъ, что предлагаемое харьковскимъ университетомъ раздѣленіе историко-филологическаго факультета на три отдѣленія, съ главными и не главными предметами, существуетъ уже нѣсколько лѣтъ, съ разрѣшенія начальства округа, въ университетѣ св. Владиміра, но опытъ убѣдилъ, что этимъ путемъ не достигается цѣль, имѣвшаяся въ виду при означенномъ раздѣленіи факультета.

Одобренное совѣтомъ мнѣніе историко-филологическаго факультета

тета московскаго университета, сообщенное министерству при представленіи г. попечителя московскаго учебнаго округа отъ 24 января текущаго года № 224, заключается въ томъ, что означенный факультетъ единогласно отвергъ представленіе харьковскаго университета на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) въ проектъ харьковскаго университета соединяются всѣ невыгодныя стороны раздѣленія историко-филологическаго факультета на разряды безъ тѣхъ выгодныхъ сторонъ, которыя имѣются въ виду при этомъ раздѣленіи, т. е. нѣтъ ни введенія новыхъ предметовъ въ каждый разрядъ, нѣтъ и усиленія преподаванія предметовъ уже существующихъ. 2) Раздѣленіе факультета на отдѣленія предлагаетъ, сколько можно судить, съ 1-го курса. Такимъ образомъ въ университетѣ не предполагается подготовки къ занятію предметами того или другаго отдѣленія и приходится довольствоваться тою подготовкою, которая существуетъ въ настоящее время въ нашихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. 3) Предложеніемъ г. Лавровскаго студенту историко-филологическаго факультета дается возможность не специализировать свои занятія кругомъ извѣстныхъ предметовъ, а возможность незаниматься извѣстными предметами, теперь читаемыми по историко-филологическому факультету, или возможность заниматься ими только слегка. Такъ, историкъ обязанъ заниматься какъ слѣдуетъ только 4-мя изъ преподающихся предметовъ, классическій филологъ только 5-ю, русско-славянскій филологъ только 3 или 4-мя. Такимъ образомъ полученіе степени кандидата въ историко-филологическомъ факультетѣ облегчено чрезвычайно значительно. 4) Нѣкоторыя кафедры въ провинціальныхъ университетахъ въ настоящее время не замѣщены, что еще болѣе должно ослабить, при предполагаемомъ раздѣленіи факультета, занятія студентовъ.

Московскій университетъ не соглашается также съ мнѣніемъ г. попечителя харьковскаго учебнаго округа, предлагающаго допустить означенное раздѣленіе историко-филологическаго факуль-

тета только какъ временную мѣру, приблизительно на три года, и полагаетъ, что это раздѣленіе можетъ быть приведено въ исполненіе только подъ условіемъ учрежденія новыхъ кафедръ, хотя бы занятыхъ и доцентами, и усиленія филологической подготовки въ гимназіяхъ.

Совѣтъ с.-петербургскаго университета, рассмотрѣвъ предложеніе г. Лавровскаго, пришелъ, согласно съ мнѣніемъ историко-филологическаго факультета, къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) имѣя въ виду тѣсную связь между науками, принадлежащими къ историко-филологическому факультету, и необходимую помощь знанія однихъ изъ нихъ при занятіяхъ другими, нельзя признать полезнымъ для слушателей дѣленіе факультета на отдѣленія. 2) Имѣя же въ виду трудность одинаково успѣть во всѣхъ наукахъ означеннаго факультета, занимаясь ими въ теченіе 4-лѣтняго курса, можно желать, чтобы подвергающіеся экзамену на степень кандидата были испытываемы не во всѣхъ предметахъ съ одинаковою требовательностію. Напротивъ того, въ предметахъ, предварительно избранныхъ каждымъ за главные, они должны быть испытываемы съ полною строгостію и съ требованіемъ плодовъ домашнихъ ученыхъ работъ, а изъ другихъ, какъ изъ прикладныхъ, слѣдовательно безъ необходимости полученія на экзаменѣ полной отмѣтки.

Съ своей стороны, г. попечитель с.-петербургскаго учебнаго округа, въ представленіи своемъ отъ 19 февраля № 989, находитъ, что едва-ли будетъ возможно дойти по вопросу о раздѣленіи историко-филологическаго факультета на отдѣленія до удовлетворительнаго результата безъ совокупнаго обсужденія этого вопроса въ комиссіи изъ представителей историко-филологическаго факультета всѣхъ университетовъ.

Сверхъ того, г. попечитель означеннаго округа пригласилъ профессора Куторгу представить свое мнѣніе о разсматриваемомъ вопросѣ. Въ этомъ мнѣніи г. Куторга поддерживаетъ мысль исто-

рико-филологическаго факультета о сохраненіи цѣлости и единства этого факультета. Мысль о раздѣленіи его, говоритъ г. Куторга, исходитъ отъ желанія ввести спеціальность въ изученіе наукъ; но спеціальность возможна и полезна только тогда, когда ей предшествуетъ дѣльное гимназическое ученіе. Иначе, она обращается въ схоластическую односторонность или наполненное звучными фразами пустословіе. Между тѣмъ наши гимназіи не готовятъ къ такимъ спеціальнымъ занятіямъ. Далѣе: университетъ предназначенъ не для однихъ только будущихъ ученыхъ, но и для будущихъ государственныхъ людей, литераторовъ и проч., и потому преподаваніе должно быть распределено такъ, чтобы оно могло давать знанія, необходимыя для высшаго образованія, а это возможно только тогда, когда молодой человѣкъ выслушаетъ внимательно весь курсъ наукъ, читаемыхъ въ факультетѣ, и которыя составляютъ общее цѣлое, находясь въ тѣснѣйшей связи между собою. За-тѣмъ г. Куторга выставляетъ еще слѣдующіе доводы въ пользу своего мнѣнія: 1) дѣльные студенты, увлекающіеся однимъ какимъ-нибудь предметомъ, потомъ передаются другому предмету, а иногда и третьему. Эта перемѣна, по мнѣнію г. Куторги, не только безвредна, но даже въ нѣкоторомъ смыслѣ полезна. При раздѣленіи же факультета послѣдуетъ ослабленіе занятій, ибо, не слушая нѣкоторыхъ предметовъ, студентъ не будетъ въ состояніи перейти въ другой рядъ. 2) Многіе находятъ число наукъ, преподаваемыхъ въ историко-филологическомъ факультетѣ, слишкомъ великимъ; но въ другихъ факультетахъ не меньшее число каедръ, а въ медицинскомъ ихъ несравненно больше. И, не смотря на то, въ медицинскомъ факультетѣ число студентовъ огромное, а въ филологическихъ очень малое. Причина та, что въ послѣднихъ преподается древняя филологія. 3) Въ гимназіяхъ преподаваніе древнихъ языковъ очень слабо. Вся вина лежитъ въ этомъ случаѣ на учителяхъ, и весьма печально видѣть, какъ, для собственна-

го оправданія, часто ссылаются на общественное мнѣніе, будто-бы неблагопріятствующее изученію филологіи. Наконецъ, г. Куторга находить, что дополнительные предметы, вводимые петербургскимъ университетомъ, будутъ сопровождаться вредными послѣдствіями.

Если-бы, однако, заключаетъ г. Куторга, предстояла дѣйствительная необходимость въ сокращеніи предметовъ, требуемыхъ отъ экзаменующагося на степень кандидата, то можно бы было въ такомъ случаѣ предоставить молодому человѣку, являющемуся на экзаменъ, право изъ всѣхъ кафедръ историко-филологическаго факультета избрать одну для обозначенія своихъ главныхъ занятій, и испытывать его въ избранномъ имъ самимъ предметѣ въ томъ объемѣ, въ которомъ означенная наука была читана; экзамены во всѣхъ остальныхъ факультетскихъ предметахъ сократить въ томъ смыслѣ, чтобы не требовать отъ экзаменующагося всей прочитанной науки, а только нѣкоторыхъ, предварительно за годъ факультетомъ объявленныхъ частей, въ этихъ, однако, частяхъ не ослаблять требованій и поставить непремѣннымъ условіемъ полученіе полной отмѣтки. Такимъ образомъ, по мнѣнію г. Куторги, экзамены историко-филологическаго факультета были бы значительно и безъ ущерба наукъ сокращены, но ученія занятія не ослаблены.

Историко-филологическій факультетъ казанскаго университета согласенъ въ общихъ основаніяхъ съ мнѣніемъ г. Лавровскаго, но находить, что вопросъ о дѣленіи этого факультета на ряды можетъ быть обсуждаемъ только тогда, когда всѣ или большая часть кафедръ, назначенныхъ уставомъ 1863 г., получаютъ представителей, и потому обсужденіе этого вопроса въ настоящую минуту, въ виду недостатка въ преподавателяхъ, считаетъ преждевременнымъ, съ другой стороны факультетъ не можетъ не согласиться съ пользою временной мѣры, предлагаемой г. Лавровскимъ, которая служить и для облегченія студентовъ, и для

спеціализированія ихъ занятій. Принимая также общее тройное дѣленіе, факультетъ полагаетъ, однако, что, согласно съ наличными средствами каждаго университета, факультетамъ должно быть предоставлено право опредѣлять ежегодно главные и дополнительные предметы въ каждомъ отдѣлѣ, и за-тѣмъ уже требовать отъ студентовъ большихъ свѣдѣній въ предметахъ главныхъ. — Это мнѣніе историко-филологическаго факультета, одобренное совѣтомъ казанскаго университета, представлено г. управляющимъ округомъ отъ 23 марта текущаго года за № 118.

Предложеніе г. Лавровскаго, какъ видно изъ приведенныхъ соображеній совѣтовъ, подняло два вопроса, изъ которыхъ одинъ уже давно и неоднократно подвергался обсужденію въ нашихъ университетахъ, а другой предъявляется въ видѣ временной мѣры и вызванъ желаніемъ облегчить и спеціализировать занятія студентовъ историко-филологическаго факультета. Первый изъ этихъ вопросовъ представляется съ двухъ сторонъ, а именно: должно ли это раздѣленіе факультета произойти немедленно или въ-послѣдствіи, когда замѣщены будутъ всѣ каѳедры, обозначенныя въ уставѣ 1863 г. Нельзя сомнѣваться въ томъ, что, при осуществленіи этой послѣдней мѣры, всѣ наши университеты придутъ къ убѣжденію въ необходимости раздѣленія историко-филологическаго факультета, такъ-какъ для студентовъ сдѣлается физически невозможнымъ одолѣть громадное количество наукъ, которыя войдутъ въ составъ означеннаго факультета.

Въ настоящее время только одинъ с.-петербургскій университетъ, при обсужденіи проекта г. Лавровскаго, высказался противъ дѣленія историко-филологическаго факультета на разряды. Есть однако основаніе думать, что это рѣшеніе не безусловное. Оно, конечно, имѣетъ въ виду настоящее положеніе этого факультета, а не то, въ которомъ онъ будетъ находиться въ послѣдствіи. Университеты харьковскій и казанскій находятъ это дѣленіе въ будущемъ необходимымъ. Московскій университетъ

также раздѣляетъ это убѣжденіе, подѣ условіемъ усиленія филологической подготовки въ гимназіяхъ. Только одинъ кіевскій университетъ считаетъ раздѣленіе историко-филологическаго факультета возможнымъ въ настоящее время; но доводы, приводимые противъ такого рѣшенія разсматриваемаго вопроса, очень уважительны и необходимо должны быть приняты во вниманіе. Главныя изъ нихъ состоятъ въ слѣдующемъ: 1) студентамъ пришлось бы въ этомъ случаѣ остаться при 8 — 10 лекціяхъ въ недѣлю, или профессорамъ каждому значительно увеличить число своихъ чтеній, что можетъ совершиться только въ ущербъ достоинству самыхъ лекцій; 2) многія кафедры историко-филологическаго факультета въ провинціальныхъ университетахъ въ настоящее время вакантны, а потому и предлагаемая мѣра ослабила бы еще болѣе занятія студентовъ означеннаго факультета.

Относительно втораго вопроса, возбужденнаго г. Лавровскимъ, т. е. относительно дѣленія предметовъ, преподаваемыхъ въ историко-филологическомъ факультетѣ, на главныя и дополнительные, совѣты университетовъ пришли къ неодинаковому рѣшенію. Университеты кіевскій и московскій положительно отвергають эту мѣру, какъ вредную для успѣховъ студентовъ, а харьковскій, петербургскій и казанскій находятъ ее неизбѣжною при значительномъ количествѣ и разнообразіи наукъ, преподаваемыхъ въ означенномъ факультетѣ. Едва-ли возможно будетъ согласить наши университеты въ ихъ взглядахъ на разсматриваемый вопросъ, тѣмъ болѣе, что не всѣ они располагають одинаковыми научными средствами. Такъ, напр., кіевскій университетъ заявляетъ, что упомянутое дѣленіе предметовъ введено имъ по историко-филологическому факультету уже давно, но безъ успѣха. Съ другой стороны, и отсутствіе этого дѣленія не приводитъ къ хорошимъ результатамъ, чѣмъ объясняется и желаніе этого дѣленія, выраженное большинствомъ нашихъ университетовъ. Причины, которыми мотивировано это желаніе, нельзя не признать удовлетвори-

тельными. При этомъ считаю долгомъ откровенно высказать, почему мое личное мнѣніе склоняется въ настоящемъ случаѣ въ пользу большинства. Дѣленіе предметовъ на главные и не главные давно уже существуетъ въ историко-филологическомъ факультетѣ, если не *de jure*, такъ *de facto*. Въ мнѣніяхъ, высказанныхъ по поводу разсматриваемаго проекта, не разъ встрѣчается указаніе на то, что лучшие студенты историко-филологическаго факультета обыкновенно избираютъ для своихъ занятій нѣсколько однородныхъ предметовъ, которые не оставляютъ имъ достаточно времени для того, чтобы слѣдить за остальными факультетскими науками. На послѣднія эти молодые люди обращаютъ вниманіе только для удовлетворенія экзаменнымъ требованіямъ. Съ другой стороны, въ слѣдствіе малочисленности студентовъ въ означенномъ факультетѣ, все они, равно какъ и ихъ занятія, очень хорошо извѣстны профессорамъ. При такомъ условіи, предметы, изъ которыхъ подвергаются испытанію студенты историко-филологическаго факультета, не рѣдко и даже обыкновенно сами собою превращаются, смотря по личности экзаменующагося, въ главные и дополнительные. Здѣсь по-неволѣ происходятъ взаимныя уступки между профессорами, и если эти уступки не могутъ быть оправданы строго юридическими мотивами, то онѣ находятъ для себя оправданіе въ мотивахъ чисто нравственныхъ. Извѣстное выраженіе «*summum jus summa injuria*» было бы здѣсь совершенно уместно, если-бы факультетъ не держался означеннаго принципа. Дѣйствительно, какъ не дать степени кандидата молодому человѣку, который, не ограничиваясь профессорскими лекціями, усердно, нерѣдко съ самоотверженіемъ, занимается по всемъ доступнымъ ему источникамъ, тою или другою наукою, и при этомъ заявляетъ факультету плоды своихъ занятій дѣльными сочиненіями, на основаніи которыхъ, иногда уже на студентской скамьѣ, можно бываетъ указать на будущихъ замѣчательныхъ дѣятелей науки. Все это, разумѣется, происхо-

дѣтъ въ ущербъ другимъ предметамъ, но не выше ли такой молодой человѣкъ долженъ стоять въ глазахъ факультета тѣхъ, составляющихъ большинство, студентовъ, которые, для удовлетворенія казенной надобности, равномерно занимаются всѣми факультетскими предметами, ограничиваясь при этомъ исключительно профессорскими записками. Указанное облегченіе студентовъ историко-филологическаго факультета, вызываемое, между прочимъ, чисто практическими соображеніями, во всякомъ случаѣ, по нашему убѣжденію, будетъ въ гораздо большей степени отличаться научнымъ характеромъ, чѣмъ мѣра, предлагаемая г. Куторгою, который находитъ возможнымъ подвергать этихъ студентовъ испытанію въ *одномъ* избранномъ ими предметѣ, а во всѣхъ остальныхъ не требовать отъ экзаменующагося всей прочитанной науки, а только нѣкоторыхъ, предварительно за годъ факультетомъ объявленныхъ, частей. Во всякомъ случаѣ, мы бы болѣе сочувствовали предложенію г. Куторги, если-бы онъ настаивалъ на томъ, чтобы молодаго человѣка, подвергающагося испытанію въ *одномъ* избранномъ имъ предметѣ, экзаменовать съ тою-же требовательностію, какою отличаются у насъ экзамены на высшія ученыя степени; но г. Куторга прямо говоритъ, что молодаго человѣка нужно испытывать въ избранномъ имъ *самимъ* предметѣ въ томъ объемѣ, въ которомъ означенная наука была читана. Едва-ли можно согласиться съ почтеннымъ профессоромъ въ томъ, что при этомъ условіи экзамены были бы безъ ущерба наукѣ сокращены, но ученыя занятія не ослаблены.

Вообще: 1) имѣя въ виду разнообразіе взглядовъ, заявленныхъ университетскими совѣтами о раздѣленіи предметовъ историко-филологическаго факультета на главные и не главные, и 2) находя, что это разнообразіе мнѣній преимущественно основано на неодинаковости научныхъ средствъ, которыми въ настоящее время располагаютъ наши университеты, полагаю, съ своей стороны, что было бы невозможно установить для всѣхъ этихъ

университетовъ одинаковыя требованія, относительно разсматриваемого вопроса, вполне, какъ мнѣ кажется, мотивированнаго тѣми доводами, которые приведены въ его пользу большинствомъ нашихъ университетскихъ совѣтовъ. Кромѣ того, думаю, что такая регламентація была бы нарушеніемъ университетскаго устава, который, какъ уже замѣчено, предоставляетъ факультетамъ полное право дѣлать преподаваемыя въ нихъ науки, сообразно съ мѣстными потребностями, на главные и дополнительные.

Такимъ образомъ, общій выводъ относительно обоихъ разсмотрѣнныхъ вопросовъ долженъ заключаться, по моему мнѣнію, въ слѣдующемъ.

1. Вопросъ о раздѣленіи историко-филологическаго факультета на разряды долженъ быть отложенъ до того времени, когда этотъ факультетъ разовьется до полного состава кафедръ, сообразно съ уставомъ 1863 года.

2. На основаніи § 42 этого устава предоставить университетамъ, сообразно съ ихъ научными средствами и мѣстными потребностями, полное право дѣлать или не дѣлать предметы, преподаваемые въ настоящее время въ историко-филологическомъ факультетѣ, на главные и дополнительные.

3. Во всякомъ случаѣ раздѣленіе факультета можетъ быть сдѣлано только съ 3-го курса, а 1-й и 2-й курсы должны быть общими.

Б. О РАЗДѢЛЕНІИ ФИЗИКО-МАТЕМАТИЧЕСКАГО ФАКУЛЬТЕТА.

Проектъ раздѣленія физико-математическаго факультета, представленный совѣтомъ университета св. Владиміра, разсматривался по предложенію г. министра, въ совѣтахъ остальныхъ университетовъ, изъ коихъ представили свои мнѣнія совѣты университетовъ с.-петербургскаго, харьковскаго и московскаго. Изъ разсмотрѣнія сихъ мнѣній оказывается, что совѣты с.-петербургска-

го и московскаго университетовъ, находи кievскій проектъ согласнымъ съ теперь существующимъ раздѣленіемъ факультета, исполнѣ его одобряють. Совѣтъ же харьковскаго университета, предлагая нѣсколько возраженій второстепеннаго значенія, также соглашается съ основою раздѣленія факультета на 2 отдѣленія. Возраженія состоятъ лишь въ томъ, что кievскій проектъ раздѣляетъ предметы на рубрики не такъ, какъ это поименовано въ уставѣ. Но такъ-какъ раздѣленіе предметовъ на отрасли не соотвѣтствуетъ ни числу преподавателей, ни числу каедръ, то возраженіе падаетъ само собою.

Въ проектѣ совѣта кievскаго университета находится однакоже одно предложеніе, совершенно противное уставу: это обязательность для студентовъ физико-математическаго факультета русской словесности и русской исторіи. Такъ-какъ предметы эти отнесены по уставу къ другому факультету, то нельзя допустить введенія ихъ въ физико-математическій факультетъ.

В. О раздѣленіи юридическаго факультета.

Въ представленныхъ совѣтами университетовъ мнѣніяхъ о раздѣленіи юридическаго факультета на отдѣленія являются относительно этого вопроса два противоположныя воззрѣнія: одно принадлежитъ юридическому факультету московскаго университета, признающему раздѣленіе юридическаго факультета на отдѣленія въ настоящее время, при совершенномъ недостаткѣ профессоровъ, не только излишнимъ, но и невозможнымъ; другое воззрѣніе высказано юридическими факультетами университетовъ—с.-петербургскаго, харьковскаго, кievскаго и казанскаго; мнѣнія четырехъ послѣднихъ университетовъ, сходящіяся по отношенію къ главному вопросу, расходятся однако въ отношеніи цѣли и способовъ раздѣленія.

С.-петербургскій университетъ, предлагая раздѣленіе юридическаго факультета на два отдѣленія—юридическое и администра-

твное, и дѣлая предметы главные въ юридическомъ разрядѣ дополнительными въ разрядѣ административномъ и на-оборотъ, полагаетъ различіе между главными и дополнительными предметами не въ требованіи худшихъ свѣдѣній изъ предметовъ дополнительныхъ, а въ совершенно иномъ, отдѣльномъ ихъ преподаваніи, — чѣмъ отчасти сходится съ мнѣніемъ юридическаго факультета московскаго университета, такъ-какъ полного разграниченія своихъ двухъ отдѣленій, сообразно съ существомъ самаго разграниченія, предполагаетъ достигнуть не тотчасъ, но мало по малу. По отношенію къ этому предмету отличается мнѣніе юридическаго факультета университета св. Владиміра, который, не находя, какъ надобно думать, возможнымъ устроить особое преподаваніе предметовъ дополнительныхъ, дѣляетъ ихъ необязательными и требуетъ для испытанія на ученую степень только испытанія изъ главныхъ предметовъ. Эго мнѣніе университета св. Владиміра отчасти сходится съ мнѣніемъ с.-петербургскаго университета, который нѣкоторые изъ дополнительныхъ предметовъ объявляетъ необязательными, но не всѣ. Въ этомъ отношеніи совершенно отличны мнѣнія харьковскаго и казанскаго университетовъ, вовсе недопускающихъ необязательныхъ предметовъ и ставящихъ различіе между главными и дополнительными предметами въ различіи отмѣтокъ, требуемыхъ на испытаніяхъ въ тѣхъ и другихъ.

За-тѣмъ различія въ мнѣніяхъ четырехъ университетовъ являются по отношенію:

1) Ко времени, когда можетъ быть для вступающаго въ университетъ опредѣлено, по какому отдѣленію онъ желаетъ быть студентомъ: с.-петербургскій, кіевскій и казанскій допускаютъ такую возможность съ самаго начала, харьковскій же только со 2-го курса, чѣмъ впрочемъ не можетъ быть достигнута предполагаемая имъ цѣль, а напротивъ — могутъ быть возбуждены многія неудобства.

2) Къ названію самыхъ отдѣленій. Всѣ предлагаютъ одно отдѣленіе назвать отдѣленіемъ юридическихъ наукъ, но относительно другаго отдѣленія мнѣнія различны: с.-петербургскій университетъ и казанскій предлагаютъ назвать отдѣленіемъ административныхъ наукъ, харьковскій — государственныхъ наукъ, кіевскій — государственно-административныхъ, московскій — государственныхъ наукъ.

3) Къ предметамъ, относимымъ въ тотъ или другой разрядъ. Въ главныхъ основаніяхъ особаго различія не представляется; особенности высказываются по отношенію къ нѣкоторымъ дополнительнымъ предметамъ.

Такъ, с.-петербургскій университетъ предлагаетъ такое распредѣленіе предметовъ въ разрядахъ юридическомъ и административномъ:

А. Предметъ общій для обоихъ разрядовъ.

Православное богословіе.

Б. Предметы главные.

Разрядъ юридическихъ наукъ. Разрядъ администрат. наукъ.

1. Энциклопедія права.
2. Государственное право.
3. Исторія русскаго права.
4. Международное право.
5. Римское право и его исторія.
5. Политическая экономія.
6. Исторія иностранныхъ законодательствъ древнихъ и новыхъ.
6. Статистика.
7. Исторія славянскихъ законодательствъ.
7. Полицейское право.
8. Гражданское право, судостроительство и судопроизводство.
8. Финансовое право.
9. Уголовное право, судостроительство и судопроизводство.
9. Торговое право.

В. Предметы дополнительные.

- | | |
|-------------------------------------|---|
| 1. Финансовое право. | 1. Гражд. право, судостроительство и судопроизводство. |
| 2. Полицейское право. | 2. Уголовное право, судостроительство и судопроизводство. |
| 3. Церковное право. | 3. Русская история. |
| 4. Торговое право и межевые законы. | 4. Всеобщая история древняя, средняя и новая. |

5. Политическая экономия.

6. Русская история.

Отъ этого распредѣленія кievскій университетъ представляетъ слѣдующія отличія:

1. История важнѣйшихъ законодательствъ должна быть предметомъ главнымъ и въ административномъ разрядѣ.

2. Также и церковное право.

3. Международное право исключается изъ юридическаго отдѣленія.

4. Полицейское и финансовое право и политическая экономія должны преподаваться въ видѣ обзорнѣя, что въ существѣ не противорѣчитъ и мнѣнію с.-петербургскаго юридическаго факультета.

5. Въ юридическомъ разрядѣ предлагается общая и уголовная статистика.

6. Вовсе не требуется: богословіе, русская история и всеобщая история.

Харьковскій университетъ предлагаетъ слѣдующее:

1. Исторію важнѣйшихъ законодательствъ древнихъ и новыхъ назначить главнымъ предметомъ въ обоихъ разрядахъ.

2. Исторію славянскихъ законодательствъ слить съ исторією русскаго права.

3. Политическую экономію и статистику слѣвать предметами главными и въ юридическомъ разрядѣ.

4. Церковное право сдѣлать предметомъ главнымъ въ обоихъ разрядахъ.

5. Международное право ограничить въ юридическомъ разрядѣ только частнымъ международнымъ правомъ.

6. Торговаго права не назначать въ административномъ разрядѣ.

7. Русской исторіи тоже не назначать.

8. Всеобщую исторію сдѣлать предметомъ дополнительнымъ въ обоихъ разрядахъ.

9. Назначить общимъ дополнительнымъ предметомъ логику и психологію.

10. Въ юридическомъ разрядѣ сдѣлать дополнительными предметами: судебную медицину и латинскій языкъ.

11. Православное богословіе не полагается.

Казанскій университетъ предлагаетъ слѣдующія особенности:

1. Исторію важнѣйшихъ законодательствъ древнихъ и новыхъ дѣлаетъ главнымъ предметомъ въ обоихъ разрядахъ.

2. То-же и исторію славянскихъ законодательствъ.

3. Международное право дѣлаетъ въ юридическомъ разрядѣ только дополнительнымъ предметомъ.

4. Между дополнительными предметами юридическаго разряда предлагаетъ: теорію статистики, психологію и судебную медицину.

5. Русскую исторію и православное богословіе не помѣщаетъ вовсе.

Московскій университетъ полагаетъ, что если раздѣленіе будетъ допущено, то необходимо:

1. Въ юридическомъ разрядѣ допустить русскую исторію и латинскій языкъ.

2. Исторію законодательствъ древнихъ и новыхъ сдѣлать главнымъ предметомъ и въ административномъ разрядѣ.

Сравнивая мнѣнія совѣтовъ всѣхъ пяти университетовъ, можно придти къ слѣдующимъ заключеніямъ:

1. Раздѣленіе юридическаго факультета на разряды не должно быть обязательнымъ для университетовъ, но можетъ быть предоставлено (на основ. § 7 университет. устава) каждому университету, если онъ найдетъ личныя научныя средства для устройства разрядовъ на нижеслѣдующихъ основаніяхъ.

Различіе устройства юридическихъ факультетовъ въ различныхъ университетахъ не представитъ практическихъ затрудненій для перехода студентовъ юридическаго факультета изъ одного университета въ юридическій факультетъ другаго, при существованіи того утвержденнаго уже правила, что, при переходѣ студентовъ, засчитываются отмѣтки только изъ дополнительныхъ предметовъ, а отмѣтки изъ главныхъ не признаются.

2. Юридическій факультетъ можетъ быть раздѣленъ на два разряда: юридическихъ и административныхъ наукъ.

3. Основаніе раздѣленія заключается въ томъ, что предметы главные въ одномъ разрядѣ дѣлаются дополнительными въ другомъ; различіе между главными и дополнительными предметами тѣхъ и другихъ: первые — главные преподаются въ возможно большей полнотѣ, вторые — дополнительные въ сжатомъ видѣ.

4. Раздѣленіе на два разряда начинается съ самаго начала, съ перваго курса.

5. Распредѣленіе предметовъ по разрядамъ слѣдующее:
Разрядъ юридическихъ наукъ. Разрядъ администр. наукъ.

А. Предметы главные:

1. Энциклопедія права.
2. Государственное право.
3. Исторія русскаго права.
4. Исторія славянскихъ законодательствъ.
5. Исторія важнѣйшихъ законодательствъ древнихъ и новыхъ.
6. Международное право.

7. Римское право и его исторія. 7. Политическая экономія.

- | | |
|--|-----------------------|
| 8. Гражд. право, судоустройство и судопроизводство. | 8. Статистика. |
| 9. Уголовное право, судоустройство и судопроизводство. | 9. Полицейское право. |
| 10. Церковное право. | 10. Финансовое право. |
| | 11. Торговое право. |

Б. Предметы дополнительные.

- | | |
|-------------------------------------|--|
| 1. Полицейское право. | 1. Гражд. право, судоустройство и судопроизводство. |
| 2. Финансовое право. | 2. Уголовное право, судоустройство и судопроизводство. |
| 3. Торговое право и межевые законы. | |
| 4. Политическая экономія. | |

Изъ вышеизложенныхъ докладовъ гг. Благовѣщенскаго, Чебышева, Бекетова и Андреевскаго, по разсмотрѣнію мѣній университетскихъ совѣтовъ о раздѣленіи факультетовъ на отдѣленія, оказывается, что :

1. Совѣты всѣхъ университетовъ признаютъ въ принципѣ пользу дѣленія факультетовъ на разряды и единогласно считаютъ необходимымъ сохранить существующее уже нынѣ раздѣленіе физико-математическаго факультета на два разряда: математическихъ и естественныхъ наукъ. Но въ отношеніи раздѣленія на разряды факультетовъ: историко-филологическаго и юридическаго мѣнія совѣтовъ расходятся. Совѣтъ университета св. Владиміра находитъ возможнымъ допустить теперь же предлагаемое дѣленіе историко-филологическаго факультета на три разряда: 1) классическое или классической филологіи, 2) славяно-русское или русско-славянскаго языка и 3) историческое или историческихъ наукъ; совѣты же прочихъ университетовъ полагаютъ, что такое дѣленіе необходимо отложить до того времени, когда

историко-филологическій факультетъ разовьется до полного состава кафедръ по уставу 1863 г. Точно также, въ отношеніи раздѣленія юридическаго факультета на два отдѣленія — наукъ юридическихъ и административныхъ, или государственныхъ, совѣтъ московскаго университета признаетъ такое дѣленіе въ настоящее время невозможнымъ, по совершенному недостатку профессоровъ, — совѣты же прочихъ университетовъ находятъ полезнымъ сдѣлать теперь-же означенное раздѣленіе, тѣмъ болѣе, что оно во многихъ университетахъ уже существуетъ *de facto*.

2. По вопросу о различеніи между предметами каждаго факультета или разряда предметовъ главныхъ и дополнительныхъ или вспомогательныхъ, большинство совѣтовъ держится такого мнѣнія, что различеніе это, вызываемое различными склонностями студентовъ къ разнымъ наукамъ, можетъ быть допущено съ пользою, но при этомъ въ понятіяхъ о такомъ различеніи является три взгляда: одни признаютъ, что въ главныхъ предметахъ требованія испытанія должны быть выше, а въ дополнительныхъ ниже; другіе полагаютъ, что главные отличаются отъ дополнительныхъ тѣмъ, что первые преподаются въ большемъ объемѣ, а послѣдніе въ сжатомъ видѣ, и наконецъ третьи предполагаютъ дополнительные предметы считать необязательными.

3. Относительно времени, съ котораго можетъ начинаться дѣленіе факультетскихъ предметовъ, существуютъ также различныя мнѣнія: одни допускаютъ возможность дѣленія съ перваго курса, другіе со 2-го и наконецъ третьи не ранѣе какъ съ третьяго курса.

Ученый комитетъ, по соображеніи всѣхъ обстоятельствъ дѣла, съ своей стороны находитъ полезнымъ:

1. Сохранить нынѣшнее дѣленіе физико-математическаго факультета на два разряда, какъ уже оправданное опытомъ, въ отношеніи же дѣленія на разряды факультетовъ историко-филологическаго и юридическаго согласиться съ мнѣніемъ гг. Благо-

вѣщенскаго и Андреевскаго; именно: дѣленіе на разряды историко-филологическаго факультета отложить до того времени, когда факультетъ этотъ разовьется до полного числа кафедръ по уставу 1863 г.; дѣленіе же на два разряда факультета юридическаго не дѣлать обязательнымъ для всѣхъ университетовъ, а совершать его по мѣрѣ личныхъ научныхъ средствъ каждаго университета, соображаясь съ наличнымъ составомъ профессоровъ.

2. Въ тѣхъ факультетахъ, которые останутся безъ раздѣленія на разряды, допустить до-времени дѣленіе предметовъ на главные и дополнительные, съ требованіемъ въ главныхъ высшей отмѣтки сравнительно съ предметами дополнительными; по раздѣленіи же на разряды, всѣ предметы разряда считать на одинаковой степени относительно требованій испытанія и одинаково обязательными, съ изложеніемъ нѣкоторыхъ изъ нихъ, если то потребуется, въ болѣе сжатомъ видѣ.

3. Что-же касается времени дѣленія факультетовъ на разряды, то начинать оное съ 3-го курса только въ отношеніи факультета историко-филологическаго, предоставивъ назначеніе времени дѣленія другихъ факультетовъ совѣтамъ университетовъ.

Опред. Вышеизложенные доклады и соображенія по онымъ ученаго комитета представить на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія, присовокупивъ, что ученый комитетъ не входилъ въ соображеніе о раздѣленіи медицинскаго факультета.

Нынѣ историко-филологическій факультетъ, отъ 21 сентября за № 31, донесъ совѣту: «мнѣніе объ этомъ предметѣ проф. Лавровскаго 2-го, одобренное историко-филологическимъ факультетомъ и совѣтомъ университета, по распоряженію министра народнаго просвѣщенія, какъ извѣстно, было предложено на обсужденіе и заключеніе совѣтамъ всѣхъ русскихъ университетовъ. Что касается до перваго вопроса — раздѣленія историко-филологическаго факультета на разряды, то необходимость этого раздѣленія признали всѣ университеты, кромѣ с.-петербургскаго, хо-

та въ то-же время всѣ признали раздѣленіе преждевременнымъ впредъ до введенія въ историко-филологическій факультетъ всѣхъ наукъ, опредѣленныхъ новымъ уставомъ. Впрочемъ, какъ сказано въ запискѣ ученаго комитета, «есть основаніе думать, что рѣшеніе и с.-петербургскаго университета не безусловное». Раздѣленіе же предметовъ преподаванія въ историко-филологическомъ факультетѣ на главные и вспомогательные, какъ временная мѣра, — что составляетъ другой вопросъ, возбужденный мнѣніемъ проф. П. А. Лавровскаго, — признано полезнымъ и необходимымъ совѣтами харьковскаго, с.-петербургскаго и казанскаго, и отвергнуто совѣтами университетовъ кievскаго и московскаго. По внимательномъ обсужденіи основаній, по которымъ послѣдніе два университета отвергли раздѣленіе предметовъ на главные и вспомогательные, историко-филологическій факультетъ не нашелъ ихъ на-столько сильными, чтобы измѣнить состоявшееся прежде рѣшеніе, а потому и въ настоящее время остается при прежнемъ мнѣніи о необходимости означеннаго раздѣленія предметовъ, какъ временной мѣры. Дѣйствительно, всматриваясь въ оба основанія, приводимыя московскимъ университетомъ какъ главные, нельзя не замѣтить, что оба они исходятъ изъ одного источника — изъ невѣрнаго пониманія той мысли, какою при этомъ руководился харьковскій университетъ, или изъ преувеличенія ея до тѣхъ размѣровъ, какихъ не имѣлъ и не могъ имѣть въ виду послѣдній. Пониженіе требовательности на экзаменахъ изъ вспомогательныхъ предметовъ, по мнѣнію харьковскаго университета, вовсе не могло и не должно было имѣть послѣдствіемъ то, чтобы студенты вовсе не занимались ими, или занимались только поверхностно, что доказывается и общепризнаваемымъ значеніемъ требуемыхъ въ настоящемъ случаѣ балловъ для степеней кандидата и дѣйствительнаго студента; пониженіе это имѣло цѣлью установленіе болѣе формальнаго различія между предметами, избираемыми студентами для спеціальныхъ занятій, и тѣми, кото-

рые въ данномъ случаѣ не входили въ кругъ этихъ предметовъ, потому что существенное различіе *tacite*, безъ всякаго сомнѣнія, признавалось и московскимъ университетомъ. Другими словами—харьковскій университетъ предложеннымъ имъ раздѣленіемъ предметовъ хотѣлъ только облечь въ законную форму то, что уже давно существовало въ каждомъ университетѣ если не *de jure*, то *de facto*, какъ обычай, оправдываемый если не юридическими, то чисто нравственными мотивами, какъ справедливо замѣчено въ запискѣ ученаго комитета. Оба приводимыя московскимъ университетомъ основанія направлены скорѣе противъ раздѣленія историко-филологическаго факультета въ настоящее время на разряды въ тѣсномъ смыслѣ, противъ чего положительно высказался и харьковскій университетъ. На третьемъ основаніи, приводимомъ московскимъ университетомъ, останавливаться излишне; харьковскій университетъ не могъ вводить новыхъ наукъ, не могъ и усиливать преподаваніе уже существующихъ, желая, при сохраненіи прежняго общаго состава факультетскихъ наукъ, по возможности, облегчить студентовъ, обремененныхъ множествомъ предметовъ, признаваемыхъ безъ различія главными. Кіевскій университетъ отвергаетъ раздѣленіе предметовъ на главные и вспомогательные, основываясь просто на существовавшемъ уже опытѣ раздѣленія, но не имѣвшемъ успѣха, не объясняя ближайшимъ образомъ ни того, въ чемъ выражалась эта безуспѣшность, ни того, не происходила ли она и отъ другихъ причинъ. Съ другой стороны, и отсутствіе этого дѣленія, по видимому, не приводитъ къ хорошимъ результатамъ, что доказывается признаніемъ и со стороны кіевского университета раздѣленія историко-филологическаго факультета на разряды необходимымъ.

Основываясь на приведенныхъ соображеніяхъ и вполнѣ соглашаясь со всѣми доказательствами въ пользу раздѣленія предметовъ, приводимыми запискою ученаго комитета, историко-филологическій факультетъ остается при прежнемъ мнѣніи и снова

просить совѣтъ университета ходатайствовать о разрѣшеніи приступить въ исполненіе предложенную имъ мѣру ».

Физико-математическій факультетъ сообщилъ, что онъ остается при прежнемъ своемъ мнѣніи по этому предмету, одобренномъ совѣтомъ въ засѣданіи 30 мая и уже утвержденномъ г. министромъ, какъ это видно изъ предложенія г. попечителя отъ 3 ноября за № 2844.

Юридическій факультетъ доноситъ, что онъ остается также при прежнемъ своемъ мнѣніи по этому предмету, одобренномъ совѣтомъ въ засѣданіи 12 ноября 1863 года.

Опр. О заключеніяхъ историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ донести г. попечителю.

Ст. 5. Департаментъ народнаго просвѣщенія отъ 20 іюля 1, 11 и 27 августа за №№ 6180, 6645, 6889 и 7887, увѣдомляя о возвращеніи въ Россію командированныхъ министерствомъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію по каеэдрамъ: исторіи и географіи — *Миротворцева*, исторіи общей литературы и исторіи искусствъ — *Михайлова*, философскихъ наукъ — *Тройницкаго* и всеобщей исторіи — *Шиховскаго*, проситъ сообщить оному о томъ, не признаетъ ли совѣтъ харьковскаго университета полезнымъ предложить означеннымъ лицамъ преподавательскія должности по упомянутымъ каеэдрамъ. Означенныя отношенія департамента переданы были на заключеніе историко-филологическаго факультета, который, отъ 2 ноября за № 47, донесъ, что не считаетъ возможнымъ ходатайствовать объ опредѣленіи означенныхъ лицъ на должности преподавателей въ университетъ по той причинѣ, что они не имѣютъ требуемыхъ уставомъ ученыхъ степеней. — *Опр.* Сообщить о семъ въ департаментъ народнаго просвѣщенія.

Ст. 6 и 7. Департаментъ народнаго просвѣщенія, отъ 18 августа 16 и 25 сентября за №№ 7126, 8046 и 8321, увѣдомляя о возвращеніи въ Россію гг. *Алексѣева*, *Ильина* и

Степанова, командированныхъ министерствомъ за границу для приготовленія къ профессорскому званію, просить сообщить оному, не признаетъ ли совѣтъ полезнымъ предложить означеннымъ лицамъ преподавательскія должности, первому — по кафедрѣ химіи, второму — по кафедрѣ чистой математики и третьему — по кафедрѣ зоологіи. Означенныя отношенія департамента переданы были на заключеніе физико-математическаго факультета, и, на основаніи этого заключенія совѣтъ университета не считаетъ нужнымъ дѣлать по этому предмету какое-либо распоряженіе, такъ-какъ въ харьковскомъ университетѣ нѣтъ свободныхъ преподавательскихъ вакансій по означеннымъ предметамъ. — *Опр.* Сообщить о семъ въ департаментъ народнаго просвѣщенія.

Ст. 8. Представленіе физико-математическаго факультета, отъ 17 октября за № 69, въ коемъ изъяснено: « Въ засѣданіи физико-математическаго факультета 13 октября проф. Борисякъ и Леваковскій представили рапортъ слѣдующаго содержанія.

« Геологическія изслѣдованія въ Россіи, произведенныя разновременно русскими и иностранными геологами, составляютъ огромный матеріалъ, къ сожалѣнію разбросанный частію въ отдѣльныхъ сочиненіяхъ, написанныхъ обыкновенно на иностранныхъ языкахъ, частію въ различныхъ періодическихъ изданіяхъ. Отъ этого проистекають чрезвычайныя затрудненія отыскивать въ разсѣянныхъ статьяхъ и мемуарахъ изслѣдованія о какомъ-нибудь образованіи, или о какой-нибудь мѣстности. Съ самаго начала развитія геологическихъ изслѣдованій, у насъ не существовало, по крайней мѣрѣ постоянно, ни одного періодическаго изданія на русскомъ языкѣ, посвященнаго исключительно геологіи Россіи.

Для устраненія, по возможности, этихъ неудобствъ и затрудненій, мы рѣшились издавать, въ видѣ сборника, матеріалы, касающіеся геологіи Россіи. Не смотря на ограниченность времени, которымъ мы могли располагать только урывками отъ главныхъ занятій нашихъ по службѣ, на ничтожность средствъ, на-

ходившихся въ нашемъ распоряженіи, намъ удалось собрать достаточно матеріаловъ, которые, смѣемъ думать, могутъ быть не бесполезны для русской геологіи. Нѣкоторые изъ этихъ матеріаловъ опубликованы; но у насъ есть еще ихъ на-столько, что они могутъ послужить содержаніемъ для ряда нѣсколькихъ сборниковъ. При томъ же мы твердо увѣрены, что наши сообщники по наукѣ, съ которыми мы находимся въ сношеніяхъ, не откажутъ снабжать насъ результатами добытыхъ наблюденій. Полагаемъ, что помѣщеніе этихъ свѣденій въ нашемъ сборникѣ не только не будетъ противно желаніямъ нашего университета, но напротивъ, доставитъ ему случай выказать содѣйствіе наукѣ дозволеніемъ помѣщать въ издаваемомъ при его пособіи сборникѣ все то, что можетъ быть пригодно и полезно для геологіи южной Россіи. Нѣкоторые свѣденія, напечатанныя за границею касательно южной Россіи, но мало у насъ извѣстныя и доступныя, могутъ также въ предполагаемомъ сборникѣ, переведенныя на русскій языкъ, найти для себя приличное мѣсто. Въ нашемъ сборникѣ мы намѣрены помѣщать статьи не только строго-геологическаго содержанія, но и всѣ тѣ, которые относятся къ обширному полю геологической дѣятельности. Въ этихъ сборникахъ мы не имѣемъ претензіи обнародывать свѣдѣнія въ законченной ихъ разработкѣ, но имѣемъ въ виду сообщать въ изданіи доступномъ и портативномъ матеріалъ, который можетъ послужить для таковой разработки. Не предполагая никакихъ матеріальныхъ выгодъ отъ подобнаго изданія для насъ собственно, а напротивъ разсчитывая только на затрату собственнаго труда и сопряженныхъ съ нимъ денежныхъ пожертвованій изъ нашихъ собственныхъ средствъ въ видахъ пользы знанія, мы не можемъ приступить къ изданію сборника на собственный счетъ, а должны прибѣгнуть къ законному пособию. Вслѣдствіе этого мы рѣшаемся обратиться съ нашею просьбою къ просвѣщенному содѣйствію физико-математическаго факультета и просить его, рассмотрѣвъ на-

не предложеніе, если оно окажется заслуживающимъ вниманія, принять на себя ходатайство передъ совѣтомъ о назначеніи опредѣленной суммы на изданіе сборника матеріаловъ для геологій южной Россіи. При этомъ имѣемъ честь представить статьи: 1) о третичной и четвертичной формаціяхъ на югѣ Россіи, проф. Леваковского; 2) о третичныхъ осадкахъ въ харьковской губерніи и на пространствахъ, къ ней прилежащихъ, проф. Борисяка; 3) замѣчанія относительно нѣкоторыхъ рѣкъ южной Россіи, проф. Борисяка. Эти статьи должны составить, по общему нашему соглашенію, 1-ую книжку сборника. Въ изданіи послѣдующихъ книжекъ мы не обязываемся опредѣленною періодичностью, а будемъ издавать ихъ по мѣрѣ изготовленія матеріаловъ».

Физико-математическій факультетъ, рассмотрѣвъ это предложеніе проф. Борисяка и Леваковского объ изданіи сборника матеріаловъ для геологій южной Россіи, призналъ его полезнымъ, о чемъ и имѣетъ честь донести совѣту университета.

По выслушаніи сего, приступлено къ рѣшенію вопроса объ ассигнованіи на означенный въ вышеприведенномъ представленіи предметъ 300 руб. изъ специальныхъ средствъ университета посредствомъ закрытой подачи голосовъ, по произведеніи которой оказалось въ пользу ассигнованія 21 и противъ 7 голосовъ. — *Опр.* Внести въ смѣту расходовъ специальныхъ средствъ университета на 1865 годъ 300 руб. сер. на означенный предметъ.

Ст. 9. Того-же факультета, отъ 15 октября за № 64, въ коемъ изъяснено: « Въ-слѣдствіе неисправной доставки книгъ для бібліотеки университета комиссіонеромъ Киммелемъ, проф. Косовъ обратился въ факультетъ съ предложеніемъ: просить о дозволеніи выписывать книги изъ Москвы отъ книгопродавца *Дейбнера*, который предлагаетъ слѣдующія условія — 1 тал. онъ считаетъ въ 1 р. 15 к., 1 ф. стер. въ 9 р., 1 франкъ — въ 35 коп. Доставку книгъ въ Харьковъ г. Дейбнеръ принимаетъ

на свой счет; равнымъ образомъ онъ предлагаетъ высылать на просмотръ всѣ ученыя сочиненія, выходящія въ Германіи съ тѣмъ, чтобы обратная отсылка книгъ, не оставленныхъ для библіотеки, производилась на счетъ университета. Сочиненія на англійскомъ и французскомъ языкахъ будутъ доставляемы только по выпискѣ. За книги, выписываемыя по антикварнымъ каталогамъ, Дейбнеръ присчитываетъ 10% къ цѣнамъ, объявленнымъ въ каталогѣ. Всѣ заказы онъ обязывается выполнять въ 7—8 недѣль. За книги, выписываемыя или оставляемыя профессорами, назначаются тѣ-же цѣны, какъ и для библіотеки. Физико-математическій факультетъ, находя, что при теперешнемъ заграничномъ курсѣ, нельзя ожидать исправной доставки книгъ г. Киммелемъ, согласно съ его условіями, посложилъ: просить разрѣшенія совѣта выписывать книги для библіотеки университета тѣмъ профессорамъ, которые этого пожелаютъ, отъ г. Дейбнера на предложенныхъ имъ условіяхъ. — *Опр.* Предоставить гг. преподавателямъ физико-математическаго и другихъ факультетовъ, кто пожелаетъ, выписывать книги для библіотеки университета чрезъ московскаго книгопродавца Дейбнера, съ тѣмъ 1) чтобы уплата за нихъ производилась по расчету, изложенному въ вышеприведенномъ представленіи физико-математическаго факультета, и 2) чтобы каждый преподаватель не выходилъ изъ той суммы, которая назначается ежегодно на каждую кафедру.

Ст. 10. Юридическій факультетъ, отъ 3 ноября за № 62, донесъ слѣдующее: «Въ засѣданіи онаго факультета 27 октября возникъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли, соображаясь съ постановленіемъ совѣта 16 марта сего года, при имѣющемъ быть въ маѣ мѣсяцѣ окончательномъ экзаменѣ для нѣкоторыхъ студентовъ 4 курса, которые, во время нахождения ихъ въ 1-мъ курсѣ, по своему желанію, держали экзаменъ изъ политической экономіи и выдержали его удовлетворительно, оставить эту науку съ значеніемъ вспомогательной безъ новаго испытанія. Факультетъ, не на-

ходя къ тому препятствій, представляетъ объ этомъ на утверждение совѣта ». Члены совѣта, принявъ во вниманіе, что постановленіе совѣта 16 марта (прот. засѣд. 16 марта 1864 г. ст. 10) объ экзаменѣ изъ политической экономіи относилось только къ студентамъ бывшаго 4 курса, во уваженіе особыхъ обстоятельствъ, и не усматривая основаній къ тому, чтобы и въ нынѣшнемъ году дѣлать отступленіе отъ устава, по которому политическая экономія считается однимъ изъ главныхъ предметовъ по юридическому факультету, и отъ установленныхъ правилъ испытанія на ученые степени и званія, требующихъ на окончательномъ экзаменѣ испытанія изъ всѣхъ безъ исключенія факультетскихъ предметовъ, нашли не возможнымъ удовлетворить ходатайство юридическаго факультета по этому предмету. — *Опр.* Увѣдомить объ этомъ юридическій факультетъ.

Ст. 11. Того-же факультета, отъ 3 ноября за № 66, объ удостоеніи Александра *Воронова* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить г. Воронова въ означенной степени.

Ст. 12. Медицинскаго, отъ 28 октября за № 123, объ удостоеніи лекаря Николая *Кнерцера* званія акушера. — *Опр.* Утвердить г. Кнерцера въ означенномъ званіи.

Ст. 13. Медицинскій факультетъ, отъ 29 октября за № 124, доносить объ отказѣ, по неудовлетворительности испытанія, Николаю *Кіашкину* въ званіи провизора. — *Опр.* Объявить объ этомъ г. Кіашкину.

Ст. 14. На отношеніе медицинскаго департамента министерства внутреннихъ дѣлъ, отъ 20 октября за № 8144, кѣмъ проситъ сообщить ему, какимъ порядкомъ производится судебно-химическія изслѣдованія въ медицинскомъ факультетѣ харьковскаго университета, *последній*, отъ 29 октября за № 125, донесъ: «порядокъ производства судебно-химическихъ изслѣдованій существуетъ слѣдующій: изслѣдованія эти, въ случаяхъ подозрѣнія отравленія, производятся профессоромъ судебной медицины со-

виѣстно съ профессоромъ химіи, въ присутствіи мѣстнаго городского или уѣзднаго врача, или при предварительно для этого приглашенномъ депутатѣ со стороны врачебной управы; гдѣ же дѣло не касается отравленія и химическое изслѣдованіе производится только для большаго уясненія получаемыхъ признаковъ (напр. изслѣдованіе крови) при судебныхъ изслѣдованіяхъ, то здѣсь химическія и микроскопическія, какъ дополнительные только изслѣдованія, производятся однимъ профессоромъ судебной медицины. — *Опр.* Сообщить объ этомъ въ медицинскій департаментъ министерства внутреннихъ дѣлъ.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 15. Рапортъ проф. Коссова съ объясненіемъ причинъ неявки его въ срокъ изъ командировки въ Москву для участія въ трудахъ экспертовъ на бывшей тамъ выставкѣ сельскихъ произведеній. — *Опр.* Признать причину просрочки уважительною, отмѣтить о семъ въ формулярномъ списокѣ г. Коссова.

Ст. 16. Отношеніе правленія университета, отъ 28 октября за № 1815, о производствѣ секретаря правленія г. *Голяховскаго*, по званію секретаря харьковского статистическаго комитета, въ чинъ надворнаго совѣтника. — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярномъ списокѣ г. Голяховскаго.

Ст. 17. Отношеніе университетскаго суда, отъ 14 октября, въ коемъ сообщено, что въ его дѣятельности не представлялось донынѣ обстоятельствъ, которыя бы вызывали необходимость какихъ-либо измѣненій, или дополненій въ правилахъ о дѣлопроизводствѣ въ ономъ. — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 18. Отношеніе почетнаго члена харьковского университета, статскаго совѣтника Платонова, съ препровожденіемъ въ даръ сочиненія его: «Вступительныя понятія въ ученіе о благоустройствѣ и благочиніи государственномъ» для гг. членовъ совѣта, секретарей совѣта и правленія, и для студентовъ 4-го курса юридическаго факультета. — *Опр.* Изъявить г. Платонову

благодарность членовъ совѣта, экземпляры же, назначенные для студентовъ, передать г. инспектору для раздачи по назначенію.

Ст. 19. Прошеніе студента 1-го курса медицинскаго факультета Владислава *Родлинскаго* о перемѣщеніи его въ разрядъ естественныхъ наукъ, по бывшимъ примѣрамъ, на основаніи опредѣленія совѣта 20 октября. — *Опр.* Перемѣстить г. Родлинскаго, согласно его прошенію, въ 1-й курсъ физико-математическаго факультета.

Ст. 20. Согласно опредѣленію совѣта 20 октября, произведено баллотированіе магистра математическихъ наукъ *Деларю* въ званіе доцента при кафедрѣ чистой математики; въ результатѣ баллотированія оказалось: 15 избират. и 13 неизбират. балловъ. — *Опр.* Объ утвержденіи г. Деларю въ званіи доцента представить г. попечителю.

Ст. 21. Согласно постановленію совѣта 20 октября, произведено баллотированіе магистровъ физики *Морозова* и *Шимкова* на должность штатныхъ доцентовъ по физико-математическому факультету, и въ результатѣ онаго оказалось: у г. Морозова 21 избират. и 7 неизбират., у г. Шимкова 20 избирател. и 8 неизбират. балловъ. За-тѣмъ рѣшенъ былъ баллотировкою вопросъ о томъ, кому изъ нихъ должна быть поручена кафедра физики, на основаніи § 20 устава. По произведеніи баллотированія оказалось: у г. Морозова 17 избират. и 11 неизбирател., у г. Шимкова 14 избират. и 14 неизбирател. балловъ. — *Опр.* Объ утвержденіи гг. Морозова и Шимкова въ званіи доцентовъ по физико-математическому факультету, и притомъ перваго — съ порученіемъ ему кафедры физики на основаніи § 20 устава, а втораго для усиленія преподаванія этого предмета, представить г. попечителю.

ЗАСѢДАНІЕ 17 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

Присутствовали 21 членъ. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Соколовъ, Бейеръ, Борисякъ, Лавровскій 2-й, Бекетовъ, Тихоновичъ и Питра 1-й.

Слушали 20 статей.

а) *Предложенія г. попечителя:*

Ст. 1. Отъ 30 октября за № 2821, въ коемъ г. попечитель предлагаетъ доставить заключеніе совѣта о томъ: заслуживаетъ ли студентъ 4-го курса разряда естественныхъ наукъ Владиславъ *Проневскій* быть оставленнымъ въ томъ-же курсѣ на 3-й годъ на казенномъ содержаніи. Согласно означенному предложенію физико-математическій факультетъ сообщилъ, что такъ-какъ студентъ *Проневскій* въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ не держалъ ни одного испытанія, то факультетъ полагаетъ справедливымъ отказать ему въ вышеупомянутомъ снисхожденіи; г. инспекторъ увѣдомилъ, что *Проневскій* не подвергался въ нынѣшнемъ году окончательному экзамену по болѣзни, удостовѣренной медицинскимъ свидѣтельствомъ штатнаго врача студентовъ. — *Опр.* Донести г. попечителю, что совѣтъ, соглашаясь съ мнѣніемъ физико-математическаго факультета, полагаетъ, что студ. *Проневскій* не заслуживаетъ быть оставленнымъ въ томъ-же курсѣ на 3-й годъ, съ удержаніемъ казенной стипендіи.

Ст. 2. Отъ 2 ноября за № 2852 объ исключеніи удостоеннаго факультетомъ званія дѣйствительнаго студента *Никслая Витте* изъ податнаго званія. — *Опр.* Утвердить г. Витте въ означенномъ званіи.

Ст. 3. Отъ 5 ноября за № 2889, въ коемъ предлагаетъ рассмотреть программу публичныхъ лекцій — « О правахъ женщинъ по русскимъ гражданскимъ законамъ », представленную старшимъ учителемъ орловской гимназіи *Юрковскимъ*.

Программа эта, по разсмотрѣніи оной въ юридическомъ факультѣ, найдена удовлетворительною. — *Опр.* О заключеніи юридическаго факультета донести г. попечителю.

Ст. 4, 5 и 6. Отъ 7 ноября за №№ 2907, 2908 и 10 ноября за № 2940, объ утвержденіи, согласно избранію совѣта, магистра по разряду чистой математики *Делярю*, магистра по разряду физики *Морозова* и магистра по разряду всеобщей исторіи *Надлера* въ званіи доцентовъ, первыхъ двухъ по физико-математическому факультету, а послѣдняго по историко-филологическому. При этомъ доложено было, что объ опредѣленіи означенныхъ лицъ сообщено въ факультеты по принадлежности. — *Опр.* Увѣдомить объ этомъ правленіе университета.

Ст. 7. Г. попечитель, отъ 11 ноября за № 2961, увѣдомилъ: « Почетный членъ Императорскаго харьковскаго университета, дѣйствительный статскій совѣтникъ Д. А. *Донецъ-Захаржевскій*, письмомъ отъ 2 ноября, увѣдомилъ меня, что онъ съ давняго времени занимался собираніемъ и составленіемъ коллекціи насѣкомыхъ, которая въ настоящее время весьма значительна, — заключаая въ себѣ болѣе 20,000 видовъ европейскихъ и экзотическихъ жесткокрылыхъ насѣкомыхъ. Означенную коллекцію Дмитрій Андреевичъ желаетъ принести въ даръ харьковскому университету, съ тѣмъ однакожъ условіемъ, чтобы она оставалась у него до его смерти, и это послужить къ пользѣ самой коллекціи, потому что онъ постоянно увеличиваетъ новыми пріобрѣтеніями. Доволя до свѣдѣнія г. министра народнаго просвѣщенія о предположенномъ г. Донецъ-Захаржевскимъ пожертвованіи въ пользу харьковскаго университета энтомологическаго собранія, я нужнымъ считаю увѣдомить о семъ совѣтъ харьковскаго университета ». — *Опр.* Выразить г. Донецъ-Захаржевскому искреннѣйшую благодарность совѣта за изъявленное имъ желаніе пожертвовать въ пользу харьковскаго университета энтомологическую коллекцію.

б) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 8. Историко-филологическаго факультета, отъ 13 ноября за № 51, о раздѣленіи преподаванія всеобщей исторіи между тремя преподавателями: исправляющимъ должность экстраординарнаго профессора Петровымъ, доцентомъ Надлеромъ и докторомъ Рославскимъ-Петровскимъ. — *Опр.* Утвердивъ предположеніе историко-филологическаго факультета, предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому предмету.

Ст. 9. Физико-математическаго факультета, отъ 14 ноября за № 79, коимъ факультетъ проситъ ходатайства совѣта о командированіи проф. *Борисяка*, согласно его прошенію, на собственный его счетъ, въ Москву и С.-Петербургъ для осмотра минералогическихъ кабинетовъ и для сношенія съ тамошними учеными относительно отпечатанія составленной имъ геогностической карты. — *Опр.* Представить объ этомъ г. попечителю.

Ст. 10. Того-же факультета, отъ 14 ноября за № 81, о томъ, что, по полученіи увѣдомленія объ утвержденіи г. министромъ представленія г. попечителя о раздѣленіи физико-математическаго факультета на три отдѣленія, факультетъ положилъ слѣдующее: 1) привести теперь-же въ исполненіе предположеніе о раздѣленіи сего факультета на три отдѣленія: математическихъ, физическихъ и естественныхъ наукъ, сдѣлавъ его обязательнымъ только для студентовъ первыхъ двухъ курсовъ. 2) Студентамъ 3 и 4 курсовъ дозволить, если они пожелаютъ, оканчивать ученіе по тѣмъ разрядамъ факультета, въ которыхъ нынѣ числятся, желающимъ же идти по физико-химическому отдѣленію предоставляется самимъ озаботиться пріобрѣтеніемъ требуемыхъ свѣдѣній: студентами разряда естественныхъ наукъ — по математикѣ, механикѣ, студентами разряда математическихъ наукъ по кристаллографіи, минералогіи и петрографіи. 3) Самое преподаваніе оставить до будущаго полугодія въ прежнемъ видѣ. —

Опр. Утвердить вышеизложенное предположеніе физико-математическаго факультета.

Ст. 11. Юридическаго факультета, отъ 12 ноября за № 69, въ которомъ факультетъ просить совѣтъ о повтореніи конкурса, по нижеизложеннымъ программамъ, на вакантныя каѳедры полицейскаго права и римскаго права.

1. Программа конкурса на каѳедру римскаго права: «Желающій занять означенную каѳедру обязанъ представить къ 1-му мая 1865 года въ совѣтъ харьковскаго университета:

1) Дипломъ на степень доктора, или по крайней мѣрѣ магистра гражданскаго права;

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень, и, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ его способностей и свѣдѣній по предмету искомой каѳедры;

3) Подробную программу для университетскаго курса римскаго права.

4) Соискатель, по общему уставу Императорскихъ университетовъ, долженъ прочесть публично, въ присутствіи факультета, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультетскаго собранія ».

2. Программа конкурса на каѳедру полицейскаго права: «Желающій занять означенную каѳедру обязанъ представить къ 1-му мая 1865 года въ совѣтъ харьковскаго университета:

1) Дипломъ на степень доктора, или по крайней мѣрѣ магистра гражданскаго права;

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень, и, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ его способностей и свѣдѣній по предмету искомой каѳедры;

3) Подробную программу для университетскаго курса римскаго права.

4) Спектатель, по общему уставу Императорскихъ университетовъ, долженъ прочесть публично, въ присутствіи факультета, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультетскаго собранія. — *Опр.* Утвердивъ программы конкурсовъ по означеннымъ каѳедрамъ, представить г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Ст. 12. Медицинскаго факультета, отъ 9 ноября за № 129, слѣдующаго содержанія: « Въ засѣданіи медицинскаго факультета 5 ноября деканъ онаго письменно заявилъ: въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года доцентъ кіевскаго университета, докторъ медицины *Станкевичъ*, по представленію факультета, былъ избранъ совѣтомъ въ штатныя доценты съ порученіемъ ему преподаванія по вакантной каѳедрѣ фармакологіи и общей терапіи. Избирая Станкевича доцентомъ, факультетъ имѣлъ въ виду, до окончательнаго замѣщенія каѳедры, удостовѣриться въ его педагогическихъ способностяхъ. Посѣщая лекціи г. Станкевича, я башель ихъ вполне удовлетворительными, какъ относительно содержанія, такъ и формы. Богатство сообщаемыхъ фактовъ, выработанныхъ фізіологіею и химіею, съ изложеніемъ примѣненій ихъ у кровати больного, сообщаетъ лекціямъ какъ научный, такъ и живой практическій интересъ. По этому я считаю ихъ полезными для слушателей. Почти трехлѣтняя дѣятельность г. Станкевича въ качествѣ доцента патологической фізіологіи въ кіевскомъ университетѣ, вступительная лекція его, читанная имъ въ присутствіи членовъ совѣта и встрѣтившая одобрительные со стороны ихъ отзывы, лекціи фармакологіи, читанныя имъ въ настоящемъ семестрѣ — достаточно убѣждаютъ факультетъ, какъ въ свѣдѣніяхъ г. Станкевича по этому предмету, такъ и въ педагогическихъ способностяхъ его. На этомъ основаніи, я считаю г. Станкевича достойнымъ занять каѳедру фармакологіи въ званіи экстраординарнаго профессора».

Въ слѣдствіе этого было произведено въ факультетѣ баллоти-

рованіе г. Станкевича въ означенное званіе, и результатъ этого баллотированія оказался слѣдующій: избирательныхъ 7 балловъ и неизбирательныхъ ни одного. — *Опр.* Подвергнуть г. Станкевича, въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта, баллотированію въ званіе экстраординарнаго профессора по кафедрѣ фармакологіи.

Ст. 13. Представленія факультетовъ: историко-филологическаго, отъ 17 ноября за № 55, физико-математическаго, отъ 14 ноября № 82, юридическаго, отъ 17 ноября № 71, и медицинскаго, отъ 17 ноября № 134, съ препровожденіемъ списковъ специальныхъ періодическихъ изданій, предназначаемыхъ къ выискѣ на 1865 годъ. По разсмотрѣніи и одобреніи означенныхъ списковъ, составленъ въ семь засѣданій списокъ журналовъ и газетъ общаго интереса, которые должны быть выписаны на будущій годъ. — *Опр.* Препроводивъ въ правленіе университета упомянутые списки, просить оное сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 14. Отношеніе совѣта харьковскаго ветеринарнаго училища, отъ 6 ноября за № 748, въ коемъ оный проситъ увѣдомить: нѣтъ ли препятствій со стороны университета къ допущенію прозектора *Вилкомирскаго* къ чтенію въ училищѣ лекцій микроскопической анатоміи. — *Опр.* Увѣдомить совѣтъ училища, что со стороны университета нѣтъ препятствій къ порученію г. Вилкомирскому преподаванія микроскопической анатоміи въ означенномъ училищѣ.

Ст. 15. Отношеніе правленія университета, отъ 7 ноября за № 1879, при которомъ препровождена копія съ предложенія г. понечителя, отъ 14 октября за № 2675, для надлежащаго со стороны совѣта распоряженія. Въ приложеніи значится: «Роменское полицейское управленіе препроводило ко мнѣ представленныя въ оное содержателемъ роменской вольной аптеки про-

визоромъ *Енкеномъ* деньги, вырученныя имъ въ продолженіи лѣта 1864 года съ посѣтителей сада его, состоящаго въ г. Ромнахъ, 36 р. 13³/₄ коп., пожертвованныя имъ въ пользу бѣдныхъ студентовъ харьковскаго университета, съ тѣмъ, чтобы онны были выданы, по усмотрѣнію университетскаго начальства, тѣмъ изъ бѣдныхъ студентовъ, которые окажутъ болѣе удовлетворительные успѣхи на полугодичномъ испытаніи». — *Опр.* Предоставить правленію университета пожертвованіе г. Енка присоединить къ той суммѣ, которая будетъ назначена для выдачи стипендій и пособій недостаточнымъ студентамъ въ будущемъ полугодіи.

Ст. 16. Доложено было о представленіи проф. Лазаревичемъ медицинскаго свидѣтельства, надлежащимъ образомъ засвидѣствованнаго, о болѣзни, воспрепятствовавшей ему возвратиться въ срокъ изъ заграничнаго отпуска. — *Опр.* Признавъ причину неявки г. Лазаревича изъ заграничнаго отпуска въ срокъ уважительною, отмѣтить о семъ въ формулярномъ его спискѣ.

Ст. 17. Доложена была вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по университету за октябрь мѣсяцъ. Въ итогъ означенной вѣдомости значится: суммъ разныхъ наименованій —

	Наличными.	Билетами.
1) Оставалось къ 1 октября	44.448 р. 66 ¹ / ₄ к.	58.302 р.
2) Поступило на приходъ	21.850 р. 67 к.	5.000 р.
3) Въ расходѣ	17.006 р. 34 ³ / ₄ к.	—
За-тѣмъ въ остаткѣ къ 1 ноября 1864 года	49.292 р. 98 ¹ / ₂ к.	63.302 р.

Опр. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 18. Доложено было, что нижепоименованные студенты, выбывшіе изъ университета по разнымъ причинамъ, приняты г. ректоромъ вновь въ число студентовъ въ тѣ курсы, изъ которыхъ выбыли: Андрей *Мойсеенко*, Иванъ *Пучковъ* — во 2-й

курсъ; Иванъ *Вельсовскій* и Иванъ *Деринъ* въ 4 курсъ юридическаго факультета; Александръ *Елюкинъ* въ 4 курсъ медицинскаго факультета. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 19. Отношеніе почетнаго члена харьковскаго университета И. В. Платонова, при которомъ препровождаетъ для университетской библіотеки сочиненія одесскаго гражданина Г. И. Шириева. — *Опр.* Благодарить г. Платонова за сдѣланное имъ приношеніе.

Ст. 20. Определеніемъ совѣта, 17 марта сего года, было постановлено: 1) удовлетворительно выдержанныя студентами испытанія въ вспомогательныхъ предметахъ на существовавшихъ до сихъ поръ полукурсовыхъ экзаменахъ по факультетамъ: историко-филологическому, физико-математическому и юридическому, засчитывать имъ въ окончательныя; 2) по тѣмъ же изъ вспомогательныхъ предметовъ, по которымъ получены ими отбѣтки не нѣе 3, требовать новаго испытанія, соотвѣтственно § 15 утвержденнаго г. министромъ положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученія степени. По поводу этого въ настоящемъ засѣданіи совѣта возбужденъ былъ вопросъ о томъ: можно ли распространить вышеизложенное постановленіе и на студентовъ нынѣшняго 4-го курса, такъ-какъ они выдержали уже испытаніе изъ дополнительныхъ предметовъ, на основаніи существовавшихъ правилъ. — Члены совѣта, принявъ во вниманіе, что студенты нынѣшняго 4 курса держали экзаменъ изъ вспомогательныхъ предметовъ по прежде существовавшимъ правиламъ, положили: распространить на нихъ упомянутое постановленіе совѣта съ тѣмъ, что экзаменъ изъ богословія будетъ имъ засчитанъ въ окончательный на основаніи прежнихъ правилъ, и за тѣмъ съ будущаго 18⁶⁵/₆₆ акад. года не допускать никакихъ зачетовъ испытаній по дополнительнымъ предметамъ, согласно точному смыслу положенія, утвержденнаго г. министромъ, объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и ученых

степени. — *Опр.* Сообщить о семъ въ историко-филологическій, физико-математическій и юридическій факультеты къ исполненію.

ЗАСѢДАНІЕ 24 НОЯБРЯ 1864 ГОДА.

Присутствовали 27 членовъ. Не присутствовалъ, по законной причинѣ, проф. Бейеръ.

Слушали 4 статьи.

Ст. 1. Доложено было: 1) харьковское уѣздное казначейство препроводило въ университетъ 2000 руб., составляющіе проценты за прежніе годы на капиталъ, пожертвованный титулярнымъ совѣтникомъ *Манько* на устройство при клиникѣ харьковскаго университета электро-лечебнаго заведенія. 2) Въ 1864 году, согласно опредѣленію совѣта 17 декабря 1863 года, выдано было приватъ-доценту доктору медицины *Сыцяню*, опредѣленному завѣдующимъ маньковскимъ заведеніемъ, 125 р. сер. изъ специальныхъ средствъ университета, въ дополненіе къ назначенному ему содержанію. 3) На основаніи того-же опредѣленія совѣта, долженъ быть внесенъ въ смѣту специальныхъ средствъ университета на 1865 годъ на тотъ-же предметъ расходъ въ 300 руб. сер. — По выслушаніи сего, члены совѣта положили: 1) перерасчитать изъ означенныхъ процентовъ на маньковскій капиталъ 125 р. въ специальные средства университета на пополненіе суммы, выданной г. *Сыцяню* въ нынѣшнемъ году изъ этого источника; 2) отнести добавочное содержаніе г. *Сыцяню* въ 1865 году, въ количествѣ 300 р. сер., на тѣ-же остающіяся процентныя деньги, — и за-тѣмъ остатокъ включить въ смѣту специальныхъ средствъ на 1865 годъ на непредвидимые расходы по маньковскому электро-лечебному заведенію. — *Опр.* Предоставить г. ректору сдѣлать по этому предмету зависящее распоряженіе.

Ст. 2. Ректоръ университета заявилъ, что, по сведеніи счетовъ прихода и расхода специальныхъ средствъ университета за 1864 годъ, ожидается свободный остатокъ до 1500 руб. сер. При этомъ доложено было 1) прошеніе бывшего профессора харьковского университета А. П. Рославскаго-Петровскаго, которому, по опредѣленію совѣта, назначено за преподаваніе древней исторіи по 1200 р. сер. въ годъ, о выдачѣ ему заимообразно 600 р. сер.; 2) прошеніе доцента Вагнера о выдачѣ ему подъемныхъ и прогонныхъ денегъ, такъ-какъ онъ, вслѣдствіе опредѣленія его въ настоящую должность, прибылъ изъ Дерпта въ Харьковъ на собственный счетъ. 3) Профессоръ Щелковъ заявилъ, что, съ одобренія медицинскаго факультета, онъ сдѣлалъ заказы нѣкоторыхъ предметовъ, необходимыхъ для физиологической лабораторіи и кабинета, на сумму до 500 руб. 4) Нижнему служителю при университетѣ Цуканову прибавочное жалованье съ сентября мѣсяца 1863 года по январь 1864 года, до 13 руб., за выслугу имъ безпорочно пяти лѣтъ сверхъ положеннаго для нижнихъ служителей срока, постановлено было совѣтомъ внести въ смѣту на 1865 годъ, по неимѣнію въ то время въ виду свободной суммы специальныхъ средствъ университета на текущій годъ. 5) Въ-слѣдствіе распоряженія министерства объ отнесеніи на специальные средства университета вознагражденія проф. Борисяка въ количествѣ 2000 р. сер., за издержки, употребленныя имъ изъ собственныхъ средствъ, на составленіе геогностической карты харьковской губерніи, по опредѣленію совѣта, состоявшемуся 31 декабря 1863 года, выдано г. Борисяку 1000 р. сер. изъ специальныхъ средствъ университета въ счетъ упомянутаго вознагражденія. Остальная же половина послѣдняго еще подлежитъ выдачѣ г. Борисяку.

По выслушаніи сего, члены совѣта положили: распредѣлить ожидаемый въ семь году остатокъ отъ специальныхъ средствъ университета слѣдующимъ образомъ: 1) выдать г. Рославскому-Пе-

тровскому заимообразно 600 р. сер., съ тѣмъ, чтобы въ концѣ текущаго полугодія эта сумма была зачтена въ-счетъ слѣдующаго ему по опредѣленію совѣта вознагражденія за преподаваніе древней исторіи; 2) ассигновать 500 р. сер. на приобрѣтеніе заказанныхъ г. Щелковымъ предметовъ для фізіологической лабораторіи и кабинета; 3) выдать нижнему служителю Цуканову добавочное жалованье съ 1 сентября 1863 года, всего 12 р. 70 коп. сер. 4) За производствомъ означенныхъ расходовъ, остатокъ, могущій образоваться къ 1 января 1865 года, назначить въ выдачу проф. Борисяку въ счетъ вышеупомянутаго вознагражденія (2000 р.), за составленіе имъ геогностической карты, и по произведеніи таковой выдачи доложить совѣту о дѣйствительномъ ея размѣрѣ. — Вопросъ о назначеніи доцента Вагнеру изъ специальныхъ средствъ университета пособія въ 300 р. сер. на покрытіе путевыхъ издержекъ, при переѣздѣ его изъ Дерпта въ Харьковъ, рѣшаемъ былъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ, по произведеніи которой оказалось въ пользу назначенія 11 и противъ 15 голосовъ. —

Опр. 1) Вышеизложенное распредѣленіе означеннаго остатка отъ специальныхъ средствъ университета за текущій годъ сообщитъ въ правленіе университета для зависящаго распоряженія. 2) Г. Вагнеру объявить рѣшеніе совѣта, послѣдовавшее на его прошеніе.

Ст. 3. Отношеніе правленія, отъ 16 полбрія за № 1929, слѣдующаго содержанія: « Правленіе университета имѣетъ честь препроводить при семъ на разсмотрѣніе и утвержденіе совѣта составленную имъ, на основаніи § 51 устава и по соображенію сдѣланныхъ факультетами представленій о предстоящихъ по онимъ расходамъ на удовлетвореніе учебныхъ потребностей, смѣту доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ харьковского университета на будущій 1865 годъ, прилагая и самыя представленія

факультетовъ. При этомъ правленіе обязанностію считаетъ объяснить, что въ означенную смѣту, согласно съ мнѣніемъ большинства членовъ онаго, внесенъ расходъ на производство квартирныхъ денегъ, въ количествѣ 2000 р., тѣмъ чиновникамъ, которымъ по штатамъ 1863 года положены казенныя квартиры, такъ-какъ, за недостаткомъ свободныхъ помѣщеній въ зданіяхъ университета, квартиры эти не могутъ быть отведены въ натурѣ. Но вмѣстѣ съ симъ, дабы на будущее время оградить отъ сего расхода спеціальныя средства университета, вообще весьма скудныя, правленіе входитъ съ представленіемъ къ г. попечителю и проситъ ходатайства его превосходительства о разрѣшеніи отнестись выдачу чиновникамъ университета означенныхъ квартирныхъ денегъ на другой источникъ. Таковымъ источникомъ, по мнѣнію правленія, могла бы быть сумма, выручаемая за наемъ принадлежащихъ университету зданій старой гимназіи (2400 р. сер. въ годъ). Зданія эти въ настоящее время не могутъ быть обращены подъ квартиры чиновниковъ университета, потому что отданы по контракту на 12 лѣтъ механику Эдельбергу и уничтоженіе этого контракта до наступленія срока онаго (въ 1871 году) потребовало бы со стороны университета уплаты г. Эдельбергу значительнаго вознагражденія за произведенныя имъ въ этомъ зданіи передѣлки ». По надлежащемъ разсмотрѣніи отдѣльно каждой статьи какъ прихода, такъ и расхода въ означенной смѣтѣ, совѣтъ утвердилъ оную въ слѣдующемъ видѣ:

Д О Х О Д Ъ.

А. Суммы, получаемыя на содержаніе стипендіатовъ:

1. На содержаніе казенныхъ стипендіатовъ и 1 стипендіата виленскаго учебнаго округа 8714 р. 15 1/2 к.
2. 60 стипендіатовъ министерства народнаго просвѣщенія 12000 р. —

3. 4-хъ стипендіатовъ имени св. Кирилла и Меѳодія 960 р. —

4. 2-хъ стипендіатовъ министерства народного просвѣщенія, переведенныхъ изъ казанскаго университета 400 р. —

Б. Проценты съ пожертвованныхъ капиталовъ:

1. Съ капитала въ 500 р., пожертвованнаго разными лицами въ пользу университетской церкви и заключающагося въ билетъ московской сохранный казны . . . 10 р. —

2. Съ капитала въ 9322 р., пожертвованныхъ помѣщикомъ Порпурою на содержаніе изъ процентовъ двухъ стипендіатовъ въ харьковскомъ университетѣ (въ 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ). . . . 372 р. 88 к.

3. Съ капитала въ 13922 р., пожертвованнаго дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Донецъ-Захаржевскимъ на содержаніе изъ процентовъ двухъ стипендіатовъ (въ 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ). . . . 556 р. 88 к.

4. Съ капитала въ 20,000 р. с., поступившихъ въ число пожертвованныхъ титулярнымъ совѣтникомъ Манько на устройство при клиникѣ харьковскаго университета электро-лечебнаго заведенія (въ 4% непрерывно-доходныхъ билетахъ) 800 р., и остатокъ отъ процентовъ на означенный капиталъ за прежніе годы 1875 р., а всего 2675 р. —

5. Съ капитала въ 4200 р., пожертвованныхъ дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Осиповскимъ на содержаніе изъ

процентовъ одного стипендіата (въ 5% билетяхъ) 210 р. —

6. Съ капитала въ 100 р., пожертвованнаго имъ-же на поминавленіе бывшаго профессора Осиповскаго 5 р. —

7. Съ капитала съ процентами въ 4400 руб., пожертвованныхъ почетнымъ гражданиномъ Чепелкинымъ на содержаніе изъ процентовъ одного стипендіата имени почетнаго гражданина Мамонтова 220 р. —

26.123 р. 91½ к.

В. Ожидается сбора за слушаніе лекцій со студентовъ въ 1865 г., включая въ то число и стипендіатовъ разныхъ наименованій, которые не могли быть освобождены отъ платы за слушаніе лекцій 14138 р. —

Г. Доходъ отъ типографіи 5642 р. —

А всего . . . 45903 р. 91½ к.

Д. Остатокъ, образовавшійся за прежніе годы отъ некомплекта стипендіатовъ, и доходъ отъ недвижимой собственности университета (вносится въ смѣту для счета впредь до разрѣшенія на представленіе, сдѣланное совѣтомъ по этому предмету) . . . 14020 р. 52 коп.

РАСХОДЪ.

1. На содержаніе стипендіатовъ:

а) Казенныхъ стипендіатовъ и 1 стипендіата виленскаго учебнаго округа . . . 8714 р. 15½ к.

б) 60 стипендіатовъ министерства народнаго просвѣщенія 12000 р. —

в) 4 стипендіатовъ имени св. Кирилла и Меодія	960 р. —
г) на приращеніе капитала, пожертво- ваннаго г. Осиповскимъ	210 р. —
д) на поминавленіе бывшаго профессора Осиповскаго	5 р. —
е) на приращеніе капитала, пожертво- ваннаго г. Чепелкинымъ	220 р. —
ж) на содержаніе 2 стипендіатовъ ми- нистерства народнаго просвѣщенія, перемѣ- щенныхъ изъ казанскаго университета	400 р. —
з) на содержаніе двухъ стипендіатовъ г. Порпуры и приращеніе капитала	372 р. 88 коп.
и) на содержаніе въ гимназіи двухъ сти- пендіатовъ г. Донецъ-Захаржевскаго	556 р. 88 коп.
2. Присоединяются къ церковному ка- питулу	10 р. —
3. На содержаніе маньковскаго заведе- нія 800 р., приватъ-доценту Сыцанко, за- вѣдующему онымъ, добавочнаго содержанія 300 р. и на непредвидимые расходы по этому заведенію 1575 р., а всего	2675 р. —
4. На содержаніе типографіи и возна- гражденіе управляющаго 10% съ валова- го дохода	4950 р. —
5. 2% вычетъ изъ суммы, собираемой за слушаніе лекцій, для отсылки въ депар- таментъ народнаго просвѣщенія	282 р. 76 коп.
6. На жалованье и плату сверхъ штат- наго положенія :	
а) приватъ-доценту Стельмаховичу	1000 р. —
б) приватъ-доценту Киселеву	400 р. —

в) прозектору сравнительной анатоміи Ганину	600 р.	—
г) Не штатному преподавателю Рославскому-Петровскому	600 р.	—
д) помощнику хранителя музеевъ	200 р.	—
е) инструментальному мастеру	225 р.	—
ж) кастеляншѣ при клиникѣ	171 р.	43 коп.
з) пособие семейству бывшего профессора Зернина	400 р.	—
и) четыремъ профессорамъ за преподаваніе студентамъ медицинскаго факультета ботаники, сравнительной анатоміи, зоологии и минералогіи по 300 р. сер. за годовой часть	1200 р.	—
к) квартирные деньги: ректору 500 р., инспектору, библіотекарю, секретарю совѣта по 300 р. каждому, секретарю правленія, бухгалтеру и казначею по 200 р. каждому	2000 р.	—

Примѣчаніе. Расходъ по этой статьѣ, если послѣдуетъ разрѣшеніе г. министра о назначеніи квартирныхъ денегъ изъ другаго источника, долженъ быть покрытъ изъ той суммы, которая будетъ указана министерствомъ.

л) на добавочное жалованье нижнимъ служителямъ	50 р.	—
--	-------	---

7. На учебныя потребности по представленіямъ факультетовъ:

По историко-филологическому факультету.

а) на напечатаніе сочиненій ученаго содержанія, одобренныхъ къ тому факультетомъ	300 р.	—
--	--------	---

б) на приобретение книг для пополнения отдѣла древне-классической словесности 150 р. —

По физико-математическому факультету.

а) на напечатаніе «Курса эмбриологии» проф. Масловскаго 300 р. —

б) на напечатаніе «Курса геологии» проф. Леваковскаго 200 р. —

в) на литографированіе звѣздной карты 40 р. —

г) на напечатаніе «Геологическаго сборника», издаваемого профессорами Борисомъ и Леваковскимъ 300 р. —

д) для трехъ стипендіатовъ на 2-е полугодіе 1865 года 450 р. —

По юридическому факультету:

а) на напечатаніе сочиненій ученаго со-держанія, одобренныхъ факультетомъ 200 р. —

б) на содержаніе двухъ стипендіатовъ. 450 р. —

По медицинскому факультету:

а) на первоначальное обзаведеніе фармакологической лабораторіи 170 р. —

б) на содержаніе медицинскаго отдѣ-ленія химической лабораторіи 300 р. —

8. На напечатаніе отчета по универси-тету 100 р. —

9. На напечатаніе объявленій о кон-курсахъ на вакантныя каѳедры 75 р. —

10. На покрытіе расходовъ на торже-ственный актъ 100 р. —

11. На стипендіи и пособия студентамъ 2000 р. —

12. На непредвидимые расходы 2565 р. 81 коп.

А всего 41338 р. 10¹/₂ к.

13. Остатокъ, означенный въ статьѣ прихода подѣ лит. Д (вносится въ смѣту для счета на вышеизъясненномъ основаніи) 14020 р. 52 коп.

Опр. Вышеизложенную смѣту доходовъ и расходовъ специальныхъ средствъ университета сообщить въ правленіе для надлежащаго по оной исполненія.

Ст. 4. Согласно опредѣленію совѣта, состоявшемуся въ заведеніи 17 ноября, произведено баллотированіе доцента, доктора медицины Станкевича въ званіе экстраординарнаго профессора по кафедрѣ фармакологіи, въ результатѣ котораго оказалось: избирательныхъ 25 и неизбир. 2 балла. — *Опр.* Объ утвержденіи г. Станкевича въ званіи экстраординарнаго профессора на означенной кафедрѣ просить ходатайства г. попечителя.

Вѣрно: Секретарь совѣта *Кожесудовъ.*

Напечатано по опредѣленію совѣта Императорскаго харьковскаго университета.