

Взглядъ юриста на водопроводное дѣло въ Харьковѣ.

Съ открытіемъ водопроводныхъ работъ въ Харьковѣ возникло не мало недоразумѣній между строителями водопровода съ одной стороны, городскою думою и домовладѣльцами съ другой. Недоразумѣнія эти, сколько намъ извѣстно, еще не были столь значительны, чтобы служить предметомъ судебныхъ споровъ и разбирательствъ, но, однакъ, одно появленіе ихъ, вселяя недовольство между сторонами, мѣшаетъ быстрому и правильному развитію существенныхъ и полезныхъ водопроводныхъ сооруженій. Неоспоримо лучшимъ средствомъ, устраняющимъ возможные пререканія должно служить точное опредѣленіе правъ и обязанностей сторонъ въ водопроводномъ дѣлѣ. И эта мѣра до нѣкоторой степени выполнена въ составленномъ городскимъ управленіемъ съ строителями водопровода договорѣ касательно взаимныхъ отношеній этихъ сторонъ. Но юридическія отношенія домовладѣльцевъ къ водопроводному обществу, если и внесены въ сейчасъ упомянутый договоръ, то только на столько, на сколько интересы домовладѣльцевъ совпали съ интересами городского общества. Такъ въ интересахъ городского общества, — гарантировавшаго водопроводному обществу опредѣленное требованіе на воду, — возможно болѣе большой расходъ воды, отсюда установлено для домовладѣльцевъ право, при своевременномъ заявленіи о желаніи имъ воспользоваться, получить устроенными средствами водопроводнаго общества, во дворѣ, 8 сажень трубъ и одинъ кранъ съ отпираніемъ и запираніемъ его. Затѣмъ установлена такса на воду. Вотъ и все существенное, что можно указать въ договорѣ городского общества, какъ опре-

дѣляющее отношенія домовладѣльцевъ къ водопроводному обществу.

За предѣлами этого всѣ отношенія домовладѣльцевъ къ водопроводному обществу, должны быть опредѣляемы, выражаясь словами закона, — „по взаимному согласію договаривающихся“. При такомъ уясненіи полной примѣнимости договорнаго права къ отношеніямъ домовладѣльцевъ къ водопроводному обществу дѣлается понятнымъ, что домовладѣльцы сами должны охранять свои интересы.

Поэтому всякія одностороннія предложенія со стороны водопроводнаго общества, не соблюдающія интересовъ домовладѣльцевъ, могутъ быть послѣдними не приняты. Для примѣра возьмемъ нѣсколько случаевъ. Домовладѣлецъ имѣетъ полное право не согласиться, чтобы работы по сооруженію водопровода въ предѣлахъ его владѣнія производились безъ точной смѣты, безъ плана, наконецъ, безъ надзора со стороны инженера, архитектора или, хотя бы техника, одними малосвѣдущими рабочими. Домовладѣлецъ вполне можетъ отвергнуть примѣчаніе къ практикуемой водопроводнымъ обществомъ „приблизительной смѣты“, по которому работы, которыя хотя и вызываются устройствомъ водопровода, но которыя не могутъ быть исполнены водопроводными мастерами, какъ напримѣръ: разборка и настилка половъ, постановка перегородокъ, печная, штукатурная и малярная работы, *строители на себя не принимаютъ*.

Напротивъ домовладѣлецъ можетъ условиться, что общество обязано исправить разрушенное его рабочими и обязано возмѣстить всѣ могущія возникнуть убытки. Домовладѣлецъ въ оцѣнкѣ работъ имѣетъ полное право не подчиняться установленной городскимъ обществомъ таксѣ на работы, но устанавливать въ своемъ договорѣ дѣйствительную стоимость работъ. Домовладѣлецъ имѣетъ право установить систему контроля водомѣра, по соглашенію, конечно, съ водопроводнымъ обществомъ.

Намъ кажется, что это хорошо было бы устроить такъ: завести двѣ книжки, изъ которыхъ одна находилась бы у домовладѣльца, а другая въ правленіи общества, Какъ въ ту, такъ и въ другую книжку должны быть записаны показанія водомѣра за подписью одновременно осматривающихъ его агента общества и домовладѣльца. Водомѣръ долженъ быть опечатанъ и ни агентъ общества безъ домовладѣльца, ни домовладѣлецъ безъ агента не могутъ его касаться.

Приведенные примѣры могутъ указывать, что можетъ служить содержаніемъ договора домовладѣльцевъ съ водопроводнымъ обществомъ. Но само собою разумѣется, что полнота и совершенство контракта вполне зависитъ отъ предусмотрительности договаривающихся. Вотъ почему въ интересахъ людей темныхъ желательно было бы чтобы юристы, близко стоящіе къ водопроводному дѣлу, выработали бы образцовый договоръ. Матеріаломъ для него, между прочимъ, могли бы послужить работы избранной думою комиссіи, для разсмотрѣнія жалобъ и неудовольствій домовладѣльцевъ на строителей и, кажется, причинъ неустрой-

ства въ домахъ водопроводовъ. Намъ кажется, что эта работа могла бы быть возложена на городского адвоката, если, конечно, въ договорѣ общества съ нимъ, на него возложена обязанность не только веденіе судебныхъ процессовъ, но и представлять всякаго рода консультаціи.

А. И.