

карбоната на известь, 0,32% первого составятъ всего 0,18% второй. Въ такомъ случаѣ дѣлается понятнымъ, почему такъ плохо обыкновенно до сихъ поръ удавалась сахарная свекла и на конско-вольскихъ и пожогскихъ поляхъ институтскаго имѣнія, хотя болѣе тяжелая суглинистая почва способна тамъ давать отличные урожаи пшеницы и многихъ другихъ растений. По тѣмъ же анализамъ почвы эти содержатъ въ себѣ—конско-вольская всего 0,34%, а пожогская даже лишь 0,25% карбоната извести, тогда какъ содержаніе послѣдняго въ кемпской почвѣ достигаетъ 1,13%, при 0,56% карбоната магнезій.

На Горной Нивѣ фермы сахарная свекла воздѣлывалась въ отчетномъ году еще на грядкахъ опытнаго поля, гдѣ получились еще худшіе результаты, такъ что даже на удобренныхъ чилійской селитрой и суперфосфатомъ или костяной мукой грядкахъ урожаи ея колебались всего отъ 30 до 70 берковцевъ на десятину. Немногимъ лучше этого результатъ дала тамъ же сахарная свекла въ предъидущій годъ, когда однако максимальный урожай корней ея на грядкѣ, удобренной чилійской селитрой, достигъ всего 101,4 берк. на десятину. Почва этого опытнаго поля была удобрена въ послѣдній разъ навозомъ въ 1882 году, чѣмъ и можно объяснить худшіе результаты, полученные здѣсь даже по сравненію со II клиномъ, который удобренъ, какъ указано въ выше-представленной таблицѣ, уже въ 1883 г. Ниже расположенныя грядки этого же опытнаго поля съ нѣскольکو лучшей почвой, чѣмъ первыя верхнія, (болѣе связной и болѣе темнаго цвѣта) давали однако уже лучшіе урожаи сахарной свеклы какъ въ отчетномъ году, такъ и предъидущемъ. Подробное сообщеніе результатовъ, полученныхъ на этомъ опытномъ полѣ, оставляю однако уже для особой спеціальной работы.

2. *Опыты съ картофелемъ.* Въ отчетномъ году продолжались начатые еще въ предъидущемъ году опыты по изученію сортовъ этого растенія. Опыты эти, впрочемъ, не прекращены еще и до сихъ поръ. Во избѣжаніе повтореній и для полноты, считаю за лучшее сообщить объ этихъ опытахъ сразу за три года, не стѣсняясь рамками отчета. Поэтому въ представляемой ниже таблицѣ я свожу результаты опытовъ культуры картофеля на Горной Нивѣ, полученные не только въ отчетный годъ, но также еще и въ предъидущій 1884 г. и въ слѣдующій 1886 г., чтобы имѣть возможность такимъ образомъ представить болѣе цѣнное среднее на основаніи

трехлѣтней культуры этого растенія. Сорта картофеля, служащіе для нашего опыта, были выписаны, какъ указано было уже мною (см. 43 стр. предъидущаго отчета по фермѣ), весною 1884 г. отъ Буша. Кромѣ опредѣленія урожайности, каждый годъ производилось еще опредѣленіе содержанія крахмала погруженіемъ клубней въ соляные растворы и измѣреніемъ удѣльнаго вѣса послѣднихъ. Въ этомъ опредѣленіи принимали участіе за послѣдніе два года г.г. Афанасьевъ, Лучникъ, Вестбергъ, Бояновскій и Ендржеевскій. При этихъ опытахъ подъ каждый сортъ отводилось пространство, начиная отъ 50 кв. саж. до $\frac{1}{4}$ и болѣе десятины, смотря по количеству имѣвшагося на лицо картофеля. Урожаи по перечисленіи на десятину и процентное содержаніе крахмала равнялись:

(Смотри таблицу на слѣдующей страницѣ):

Разсматриваніе этой таблицы обнаруживаетъ, какая значительная разница въ урожайности и содержаніи крахмала замѣчается между испытанными сортами, особенно если брать во вниманіе не среднія данныя, а по отдѣльнымъ годамъ. Изъ испытывавшихся заводскихъ сортовъ алкоголь далъ въ первый годъ замѣчательно высокій урожай, значительно превосходящій урожай большинства другихъ сортовъ. Въ слѣдующій годъ, однако, урожай его — и притомъ преимущественно очень мелкихъ клубней — не только уже сравнялся со многими изъ нихъ, но урожаемъ нѣкоторыхъ сортовъ даже уступалъ. Къ сожалѣнію въ третій годъ весь алкоголь былъ высаженъ отдѣльно отъ остальныхъ сортовъ почти на чистомъ пскѣ, гдѣ этотъ сортъ долженъ былъ далеко сильнѣе, чѣмъ всѣ остальные сорта, остававшіеся на суглинкѣ пострадать отъ продолжительной засухи, бывшей въ іюль, августъ и сентябрь прошлаго года; поставленное въ скобкахъ число 137,3 четв. представляетъ собою среднее лишь за два года, когда этотъ сортъ разводился совмѣстно съ другими при совершенно одинаковыхъ съ ними условіяхъ. Въ послѣдній годъ алкоголь далъ однако замѣчательно высокое содержаніе крахмала.

Наибольшимъ постоянствомъ въ урожаяхъ изъ заводскихъ сортовъ отличалась саксонская луковица. Урожаи этого сорта были постоянно одними изъ наиболѣе высокихъ и притомъ съ каждымъ годомъ замѣчается даже увеличеніе ихъ (среднія урожаевъ всѣхъ сортовъ, обнаружившихъ это послѣднее качество, напечатаны болѣе жирнымъ шрифтомъ). Поэтому саксонская луковица должна

Название сорта	1884 г.		1885 г.		1886 г.		Среднее за 3 года.	
	четвер.	крахм. *).	четвер.	крахм. *).	четвер.	крахм. *).	четвер.	крахм.
А. Ранние сорта:								
Альфа-	49,5	18,25	75	16,2	89,2	18,75	71,2	17,7
Король раннихъ (King of the Early).	59	16,1	117	17,3	80	19,1	85,3	17,5
Опѣжинка.	82,5	17	123	18,1	80,7	19,2	95,4	18,1
Early-Rose отъ Буша.	101,7	16,5	120	17,3	123,6	19,2	115,1	17,6
" " Фермскій	(62—84)	17,9	126	16,4	111,5	—	—	—
В. Средние сорта:								
Withe Elephant	67,2	18,6	114	16,5	128,5	22,6	103,2	19,2
Late-Rose	101,6	16,2	142	17,2	125,3	19,2	123	17,5
Алкоголь	155,6	20,6	119	21,2	(73)	26,6	(137,3)	22,8
С. Поздние сорта:								
Peterson Victoria	69,6	22	102	20,1	98	20	89,9	20,7
Magnum Bonum	82,7	17,2	120	18,8	131	22,6	111,2	19,5
Edelstein (Richter)	92,9	20,2	108	20	108	25,4	103	21,9
Дабера.	114,7	20,9	109	20,5	115	26	112,9	22,5
Саксонская луковица	114,8	20,9	129	20,1	130,4	24,2	125	21,7
Шампионъ.	121,8	21,4	114	20,7	117,6	26	117,8	22,7

*) Для 1884 и 1885 г. г. взято среднее процентное содержание крахмала изъ двухъ опредѣлений, производившихся одинъ разъ осенью въ сентябрѣ или октябрѣ и другой разъ весною въ мартѣ; картофель урожая послѣдняго года былъ анализированъ всего разъ въ мартѣ 1887 года.

быть признана однимъ изъ наиболѣе пригодныхъ для почвы Горной Нивы заводскихъ сортовъ. Немногимъ однако уступаютъ ей въ урожаяхъ два другихъ особенно сильно распространяющихся за послѣднее время въ Привислянскомъ краѣ заводскихъ сорта — шампіонъ и дабера; по содержанію крахмала эти два сорта даже нѣсколько превосходятъ саксонскую луковицу.

Заслуживаетъ затѣмъ полнаго вниманія сортъ Magnum bonum (Sutton's), давшій за послѣдній годъ наивысшій урожай при сравнительно высокомъ содержаніи крахмала, что дѣлаетъ этотъ сортъ цѣннымъ и для заводовъ, хотя это по преимуществу столовый сортъ. Magnum bonum отличается въ высшей степени хорошей сохраняемостью или прочностью вплоть до поздней весны, превосходя этимъ особенно алкоголь и всѣ ранніе сорта. Дорогой новый сортъ White Elephant (Бѣлый слонъ, за него заплочено при покупкѣ по 40 коп. за фунтъ) не обнаружилъ какихъ-либо особыхъ преимуществъ передъ Magnum bonum, хотя безъ сомнѣнія это также очень порядочный заводско-столовый сортъ.

Изъ специально столовыхъ сортовъ лучшіе результаты дали оба розовыхъ Late- и Early-Rose. Первый изъ нихъ въ 1885 году далъ даже наивысшій изъ всѣхъ испытывавшихся сортовъ урожай. Пониженіе урожая его за послѣдній годъ вѣрнѣе всего слѣдуетъ приписать, кажется, засухѣ во вторую половину лѣта, которая по-нятно въ это время должна была сильнѣе подѣйствовать на болѣе медленно-развивающійся Late-Rose, чѣмъ на скороспѣлый Early-Rose. Поэтому для хозяйства во всякомъ случаѣ будетъ надежнѣе разводить какъ тотъ, такъ и другой сортъ, рассчитывая на то, что какія либо неблагоприятныя условія для одного сорта не помѣшаютъ хорошему урожаю другого.

Пять изъ испытывающихся сортовъ, по непостоянству и незначительности урожаевъ ихъ, видимо, очень скоро придется сполна забраковать. Это — альфа, король раннихъ, снѣжинка, Peterson Victoria и Edelstein Richter'a. Изъ всѣхъ ихъ заслуживаетъ еще нѣкотораго вниманія альфа по своему быстрому развитію, что однако болѣе имѣетъ цѣны для огородничества, чѣмъ для полеводства.

3. *Опыты съ хлѣбами.* Продолжавшіеся и въ отчетномъ году опыты по изученію сортовъ озимой пшеницы дали при культурѣ ея на IV клину Кемпы такіе результаты:

Номеръ и названіе сорта, согласно съ прежнимъ обозначеніемъ.	Урожай въ четверт. на десятину.	Средній урожай за 3 года (1883—85).
2. Бѣлая фланская Scherif's. .	10	10,3
7. Сандомирка малая	14,1	11,4
8. „ ?	9,1	10,3
11. Welington	10,8	8,3
13. Туркестанская	10,4	10,6
14. Св. Ивана	12,5	9,6
21. Талавера бѣлая	10,8	7,9

Кромѣ этихъ сортовъ на IV-же клину еще воздѣлывалась костромка, давшая очень хорошій урожай, который однако не удалось точно опредѣлить. Подъ всѣ эти сорта отводилось пространство около 0,15 десятины подъ каждый. Отдѣльно отъ нихъ на IX клину, на пространствѣ цѣлой десятины, разводился № 5 (названіе утеряно), давшій въ среднемъ 11,75 четв. Эти трехлѣтніе опыты показали что несмотря на рѣзкія отличія въ урожаяхъ, полученные въ первый годъ культуры на фермѣ различныхъ сортовъ пшеницы (см. 58 стр. отчета за 1883 годъ), позднѣе эти отличія постепенно сгладились; такъ талавера дала въ первый годъ культуры урожай въ три раза меньшій противъ наивысшаго урожая пшеницы, полученнаго въ этотъ годъ; въ отчетный же годъ урожай ея лишь немногимъ (меньше чѣмъ въ полтора раза) уступалъ наивысшему урожаю, данному малой сандомиркой. Изъ всѣхъ вообще испытывавшихся сортовъ лучшіе урожаи давали этотъ послѣдній сортъ, костромка и № 5. Такъ какъ вообще изъ всѣхъ испытывавшихся сортовъ озимой пшеницы какъ на Кемпѣ, такъ и на Горной Нивѣ (въ предъидущемъ году воздѣлывалась въ послѣднемъ мѣстѣ малая сандомирка и № 5, въ отчетномъ же году только послѣдній, давшій здѣсь урожай въ 12 четверт. противъ 12,3 четверт., полученныхъ отъ костромки) ни одинъ не обнаружилъ какихъ-либо преимуществъ передъ давно разводимой на фермѣ костромкой, то рѣшено пока ограничиться культурой только этого послѣдняго сорта, предполагая въ будущемъ еще испытать нѣкоторые другіе изъ наиболѣе извѣстныхъ у насъ или заграницею сортовъ пшеницы.

Относительно озимой *ржи* последнее уже сдѣлано. Не ограничиваясь прежде испытанными сортами, осенью 1884 г. были выписаны через г.г. Василевскаго и Пиляскаго оригинальныя сѣмена тростниковой ржи изъ Баваріи и сорта Самборъ. Результаты посѣва этихъ сортовъ и прежде разводившихся на фермѣ таковы:

Названіе сорта.	Мѣсто посѣва	Собрано съ десят. сноповъ	Собрано четвертей
Тростниковая рожь .	I клинъ Горной Нивы.	1080	18
Самборъ		950	15,5
Ивановская		680	9,3
Испанская		840	8,9
Норвежская		630	8,1
Ивановская рожь . .	IV бл. Кемпы	1020	11,1

Какъ видно отсюда, вновь выписанные сорта дали замѣчательные урожаи въ сравненіи съ прежде разводившимися здѣсь. Оба новыхъ сорта мало чѣмъ отличаются одинъ отъ другого, характеризуюсь грубой соломой, высокимъ ростомъ, очень длиннымъ колосомъ и хорошимъ крупнымъ зерномъ. Лучшіе же результаты дали оба эти сорта сравнительно съ другими сортами и въ слѣдующемъ 1886 г.

Для фермы затѣмъ имѣетъ особенно важное значеніе выборъ наиболѣе подходящаго сорта *ячменя* въ тѣхъ видахъ, чтобы сдѣлать его однимъ изъ главныхъ продажныхъ растеній. Плодородная наносная почва Кемпы, казалось бы, должна быть особенно пригодною для этого растенія. На самомъ дѣлѣ урожаи его здѣсь рѣдко достигали до сихъ поръ всего какихъ нибудь 12 четв. на десятину, тогда какъ урожаи овса достигали неоднократно даже 24 четв.; вообще урожаи послѣдняго превышаютъ на Кемпѣ урожай перваго обыкновенно въ $1\frac{1}{2}$ — 2 раза, тогда какъ цѣны на ячмень часто только немного превышаютъ цѣну овса. Для выясненія того, не является ли причиною этого быть можетъ уже выродившійся недоброкачественный сортъ ячменя, еще весною 1884 г. были выписаны черезъ тѣхъ-же сѣмяноторговцевъ великолѣпныя на видъ сѣмена сортовъ Шевалье и Gold Melone (золотистая дыня). Къ несчастію, посѣвъ этихъ сѣмянъ пришелся въ неудачный годъ съ громаднымъ наводненіемъ на Кемпѣ. Тѣмъ не менѣе, хотя ячмень

и пострадалъ отъ послѣдняго, удалось все таки собрать достаточно сѣмянъ, чтобы съ ними повторить опытъ еще на слѣдующій годъ. Оба эти новые сорта, высѣянные рядомъ съ прежде разводившимся здѣсь двухстрочнымъ ячменемъ (фермскій шевалье), на I клину Кемпы послѣ удобренной навозомъ виковой смѣси дали такіе результаты:

	Собрано съ десятины:	
	сноповъ	четв. зерна
Новый Шевалье	860	8,4
Gold Melone	760	7,7
Фермскій Шевалье.	770	8,5
Тотъ же фермскій Шевалье далъ на другихъ мѣстахъ Кемпы:		
на IX кл. (искуств. удобр.)	630	11,3
„ III „ (послѣ удобр. навозомъ про- пашныхъ растений и гороха)	760	10,8

Отсюда видно, что новые сорта по урожаю даже отстали отъ давно разводимаго здѣсь ячменя; по своему качеству они также ничуть не превосходили его, Gold-же Melone даже положительно уступалъ ему, давая тонкія, неналивныя, съ острымъ необламывающимся при молотбѣ концомъ зерна.

4. *Опыты по изученію значенія искусственныхъ удобреній.* Изъ этого рода опытовъ я ограничиваюсь пока сообщеніемъ только о тѣхъ изъ нихъ, которые производились въ болѣе обширныхъ размѣрахъ, откладывая до другого раза сообщеніе о результатахъ, полученныхъ на грядкахъ опытнаго поля.

Опыты, производящіеся на IX клину Кемпы (см. 54 — 56 стр. отчета за 1883 г. и 45 — 46 стр. отчета за 1884 г.) дали въ отчетномъ году такіе результаты, рассчитанные на десятину.

Участокъ А былъ занятъ ячменемъ съ подсѣвомъ клевера. Удобренія въ отчетномъ году получили только A_1 — $6\frac{1}{2}$ пуда на десятину сѣрноокислаго амміака и A_2 — 8,2 пуд. чилійской селитры. Удобренія эти были разбросаны тотчасъ послѣ посѣва. Оба эти участка были удобрены въ предъидущемъ году пареною костяною мукою, A_3 — суперфосфатомъ изъ нея-же и A_4 оставался, какъ въ предъидущемъ году, такъ и въ отчетномъ, безъ удобренія. Получено:

	Общій вѣсъ урожая (необмолоченныхъ сноповъ) пудовъ	Четвертей зерна	Вѣсъ четверти.
A ₁	265,2	11,47	7 п. 31 ф.
A ₂	272,6	11,30	7 „ 21 „
A ₃	243,5	12,09	7 „ 21 „
A ₄	232,7	10,37	7 „ 25 „

Какъ видно отсюда, азотистые туки оказали бѣльшее дѣйствіе на образованіе соломы, чѣмъ зерна. Высшій урожай послѣдняго полученъ на участкѣ, получившемъ въ предъидущій годъ удобреніе суперфосфатомъ.

Подсѣянный къ ячменю клеверъ развился къ осени лучше на A₃ и A₄, занимающихъ нѣсколько болѣе низменное положеніе, чѣмъ остальные два участка, изъ которыхъ A₁ къ тому же нѣсколько затѣняется примыкающей къ нему съ NWW стороны аллеей. Небольшой укосъ клевера взятъ поэтому лишь съ A₄ и раза въ 1½ — 2 болѣе съ A₃.

Участокъ В занятъ былъ виковою смѣсью, послѣ которой осенью посѣяна была озимая пшеница. Удобренія разбросаны были передъ самымъ посѣвомъ виковой смѣси.

Названіе участка	Количество удобреній	Урожай виков. сѣна въ пудахъ.
V ₁	{ 6,1 пуда Бакеръ-гуано (32,8% P ₂ O ₅) 11,1 пуд. каинита	 230,8
V ₂	. 6,6 пуда Бакеръ-гуано	 197,1
V ₃	{ 6,6 пуда Бакеръ-гуано 11 пуд. каинита	 202,6
V ₄	. 10,7 пуд. каинита	 154,6

На участкѣ С затѣмъ посѣяна была осенью 1884 г. пшеница. Въ отчетномъ году 12 апрѣля были разбросаны по зеленымъ ея на C₁ — 6 пуд. сѣрноокислаго амміака и на C₂ — 8 пуд. чилійской селитры. Въ предъидущемъ году подъ виковую смѣсь на этомъ участкѣ примѣнялись на C₁ и C₂ по 12 пуд. на десятину костяной муки, а на C₃ — 11 пуд. суперфосфата изъ костявой муки. Виковая смѣсь отъ наводненія однако пропала, за исключеніемъ C₄, гдѣ она послѣ спада воды поправилась и позднѣе косилась на зеленый кормъ. Результаты при культурѣ озимой пшеницы получились такіе:

Участки	Вѣсъ необ- мол. сно- повъ.	Намолоче- но въ іюль четверт. сыроватаго зерна.	Урожай въ 10 пудов. четверт. сухаго зер- на.	Вѣсъ че- тверти только от- вѣяннаго, по несортир. зерна.
C ₁	470,1 пуд.	15,2	12,5*)	9 пуд. 5 ф.
C ₂	440,2 пуд.	12,2	10	9 пуд. 4 ф.
C ₃	452,0 пуд.	13,4	11	9 пуд. 4 ф.
C ₄	489,2 пуд.	16,4	13,5	9 пуд. 5 ф.

Какъ видно изъ представленныхъ чиселъ, результатъ этого опыта не въ пользу азотистыхъ туковъ; чилійская селитра оказала замѣтно вредное вліяніе; лучшее дѣйствіе оказалъ сѣрноокислый амміакъ, дѣйствующій по сравненію съ селитрой медленнѣе на растительность, по мѣрѣ нитрификаціи его въ почвѣ; но самый лучший результатъ получился на участкѣ C₄, хотя и остававшемся въ оба года безъ удобренія, но отличавшемся отъ всѣхъ прочихъ тѣмъ, что на немъ въ предъидущій годъ виковая смѣсь не погибла отъ наводненія и оставила послѣ своей уборки въ почвѣ болѣе или менѣе значительное количество пожнивныхъ остатковъ съ сравнительно высокимъ содержаніемъ азота. Если мы примемъ во вниманіе, что IX клинъ, какъ мною уже было указано ранѣе, съ 1877/8 г. навозомъ болѣе ни разу не удобрялся, то сдѣлается понятнымъ, почему именно на участкѣ C₄ получился наилучшій результатъ: кемпская почва не отличается высокимъ содержаніемъ органическихъ веществъ, процентное содержаніе коихъ въ ней равняется всего 1,2, и потому, понятно, для нея должно имѣть немаловажное значеніе обогащеніе пожнивными остатками. Нечего удивляться также и неблагопріятному дѣйствію чилійской селитры, получившемуся въ этомъ опытѣ, такъ какъ ей пришлось дѣйствовать въ этомъ случаѣ на почвѣ естественно плодородной и при томъ въ первый же годъ послѣ наводненія, оставившаго значительный слой ила. Пшеница на IX клину вообще подъ конецъ значительною частію полегла, причемъ однако трудно было отличить на которомъ участкѣ она сильнѣе полегла и гдѣ менѣе.

Наконецъ участокъ D на IX клину былъ отведенъ подъ сахарную свеклу, результаты опытовъ съ которою сообщены мною выше. На этомъ участкѣ дѣйствіе искусственныхъ удобреній было всего сильнѣе и только сахарная свекла окупила несомнѣнно при-

*) Этотъ рядъ чиселъ вычисленъ мною на основаніи двухъ пробныхъ обмоловъ, производившихся въ отчетномъ году для пшеницы съ Горной Нивы, одинъ разъ тотчасъ послѣ жатвы, когда получился вѣсъ четверти немного только болѣе 9 пуд., по причинѣ плохой погоды, стоявшей особенно во время уборки пшеницы, и другой разъ въ декабрѣ, когда приходилось имѣть уже дѣло съ пшеницею достаточно просохшею при лежаніи въ сараѣ и имѣвшею болѣе нормальный вѣсъ четверти, хотя за то менѣе умолотной. Урожаи пшеницы вездѣ согласованы съ этимъ послѣднимъ обмоломъ.

мѣненіе ихъ, тѣмъ болѣе что она продана по очень хорошей цѣнѣ—1 р. 50 к. за 10 пудовый берковецъ.

Въ отчетномъ же году были сдѣланы однако на фермѣ опыты примѣненія азотистыхъ туковъ также подъ пшеницу еще въ другомъ мѣстѣ, давшія совершенно противоположный только что сообщенному результатъ. Именно, на Горной Нивѣ было испытано дѣйствіе ихъ на плохо развивавшуюся пшеницу. Въ 1884 г. было засѣяно для опыта полдесятины несвѣжими сѣменами, а урожай 1883 г. Старыя сѣмена, убранныя въ неблагопріятную погоду, сохранились, очевидно, несовсѣмъ хорошо, такъ какъ засѣянная ими полоска въ полдесятины уже съ осени выглядывала хуже, чѣмъ сосѣднія мѣста пшеницы, засѣянныя свѣжими сѣменами; весною же казалось даже необходимымъ запахать эту полоску и засѣять какимъ либо яровымъ хлѣбомъ. Я рѣшилъ однако испытать на ней дѣйствіе азотистыхъ туковъ. Для этого она была раздѣлена на три участка въ $\frac{1}{6}$ дес. каждый, изъ которыхъ затѣмъ одинъ былъ удобренъ 6 пудами по расчету на десятину сѣрнокислоаго амміака, другой, средній, оставленъ безъ удобренія и третій— $7\frac{1}{2}$ пуд. чилійской селитры. Удобренія были разсыпаны руками 30 марта передъ дождемъ. Результаты получились такіе:

		Собрано съ десятины:	
		сноповъ	четверт. зерна
Костромка изъ свѣжихъ сѣмянъ		1060	12,36
Она же изъ старыхъ сѣмянъ урожая 1883 г.	а) по сѣрнокиислому амміаку	766	14,06
	б) безъ подсобнаго удобренія	593	10,3
	в) по чилійской селитрѣ	995	16,6
	Пшеница № 5	775	12,04

Стоимость употребленнаго подсобнаго азотистаго удобренія—опять таки по расчету на десятину—19 рублей 50 коп., а излишне полученнаго подъ вліяніемъ его урожая на участкахъ а и в, въ сравненіи съ б, около 30—50 рублей. Такимъ образомъ въ этомъ случаѣ азотистые туки принесли чистой прибыли 10—30 руб. на десятину. Опыты наши вообще показываютъ, насколько разнится дѣйствіе искусственныхъ удобреній въ зависимости отъ почвы, растений и многихъ другихъ условій. Для выгоднаго примѣненія ихъ нужно очень много принимать въ соображеніе, иначе легко получаютъ противоположные результаты.

Въ заключеніе позволяю себѣ еще привести результаты опытовъ съ удобреніями, полученные на IX клину Кемпы въ 1886 г. Изъ нихъ отчасти видно, поскольку каждый отдѣльный участокъ,

въ силу, такъ сказать, своихъ индивидуальныхъ свойствъ, могъ обусловливать тотъ или другой результатъ. 1886 г. былъ уже болѣе нормальнымъ для проявленія дѣйствія удобреній, чѣмъ предшествующій ему отчетный годъ, непосредственно слѣдовавшій за годомъ съ сильнымъ наводненіемъ.

Результаты эти приведены въ слѣдующей таблицѣ:

Названіе растенія	Названіе и номеръ участка	Количество удобреній по расчету на дес. положен. весною 1886 г.	Урожайи съ десятины			Всѣх четв. от-вѣннаго зер-на	
			Сѣно 1-го укоса пудовъ	Сѣно 2-го укоса пудовъ	Всего пудовъ	Пудовъ	Фунтовъ
Красный клеверъ	A ₁	Въ 1886 г. всѣ участ-ки А оставлены были безъ удобренія	282 (?)	152	434 (?)	—	—
	A ₂		206	150	356	—	—
	A ₃		266	244	510	—	—
	A ₄		206	170	376	—	—
Сахарная све-кла	C ₁	чил. сѣрн. кост. кали-сел. ам. мук. нить	202,8 берк. (въ 10 п.)			—	—
	C ₂	7 пуд. 68 ф. 6,4 п. 8 п.				—	—
	C ₃	7 пуд. 68 ф. 6,4 п. —				—	—
	C ₄	6,9 „ 67 „ — 7,8 п.				—	—
Озимая пше-ница	B ₁	7 пуд. чилійск. селитр.	Необмол. сноп.	зерна.		9	20
	B ₂	8,8 „ „ „	509,6 пуд.	14,3 четв.		9	12
	B ₃	Безъ удобренія . . .	565 „	13,0 „		9	23
	B ₄	7 пуд. 25 ф. чил. сел.	449 „	14,4 „		9	19
Ячмень	D ₁	6 пуд. 11 ф. сѣрнок. ам.	387,4 „	11,8 „		8	—
	D ₂	7 „ 2 „ „ „	464,3 „	14,7 „		7	31
	D ₃	Безъ удобренія . . .	389 „	13,5 „		7	31
	D ₄	6 п. 31 ф. сѣрнок. амміака	385,3 „	14,8 „		7	33
			388,5 „	15,5 „			

Удобренія въ 1886 г. примѣнялись по зеленымъ пшеницы 9-го апрѣля, подъ ячмень передъ посѣвомъ его 10 апрѣля и подъ сахарную свеклу, также передъ самымъ посѣвомъ ея и притомъ на этотъ разъ въ разбросъ, 1-го мая. Относительно результатовъ этого года слѣдуетъ замѣтить:

а) Различные урожаи клевера, полученные въ 1886 г., слѣдуетъ, очевидно, приписать неодинаковому положенію участковъ А: высшій урожай получился на А₃, занимающемъ болѣе низменное положеніе. Результатъ, полученный на А₁, является сомнительнымъ въ

виду того, что половина сѣна перваго укоса съ этого участка была свезена нѣсколько преждевременно до полной просушки его.

б) Въ опытѣ съ сахарной свеклой полное удобреніе на C_1 , содержащее въ себѣ азотъ, фосфорную кислоту и кали, оказало наибольшее дѣйствіе. Отсутствіе котораго-либо питательнаго вещества замѣтно вредно отозвалось на величинѣ урожая сырого продукта, при чемъ однако въ большей степени при отсутствіи азота и фосфорной кислоты (C_3 и C_4), чѣмъ кали (C_2). Слѣдовательно въ этомъ случаѣ подтвердился результатъ предъидущаго года.

с) Въ опытѣ съ озимой пшеницей меньшій урожай получился на B_4 , отличающемся отъ остальныхъ тѣмъ, что онъ въ предъидущій годъ не получилъ содержащаго фосфорную кислоту удобренія, почему на немъ хуже, чѣмъ на другихъ участкахъ, былъ и урожай виковой смѣси. Замѣтно вредно отразилось также на урожаѣ зерна пшеницы и отсутствіе въ удобреніи, данномъ въ предъидущій годъ, кали, какъ это видно изъ урожая на участкѣ B_2 , гдѣ однако урожай соломы получился наивысшій, очевидно, подъ вліяніемъ болѣе сильнаго удобренія чилійской селитрой. Послѣдняя вообще въ этомъ опытѣ послѣ виковой смѣси, какъ это видно и изъ сравненія результатовъ, полученныхъ на B_1 и B_3 , отразилась полезно только на урожаѣ соломы, на урожаѣ-же зерна даже нѣсколько вредно.

д) Наконецъ въ опытѣ съ ячменемъ, занимавшемъ участокъ послѣ сахарной свеклы, наименьшій урожай зерна получился на D_2 , гдѣ въ предъидущій годъ не было дано въ удобреніи кали и гдѣ между тѣмъ былъ полученъ наивысшій урожай, извлекающаго особенно много изъ почвы калийныхъ солей названнаго растенія. Отсутствіе фосфорной кислоты въ удобреніи не оказалось столь вреднымъ, какъ отсутствіе кали: участокъ D_4 , удобренный въ предъидущій годъ лишь чилійской селитрой и сѣрнокалиевой солью, а въ 1886 г. сѣрнокислымъ амміакомъ, далъ даже наивысшій урожай зерна, хотя и уступилъ значительно въ урожаѣ соломы D_1 , получившему подъ свеклу полное удобреніе и въ 1886 г. еще азотистый тукъ. Сѣрнокалиевый амміакъ оказалъ болѣе замѣтное дѣйствіе на одну только солому на одномъ послѣдне-названномъ (D_1) участкѣ.

ПРИЛОЖЕНІЯ
КЪ ОТЧЕТУ ПО ОПЫТНОЙ ФЕРМѢ

Института Сельскаго Хозяйства и Лѣсоводства

ВЪ НОВОЙ-АЛЕКСАНДРІИ

за 1885 годъ.

Счетъ общихъ расходовъ.

НАЛОГИ:			На какую отрасль и въ какомъ размѣрѣ отнесенъ расходъ.									
Руб.	к.		Поле-водство		Дуго-водство		Ското-водство		Пастби-ща			
			Р у б л и и к о п ѣ й к и									
Поземельный налогъ	122	73										
Арендная плата за участокъ Бѣ- ляса	30	—										
Страхование строеній	91	66										
На содержаніе гминныхъ управле- ній и суда	29	20										
Итого			273	59	164	—	41	—	27	59	41	—
РАСХОДЫ:												
Жалованіе помощника завѣдыва- ющаго фермою	570	—	350	—	90	—	100	—	30	—		
Канцелярія и ея освѣщеніе	39	6	20	—	5	—	10	—	4	6		
Ремонтъ строеній вообще	152	24	110	—	10	—	32	24	—	—		
„ мертваго инвентаря	89	34	60	—	15	—	14	34	—	—		
„ плуговъ и другихъ зем- ледѣльческихъ орудій.	97	59	70	—	27	59	—	—	—	—		
Ремонтъ телѣгъ и саней.	68	74	40	—	15	—	13	74	—	—		
„ жней и косилки	47	95	27	95	20	—	—	—	—	—		
Поправки вала, дорогъ, плотины и проч.	25	37	15	—	5	—	5	37	—	—		
Новая цѣль для насоса на наво- зохранилищѣ	25	—	15	—	3	—	7	—	—	—		
Мелкіе расходы по хозяйству . . .	205	85	100	50	70	—	35	35	—	—		
Работы по хозяйству	120	1	25	—	37	—	58	1	—	—		
Содержаніе верховой лошади . . .	95	—	50	—	25	—	5	—	15	—		
„ двухъ полевыхъ сто- рожей	361	64	256	—	60	—	—	—	45	64		
Содержаніе усадебнаго сторожа .	150	82	120	—	—	—	30	82	—	—		
ВСЕГО			2322	20	1423	45	423	59	339	46	135	70

С Ч Е Т Ъ С К О Т

Къ 1-му января 1885 года состояло:	
а) кормовыхъ средствъ и продуктовъ скотнаго двора на	
	28 р. 88 к.
и б) 44 штуки скота на сумму	3990 „ — „
Итого	

Руб.	к.
4018	88

Р А С Х О Д Ъ:

На кормъ и подстилку употреблено:	
Овса 94 корца 12½ гарн. по 2 р. 60 к. за корецъ на	245 р. 44 к.
Гороха 2 корца 21 гарн. по 5 р. за корецъ	13 р. 25 к.
Проса 16 гарн. по 3 руб. за корецъ на	1 р. 50 к.
Льна 18 гарн. на	4 р. 50 к.
2-го сорта ржи 5 корцевъ по 3 руб. за корецъ на	15 р. — к.
3-го сорта пшеницы 6½ корц. по 3 руб. за корецъ на	19 р. 50 к.
Кормовой свеклы 327½ корц. по 33 к. за корецъ на	107 р. 99 к.
Брюквы 44 корц. по 33 коп. за корецъ на	14 р. 52 к.
Моркови 11½ корц. по 38 коп. за корецъ на	4 р. 37 к.
2-го сорта ячменя 7½ корц. по 2 р. 50 к. за кор.	18 р. 75 к.
2-го сорта вики 2 корца по 3 р. за корецъ на	6 р. — к.
Озадковъ разныхъ хлѣбовъ 14,37 кор. по 2 р. за кор. на	28 р. 74 к.
Пивной дробины 464,5 корц. на	216 р. 45 к.
Жмыховъ 93,35 центнеровъ на	216 р. 27 к.
Силосованнаго корма 276,6 цент. по 33 к. за цент. на	91 р. 28 к.
Зеленаго корма 2051 цент. по 10 к. за цент. на	250 р. 10 к.
Сѣна покупнаго 400 цент. по 60 к. за цент. на	240 р. — к.
Сѣна своего 1140 цент. по 50 к. за цент. на	570 р. — к.
Соломы и мякины 1860,45 цент. по 25 к. за цент. на	465 р. 11 к.
Соли 1079,5 фунт. на	18 р. — к.
Отрубей 30 цент. на	36 р. — к.
Итого кормовыхъ и подстилочныхъ средствъ на сумму	2582 77

Возка зеленаго корма и другія работы по скотному двору	147 81
Стоимость 60 морговъ выгона, считая по 5 руб. за моргъ.	300 —
Жалованіе и содержаніе прислуги скотнаго двора.	550 29
Жалованіе и ординарія продавцу молока въ Институтъ	20 40
Израсходовано на телятъ молока 9589 кварта по 4 к.	383 56
Леченіе скота	16 52
Освѣщеніе скотнаго двора	19 35
Ремонтъ скотнаго двора	19 78
Ремонтъ и пополненіе инвентаря и мелкіе расходы	119 06
Страхованіе скота.	— 37
Часть общихъ расходовъ, отнесенная на скотный дворъ	339 46
Всѣхъ расходовъ на сумму	4499 37
что вмѣстѣ со стоимостью скота и кормовыхъ средствъ въ началѣ года составляетъ	8518 25

НАГО ДВОРА

Къ 1 января 1886 г. состояло:

а) кормовыхъ средствъ на	21 р. 21 к.
и б) скота: 1 быкъ	110 р. — к.
30 коровъ по 110 руб.	3300 р. — к.
3 телки 1 года по 70 руб.	210 р. — к.
5 телокъ 5—11 мѣсяцевъ по 50 р.	250 р. — к.
3 бычка 6—11 мѣсяцевъ по 50 р.	150 р. — к.
5 новорожденныхъ телятъ по 10 р.	50 р. — к.

Итого 47 штукъ

Всего на сумму .

Руб. к.

4091 21

П Р И Х О Д Ъ:

Отъ продажи молока и молочныхъ продуктовъ за 61730 $\frac{1}{4}$ квартъ почти по 4 коп. за кварту (въ среднемъ)

2458 52

Зачисленъ въ доходъ фермы залогъ арендатора остатковъ молока, по причинѣ неисполненія принятыхъ на себя этимъ арендаторомъ обязательствъ

25 —

За молоко, выданное въ ординаріи слѣдуетъ, за 2700 кв. по 4 коп.

108 —

За молоко, израсходованное на поѣдку телятъ

383 56

За молоко, отпущенное для опытовъ, за 6 кв. по 4 к.

— 24

Отъ продажи телятъ и телячьихъ кожъ

874 30

Отъ продажи бракованныхъ животныхъ

131 —

За припускъ къ чужимъ коровамъ фермскаго быка

13 —

За содержаніе телятъ, купленныхъ на фермѣ.

29 60

Стоимость содержанія коровы старосты.

50 —

Стоимость 10000 центнеровъ навоза по 7 коп. за центнеръ

700 —

За двѣ кожи, употребленныя на ремонтъ упряжи, слѣдуетъ

14 —

Итого прихода .

4787 22

Всего же со стоимостью скота и кормовыхъ средствъ

8878 43

С р а в н е н і е.

По приходу 8878 р. 43 к.

По расходу. 8518 р. 25 к.

Прибыль 360 р. 18 к.

Счетъ полеводства.

	Руб. к.		Руб. к.
Къ 1 января 1885 г. оставалось продуктовъ полеводства на сумму . . .	2595 65	Къ 1 января 1886 г. оставалось продуктовъ полеводства на сумму . . .	3079 6
На полевые работы (трудъ годовыхъ рабочихъ, лошадей и поденщиковъ) израсходовано:		Выручено отъ продажи продуктовъ полеводства въ теченіе года . . .	3855 78
для отчетнаго 1885 г. . . .	2094 77	Стоимость хлѣба, выданнаго въ ординаріи рабочимъ	425 —
для слѣдующаго 1886 г. . .	419 58	Стоимость доставленныхъ полеводствомъ корма и подстилки для скота . .	1206 70
За издѣльные работы упряжечо	514 77	То-же для лошадей . . .	543 27
Стоимость навоза рогатаго скота	700 —	То-же для куръ	4 22
Стоимость навоза лошадей .	216 —	За мѣсто, отведенное подъ огородъ рабочимъ, слѣдуетъ	83 20
Стоимость искусственныхъ удобреній и доставки ихъ	86 17	За пастьбу на поляхъ чужаго скота и потраву ихъ взыскано	2 95
Стоимость покупныхъ сѣмянъ	151 89	Поступило за мѣшки . . .	1 80
Ремонтъ молотилки	24 28	Итого . . .	9201 98
Ремонтъ сѣялки	12 65		
Соль для силосованія и другіе мелкіе расходы по полеводству.	4 50		
Часть общихъ расходовъ, отнесенная на полеводство	1423 45		
Итого	8243 71		

Сравненіе:

По приходу	9201 р. 98 к.
По расходу.	8243 р. 71 к.
Прибыль	958 р. 27 к.,

что при 77 десятинахъ, бывшихъ въ отчетномъ году въ полевой культурѣ, составитъ по 12 руб. 45 коп. прибыли на одну десятину.

Счетъ луговодства.

	Руб.	к.		Руб.	к.
Къ 1 января 1885 г. состо- яло луговаго сѣна на сум- му	394	50	Къ 1 января 1886 г. оста- лось 1121,5 центн. лугов. сѣна по 50 к. на	560	75
Стоимость работъ по луго- водству	160	24	Въ теченіе года луговодство доставило корма въ видѣ сѣна и подстилки (сѣно, попорченное въ предъи- дущій годъ наводненіемъ):		
Стоимость сѣмянъ и удоб- реній	36	50	Рогатому скоту на сумму .	596	32,5
Ремонтъ инвентаря	—	55	Лошадямъ на сумму . . .	80	75
Часть общихъ расходовъ, отнесенная на луговод- ство	423	59	Зеленаго корма собрано съ луга 498 центн. на . . .	49	80
Итого .	1015	38	Продано попорченнаго на- водненіемъ сѣна 164,7 ц. на сумму	60	22,5
			Итого . .	1347	85

С р а в н е н і е:

По приходу 1347 р. 85 к.

По расходу 1015 р. 38 к.

Прибыль 332 р. 47 к.,

что составляетъ при 15,8 десят. луга 21 руб. 4 коп. чистой при-
были на одну десятину.

Счетъ лѣсныхъ пастбищъ.

	Руб.	к.		Руб.	к.
Стоимость работъ по улуч- шенію пастбищъ	56	54	За пастьбу скота	300	—
Часть общихъ расходовъ, отнесенная на пастбища.	135	70	За дрова, заготовленные на пастбищѣ для фермы . .	139	13
Итого .	192	24	Поступило за буреломъ и срубленное дерево . . .	5	—
			Итого . .	444	13

С р а в н е н і е:

По приходу	444 р. 13 к.
По расходу	192 р. 24 к.
Прибыль	251 р. 89 к.,

что составляет при 30,6 дес., бывшихъ въ отчетномъ году подъ пастбищемъ, по 8 р. 23 к. чистой прибыли на десятину.

Счетъ птичника.

	Руб.	к.		Руб.	к.
Стоимость куръ къ 1 янва- ря 1885 года	13	40	Стоимость куръ къ 1 янва- ря 1886 года	12	—
Жалованіе птичникѣ	3	—	Выручено въ теченіе года за куръ и цыплятъ	8	60
Стоимость содержанія куръ Уплочено на варшавской выставкѣ за 4 цыплятъ Брамапутра	4	22	Итого	20	60
	11	—	Убытокъ	11	02
Итого	31	62			

Счетъ хмѣльника.

	Руб.	к.		Руб.	к.
Стоимость работы на хмѣль- никѣ	14	70	Поступило 60 фунтовъ хмѣ- ля на сумму	9	—
Стоимость 30 цент. конска- го навоза	2	70	Итого	9	—
Итого	17	40	Убытокъ	8	40

Счетъ расходовъ для учебныхъ и научныхъ цѣлей.

	Руб.	к.
Стоимость работъ на специальныхъ опытныхъ участкахъ.	78	70
Стоимость книгъ и другихъ предметовъ, а также мелкіе расходы для опытовъ	41	89
Вознагражденіе временному ассистенту на опытныхъ участкахъ .	85	—
Стоимость сѣмянъ	5	45
Стоимость искусственныхъ удобреній	20	—
Стоимость молока, взятаго въ Институтъ для анализовъ	—	24
Итого	231	28
Прибавляя сюда-же:		
жалованіе завѣдывающему фермой	500	—
и убытки отъ птичника и хмѣльника.	19	42
получаемъ всѣхъ расходовъ специально для учебныхъ и научныхъ цѣлей	750	70

ЗАКЛЮЧИТЕЛЬНЫЙ СЧЕТЪ

ДОХОДЫ:	Руб.	к.	РАСХОДЫ:	Руб.	к.
Получено прибыли: отъ по-			Заготовка фашины, проклад-		
леводства	958	27	ка новой дороги и устрой-		
„ „ луговодства	332	47	ство моста черезъ Лаху .	689	16
„ „ пастбищъ	251	89	Постройка новаго дома для		
„ „ скотоводства	360	18	рабочаго, включая сюда		
Арендная плата за садъ на			выравниваніе мѣста и о-		
Кемпѣ.	30	—	гораживаніе его.	472	92
За квартиры рабочихъ слѣ-			За новыя машины унлочено	451	15
дуетъ	193	54	Постройка забора въ хоин-		
Мелкіе доходы (сдѣлано ра-			кахъ	29	5
бочими фермы по найму,			Ремонтъ пола и крыши у		
за пользованіе вѣсами и			молотильнаго сарая . . .	183	3
т. под.)	6	24	Коренныя улучшенія (по-		
Осталось неуплоченныхъ			садка деревцевъ на усадь-		
расходовъ.	11	62	бѣ и проч.)	73	79
Поступило долговъ за предъ-			По счету для учебныхъ цѣ-		
идущій годъ.	67	42	лей	750	70
Штатная сумма	1500	—	Стоимость работъ для Ин-		
Итого	3711	63	ститута	10	11
			Выдана награда г. Иваниц-		
			кому	100	—
			Жалованіе архитектору. .	180	—
			Осталось въ долгу (за моло-		
			ко за декабрь мѣсяць		
			1885 годъ)	109	88
			Итого.	3049	79

С р а в н е н і е:

По приходу	3711 р. 63 к.
По расходу	3049 р. 79 к.
Остатокъ	661 р. 84 к.

остатокъ этотъ получается, если изъ увеличившейся въ теченіе отчетнаго года стоимости продуктовъ полеводства (на 483 р. 41 к.), луговодства (166 р. 25 к.), скота (72 р. 33 к.), лошадей (70 р.) и инвентаря конюшни (на 66 руб. 25 коп.), всего на сумму 858 р. 24., вычесть уменьшеніе стоимости куръ (1 р. 40 к.), и позаимствованіе 195 р., сдѣланное въ отчетномъ году изъ запаснаго капитала фермы.

Таблица I.

ЖИВОЙ ИНВЕНТАРЬ.

Наименованіе статей прихода и расхода	Крупный рогатый скотъ								Вообще скота	Лошади				Вообще лошадей	Куры			Вообще куръ
	Коровъ	Быковъ	Бычковъ			Телокъ				Мереновъ	Кобылъ	Жеребцовъ	Жеребятъ		Пѣтуховъ	Курицъ	Цыплятъ	
			2 лѣтъ	1 года	Менѣе года	2 лѣтъ	1 года	менѣе года										
ПРИХОДЪ:																		
Къ первому января 1885 г. состояло .	26	1	—	—	5	2	5	5	44	6	4	1	—	11	8	17	9	34
Поступило отъ при- плода	—	—	—	—	21	—	—	12	33	—	—	—	1	1	—	—	—	—
Поступило по возра- сту.	—	—	—	4	—	5	3	—	12	—	—	—	—	—	1	3	—	4
Поступило изъ но- вотельныхъ	7	—	—	—	—	—	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Пріобрѣтено покуп- кою.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	2	—	—	—	2	—	—	4	4
Итого	33	1	—	4	26	7	8	17	96	8	4	1	1	14	9	20	13	42
РАСХОДЪ:																		
Выбыло по возрасту	—	—	—	—	4	—	5	3	12	—	—	—	—	—	—	—	4	4
Выбыло по первоте- лу	—	—	—	—	—	7	—	—	7	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Продаво	2	—	—	4	11	—	—	6	23	1	1	—	—	2	7	16	9	32
Пало.	1	—	—	—	4	—	—	2	7	—	—	—	—	—	1	1	—	2
Итого	3	—	—	4	19	7	5	11	49	1	1	—	—	2	8	17	13	38
Къ первому января 1886 г. осталось . .	30	1	—	—	7	—	3	6	47	7	3	1	1	12	1	3	—	4

Добавленіе къ таблицѣ II.

Хлѣбъ и другіе продукты полеводства въ возахъ и снопахъ.

Наименованіе статей прихода и расхода	Рожь	Пшеница	Овесъ	Ячмень	Могарь	Просо	Росичка	Вика	Гречиха	Горохъ	Сѣм. клев.	Ленъ	Бѣл. горч.	Оз. рапсъ
	С н о п ы							В о з ы			цент.	Возы		
Къ 1 янв. 1885 г. состояло	1298	—	—	1727	—	—	—	11	—	—	—	—	1	—
При новомъ счетѣ сно- повъ во время обмолота оказался излишекъ	26	3	—	333	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Поступило отъ урожая 1885 г.	3885	6947	3136	9001	73	199	21	12	16	19,5	5,5	70	1	100
Итого въ приходѣ.	5280	7284	3136	11061	73	199	21	23	16	19,5	5,5	70	2	100
Въ теченіе года обмолочено	4144	7284	3136	11061	73	199	21	23	16	19,5	5,5	70	2	100
Итого въ расходѣ.	4144	7284	3136	11061	73	199	21	23	16	19,5	5,5	70	2	100
Къ 1 янв. 1886 г. состоитъ	1136	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Таблица III.

Вѣдомость объ оборотѣ продуктовъ рогатаго скота.

Наименованіе прихода-расходныхъ статей	Молоко	Масло	Сметана	Творогъ	Кожи
	К в а р т ы	гарн.	фун.	шт.	
П Р И Х О Д Ъ:					
Къ 1 января 1885 г. состояло	—	—	—	—	1
Въ теч. 1885 г. поступило отъ удоя и переработки	74025,25	4,5	0,75	16,5	—
„ „ „ „ павшихъ животныхъ	—	—	—	—	7
Итого	74025,25	4,5	0,75	16,5	8
Р А С Х О Д Ъ:					
Продано въ видѣ цѣльнаго молока	61567,75	—	—	—	—
Продано	—	4,5	0,75	16,5	6
Употреблено для отстоя	162,5	—	—	—	—
Израсходовано на поправку упряжи для лошадей	—	—	—	—	2
Выдано въ ординарію	2700	—	—	—	—
Выдано телятамъ.	9589	—	—	—	—
Употреблено для опытовъ	6	—	—	—	—
Итого израсходовано	74025,25	4,5	0,75	16,5	8

УДОЙНАЯ ВѢДОМОСТЬ ЗА 1885 ГОДЪ.

Кличка коровъ		Число дней доения		Число кварталъ въ мѣсяцъ		Число дней доения		Число кварталъ въ мѣсяцъ		Число дней доения		Число кварталъ въ мѣсяцъ		Число дней доения		Число кварталъ въ мѣсяцъ		Число дней доения		Число кварталъ въ мѣсяцъ		Число дней доения		Число кварталъ въ мѣсяцъ		Число дней доения		Число кварталъ въ мѣсяцъ		Число дней доения въ году		Число кварталъ мо-ла за весь 1885 годъ		Средн. число квартъ на 1 день доения		Средній живой вѣсъ		Удойность	
		Мѣсяцы:		Январь		Февраль		Мартъ		Апрѣль		М а й		Іюнь		Іюль		Августъ		Сентяб.		Октябрь		Ноябрь		Декабрь		1 8 8 5 - и г о д ь .											
1.	Бета	31	377	28	314,5	25	256,25	Пала 8 а прѣля	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
2.	Берта	31	449,5	28	382	31	364,25	30	345	31	348,75	30	286	31	232,5	31	206,5	30	157,5	31	155	30	150	31	120	365	3195	8,7	1205	6,6	—	—	—	—	—	—	—		
3.	Вахлачка . . .	31	67	1	0,5	—	—	26	287,5	31	378,75	30	301	31	277	31	262,5	30	225	31	217	30	150	31	46,5	303	2213,25	7,3	1465	3,8	—	—	—	—	—	—	—		
4.	Веста	17	246,5	28	442	31	449	30	390	31	446,5	30	353,5	31	323,5	31	240,75	30	90	27	13,5	не доить	5	50	291	3045,25	10,4	1065	7,1	—	—	—	—	—	—	—	—		
5.	Волба	31	194	28	203	31	217	30	195	31	190	30	158,5	25	125	31	126	30	97,5	31	120	30	90	20	60	348	1776	5,1	1355	3,3	—	—	—	—	—	—	—		
6.	Жалкая	не доить	24	104	31	116,5	30	108	31	105,25	30	112	2	6	—	—	Продана на аукционъ 27 мая 85 г.	—	—	—	—	—	—	—	—	148	551,75	3,7	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
7.	Звѣзда	27	486	28	475	31	438,75	30	412,5	31	439,75	30	331	31	272,5	31	157	30	60	25	6	не доить	—	—	294	3078,5	10,4	1290	6	—	—	—	—	—	—	—	—		
8.	Качка	8	40	28	203	31	225	30	228	31	222,75	30	196	31	186	31	163,5	30	120	31	103	30	60	10	5	321	1752,25	5,4	1130	3,9	—	—	—	—	—	—	—		
9.	Кемча	4	52	28	456	31	480,5	30	417	31	439,75	30	327	31	280	31	234,5	30	180	31	181	30	120	31	85,7	338	3253,45	9,6	1205	6,75	—	—	—	—	—	—	—		
10.	Красивая . . .	не доить	—	—	16	196	30	390	31	442,75	30	327	31	287,5	31	222	30	157,5	31	150	30	90	17	17	277	2281,75	8,2	1245	4,6	—	—	—	—	—	—	—	—		
11.	Кукушка . . .		2	18	31	426,25	30	420	31	387,5	30	287	31	201,5	31	157	30	120	31	120	30	120	31	85,25	308	2342,5	7,6	1180	5	—	—	—	—	—	—	—			
12.	Лица		19,25	264	31	395,25	30	360	31	379	30	324,5	31	279	31	225	30	195	31	196	30	180	31	175	325,2	2972,75	9,1	1050	7,1	—	—	—	—	—	—	—	—		
13.	Луна	6	63	28	389	31	365,5	30	345	31	340	30	292	31	272,5	31	240,75	30	172,5	31	165	30	138	31	62	340	2845,25	8,4	1150	6,1	—	—	—	—	—	—	—		
14.	Маринка . . .	не доить	5,25	73,5	31	480,5	30	442,5	31	447,5	30	346	31	280	31	250	30	211,5	31	196	30	138	17	15,3	297,2	2880,3	9,7	1270	5,6	—	—	—	—	—	—	—	—		
15.	Милка	17	38,5	6,5	65	31	380	30	405	31	408,75	30	322	31	256,75	31	228	30	157,5	31	165	30	138	31	102,3	330,5	2666,8	8,7	1165	5,7	—	—	—	—	—	—	—		
16.	Норма	31	91	1	0,5	—	—	—	—	20,25	242	30	398,5	31	317	31	254	30	180	31	200	30	219	31	164,3	266,2	2066,3	7,8	1200	4,3	—	—	—	—	—	—	—		
17.	Перепелка . .	1	12,5	28	442	31	395,25	30	323,5	31	317,75	30	238	31	180	31	149,75	30	90	31	62	30	21	не доить	297	2231,75	7,5	1005	5,5	—	—	—	—	—	—	—	—		
18.	Проза	17	38,5	20,25	262,25	31	379,75	30	345	31	387,5	30	323,5	31	256,75	31	199,5	30	142,5	31	120	23	78	14	9	326,2	2542,25	7,8	1165	5,4	—	—	—	—	—	—	—		
19.	Сара	11	154	28	475	31	434	30	352,5	31	387,5	30	295	31	249	31	191	30	105	31	103	30	105	31	108,5	345	2959,5	8,6	1195	6,2	—	—	—	—	—	—	—		
20.	Тамара	19,5	297,5	28	442	31	403	30	360	31	372	30	271	31	241,5	31	213	30	142,5	31	134	30	147	31	102,3	354,5	3125,8	8,8	1050	7,4	—	—	—	—	—	—	—		
21.	Церера	17	25,5	10,25	156	31	480,5	30	397,5	31	416,5	30	337	31	289,5	31	253	30	195	31	196	30	138	31	93	333,2	2977,5	8,9	1350	5,6	—	—	—	—	—	—	—		
22.	Цыганка . . .	31	459	28	396	31	372	30	322,5	31	348,75	30	278,5	31	249	31	127	30	45	25	6	не доить	19	242	317	2845,75	9,0	1120	6,3	—	—	—	—	—	—	—	—		
23.	Цитра	31	248	28	208	31	209,25	30	127,5	31	118,25	11	17,5	29,5	340,5	31	334,75	30	285	31	303	30	321,25	31	300	344,5	2813	8,2	1185	5,9	—	—	—	—	—	—	—		
24.	Шипка	27	426,5	28	463	31	458,5	30	397,5	31	417,5	30	340	31	280	31	197	30	112,5	27	27	не доить	—	—	296	3119,5	10,5	1220	6,4	—	—	—	—	—	—	—	—		
25.	Ъгта	17	34	15,25	201,5	31	449,5	30	405	31	408,75	30	328	31	264,5	31	222	30	142,5	31	134	30	90	31	54,25	338,2	2734	8,1	1140	6	—	—	—	—	—	—	—		
26.	Эльса	27	486	28	475	31	458,5	30	412,5	31	426	29	295	31	242,5	31	177,5	30	127,5	31	103,5	30	60	10	5	339	3269	9,6	1070	7,7	—	—	—	—	—	—	—		
27.	Прима	—	—	11,5	122,75	31	294,5	30	247,5	31	248	30	196	31	105,5	31	109,75	30	90	31	72,5	30	75	14	8,4	300,5	1569,9	5,2	875	4,5	—	—	—	—	—	—	—		
28.	Ока	Первотельныя	—	—	съ 4 мая	188 5 г.	28	280	30	271	31	212	31	179	30	142,5	31	134,5	30	150	31	85,25	242	1454,25	6,0	1115	3,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
29.	Комета		—	—	—	съ 11 мая	188 5 г.	21,25	170	30	219	31	178,5	31	156,5	30	127,5	31	150	30	135	31	131,75	235,2	1268,25	5,4	960	3,3	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
30.	Кама		—	—	—	съ 30 мая	188 5 г.	1,5	12,5	30	287	31	230,5	31	174,5	30	142,5	31	134	30	150	31	145,7	215,5	1276,7	5,9	900	3,5	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
31.	Лаха		—	—	—	съ 5 іюля	188 5 г.	—	—	—	—	—	—	26,5	198,5	31	190	30	135	31	134	30	150	31	124	179,5	931,5	5,2	915	—	—	—	—	—	—	—	—		
32.	Малютка . . .		—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	14	136,75	30	217,5	31	212	30	195	31	206	136	967,25	7,1	885	—	—	—	—	—	—	—	—		
33.	Дочка	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10	70	10	70	—	855	—	—	—	—	—	—	—	—	—		
Итого		—	4286	—	7033,5	—	9125,5	—	8436,5	—	9530,5	—	8058,5	—	7115	—	5978,5	—	4366,5	—	4013	—	3408,25	—	2673,5	9245,4	74025,25	8,0	—	—	—	—	—	—	—	—	—		

ВѢДОМОСТЬ ЗА 1885 ГОДЪ

объ урожай главныхъшихъ продуктовъ для которыхъ воздѣлывались растенія на поляхъ и лугу опытной фермы, валовомъ доходъ, расходахъ на: а) обработку почвы, уходъ за растеніями и уборку ихъ, б) сѣмена, с) удобрение и д) молотъбу и очистку зерна, прибыли или убытки на 1 десятину, съ показаніемъ мѣста произрастанія растеній, пространства, отведеннаго подъ культуру ихъ и времени посѣва и уборки.

Примѣчаніе: Въ этой вѣдомости, при опредѣленіи доходности культуръ, не показаны общіе расходы, падающіе на десятину пахатной или луговой земли, величина которыхъ легко опредѣляется изъ представленныхъ выше счетовъ полеводства и луговодства

НАЗВАНІЕ РАСТЕНІЯ	Мѣсто произрастанія	Пространство, занятое растеніями		Время (по старому стилю)		Урожай по расчету		Расходы на одну десятину														Прибыль на одну десятину	Убыток на одну десятину	ПРИМѢЧАНІЯ
		Десятинъ	Морги	посѣва	уборки	на 1 десятину	на 1 моргъ	Валовой доходъ съ десятины	На обработку, уходъ и уборку										Всего					
									Сѣмена	Удобреніе	Молотьба и очистка	Р	у	б	л	и	и	к		о	п			
1. Виковая смѣсь на сѣно изъ к.	Горная Нива	7,24	14,2	съ 19 марта по 26 апрѣля 1884 г.	Іюнь—Іюль	сѣна 205 пуд.	41,5 цент.	40	70	37	55	10	45	—	—	48	—	—	—	7	30			
2. Озимая пшеница	І-й клинъ	4,28	8,4	23—29 августа 1884 г.	4—15 іюля	12,8 четв.	10,7 корц.	120	70	21	30	8	40	41	16	13	50	85	79	34	91	а) Часть сѣмянъ ржи для посѣва была куплена по 3 руб. за пудъ.		
3. Озимая рожь	І-й клинъ	4,18	8,2	22—28 авг.	28—29 іюня	10,2 „	8,5 „	91	70	21	14	8	80	29	(b) 73	9	70	69	37	22	35	б) Въ предыдущій годъ часть стоимо- сти удобрения на томъ мѣстѣ, гдѣ бы- ла рожь, была уже отнесена на вику и на Иванов. рожь.		
4. Сахарная свекла	ІІ-й клинъ	0,51	1,0	17—20 апр.	16—17 октября	72,4 берк.	148,4 цент.	115	84	69	90	4	80	13	72	—	—	88	42	27	42			
5. Картофель	ІІ-й клинъ	4,84	9,5	16—20 апр.	13—26 августа	122 четв.	102 корц.	200	—	58	80	41	74	13	72	—	—	123	56	76	44			
6. Картофель	С. уч. виѣ сѣв.	1,53	3,0	20 апрѣля	2 октября	63,6 „	53 „	83	10	59	60	25	80	15	—	—	—	100	40	—	—	17 30		
7. Яровая рожь съ викой	А. уч. виѣ сѣв.	2,55	5,0	21 марта	16 іюля	ржи 2,6 „	2,2 „	39	95	20	60	9	90	5	—	5	92	41	42	—	—	1 47		
8. Овесъ картофельный	В. уч. виѣ сѣв.	1,32	2,6	16 марта	2 и 3 іюля	вики 1,3 „	1,1 „	30	—	13	50	5	92	10	—	2	40	31	82	—	—	1 82		
9. Озимая пшеница (е)	Кемпа	1,0	1,96	1884 г. 29 августа	11—12 іюля	11,75 „	9,8 „	124	—	30	39	8	40	20	88	14	—	73	67	50	33	д) Яровая пшеница пострадала отъ сор- ныхъ травъ.		
10. Озимая пшеница (е)	ІV-й клинъ	1,27	2,5	1884 г. 29—30 авг.	11—18 іюля	11,9 „	10 „	132	70	21	60	8	40	—	—	13	—	43	—	89	70	е) Пшеница на Кемпѣ дала значительно большій урожай соломы по сравненію съ пшеницею на Горной Нивѣ, чѣмъ объясняется большій валовой доходъ, хотя урожай зерна въ первомъ мѣстѣ былъ и менѣе, чѣмъ во второмъ.		
11. Озимая Ивановская рожь	ІV-й клинъ	1,02	2,0	17 іюля	27—28 іюня	11,1 „	9,25 „	105	90	18	70	6	50	—	—	9	70	34	90	71	—			
12. Яровая пшеница (d)	ІІІ-й клинъ	0,51	1,0	13 апрѣля	30—31 іюля	4,2 „	3,5 „	39	50	25	50	8	60	20	73	7	60	62	43	—	—	22 93		
13. Ячмень съ клеверомъ	ІІІ-й клинъ	5,43	10,66	13—15 апрѣля	9—11 іюля	10,8 „	9 „	67	65	15	40	4	20	20	73	7	60	47	93	19	72			
14. Ячмень	І-й клинъ	5,45	10,7	25—29 апрѣля	20—30 іюля	8,4 „	7 „	58	75	24	90	3	90	20	73	7	95	57	48	1	27			
15. Ячмень	А ІХ-й клинъ	1,0	1,96	18 апрѣля	11 іюля	11,3 „	9,4 „	68	70	20	21	3	75	13	88	5	70	43	54	25	16			
16. Овесъ	VI и VII клинъ	3	5,9	5 апрѣля	24—26 іюля	14,4 „	12 „	78	80	8	85	4	76	—	—	6	90	20	51	58	29	ф) Сѣмена льна были выписаны изъ Пско- ва; ленъ пострадалъ отъ наводненія 29 іюня.		
17. Овесъ	Лугъ	1,02	2,0	28 марта	19 іюля	23,7 „	19,75 „	125	20	14	42	4	46	7	50	7	60	33	98	91	22			
18. Гречиха	V-й клинъ	2,8	5,5	21 мая	9—24 августа	5,2 „	4,4 „	58	12	11	18	8	4	—	—	7	20	26	42	31	70			
19. Горохъ съ овсомъ	VIII-й клинъ	1,9	3,8	4 апрѣля	31 іюля—12 авг.	гороха 2,8 „	2,4 „	41	53	16	76	12	90	—	—	12	20	41	86	—	—	33		
20. Просо	V-й клинъ	0,2	0,4	11 мая	10—24 августа	овса 1,0 „	0,8 „	50	50	47	50	2	80	—	—	11	50	61	80	—	—	11 30		
21. Могаръ	Лугъ	0,08	0,16	6 мая	28 сентября	? 4,8 „	4,0 „	55	90	16	60	4	—	—	—	12	—	32	60	23	30			
22. Ленъ (f)	Лугъ	0,91	1,8	6 мая	1—8 августа	зерн. 1,39 „	1,16 „	62	74	44	45	34	60	—	—	5	90	84	95	—	—	22 21		
						стеб. 165 пуд.	33 цент.																	
23. Озимый рапсъ	VI и VII клинъ	5,91	11,6	1 августа	22—26 іюня	10,8 четв.	9 кор.	153	23	30	76	1	56	—	—	10	94	43	26	112	97	h) На сахарную свеклу на лугу отнесе- на полная стоимость удобрения, а на овесъ лишь половина.		
24. Бѣлая горчица	V-й клинъ	0,16	0,33	11 мая	20—22 іюля	1,2 „ (g)	1,0 „	23	50	10	10	2	40	—	—	7	90	20	40	3	10			
25. Свекла сахарная	ІІ-й клинъ	1,02	2,0	9—13 апрѣля	8 и 9 октября	250 берк.	511,4 цент.	400	—	126	50	4	80	20	73	—	—	152	3	247	97			
26. Свекла сахарная	Д. ІХ-й клинъ	1,0	1,96	8—9 апрѣля	4—8 октября	240,2 „	492,7 „	384	32	107	56	4	80	37	40	—	—	149	76	234	56			
27. Свекла сахарная	VIII-й клинъ	1,14	2,25	9 апрѣля	9—11 октября	162 „	332 „	259	20	107	30	4	80	—	—	—	—	112	10	147	10			
28. Свек. сахар. н. (послѣ рапса)	VI-й клинъ	0,51	1,0	—	12 октября	84 „	172,3 „	134	40	61	60	—	—	—	—	—	—	61	60	72	80			
29. Свекла сахарная	Лугъ	1,93	3,8	23—24 апрѣля	12—16 октября	165,7 „	339,6 „	265	12	103	6	4	80	h) 14	—	—	—	121	86	143	26			
30. Свекла кормовая	ІІ-й клинъ	2,04	4,0	11—13 апрѣля	21 сентября	147 „	120,5 корц.	92	87	59	80	7	50	20	73	—	—	88	3	4	84	j) Расходъ на сѣмена клевера отнесенъ спола къ первому настоящему году пользованія.		
31. Морковь	ІІ-й клинъ	1,02	2,0	11—13 апрѣля	28 сентября	263,4 „	219,5 „	199	82	146	90	4	80	20	73	—	—	172	43	27	39			
32. Брюква	ІІ-й клинъ	0,15	0,3	Пересадка 15 мая	28 сентября	? 120 „	100 „	108	40	149	20	2	60	20	73	—	—	172	53	—	—	64 13		
33. Брюква (и капуста)	ІV-й клинъ	0,25	0,5	8—15 мая	28 сентября	? 95 четв.	80 „	141	64	154	65	3	60	20	73	—	—	178	98	—	—	37 34		
34. Конскій зубъ	ІІ-й клинъ	0,35	0,7	15 мая	14 авг. — сеп.	з. к. 1350 пуд.	270 цент.	52	90	45	80	14	70	20	73	—	—	81	23	—	—	28 33		
35. Кон. зубъ. на зел. кормъ	„Хонники”	0,22	0,45	25 апрѣля	26 сентября	„ 3660 пуд.	732 „	212	25	97	10	14	70	25	—	—	—	136	80	75	45			
36. Яровой рапсъ	V-й клинъ	0,61	1,2	11 мая	Іюль	„ 875 пуд.	175 „	34	31	7	40	1	60	—	—	—	—	9	—	25	31			
37. Виков. смѣсь (послѣ рапса)	VI-й клинъ	0,61	1,2	28 іюня	Авг.—септ.	„ 625 пуд.	125 „	24	51	11	25	10	35	(20 73)	—	—	—	(12 33)	—	—	(17 82)			
38. Виковая смѣсь	VIII-й клинъ	2,16	4,25	1 мая	Іюнь—Іюль	сѣна 240 „	48,2 „	47	25	26	90	11	70	(20 73)	—	—	—	(59 33)	—	—	—	(12 8)		
39. Виковая смѣсь	В. ІХ-й клинъ	1,0	1,96	20 апрѣля	1 іюля	„ 196 „	39,2 „	38	80	20	47	12	66	(9 50)	—	—	—	(42 57)	—	—	—	(3 77)		
40. Ивановская рожь	ІІІ кл. Г. Нивы	0,92	1,8	2 іюля	Авг.—сеп.	з. к. 665 „?	133 „	26	8	—	—	6	16	13	72	—	—	19	86	6	22			
41. Клеверъ послѣ ржи	Кемпа ІV клинъ	1,02	2	—	Іюль—септ.	сѣна 125 „	25 „	24	50	—	См	от	ри	ни	же	пр	от	ив	ъ	43	—			
42. Клеверъ	ІV-й клинъ	2,04	4,0	—	Май—септ.	сѣна 1 ук. 240 п. „ 2 ук. 210 п.	48 ц. „ 42 „	88	20	—	См	от	ри	ни	же	пр	от	ив	ъ	43	—			
43. Клеверъ вообще на	ІV-омъ клинъ	3,06	6	Смотри	выше	сѣна 34',5 пуд.	68,3 цент.	66	97	11	90	5	50	—	—	—	—	17	40	49	57			
44. Клеверъ красн. 1-й укосъ	V-й клинъ	2,8	5,5	—	Май—іюнь	з. к. 310 „	62 „	12	30															

*) Расходъ по уборкѣ растеній, убираемыхъ на зеленый кормъ, относится уже на счетъ скотнаго двора или содержанія лошадей, смотря по тому, кому изъ нихъ этотъ кормъ скормливается.

III. НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

О НАЦИОНАЛЬНОМЪ ХАРАКТЕРѢ ХОЗЯЙСТВЕННОЙ ПОЛИТИКИ.

(Вступительная лекція).

Милостивые Государи!

Я избралъ темой своей вступительной лекціи вопросъ о національномъ характерѣ хозяйственной политики, въ виду того всеобщаго интереса, какой онъ пріобрѣлъ въ послѣднее время. Теперь, на глазахъ нашихъ, у всѣхъ европейскихъ народовъ совершается, а у нѣкоторыхъ уже и совершился поворотъ во внутренней и внѣшней хозяйственной жизни на новый путь. Прежній политико-экономическій догматъ въ его знаменитой формулѣ: „laissez faire, laissez passer“ хотя и продолжаетъ еще дѣйствовать, но уже вполне осужденъ жизнью и скоро сдѣлается достояніемъ одной исторіи. На мѣсто него явился новый принципъ, принципъ національной политики, и государственные дѣятели всѣхъ народовъ избрали его въ настоящее время знаменемъ своей дѣятельности. Основанія этого новаго направленія жизни я и попытаюсь изложить въ предстоящей лекціи.

Вся хозяйственная дѣятельность человѣка имѣетъ своей конечной цѣлью его благосостояніе. Въ основаніи ея лежитъ сельскохозяйственная, ибо промышленная состоитъ въ переработкѣ произведеннаго первой, а остальная—направлена къ распредѣленію и потребленію. Главнымъ источникомъ богатства служитъ земля, а главнымъ факторомъ его трудъ, слѣдовательно благосостояніе народовъ зависитъ отъ производительности труда и земли. Поэтому, то направленіе народнаго хозяйства должно быть признано болѣе желательнымъ, при которомъ трудъ и земля становятся наиболѣе производительными; и если это достижимо при такъ называемомъ національномъ направленіи, то значитъ хозяйственная политика должна быть національна.—Сперва рассмотримъ, при какихъ усло-

віяхъ земля становится наиболѣе производительна и сельское хозяйство наиболѣе выгодно.

Производительность земли обуславливается, конечно, ея естественными качествами и свойствами климата, но одна и таже земля при различныхъ способахъ обработки и веденія хозяйства даетъ различные результаты. И я въ данномъ случаѣ подъ производительностью земли разумѣю не естественную ея производительность, а экономическую, которая при неизмѣнности первой мѣняется по мѣрѣ измѣненія способовъ ея эксплуатаціи; и подъ условіями наибольшей ея производительности разумѣю условія, при которыхъ человѣкъ можетъ извлечь изъ нея наибольшую сумму хозяйственныхъ полезностей. Главнымъ и первымъ такимъ условіемъ является возвратъ почвъ взятаго.

Количество матеріи въ природѣ постоянно и неизмѣнно. Все существующее, начиная съ минералловъ, почвы, атмосферы, растений и кончая человѣкомъ, представляетъ собой только разнообразныя формы различныхъ сочетаній ея основныхъ элементовъ. И видимое уничтоженіе есть только превращеніе. Растенія, животные и самъ человѣкъ, разрушаясь физически, только разлагаются на свои составныя элементы, которые потомъ входятъ въ составъ почвы и атмосферы и снова являются въ видѣ растений, животныхъ и человѣка. И въ этомъ круговоротѣ веществъ природы и состоитъ вся жизнь внѣшняго міра. И человѣкъ своею дѣятельностью нисколько не измѣняетъ ея: онъ ни одного атома матеріи не создаетъ, а только видоизмѣняетъ производимыя ею формы и ихъ свойства приспособительно къ своимъ потребностямъ. Но если по отношенію ко всему міру количество матеріи остается неизмѣннымъ, то нельзя того-же сказать относительно отдѣльныхъ странъ. Данное имъ количество матеріи можетъ быть измѣнено: человѣкъ, извлекая изъ почвы и атмосферы ихъ составныя части въ видѣ растений и животныхъ, а изъ вѣдръ земли минераллы и вывозя ихъ на иностранные рынки, легко можетъ уменьшить свои природныя богатства и истощить почву. И потому вполне вѣрно сравненіе земли съ банкомъ, сдѣланное извѣстнымъ американскимъ экономистомъ Кэри. И какъ банкъ держитъ свой кредитъ открытымъ исправному плательщику, такъ и земля, и до тѣхъ поръ, пока человѣкъ будетъ производить аккуратные взносы, кредитъ ему со стороны земли обезпеченъ, и источникъ его богатства неизсякаемъ.

Но одного этого условія недостаточно для благосостоянія: возвратъ почвъ взятаго только обезпечиваетъ главный источникъ его, но не создаетъ. Недостаточно его и для развитія сельскаго хозяйства: тамъ, гдѣ экономическая жизнь ограничивается одной лишь этой дѣятельностью, тамъ нѣтъ мѣста высокой сельско-хозяйственной культурѣ. Здѣсь необходимо еще другое условіе: необходимо умѣнье всецѣло пользоваться дарами природы, умѣнье переработки произведеній земли и приспособленія ихъ къ потребностямъ, другими словами,—нужна еще промышленность.

Въ чисто земледѣльческихъ странахъ эксплуатація земли слаба и вся экономическая жизнь вяла. Все ихъ хозяйство—натуральнаго характера: каждый производитъ только для себя, производство ограничивается предметами первой необходимости и производимое — низкаго достоинства. Производство же другихъ предметовъ какъ для личныхъ, такъ и для хозяйственныхъ нуждъ и невозможно при совмѣстномъ занятіи сельскимъ хозяйствомъ. Орудія производства грубы, обработка земли слаба и производительность ея ничтожна. Сношеніе съ другими, болѣе развитыми народами мало измѣняетъ положеніе дѣла. Оно необходимо на первыхъ порахъ, но только какъ переходная ступень, какъ первый шагъ къ дальнѣйшему развитію, само же оно можетъ привести еще къ худшему состоянію. Ибо, при отсутствіи своей промышленности и при необходимости сбывать сырые произведенія на иностранные рынки, цѣнность ихъ въ мѣстахъ производства низка, такъ какъ издержки на транспортъ и вознагражденіе посредниковъ въ сбытѣ поглощаютъ громадную часть ихъ рыночной стоимости; сельскіе хозяева поэтому получаютъ мало, а удобреніе въ видѣ остатковъ отъ переработки и потребленія остается на иностранныхъ рынкахъ, и для нихъ нѣтъ побужденія и возможности дѣлать затраты на улучшеніе своего производства, расширеніе котораго достигается только новыми распахками. И въ итогъ такого положенія получается низкое состояніе земледѣльской культуры, истощеніе почвы и бѣдность страны. И чѣмъ дольше длится такое состояніе, тѣмъ страна бѣднѣе и тѣмъ труднѣе ей выйти изъ него. Ибо она не только теряетъ ежегодно громадный капиталъ, поглощаемый издержками на транспортъ и сбытъ, и растрчиваетъ силы народа въ недѣятельности при одномъ лишь земледѣльческомъ трудѣ, но все больше и больше

истощаетъ свой главный источникъ богатства — почву. И только собственная промышленность можетъ вывести ее изъ такого состоянія. Тогда капиталъ, теряемый на транспортъ, остается въ странѣ, остатки отъ переработки и потребленія возвращаются землѣ въ замѣнъ взятаго; почва такимъ образомъ не истощается, цѣнность продуктовъ по близости внутреннихъ рынковъ возвышается, и хозяева получаютъ больше, вслѣдствіе чего является возможность и дѣйствительное побужденіе дѣлать затраты на улучшеніе обработки земли и веденія хозяйства. Для большаго успѣха привлекается въ дѣло наука, силы земли и народа эксплуатируются полнѣе, накапливаются капиталы и благосостояніе страны возрастаетъ. — Съ увеличеніемъ-же благосостоянія сельскихъ хозяевъ, увеличивается спросъ на промышленныя издѣлія. Промышленники естественно стремятся ради собственныхъ выгодъ расширить свое производство и не только прямымъ увеличеніемъ количества рабочихъ, но и привлеченіемъ даровыхъ дѣятелей и техническими усовершенствованіями. Усиленный спросъ даетъ имъ возможность воспользоваться болѣе дешевымъ машиннымъ производствомъ и широкимъ раздѣленіемъ труда со всѣми его выгодами, чего не можетъ быть при маломъ спросѣ и производствѣ малыхъ размѣровъ. Развитая же промышленность, удешевляя свои издѣлія, тѣмъ самымъ дѣлаетъ болѣе выгоднымъ веденіе сельскаго хозяйства и содѣйствуетъ его дальнѣйшему развитію.

Поэтому село и городъ, сельское хозяйство и промышленность равно необходимы другъ другу. Всякое производство можетъ существовать лишь тогда, если есть потребители, и сельскій хозяинъ находитъ ихъ въ городѣ: онъ доставляетъ ему сырые продукты, а получаетъ взаменъ готовые; городъ-же даетъ издѣлія своей промышленности, а получаетъ матеріалы для переработки и пищевыя средства. И отъ такого раздѣленія труда каждый производитель т. е. сельскій хозяинъ и промышленникъ только выигрываетъ: каждый изъ нихъ производитъ съ большимъ успѣхомъ, совершенствуясь въ своемъ дѣлѣ, и оба остаются въ выгодѣ. И потому ни одинъ изъ нихъ не можетъ безнаказанно злоупотреблять положеніемъ другого: городъ ослабитъ село — ослабитъ свой рынокъ, своихъ покупателей т. е. самого себя, и на оборотъ, и ни одинъ изъ нихъ не можетъ развить своей дѣятельности безъ существованія другого.

Эту мысль высказалъ еще Адамъ Смитъ, но она и досихъ поръ не нашла себѣ полного примѣненія. На эту-же зависимость развитія сельскаго хозяйства отъ промышленности указываетъ и Тюненъ, поясняя ее слѣдующимъ примѣромъ: если мы предположимъ страну, совершенно изолированную, съ одинаковаго качества почвой и путями сообщенія во всѣхъ ея частяхъ, а въ центрѣ городъ, какъ единственный рынокъ, то системы хозяйства расположатся слѣдующимъ образомъ: близь города будетъ самое интенсивное хозяйство, ибо по близости рынка произведенія будутъ продаваться по высокой цѣнѣ, а удобренія дешево. Но чѣмъ дальше отъ рынка, тѣмъ издержки на транспортъ будутъ все большія, а удобреніе дороже, и хозяйство будетъ становиться все менѣе интенсивнымъ; къ окраинѣ помѣстится низшая земледѣльческая культура, а еще далѣе одно только скотоводство въ состояніи будетъ существовать.

Еще полнѣе разъясняетъ ее Кэри: „Въ чисто земледѣльческихъ странахъ, говоритъ онъ, жатвы почти совершенно истребляются издержками на транспортъ, вслѣдствіе чрезвычайнаго отдаленія производителя отъ потребителя. Издержки на транспортъ—первая и самая тяжелая подать, которая падаетъ на землю и трудъ. Она увеличивается въ геометрическомъ отношеніи, если удаленіе отъ рынка увеличивается въ арифметическомъ, такъ что хлѣбъ, за который выручается на рынкѣ по 25 долларовъ за тонну, ничего уже не стоитъ на разстояніи, не превышающемъ 120 миль, если сообщеніе происходитъ посредствомъ обыкновенной проѣзжей дороги, такъ какъ издержки на перевозку равняются продажной цѣнѣ“. Далѣе онъ поясняетъ вліяніе отдаленія производителя отъ рынка или отъ потребителя, примѣромъ, сравнивая положеніе хозяина близь Лондона и вдали отъ него: первый, неся почти издержекъ на транспортъ, получаетъ большія выгоды при высокихъ цѣнахъ на свои произведенія и дешево получаетъ удобреніе, почему съ избыткомъ возвращаетъ землѣ взятое и можетъ разнообразить свои произведенія. Второй-же получаетъ мало, тратя на транспортъ много, и не можетъ получать удобренія за отдаленностью, а напротивъ еще вывозитъ части своей почвы, и произведенія его однообразны. Поэтому участокъ перваго съ каждымъ годомъ улучшается и стоимость его возрастаетъ до нѣсколькихъ тысячъ долларовъ, а участокъ втораго падаетъ, истощается и стоитъ немного больше одного доллара (стр. 196—198).

Отсутствие близких рынковъ или другими словами отсутствие промышленности въ странѣ отражается еще пагубнымъ образомъ на народномъ хозяйствѣ послѣдствіями лишенія его разнообразія въ насажденіяхъ. При отдаленности рынка хозяинъ не можетъ производить громоздкихъ и малоцѣнныхъ произведеній и легко подвергающихся порчѣ, почему земля, спеціально годная для одного изъ такихъ насажденій, остается не воздѣланной или эксплуатація ея не полная. Кромѣ того, при однообразіи насажденій сельскій хозяинъ становится въ сильную зависимость отъ случайныхъ, или лучше сказать, временныхъ явленій природы, напримѣръ засухи, града и. т. п., которыя не рѣдко совсѣмъ разоряютъ его. А однообразіе насажденій неизбежно при сбытѣ на отдаленные иностранные рынки. Такимъ образомъ, главный источникъ народного богатства сохраняетъ свою производительную силу и эксплуатируется съ наибольшей выгодой и полнотой при существованіи въ странѣ внутреннихъ рынковъ, создаваемыхъ промышленностью. Теперь рассмотримъ, при какихъ условіяхъ главный факторъ производства—трудъ—наиболѣе производителенъ.

Природа даетъ намъ только матеріалы и силы въ ихъ первоначальномъ видѣ, а создать изъ нихъ предметы потребленія — дѣло труда. И все производство человѣка состоитъ лишь въ направленіи дѣятельности этихъ силъ для полученія нужныхъ ему годностей и въ приспособленіи ихъ къ потребностямъ. Достигается-же это при помощи знанія. Въ началѣ своей жизни человѣкъ безъ знаній и опыта, вооруженный одной лишь мускульной силой, едва могъ поддерживать свое существованіе. Но затѣмъ, когда онъ по мѣрѣ умственного развитія и накопленія знаній, сталъ изобрѣтать орудія, усилившія производительность его труда, и подчинять даровыхъ дѣятелей природы, его положеніе измѣнилось: тогда явилась возможность пріобрѣтать больше потребляемаго, появились запасы, начало его богатства и залогъ будущаго благоденствія, и благосостояніе становилось для него все болѣе и болѣе возможнымъ. И этотъ ростъ его экономической силы былъ прямо пропорціоналенъ росту его знаній и умѣнья. Желѣзо и сталь, каменный уголь и паръ сдѣлались могучими факторами созданія богатства лишь съ тѣхъ поръ, какъ человѣкъ позналъ сокрытыя въ нихъ великія силы и сумѣлъ технически воспользоваться ими. Хлопокъ и шерсть, пенька и шелкъ явились важнымъ матеріаломъ изготовленія весь-

ма многихъ хозяйственныхъ предметовъ лишь тогда, когда онъ узналъ ихъ полезныя свойства и нашелъ средства пользоваться ими. И высокая сельско-хозяйственная культура, ведущая къ полной эксплоатаціи разнообразныхъ силъ земли и ея безчисленныхъ произрастаній, возможна только при высокомъ состояніи естествознанія и техники. И чѣмъ выше уровень знаній и искусствъ человѣка, тѣмъ болѣе производительнымъ становится его трудъ, и тѣмъ выше его благосостояніе. Приобрѣтеніе-же этихъ знаній и умѣнья находится въ тѣсной связи съ состояніемъ промышленности. Тамъ, гдѣ нѣтъ ея, а съ ней и высокой сельско-хозяйственной культуры, тамъ нѣтъ и не можетъ быть этихъ знаній, ибо человѣку не свойственно приобретать ихъ и развивать безъ возможности практическаго примѣненія. И потому страны, слабо развитыя экономически, слабы и культурно. Конечно, первое есть послѣдствіе втораго, культура создаетъ промышленность и развитую сельско-хозяйственную дѣятельность, а не наоборотъ, но не можетъ быть культурнаго развитія тамъ, гдѣ нѣтъ возможности примѣненія приобретеннаго. Пусть прекратятъ свое дѣйствіе фабрики и заводы, и никто не станетъ приобретать техническихъ знаній, или пусть уничтожится въ странѣ промышленность, а съ ней и развитое хозяйство, и никто не станетъ искать агрономическаго образованія и наоборотъ: экономическій расчетъ и стремленіе къ приобретенію возможно большаго количества благъ всегда были и есть первый и главный двигатель всей человѣческой дѣятельности, почему и движеніе культуры, развитіе наукъ и искусствъ наибольшее тамъ, гдѣ существуетъ наибольшая возможность выгоднаго ихъ приложенія. Возможность-же эта можетъ быть только въ странѣ съ развитой промышленностью, а съ ней и сельскимъ хозяйствомъ, гдѣ существуетъ требованіе на самый разнообразный умственный трудъ, вполне подчиняющійся тому-же закону спроса и предложенія, какъ и физическій. И потому промышленность всегда являлась проводникомъ культуры и служила толчкомъ къ ея дальнѣйшему развитію. Такимъ образомъ и главное условіе производительности труда, наши знанія и умѣнье, находится въ самой тѣсной связи съ промышленностью: она, открывая просторъ экономической дѣятельности человѣка, служитъ могущественнымъ импульсомъ и къ его духовному развитію.

Далѣе, разнообразіе занятій, создаваемое развитой промыш-

шленностью, имѣетъ такое-же значеніе для эксплуатаціи силъ труда, какъ разнообразіе насажденій въ эксплуатаціи силъ земли. При однообразной хозяйственной жизни работникъ съ извѣстными недостатками или съ слабыми силами, оказавшись непригоднымъ къ даннымъ занятіямъ, легко можетъ остаться безъ работы; между тѣмъ какъ при разнообразіи хозяйственной дѣятельности и при спеціализаціи занятій всякая способность даже самая ограниченная легко можетъ найти себѣ примѣненіе. И разнообразныя силы народа эксплуатируются тогда съ наибольшей выгодой, будучи избавлены отъ необходимости оставаться во временномъ бездѣйствіи при переходѣ работника къ другому занятію, менѣе отвѣчающему его способностямъ, или навсегда.

Но значеніе промышленности этимъ неограничивается: она не только служитъ необходимымъ условіемъ развитія сельскаго хозяйства и усиливаетъ производительность земли и труда, содѣйствуя возможно полной эксплуатаціи силъ человѣка и природы и духовному развитію страны, но еще недопускаетъ той громадной растраты производительныхъ силъ, которая неизбѣжна въ чисто земледѣльческихъ странахъ и въ странахъ съ слабой промышленностью.

Экономическій прогрессъ зиждется главнымъ образомъ на привлеченіи даровыхъ дѣятелей, замѣняющихъ силы человѣка и на полной эксплуатаціи послѣднихъ. И нынѣшній успѣхъ экономическій прежде всего обязанъ первому: такъ съ однимъ привлеченіемъ въ дѣйствіе пара, одна Англія пріобрѣла въ лицѣ его, по исчисленію Кэри, силу, равную 600,000,000 (стр. 241) людей. И всякое техническое усовершенствованіе и изобрѣтеніе сопровождается освобожденіемъ извѣстнаго количества труда, который идетъ на новое производство. Но онъ идетъ въ производство, а не растрачивается, лишь при спросѣ на него въ моментъ освобожденія; а это бываетъ только при развитой разнообразной хозяйственной жизни, создаваемой промышленностью, въ противномъ случаѣ онъ пропадаетъ безслѣдно. Силы природы и капиталъ, неупотребленные въ дѣло, остаются только экономически мертвыми для народнаго хозяйства, но не пропадаютъ, не уничтожаются, по крайней мѣрѣ значительно долгое время; силы же человѣка, разъ онѣ неупотреблены въ дѣло въ моментъ своего возникновенія, погибаютъ безвозвратно въ процессѣ

существованія. Капиталъ еще можетъ требовать издержекъ на сохраненіе, силы природы не требуютъ и того, а человѣкъ, будетъ-ли онъ работать или нѣтъ, требуетъ пищи, крова и одежды. Паровую машину мы можемъ пріостановить и издержки на ея дѣйствіе и ремонтъ сохраняются, а человѣческую машину, дѣйствіе организма, пріостановить въ такомъ смыслѣ мы не можемъ: будетъ-ли она въ производствѣ или нѣтъ—издержки несутся почти тѣже. Въ такомъ же положеніи и силы рабочаго скота. И въ чисто земледѣльческихъ странахъ, сбывающихъ свои произведенія на иностранные рынки происходитъ не только растрата природныхъ силъ, истощеніе почвы и громадныя траты на транспортъ, но еще въ неимоверныхъ размѣрахъ растрачиваются силы человѣка и рабочаго скота, ибо неразвитое сельское хозяйство и одно земледѣліе не могутъ занять ихъ вполне. И чѣмъ дольше длится это состояніе страны, тѣмъ большій ея экономическій упадокъ, и это движеніе къ нищетѣ и невѣжеству подобно движенію тѣла по наклонной плоскости. — „Тамъ гдѣ нѣтъ сношеній, говоритъ Кэри, (т. е. гдѣ экономическая жизнь слаба по отсутствію промышленности) и люди слѣдовательно находятся въ зависимости отъ иностранной торговли, тамъ пропадаетъ до $\frac{9}{10}$ силъ общества. Въ Индіи въ одну недѣлю разстрачивается больше капитала, чѣмъ стоятъ все товары, ввозимые въ теченіи года“ (стр. 232).

И такъ, почва, главный источникъ народнаго богатства, и трудъ, главный факторъ производства, являются наиболѣе производительными при соединеніи въ странѣ сельско-хозяйственной и промышленной дѣятельности: когда производитель и потребитель по возможности ближе другъ къ другу и взаимный обмѣнъ ихъ совершается по возможности безъ посредничества торговца, заинтересованнаго въ увеличеніи своихъ выгодъ въ ущербъ тому и другому; когда издержки на транспортъ возможно меньшія, что достигается улучшеніемъ путей сообщенія, а главнымъ образомъ близостью рынка, когда создается возможно большее разнообразіе въ насажденіяхъ и занятіяхъ и когда сельско-хозяйственные и промышленныя издѣлія потребляются по возможности въ той-же странѣ, гдѣ производятся, и въ ней остаются остатки отъ переработки и потребленія, снова поступающіе въ производство въ видѣ удобреній. Только при этомъ условіи возможно сохраненіе и развитіе производительныхъ силъ страны.

Для подтвержденія и провѣрки этихъ выводовъ обратимся къ самой жизни, хотя исторія и не богата еще опытами полного примѣненія этой системы. Но прежде этого изслѣдованія для лучшей ея оцѣнки я считаю необходимымъ представить краткій историческій очеркъ дѣйствія прежней системы, системы разъединенія производительныхъ силъ, построенной на свободѣ торговли. Эта система господствуетъ въ Англіи съ ея владѣніями и въ другихъ государствахъ, подпавшихъ ея вліянію, почему ее и можно назвать англійской. Прекрасное изслѣдованіе ея сдѣлано американскимъ экономистомъ Кэри, которымъ я и воспользуюсь теперь (руководство къ соціальной наукѣ).

Англійская политика, по мнѣнію этого ученаго, стремилась „увѣковѣчить такой соціальный порядокъ, при которомъ люди должны на всегда оставаться земледѣльцами, будучи принуждены постоянно истощать почву, отправляя свои жизненные потребности въ сыромъ видѣ въ отдаленныя страны и будучи вынуждены истощать свои силы вслѣдствіе громадныхъ издержекъ на перевозку“ (стр. 205). И послѣдствіемъ этой политики былъ экономическій упадокъ подпавшихъ ей народовъ.

Индія, въ бытность своего самостоятельнаго существованія, распадалась на множество отдѣльныхъ государствъ и хозяйственная жизнь въ ней была значительна. Ея произведенія находили главнымъ образомъ мѣстное потребленіе и земля не теряла своей производительной силы. Промышленность также была достаточно развита: она не только удовлетворяла потребностямъ страны, но снабжала и иностранные рынки. Трудъ, свободный отъ земледѣлія, не пропадалъ, а находилъ себѣ приложеніе въ промыслахъ. И страна при всѣхъ другихъ неблагопріятныхъ условіяхъ и разореніяхъ извнѣ и извнутри все таки была богата.

Съ завоеваніемъ-же Англіей ея состояніе рѣзко измѣнилось. Мануфактурное производство было уничтожено высокими пошлинами на индійскія издѣлія въ защиту англійскихъ и прямыми запрещеніями. Народонаселеніе могло употреблять свой трудъ только на полевые работы, на производство сырыхъ продуктовъ, которые вывозились въ Англію, а нынѣ и въ другія государства, особенно хлѣбъ. Торговля сосредоточилась въ рукахъ англичанъ. Далѣе, цѣлымъ рядомъ законодательныхъ актовъ воспрещенъ былъ ввозъ всякого рода машинъ и орудій и вѣздъ

англійскихъ мастеровыхъ, и ей не было возможности воспользо-
ваться изобрѣтеніями послѣдняго времени. При отсутствіи-же
промышленности не возможно было существованіе большихъ горо-
довъ, и духовное развитіе пало. А при постоянномъ вывозѣ сырыхъ
произведеній почва истощалась и цѣнность земли падала. Въ Вестъ-
Индіи съ освобожденіемъ негровъ можно было по пяти долларовъ
купить сколько угодно и какой угодно земли. Страна, лишенная
промышленности и торговли, разорялась и приходила въ упадокъ.
Потомъ торговля была объявлена свободной, но запрещеніе на
ввозъ всякаго рода орудій и машинъ и въѣздъ англійскихъ реме-
сленниковъ осталось въ силѣ, т. е. сильный и вооруженный былъ
поставленъ въ борьбу съ безсильнымъ и безоружнымъ, причемъ
послѣдній лишенъ возможности и вооружиться. Каковъ исходъ
борьбы могъ быть, не трудно угадать, но справедливость и инте-
ресы обѣихъ сторонъ повидимому соблюдены. „Слѣдствія этаго
обнаруживаются такимъ обѣдненіемъ и нищетой, говоритъ серъ
Робертъ-Пиль, какого мы не встрѣчаемъ нигдѣ въ лѣтописяхъ
сношеній. Значительные мануфактурные города исчезли, отъ цвѣ-
тущаго города Даки, въ которомъ считалось прежде 90,000 до-
мовъ осталась только груда развалинъ, поросшихъ густымъ лѣ-
сомъ“ (стр. 231).

Не лучшіе результаты дала эта система и Ирландіи. Шерстя-
ная мануфактура была развита здѣсь уже къ концу XVII столѣтія.
Но англійское правительство по ходатайству лондонскихъ купцовъ
и промышленниковъ стремилось уничтожить ее цѣлымъ рядомъ мѣ-
ропріятій и заставить Ирландію производить одни сырые продук-
ты для переработки Англіи. Съ этою же цѣлью сдѣлано было для ней
ограниченіе и въ правахъ по навигаціонному акту, въ силу котора-
го всѣ ввозимые товары должны были получаться чрезъ Англію и
на англійскихъ корабляхъ. Во время войны съ Америкой ирланд-
цы пріобрѣли автономію. Послѣ этаго Ирландія, получивъ законо-
дательную власть, прежде всего установила высокія пошлины на
иностранные товары въ видахъ развитія своей промышленности, чего
и достигла въ короткое время. Экономическій успѣхъ отразился и на
духовномъ развитіи страны: появился усиленный спросъ на книги, и
„одинъ дублинскій книгопродавецъ издалъ въ то время больше книгъ,
говоритъ Кэри, чѣмъ требуется (въ его время) на всю страну“ (стр.
219). Но въ 1814 г. вслѣдствіе свойственнаго Англіи ненасытнаго

корыстолюбія Ирландія лишилась автономіи и на основаніи присоединительнаго акта должна была постепенно понижать пошлины на ввозъ т. е. должна была открывать свои рынки для Англіи. Вслѣдствіе этого еще неокрѣпшая промышленность ея пала и въ результатѣ получилось, что изъ 91 суконныхъ фабрикантовъ въ Дублинѣ осталось къ 1840 г. — 12 а число рабочихъ на этихъ фабрикахъ изъ 4918 сократилось на 602, нѣкоторыя же другія отрасли совсѣмъ прекратились. Съ упадкомъ-же промышленности оказалось много свободныхъ рукъ, спросъ на нихъ уменьшился и заработная плата понизилась. Свободные руки и капиталы обратились къ землѣ, почему рента возвысилась, а выгоды сельскаго хозяйства понизились. Страна вынуждена была производить одни сырые произведенія и вывозить ихъ т. е. истощать свою почву. Цѣны на сырые продукты понизились и веденіе хозяйства сдѣлалось убыточнымъ. Избытокъ рабочихъ бросился было въ Англію, но тамъ и своихъ свободныхъ рукъ достаточно, и для защиты послѣднихъ Ирландцы были изгнаны, почему свободныя отъ сельскаго хозяйства силы народа погибали безвозвратно. И съ этого времени начались нескончаемыя бѣдствія страны. Избытку свободныхъ рукъ оставалось или обречь себя на гибель дома, или отважиться на борьбу съ невѣдомыми препятствіями въ чужихъ странахъ. И лучшія силы избрали послѣднее: тысячи и сотни тысячъ потянулись въ Америку а оставшіеся все также бѣдствуютъ. И все это есть слѣдствіе системы разъединенія производительныхъ силъ страны, обрекшей ее на производство однихъ сырыхъ произведеній.

Но относительно Ирландіи и Индіи можно еще возразить, что здѣсь дѣйствовали и другіе могущественные факторы, напр. общій государственный строй, неблагопріятный для нисшаго класса Ирландіи, гдѣ главную политическую и экономическую силу составляютъ лорды; а на благосостояніи ея колоній могло неблагопріятно отозваться дурное управленіе, тяжелые налоги и не менѣе тяжкіе способы взиманія. Но если результаты, полученные въ этихъ странахъ, могутъ быть еще оспариваемы, то не оставляетъ сомнѣнія дѣйствіе этой системы въ другихъ государствахъ, гдѣ Англія съ своимъ стальнымъ желудкомъ и паровымъ дыханіемъ нашла себѣ обильную пищу.

Вліяніе этой системы рѣзко обозначается при сравненіи результатовъ ея дѣйствія съ состояніемъ этихъ государствъ до ея введенія.

Турція по своимъ естественнымъ богатствамъ стоитъ выше каждаго изъ европейскихъ государствъ. Въ ней производится хлѣбъ, шелкъ, шерсть, оливковое масло; минеральное богатство также велико: каменный уголь и желѣзо въ изобиліи, а мѣдныхъ углекислотъ попадаются цѣлыя горы. И двѣсти лѣтъ назадъ Турція была весьма богатымъ и торговымъ государствомъ, съ заключенія же торговаго договора съ Англіей и Франціей, по которому она обязалась не взимать съ привозимыхъ изъ этихъ странъ товаровъ пошлины свѣше 3% и въ тоже время корабли ихъ освобождались отъ всякихъ портовыхъ налоговъ, ея экономическое благосостояніе понизилось. Но еще около столѣтія выдерживала она борьбу: ремесла и мелкія производства еще существовали и хозяйственная жизнь теплилась. Но съ изобрѣтеніемъ бумаго-прядильныхъ станковъ и съ запрещеніемъ ввоза къ ней англійскихъ орудій и машинъ и переселенія англійскихъ мастеровыхъ, положеніе страны рѣзко измѣнилось къ худшему. Англія кромѣ этихъ мѣръ принимала и другія съ цѣлью уничтоженія въ Турціи промышленности. Послѣдствіемъ всего этого было то, что изъ 600 ткацкихъ станковъ въ Скутари, бывшихъ въ 1812 г., осталось къ 1821 г. только 40 ($\frac{1}{75}$ ч.), а изъ 2,000 ткацкихъ мастерскихъ въ Тырново осталось къ 1831 г. всего 200 ($\frac{1}{10}$ ч.), и съ теченіемъ времени промышленность совсѣмъ почти исчезла въ странѣ. Шелкъ доставляется теперь въ Англію и оттуда получается въ видѣ матерій. Съ паденіемъ же промышленности экономическая жизнь зачахла, сельское хозяйство пало, цѣнность земли и труда также, и началось закустеніе и обѣдненіе страны. И, это есть результатъ политики, говоритъ Кэри, недопускающей ремесленного производства и тѣмъ препятствующей развитію индивидуальности“ (стр. 216).

Въ Португаліи эта политика дала тѣже результаты. Эта страна производитъ прекрасную шерсть, и въ концѣ XVII ст., при посредствѣ иностранныхъ мастеровъ, шерстяная мануфактура такъ быстро развилась, что потребности страны въ шерстяныхъ издѣліяхъ были скоро удовлетворены. Но, по заключеніи торговаго договора съ Англіей въ 1703, она отказалась отъ своей мануфактуры въ пользу послѣдней за покровительство ея винамъ, послѣ чего скоро обратилась въ чисто земледѣльческую страну. Послѣдствіемъ этого явилось обѣдненіе и упадокъ страны, такъ что, по выраженію путешественниковъ, она своимъ низкимъ состояніемъ

культуры представляет „какое то постыдное чудо“ XIX ст. (стр. 214).

Если такіа гибельныя послѣдствія получились для странъ, подпавшихъ англійской политикѣ, то можно думать, что за то сама Англія благоденствуетъ. Но оказывается, что и этого нѣтъ: есть благоденствіе, но не страны, а не большого меньшинства. И ей эта система принесла въ сущности тѣже плоды, только въ меньшихъ размѣрахъ, ибо ея торговля и мануфактура сильно развиты на счетъ подпавшихъ ей народовъ. И Англія служитъ прекраснымъ дополненіемъ къ предъидущей картинѣ. Она показываетъ, что не только отсутствіе промышленности въ странѣ приводитъ ее къ бѣдности, но и сильно развитая промышленность, но сосредоточенная въ рукахъ не многихъ т. е. централизація промышленности и торговли также не даетъ благоденствія.

Англія—экономически страна крайнихъ контрастовъ: здѣсь рядомъ съ владѣльцами огромныхъ помѣстій и капиталовъ масса пребываетъ въ нищетѣ и невѣжествѣ, и исторія ея экономической жизни есть исторія образованія лордовъ и нищихъ, капитала и пролетарія. И эти контрасты экономического величія и ничтожества, изобилія и лишеній, роскоши и нищеты вызваны той же системой разъединенія производительныхъ силъ: разъединенія труда и его орудій, производства и потребленія, созданнаго только не отсутствіемъ промышленности, а ея централизаціей вмѣстѣ съ централизаціей земли.

Сосредоточеніе земли и капитала въ рукахъ не многихъ привело къ обезземеленію массы и къ созданію пролетаріата. Пролетарій вмѣстѣ съ выгоднымъ географическимъ положеніемъ Англіи и другими ея не менѣе благопріятными условіями создалъ развитую промышленность и торговлю, но извратилъ ихъ и далъ ложное направленіе всей экономической жизни: торговля и промышленность развились, но на счетъ благосостоянія работника и колоній; явилась высокая культура промышленности и сельскаго хозяйства, но ни силы народа, ни силы земли не находятъ надлежащей эксплоатаціи; груды золота текутъ, но страна не въ силахъ сама себя прокормить; богатство растетъ, но не многихъ, а масса бѣднѣетъ, и страна не только лишена благосостоянія въ настоящемъ, но лишена и возможности достигнуть его въ будущемъ безъ коренной ломки существующаго.

Обезземеленіе шло двумя путями: естественнымъ и искусственнымъ. Экономическая борьба крупнаго землевладѣнія съ мелкимъ на началахъ полной свободы сама собою приводитъ къ паденію послѣдняго подобно борьбѣ крупнаго и мелкаго капитала въ промышленности; общія же ея соціально-экономическія условія, создаваемыя государственной властью, очутившейся въ рукахъ тѣхъ, въ чьихъ и экономическая власть, только усиливали этотъ естественный ходъ. По этому ея мелкіе собственники исчезали и исчезаютъ, а на мѣсто ихъ возникаютъ крупные. Изъ 200,000 мелкихъ собственниковъ бывшихъ при Адамѣ Смитѣ, осталось къ концу первой половины нашего столѣтія всего 30,000 т. е. менѣе чѣмъ въ столѣтіе ихъ исчезло $\frac{6}{7}$ (стр. 262). Таже участь постигаетъ и мелкихъ капиталистовъ: ихъ поглотили фабрики и заводы. И прежніе мелкіе капиталисты и собственники обратились въ рабочихъ и своимъ огромнымъ предложеніемъ труда понизили заработную плату. Этимъ воспользовался имущій классъ, классъ лордовъ и промышленниковъ, и создали уже пролетаріатъ. Такъ произошло разъединеніе труда и орудія производства.

Далѣе, пролетаріатъ своей дешевизной труда способствовалъ развитію промышленности, но вмѣстѣ съ тѣмъ лишилъ ее внутренняго рынка, и вынудилъ искать внѣшняго, ибо неимущій плохой покупатель. И это пріобрѣтеніе внѣшняго сбыта сдѣлалось для ней неизбѣжнымъ: съ одной стороны, ограниченность собственнаго рынка и громадный классъ неимущихъ, требующій работы подъ угрозой существующему порядку, а съ другой—болѣе выгодное помѣщеніе капитала въ промышленность и торговлю, при ея географическомъ положеніи и слабомъ развитіи другихъ народовъ, невольно заставили ее стремиться къ расширенію колоній и рынковъ, какъ мѣстъ полученія сырыхъ продуктовъ и сбыта готовыхъ. Англія такимъ образомъ силою вещей, создавшей ея нынѣшній строй, превратилась въ международнаго промышленника и торговца и произвела разъединеніе производства и потребленія въ ущербъ общему благосостоянію. Она отовсюду, куда лишь успѣла проникнуть, вывозитъ сырыя произведенія, перерабатываетъ ихъ и снова развозитъ, оставляя у себя огромную часть ихъ въ награду за переработку и транспортъ. Въ этомъ главнымъ образомъ и состоитъ ея нынѣшняя дѣятельность, и изъ этихъ поборовъ, особенно же изъ безпощадной эксплуатаціи колоній и составляетъ ея богатство.

Но этотъ источникъ не вѣренъ, и самый строй не нормаленъ. Ея торговля и промышленность доставляютъ огромныя богатства, но онѣ не имѣютъ того прочнаго характера, какъ правильно развитая внутренняя жизнь, и не даютъ тѣхъ выгодъ. Войны и конкуренція другихъ развившихся народовъ легко могутъ подорвать ихъ, внутренняя же жизнь менѣе подвержена имъ. Далѣе,—промышленность, построенная на ви́шнемъ сбытѣ, вдвойнѣ несетъ излишнія издержки на транспортъ при полученіи сырыхъ продуктовъ и при отправкѣ ихъ же въ готовомъ видѣ, и эти издержки частью возмѣщаются на счетъ работника, что не въ интересахъ страны. Работникъ лишенный орудіи производства, не можетъ имѣть достаточно средствъ ни для развитія своихъ силъ, ни для надлежащей эксплуатаціи ихъ. Силы земли находятся въ подобномъ-же положеніи: при централизаціи ея и рынковъ рядомъ съ развитой ви́шней торговлей, сельское хозяйство неизбежно принимаетъ комерческій характеръ и ведется только тамъ и на столько, гдѣ и на сколько оно доставляетъ прибыль, равную торговой прибыли. Въ противномъ случаѣ земля остается невоздѣланной, а руки свободными, хотя сотни тысячъ и голодны. Потому-то Англія и не въ силахъ сама себя содержать.

„Еще 40 лѣтъ тому назадъ, говоритъ Кэри, Великобританія поддерживала значительное сношеніе съ міромъ, обмѣнивая хлѣбъ, шерсть и проч. въ формѣ тканей и желѣза на чай, сахаръ, кофе и пр. Теперь это сношеніе прекратилось и уступило мѣсто торговлѣ, при чемъ Англія получаетъ хлѣбъ, шерсть, сахаръ, кофе и хлопокъ, возвращая ихъ снова въ формѣ тканей и желѣза. 40 лѣтъ тому назадъ Великобританія сама производила средства къ жизни и могла еще отпускать за границу на 40 милліоновъ ф. ст. произведеній своей почвы въ обмѣнъ на жизненные потребности, въ которыхъ она нуждалась для собственнаго потребленія. Теперь въ ней 4 милліона людей, неимѣющихъ пропитанія, и, строго говоря, въ ней нѣтъ ничего своего, чтобы можно было отдать другимъ націямъ въ обмѣнъ на огромное количество чужихъ произведеній, потребленныхъ въ Англіи. Она сдѣлалась простымъ торговцемъ иностранными произведеніями и измѣняетъ ихъ форму съ помощію труда, доставленнаго жителями чужихъ странъ, и живетъ одними пошлинами, наложенными такимъ образомъ на міръ“ (стр. 299).

И эта недостаточность въ собственныхъ, даже самихъ необходимыхъ предметахъ потребленія происходитъ не по недостатку зе-