

ныхъ поверхностей съ окружающими другими костями.—Такимъ образомъ авторъ, разбирая соотношенія костей, при различныхъ сгибаніяхъ кисти, указываетъ на самыя удобныя положенія для происхожденія вывиха той или иной кости.

Имъ произведены также опыты паденія на кисть и высказаны нѣкоторыя предположенія, весьма основательныя. Неудачность многихъ опытовъ авторъ объясняетъ различіями чисто индивидуальными, причемъ несомнѣнно играть должны роль даже минимальныя уклоненія формы сочлененій, учесть которыя пока невозможно.

На основаніи весьма обстоятельно обработаннаго анатомическаго отдѣла, большой его точности и несомнѣнныхъ знаній авторомъ основъ науки, я полагаю вполне справедливымъ присоединиться къ мнѣнію профессора Соколова. Ординарный профессоръ А. Бьюлосовъ.

Въ медицинскій факультетъ Харьковскаго университета. Рецензія студенческой работы на тему „Цитолизины и цитокоагулины изъ кровяныхъ железъ“, представленной подъ девизомъ „Ученые свѣтъ—неученые тьма“, профессора А. Репрева.

Авторъ разбираемой работы занимался изслѣдованіемъ цитолизиновъ и цитокоагулиновъ изъ щитовидной железы. Вся работа раздѣлена на 2 части: 1) историческую и 2) посвященную изложенію самостоятельныхъ экспериментовъ. Первая часть дѣлится въ свою очередь на 2 главы: а) главу о переливаніи крови—операции, давшей толчекъ для составленія понятія о цитолитическихъ свойствахъ кровяной ткани одного организма на кровь другого организма, стоящаго не въ кровномъ зоологическомъ родствѣ съ первымъ, и б) краткій очеркъ исторіи о гемоолизинахъ и бактериолизинахъ.

2 часть подраздѣляется на нѣсколько главъ. Въ 1-й главѣ сообщаются данныя о щитовидной железн: эмбриологическія, анатомическія, гистологическія, фізіолого-химическія и фізіологическія. Во 2-й главѣ приведены собственныя изслѣдованія; во 1-хъ авторъ испытать разницу дѣйствія на собачью кровь сыворотокъ крови собаки нормальной и собаки, лишенной щитовидной железы; во 2-хъ авторъ сравнивалъ устойчивость эритроцитовъ нормальной крови и крови патологической вследствие вылученія щитовидной железы; въ 3-хъ изучался самый процессъ растворенія эритроцитовъ.

Краткимъ сообщеніямъ о свойствахъ сыворотокъ, о разной устойчивости эритроцитовъ и о самомъ процессѣ лизирования эритроцитовъ авторъ отводитъ первую часть 2-й главы. Во 2-й части 2-й главы авторъ разсматриваетъ болѣе детально свойства сыворотки крови животнаго, ли-

щитовидной железы, по отношенію дѣйствія ея на кровь собаки т. е. разбираетъ дѣйствіе патологическаго изолизина и свойства эритроцитовъ патологической крови собаки. Въ 3-й части разбирается дѣйствіе сыворотки крови собаки, лишенной железы, на *инородную* кровь, а авторъ говоритъ о гетеролизинахъ,—о сывороткѣ собачьей крови ея дѣйствіи на кровь морской свинки и барана.

Вся остальная часть работы посвящена описанію тѣхъ экспериментовъ, помощью которыхъ авторъ добился возникновенія въ крови животного сильнаго специфическаго цитолизина по отношенію къ клеткамъ щитовидной железы. Опыты ставились такъ: кошку въпрыскивалась эмульсія изъ щитовидной железы собаки въ теченіе 45 дней; сывороткѣ крови кошки появлялся цитокоагулинъ и цитолизинъ для клетокъ щитовидной железы собаки. Свертывающее и склеивающее, а растворяющее дѣйствіе сыворотки авторъ испыталъ на макроскопическихъ препаратахъ въ пробиркѣ, на микроскопическихъ препаратахъ наконецъ на живой собацѣ. Подъ микроскопомъ и въ пробиркѣ происходитъ коагуляція клетокъ щитовидной железы и затѣмъ раствореніе ихъ.

У живой собаки при выпрыскиваніи сыворотки иммунизированной железы появляются припадки аналогичные припадкамъ, обнаруживаемымъ при вылушеніи железы, т. е. наблюдается уменьшеніе продукціи, а затѣмъ и исчезаніе секрета щитовидной железы вслѣдствіе распыланія и растворенія клетокъ ея подъ вліяніемъ сыворотки.

Разбираемая работа, по добытымъ авторомъ результатамъ, полна большого научнаго интереса. Открытіе цитолизирующаго дѣйствія на клетки щитовидной железы сыворотки иммунизированнаго животного—имѣетъ помимо чисто научнаго значенія—высокій практическій интересъ; открытіемъ автора указывается путь для лѣченія гипертрофическихъ зонъ, а послѣдующее открытіе антитиреоцитолизина еще болѣе расширяетъ область пракческаго примѣненія лѣчебныхъ сыворотокъ. Открытіе же антитиреоцитолизина, конечно, не заставитъ себя ждать.

На основаніи изложеннаго, авторъ разбираемой работы заслуживаетъ самой высокой похвалы. И я съ своей стороны не колебался бы рекомендовать предъ факультетомъ о награжденіи автора высшей наградой, если-бъ изложеніе автора, особенно изложеніе исторической части, было болѣе гладкое и мѣстами менѣе странное. Какъ примѣръ слога автора приведу двѣ цитаты:

На стр. 11. „Затѣмъ этимъ авторомъ впервые указывается какъ активная сыворотка—алексинъ. Какъ по поводу бактерицидности такъ и цитодидности“.

На стр. 9. „Эти положенія хотя уже вполне обрисовываютъ лизирующую силу сыворотки кровяной, но еще много времени протекло, пока на этотъ вопросъ открыты были глаза ученыхъ съ настоящей точки зрѣнія“.

На стр. 30—31. Авторъ смѣшиваетъ понятіе о Базедовой болѣзни съ понятіемъ о зобѣ вообще и т. д.

На основаніи всего вышеизложеннаго я затрудняюсь категорически высказаться о степени награды.

Проф. А. Репревъ.

Въ дополненіе къ сдѣланной рецензіи имѣю честь добавить, что тема для работы мной дана въ январѣ 1902 года, и къ работѣ приступлено въ январѣ же мѣсяцѣ. До іюня мѣсяца всѣ сообщенныя экспериментальнаго изслѣдованія были уже получены. Въ 30 числа появляется Т. XIV в. 1 Русскаго Архива Патологіи и въ этой статьѣ Маньковского о тиреотоксинахъ. Д-ръ Маньковский уже добываетъ специфическую сыворотку для клѣтокъ щитовидной железы; нотирую, что авторомъ разбираемой работы получена специфическая сыворотка раба Маньковского, слѣдовательно, совершенно верно. Помимо этого замѣчанія считаю долгомъ еще разъ нотировать, что аутогемодиализы при патологическихъ условіяхъ никакъ другими не были выдѣлены послѣ тиреэдектоміи; точно также никакъ другими не было указано на чрезвычайную силу гетерогемодиализа послѣ тиреэдектоміи.

Проф. А. Репревъ.

**Въ медицинскій факультетъ Императорскаго Харьковскаго университета
профессора Владиміра Платоновича Крылова рапортъ.**

Сочиненіе неизвѣстнаго автора на тему: „О вліяніи нѣкоторыхъ физическихъ и химическихъ условій на воспроизведеніе микробовъ въ темѣ какъ простаго дѣленія, такъ и спорообразованія“.

Подъ девизомъ: „Die Wissenschaft ist eine Art Republik, in welcher jeder das Recht hat“ состоитъ изъ 5 главъ и введенія и занимаетъ 122 страницы писаннаго текста.

Во введеніи на 2½ страницахъ авторъ указываетъ, что въ бактериологической литературѣ нѣтъ согласія авторовъ по трактуемому вопросу. Объясняя это тѣмъ, что одни изслѣдователи сосчитывали за достоинство споръ для сужденія объ энергіи спорообразованія, а другіе наблюдали лишь скорость начала спорообразованія, авторъ обѣщаетъ въ своихъ изслѣдованіяхъ считаться съ обоими критеріями.

Глава 1 посвящена изслѣдованію вліянія истощенія питательной среды на спорообразованіе у микробовъ.

На стр. 5—15 подробно изложена литература вопроса, а затѣмъ 15—39 страницы посвящены изложенію собственныхъ опытовъ автора съ культурами *bac. Subtilis*, *Anthrax*, *Megaterium* на жидкихъ и твердыхъ питательныхъ средахъ.

Заключеніемъ автора на основаніи 33 изложенныхъ въ 1-й главѣ опытовъ является положеніе: „причиной спорообразованія въ нормальныхъ культурахъ является истощеніе питательной среды“.