

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

№ 3.

ЗАСѢДАНІЕ 3 МАРТА 1864 ГОДА.

Присутствовали 23 члена. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Федоренко, Петровъ, Добротворскій, Сокальскій и Зарубинъ.

Слушали 12 статей.

Ст. 1. При подписаніи протокола послѣдняго засѣданія (25 февраля) возбужденъ былъ, по статьѣ 2-й, вопросъ о томъ, можно ли допустить для лицъ, имѣющихъ степень магистра по извѣстному разряду наукъ, пріобрѣтеніе степени доктора по другому разряду того-же факультета. При этомъ проф. Каченовскій замѣтилъ, что постановленіе въ смыслѣ отрицательнаго рѣшенія этого вопроса было бы, по его мнѣнію, излишнимъ стѣсненіемъ для лицъ, имѣющихъ высшей ученой степени, дѣлая для нихъ неудобнымъ измѣнять однажды принятое направленіе ученой дѣятельности. Опытъ показываетъ, что специальность этого направленія рѣдко опредѣляется сразу; чаще всего она выясняется и устанавливается постепенно, по мѣрѣ того, какъ молодой ученый испытываетъ свои силы и пріобрѣтаетъ опытность въ своихъ научныхъ занятіяхъ. Поэтому необходимо предоставить магистрамъ свободный выборъ разряда, по которому они могутъ пріобрѣтать степень доктора. Въ

этомъ отношеніи онъ находитъ, съ своей стороны, совершенно удобнымъ удержатъ дѣйствовавшее до сихъ поръ постановленіе, которому для докторской степени установлены болѣе обширныя ряды, чѣмъ для степени магистра по тому-же факультету. Такъ напримѣръ: по юридическому факультету при четырехъ разрядахъ магистровъ было установлено только два разряда для степени доктора; по физико-математическому факультету—степень доктора физики и химіи при двухъ разрядахъ магистровъ по этимъ предметамъ и степень доктора естественныхъ наукъ при трехъ разрядахъ магистровъ (ботаники, зоологіи, минералогіи и геогнозіи). Съ этимъ мнѣніемъ согласны были гг. проф.: Палюмбецкій, Станиславскій, Пахманъ.—По обсужденіи вышеозначеннаго вопроса, большинствомъ членовъ (Питра 1-й, Лазаревичъ, Питра 2-й, Леваковский, Миловскій, Щелковъ, Тихоновичъ, Вейеръ, Бекетовъ, Лямбль, Губе, Лавровскій 2-й, Коссовъ, Соколовъ, Лавровскій 1-й, Чернышевъ, Демонси и ректоръ) онъ рѣшенъ былъ отрицательно, на основаніи слѣдующихъ соображеній: удостоеніе степени магистра предполагаетъ уже въ пріобрѣтшемъ оную извѣстную степень зрѣлости научнаго образованія, при которой не можетъ не установиться специальность его ученаго направленія. По этому рѣдко можетъ встрѣтаться случай, чтобы измѣненіе специальности въ направленіи ученаго дѣятельности магистра опредѣлялось внутренними стремленіями, не вызывалось бы какимъ-нибудь внѣшнимъ побужденіемъ. Такъ какъ, по настоящему положенію объ испытаніяхъ на ученые степени, степень доктора пріобрѣтается безъ экзамена, то тѣмъ болѣе необходимо для факультетовъ, при перемѣнѣ магистромъ его научной специальности, имѣть ближайшее удостовѣреніе въ степени зрѣлости его по этой новой специальности, а таковымъ удостовѣреніемъ служить испытаніе на степень магистра.—*Опр.* Сообразно составленному рѣшенію большинства членовъ, присоединить къ проекту 5-му проектированныхъ правилъ о срокахъ и порядкѣ производимыхъ испытаній на ученые степени магистра и доктора: «Во всякомъ случаѣ»

случае тема диссертации должна относиться къ одному из главных предметовъ по тому разряду наукъ, по которому ищущій степени доктора приобрѣлъ степень магистра»; а 8-й пунктъ изложить такъ: «Диссертацию на степень магистра и доктора можетъ замѣнить самостоятельное ученое сочиненіе, хотя-бы написанное и не съ цѣлію получения ученой степени, если только оно относится къ одному изъ главныхъ предметовъ по тому разряду наукъ, по которому кандидатъ или магистръ ищутъ слѣдующихъ ученыхъ степеней, при чемъ наблюдается, что степень доктора можетъ быть приобретена только по тому-же разряду наукъ, по которому приобретена ищущимъ оной степень магистра. Представленные съ вышеозначенною цѣлію сочиненія рассматриваются и защищаются тѣмъ-же порядкомъ, какъ и диссертации».

а) Предложенія г. попечителя:

Ст. 2. Отъ 25 февраля за № 456, при которомъ, препровождая Всемилостивѣйше пожалованные орденскіе знаки св. Анны 2-й ст. для выдачи гг. проф.: Коссову, Каченовскому и Бейеру, г. попечитель предлагаетъ сдѣлать распоряженіе о взысканіи съ нихъ единовременно по 35 руб. съ cadaго, и объ отсылкѣ сихъ денегъ прямо въ казну орденовъ.—*Опр.* Увѣдомить правленіе университета для надлежащаго распоряженія.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 3. Историко - филологическій факультетъ, представляя о студентахъ, удостоенныхъ онымъ выдачи стипендій и пособій, ходатайствовалъ о принятіи студента 2 к. *Никифора Артемьева* на одну изъ стипендій (въ 250 р. сер.) министерства народнаго просвѣщенія, предназначенныхъ къ замѣщенію лицами, которыя изъявляютъ готовность, по окончаніи какъ университетскаго, такъ и педагогическаго курсовъ, служить по учебной части въ западныхъ губерніяхъ, и притомъ съ подчиненіемъ ихъ особымъ, составленнымъ совѣтомъ на этотъ предметъ, правиламъ, представленнымъ

въ ноябрѣ 1863 г. на утвержденіе министерства. — *Опр.* Принявъ г. *Артемова* на одну изъ обязательныхъ стипендій министерства народнаго просвѣщенія, увѣдомить объ этомъ правленіе университета для зависящаго распоряженія, съ тѣмъ однакожъ, чтобы предварительно отобрана была подписка отъ студ. *Артемова* въ томъ, что онъ будетъ согласенъ выполнить всѣ тѣ требованія, якія будутъ постановлены министерствомъ относительно студентовъ, зачисляемыхъ на эти стипендіи.

Ст. 4, 5, 6. Медицинскаго факультета, отъ 21 февраля за № 32 — объ удостоеніи *Степана Чернышенка* званія лекаря; отъ 26 февр. за № 33 и 34 — объ удостоеніи *Павла Соколова* иностранца *Александра Клименберга* званія аптекарскаго помощника. — *Опр.* Объ исключеніи гг. *Чернышенка* и *Соколова* изъ податнаго званія представить г. попечителю; а г. *Клименберга* утвердить въ званіи аптекар. помощника.

Ст. 7. Отъ 2 марта за № 35 — о разрѣшеніи, по случаю положеннаго отъѣзда проф. *Лямбли* за границу, произвести полелекарскій экзаменъ изъ анатоміи въ маѣ мѣсяцѣ. — *Опр.* Утвердивъ предположеніе медич. факультета, предоставитъ г. декану онаго сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 8. Письмо почетнаго члена харьковскаго университета *Исифа Викторина*, священника въ Офенѣ, съ изъявленіемъ благодарности совѣту за избраніе его въ почетные члены университета. — *Опр.* Означенное письмо приобщить къ дѣлу.

Ст. 9. Два прошенія студентовъ медич. факультета: 2 курса — *Сергѣя Клобуцкого* и 4 к. — *Николая Рашевского* о принятіи ихъ на казенное содержаніе. При этомъ гг. *Клобуцкій* и *Рашевскій* представили удостовѣреніе о выдержаніи ими удовлетворительно репетицій изъ предметовъ тѣхъ курсовъ, въ которыхъ они находятся. — *Опр.* Принявъ на казенное содержаніе гг. *Клобуц-*

баго и Рашевского, увѣдомить правленіе для надлежащаго распоряженія.

Ст. 10. Согласно опредѣленію совѣта (прот. зас. 18 февраля ст. 21), помощникъ инспектора г. *Шевченко* подвергнуть былъ баллотировкѣ на оставленіе его на службѣ еще на 3 года, по произведеніи которой оказалось: избирательныхъ — 19 и неизбирательныхъ — 4 балла. — *Опр.* Объ оставленіи г. *Шевченко* на службѣ до 28 января 1867 г. представить г. попечителю.

Ст. 11. Доложено было, что нижепоименованныя лица, на основаніи существующихъ нынѣ постановленій, должны быть представлены къ производству въ слѣдующій чинъ: лекторъ *Мало* — въ статскіе совѣтники, инспекторъ *Засядко 1-й* — въ коллежскіе совѣтники, секретарь совѣта *Кожедубовъ* — въ надворные совѣтники, лекторы *Кумминъ* и *Данини* и помощникъ прозектора *Гумбургъ* — въ коллежскіе ассесоры, экзекуторъ *Богдановичъ* — въ титулярные совѣтники. — *Опр.* Представить г. попечителю.

Ст. 12. Предсѣдатель комиссіи по составленію систематическаго каталога университетской библіотеки, проф. Коссовъ заявилъ совѣту, что перемѣщенный нынѣ учителемъ въ харьковскій институтъ благородныхъ дѣвицъ г. *Тимошенко*, бывшій помощникъ библіотекаря университетской библіотеки, принималъ самое дѣятельное участіе въ составленіи упомянутаго каталога, и что этотъ усиленный трудъ его вполне заслуживаетъ вниманія членовъ совѣта. — *Опр.* Изъявить г. *Тимошенко* благодарность совѣта; о чемъ сообщить въ совѣтъ харьков. института благородныхъ дѣвицъ.

Ст. 13. Доложено было: до августа прошлаго года въ университетѣ существовали студентская касса и студентская библіотека, находившіяся въ завѣдываніи самихъ студентовъ. Со введеніемъ въ дѣйствіе новаго университетскаго устава отмѣнено было существованіе обоихъ этихъ учреждений, и сдѣлано распоряженіе о передачѣ въ фундаментальную библіотеку университета тѣхъ книгъ бывшей

студентской библиотеки, которыя были приобрѣтены въ прежнее время на счетъ суммы казеннокоштныхъ воспитанниковъ университета. Въ последнее время существованія студентской кассы, по просьбѣ завѣдывавшихъ оною студентовъ, были произведены высканія съ нѣкоторыхъ студентовъ, въ пополненіе займовъ, сдѣланныхъ ими въ этой кассѣ. Такимъ образомъ составила сумма въ 346 р. 77 к. сер., которую положено было, на основаніи § 10 правилъ для завѣдыванія студентскою бібліотекою, утвержденнымъ бывшимъ попечителемъ округа въ 1860 году, удержать въ обрѣченіе утратъ, которыя могли обнаружиться при сдачѣ означенныхъ книгъ въ университетскую бібліотеку. По произведеніи этой сдачи по каталогу, не оказалось на-лицо книгъ на сумму 341 р. 20 к. сер.; но уже послѣ сдачи возвращено книгъ на сумму 11 руб. 47 к. и есть надежда на дальнѣйшее пополненіе недостающихъ книгъ. Во всякомъ случаѣ изъ вышеозначенной суммы, составляющей собственность бывшей студентской кассы, долженъ образоваться свободный остатокъ. Этотъ остатокъ, по первоначальному предположенію, долженъ былъ поступить въ новую студентскую кассу, на открытіе которой въѣ университета студенты просили разрѣшенія губернскаго начальства, точно такъ же какъ и на открытіе особой читальни, въ которую предполагалось перевести книги бывшей студентской бібліотеки, которыя были приобрѣтены послѣ 1860 года на счетъ общества студентовъ. Нынѣ стало извѣстнымъ, что на вышеозначенную просьбу студентовъ не послѣдовало разрѣшенія губернскаго начальства, а потому необходимо сдѣлать распоряженіе о томъ, какъ поступить: 1) съ свободнымъ остаткомъ суммы, составляющей собственность бывшей студентской кассы, и 2) съ тѣми книгами бывшей студентской бібліотеки, которыя приобрѣтены были на счетъ общества студентовъ. По обсужденіи этого вопроса, члены совѣта положили: 1) съ свободный остатокъ суммы, составлявшей собственность бывшей студентской кассы, препроводить въ кредитное установленіе для при-

ращенія процентами, съ тѣмъ, чтобы въ послѣдствіи, когда разрѣшено будетъ открытіе студентской кассы, передать въ оную капиталъ вмѣстѣ съ процентами. 2) Книги, пріобрѣтенныя на счетъ бывшаго общества студентовъ, передать въ фундаментальную бібліотеку въ составъ особаго студентскаго ея отдѣленія. — *Опр.* Объ этомъ постановленіи совѣта сообщить въ правленіе университета для надлежащаго распоряженія.

ЗАСѢДАНІЕ 17 МАРТА 1864 ГОДА.

Присутствовали 23 члена. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Давровский 2, Вейеръ, Петровъ, Сокальскій и Зарубинъ.

СЛУШАЛИ 23 СТАТЬИ.

а) Предложенія г. попечителя.

Ст. 1. Отъ 11 марта за № 621—объ утвержденіи составленнаго совѣтомъ университета (прот. засѣд. 11 февр. ст. 1) положенія о контролѣ надъ занятіями студентовъ историко-филологическаго, физико - математическаго и юридическаго факультетовъ. При этомъ его превосходительство просить совѣтъ, по окончаніи настоящаго академическаго года, представить ему соображенія свои: не признается ли нужнымъ сдѣлать какія-либо измѣненія или дополненія въ означенномъ положеніи. — Что же касается установленія способа контроля надъ занятіями студентовъ медицинскаго факультета, то, согласно ходатайству совѣта университета, отъ 20 ноября 1863 г. за № 1498, г. попечитель разрѣшаетъ удерживать тѣ-же два экзамена, которые существуютъ и въ настоящее время: полулекарскій и лекарскій. — По выслушаніи этого предложенія, совѣтъ университета большинствомъ голосовъ (большинство составляли гг. члены: Питра 1, Лазаревичъ, Федоренко, Питра 2,

Леваковский, Масловский, Тихоновичъ, Бекетовъ, Лямбль, Косовъ, Соколовъ, Чернай и ректоръ) положили: привести это положеніе въ исполненіе въ текущемъ академическомъ году; гг. члены: Шелковъ, Грубе, Добротворскій, Каченовскій, Пахманъ, Станиславскій, Борисякъ, Лавровскій 1-й и Палюбецкій, принимая во вниманіе, что текущій академическій годъ скоро оканчивается, и что по этому могутъ встрѣтиться затрудненія въ немедленномъ приведеніи въ исполненіе новаго положенія о контролѣ надъ занятіями студентовъ, находили болѣе удобнымъ ввести въ дѣйствіе это положеніе съ начала будущаго академическаго года, для настоящаго же удержать по тремъ факультетамъ существовавшій до сихъ поръ способъ контроля, который состоитъ въ полукурсовыхъ экзаменахъ. Профессоры: Палюбецкій, Каченовскій, Пахманъ и Станиславскій представили слѣдующее письменное мнѣніе по этому предмету: «Принимая въ соображеніе имѣющее послѣдовать въ непродолжительномъ времени окончаніе лекцій и начало экзаменовъ для студентовъ 4-го курса, они находятъ весьма затруднительнымъ введеніе новаго положенія о контролѣ надъ занятіями студентовъ, имѣя по крайней мѣрѣ въ виду слушателей юридическаго факультета. Нѣкоторые изъ подходящихъ къ факультету способовъ повѣрки совершенно невозможны, какъ - то: а) устное изложеніе извѣстныхъ предметовъ науки, приготовленное студентами по указаннымъ преподавателемъ руководствамъ, б) изученіе и объясненіе источниковъ и в) сочиненія; другія хотя и представлялись по видимому наиболѣе возможными, но тѣмъ не менѣе неудобоприложимы. Что касается, во-первыхъ, до словесныхъ испытаній въ тѣсномъ смыслѣ слова, или репетицій, то производствъ ихъ затруднительно потому, что студенты 1 и 3-го курсовъ не были извѣщены о томъ заблаговременно, и распоряженіе совѣта застѣнетъ ихъ почти предъ самымъ экзаменомъ. Правда, студентамъ еще въ началѣ академическаго года не безызвѣстно было предположеніе совѣта о введеніи вновь курсовыхъ экзаменовъ съ зачѣ-

томъ испытанія по предметамъ того или другаго курса въ окончательный экзаменъ, но они могли откладывать серьезныя приготовления до утвержденья постановленія совѣта министерствомъ, и могли приостановиться ими въ надеждѣ на сохраненіе прежняго порядка, узнавъ въ первыхъ числахъ февраля мѣсяца о томъ, что министерство не согласилось на предположеніе совѣта. Такимъ образомъ для приготовленія студентовъ 1-го и 3-го курсовъ къ годовымъ репетиціямъ оставалось бы около полутора мѣсяца, гораздо менѣе времени, чѣмъ сколько имѣли прежде студенты тѣхъ курсовъ, въ которыхъ они подвергались испытаніямъ. Затрудненіе особенно ощутительно по отношенію къ студентамъ 3-го курса, которые, по существующему теперь распредѣленію предметовъ преподаванія, много обременены отъ стеченія въ курсъ большей части главныхъ предметовъ факультета. То, что сказано о репетиціяхъ, можетъ быть отнесено въ равной мѣрѣ и къ письменнымъ отвѣтамъ на предложенные вопросы и бесѣдамъ студентовъ подъ руководствомъ преподавателя. И эти способы годоваго контроля предполагаютъ также сколько-нибудь продолжительное приготовленіе.—Во вниманіе къ неудобствамъ, соединеннымъ съ введеніемъ въ исполненіе новыхъ постановленій о контролѣ въ текущемъ акад. году, помянутые члены полагали бы отложить введеніе ихъ до будущаго года и довольствоваться теперь только полукурсовымъ контролемъ.—*Опр.* Согласно большинству мнѣній, передать положеніе о контролѣ надъ занятіями студентовъ къ немедленному исполненію въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и юридическій.

Ст. 2. Отъ 4 марта за № 530—о назначеніи г. проф. *Тихоновичу*, за выслугу 25 лѣтъ по учебной части, въ пенсію 1143 р. 68 к. сер., сверхъ получаемаго имъ на службѣ содержанія.—*Опр.* О назначеніи г. проф. *Тихоновичу* пенсіи отмѣтить въ формулярномъ его спискѣ.

Ст. 3. Отъ 16 марта за № 654—о перемѣщеніи, согласно

прошенію, помощника бібліотекаря Харьковского университета кандидата *Зарубина* младшимъ учителемъ Русскаго языка во 2-ю Харьковскую гимназію. При этомъ доложено было, что учитель Ахтырскаго уѣзднаго училища г. *Неклюдовъ* и сверхштатный чиновникъ при бібліотекѣ г. *Балясный 2-й* изъявили желаніе занять мѣсто помощника бібліотекаря.— *Опр.* Подвергнуть баллотированію въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій совѣта гг. *Неклюдова* и *Баляснаго 2-го*, а равно и другихъ лицъ, которыя изъявляютъ желаніе занять вакантное мѣсто помощника бібліотекаря.

Ст. 4 и 5. Отъ 7 и 9 марта за № 587 и 594 — объ исключеніи удостоенныхъ медиц. факультетомъ: званія лекаря и уѣзднаго врача *Эрнеста Козловскаго* и званія аптекарскаго помощника *Августа Агацъ* — изъ податнаго состоянія подлежащими казенными палатами.— *Опр.* Утвердить г. *Козловскаго* въ званіи лекаря и уѣзднаго врача, а г. *Агацъ* въ званіи аптекарск. помощника.

Ст. 6. Отъ 5 марта за № 522 — объ утвержденіи постановленія совѣта (прот. зас. 18 февр. ст. 11) о выдачѣ студентамъ стипендій и пособій въ количествѣ 2580 р. изъ специальныхъ средствъ университета. При этомъ доложено было, что, по полученіи настоящаго предложенія г. попечителя, сдѣлано уже надлежащее распоряженіе о выдачѣ означенныхъ стипендій и пособій.— *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 7. Отъ 10 марта за № 690 — о разрѣшеніи г. проф. *Петрову*, согласно постановленію совѣта (прот. зас. 25 февр. ст. 3) прочесть четыре публичныя лекціи «объ историческихъ визионерахъ». При этомъ доложено было, что о настоящемъ предложеніи г. попечителя сообщено г. *Петрову*. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

б) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 8. Историко-филологическаго—отъ 16 марта за № 12—съ приложеніемъ программы конкурса для замѣщенія каѳедры Русской исторіи, сдѣлавшейся вакантною по случаю увольненія г. проф. *Зернина* отъ службы, по болѣзни. Представленная факультетомъ программа заключается въ слѣдующемъ.

Лица, желающія участвовать въ конкурсѣ на каѳедру Русской исторіи, должны представить въ историко-филологическій факультетъ Харьковскаго университета, не позже 1-го августа 1864 года:

1. Дипломъ на степень доктора или магистра Русской исторіи, равно какъ и диссертацию, по которой ученая степень пріобрѣтена въ одномъ изъ Россійскихъ университетовъ.

2. Печатныя или рукописныя сочиненія, если таковыя имѣются.

3. Подробную программу преподаванія Русской исторіи.

Кромѣ того, соискатели, неизвѣстные факультету своими преподавательскими способностями, должны прочесть, на основаніи § 69 Устава Россійскихъ университетовъ, публично, въ присутствіи факультета, двѣ пробныя лекціи: одну на тему по собственному избранію, а другую—по назначенію факультетскаго собранія.

Срокъ конкурса факультетъ считаетъ необходимымъ назначить 1 августа 1864 г. для того, чтобы имѣть возможность къ началу учебнаго года представить о результатѣ онаго свое заключеніе.—*Опр.* Утвердивъ программу конкурса на каѳедру Русской исторіи, предоставить г. ректору сдѣлать зависящее распоряженіе о напечатаніи и разсылкѣ оной въ университеты для объявленія гг. преподавателямъ, и въ редакціи С.-Петербургскихъ и Московскихъ вѣдомостей для припечатанія.

Ст. 9. Въ прошломъ 1863 г. Одесское общество исторіи и древностей предложило Харьковскому университету уступить оному эллинскую надпись, находящуюся въ нумизматическомъ кабинетѣ университета и содержащую, по предположенію общества, посвя-

щеніе Ахиллосу Понтарху, въ обмѣнъ на нѣсколько древнихъ эллинскихъ и римскихъ монетъ. Совѣтъ университета, согласно заключенію историко-филолог. факультета, основанному на отзывѣ завѣдывавшаго нумизматическимъ кабинетомъ проф. *Зернина*, просилъ Одесское общество исторіи и древностей доставить въ университетъ списокъ монетъ и медалей, предназначаемыхъ обществомъ къ обмѣну. Въ ноябрѣ прошлаго года общество сообщило требуемое совѣтомъ свѣдѣніе о монетахъ. Отношеніе общества передано было на предварительное заключеніе историко-филолог. факультета, который, отъ 16 марта за № 11, между прочимъ донесъ, что повѣрки монетъ, предлагаемыхъ обществомъ, по монетамъ, хранящимся въ нумизматическомъ кабинетѣ Харьковскаго университета, и опредѣленія цѣнности ихъ для послѣдняго, не могло быть сдѣлано, по полученіи списка этихъ монетъ, по случаю тяжелой болѣзни и за тѣмъ увольненія отъ службъ проф. *Зернина*, а въ настоящее время рѣшеніе вопроса о размѣнѣ по необходимости должно быть отложено до назначенія завѣдывающаго нумизматическимъ кабинетомъ. Что же касается до самой надписи, то факультетъ присовокупилъ, что по донесенію проф. *Тихоновича*, представившаго переводъ ея, оказывается, что надпись принадлежитъ Аполлону, а не Ахиллосу Понтарху, какъ предполагало общество, и что она помѣщена въ известномъ сборникѣ Бѣка: «Corpus inscriptionum graecarum», во 2 т. подъ № 2070. — *Опр.* Согласно отзыву историко-филолог. факультета увѣдомить Одесское общество исторіи и древностей.

Ст. 10. Юридическаго — отъ 16 марта за № 13, слѣдующаго содержанія: «Въ засѣданіи юридич. факультета 13 марта возбужденъ былъ вопросъ о томъ: должны ли студенты 4 курса, подвергавшіеся на полукурсовомъ испытаніи экзамену изъ политической экономіи, бывшей по уставу 1835 г. однимъ изъ вспомогательныхъ предметовъ, держать вновь экзаменъ изъ этой науки, которая, съ изданіемъ новаго устава университетовъ, сдѣла-

зась уже главнымъ предметомъ въ юридич. факультетѣ. По обсужденіи этого вопроса, факультетъ полагаетъ, что на студентовъ 4 курса не должно распространяться дѣйствіе новаго устава, и политическая экономія должна оставаться для нихъ въ прежнемъ значеніи вспомогательнаго предмета, а потому считаетъ возможнымъ освободить ихъ отъ вторичнаго испытанія въ ней, за исключеніемъ того случая, когда кто-нибудь изъ нихъ получилъ отмітку менѣе 3. Постановленіе это, очевидно, не должно распространяться на постороннихъ лицъ, являющихся въ одно время со студентами къ испытанію на степень кандидата».

По обсужденіи этого вопроса, въ связи съ вопросомъ объ испытаніяхъ изъ дополнительныхъ предметовъ по всѣмъ другимъ факультетамъ (исключая медицинскаго) совѣтъ положилъ: 1) удовлетворительно выдержанныя студентами испытанія въ вспомогательныхъ предметахъ на существовавшихъ до сихъ поръ полубурсовыхъ экзаменахъ засчитывать имъ въ окончательное испытаніе; 2) по тѣмъ-же изъ вспомогательныхъ предметовъ, по которымъ получены ими отмітки менѣе 3, требовать новаго экзамена, соотвѣтственно § 15 утвержденного г. министромъ положенія объ испытаніяхъ на званіе дѣйствительнаго студента и на ученныя степени. Что же касается до постороннихъ лицъ, являющихся къ испытанію на степень кандидата, то никакіе зачеты прежнихъ экзаменовъ для нихъ допущены быть не могутъ. — *Опр.* Сообщить къ руководству и исполненію въ факультеты: историко-филологическій, физико-математическій и юридическій.

Ст. 11. По опредѣленію совѣта (прот. зас. 4 февр. ст. 16) предложено было юридическому факультету доставить свое заключеніе по прошенію г. *Муравьева* о предоставленіи ему каѳедры финансоваго права въ Харьковскомъ университетѣ. Въ исполненіе этого юрид. факультетъ, отъ 16 марта за № 12, донесъ, что члены оного, не имѣя никакихъ данныхъ, по которымъ бы

они въ состояніи были судить о спеціальныхъ свѣдѣніяхъ г. *Муравьева* по предмету финансоваго права, не могутъ дать по этому дѣлу положительнаго отзыва, тѣмъ болѣе, что совѣтъ университета, въ слѣдствіе представленія факультета, довелъ уже до свѣдѣнія министерства, что для замѣщенія каѳедры финансоваго права имѣется въ виду кандидатъ *Стельмаховичъ*, выдержавшій словесный экзаменъ на степень магистра по этому предмету и въ настоящее время преподающій оный въ качествѣ приватъ-доцента, и г. министръ народн. просвѣщенія, по ходатайству факультета, изъявилъ свое согласіе на отправленіе г. *Стельмаховича* за границу для дальнѣйшаго усовершенствованія по означенной спеціальности. — *Опр.* О заключеніи юридическаго факультета увѣдомить г. *Муравьева*.

Ст. 12. Представленіе юридическаго факультета отъ 16 марта за № 11, въ коемъ доносить, что студентъ 4 курса *Василій Каплуновскій* вошелъ въ факультетъ съ прошеніемъ о зачисленіи ему выдержаннаго въ 1861 году на полукурсовомъ испытаніи у бывшаго преподавателя *Кенна* экзамена по Римскому праву въ окончательный въ текущемъ 18⁶³/₆₄ акад. году, и что факультетъ съ своей стороны находитъ такое зачисленіе неслѣдующимъ съ существующими постановленіями. По обсужденіи этого представленія, совѣтъ университета, принимая во вниманіе, что экзаменъ г. *Каплуновскаго* изъ Римскаго права, какъ главный предмета, никакъ не можетъ быть засчитанъ ему въ окончательное испытаніе, тѣмъ болѣе, что со времени этого экзамена выдержаннаго имъ у бывшаго преподавателя *Кенна*, прошло уже три года, положилъ отказать г. *Каплуновскому* въ его просьбѣ распространить это рѣшеніе и на другіе подобныя случаи, которые могутъ представиться. — *Опр.* Состоявшееся рѣшеніе, записавъ въ журналъ, принять къ руководству въ подлежащихъ случаяхъ; г. *Каплуновскому* объявить, что просьба его не можетъ быть уважена.

Ст. 13. Того-же факультета — отъ 17 марта за № 14, въ коемъ изъяснено: студентъ *Семенъ Кондратьевъ*, окончившій курсъ по юридическому факультету въ 1863 году и удостоенный степени кандидата подъ условіемъ представленія удовлетворительной диссертациі, представилъ нынѣ во второй разъ диссертацию «О займѣ», написанную для означенной цѣли. Диссертация эта, по разсмотрѣніи ея членами факультета, признана неудовлетворительною, какъ и первая. По сему, на основаніи § 17 дѣйствовавшихъ до сихъ поръ правилъ о производствѣ испытаній на ученныя степени, факультетъ удостоилъ г. *Кондратьева* званія дѣйствительнаго студента. — *Опр.* Утвердить г. *Кондратьева* въ означенномъ званіи.

Ст. 14. Медицинскаго факультета — отъ 2 марта за № 36 — слѣдующаго содержанія: «медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, что на конкурсъ по кафедрѣ терапевтической клиники, срокъ котораго окончился 1-го истекшаго декабря, явились кандидатами: г. *Коссинскій*, ординаторъ военнаго госпиталя въ Сувалкахъ; г. *Клементовскій*, младшій врачъ при Императорскомъ Московскомъ воспитательномъ домѣ, и г. *Рейеръ*, штатный доцентъ Дерптскаго университета. Изъ числа ихъ г. *Коссинскій*, какъ невыполнившій условій, требуемыхъ программой конкурса, не смотря на письменное приглашеніе со стороны факультета, не могъ быть допущенъ къ конкурсу. Г. *Клементовскій*, 42 лѣтъ, окончилъ курсъ въ Московской медико-хирургической академіи въ 1843 году лекаремъ 1-го отдѣленія и исправлялъ за-тѣмъ должность врача при Ольгинскомъ дѣтскомъ приютѣ въ Москвѣ. Въ 1846 г. онъ былъ опредѣленъ городовымъ врачомъ въ г. Трубчевскъ Орловской губерніи и оттуда въ 1847 г. переведенъ ординаторомъ въ Орловскую больницу приказа общественнаго призрѣнія. Вышедши по болѣзни въ отставку, онъ переѣхалъ въ 1848 г. въ Москву, гдѣ былъ удостоенъ степени доктора медицины въ 1856 г. и получилъ мѣсто

младшаго врача въ Московскомъ воспитательномъ домѣ, которое и занимаетъ по настоящее время. На конкурсъ представленъ имъ слѣдующія статьи: 1) Studien über angeborne Hirnbrüche; 2) Versuche über Einführung der Vaccine in den Magen; 3) Къ изслѣдованіямъ о дѣйствіи колхицина. Моск. Мед. газ. 1863 г. № 46. 4) Опыты леченія молокомъ перемежающихся лихорадокъ. Тамъ-же 1862 г. № 48; 5) Объ употребленіи Либихова мяснаго экстракта для грудныхъ дѣтей. Тамъ-же 1859 г. № 34; 6) De hyperaemia cerebri. Mosquae. 1856 г.; 7) Клушпи. Москва. 1860 г.; 8) Нѣсколько словъ о слюнотеченіи, встрѣчающемся при ртутомъ леченіи сифилитической болѣзни. Проток. зас. общ. Рус. врачей въ С.-Петербургѣ, 1858 г. № 2.— Г. Рейеръ, 32 лѣтъ, окончилъ курсъ въ Дерптскомъ университетѣ и, получивъ степень доктора медицины въ 1857 г., былъ опредѣленъ ассистентомъ медицинской клиники, въ каковой должности и оставался до 1860 г. Въ 1859 г., по защищеніи имъ диссертации pro venia legendi, началъ читать частный курсъ объ изслѣдованіи больныхъ посредствомъ аускультации и перкуссии. Въ маѣ 1860 г. отправленъ на счетъ университета за границу, и былъ въ Вѣнѣ, Берлинѣ, Прагѣ и Парижѣ, гдѣ посѣщалъ лекціи и клиническія заведенія тамошнихъ знаменитыхъ клиницистовъ. По возвращеніи изъ-за границы въ 1861 г., былъ опредѣленъ штатнымъ доцентомъ въ Дерптскомъ университетѣ и въ этомъ качествѣ преподаетъ: 1) Клиническую пропедевтику въ соединеніи съ практическими упражненіями и 2) О болѣзняхъ дыхательныхъ органовъ, сердца и сосудовъ. На конкурсъ представлены имъ сочиненія: 1) De trachomatis initiis. Mitaviae et Lipsiae. 1857. 2) De rationibus compensantibus in corde aegroto. Ibidem. 1859. 3) Zur Frage von der Erzeugung von Endocarditis durch Milchsäureinjection in die Peritonealhöhle von Thieren.

По разсмотрѣніи сочиненій означенныхъ конкурентовъ членами

факультета и соображеніи письменныхъ мнѣній о нихъ, представлен-
ныхъ гг. профессорами — Демонси, Грубе, Лямблемъ и Щелковымъ,
медицинскій факультетъ, на основаніи § 70 университетскаго уста-
ва, приступилъ къ баллотировкѣ, при чемъ оказалось, что
г. Клементовскій получилъ 1 избир. и 5 неизбир. а г. Рейеръ —
5 избир. и 1 неизбир. баллъ.

Къ этому представленію приложены слѣдующіе отзывы объ
ученыхъ трудахъ конкурентовъ.

А. О трудахъ г. Клементовскаго.

1. Мнѣніе профессора Щелкова.

Небольшая статья г. Клементовскаго «Къ изслѣдованію о дѣй-
ствіи колхицина», разсмотрѣнная мною по порученію факультета,
заключаетъ въ себѣ описаніе нѣсколькихъ опытовъ, дѣланныхъ имъ
съ цѣлю опредѣлить дѣйствіе колхицина на организмъ. Они были
производимы надъ лягушками, которымъ вводился подъ кожу рас-
творъ колхицина (отъ $\frac{1}{4}$ до 5 гран.). Описываемые опыты самъ
авторъ не называетъ полными; и дѣйствительно, они содержатъ
только описаніе наружнаго состоянія отравленныхъ животныхъ,
указаніе на присутствіе или отсутствіе отраженныхъ движеній
и, въ нѣкоторыхъ, указанія на то, сокращались ли мускулы при
посредственномъ или непосредственномъ раздраженіи ихъ индук-
ціоннымъ токомъ. Причина этой недостаточности опытовъ зави-
сѣла, какъ видно изъ словъ автора, отъ того, что онъ не имѣлъ
снарядовъ, необходимыхъ для производства подобныхъ опытовъ.
По недостаточности опытовъ, а также и по малому числу ихъ,
невозможно вывести достовѣрныхъ заключеній относительно дѣй-
ствія колхицина на организмъ; одно только видно изъ нихъ,
что смерть, въ противность мнѣнію Шпроффа, не зависитъ (у
лягушекъ по крайней мѣрѣ) отъ паралича сердца. Авторъ скло-
няется въ пользу мнѣнія, что смерть наступаетъ вѣроятно въ
слѣдствіе расстройства дыханія, основываясь на замѣченныхъ имъ

трудныхъ и неправильныхъ дыхательныхъ движеніяхъ у отравленныхъ лягушекъ. Такое заключеніе не можетъ однако имѣть большого значенія, такъ-какъ отравленные имъ лягушки умирали довольно быстро (опредѣлительнаго указанія въ опытахъ не содержится), а прекращеніе легочнаго дыханія, которое одно только и можетъ быть нарушено неправильностію дыхательныхъ движеній, не влечетъ за собой скорой смерти у лягушки. Въ чемъ состоитъ дѣйствительная причина смерти при отравленіи кокациномъ—изъ приводимыхъ опытовъ опредѣлить невозможно; по видимому слѣдовало бы искать ея въ пораженіи нервной системы, на что въ особенности указываетъ послѣдній 5-й опытъ.

2. Мнѣніе профессора Демонси.

Диссертация г. Клементовскаго «De hyperaemia cerebri», написанная въ 1856 году для полученія степени доктора медицины, обрѣтается начитанность автора и отличается правильнымъ изложеніемъ предмета: въ ней обращено преимущественно вниманіе на патологическія измѣненія, совершающіяся въ нашемъ организмѣ во время этого патологическаго процесса. Это сочиненіе вполне заслуживаетъ одобренія. Что же касается до его журнальныхъ статей, помѣщенныхъ въ Московскій медицинскій журналъ, въ 1859 и въ 1860 годахъ, то первая изъ нихъ: «Объ употребленіи Либихова мяснаго экстракта для грудныхъ дѣтей» представляетъ интересъ въ томъ отношеніи, что опыты употребленія этого экстракта были произведены надъ значительнымъ числомъ больныхъ, именно надъ 278 дѣтьми. Опыты были произведены тщательно, и показали въ самомъ дѣлѣ, что во многихъ случаяхъ употребленіе этого экстракта бываетъ весьма полезно. Другая же статья въ томъ же журналѣ: «Опыты леченія молокомъ перемежающихся лихорадокъ» не представляетъ интереса на томъ основаніи, что въ ней приводимыхъ въ ней наблюденій недостаточно и полученныхъ результатовъ изъ нихъ неполучено.

3. МНѢНІЕ ПРОФЕССОРА ГРУБЕ.

1) Въ статьѣ «*Studien über angeborene Hirnbrüche*» г. Клемтовскій назначаетъ себѣ задачею изслѣдовать измѣненія костей черепа при *encephalocoele*, отказываясь напередъ отъ болѣе подробнаго анатомическаго описанія мозговой грыжи. Вообще матеріаломъ для этого изслѣдованія послужили автору 7 наблюденій, сдѣланныхъ въ больницѣ Московскаго воспитательнаго дома. Ознакомивъ читателей съ этими наблюденіями и основываясь на нихъ, авторъ разбираетъ существующія у патологическихъ анатомовъ мнѣнія касательно происхожденія *encephalocoele* и приходитъ къ тому заключенію, что ни одна изъ всѣхъ предложенныхъ теорій касательно происхожденія мозговыхъ грыжъ не можетъ быть признана вполне объясняющею всѣ случаи этой болѣзни. Причину этого авторъ находитъ въ различіи самыхъ наблюденій и утверждаетъ, что для извѣстнаго случая одна теорія можетъ имѣть свое значеніе, для другаго — другая и т. д. На этихъ основаніяхъ авторъ подвергаетъ критикѣ всѣ существующія теоріи происхожденія означенной болѣзни, и справедливо замѣчаетъ несостоятельность и односторонность каждой изъ нихъ для объясненія происхожденія всѣхъ видовъ мозговыхъ грыжъ. Тѣмъ не менѣе однако-же, при дальнѣйшемъ разсужденіи, авторъ впадаетъ самъ въ ту-же ошибку, предлагая какъ причину, объясняющую происхожденіе *encephalocoele* особенный болѣзненный процессъ въ костяхъ черепа. О свойствахъ этого процесса мы узнаемъ только то, что онъ является въ образовавшейся уже кости зародыша и носить на себѣ характеръ разрушенія, иногда выражаясь подъ формою *gastitis*. Во всей упомянутой статьѣ я не могъ найти особенно новыхъ взглядовъ, или болѣе положительныхъ объясненій поставленнаго авторомъ вопроса. Не смотря на то, я считаю ее не лишнюю достоинствъ, какъ попытку къ болѣе самостоятельному патологическо-анатомическому труду. Авторъ самъ отказываетъ

ся отъ подробнаго анатомическаго описанія мозговой грыжи вообще, заботится только объ описаніи костей черепа при этой болѣзни, но вмѣстѣ съ тѣмъ предлагаетъ окончательное свое мнѣніе, что самая обыкновенная причина происхожденія мозговыхъ грыжъ есть болѣзнь костей черепа. Естественно, что на основаніи подобныхъ данныхъ трудно согласиться съ авторомъ.

2) Въ статьѣ: «Ueber die Einführung der Vaccine in den Magen», г. *Клементовскій* пытается повѣрить на опытѣ наблюденія *Cazal'a* и *Richard'a*, что послѣ введенія оспенной матеріи въ желудокъ происходитъ, какъ и послѣ обычнаго способа оспыпрививанія, появленіе характеристическаго оспеннаго процесса. Послѣ подробнаго описанія своихъ опытовъ авторъ приходитъ къ заключенію, что означенныя наблюденія невѣрны и что въ отношеніи къ оспенной матеріи оправдывается замѣчаніе, высказанное первоначально *Фонтаною*, что большинство животныхъ ядовъ прививаются съ успѣхомъ только послѣ предварительнаго удаленія кожицы; поэтому введеніе ихъ въ здоровый желудокъ не можетъ имѣть никакихъ послѣдствій. Опыты, предпринятыя авторомъ для этой цѣли, имѣютъ силу доказательствъ, но, кажется, излишни потому, что давно уже другими дознана несостоятельность упомянутаго наблюденія *Cazal'a* и *Richard'a*.

3) Въ статьѣ: «Materialien zu einer Geographie der Vaccine» г. *Клементовскій* въ нѣсколькихъ словахъ разсматриваетъ различіе въ оспенной матеріи соотвѣтственно мѣстности, въ которой она собирается, и подтверждаетъ это различіе прививаніемъ оспенной матеріи на югѣ и западѣ Россіи и въ Москвѣ. Справедливо авторъ называетъ эту статью матеріаломъ для географіи вакцины: предметъ этотъ едва начинаетъ разрабатываться.

4. Мнѣніе профессора *Лямбля*.

1) «Нѣсколько словъ о слюнотеченіи, встрѣчающемся при ранѣхъ леченіи сифилитической болѣзни». *Д-ра Клементовскаго*

стр. 33. Изъ протоколовъ засѣданія общества Русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ. 1858—1859 (XXV томъ).

2) «Кликуши». Очеркъ сдѣланный *А. Клементовскимъ*. Москва. 1860, стр. 55.

Въ первомъ изъ сочиненій г. *Клементовскій* разсматриваетъ разныя мнѣнія авторовъ, касающіяся одного изъ самыхъ важныхъ патологическихъ явленій. Источники, которыми пользовался авторъ для этого историческаго очерка, показываютъ полное знакомство его съ современной библиографіей. Разсужденія автора точны и осмотрительны; выводы и заключенія получаютъ подѣ конецъ сочиненія (по преимуществу литературнаго) нѣкоторыя точки опоры въ собственныхъ его наблюденіяхъ. Шесть лѣтъ тому назадъ статья эта въ Русской медицинской литературѣ могла назваться очень дѣльной; съ тѣхъ поръ вопросъ о сифилисѣ значительно измѣнился.

Вторая статья: «Кликуши», представляетъ очень любопытное описаніе и разсужденіе о болѣзни, встрѣчаемой не рѣдко въ Россіи, въ особенности на сѣверѣ. Хотя авторъ собственно не углубляется въ патологию этой болѣзни, но нельзя все-таки не признать его заслуги въ томъ, что онъ первый опредѣлилъ разныя странныя припадки у женщинъ, какъ симптомы нервной болѣзни (hysteria). Очеркъ его содержитъ очень много интересныхъ фактовъ, не бывшихъ прежде предметомъ медицинскихъ разсужденій; кромѣ того въ немъ приводится нѣсколько замѣчательныхъ разсказовъ и описаній подобныхъ страданій изъ иностранной литературы. Способъ изложенія въ обѣихъ статьяхъ можно назвать образцовымъ.

В. О трудахъ г. Рейера.

1. Мнѣніе профессора Лямеля.

1) «De rationibus compensantibus in corde aegroti. Scripta pro venia legendi G. Reyher. Mitawiae et Lipsiae. 1859 (стр. 26).

2) «Zur Frage der Erzeugung von Endocarditis durch Milchsäure-injection in die Peritonealhöhle von Thieren. von G. Reyher, (стр. 21).

Въ первомъ изъ сочиненій авторъ дѣлаетъ пространное изложение извѣстныхъ фактовъ и положеній о способахъ уравнивания и т. д., съ примѣненіемъ формулы, придуманной докторомъ Траубе въ 1856 году. «In corde aegroti», какъ написано въ заглавіи, значитъ собственно «при болѣзняхъ сердца», однакожь авторъ болѣзни сердца не касается, а только пороковъ заслонокъ, т. е. *vitia organica valvularum*. На стр. 13 сказано—«*valvula bicuspidalis stenosis*», что не имѣетъ смысла, и неизвѣстно какое уклоненіе авторъ хотѣлъ обозначить словами: «*valvulae bicuspidalis insufficientiam*», или же «*ostii venosi stenosis*». На стр. 26 авторъ извиняется, что имѣлъ мало случаевъ для того, чтобы опредѣлить діагнозъ описанныхъ имъ болѣзненныхъ уклоненій.

Второму сочиненію поводомъ служило мнѣніе, высказанное въ 1858 г. англійскимъ врачомъ Ричардсономъ и подтвержденное Раухомъ и Мёллеромъ въ 1860 г. на-счетъ заболѣванія внутренней оболочки въ слѣдствіе впрыскиванія молочной кислоты въ полость брюшины у собакъ. Подвергая эту оболочку микроскопическому изслѣдованію у 32 собакъ, авторъ находилъ въ ней тѣ-же самыя измѣненія, которыя описаны вышеупомянутыми авторами, и заключаетъ изъ того, что онѣ бываютъ у собакъ и безъ впрыскиванія кислоты. Хотя авторъ открытыхъ имъ уклоненій не объясняетъ гистологическими рисунками, но его описание очень точно и вѣрно. Станнымъ кажется только то, что онъ, по примѣру прежнихъ авторовъ, болѣзненный процессъ на заслонкахъ называетъ воспалительнымъ, между тѣмъ какъ изъ его описанія ясно понятно, что этотъ процессъ принадлежитъ къ образовательнымъ (*histoplasia*).

2. МНѢНІЕ ПРОФЕССОРА ГРУБЕ.

Въ диссертациі «*De trachomatis initiis*» etc., написанной для полученія степени доктора медицины, г. Рейеръ поставляетъ себѣ задачею — микроскопическимъ изслѣдованіемъ изучить форму и свойства грануляцій соединительной оболочки глазъ, равно какъ повѣрить теорію происхожденія и развитія этой болѣзни. Послѣ краткаго историческаго обозрѣнія, авторъ сообщаетъ свои изслѣдованія, на основаніи которыхъ онъ пришелъ къ заключеніямъ очень сходнымъ съ тѣми, которыя и нынѣ еще защищаетъ профессоръ Арльтъ въ Вѣнѣ. Къ упомянутымъ наблюденіямъ присоединяется нѣсколько анатомическихъ данныхъ, собранныхъ авторомъ при наблюденіи этой болѣзни глазъ въ хирургической клиникѣ. Диссертацию эту надо признать вполне удовлетворительною тѣмъ болѣе, что она основана на самостоятельныхъ изслѣдованіяхъ, произведенныхъ по современнымъ способамъ, и тѣмъ отличается отъ компиляцій, которыя пишутся обыкновенно для полученія степени доктора медицины». —

По выслушаніи сего гг. членами совѣта, возбужденъ былъ вопросъ о томъ, справедливо ли считать г. *Рейера* исполнившимъ условія конкурса, такъ-какъ сочиненія его доставлены въ факультетъ уже по истеченіи срока онаго (1 янв. 1864 г.). По обсужденіи этого вопроса, большинство членовъ совѣта, а именно: гг. Федоренко, Питра 2-й, Леваковский, Щелковъ, Бекетовъ, Грубе, Добровольскій, Соколовъ, Чернай, Палумбецкій, Демонси и ректоръ, принимая въ уваженіе, что желаніе г. *Рейера* участвовать въ конкурсѣ заявлено имъ телеграммой, доложенной совѣту въ засѣданіи 31 декабря, въ которомъ и состоялось рѣшеніе: «по полученіи документовъ и сочиненій г. *Рейера* передать въ медиц. факультетъ на разсмотрѣніе», и что присылка означенныхъ документовъ и сочиненій могла замедлиться случайными обстоятельствами, находило возможнымъ считать г.

Рейера исполнившимъ условія относительно срока конкурса; а гг. члены: *Питра 1-й*, *Лазаревичъ*, *Масловскій*, *Тихоновичъ*, *Лямбль*, *Каченовскій*, *Пахманъ*, *Коссовъ*, *Борисякъ* и *Лавровскій 1-й*, основываясь на томъ, что программой конкурса назначался срокъ не для заявленія желанія въ немъ участвовать, а для доставленія въ факультетъ конкуррентами сочиненій и проч., полагали, что г. *Рейера* нельзя считать удовлетворившимъ условію относительно срока конкурса.

За тѣмъ доложено было представленіе медиц. факультета, отъ 2 марта за № 37, слѣдующаго содержанія: «медиц. факультетъ въ дополненіе къ представленію своему относительно лицъ, явившихся соискателями на конкурсъ по кафедрѣ терапевтической клиники, имѣетъ честь довести до свѣдѣнія совѣта университета, что, во время разсужденія по этому предмету, были предложены проф. *Лямблемъ* какъ лица, вполне достойныя занять мѣсто профессора терапевтической клиники, иностранные доктора *Смолеръ* и *Эйзельтъ*, и кромѣ того заявлено проф. *Грубе* письмомъ доктора медицины *Стадіона*, въ которомъ послѣдній изъясняетъ свое желаніе занять означенное мѣсто.

Свѣдѣнія о гг. *Смолеръ* и *Эйзельтъ* изложены проф. *Лямблемъ* въ особомъ рапортѣ, который при семъ прилагается въ подлинникѣ; относительно же г. *Стадіона* заявлено проф. *Грубе* слѣдующее:

Г. *Стадіонъ*, около 35 лѣтъ, окончилъ курсъ въ Дерптскомъ университетѣ и удостоенъ степени доктора медицины въ 1856 г. по защищеніи имъ диссертациі «*Symbolae quaedam ad processus endosmotici cognitionem*»; въ 1859 г. помѣстилъ въ *Medicinische Zeitung Russlands* статью «*Zur toxisch pharmaco-dynamischen Wirkung des Sublimats*». Въ 1861 г. защищена имъ диссертация *pro venia legendi*, о дѣйстви дигиталина, напечатанная потомъ въ Военно-медиц. журналѣ. Въ томъ-же году онъ опредѣленъ въ университетъ Св. Владимира доцентомъ по

каедрѣ общей терапіи и фармакологіи и издалъ свою «вступительную лекцію»; въ 1862 г. отправленъ министерствомъ народнаго просвѣщенія на 2 года за границу, для приготовленія къ занятію мѣста преподавателя по каедрѣ терапевтической клиники. Изъ напечатанныхъ въ журналѣ министерства народнаго просвѣщенія отчетовъ видно, что имъ были посѣщаемы до настоящаго времени клиническія заведенія въ Берлинѣ, Вюрцбургѣ, Вѣнѣ и Тюбингенѣ. Въ письмѣ своемъ г. *Стадіонъ* увѣдомляетъ, что, въ случаѣ избранія, онъ можетъ прибыть къ занятію должности въ августѣ настоящаго года».

При этомъ прочитаны были два рапорта проф. Лямбля отъ 15 декабря 1863 г. Въ одномъ изъ нихъ значится:

«Такъ-какъ срокъ конкурса для терапевтической клиники декабря мѣсяцемъ 1863 г. кончается, и, на сколько мнѣ извѣстно, кандидатовъ, желающихъ занять эту кафедру, не много, то я рѣшаюсь предложить медиц. факультету: не угодно ли обратить вниманіе на двѣ личности, которыя, по моему мнѣнію, вполне достойны занять кафедру столь важнаго предмета».

Позволяю себѣ вкратцѣ обозначить достоинства того и другаго изъ мною предлагаемыхъ кандидатовъ:

1. *Богумилъ Ивановичъ Эйзельтъ*, род. 29 августа 1831 г. въ городѣ Поличка, въ Богеміи (сынъ доктора медицины); въ 1855 г. получилъ степень доктора медицины и магистра акушерства; въ 1856 г. получилъ степень доктора хирургіи и занималъ въ продолженіи четырехъ лѣтъ (до 1859 г.) должность ассистента при терапевтической клиникѣ въ Прагѣ; 1858—1860 г. совершилъ нѣсколько путешествій съ научною цѣлью по Германіи, Франціи и Англіи; 1860—1863 г. занималъ должность преподавателя въ званіи доцента частной патологіи въ Прагѣ, гдѣ и въ настоящее время состоитъ на службѣ въ качествѣ старшаго врача (*primarius*) при отдѣленіи грудныхъ болѣзней въ больномъ госпиталѣ Пражскомъ.

Предполагая, что многочисленные труды его на литературном поприщѣ членамъ факультета болѣе или менѣе извѣстны, я считаю лишнимъ распространяться объ нихъ. Однакожъ, для вѣрной оцѣнки необыкновенной дѣятельности этого ученаго, не мѣшаетъ взглянуть на списокъ, прилагаемый мною, содержащій оглавленія оригинальныхъ сочиненій и критическихъ разборовъ, относящихся почти ко всѣмъ отраслямъ практической медицины. Этими трудами г. *Эйзелтъ* сдѣлался извѣстнымъ, какъ постоянный сотрудникъ двухъ журналовъ, пользующихся лучшей репутаціей въ отношеніи къ практической медицинѣ, именно: «Prager Vierteljahrsschrift für praktische Heilkunde» — и «Jahrbücher der K. K. Gesellschaft der Aerzte in Wien».

2. *Докторъ Смолеръ*, 30 лѣтъ отъ роду, въ настоящее время профессоръ патологіи въ Инспрукѣ; служилъ сначала въ домѣ умалишенныхъ въ Прагѣ, потомъ при австрійскомъ флотѣ, занималъ должность ассистента терапевтической клиники въ Прагѣ и сдѣлался извѣстнымъ очень дѣльными оригинальными трудами, которыхъ оглавленія я позволяю себѣ здѣсь привести для полнаго обзорѣнія литературной его дѣятельности: 1) Ueber das Verhältniss von Temperatursteigerung und Respiration in verschiedenen Krankheiten. 2) Studien über Oxalurie. 3) Die Untersuchung des Unterleibs. 4) Ueber die Dauer und Behandlung verschiedener Krankheiten. 5) Studien über Lungentuberculose. 6) Ueber Phthisiophobie. 7) Ueber Leberkrebs. 8) Studien über Pneumonie. 9) Ueber acute und chronische Leberatrophie. 10) Zur Lehre von Typhus.—Ueber eines der schlimmsten prognostischen Symptome d. Typhus. 11) Ueber Gehirn- und Nervenkrankheiten. (Двѣ статьи). 12) Zur Lehre von Vergiftungen. 13) Ueber Sterbezeiten im Allgemeinen und die Sterbstunde der Irren.

Не смотря на то, что оба эти ученые занимаютъ должности, которыми они обезпечены на-всегда, я, на основаніи полученныхъ отъ нихъ частнымъ образомъ свѣдѣній, увѣренъ, что, если не-

медицинскій факультетъ, желая сдѣлать важное пріобрѣтеніе учебной силы, рѣшилъ бы пригласить одного или другаго изъ упомянутыхъ лицъ занять кафедру терапевтической клиники, въ качествѣ ординарнаго профессора, то каждый изъ нихъ принялъ бы такое лестное приглашеніе.

Отъ одного изъ нихъ, г. *Эйзельта*, я получилъ необходимые письменные документы, которые я вмѣстѣ со спискомъ его сочиненій при семъ прилагаю. Г. *Смолеръ* не прислалъ письменныхъ документовъ, но высказалъ готовность свою представить ихъ въ случаѣ требованія. Оба они знаютъ по нѣскольку языковъ и не затруднялись бы научиться въ скоромъ времени и Русскому языку, въ особенности можно въ этомъ ручаться за г. *Эйзельта*, фундаментально знакомаго съ основами славянскаго языка, такъ-какъ онъ состоитъ редакторомъ журнала Общества Чешскихъ врачей, издаваемого въ Прагѣ, на Чешскомъ языкѣ».

Въ рапортѣ отъ 25 февраля проф. Лямбль излагаетъ болѣе подробныя свѣдѣнія объ ученой дѣятельности гг. *Эйзельта* и *Смолера*:

«Г. *Эйзельтъ*, докторъ медицины и хирургіи и магистръ акушерства. Его дѣятельность начинается съ 1855 года, со вступленія въ службу при главномъ госпиталѣ въ Прагѣ въ качествѣ ассистента терапевтической клиники. Въ продолженіи девяти лѣтъ онъ оставался при этомъ госпиталѣ, а именно: 4 года въ качествѣ ассистента, 4 года въ качествѣ доцента частной патологіи, наконецъ — старшимъ врачомъ отдѣленія грудныхъ болѣзней. Его литературныя занятія имѣютъ значеніе по преимуществу клиническое. Самостоятельные труды его хотя не многочисленны, но за-то тѣмъ болѣе замѣчательны, потому что нѣкоторыми изъ нихъ показаны новые способы изслѣдованія, а другіе составляютъ безспорно полезныя для практической медицины источники:

1) Двѣ статьи о черновикѣ (*Pigmentkrebs*) содержатъ не только полную монографію объ этомъ предметѣ, но еще и от-

крытіе новаго діагностическаго пособия посредствомъ микроскопическаго и химическаго изслѣдованія мочи.

2) Изслѣдуя госпитальный воздухъ по поводу заразительныхъ болѣзней, авторъ улучшилъ значительно извѣстные приборы и изобрѣлъ новые способы для открытія вредныхъ веществъ въ воздухѣ. Объ этомъ предметѣ публиковалъ онъ три статьи. Какъ специалистъ по этой части, онъ получилъ званіе перваго наздѣрающаго врача въ пріютѣ для найденышей и, сверхъ того, избранъ былъ членомъ коммисіи для обсужденія спорныхъ судебныхъ вопросовъ.

3) Весьма замѣчательны его подробные отчеты о заграничныхъ путешествіяхъ, доставившихъ ему возможность познакомиться съ клиниками Германіи, Франціи и Англіи. Авторъ въ нихъ знакомитъ насъ со всѣми извѣстными личностями въ научной медицинѣ и подробно вникаетъ во все, что встрѣтилось ему интереснаго въ отношеніи къ терапіи.

4) Научный разборъ дѣятельности и фізіологическихъ трудовъ извѣстнаго ученаго *Пуркинѣ* составляетъ въ высшей степени полезное сочиненіе, доказывающее вполне, какую важность придаетъ авторъ отношеніямъ основныхъ наукъ къ практической медицинѣ.

Кромѣ того, слѣдуя за его многолѣтними трудами въ качествѣ референта и критика въ журналѣ «*Prager Vierteljahrsschrift*», я нахожу въ нихъ несомнѣнные доказательства основательныхъ и глубокихъ знаній. Намъ часто приходится читать такъ называемыя «оригинальныя» сочиненія, въ которыхъ, собственно говоря, ничего оригинальнаго нѣтъ. Но анекдоты и критики *Эйзельта* представляются не какъ пустыя выписки и извлеченія, а напротивъ — какъ настоящія разсужденія, основанныя на самостоятельныхъ наблюденіяхъ и изслѣдованіяхъ; здѣсь оригинальныя идеи и собственный взглядъ автора часто скрываются въ видѣ маловажныхъ по видимому замѣчаній. Это, такъ сказать,

мелкая наличная монета, которую приходится во врачебной практикѣ часто *ex improviso* расплачиваться, но которая, впрочемъ, въ клиническомъ обученіи, составляетъ источникъ средствъ едва ли не столь-же важныхъ, какъ и богатая рудокопня глубокой учености.

П. Г. Смолеръ, докторъ медицины. Это гениальный человѣкъ. Его сочиненія обнаруживаютъ не только необыкновенную производительность, но самыя блистательныя качества ученаго: естественный взглядъ, остроумную проникающую, оригинальное соображеніе и, что главное, великолѣпныя свѣденія, въ особенности въ области общей патологии, психіатріи и нервныхъ болѣзней.

Частныя его изслѣдованія (объ оксамуріи, о чахоткѣ, о пневмоніи, о тифѣ) выказываютъ высокую степень клиническаго образованія. Одна изъ его большихъ статей—объ изслѣдованіи брюшныхъ органовъ—заслуживаетъ полнаго вниманія нашего; въ ней, конечно, новыхъ открытій не находится, но она рѣшаетъ трудную задачу, въ силу своей монографической полноты и дидактическаго совершенства, вполне удовлетворительно; она отличается строгою систематичностью и превосходитъ, какъ по объему, такъ и по содержанию, все, что до сихъ поръ въ этомъ родѣ было написано.

Въ остальныхъ трудахъ автора преобладаетъ болѣе или менѣе чисто научная сторона медицины, сужденіе и разборъ общихъ вопросовъ, который онъ въ особенности любилъ, и который его, можетъ быть, иногда и отвлекаетъ отъ практическихъ, такъ сказать, мелочей, т. е. специальныхъ примѣненій химіи, микроскопа и физическихъ пособій вообще. Эта любовь и, можно сказать, пристрастіе къ общимъ вопросамъ, этотъ перевѣсъ чисто умственного, отвлеченнаго направленія въ занятіяхъ—отражается и въ способѣ изложенія, отличающагося особенно привлекательною формою и тѣмъ остроумнымъ изображеніемъ, которое воз-

буждает охоту къ точнымъ наблюденіямъ и открываетъ вездѣ новые виды для научныхъ изслѣдованій.

Объ аналектахъ и критикахъ г. *Смолера* можно дать, по справедливости, тотъ-же самый похвальный отзывъ, какъ и о подобныхъ трудахъ г. *Эйзельта*: онѣ свидѣлствуютъ о полномъ его знакомствѣ съ современной литературой и знакомятъ насъ вездѣ съ самостоятельнымъ взглядомъ автора. Хотя г. *Смолеръ* только 30 лѣтъ отъ роду, но онъ уже приобрѣлъ такую извѣстность своими сочиненіями, что лучшія газеты дорожатъ именемъ его, какъ сотрудника. Госпитальная служба его продолжалась всего пять лѣтъ.

Въ заключеніе моего донесенія я позволяю себѣ прибавить нѣсколько замѣчаній на-счетъ мотивовъ, руководящихъ меня при опредѣленіи достоинства означенныхъ кандидатовъ на терапевтическую клинику. Когда я въ прошедшемъ 1863 году, по желанію нѣкоторыхъ членовъ медицинскаго факультета, вступилъ въ переписку съ двумя упомянутыми учеными, я имѣлъ въ виду приобретеніе полезной и вполне достойной учебной силы для университета. Теперь, признаюсь, мое рѣшеніе въ пользу котораго-нибудь изъ обоихъ кандидатовъ затруднительно, потому что они оба въ высшей степени достойны и оба соглашаются вступить въ службу нашего университета.

При такихъ обстоятельствахъ, я считаю долгомъ обозначить свою точку зрѣнія въ этомъ вопросѣ.

Нѣтъ сомнѣнія, что ни одна кафедра въ медицинскомъ факультетѣ не связана съ такими требованіями, какъ терапевтическая клиника. На первомъ планѣ здѣсь стоитъ въ настоящее время основательное знаніе патологической анатоміи. Я думаю, что меня не будутъ укорять въ односторонности взгляда въ этомъ вопросѣ, потому что онъ рѣшается почти вездѣ тѣмъ, что приглашаютъ въ профессора клиники прямо патологическихъ анатомовъ, изъ которыхъ вышли въ новое время самые извѣст-

ные клиницисты, какъ Dittrich, Frerichs, Lebert, Dittl и мн. др. Такіе факты доказываютъ достаточно, какую часть нашей науки считаютъ въ настоящее время вѣрнымъ основаніемъ клиническаго преподаванія.

Впрочемъ, не менѣе важно знаніе физики, химіи, микроскопіи, какъ главныхъ основаній діагностики. Кромѣ того, отъ будущаго преподавателя терапевтической клиники требуется и многосторонняя опытность, слѣдовательно тотъ твердый взглядъ, тотъ вѣрный навыкъ въ приемахъ, которые пріобрѣтаются только многолѣтними занятіями въ большихъ госпиталяхъ. Наконецъ, кромѣ учености и положительныхъ знаній, мѣстныя наши обстоятельства требуютъ особенно способнаго наставника, любящаго и умѣющаго придавать по преимуществу практическое значеніе своимъ занятіямъ съ молодыми слушателями, изъ которыхъ у насъ несравненно большее число готовится для врачебной практики, нежели для высшихъ ученыхъ степеней.

По добросовѣстномъ обсужденіи этой сложной задачи и по тщательной сравнительной оцѣнкѣ обоихъ вышеупомянутыхъ кандидатовъ, я не могу остаться въ сомнѣніи, что самымъ опытнымъ клиницистомъ и способнѣйшимъ преподавателемъ можно считать г. Эйзелта.

Я могу ручаться за него во всѣхъ упомянутыхъ требованіяхъ ужъ потому, что его клиническія занятія и вмѣстѣ съ тѣмъ патолого-анатомическія изслѣдованія, равно какъ и методическое употребленіе физическихъ пособій, именно химіи и микроскопа, начались еще при мнѣ, въ Прагѣ. Съ тѣхъ поръ онъ пріобрѣлъ въ силу громадной опытности, простирающейся на всѣ почти отрасли практической медицины, и отличныхъ преподавательскихъ способностей, не только хорошую репутацію у домашнихъ и заграничныхъ врачей, посѣщающихъ Пражскую школу, но кромѣ того ему было предоставлено министерствомъ, по предложенію Рокитанскаго, мѣсто, которое считалось всегда самымъ важ-

нымъ для изученія физикальной діагностики, именно при отдѣленіи грудныхъ болѣзней (для аускультации и перкуссии), поприще, на которомъ прославились всѣ его предшественники, Škoda, Namernik и Šejka.

Если литературныя произведенія г. *Эйзелта*, относительно количества, кажутся и менѣ блестящими, чѣмъ труды г. *Смолера*, то слѣдуетъ припомнить, что дѣятельность ученаго иногда не выказывается достаточно въ письменныхъ сочиненіяхъ, потому что онъ, въ качествѣ преподавателя, ежедневно имѣетъ возможность и даже обязанъ распространять свои свѣдѣнія и результаты собственныхъ трудовъ путемъ словеснаго изложенія.

И такъ, я, считая обоихъ ученыхъ на-равнѣ достойными, предпочитаю г. *Смолера* для общей патологіи, г. *Эйзелта* — для клиники».

По выслушаніи сего, гг. члены совѣта: Питра 1-й, Леваковский, Щелковъ, Тихоновичъ, Бекетовъ, Лямбль, Грубе, Добровольскій, Коссовъ, Соколовъ, Лавровскій 1-й, Палюмбецкій и Демоней положили: просить медицинскій факультетъ доставить свое заключеніе объ ученыхъ достоинствахъ упомянутыхъ въ вышеозначенномъ представленіи его кандидатовъ: гг. *Смолеръ*, *Эйзелтъ* и *Стадіонъ*, — при чемъ проф. Коссовъ присовокупилъ, что рѣшеніе это само собою вытекаетъ изъ постановленія совѣта, по которому допущенъ къ конкурсу г. *Рейеръ*, неисполнившій, по мнѣнію его, г. Коссова, условій, требовавшихся программой конкурса. Гг. члены совѣта: Масловскій, Каченовскій, Станиславскій, Пахманъ, Ворисякъ, Чернай и ректоръ, имѣя въ виду, что г. *Стадіонъ* заявилъ желаніе занять кафедру терапевтической клиники въ Харьковскомъ университетѣ уже въ февралѣ, тогда какъ срокъ конкурса, объявленнаго на онъ, окончился 1 января, и, съ другой стороны, что гг. *Смолеръ* и *Эйзелтъ*, по заявленію проф. Лямбля, сами не желаютъ принять участіе въ конкурсѣ, но согласны вступить въ службу при

Харьковскомъ университетѣ, если тотъ или другой изъ нихъ получить отъ послѣдняго приглашеніе занять кафедру терапевтической клиники на изъявленныхъ въ рапортѣ проф. Лямбля условіяхъ, находили справедливымъ отложить сужденіе объ этихъ кандидатахъ до окончанія дѣла о конкуррентахъ, своевременно явившихся на конкурсъ и подвергнутыхъ уже медиц. факультетомъ сравнительной баллотировкѣ на законномъ основаніи. — *Опр.* Согласно большинству мнѣній просить медиц. факультетъ доставить въ совѣтъ свое заключеніе объ ученыхъ достоинствахъ гг. *Смолера, Эйзельта и Стадіона.*

Ст. 15. Согласно опредѣленію совѣта (прот. зас. 21 янв. сего года, ст. 12), медиц. факультетъ, отъ 3 марта за № 38, представилъ копію съ донесенія комитета, составленнаго деканомъ онаго для сужденія о достоинствѣ минеральныхъ водъ, открытыхъ въ имѣніи губерн. сесер. *Суканева.* Донесеніе это, основанное на описаніи мѣстности, сдѣланномъ проф. Борисякомъ, и на химическомъ изслѣдованіи упомянутыхъ водъ проф. Бегетова, заключаетъ въ себѣ въ главныхъ чертахъ слѣдующее: «Хуторъ Березовъ, заключающій до 40 десятинъ, въ томъ числѣ подъ лугомъ, поросшимъ деревьями, и прудомъ 4 дес. 153 кв. саж., находится въ Валковскомъ уѣздѣ Харьковской губерніи, отъ г. Харькова на западъ въ 22 верстахъ; отъ станціи Двуручной, по почтовой дорогѣ изъ г. Харькова въ г. Ахтырку, въ 6 верстахъ; отъ значительныхъ селеній: Люботина въ 2-хъ и Пересѣчнаго въ 1½ верстахъ. Онъ лежитъ на склопѣ къ долинѣ рѣки Уды невысокаго Днѣпровско - Донецкаго водораздѣла, обѣянная лѣсистую растительностію, весьма пересѣченною, защищающею описываемую мѣстность съ юго-запада, и находится на возвышенности правой закраины долины р. Уды. Съ сѣверо-востока, по теченію рѣки эта мѣстность защищена возвышенностями лѣвой закраины той-же долины, покрытыми обширными лѣсами, на которыхъ лежатъ сел. Солоницовка, Гаври-

ловка и монастырь Куряжскій. Возвышенность мѣста надъ уровнемъ моря простирается здѣсь до 504 футовъ; возвышенности противоположной лѣвой закраины долины р. Уды—до 588 фут. Въ балкѣ, тянущейся у хутора Березова съ запада на востокъ, выходятъ на дневную поверхность четыре источника, отличающиеся обиліемъ воды и содержаніемъ въ ней минеральныхъ составныхъ частей, присутствіе которыхъ наглядно обнаруживается образованіемъ значительныхъ желѣзистыхъ инкрустацій. Упомянутые источники доставляютъ въ сутки до 1000 сорока-ведерныхъ бочекъ воды, имѣющей температуру $6\frac{1}{2}^{\circ}$ R., которая соответствуетъ средней температурѣ мѣста и свойственна, какъ показываютъ наблюденія, самымъ постояннымъ источникамъ въ Харьковской губерніи. Одинъ изъ источниковъ наиболѣе изобилуетъ минеральными частями, и изъ него, по сдѣланному вычисленію, въ сутки изливается болѣе 700 сорока-ведерныхъ бочекъ воды. По испытанію этой воды, произведенному проф. Бекетовымъ, на мѣстѣ нахожденія источниковъ, а потомъ по количественному анализу въ химической лабораторіи университета, оказалось слѣдующее:

Въ 8 литрахъ (8000 граммахъ) воды было:	
Углекислой закиси желѣза.	0,107 грам.
Сѣрнистой извести	0,390 —
Углекислой извести	1,650 —
Сѣрнистой магнезій	0,742 —
Углекислаго натра съ примѣсью хлористаго сѣрнистого натра	1,121 —
Сумма всѣхъ твердыхъ веществъ.	4,010 грам.

Соображаясь съ сдѣланнымъ имъ анализомъ воды главнаго источника Березовскаго хутора, проф. Бекетовъ находитъ въ ней ближайшее сходство, какъ по содержанію желѣза, такъ и по количеству другихъ составныхъ частей, съ водою Спа, кото-

рая считается типомъ такъ называемыхъ желѣзно-стальныхъ водъ. Содержаніе желѣза въ главномъ источникѣ Березовскаго хутора нѣсколько менѣе, чѣмъ сколько находится его въ главномъ источникѣ Спа — Пугонъ, но за-то въ другихъ источникахъ Спа, то-же употребляемыхъ съ пользою, количество желѣза не болѣе, а въ нѣкоторыхъ даже менѣе, чѣмъ въ источникахъ Березовскаго хутора. По такому сходству состава, можно заключить, что источники Березовскаго хутора могутъ быть полезны при тѣхъ-же болѣзненныхъ случаяхъ, при которыхъ полезны воды Спа.

Дѣйствіе водъ Березовскаго хутора на больной организмъ уже нѣсколько изслѣдовано. Въ теченіи прошлаго лѣта въ немъ пользовалось больныхъ 21. — Отъ всѣхъ ихъ получены свѣдѣнія о настоящемъ состояніи ихъ здоровья и о той пользѣ, каковую они получили отъ употребленія водъ; собственное ихъ удовольствіе, выраженное письменно, подтверждается засвидѣтельствованіемъ пользовавшихся ихъ врачей. Замѣчательно, что всѣ эти больные или совершенно выздоровѣли, или получили замѣтное облегченіе. Болѣзненные состоянія, съ которыми они начинали леченіе, заключались въ различныхъ неправильностяхъ отправленій организма, или измѣненіяхъ нѣкоторыхъ органовъ, или системъ его, но во всѣхъ случаяхъ болѣзнь главнымъ образомъ обнаруживалась упадкомъ питанія организма, обѣдненіемъ крови, общею слабостію. Улучшеніе состава крови, успѣшно достигаемое употребленіемъ водъ Березовскаго хутора, вѣроятно было главною причиною выздоравливанія или поправленія больныхъ. Слѣдовательно и немногіе опыты, сдѣланные надъ цѣлебнымъ дѣйствіемъ источниковъ Березовскаго хутора, указываютъ на сходство ихъ съ источниками Спа. Случаи, въ которыхъ употребленіе подобныхъ водъ должно быть полезно, могутъ быть весьма много-различны.

Необходимое условіе для полезнаго дѣйствія минеральной воды,

пріятная здоровая мѣстность, существуетъ и въ отношеніи источниковъ Березоваго хутора. Они расположены въ довольно живописной долині, окруженной почти со всѣхъ сторонъ, а главнымъ образомъ съ сѣверо-востока, небольшими холмами, изъ коихъ нѣкоторые покрыты молодымъ лѣсомъ. Самая долина, начинающаяся съ востока значительнымъ прудомъ и ведущая къ источникамъ, представляетъ красивый лугъ, мѣстами покрытый группами деревьевъ, а потому не много нужно искусства, чтобы эту долину превратить въ красивый паркъ, необходимый для гулянья больныхъ. При жаркихъ лѣтнихъ дняхъ больные найдутъ въ долині Березовскаго хутора воздухъ, прохлаждаемый близостью пруда и ручейковъ, берущихъ начало изъ источниковъ. Возвышенности же, окружающія долину, могутъ служить здоровымъ мѣстомъ для устройства помѣщеній для больныхъ.

Основываясь на всемъ вышеизложенномъ, можно заключить, что Березовскій хуторъ съ его источниками заслуживаетъ особеннаго вниманія, и, при надлежащемъ устройствѣ въ немъ ваннъ для купанья больныхъ, нѣкоторой обдѣлкѣ самыхъ источниковъ, постройкѣ вокзала, гостиницы, помѣщеній для больныхъ, разбивкѣ сада, или парка, необходимаго для гулянья больныхъ, постройкѣ галлерей для гулянья въ дождливую погоду—можно ожидать обширной пользы для больныхъ отъ минеральныхъ водъ Березовскаго хутора».

Представляя вышеозначенное донесеніе комитета, факультетъ присовокупляетъ, что онъ, съ своей стороны, вполне раздѣляетъ изложенное въ ономъ мнѣніе.—*Опр.* Представить г. попечителю.

Ст. 16. Отъ 8 марта за № 39—объ удостоеніи потомственнымъ почетнаго гражданина *Авксентія Валяшко* званія аптекарскаго помощника.—*Опр.* Утвердить г. *Валяшко* въ означенномъ званіи.

Ст. 17. Отъ 14 марта за № 42—о командированіи за границу съ ученою цѣлію проф. *Лазаревича*, согласно его прошенію, на пять мѣсяцевъ, съ исхода тѣствованіемъ ему для прі-

тешествія пособія въ 1200 р. изъ суммъ министерства. — *Опр.* Рѣшить вопросъ о командированіи проф. *Лазаревича* за границу съ ученою цѣлію въ слѣдующее засѣданіе посредствомъ баллотировки, согласно § 46 устава.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 18. Прошеніе исправляющаго должность экстраорд. проф. *Петрова* слѣдующаго содержанія: « Многимъ членамъ совѣта, безъ сомнѣнія, извѣстно разстроенное состояніе моего здоровья, слабость зрѣнія и замѣтный общій упадокъ силъ, обнаруживавшійся частыми болѣзнями въ теченіи прошлаго и нынѣшняго года. Только продолжительное, систематическое леченіе, перемѣна климата и отдыхъ, по мнѣнію врачей, могли бы возстановить меня. Рѣшаюсь поэтому обратиться къ великодушному участію совѣта и просить его не отказать мнѣ въ моемъ ходатайствѣ о разрѣшеніи мнѣ годоваго отпуска за границу, съ удержаніемъ получаемыхъ мною окладовъ, такъ-какъ я не имѣю возможности на собственные средства предпринять эту поѣзду. Отпускъ я желалъ бы получить съ 15 мая нынѣшняго года, для того чтобы имѣть время начать мое леченіе съ курса минеральныхъ водъ. — *Опр.* Прошеніе проф. *Петрова* передать на предварительное заключеніе историко-филологич. факультета.

Ст. 19. Доложена была дословно вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по университету за февраль мѣсяцъ. Въ итогъ означенной вѣдомости значится: суммъ разныхъ наименованій —

Наличными: Билетами:

1) Осталось къ 1 февраля. 38.277р. 38¹/₄к. 57.647р.

2) Поступило на приходъ. 20.009р. 31 к. —

3) Въ расходъ. . . . 22.089р. 85¹/₄к. —

За тѣмъ въ остаткѣ къ

1 марта 1864 г. . . . 36.196р. 83³/₄к. 57.647р.

Опр. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 20. Доложено было, что нижепоименованные студенты, выбывшіе изъ университета по разнымъ причинамъ, приняты ректоромъ въ истекшемъ февралѣ, вновь въ число студентовъ въ тѣ курсы, изъ которыхъ выбыли: *Леонтій Журавлевъ* — въ 2 к. историко-филолог. факультета, *Ростиславъ Короводинъ* — во 2 к. по разр. естественныхъ наукъ; *Владиміръ Добровольскій*, *Николай Подольскій* и *Исаакъ Неруцъ* — въ 1 к., *Алексій Камининъ* — въ 3 к. юрид. факультета, *Игнатій Клевичъ* — въ 1 к. медич. факультета. Допущены въ февралѣ на слушанію лекцій на второе полугодіе 18⁶³/₆₄ г.: *Михаилъ Ивуда*, *Флорентій Шатовъ*, *Владиміръ Бурнашевъ*, *Петръ Ефановъ*, *Михаилъ Леваковский*, *Александръ Лукьяновскій*, *Алексій Полышко*, *Адольфъ Файстъ*, *Павелъ Наливайко*, *Алексій Оршинскій*, *Иванъ Сикорскій*, *Завель Авербахъ*, *Меркула Балабановъ*, *Федоръ Григоровъ*, *Конрадъ Загорьльскій*, *Владиміръ Зембарскій*, *Антоній Наливайко*, *Викторъ Невольскій*, *Яковъ Прокоповичъ*, *Владиміръ Салько*, *Павелъ Ступинскій*, *Григорій Якубенко*, *Константинъ Павловъ*, *Николай Раковский*, *Петръ Бусло*, *Павелъ Джунковский*, *Эрастъ Меленцовъ*, *Анатолий Фойтцъ*, *Аполлонъ Ращевскій*, *Петръ Савченко*, *Моисей Зеленскій* и *Алексій Осмачкинъ*. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 21. По волѣ Его Императорскаго Высочайшаго Государя Наслѣдника Цесаревича, допущенный на слушанію лекцій во 2 курсъ медич. факультета *Николай Адамовичъ* зачисленъ былъ кандидатомъ на стипендію Его Высочества, съ обязательствомъ — предварительно окончательнаго пріема на эту стипендію, выдержать удовлетворительно ретенцію по предметамъ курса. Въ настоящее время г. *Адамовичъ* проситъ прошеніе, въ которомъ заявилъ, что, по встрѣтившимся обстоятельствамъ, онъ не можетъ воспользоваться милостію Его Высочества. — *Опр.* Объ открывшейся вакансіи представить на

умотрѣніе Государя Наслѣдника и просить разрѣшенія Его Высочества относительно замѣщенія оной.

Ст. 22. Прошеніе студ. 1 к. медиц. факультета *Инатія Каленкевича* о принятіи его на казенное содержаніе, на основаніи гимназическаго аттестата, изъ котораго видно, что онъ оказалъ удовлетворительные успѣхи изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса.—*Опр.* Принявъ г. *Каленкевича* на казенное содержаніе, увѣдомить объ этомъ правленіе университета для зависящаго распоряженія.

Ст. 23. Доложенъ былъ дословно отчетъ по университету за 1863 годъ, составленный по вновь утвержденной г. министромъ формѣ.—*Опр.* Отчетъ по Харьковскому университету за 1863 г. представить г. попечителю и просить ходатайства его превосходительства о напечатаніи онаго въ журналѣ министерства народн. просвѣщенія, такъ-какъ совѣтъ университета напечаталъ уже извлеченіе изъ отчета за 18⁶²/₆₃ акад. годъ, составленнаго примѣнительно къ прежней формѣ.

Напечатано по опредѣленію совѣта Императорскаго Харьковскаго университета.

Вѣрно: Секретарь совѣта *Кожедубовъ*.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1864.

