

ЮЖНЫЙ КРАЙ

ГОДЪ II.

ХАРЬКОВЪ, ЧЕТВЕРГЪ 20 МАЯ (1 ЮНЯ) 1882 ГОДА.

№ 477.

Отдѣльные №№ „Южнаго Края“ продаются по 6 к.

„Ю Ж Н Ы Й К Р А Й“ 1882 года.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ

ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО.

Редакция газеты помещается въ г. Харьковѣ, въ Петровскомъ переулкѣ, № 1-й; для личныхъ объявленій по дѣламъ газеты открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ дня. Статьи, доставляемыя въ редакцію, должны быть непременно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ обозначенія условій, принимаются безплатными. Статьи, признанныя удобными для печати, публикуются, въ случаѣ необходимости, сокращеніемъ и сокращеніемъ. Мелкія статьи, замѣтки и корреспонденціи, неудобныя для печати, уничтожаются.

Главная контора редакціи въ Харьковѣ, на Московской ул., въ д. Харьковского Университета, № 7-й, при „Публичной Библиотекѣ“ А. А. Изюмовича, принимаетъ подписку и объявленія; открыта въ будни отъ 8 час. утра до 7 час. вечера, а въ воскресные и праздничные дни отъ 11 до 4 час. дня.

Кромѣ того, ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: въ Петербургѣ—въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Струбинскаго и въ книжномъ магазинѣ Эмилъ Гартле, на Невскомъ проспектѣ, № 27; въ Москвѣ—въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Петровскѣ, въ домѣ Солодовникова и въ конторѣ подписки и объявленій Н. Печковской; въ Варшавѣ—въ варшавскомъ агентствѣ объявленій Рейхманъ и Френдлеръ, на Сенаторской улицѣ, № 22; въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ Е. Я. Федорова, въ Одессѣ—въ книжныхъ магазинахъ В. И. Бѣлаго и Е. И. Распорова; въ Полтавѣ—въ книжномъ магазинѣ Р. И. Бобно-Розенца; въ Бѣлгородѣ—у нотаріуса И. Ф. Зилберберга. Изъ Франціи объявленія принимаются исключительно въ Парижѣ—у Navas, Lafite et Co, Place de la Bourse.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

На годъ	Безъ дост.	Съ дост.	Съ перес.	На 6 мѣс.	Безъ дост.	Съ дост.	Съ перес.
11 мѣс.	10	12	12	5	6	7	7
10	9	11	11	4	5	6	6
9	8	10	10	3	4	5	5
8	7	9	9	2	3	4	4
7	6	8	8	1	2	3	3

Допускается разсрочка платежа за годовую подписку, по соглашенію съ редакціей. Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

СОДЕРЖАНІЕ:

Харьковъ, 19 мая 1882 года.
Обозрѣніе газетъ и журналовъ.
Дѣйствія правительства.
Истѣнная хроника: Городская дума.—Изъ городской жизни.
Телеграммы (отъ спеціальнаго корреспондента „Южнаго Края“, отъ „Международнаго телеграфнаго агентства“ и изъ другихъ газетъ).
Послѣднія извѣстія.
Внутреннія извѣстія: Корресп.—„Южн. Край“ изъ Корочи, Лобовая, Кременчуга и Курска.—Извѣстія другихъ газетъ: изъ Новоочерка, Одессы, Таганрога и Курска.
Политическое обозрѣніе.
Сѣнь.
Внѣшняя хроника и торговый отдѣлъ.
Календарь.
Справочныя свѣдѣнія.
Фельетонъ: Земство и пути сообщенія.—П.
Стороннее сообщеніе.
Объявленія.

ХАРЬКОВЪ,

19-го мая 1882 г.

Наша газета, въ свое время, не разъ сообщала свѣдѣнія объ отношеніи кіевскаго юридическаго факультета къ кандидатурѣ профессора Демидовскаго юридическаго лица Тарасова на конкурсѣ, объявленный факультетомъ для замѣщенія вакантной кафедры полицейскаго права. Мало по малу обнаружались факты, которымъ не хотѣлось

бы вѣрить; обнаружилось, что юридическій факультетъ не сохранилъ въ памяти того, чего ему не слѣдовало бы забывать, напр., предложенія профессора Бунге объ избраніи г. Тарасова въ доценты; что деканъ факультета употребилъ факультетскія бумаги для надобностей своей кухни и т. п. Мы не разъ заявляли, что пора бы факультету снять печать съ устъ своихъ и, ради поддержанія собственнаго достоинства, опровергнуть всѣ эти, неслѣстные для него, слухи. Однако опроверженія не воспослѣдовало... Но воспослѣдовало нѣчто другое. Факультетъ высказалъ во 2-ой книжкѣ журнала „Гражданскаго и Уголовнаго Права“ свой взглядъ на ученыя труды г. Тарасова, на который послѣдній напечаталъ въ слѣдующей книжкѣ того же журнала отвѣтъ; въ кіевскихъ же „Университетскихъ Извѣстіяхъ“ о кандидатурѣ профессора Тарасова и объ его ученыхъ трудахъ появилась статья профессора Кистяковского, который былъ приглашенъ факультетомъ дать свой отвѣтъ. Такимъ образомъ мы имѣемъ въ рукахъ всѣ „оправдательные документы“ по дѣлу профессора Тарасова.

Намъ кажется, что для читателей „Южнаго Края“ будетъ небезынтересенъ маленький отрывокъ объ этомъ дѣлѣ по указаннымъ выше официальнымъ актамъ (кромѣ отвѣта профессора Тарасова). Намъ думается, что русская интеллигентная публика не можетъ не

интересоваться университетскими дѣлами. Въ особенности не могутъ не интересоваться публикой такіе вопросы, какъ замѣщеніе кафедръ. Здѣсь ошибки имѣютъ самое пагубное вліяніе. Двадцать пять, а то и тридцать поколѣній поочередно изъ лекцій лица, получившаго кафедру, тѣ знанія, которыми многіе изъ нихъ запасаются на всю свою жизнь. Паденіе университетской науки есть всегда вѣрное доказательство паденія умственныхъ силъ всего общества. Въ виду этого не только интересно, но и полезно знать, какъ отнесся кіевскій университетъ къ вопросу о замѣщеніи одной изъ важныхъ кафедръ юридическаго факультета.

Какъ мы знаемъ, факультетъ избралъ путь конкурса, на который явился единственный кандидатъ—профессоръ Тарасовъ. Юридическій факультетъ поручилъ сдѣлать обзоръ ученыхъ трудовъ и преподавательской дѣятельности г. Тарасова профессорамъ Кистяковскому, Сидоренку и Пихну. Равные всѣмъ и добросовѣстные всѣхъ исполнили порученіе факультета профессора Кистяковский, не только представившій обстоятельно мотивированное собственное мнѣніе о сочиненіяхъ кандидата, но и обратившійся къ извѣстнымъ русскимъ ученымъ по полицейскому праву и политической экономіи—профессорамъ московскаго университета Чупрову и Гольцеву и профессору петербургскаго университета Андреевскому, съ просьбой дать заключеніе объ ученой и преподавательской годности г. Тарасова. Упомянутые ученые откликнулись на просьбу г. Кистяковского; письма ихъ напечатаны въ особомъ мѣстѣ его. Какъ отзывъ г. Кистяковского, такъ и отзывы гг. Чупрова, Гольцева и Андреевскаго очень благопріятны для г. Тарасова. Всѣ они единодушно съ уваженіемъ относятся къ трудолюбію, научителности, и дарованію этого ученаго; послѣднюю большую работу г. Тарасова „Ученіе объ акціонерныхъ компаніяхъ“ профессоръ Чупровъ называетъ „трудомъ капитализма“. Всѣ четыре ученыхъ аттестуютъ г. Тарасова, какъ прекраснаго руководителя его учениковъ и рѣдкаго лектора, словомъ, признаютъ, что г. Тарасовъ можетъ съ честью занять ту кафедру, которой искалъ.

Но не такъ цѣнили профессора Тарасова два другихъ рецензента, за которыми слѣдовало большинство факультета. Правда, и они не нашли возможнымъ опровергать преподавательскія способности г. Тарасова; но объ ученыхъ трудахъ его дали отзывъ не вѣрный, утверждая, будто они представляють изъ себя аллюмерационныя набраннаго матеріала, смѣшаннаго съ случайными матеріалами, несущими на себѣ печать чуждаго чуждаго. Ка-

залось бы, что въ виду такого рѣшительнаго вывода, въ виду серьезности факультетскаго порученія и, наконецъ, въ виду совершенно противоположнаго мнѣнія о кандидатѣ, высказаннаго извѣстными учеными, гг. рецензенты отнесутся къ вопросу серьезно. Однако, всматриваясь въ содержаніе ихъ критики, невольно поражаешься скудостью ея аргументаціи, натынутою обобщеній, искаженіемъ выводовъ автора, а въ общемъ, желаніемъ—яркостью красокъ скрытыя слабыя стороны всей рецензіи. Такъ поступаютъ живописцы, которые посредствомъ эффектнаго колорита думаютъ подкупить зрителя и отвлечь вниманіе его отъ извѣстныхъ картинъ; но кто же не знаетъ цѣны такихъ фабрикатовъ? Ко всему этому надо присоединить крайнее несправедливое: тоны этой официальной критики напоминаютъ скорѣе задирающій фельетонъ, чѣмъ учоную статью.

Финалъ всего дѣла, какъ извѣстно, таковъ: г. Тарасовъ забаллотированъ въ факультетъ, и въ совѣтъ и кафедра полицейскаго права поручена г. Пихну, и безъ того уже читающему два предмета и еще кромѣ того редактирующему большую ежедневную газету. Могій вмѣстѣ, да вынести,—но вопросъ: какъ? Кто имѣетъ хоть нѣкоторое представленіе о томъ, что значить университетское преподаваніе, тотъ знаетъ, какихъ усилій требуетъ, чтобы излагать добросовѣстно хоть одну науку. Но кіевскій юридическій факультетъ, и за нимъ и совѣтъ на все это не обратили вниманія. По этому поводу невольно приходять въ голову грустныя мысли о роли ученыхъ коллегій.

Казалось бы, что можно лучше придумать для процвѣтанія нашихъ университетовъ, какъ отдать дѣло университетской науки въ руки людей науки. Кто можетъ больше ихъ понять всю важность служенія этой великой силѣ? Кто бережливѣе и ревнивѣе ихъ станетъ охранять ея интересы? Однако, какъ это ни грустно, надо сознаться, что свою великую миссію далеко не всегда и далеко не всѣ университеты отправляли съ подобающимъ ей усердіемъ. Исторія нашихъ университетскихъ выборовъ за послѣдніе годы доказала, къ сожалѣнію, это до очевидности. Интересы науки во многихъ случаяхъ были принесены въ жертву интересамъ партій. Еще болѣе грустно, когда видишь, что духъ партій проникаетъ, какъ малая университетскія коллегіи—факультеты, такъ и большія—совѣты. Положимъ (хотя это и не можетъ служить извиненіемъ), что въ тѣсныхъ факультетскихъ кружкахъ интересы не рѣдко сталкиваются и страсти дѣйствуютъ слишкомъ сильно. Но университетскіе совѣты могутъ и должны быть въ такихъ случаяхъ коррективомъ факультетскихъ увлеченій. Многочисленные по своему

составу, не имѣющіе ближайшихъ и непосредственныхъ интересовъ въ избраніи или забаллотированіи того или другого кандидата, они должны бы отклоняться къ дѣлу вполне объективно. Но, увы,—дѣло стоитъ не всегда такъ. И университетскими совѣтами за частую руководятъ соображенія pro domo sua, а не научные интересы.

„Земство“ устами того самаго г. Тарасова, о которомъ говорится у насъ въ передовой статьѣ, рисуетъ неприглядную картину университетскихъ порядковъ и безпорядковъ. Хотя г. Тарасовъ является, такъ сказать, „потерпѣвшимъ“ лицомъ, но противъ справедливости его замѣчаній трудно что-нибудь возразить. „Давно уже замѣчено—говоритъ онъ—искренними сторонниками университета устава, что поступать съ нимъ такъ, какъ поступали до сихъ поръ, могли только заклятые враги его, заинтересованные въ томъ, чтобы всячески дискредитировать значеніе его въ глазахъ общества и правительства. Всякія беззаконія сходили даромъ, не встрѣчая ни малѣйшаго отпора, а этимъ широко пользовались разные, проникшіе въ наши университеты, варяги, которые, имѣя „совѣсть сожженную“ и аппетитъ громадный, вносили въ университетскую среду смуту, изгонявшую изъ университетовъ хорошихъ людей и запиравшую двери молодымъ силамъ... Въ результатъ получалось дѣйствительно то, чему и слѣдовало ожидать, т. е. болѣе сумма гадости“. Даже очень большая, прибавимъ мы отъ себя...

„Новое Время“, разъ по пяти въ годъ въ передовыхъ статьяхъ излагающее „своими словами“ съ ученымъ видомъ знагоза содержаніе статьи г. Сергѣева о земскихъ соборахъ, во вчерашнемъ № проектируетъ празднованіе 200-лѣтняго юбилея „послѣдняго земскаго собора“, уничтожающаго мѣстничество. Можемъ увѣрить славянофильствующую газету, что мѣстничество было покончено не земскимъ соборомъ, т. е. не совѣтомъ дѣлъ чиновъ, а только соединеннымъ присутствіемъ „освященнаго собора“ (иначе, духовныхъ іерарховъ), боярской думы и выборныхъ отъ среднихъ и низшихъ разрядовъ, служившихъ людей. Представителей людей тяглыхъ не было ни одного.

Какой же это земскій соборъ? Если соборъ 1682 г. считать земскимъ, земскимъ же соборомъ слѣдуетъ считать и верховный судъ, разбиравшій, по порученію Петра Великаго, дѣла царевны Софьи и состоявшій, по словамъ Корба, изъ выборныхъ отъ всѣхъ чиновъ, кромѣ духовенства.

Во всякомъ случаѣ „Новому Времени“ слѣдуетъ взять свой „проектъ“ назадъ и воздерживаться отъ разгла-

гольствованій по вопросамъ, въ которыхъ оно не имѣетъ ни малѣйшаго понятія.

Вѣда, коль пироги начнетъ печь сапожникъ, по еще большая бѣда, когда г. Суворинъ пускается въ учонныя разсужденія....

Г. Щербальскій, какъ специалистъ по части „чтенія въ сердцахъ“, произвелъ въ послѣднемъ № „Русскаго Вѣстника“ строжайшее слѣдствіе надъ благонамѣренностью „беллетристовъ-народниковъ“. „По справкамъ“ оказалось, что эти господа „презираютъ салоны, коври и паркеты“, чуждаются „чистыхъ комнатъ, бель-этажа нашего литературнаго зданія“, т. е.,—какъ объясняетъ критикъ,—„Русск. Вѣстника“, а ютятся въ „чердакахъ и подвалахъ, грязныхъ чуланкахъ, никогда не вентилируемыхъ, никогда не подметаемыхъ спальняхъ, въ заднихъ дворкахъ съ кучами мусора“, т. е. въ „Отчественныхъ Запискахъ“, „Вѣстникѣ Европы“ и пр. Въ числѣ „уликъ“ фигурируютъ, между прочимъ, и такіе аргументы: „беллетристы-народники“, разсказывая объ дѣйствительномъ положеніи крестьянъ, умалчиваютъ, что „если русскій мужикъ сплсился и разорился, то потому, что остался безъ руководства своихъ привычныхъ руководителей—помѣщиковъ“. Г. Щербальскій, очевидно, полагаетъ, что стоитъ только возстановить „руководство привычныхъ руководителей“, и русская деревня немедленно начнетъ благоденствовать. Финаломъ статьи служитъ слѣдующее грозное обвиненіе: „Теперь объявляется во всеуслышаніе, что если отобранныя по суду земли нужна, то слѣдуетъ не подчиняться рѣшенію суда, а носить ее во всю мильную душу. Теперь мужикъ, который пнистуетъ, бузунитъ, колотитъ беременную жену, грубитъ волостному суду, врывается съ кулаками въ домъ старшины—провоизглашаетъ ни въ чомъ не виноватымъ... Много забавныхъ тирадъ распылено въ статьѣ г. Щербальскаго, этого пламеннаго поклонника „салоновъ, ковровъ и паркета“ и „пѣвца“ г. Маркевича...

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Опредѣленіе свѣтѣйшаго синода, отъ 14-го апрѣля—4-го мая 1882 г., № 712.

По указу Его Императорскаго Величества, свѣтѣйшій правительствующій синодъ слушалъ: предложеніе синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 4-го марта 1882 г., за № 1088, по Высочайшему повелѣнію, объ установленіи въ 19-й день февраля мѣсяца празднованія въ память освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости. Приказали: Во исполненіе изыскаемости въ настоящемъ предложеніи Высочайшей воли Государя Императора, свѣтѣйшій синодъ опредѣляетъ: предписать епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать распоряженіе по епархіямъ, чтобы во всѣхъ прикосныхъ церквяхъ ежегодно въ 19-й день февраля мѣсяца совершалась заупокойная литургія и панихида по въ Вѣсѣ почитаемъ Государь Императоръ Александръ II,

личнымъ взглядомъ, а не взглядомъ своихъ избирателей? Вѣдь каждый изъ нашихъ земцевъ вправе сказать своимъ избирателямъ: мы меня избрали, не справляясь съ моими взглядами, вы мнѣ не давали никакихъ инструкцій—его—я дѣйствую на свой страхъ, поступаю, какъ самъ нахожу нужнымъ и въправѣ это дѣлать“. Не нужно прежде всего забывать, повторимъ мы вслѣдъ за Д. С. Милемъ, что „идеально совершенная общественная должностъ будетъ такая, въ которой выходы должностнаго лица вполне совпадаютъ съ его обязанностями“ (*). Но наши земцы твердо убѣждены, что ихъ выходы совсѣмъ не совпадаютъ съ обязанностями, и имѣтъ съ тѣмъ они ни передъ кѣмъ не ответственны. Понятно, такое ихъ убѣжденіе изобличаетъ только ихъ крайнюю близорукость и неадекватность, показывая отсутствіе сознательности, понимаемой, какъ умѣніе предвидѣть остъ слѣдствія, происходящихъ изъ тѣхъ или другихъ причинъ,—но вѣдь отъ признанія этого дѣла еще нисколько не выплывающа...

Вся тяжесть содержанія путей лежитъ у насъ, главнымъ образомъ, на сельскомъ населеніи, въ образѣ пресловутой дорожной повинности. А всѣмъ извѣстно, какъ отбываетъ нашъ мужикъ всяческую натуральную повинность: лишь бы съ рукъ събыть!.. Тутъ ужъ какъ земство изъ кожи не выльзай, а при взглядѣ мужика на всякую натуральную повинность, какъ на „даровую работу“, какъ на „барщину“,—оно ничего не подѣлаетъ. Да кромѣ того, у мужика просто напросто нѣтъ тѣхъ необходимыхъ техническихъ знаній, безъ которыхъ какъ ни бейся, сколько не

(*) Размышленія о представит. правленіи, стр. 34.

Земство и пути сообщенія.

„Степенографъ, отъ отъ асидъ. XV сѣк. екатери. очер. губер. земств. собранія“. „Степенографъ, отъ отъ асидъ. XIII—XV отъ екатери. земств. собранія, въ т. д.

У семи нянекъ дитя безъ глазу.

Отсутствіе хорошихъ путей сообщенія есть признакъ первобытной страны, находящейся на низкой ступени развитія соціальной жизни; наши почтовые, транзитныя и проселочныя дороги давно уже сдѣлались притчей во языцѣхъ—его—мы граждане первобытной страны... Этотъ крайне обидный, но между тѣмъ непереносимый слогъ повсюду приходилъ намъ въ голову, когда мы прочли корреспонденцію изъ Новой Водолаги (№ 390 „Юж. Край“) корреспонденцію, задающую довольно мудреную задачку. Въ самомъ дѣлѣ: кому исправитъ „Терновскій мостъ“, который находится въ змиевскомъ уѣздѣ, по которымъ, главнымъ образомъ, пользуются жители харьковскаго и валковскаго уѣздовъ? Вопросъ этотъ не такъ то легко рѣшить, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда. Мы нисколько не преувеличимъ, если скажемъ, что, при извѣстномъ освѣщеніи, вопросъ этотъ, имѣющій въ виду чисто частный характеръ, получаетъ немаловажное государственное значеніе, являясь вопросомъ о нашихъ путяхъ сообщенія вообще. Что пути сообщенія являются однимъ изъ важнѣйшихъ факторовъ экономическаго развитія всякой страны,—это, кажется, излишне повторять. „Производство какого-нибудь товара въ громадныхъ массахъ, т. е. производство для всемірнаго рынка“, говоритъ одинъ изъ талантливейшихъ германскихъ политико-экономовъ: „возможно тогда только, когда оно дешево и если не-

ревозка этого товара на столько дешева, что не повышаетъ его цѣны значительно; ибо производство пропорціонально сбыту, который, въ свою очередь, пропорционаленъ дешевизнѣ“. Нечего и говорить о томъ, что дешевизна перевозки почти всецѣло зависитъ отъ удобства путей сообщенія. Не диво послѣ этого, что русскій хлѣбъ, главный предметъ нашей отпускной торговли, началъ вытѣснять изъ всемірнаго рынка, что американскій хлѣбъ, привезенный въ наши южные порты, продается дешевле нашего собственнаго. Понятно, нельзя утверждать, что причиной этого исключительно является невозможное состояніе нашихъ дорогъ: тутъ есть еще много другихъ, быть можетъ, и болѣе важныхъ причинъ; но нельзя также отрицать и того, что пути сообщенія играютъ въ этомъ дѣлѣ далеко не послѣднюю роль. И, замѣтите, мы говоримъ здѣсь главнымъ образомъ не о желѣзныхъ путяхъ, а о болѣе простыхъ дорогахъ, даже не о болѣе простыхъ транзитныхъ, а именно—о небольшихъ проселочныхъ, являющихся главными питательными вѣтвями, какъ желѣзныхъ, такъ и болѣе простыхъ транзитныхъ дорогъ. У насъ ни къ одной станціи нѣтъ то что хорошихъ, но даже сносныхъ подъѣздныхъ путей. Что же послѣ этого значатъ наши желѣзные дороги? (*). Но это по отношенію къ нашей вѣтви торговли, по отношенію къ той роли, которую намъ по милости нашихъ путей сообщенія приходится играть на всемірномъ рынкѣ, а вотъ случай бо-

(*) Вотъ почему также жалуются намъ крайне несправедливо ходолаты многихъ земствъ, какъ напр., харьковскаго,—о постройки новыхъ желѣзныхъ дорогъ, когда у насъ еще нѣтъ сносныхъ проселочныхъ; хотя, собственно говоря, намъ довольно понятны тѣ мотивы, которыми ходочаствуютъ руководствуясь: здѣсь дѣло идетъ о пониманіи цѣны на землю и объ превращеніи натуральной аренды въ денежную...

лѣ частного, такъ сказать, домашняго характера. Всѣмъ памятенъ 1880 годъ. Жучокъ, пустые хлѣбные магазины и крики: „хлѣба! хлѣба!“—вотъ краткая характеристика этого тяжелаго года. Земства исполнились, бросились къ правительству за помощью; правительствомъ ассигновало деньги; земства принялись закупать хлѣбъ въ болѣе счастливыхъ губерніяхъ; закупили, сунулись вести въ голодающія мѣстности—планы!—нѣтъ прохода... Были-были, кое-куда доставили, но доставка обоилась дороже самаго хлѣба; мужикамъ такой дорогой хлѣбъ, конечно, не по карману: его и не брали (такъ было по крайнѣй въ екатеринославской губер.). Въ вѣрѣ о путяхъ сообщенія интересъ отдѣльныхъ лицъ тѣсно связанъ съ интересами государства, вопросъ этотъ имѣетъ первостепенную важность. И въ другихъ странахъ онъ давно уже былъ предметомъ тщательныхъ заботъ, какъ государства, такъ и мѣстнаго самоуправленія, давшихъ дорожному дѣлу правильную организацию. Въ чомъ же заключаются причины плохого состоянія дорогъ у насъ въ Россіи? Мы ни мало не ошибемся, если скажемъ, что причины эти въ томъ порядкѣ, той системѣ, или вѣрнѣе—въ той безурядицѣ и безсистемности, которая всецѣло господствуютъ у насъ въ дорожномъ дѣлѣ. У насъ существуютъ дороги: почтовые, транзитныя и проселочныя. Первыми заведываетъ—губернское земство, вторыми—уѣздное, третими—отчасти уѣздное же земство, отчасти сельскія общества, отчасти частныя лица, а въ общей сложности—никто. Что касается губернскаго земства, то въ громадномъ большинствѣ случаевъ оно ограничивается только мизерной ассигновкой какой-нибудь сотни рублей разъ въ

10 лѣтъ на постройку какого-нибудь жалчайшаго мостика, имѣющаго служить болѣею частью только пугаломъ для проезжающихъ, старающихся по возможности миновать его въ объѣздъ; ремонтъ же дорогъ производится натуральной повинностью податныхъ сословій, отнесенною въ разрядъ повинностей уѣздныхъ. Такимъ образомъ, де факто содержаніе почтовыхъ дорогъ лежитъ также на уѣздномъ земствѣ, которое и является главнымъ хозяиномъ дорогъ. Посмотримъ же, какъ хозяйничаетъ уѣздное земство. А вотъ какъ. Прежде всего оно дѣлитъ всѣ свои дороги на участки. Затѣмъ содержаніе въ исправности каждаго участка возлагается на обязанность прилегающихъ къ нему селеній; если же таковыхъ по близости не имѣется, а дорога пролегаетъ по землѣ какого-нибудь лэндлорда, то привлекаются селенія, лежація на разстояніи 20—30 верстъ отъ участка, ибо лэндлорды натуральныхъ повинностей на себѣ не несутъ. И вотъ, въ одинъ прекрасный день кличутъ старшину клѣтъ по волости, соберетъ душъ 30—40 мужиковъ съ волами и лошадьми и ѣдетъ исправлять дорогу. Приѣзжаютъ къ какой-нибудь балкѣ или промону: нужно ее засыпать и вдруть—засыпать нечѣмъ!.. Что тутъ дѣлать? Поднявъ постоятъ мужики, подумаютъ, затылки почешутъ, пока не надумаютъ отправить на поклонъ къ ближайшему лэндлорду. Послѣдній хотя натуральныхъ повинностей не несетъ на себѣ, но по благородству души матеріала въ данномъ случаѣ не жалѣетъ: все равно нужно загнать на конюшню чистые, а тутъ благо—даромъ это сдѣлаютъ, да еще „спасибо“ скажутъ. Забираете, братцы, навозъ! Мужики рады-радехоньки. Забрали навозъ, по-

а приходящие священники внушали бы народу пастьерским призывом и поучением, что день благодарения воспоминания о благодати Божьей почитаемой Монарха наипаче должно приписать молитвою о упокоении души Его добродетель и прекрасные поведенья. О рымъ дѣламъ и прекраснѣмъ поведеньямъ, для всеобщаго свѣдѣнія и исполненія по духовному вѣдомству, напечатать въ „Черквономъ Вѣстникѣ“.

Посудить Императоръ, 24-го апрѣля сего года, Высочайше утвердить составленіе два поданныхъ доклада свѣдѣній о: а) о бити первомъ викарію с.-петербургской епархіи, епископу ладомскому *Гермогену*—епископомъ таврическимъ и симферопольскимъ и б) о бити викарію воронежской епархіи, епископу острогожскому *Кириллу*—епископомъ чебоксарскимъ, викаріемъ казанской епархіи.

Высочайшимъ приказомъ по министерству юстиціи, 12-го сего мая: *Назначеніе* председателю разнаго окружнаго суда, коллежскаго совѣ. *Тихомировъ*—предсѣдателемъ департамента харьковскаго судебного палаты; прокурору суквального окружнаго суда, коллежскаго совѣ. *Яковлева*—членомъ полтавскаго окружнаго суда; члену симферопольскаго окружнаго суда коллежскаго ассес. *Воларисъ*—членомъ лубенскаго окружнаго суда; члену лубенскаго окружнаго суда коллежскаго ассес. *Милосеинъ*—членомъ симферопольскаго окружнаго суда.

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

Городская дума. Состоявшаяся 18-го мая засѣданіе городской думы танулось въ началѣ очень вяло, но подъ конецъ приняло крайне оживленный характеръ. Послѣ разсмотрѣнія нѣкоторыхъ статей по смѣтѣ расходовъ—объ ассигнованіи денегъ на размѣщеваніе городского выгона, на содержаніе санитарнаго отдѣла, которая приняты въ размѣрахъ, предложенныхъ въ смѣтѣ, и обсужденія затѣмъ нѣкоторыхъ другихъ вопросовъ, дума перешла къ преніямъ по вопросу о базарномъ акцизѣ, который въ настоящее время приноситъ городу доходъ въ размѣрѣ 21,267 руб. 72 коп., а по расцѣпкѣ, проектируемой членомъ управы Ханайченко, будетъ приносить 60,189 руб. 25 коп. Членъ управы Ханайченко, который по этому вопросу составил особый докладъ, съ подробнымъ указаніемъ размѣра проектируемаго имъ возвышенія акциза, изложилъ думѣ историческій очеркъ возникновенія лавокъ на Благовѣщенскомъ базарѣ. Въ 1857—59 гг. дума отвела мѣста на Благовѣщенскомъ базарѣ лицамъ, которые обязались выстроить въ теченіи трехъ лѣтъ помѣщенія для продажи въ нихъ различныхъ товаровъ. Желавшихъ явилось много, лавки въ назначенному сроку были выстроены и затѣмъ дума ежегодно облагала ихъ за мѣста небольшою платой. Съ теченіемъ времени постройки эти пришли въ совершенную ветхость и принимавшие все болѣе и болѣе убогій видъ въ то время, когда цѣнность ихъ, какъ торговыхъ помѣщеній, находящихся на бойкомъ и видномъ мѣстѣ, наоборотъ, постоянно подымается. Затраты, которые потребовались отъ лицъ, взявшихъ на себя постройку лавокъ (всѣ деревянные), были сравнительно незначительны, такъ что въ теченіи слѣдующихъ 22-хъ лѣтъ владѣльцы ихъ нажили громадную сумму, отдавая эти лавки по неизмѣрному высокой цѣнѣ. Такъ, напримеръ, лавка, платящая городу акциза въ 50—60 рублей, приноситъ владѣльцу 300—400 руб.; но есть и такіе лавки, которые приносятъ владѣльцу доходу болѣе 1,000 руб. въ годъ, въ особенности въ мясномъ ряду, а горо-

ду всего около 100 руб. Г. Ханайченко, какъ адвокату, имѣвшему неоднократно дѣла по высказаніямъ денегъ съ арендаторовъ этихъ лавокъ, извѣстно по контрактамъ, какъ высока эта аренда плата и какъ ничтожна акцизная. Городу пора бы подумать о своихъ интересахъ и прекратить это благотвореніе нѣсколькимъ десяткамъ лицъ, съумѣвшимъ во время воспользоваться предложеніемъ бывшей городской думы и составить себѣ хороша состоянія. Въ подтвержденіе г. Ханайченко привелъ цѣлый рядъ фактовъ, съ указаніемъ фамилій арендаторовъ и размѣра суммы, платимой владѣльцамъ лавокъ за наемъ. Цифры, дѣйствительно, поразительны. Такое положеніе дѣла, нависающее прямою угрозою законнымъ интересамъ городского хозяйства, должно измѣнить еще и потому, что слѣдуетъ устроить лавки болѣе прочно и удобно, чѣмъ въ настоящее время. По мнѣнію г. Ханайченко, даже изліиные и возмущающіе акцизы, цѣлесообразнѣе всего было бы свести всѣ находящіяся на площади постройки, а мѣста сдать по небольшимъ участкамъ съ торговъ, но непременно такимъ лицамъ, которые сами будутъ въ нихъ торговать, а не возмущать эти лавки для спекуляцій. Лавки можно бы было устроить красивыя и прочныя по одному плану. Доходъ съ базара былъ бы тогда обширенъ и служилъ бы существеннымъ подспорьемъ для городского хозяйства, столь расшатаннаго непрестаннымъ возрастаніемъ дефицита. Гораздыми оппонентами предложенія г. Ханайченко выступили гг. *Коваленко* и *Поморцевъ*. Первый старался фактически опровергнуть доводы г. Ханайченко, а второй—держался на почвѣ принципиальной и общихъ разсужденій. Гг. *Коваленко* соглашались, что нѣкоторые изъ владѣльцевъ лавокъ Благовѣщенскаго базара получаютъ большую сравнительно арендную плату, но за то вѣдъ такихъ счастливыхъ 10—15 человекъ, на нихъ и ссылаются въ своихъ выводахъ г. Ханайченко, всѣхъ же имѣющихъ лавки болѣе 500. Критерій г. Ханайченко для опредѣленія высоты арендной платы совершенно неприимнымъ въ данномъ случаѣ, а потому выводъ его невѣренъ, и предлагаемое возвышеніе, по которому увеличится акцизъ съ нѣкоторыхъ мѣстъ въ восемь разъ противъ теперь взимаемаго, грозитъ совершеннымъ разореніемъ владѣльцамъ лавокъ. Что же касается самаго существа дѣла, то г. Ханайченко преувеличиваетъ цѣнность тѣхъ лавокъ, о которыхъ онъ говоритъ. Въ доказательство этого г. Коваленко привелъ рядъ фактовъ о пустующихъ лавкахъ и столахъ, владѣльцы которыхъ предпочитаютъ потерять свое право лишь бы не платить высокаго и разорительнаго акциза. Владѣльцы лавокъ—граждане города, поэтому, если они даже и пользуются выгодами, то, вѣдь, и городское управленіе должно заботиться объ этомъ. Для разрѣшенія этого вопроса, по справедливости, слѣдуетъ составить комиссію и пригласить въ нее торговцевъ, чтобы выслушать и ихъ заявленія. Гг. *Поморцевъ*, противъ объявленія, развилъ совершенно вѣрную мысль, что неосмотрительное увеличе-

ніе акциза грозитъ городу такими осложнениями, которые теперь и невозможно предсказать. Въ такомъ остромъ вопросѣ, какъ данный, при ожидаемомъ неуражѣ, нужна большая осторожность, и его нужно не разбирать слово Гордѣева, а рекомендовать г. Ханайченко, а обездѣить спокойно и обстоятельно. Г. Поморцевъ, замѣтивъ, что г. Ханайченко не Наполеонъ III, стоявшій въ Парижѣ рынокъ и построившій его вновь изъ жѣлѣза и стекла, энергически поддерживалъ предложеніе гласнаго Коваленко о комиссіи. Было уже приступлено къ редакціи того опредѣленія, которое дума предполагала сдѣлать, но..... оказалось, что въ думѣ осталось всего 23 гласныхъ—число незаконное, а потому городской голова и прервалъ засѣданіе.

Мы слышали, что вслѣдствіе неудачнаго примѣненія на практикѣ телефонныхъ въ Петербургѣ, министерство внутреннихъ дѣлъ не разрѣшило мѣстной администраціи устройство телефонной сѣти для полицейскихъ частей г. Харькова. Проведенный между полицейскими частями телефонъ дѣйствуетъ у насъ уже почти годъ и вполне достигаетъ поставленныхъ цѣлей, но тѣмъ не менѣе въ настоящее время его замѣнять телеграфной линіей, которая должна быть установлена въ городѣ къ 1-му іюля. Министерство внутреннихъ дѣлъ ассигновало на устройство телеграфа 4,000 р. и въ теченіи 5-ти лѣтъ изъ государственнаго казначейства на его содержаніе будетъ отпускается ежегодно 6,130 руб., а на обновленіе телеграфа положено 5% отъ первоначальной стоимости его. Телеграфъ будетъ находиться подъ непосредственнымъ вѣдѣніемъ г. губернатора, и на штатныя должности по телеграфу назначены особы чины гражданскаго вѣдомства, которые будутъ носить полицейскій мундиръ, но съ бронзовыми гшрлами на плечевыхъ погонахъ. Для приспособленія телеграфа, городское управленіе должно израсходовать на ремонтъ полицейскихъ частей: первой—33 руб., второй—18 руб. и третей—113 р.

Ходатайство 11 учителей городскихъ школъ о выдачѣ имъ по 50 руб. каждому въ видѣ субсидіи для поѣздки въ Москву на предстоящую выставку отвергнуто думой, такъ какъ г. учитель, по случаю канicularнаго времени, выдается единовременно жалованье за все это время.

Новый харьковский шахматный клубъ вступилъ недавно въ составленіе съ московскимъ шахматнымъ кружкомъ. Со стороны кружка въ этомъ турнирѣ принимаютъ участіе: Шмидтъ—извѣстный европейскій игрокъ, издававшій прежде въ Лейпцигѣ органъ шахматной игры „Schachzeitung“, Соловцовъ, Доненбергъ и Гельвичъ—знаменитый игрокъ а l'avengle, игравшій въ прошломъ году въ Москвѣ одновременно съ шестью лучшими игроками, не смотря на шахматныя доски и выигравшій изъ этихъ шести партій четыре; остальные двѣ окончились розыгрышемъ.

Со стороны харьковского кружка въ игрѣ участвуютъ: предсѣдатель шах-

матнаго клуба проф. Кузнецовъ, докторъ Шабельскій, Я. В. Гальперинъ, П. И. Морозовъ, Э. Г. Бекманъ, гг. Каценовскій и Веберъ. Условія этого шахматнаго турнира слѣдующія: играютъ одновременно двѣ партіи, изъ которыхъ одна начата харьковскими игроками, другая московскими; призъ за каждую партію пятьдесятъ рублей; каждый день изъ Москвы и изъ Харькова противники сообщаютъ другъ другу свои ходы по почтѣ.

Г. мѣстнымъ уполномоченнымъ Маринскаго попечительства о слѣпыхъ, Н. П. Трузенномъ, намъ доставлены слѣдующія свѣдѣнія о кружномъ сборѣ въ пользу слѣпыхъ въ церквахъ г. Харькова и монастыряхъ Куряжскомъ и Хорошевскомъ, а также въ лютеранской церкви и синагогахъ, въ теченіи недѣли „о слѣпомъ“, со 2-го по 9-е мая сего 1882 г.

Собрано въ Успенскомъ соборѣ 147 р. 28 к.,—Архангело-Михайловской церкви 22 р. 20 1/2 к.,—Благовѣщенской церкви 89 р. 96 к.,—Вознесенской церкви 43 р. 54 к.,—Воскресенской церкви 42 р. 70 1/2 к.,—Церкви Всѣхъ Святыхъ 22 р. 95 к.,—Дмитріевской церкви 39 р. 15 к.,—Крестовоздвиженской церкви 36 р. 46 1/2 к.,—Николаевской церкви 40 р. 89 1/2 к.,—Петро-Павловской церкви 7 р. 14 к.,—Преображенской церкви 30 р. 84 к.,—Святодуховской церкви 25 р. 32 1/2 к.,—Троицкой церкви 109 р. 84 к.,—Христорождественской церкви 20 руб. 88 коп.,—Троицкой единавѣрской церкви 1 р. 76 1/2 к.,—Университетской церкви 74 р. 55 1/2 к.,—Покровской монастырѣ 29 р. 35 к.,—Рождество-бодородицкой церкви 6 р. 28 к.,—мужскомъ духовномъ училищѣ 19 р. 1/2 к.,—монастыряхъ: Куряжскомъ 15 р. 96 к.,—Хорошевскомъ 55 р. 46 к.,—евангелическо-лютеранской церкви 67 р. 32 к.,—синагогахъ: еврейской 53 р. 71 к.,—карамской 23 р. 36 к. Итого 1,025 р. 94 к.

Вчера, 19-го мая, предъ отходомъ 6 1/2-часоваго курьерскаго поѣзда на Курскъ, на вокзалѣ жѣлѣзной дороги произошелъ слѣдующій случай. Когда настало время раздавать пассажирскіе билеты, ни кассира, ни ключа отъ двери кассы не оказалось; вслѣдствіе этого и по настоянія публики, ожидавшей билетовъ, дверь кассы пришлось отбить, что стоило немалыхъ усилій. Желательно разъясненіе этого, съ виду ничтожнаго, но способнаго иногда причинить большаго неудобства, случая.

Публика наша помнитъ, конечно, глубоко симпатичную артистку О. А. Пускову, пѣвнѣ которой въ оперѣ, два года тому назадъ, доставляло большое наслажденіе. 23-го мая, въ залѣ коммерческаго клуба, г-жа Пускова дастъ концертъ съ участіемъ тенора В. И. Гордѣева, извѣстнаго исполнителя мало-російскихъ пѣсенъ, и пианиста Евстафѣева.

ТЕЛЕГРАММЫ

(отъ спец. корресп. „Южною Края“). Москва, 19-го мая, среда. Все готово къ открытію Всероссийской выстав-

ки; завтра митрополитъ московскій совершитъ торжественное молебствіе; сегодня прибыли высокіе гости; графъ Игнатьевъ осматриваетъ выставку предвѣрительно; вчера обнародованы правила для ее посѣтителей. Выставка будетъ открыта съ 10-ти часовъ утра до 7 часовъ вечера; въпускъ посѣтителей прекращается съ 6-ти часовъ вечера. Вчера была генеральная репетиція перваго концерта; играли увертюру Рубинштейна „Россия“, которую слышавшіе очень хвалятъ. Завтра выйдетъ первый № газеты „Всероссійская Выставка“. Съ 20-го мая по 2-е іюня будетъ открыта временная молочная выставка скота и овецъ. Цѣны на всѣ предметы первой необходимости сильно увеличились.

Вѣна, 18-го (30-го) мая, вторникъ. По извѣстіямъ изъ Бѣлграда, для того, чтобы удержать династію свою на престолѣ, сербскій король Миланъ долженъ вновь призвать къ управленію министерство Ристича.

(отъ „Международн. телегр. агент.“).

Петербургъ, 19-го мая, среда. Сахарозаводчикъ Кенингъ повысилъ цѣну сахара до 8 р. и 75 к. за пудъ.

— „Правительственный Вѣстникъ“ печатаетъ проектъ новаго вѣсельнаго устава, приглашая при этомъ желающихъ сдѣлать на него свои замѣчанія.

Петербургъ, 19-го мая, среда. Столичные газеты извѣщаютъ сегодня, что въ министерство финансовъ поступило ходатайство объ увеличеніи пошлынъ на бумажную пряжу и крашенный полкъ.

— Статсъ-секретарь Гротъ, съ августа, займетъ должность главууправляющаго вѣдомствомъ Императрицы Маріи.

— Сгорѣлъ городъ Горьки, моголевской губерніи.

Петербургъ, 19-го мая, среда. Главный военный судъ постановилъ оставить протестъ по дѣлу Айзупы безъ послѣдствій.

„Голоса“:

Вѣна, 16-го (28-го) мая. По свѣдѣніямъ изъ Рима, Италия твердо разсчитываетъ, что Австрія не допуститъ въ египетскомъ вопросѣ никакого нарушения интересовъ Италии. Отношенія Италии къ Франціи вообще довольно натянуты; на недобріе съ ея стороны указываютъ и четыре корпуса италянскій арміи, сосредоточенные близъ французской границы.

Константинополь, 16-го (28-го) мая. По слухамъ, на заявленіе Гладстона въ палатѣ общинъ, въ которомъ онъ какъ бы только условно признавалъ верховныя права султана въ Египтѣ, послѣдуетъ протестъ со стороны Порты.

„Московскихъ Вѣдомостей“:

Каиръ, 16-го (28-го) мая. Здѣсь полная анархія. Составленіе кабинета въ настоящую минуту остановлено, такъ какъ шерифъ и другіе отказались отъ должностей; многіе офицеры угрожаютъ оружіемъ на собраніи у Султана-паши. Депутатъ палаты являлся угрожать къ хедиву и настаивала отъ имени арміи на оставленіи Араби-бей, въ противномъ случаѣ жизнь хедива подвергнется опасности; хедивъ отвѣчалъ ршитель-

нымъ отказомъ. Ходить слухъ, будто Франція и Англія вполне убѣждены, что Порты открыто одобряетъ дѣйствія хедива, но въ то же время тайно поддерживаетъ образъ дѣйствій арміи, дабы добиться вѣншаательства Порты въ дѣла Египта; Франція и Англія угрожаютъ Портѣ своимъ вѣншаельствомъ въ египетскія дѣла, если Порты не настаиваетъ на полной и немедленной покорности египетскихъ войскъ.

Каиръ, 16-го (28-го) мая. Опубликовано слѣдующее официальное сообщеніе: всѣ улемы, члены палаты нотаблей, многіе арабскіе именитые люди, депутаты отъ школъ, туземныхъ кушучей явились въ пять часовъ вечера во дворецъ и просили хедива оставить Араби-бей военнымъ министромъ, такъ какъ этого требуетъ армія и угрожаетъ имъ въ случаѣ, если бы хедивъ продолжалъ настаивать на своемъ отказѣ. Вслѣдствіе настоятельныхъ просьбъ представителей народа, хедивъ, желая сохранить порядокъ и спокойствіе, согласился на оставленіе Араби-бей на посту военнаго министра. Официальное сообщеніе прибавляетъ, что положеніе дѣлъ не измѣнилось; предъ своимъ возстановленіемъ Араби-бей далъ увѣренія агентамъ Германіи, Австріи, Италии и Россіи, которые объявили, что они возлагаютъ на него отвѣтственность за сохраненіе спокойствія.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Намъ пишутъ изъ Петербурга, что въ проектѣ правилъ о крѣпостныхъ пошлахъ съ имуществомъ, переходящихъ по праву законнаго наслѣдованія, внесенномъ на разсмотрѣніе государственнаго совѣта, послѣдовали весьма существенныя измѣненія. Министръ юстиціи, на заключеніе котораго этотъ проектъ былъ переданъ государственнымъ совѣтомъ, наполь нужнымъ измѣнить самую его основанія, и по согласенію съ министромъ финансовъ, былъ составленъ новый проектъ, который въ текущемъ мѣсяцѣ представленъ снова въ государственный совѣтъ. Одно изъ главныхъ отступленій настоящаго проекта отъ прежняго заключается въ томъ, что измѣненный проектъ устанавливаетъ взаимные пошлыны *со остью* наслѣдствъ и *со остью* дарственныхъ переходовъ имущество въ жизни, тогда какъ по первоначальному проекту уплата крѣпостныхъ пошлынъ ставилась въ зависимость отъ желанія наслѣдниковъ *прибѣгнуть въ оудѣбію* судебной власти для утвержденія ихъ въ правахъ наслѣдства. Такимъ образомъ, предполагаемая нынѣ пошлына явится общеобязательнымъ налогомъ, а не сборомъ.

Намъ пишутъ изъ Петербурга, что въ непродолжительное время на разсмотрѣніе государственнаго совѣта поступитъ проектъ измѣненій нѣкоторыхъ обрядовъ при совершеніи смертной казни. По этому проекту предполагается, главнымъ образомъ, уничтоженіе общаго лишенія дворянской и воинской чести осужденнаго чрезъ переламываніе надъ его головою шпига; запрещеніе постороннимъ лицамъ присутствовать при совершеніи казни; со-

вали навозу въ промону, сколько не топчисъ „для крѣпости“ на этомъ навозѣ, а толку не выйдетъ. Правда, нѣкоторые земства, какъ, напр., одесское и херсонское, сознали уже всю безполезность натуральной повинности въ дорожномъ дѣлѣ и приняли, по крайней мѣрѣ, по отношенію къ почтовымъ дорогамъ, составляющимъ очень незначительный % остальныхъ,—другую систему, а именно—они наминаютъ на срокъ съ апрѣля по ноябрь нѣсколькихъ грабавей, которымъ поручается ремонтнировка дорогъ, за исправность которыхъ они въ тоже время являются отвѣтственными передъ управой. Но этого еще очень мало. Для того, чтобы дороги были дѣйствительно хороши, чтобы они дѣйствительно находились всегда въ исправности, за ними нуженъ еще постоянный надзоръ въ лицѣ сторожей, ибо дороги страдаютъ не отъ однихъ только стпихъ, а также отъ перепавиванія; нужно, чтобы всѣ дороги были раздѣлены на участки съ участковымъ наблюдателями,—чтобы все дѣло находилось въ рукахъ лицъ, обладающихъ необходимыми специальными знаніями, чтобы заведующіе этимъ дѣломъ могли свободно располагать въ каждую данную минуту необходимыми денежными средствами—да мало ли что еще нужно!.. А это значитъ, что для такого уѣзда, какъ напримеръ, екатеринославскій, имѣющаго (не говоримъ уже о проселочныхъ) 214 верстъ почтовыхъ и 226 верстъ транзитныхъ дорогъ, потребуется сумма минимумъ въ 25,000 р., между тѣмъ какъ весь то годовой бюджетъ немножко превышаетъ 80 тысячъ руб. Нѣтъ! Чтобы поставить наши пути сообщенія на дѣйствительно хорошую погу, на это не хватитъ средствъ не только у уѣздныхъ земствъ, но и у губернскихъ, въ руки которыхъ съ такой охотой передали бы дорожное дѣло нѣ-

которые уѣздныя земства, какъ, напр., верхнедѣвировское, возбудившее ходатайство о томъ, чтобы пути сообщенія содержались на счетъ губернскаго земскаго сбора. Такимъ образомъ мы были вправѣ сказать, что уѣздное земство „не всегда и не безусловно“ виновато въ плохомъ состояніи дорогъ: при всемъ даже его добромъ желаніи что-нибудь сдѣлать у него просто нѣтъ возможности, нѣтъ средствъ....

Но это только одна сторона вопроса, а вотъ и другая, которую мы и представимъ здѣсь наглядно, въ примѣрахъ: *Случай 1.* На небольшой дорогѣ существуетъ какое-то подобіе мостика, который приходится по самой серединѣ деревни N. и такимъ образомъ соединяетъ двѣ половины этой деревни, раздѣленной оврагомъ. Переѣздъ черезъ мостикъ возможенъ только для праведниковъ, а для простыхъ смертныхъ, часто лгущихъ, онъ далеко не безопасенъ. Губернское земство говоритъ: „Мое дѣло—сторона: это не на почтовой дорогѣ“. Уѣздное говоритъ: „Дай Богъ съ транзитными управителями; а это дѣло частное, дѣло селенія, обѣимъ половинамъ котораго нужно же сообщаться между собою“. Селеніе, въ свою очередь, вопиетъ: „У насъ нѣтъ нужнаго матеріала, нѣтъ денегъ на его покупу, нѣтъ денегъ на наемъ плотниковъ, а сами мы въ этой работѣ ничего не смыслимъ, да мостъ то намъ и не нуженъ: какъ-нибудь оврагомъ обойдемъ—не привяжетъ стая!“ Проѣзжающіе трепещутъ, ломаютъ оси, кувыркаются съ моста....

Случай 2. Мостъ въ одномъ уѣздѣ; пользующій имъ лэндорды и жители другого уѣзда. Уѣздъ, въ районѣ котораго мостъ находится, говоритъ: „Онъ намъ не нуженъ“. Лэндорды гремятъ: „Мы не несемъ на себя нацуральныхъ повинностей“. Уѣздъ, жители котораго пользуются мостомъ, жалобно стонетъ:

„Это не въ моемъ районѣ. Дай Богъ съ своимъ управителемъ“. Проѣзжающіе трепещутъ, ломаютъ оси, кувыркаются съ моста....

Случай 3. Близъ Николаполя существуетъ переправа (на лодкахъ) черезъ Днѣпръ. Содержится она министерствомъ финансовъ, и содержаніе ея ежегодно обходится минимумъ въ 20,000 р. До постройки лозово-севастопольской дороги переправа эта имѣла громадное значеніе для министерства, ибо здѣсь, главнымъ образомъ, проходили чумаки съ солью изъ крымскихъ озеръ. Но вотъ теперь, съ постройкой дороги и съ уменьшеніемъ чумачества, министерство нашло для себя невыгоднымъ больше содержать эту переправу и предложило ее въ подарокъ таврическому губернскому земству; но послѣднее очень великодушно отъ подарка отказалось. Тоже, вслѣдъ за нимъ, сдѣлало екатеринославское губернское земство. Съ губернскими земствами не повезло; не повезетъ ли съ уѣздными: благо—дорога не почтовая, а транзитная? Но и екатеринославское уѣздное земство отказалось отъ предложеннаго подарка, очень резонно разсудивъ, что если губерскія отказались, такъ ему, уѣздному, и Богъ ведастъ не принимать такого подарка, который не по карману. Между тѣмъ, переправа эта имѣетъ важное значеніе не только для двухъ вышеназванныхъ губерній, но и для всего нашего юга. Министерство содержитъ ее не желаетъ, земства откращиваются отъ нея, и въ результатѣ получается такое плачевное состояніе ея, что чумаки и другіе проѣзжающіе предпочитаютъ ей, *даровой*, частную переправу, гдѣ хотя и сдѣлать иногда 1 1/2 руб. за перѣездъ, но за то можно проѣхать безбоязненно и удобно. Проѣзжающіе здѣсь, правда, не трепещутъ, осей не ломаютъ, въ воду не кувыркаются, но за горько плачутъ

объ опустошенномъ карманѣ.—Всѣ эти три случая совершенно одинаковаго характера и если различать между собою, то только, такъ сказать, количественно, т. е. большей или меньшей обширностью района, охватываемаго каждымъ изъ нихъ. Уподобляясь же они всѣмъ вышесъ и каждый порознь тому случаю, когда каждая изъ семи нянекъ, подъ тѣмъ или другимъ предлогомъ, старается завалить одна на другую заботу о дѣтяхъ, въ результатѣ чего получается „дѣтя безъ глазу“. Но какъ же сдѣлать, чтобы дѣтя осталась съ глазами? Очень просто. *Дайте ребенку много любви*—и онъ самъ найдетъ себѣ дорогу.

Есть одна истина, которая многимъ отлично извѣстна, но руководствоваться которой въ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ находятъ нужнымъ только очень и очень немногіе. Это та истина, которая гласитъ, что полезное для *всѣхъ* составныхъ частей полезно для цѣлаго, а полезное для цѣлаго тѣмъ самымъ полезно *каждой* отдѣльной части; полезное же въ какой-нибудь моментъ *только* для какой-нибудь отдѣльной части въ ущербъ другимъ можетъ быть только вредно для цѣлаго и потому въ послѣдующій моментъ—и для самой этой части. Все это старая избитая истина, которую стыдно было-бы напоминать, если бы не представлялись необходимости постоянно повторять ее, ибо долго еще придется ждать, пока люди всецѣло проникнутся ею, сдѣлаютъ ее руководящимъ соображеніемъ всѣхъ своихъ дѣйствій и поступковъ. Проникнутся они ею, тогда—тогда все было бы иначе. Тогда земствъ не было бы убѣждены въ томъ, что его выгоды не совпадаютъ съ его обязанностями; тогда лэндорды не кричали бы: „мы не несемъ на себя натуральныхъ повинностей!“, не становились бы на дыбы, когда рѣчь заходила о всеословномъ налогѣ, не орали бы благимъ ма-

томъ о всякой попыткѣ ввести такой налогъ, какъ объ уголовномъ преступленіи; тогда разныя господа въ родѣ г. Онопріенко-Шелковаго*) не обращали бы пути сообщенія въ новую доходную статью,—не заставляли бы мужиковъ отработывать за дозволеніе переѣхать по льду черезъ Днѣпръ... Да мало ли, что тогда было-бы! Но пока ничего этого еще нѣтъ, пока все это есть только *ria desideria*, пока ни земцы, ни лэндорды, ни Онопріенко-Шелковы не проникнулись еще этой истиной, и проникнутся ли когда—Богъ въсть?

Еще въ началѣ нашей статьи мы старались указать на то, что вопросъ о путяхъ сообщенія есть вопросъ государственнй. Полагаемъ, ничто не станетъ этого оспаривать. Спенсеръ гдѣ-то, помнитса, очень мѣтко уподобилъ пути сообщенія артеріямъ. Да, это артеріи. Страна съ плохими путями сообщенія—тоже, что организмъ съ плохими неправильно функционирующими артеріями. Послѣдствія и тутъ, и тамъ одни и тѣже. Какъ для организма одинаково важны *осѣ* артеріи, такъ для государства одинаково важны *осѣ* пути сообщенія. Если отдѣльное лицо, селеніе, уѣздное земство, губернское земство могутъ сказать: „намъ этотъ мостъ, эта дорога не важны“, то государство этого сказать не можетъ: ему одинаково важны и проселочныя, и транзитныя, и почтовые дороги. Если земство можетъ сказать: „у меня нѣтъ средствъ“, то государство этого не скажетъ: при извѣстныхъ условіяхъ средства эти явятся въ изобиліи... Даже новаго налога никакого не нужно: на первомъ мѣстѣ должно стоять обязательное *уничтоженіе крайне убыточной для государства натуральной дорожной повинности*. Вѣрители, сколько государство теряетъ отъ дорожной повинности, ложащейся громадной тя-

жестью на главнаго производителя и плательщика—на мужика; вычислите потери государства, имѣющія своимъ источникомъ плохое состояніе путей,—вычислите все это и вы увидите, что всѣ эти потери въ нѣсколько разъ превышаютъ стоимость того, во что обошлось бы самое образцовое содержаніе дорогъ. Можно положительно утверждать, что возмни только государство на себя упорядоченіе дорожнаго дѣла, самое образцовое содержаніе всѣхъ дорогъ обойдется, сравнительно, гораздо дешевле, чѣмъ теперешнее самое плохое содержаніе немногихъ дорогъ. У насъ на каждомъ шагу случается, что рядомъ идутъ двѣ почтовые дороги: земская и правительственная. А находисъ дорожное дѣло въ однихъ рукахъ, кавая бы тутъ громадная экономія получилась!..*) Мы не говоримъ о томъ, чтобы государство *осецильно* взяло на себя дорожное дѣло: пусть оно только возьметъ на себя вести порядокъ**). Самое же веденіе дѣла, непосредственный надзоръ за путями сообщенія можетъ имъ даже доженъ оставаться въ рукахъ мѣстныхъ земскихъ учреждений. Все это, понятно, возможно лишь при условіи самаго широкаго общественнаго контроля и судебной отвѣтственности заведующихъ лицъ передъ всѣмъ потерпѣвшимъ отъ несправности дорогъ.

*) Нѣчто на подобіе попытки подобнаго объединенія было уже разъ сдѣлано. Почтовый департаментъ предложилъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ земствамъ взять на себя содержаніе почтовыхъ станцій на тѣхъ же условіяхъ, какъ и частныя лица. Одно земство погналось, но продержать станцію 3 года, бросило, нашла для себя условия крайне невыгодными. Теперь, какъ читатель извѣстно изъ „Южнаго Края“ (№ 391), существуетъ предположеніе о переѣздѣ въ руки земства всѣхъ шоссейныхъ дорогъ.

**) Больше подробно о томъ, какимъ образомъ это должно быть сдѣлано, какъ въ средствахъ, необходимыхъ на содержаніе дорогъ,—мы будемъ имѣть случай говорить въ другой разъ.

*) Землеуладѣлецъ Екаторъ. уѣзда.

крашение существующих нивъ оградъ при замѣнѣ смертной казни, такъ называемой, гражданской смертнью, за которую слѣдуетъ всегда ссылка въ каторжную работу безъ срока. Въ связи съ означеннымъ измѣненіемъ проектируется полное уничтоженіе ешафотовъ, такъ какъ смертная казнь, равно какъ и тѣлесныя наказанія будутъ совершаемы въ предѣлахъ тюремныхъ оградъ.

Намъ пишутъ изъ Петербурга, что министерство путей сообщенія на дняхъ разослало циркуляръ всѣмъ инспекторамъ и правленіямъ желѣзнодорожныхъ обществъ, которымъ предписывается, чтобы инспекторы совместно съ управляющими желѣзными дорогами и уполномоченными отъ правленій желѣзнодорожныхъ обществъ производили ежегодно, съ наступленіемъ осенняго времени, осмотры желѣзныхъ дорогъ, причемъ выѣзненно въ обязанность этимъ лицамъ опредѣлять недостатки, неисправности и нужды дорогъ.

Намъ пишутъ изъ Москвы, что въ мартѣ и апрѣлѣ настоящаго года послѣдовало значительное увеличеніе штата московской городской полиціи, усиленіе которой еще въ болѣешемъ размѣрѣ предполагается въ іюнѣ и іюль мѣсяцахъ. Содержаніе этого приращенія обойдется въ 810,000 рублей, которые должны поступить изъ доходовъ города Москвы въ государственное казначейство.

— Потавскій губернский предводитель дворянства, какъ передаетъ „Правительственный Вѣстникъ“, представилъ министру внутреннихъ дѣлъ состоявшееся въ экстренномъ собраніи предводителей дворянства потавской губерніи, 4-го мая, постановленіе, въ вѣ существѣ тождественное съ заявленіями московскаго и владимірскаго дворянства. Государь Императоръ, по вступившему докладу министра внутреннихъ дѣлъ, Высочайше повелѣть соизволилъ: благодарить за сіе дворянство потавской губерніи.

— „Русск. Вѣд.“ сообщаютъ, что въ пріемники нашего посла въ Константинополѣ, г. Новикова, находящагося теперь въ Россіи, прочтѣтъ русскаго посла въ Тегеранѣ, г. Зиновьева.

— „Русск. Кур.“ пишутъ изъ Петербурга, что графу Лорисъ-Меликову, какъ хорошо знающему Кавказскій край и его люди, будетъ поручена, какъ слѣдуетъ, разработка вопроса о предполагаемомъ преобразованіи этого края.

— Той же газетѣ сообщаютъ, что академія наукъ, по инициативѣ новаго ея президента, проектируетъ съ будущаго года изданіе повременныхъ „Извѣстій“, въ которыхъ, кромѣ трудовъ членовъ академіи, будутъ печататься отчеты о текущихъ дѣлахъ ея; издавать „Извѣстія“ проектируется ежемесячно, на каковой предметъ предполагается ассигновать отъ 8,000 до 10,000 руб. сер.

— На дняхъ состоялось предписаніе губернаторамъ о томъ, чтобы они обратили вниманіе мѣстной городской и земской полиціи на недопущеніе въ продажу на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ недоброкачественныхъ и вообще вредныхъ для здоровья съѣстныхъ припасовъ.

— По словамъ „Современныхъ Извѣстій“, надѣлавшее въ свое время такъ много шума о заточеніи на полгода въ сумасшедшій домъ поручика л.-гв. кирасирскаго Его Величества полка С. А. Миллера снова подымается, такъ какъ потерпѣвшій возбуждаетъ уголовное преслѣдованіе противъ командира кирасирскаго полка генерала графа Нирода и полкового адъютанта Живковича, обвиняя ихъ въ подлогѣ по службѣ, отъ котораго пострадалъ поручикъ Миллеръ. По заявленію г. Миллера, подлогъ заключается въ томъ, что обвиняемый имъ лица умышленно вложили въ офиціальную бумагу вымышленныя свѣдѣнія о проявленіи у г. Миллера душевной болѣзни въ бытность его еще въ Николаевскомъ кавалерійскомъ училищѣ.

— „Медиц. Вѣстн.“ передаетъ: профессоръ Н. В. Склифосовскій, пользуясь присутствіемъ массы русскихъ врачей на юбилейномъ обѣдѣ проф. Боткина, снова возбудилъ вопросъ объ организаціи общества петербургскихъ и московскихъ врачей, цѣль котораго — „единеніе врачей сначала Петербурга и Москвы, а затѣмъ и всей Россіи на почвѣ науки“. Вопросъ этотъ возбуждался еще въ прошломъ году, и собраніи капиталъ для указанной цѣли оставался безъ употребленія; въ настоящее время, благодаря старанію уредителей и нѣкоторыхъ другихъ лицъ, уставъ этого общества разработанъ и скоро будетъ представленъ на утвержденіе правительства. По уставу общества, каждый годъ должны собираться съѣзды врачей поочередно въ обѣихъ столицахъ Россіи; на обязанности 5 членовъ выборнаго бюро будутъ всѣ заботы по администраціи съѣздовъ и по предварительному просмотру сообщеній, которыя члены общества пожелали бы сдѣлать на съѣздѣ. Въ члены

съ правомъ голоса по всѣмъ дѣламъ общества могутъ быть избираемы всѣ русскіе врачи, заявившіе себя научными трудами (хотя бы и не печатанными). Въ преніяхъ же могутъ участвовать и врачи не члены. Проектнуемое общество имѣетъ уже основныи капиталъ до 1,000 руб. (члены учредители внесли по 100 руб.).

— „Моск. Вѣд.“ сообщаютъ изъ Калуги, что мѣстный губернаторъ, осмотрѣвъ обозъ калужской пожарной команды и замѣтивъ неисправности нѣкоторыхъ принадлежностей его, сдѣлалъ энергичное предложеніе городскому голове въ семидневный срокъ привести обозъ въ исправное состояніе, въ виду того, что погода стоитъ чрезвычайно жаркая и сухая, когда пожары могутъ быть особенно опустошительны и когда пожарный обозъ долженъ быть въ совершенномъ порядкѣ. Въ увѣдѣнныхъ городахъ думы заботятся гораздо болѣе о безопасности жителей въ пожарномъ отношеніи; такъ на дняхъ козельская дума, убившись въ недостаточности штата пожарной команды, поручила управѣ заключить контрактъ съ возовозами и съ трактирщиками доставлять воду во время пожаровъ и приглашать до тридцати рабочихъ за извѣстное вознагражденіе, увеличивъ вмѣстѣ съ тѣмъ содержаніе наличному составу команды, дабы имѣть вполнѣ безопасныхъ людей.

— „Голосу“ пишутъ изъ Варшавы: здѣшними газетами получены извѣстія изъ разныхъ мѣстностей Царства Польскаго о значительныхъ граббѣжкахъ, происшедшихъ на дняхъ. Болѣе пострадалъ въ этомъ отношеніи поля, расположенныя надъ рѣкою Бугомъ, побитыя градомъ, падавшимъ въ изобиліи болѣе полчася, величина съ грецкій орѣхъ; рожь, уже колосившаяся, такъ сильно пострадала, что на многихъ поляхъ слѣдуетъ считать ее совсѣмъ погибшею. Мѣстами находили мелкихъ птицъ и молодыхъ зайцевъ, убитыхъ градомъ. Мальчикъ 10-ти лѣтъ, пастухъ изъ деревни Домбровицы, находясь въ полѣ, тоже сдѣлался жертвою граббѣжки: впалъ въ безсознательное состояніе и былъ найденъ своими односельчанами. Морозы также кое-гдѣ повредили посѣвамъ.

— По свѣдѣніямъ „Совр. Изв.“, въ виду необходимости пополнить дефицитъ въ 1,200,000 рублей, оказавшійся въ городскомъ бюджетѣ на текущій годъ, московская городская дума рѣшилась прибѣгнуть къ займу. Торгуящіе разнѣмъ денегъ и процентныя бумаги въ Москвѣ прекратили торговлю по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Короча (корреспонденція „Южнаго Края“). Кажется, ни въ одной прогимназіи не найдется столько учащейся бѣдноты, какъ въ корочанской, и потому врядъ ли какая другая прогимназія нуждается болѣе, чѣмъ корочанская, въ учрежденіи общества вспомоществованія учащихся, изъ которыхъ многие не имѣютъ (особенно, изъ мѣстныхъ обывателей) не только снѣдной одежды и обуви, но часто и книгъ. Правда, директоръ прогимназіи, В. Н. Николаевъ, въ теченіи своей 9-ти-лѣтней службы, всѣми зависящими отъ него мѣрами старался помочь и дѣйствительно не мало помогать этому болѣзному мѣсту прогимназіи: устраивалъ любительскіе спектакли, когда-то, лѣтъ 6 назадъ, давшему значительную помощь учащимся; когда же они разстроились и отошли, кажется, въ область невозвратнаго прошлаго, то онъ обращался къ частной благотворительности, конечно, весьма скудной, а, по временамъ, прибѣгалъ къ концертамъ, дававшимъ весьма ограниченныя сборы. Но все это мѣры палліативныя, дающія нѣкоторыя средства для помощи лишь урывками и даже неудовлетворяющія всѣмъ просьбамъ о помощи, особенно многочисленнымъ во время глубокой грязи, осенью и весною, когда многие ученики оказываются съ дѣрзкими сапогами, не говоря о верхнемъ платьѣ, выѣсто котораго иные ученики зимою принуждены поверхъ блузы или мундира носить какую-нибудь домашнюю хламиду. И то хорошо, что большинство нуждающихся почти до послѣдняго времени получало отъ прогимназіи книги, форменное платье (иногда даже верхнее) и обувь. Но, наконецъ, и эти скудныя средства въ настоящее время совершенно иссякли, если не считать 15% сбора за ученіе, ассигнуемыхъ земствомъ на пособіе ученикамъ преимущественно изъ крестьянъ, да 11 стипендій по 70 р. для учениковъ — исключительно крестьянскаго сословія. Городъ же, который болѣе всего пользуется выгодами отъ существованія прогимназіи и изъ среды котораго всего болѣе и учащихся, и бѣдныхъ учениковъ, не участвуя вовсе въ содержаніи прогимназіи, не даетъ и на помощь бѣднымъ ученикамъ ни копейки. Впрочемъ, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, городъ жертвовалъ 210 р. на 4 стипендіи бѣднымъ ученикамъ изъ горожанъ, но потомъ заблагоуасудилъ

прекратить выдачу и этой небольшой суммы. Изыскиваемыя директоромъ мѣры вспомошествованія учащимся, всѣми многими охвѣны и снабженія учебниками, вызвали, однако, справедливую благодарность развѣ только со стороны тѣхъ, которымъ эта помощь адресована, благополучные же россияне, для которыхъ люди „не по хорошему мѣлу, а по мѣлу хороши“, относятся къ этому добродушному и равнодушному, если не съ порицаніемъ. Случалось иногда изъ благородныхъ устъ слышать и такую фразу: „прогимназія — не богадѣльня, чтобы обучать и одѣвать“. Отсюда видно, какъ настоятельно необходимо здѣсь общество вспомошествованія учащимся не только мужской, но и въ женской прогимназіи, гдѣ тоже не мало бѣдныхъ ученицъ. Попытки образованія такого общества, правда, были, но не привели ни къ чему. Когда было получено циркулярное предложеніе министра народнаго просвѣщенія, приглашавшее къ устройству общества вспоможенія учащимся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, совѣтъ корочанской прогимназіи горячо откликнулся на этотъ призывъ. Всѣ члены совѣта изъявили готовность быть и членами общества (и взносы по всего 3 р.). Но обращеніе къ содѣйствію предводителя дворянства и бывшаго исправника Роговцова въ приглашеніи жителей города и убѣда къ участию въ этомъ учрежденіи въ качествѣ членовъ не имѣло успѣха. Только два лица, по приглашенію директора, согласились быть членами проектируемаго общества, но и эти два лица не изъ корочанскаго убѣда: это были извѣстный благотворитель Харитоненко и единъ землевладѣлецъ воронежской губерніи.

Недавно назначенный сюда временный исправникъ сдѣлалъ вторую попытку. Уже по собственной инициативѣ, въ началѣ текущаго года, онъ заявилъ о своей готовности образовывать въ Корочѣ общество вспомошествованія учащимся; онъ составилъ и проектъ этого общества съ болѣе широкою, чѣмъ прежде, программой, по которой задача общества помогать учащимся не только во время пребыванія ихъ въ корочанской прогимназіи, но и за предѣлами ея, при продолженіи образованія въ гимназіи и университетѣ. Но объ этомъ проектѣ теперь и слуховъ никакихъ нѣтъ. И такъ въ корочанской прогимназіи не обезпечены ни участь служащихъ съ малымъ жалованьемъ чиновниковъ, о чомъ была уже рѣчь въ „Южномъ Краѣ“, ни, тѣмъ менѣе, положеніе бѣднаго учащагося въ ней юношества.

Намъ пишутъ изъ Кобелякъ. Послѣдній отчетъ кобелякского сельско-хозяйственнаго общества весьма поучителенъ. Многія сельско-хозяйственныя общества, какъ въ Россіи, такъ и за границею, постигаетъ одинаковая судьба: послѣ кратковременной лихорадочной дѣятельности, развиваемой инициаторами дѣла, наступаетъ упадокъ энергіи, застой и медленная смерть. Отчетъ кобелякского общества показываетъ, что это общество идетъ другимъ путемъ: дѣятельность его не ослабѣваетъ, а расширяется. Открытое на ничтожныя средства небольшимъ кружкомъ лицъ, оно состоитъ теперь изъ 263-хъ членовъ и собранія бываютъ всегда „многочисленны“. Общество издаетъ свои труды и имѣетъ бібліотеку, доступную даже для постороннихъ лицъ. „Совокупнымъ трудомъ членовъ общества удерживаются поднимать культуру“. „Теперь уже нѣтъ навозныхъ залежей, почти всѣ казакъ и крестьяне удабриваютъ свои поля“. Но дѣятельность общества не можетъ вполнѣ проявиться безъ фермы. „Хозяйство общества о надѣлѣ участка земли для устройства фермы было представлено въ министерство государственныхъ имуществъ. На удовлетвореніи этого ходатайства общество основывало свои самыя пламенные надежды, но, къ сожалѣнію, имъ не суждено было осуществиться. Оружаніе сельско-хозяйственныхъ съѣздовъ, созданные минувшимъ годомъ государственныя имуществы по инициативѣ мѣстнаго кобелякского сельско-хозяйственнаго общества, приостановлены, и всѣ надежды поднять и развить частную сельско-хозяйственную дѣятельность вновь отложены, за противодействіемъ лицъ и учрежденій, мало знакомыхъ съ мѣстными нуждами сельскаго населенія различными уѣздовъ“.

Намъ пишутъ изъ Кременчуга: 10-го мая, въ 11 часовъ утра, изъ кременчугской тюрьмы бѣжали два арестанта, обвиняемые въ кражѣ со взломомъ. Произведенное дознаніе выяснило слѣдующее: утромъ, того же числа, 7 арестантовъ, въ сопровожденіи одного надзирателя, отвезли бочку къ Дѣбру, чтобы набрать воды для тюремнаго замка. Выкушавшись и набравъ воды, арестанты, въ полномъ составѣ, возвратились назадъ, въ замокъ. Между тѣмъ, при провѣркѣ, произведенной въ 11 часовъ, не оказалось двухъ арестантовъ.

При самомъ тщательномъ обыскѣ никакихъ слѣдовъ бѣгства найдено не было. Начальство долго еще недоумѣвало бы, какимъ образомъ бѣгство могло быть совершено среди бѣлаго дня, если бы одинъ изъ 7-ми арестантовъ не вызвался дать объясненія, условившись предварительно, чтобы его посадили въ отдѣльную камеру, такъ какъ иначе товарищи убили бы его за измѣну. Оказалось слѣдующее: убѣжавшіе арестанты спрятались въ бочкѣ, выломавъ предварительно дно, которое, затѣмъ, было опять заделано остальными товарищами; затѣмъ, когда бочка была привезена на берегъ Дѣбры, дно было опять выбито и бѣгцы, незамѣтно выйдя, спокойно ушли. Несмотря на принятія мѣръ, арестанты не пойманы.

9-го мая одинъ „путникъ“, встрѣтивъ еврейку, ударомъ бутылки, бывшей у него въ рукахъ, раскрасивъ ей лицо. На крикъ пострадавшей появились полицейскіе, завидѣвъ которыхъ „путникъ“ бросился бѣжать, но въ концѣ концовъ былъ пойманъ и отвезенъ въ полицію. Дѣло передано судебному слѣдствелу.

Намъ пишутъ изъ Курска, что на 30-е мая назначено экстренное губернское земское собраніе. Въ числѣ вопросовъ, имѣющихъ разсматриваться въ этомъ собраніи, между прочимъ, стоитъ вопросъ объ учрежденіи при губернской управѣ должности губернскаго земскаго санитарнаго врача и объ учрежденіи губернской санитарной комиссіи. На должность губернскаго земскаго санитарнаго врача приглашенъ, какъ извѣстно, извѣстный воронежскій санитарный врачъ г. Капустинъ.

Новочеркасскъ. — Областное собраніе донскихъ дворянъ, какъ извѣстно, постановило ходатайствовать, черезъ предводителя дворянства, о дарованіи донской печати правъ и льготъ безцензурныхъ столичныхъ изданій, а Войску Донскому — возможно широкихъ правъ самоуправленія. Постановленіе это сдѣлано по предложенію предводителя дворянъ черкаскаго округа, А. А. Донецкаго, который произнесъ по этому предмету, какъ пишутъ „Голосу“, блестящую и глубоко прочувствованную рѣчь.

Г. Донецкій, говорилъ, что земскія неурядицы на Дону произошли, главнымъ образомъ, вслѣдствіе безгласности и безправности мѣстной печати; что нынѣшнее переходное состояніе мѣстнаго самоуправленія слишкомъ тѣсно для края и не будетъ ничемъ удивительнаго, если оно вдругъ осложнится какими-нибудь ни для чего нежелательными формами, такъ какъ земское самоуправленіе, примѣненное въ Донской области по общерусскому типу, оказалось втиснутомъ въ слишкомъ узкія рамки по отношенію къ казакамъ, искони привыкшимъ къ широкимъ формамъ самоуправления, то необходимо, чтобы временное приостановленіе земскихъ на Дону учреждений съ наименьшею скоростью отошло въ область историческихъ преданій и уступило мѣсто тѣмъ формамъ самоуправления, о которыхъ въ общихъ чертахъ заявлено въ прошлогодней комиссіи 106-ти депутатовъ отъ всѣхъ сословій и округовъ Донской области.

Рѣчь г. Донецкаго на эту тему продолжалась, по рассказамъ, около часа и произвела сильное впечатлѣніе на публику. Самъ ораторъ былъ взволнованъ въ высшей степени и волненіе его передалось буквально всѣмъ слушателямъ, которые, по окончаніи рѣчи, съ бурнымъ восторгомъ высказали оратору свое одобреніе.

По окончаніи рѣчи г. Донецкаго и послѣ выраженіи ему одобренія всего собранія, молодой генералъ Орловъ поднялся и сказалъ слѣдующее: „Такъ какъ правительство на всемъ пространствѣ обширной Россіи имѣетъ своихъ агентовъ, вѣдающихъ нужды обывателей, то ему нѣтъ надобности справляться объ этихъ нуждахъ черезъ посредство какихъ-то газетчиковъ и проч.“. Это заявленіе генерала Орлова встрѣчено было гробовымъ молчаніемъ всего собранія. Послѣ него всталъ извѣстный антогонистъ земскаго самоуправления и свободнаго слова, редакторъ мѣстнаго офиціальнаго органа, Г. Намикосовъ, и сказалъ: „Имѣя въ виду общее желаніе дворянъ принять предложеніе А. А. Донецкаго, а считая себя обязаннымъ поддерживать это желаніе, но, съ другой стороны, меня беспокоитъ вопросъ: имѣемъ ли мы законное право дѣлать такое важное, по своимъ послѣдствіямъ, ходатайство передъ Государствомъ Императоромъ?“. „Голоса: Имѣемъ! Имѣемъ! Намъ это право Высочайше даровано!“.. слышалось со всѣхъ сторонъ. — „Господа дворяне! — произвогласилъ предводитель собранія — кто не согласенъ съ предложеніемъ А. А. Донецкаго, благоволи те встать“. Никто не всталъ.

Одесса. — „Голосу“ пишутъ: при разсмотрѣніи, въ окружномъ судѣ, дѣла еврея Верника, обвинявшагося въ кражѣ со взломомъ, выяснился печальный фактъ, такъ часто повторяющійся въ

болѣе большихъ городахъ. Подсудимый, не имѣя средствъ къ существованію, рѣшился добровольно попасть въ тюрьму, чтобы избавиться отъ грозившаго ему голода. Съ этою цѣлью отправляется онъ въ первый попавшійся домъ, выдѣриваетъ въ дверяхъ крартыры колло и похищаетъ оттуда пару чулокъ! Съ поличнымъ Верникъ отправляется въ полиційскій участокъ и тамъ заявляетъ о совершенномъ имъ преступленіи и проситъ его арестовать. Верникъ былъ чрезвычайно доволенъ, когда его отправили въ тюрьму. На судѣ Верникъ подтвердилъ это обстоятельство, заявивъ, что гораздо лучше „перезимовать въ грязной тюрьмѣ, чѣмъ умереть отъ холода и голода подъ открытымъ небомъ“. Представитель обвинительной власти констатировалъ на судѣ, что желающихъ попасть, особенно въ зимнее время, „на казенную квартиру“, къ несчастью, не мало. Большой частью они объявляютъ себя бродягами и упорно скрываютъ свое настоящее званіе; такимъ образомъ они поступаютъ до тѣхъ поръ, пока проходитъ трудное зимнее время, а съ наступленіемъ весны сообщаютъ свое настоящее званіе и ихъ освобождаютъ. Присяжные оправдали Верника.

Таганрогъ. — „Русск. Кур.“ сообщаютъ, что купецъ Глобинъ, кромѣ прежнихъ 105,000 р. обязавшись внести еще 210,000 р., за вновь открытыя злоупотребленія по привозу товаровъ изъ заграницы. Носится слухи, что министерствомъ внутреннихъ дѣлъ назначена комиссія для ревизіи нѣкоторыхъ здѣшнихъ общественныхъ и государственныхъ учреждений. Въ городѣ, дѣйствительно, ходитъ масса разсказовъ о злоупотребленіяхъ въ томъ или другомъ присутственномъ мѣстѣ.

Курскъ. — По свѣдѣніямъ мѣстнаго „Листка“, предсѣдатель мѣстнаго окружнаго суда г. Пузановъ оставляетъ свой постъ и переходитъ правительствѣ канцеляріи петербургскаго оберъ-полицеймейстера.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Англія. Отложенныя пренія по вопросу о составленіи засѣданія въ комитетскомъ порядкѣ для разсмотрѣнія были о предупрежденіи преступленій въ Ирландіи были возобновлены въ палатѣ общинъ 24-го мая г. Диллономъ, который предсказывалъ, что эта комбинація уступокъ и принудительныхъ мѣръ потерпитъ крушеніе, подобно всѣмъ прежнимъ попыткамъ заморить страну, и что правительство должно быть готово къ дальнѣйшимъ возмущеніямъ въ будущемъ. Аграрная наслія, по словамъ оратора, суть результатъ удаленія арендаторовъ съ ихъ участковъ, и до тѣхъ поръ, пока правительство не прекратитъ этихъ удаленій, онъ, Диллонъ, не можетъ почитать насилій. Ораторъ отрицалъ, что этотъ послѣдній билль есть подарокъ арендаторамъ и отъ имени ихъ отвергалъ его, такъ какъ билль будетъ скорѣе подаркомъ, подносимымъ правительствомъ лавдлордамъ. Посвятивъ остатокъ рѣчи защитѣ бойкотированія, ораторъ подвергъ критикѣ отдѣльныя статьи билля о предупрежденіи преступленій и утверждалъ, что онъ направленъ не противъ этихъ преступленій, а противъ свободы. Г. Диллонъ торжественно протестовалъ противъ рѣчи г. Диллона, которую называлъ „обезнадеживающею“ всѣхъ, кто желалъ бы востановленія согласія между обѣими странами. Правительство охотно приметъ всякую благоумную критику, но продолжалъ подобныя пренія значило бы ожесточать враждебность и разжигать страсти въ ирландскомъ народѣ.

Германія. Вниманіе берлинцевъ 26-го мая было сосредоточено на большомъ парадѣ войскъ. Такихъ парадовъ каждую весну бываетъ два. Это первый, приуроченный въ настоящеемъ году особому значенію, такъ какъ на немъ присутствовалъ князь Александръ болгарскій.

— Въ торговомъ мирѣ Германіи употребляютъ большія усилія, чтобы открыть новые рынки для обѣихъ произведеній нѣмецкой промышленности и въ послѣднее время обратили въ этихъ видахъ особенное вниманіе на Турцію. Правительство предлагаетъ съ этою цѣлью завести на *Востокъ*, такъ называемые въ Германіи, *базары* и большіе склады товаровъ. Это, съ другой стороны, безпокоитъ австрійскихъ торговцевъ и промышленниковъ.

Австро-Венгрія. Третья сессія текущаго законодательнаго періода австрійскаго рейхсрата, пишутъ въ „Presse“, оканчивается. 14 (26-го) мая собирается только палата господъ для выборовъ въ делегаціи и затѣмъ дѣри парламента будутъ заперты.

— 10-го (22-го) мая, ремесленный союзъ „Sproja“ отправилъ наканунѣ делегацію къ намѣстнику, съ цѣлью ходатайствовать о принятіи энергическихъ мѣръ противъ переселенія евреевъ въ Галичину. Глава делегаціи заявилъ, что для предотвращенія послѣдствій, которыя придется испытать на

селеніи и государству отъ чрезмѣрнаго наплыва еврейскихъ эмигрантовъ, правительству слѣдуетъ теперь же принять предварительныя мѣры и разослать административнымъ властямъ надлежащія предписанія. По словамъ „Gazeta Narodowa“, депутатъ Лебелъ, который принималъ делегацію отъ имени намѣстника, отвѣчалъ на эти представленія, что правительство назначило городъ Броды сборнымъ пунктомъ для еврейскихъ эмигрантовъ, потому что, вслѣдствіе уменьшенія тамошняго населенія на 6,000 душъ, тамъ теперь довольно мѣста. Между тѣмъ, по послѣднимъ офиціальнымъ свѣдѣніямъ, въ Бродѣхъ находится уже 12,000 человекъ выходцевъ, да и въ Львовѣ теперь собралось до 1,600 человекъ русско-подданныхъ евреевъ. Около 2,000 переселенцевъ отправились уже въ Америку.

Турція. Какъ объ отставкѣ Саид-наша, такъ и о назначеніи Абдурахмана разсказываютъ анекдоты и, притомъ, довольно характерны. Абдурахманъ, какъ извѣстно, часто бывалъ въ послѣдніе два мѣсяца, во дворцѣ и поправился султану, который отозвался о немъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „когда я его разспрашивалъ, онъ на всякій вопросъ мой находилъ отвѣтъ“. Но у него, разумеется, были и враги, и завистники, а потому, когда послѣ паденія Саида возникъ вопросъ о назначеніи Абдурахмана великимъ визиремъ, они стали противодействовать ему и, для доказательствъ его неспособости, предложили султану подвергнуть его испытанію. Его величество долженъ былъ спрятаться за ширмами и выслушать оттуда сужденіе Абдурахмана о какомъ-нибудь техническомъ вопросѣ, который будетъ предложенъ ему дворцовыми чинами. Такъ и было сдѣлано. Султанъ помѣстился за ширмами, а передъ ширмами положили связку документовъ, касающихся проекта водопровода изъ озера Деркось. Абдурахманъ разсмотрѣлъ документы и далъ слѣдующій отвѣтъ: „это очень хорошо, но противъ этого много можно и возразить. Если взять все такъ, какъ оно здѣсь написано, то могутъ возникнуть неудобства“ и т. д. Потомъ онъ продолжалъ: „главный вопросъ, впрочемъ, сводится къ тому: спрощенъ ли султанъ? Видѣю его мнѣніе все рѣшается и имѣетъ такой вѣсъ, что я пожертвовалъ бы для него всѣми моими доводами за и противъ, потому что, какъ гласитъ коранъ: „Зира мюлку мюльхумъ“ (владыки получаютъ внушенія свыше). Придворные чины были убѣждены, что Абдурахманъ осрамился, но послѣдніе слова его такъ понравились падишаху, что Абдурахманъ тотчасъ же былъ назначенъ.

Египетъ. Изъ Каира телеграфируютъ, что министерство продолжаетъ военныя приготовления; въ Александрію послано 400 артиллеристовъ, въ Даміетту — 200. Всѣ туземныя плотники и кузнецы вытребованы въ каирскую цитадель для работъ.

Италія. Японское правительство отпраздновало статскаго совѣтника и президента исполнительнаго совѣта Гиробуми-Ито, съ многочисленною свитою, въ Европу съ миссіею изучить административную и конституціонную организацію западныхъ государствъ. По словамъ людей, хорошо осведомленныхъ, миссія статскаго совѣтника Ито не ограничивается одною указанною цѣлью, она имѣетъ вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду заключеніе новыхъ трактатовъ съ разными европейскими державами. Статскій совѣтникъ ѣдетъ прежде всего въ Берлинъ. Изъ Берлина Ито пройдетъ въ Вѣну, потомъ въ Лондонъ и другія столицы.

С М Ъ С Ъ.

Лотерея въ черни. Въ газетѣ „Venezia“ сообщаютъ, что духовенство мѣстнаго Эсте, желавшаго недалеко отъ Падуи, начать своеобразный способъ привлекать своихъ прихожанъ, охладѣвшихъ къ церкви. Мѣстный священникъ, съ соизволенія духовныхъ властей и съ разрѣшенія свѣтскихъ, устроилъ въ подвѣдомствѣ ему храмъ Божіемъ формальную лотерею, состоящую изъ разныхъ предметовъ: священныхъ изображеній, наиздательныхъ книгъ, часовъ и пр. Всякій посетитель церкви получаетъ за нѣскольکو мелкихъ монетъ заготовленный билетъ на лотерею, которая разыгрывается ежедневно, тутъ же въ церкви, послѣ обѣды. Выигрыши раздаются собственноручно священникомъ. Эта мысль очень понравилась жителямъ мѣстности и церковь ежедневно получаетъ полныя молчаливыя, стекающимися изъ дальнихъ мѣстъ, такъ что пообрѣтатели священникъ былъ принужденъ поставить передъ церковными дверями жандармовъ для соблюденія порядка.

— **Дуэль.** На дняхъ, произошла въ Парижѣ дуэль между директоромъ департамента министерства финансовъ Паллеомъ и секретаремъ Вильсономъ, Дрейфусомъ. Оба противника легко ранены. Поводъ къ дуэли послала статья противъ Леона Са, появившаяся въ газетѣ „L'epreuve“ и приписанная Паллеомъ Дрейфусу, который и подвергся за нее рѣзкимъ порицаніямъ съ его стороны.

— **Любопытный діалогъ.** Въ „Daily News“ сообщаютъ слѣдующій діалогъ во время урока пѣнія. Учитель: въ послѣдній разъ мы бесѣдовали о теоріи гаммы. — Одинъ изъ учениковъ: Что такое теорія? — Учитель. Знать ли что-нибудь, что такое теорія? — Второй ученикъ. Теорія — это противоположность практики. — Учитель. А что такое практика? — Ученикъ. Практика бываетъ у врачей. — Учитель. Слѣдовательно, что такое теорія? — Ученикъ. Теорія, это — врачъ, не имѣющій практики.

