

VII. СТАТИСТИЧЕСКОЕ ИЗУЧЕНИЕ КНИЖНЫХ ЗАПАСОВ БИБЛИОТЕК.

Изучение читательской массы может осветить одну только сторону библиотечной жизни. Для получения более полного представления о библиотечном деле в целом, необходимо также иметь сведения о количественном и качественном составе тех книжных запасов, которыми располагают библиотеки страны. Рост или уменьшение количества книг, оседающих в библиотеках, даст возможность судить о развитии или упадке библиотечного дела. Необходимо также знать, в каком отношении находятся между собой книги по разным отделам классификации: сколько процентов падает на беллетристику, философию, общественные науки и т. д. Сведения этого рода дадут возможность разобраться в вопросе: насколько хорошо укомплектованы библиотеки по разным отделам классификации в связи с теми запросами, которые предъявляются к ним населением и государством. Из сказанного видно, что книжные запасы библиотек должны быть изучаемы: 1) с точки зрения их движения и 2) распределения по отделам классификации. Источниками для получения числовых данных о движении и распределении книг по отделам служат: 1) ведущийся согласно выработанным современным библиотековедением правилам инвентарь (образец № 4) и 2) формуляр книги (образец № 2). Если принять за образец ¹⁾ приведенную в руководстве Л. Б. Хавкиной форму инвентарной записи (образец № 4), то для целей статистики книг будут особый интерес представлять графы: 2 (инвентарный №), 8 (число томов), 12 (шифр), 14 (примечания). Способов и форм ведения инвентарных книг русская библиотечная практика знает великое множество. С точки зрения статистики важно отметить два типа ведения записи книг в инвентарь, а в связи с этим и два способа их коли-

¹⁾ Считаю нужным отметить, что как порядок расположения граф, так и заголовки инвентаря, приводимого здесь в виде образца, должны быть, по нашему мнению, видоизменены. Не приводим „своего“ варианта из нежелания новой отсебятиной сбивать с толку существующую практику инвентарной записи: за это дело должен взяться какой-либо компетентный коллектив библиотекарей (съезд, конференции).

чественного учета. Один способ состоит в том, что под одним инвентарным номером „записывается всякое законченное сочинение или собрание сочинений одного автора, сколько бы томов оно ни заключало“ ¹⁾. При втором способе каждый отдельный том таких многотомных изданий регистрируется в инвентаре под отдельным номером. (При первом способе 12 томов полного собр. сочинений Гончарова будут все иметь один инвентарный номер, при втором—двенадцать номеров). Не вдаваясь в разбор преимуществ того и другого способа, мы дальше отметим лишь те особенности статистического учета, которые вытекают из различия указанных выше двух видов инвентаризации книг. При этом мы будем иметь в виду в дальнейшем учет книг лишь по томам (корешкам). От учета количества „названий“ мы рекомендуем отказаться. Практика учета „названий“, воспринятая русскими библиотеками с легкой руки немецких образцов и отвергаемая современными отчетами (среднего типа) библиотек Америки, кажется нам ненужной в силу соображений двоякого рода. Термин „название“ далеко не является определенным. Техника учета названий отличается чрезвычайной сложностью. Библиотекари-практики, добросовестно исполнявшие все рекомендуемые обычно правила по учету дублетов, обязательно там, где ведется подсчет по „названиям“, много могут рассказать и о том числе произвольных ошибок, которые неизбежны в этом случае, и о той кропотливой тяжелой работе, которая ими при этом обычно производится. Общее число томов (корешков) и без числа „названий“ достаточно полно и хорошо освещает вопрос о книжном составе библиотеки. Для характеристики книжных запасов представляли бы значительно больший интерес, на ряду с данными о количестве томов, цифры о числе книг и брошюр („брошюрой“ обычно считается книга с количеством до 80 страниц включительно).

Но такое деление книг в русских библиотеках не вошло в практику отчетов, и мы, отмечая его сугубую важность, не решаемся его рекомендовать к применению в небольших библиотеках.

¹⁾ Л. Б. Хавкина. Руководство для небольших библиотек. М. Изд. 3—1918. Стр. 123.

Учет движения книг в библиотеке, т.-е. прибыли и убыли их в течение определенных сроков, ведется в зависимости от того, какой из двух указанных типов инвентаризации принят в библиотеке или по 1-ой, или по 8-ой графе инвентаря, а также в обоих случаях по графе „примечания“. При первом способе ведения инвентаря учет прибыли книг производится по графе 8-й. По этой же графе на основании отметок в графе „примечания“ подсчитывается и число убывших книг. При втором типе инвентаря, когда каждому тому соответствует отдельный инвентарный номер, последний номер инвентаря будет указывать вместе с тем и общее количество поступивших в библиотеку книг. Выбытие книг из библиотеки может произойти по разным причинам: 1) книги зачитываются или теряются подписчиками, 2) они приходят в ветхость, 3) изъеются за ненадобностью 4) наконец, иногда книги, даже в хорошо поставленных библиотеках, пропадают „без вести“. О всякой выбывшей книге в графе инвентаря „примечания“ делается о ее пропаже соответствующая отметка с указанием времени и причины пропажи. Эти отметки желательно делать цветными чернилами. По ним и производится подсчет пропавших из библиотеки книг. Здесь же надо заметить, что все книги, поступившие в замену пропавших, более правильно будет записывать в инвентарь вновь, под новым номером. При этом в виду того, что при каждом новом подсчете в конце отчетного года приходится учитывать все сделанные со времени начала ведения инвентаря отметки, желательно вести запись всех совершающихся за год выбытий в особой погодной описи. При инвентаре, ведущемся по первому из указанных раньше способу, такая опись будет иметь следующие заголовки:

Порядков. №.	№ книги по инвентарю.	Количество пропавш. томов.	Шифр.

При инвентаре второго типа эта опись будет проще:

Порядковый №.	№ пропав- шей книги по инвен- тарю.	Шифр.

Само собой разумеется, что ведение описи выбывших книг не исключает необходимости делать отметки о пропаже книг в графе „примечания“, как это указывалось выше. Погодовой подсчет количества выбывших томов с применением таких ведомостей значительно упрощается и облегчается. Общий подсчет прибыли и убыли книг и установление наличности их к началу нового отчетного года производится один раз в году: по окончании отчетного года. Число вновь поступивших в году книг определяется или посредством подсчета количества томов по графе 8 инвентаря (при первом способе его ведения), или на основании вычитания из последнего номера инвентаря отчетного года—последнего номера предшествующего года (второй тип инвентаря). Это будет „валовая прибыль книг“. „Чистую прибыль“ мы получим тогда, когда из „валовой прибыли“ вычтем число выбывших за год книг. Наличность книг к концу отчетного года получается в результате сложения „чистой прибыли“ с числом наличных книг за предшествующий год. Результаты произведенных подсчетов вписываются затем в соответствующие графы годового отчета (см. примерный бланк).

Кроме движения книг важно также выразить статистически и распределение наличного состава книг по принятой в библиотеке системе классификации. Знание того, как распределяются в библиотеке книги по отделам

необходимо, ибо оно дает возможность определить насколько правильно скомплектованы библиотеки. Наиболее известные примерные схемы комплектования библиотек в общих чертах близки друг к другу:

В п р о ц е н т а х :

	Беллетристика.	Религия.	Обществ. науки.	Педагогич. и нар. обр.	Природоведение.	Прикладн. знания.	История.	География.	Прочие: философ., языкозн., искусство, критика, истор. лит., общ. отдел.	Всего. o/o
Л. Б. Хавкина ¹⁾ .	30—50	3	6	3	6	8	6	6	12	100 ⁰ /o
И. В. Владиславлев ²⁾ .	30	2	12	2	10	14	8	6	16	100 ⁰ /o
А. А. Покровский ³⁾ .	40	3	8	1	8	8	6	6	20	100 ⁰ /o

Но поскольку эти схемы, полученные в результате теоретической и практической разработки вопроса весьма компетентными авторами, близки и друг к другу и, повидимому, к существующему спросу читателей, постольку же все они далеки от современной укомплектовки наших библиотек. Объясняется это тем, что большинство библиотек комплектовались без всякого заранее разработанного плана, стихийно; многие из них под напором тех часто случайных тенденций, которые главенствовали в тот или иной исторический период нашего библиотечного движения, вынуждены были раздувать непомерно одни отделы и сокращать другие. Свое влияние оказали здесь и печальная бедность наших библиотек и неподготовленность обслуживающего его персонала. Статисти-

¹⁾ Л. Б. Хавкина. Руководство для небольших библиотек. М. 3 изд. 1918. Стр. 91.

²⁾ И. В. Владиславлев. (Ред.). Каталог общедоступной библиотеки. М. Изд. Всерос. Союза Потреб. О-в. 1919. Стр. XV—XVI.

³⁾ А. А. Покровский. О выборе книг для общедоступной библиотеки. М. 2 изд. „Мир“ б. г. Стр. 4 (без периодич. изд. и детск. книг).

ческое исследование распределения книг по отделам в значительном количестве библиотек даст возможность установить как недостатки их комплектования, так и в известной мере причины, вызвавшие их. Изучение распределения книг по отделам, однако, дело сложное, требующее значительной затраты энергии и времени, а потому оно мыслимо лишь в библиотеках, располагающих достаточными штатами и хорошо поставленной библиотечной техникой. Здесь же надо отметить, что такое изучение будет в массовом масштабе возможно лишь тогда, когда библиотеки будут обладать или единой для всех библиотек классификацией, или по крайней мере „ключами, посредством которых разнородные системы классификации будет возможно сводить к единообразному делению книг по отделам. Подсчет книг по отделам производится по окончании отчетного года по графе инвентаря „шифр“. Делается это так: берется лист бумаги, на нем с левой стороны выписываются основные подразделения классификации, требуемые годовым отчетом (см. примерн. бланк), и затем при постепенном просмотре инвентаря, начиная от первой записи отчетного года, против каждого из нанесенных на лист подразделений классификации „палочками“ отмечается, сколько томов по разным отделам значится. Такой подсчет должен распространяться и на те книги, которые выбыли в течение отчетного года. В результате подсчета „палочек“, проставленных возле каждого подразделения классификации на листе, и получатся числа, характеризующие состав всех поступивших за год книг по отделам. Чтобы выяснить распределение по отделам всех наличных книг в библиотеке, необходимо будет произвести ряд дополнительных вычислений. Прежде всего по описи выбывших за год необходимо установить, как распределяются выбывшие книги по отделам, полученные суммы вычесть из соответствующих сумм, вновь поступивших за год и затем полученные разности по отделам прибавить к данным предшествующего года. В заключение приведем кое-какие средние величины, характеризующие обеспеченность наших библиотек и насе-

ления книгами в сравнении с „средними“ американских библиотек:

Европейская Россия и Соединенные Штаты.	На 1 библиотеку приходится в среднем книг.	На 1 книгу приходится в среднем населения.	На 1 читателя приходится в среднем книг.	Время, к которому относятся данные.
Европейская Россия.	781	7,8	5,9	1912—1915 ¹⁾
	1.874	3,0 ⁴⁾	8,5	1920 ²⁾
Соединенные Штаты.	10.455	1,1	—	1913 ³⁾

Приведенная выше таблица дает представление о средних величинах по городским и сельским библиотекам, взятым вместе. Небезинтересно отметить эти же „средние“ по сельским и городским библиотекам отдельно:

Книжные запасы городских и сельских библиотек Европейской России на 1 ноября 1920 г.

На 1 библиотеку приходится книг в среднем.	На 1 читателя приходится книг в среднем.	
6.857	11	В городах.
762	6	В сельск. местн.

Как бы ни относиться к результатам двух выше приведенных статистических исследований (одно, Е. Н. Медынского, охватывает сравнительно небольшое число библиотек—около $\frac{1}{5}$ части бывших в России к моменту обследования;

¹⁾ Е. Н. Медынский. Внешкольное образование, его значение, организация и техника. М. Изд. 5. Наука. Стр. 121.

²⁾ Труды Центральн. Статист. Управл. М. 1922 г. Стр. 101.

³⁾ Public, society a. school libraries. United States Bureau of Education Bulletin. 1915. № 25. Washington. 1915. Стр. 101.

⁴⁾ Вычисление произведено по статистическому Ежегоднику России за 1918—1920 г. Вып. 1. Вследствие трудностей его из-за территориальной несогласованности переписи населения и обследования б-к цифра может считаться приблизительной.

другое, Ц. С. У., произведено в период исключительно неблагоприятный для статистических обследований), из их сопоставления все-таки становится очевидным постепенное развитие и укрепление нашего библиотечного дела.

VIII. СТАТИСТИКА ВЫДАЧИ КНИГ НА ДОМ.

Как бы хорошо ни были статистически изучены и читательская масса и книжные запасы библиотек, полного представления о состоянии библиотечного дела не будет налицо до тех пор, пока не исследуется также и то взаимодействие, в котором постоянно должны находиться только что указанные два основных элемента каждой библиотеки. Другими словами: знания библиотечного дела нет, если та связь, которая существует у библиотек с их читателями, остается не освещенной. Книгохранилище с большим запасом хорошо подобранных книг, но не имеющее связи с читателями, не есть еще библиотека. С другой стороны, плоха та библиотека, которая, обладая значительным числом обращающихся к ней читателей, заставляет их перебиваться негодным в смысле подбора и количественно недостаточным запасом книг. Статистическое осмысливание развития той близости читателя и библиотеки, которая всегда должна быть идеалом для каждой библиотеки, облегчит нашу работу в деле строительства новой библиотечной жизни. Ведь теперь уже для каждого мало-мальски сведущего библиотекаря ясно, что библиотека не есть только „выдачный пункт“ книг, а „просветительное учреждение, задача которого—руководить читателем, углублять и расширять его читательские вкусы, вырабатывать из посетителя библиотеки сознательного читателя“ ¹⁾.

Изучать эту связь библиотеки с читателем можно разными способами и по разным материалам, не только статистическим. Здесь помогут и личные наблюдения библиотекарей

¹⁾ Е. Н. Медынский. Внешкольное образование, его значение, организация и техника. М. 5 изд. Наука. 1918. Стр. 103.

и отзывы самих читателей в печати, на читательских собраниях, в производимых библиотеками анкетах и т. д. Статистически же связь библиотеки с ее читателями можно исследовать, и то лишь косвенно, по количеству прочтенных за определенный срок книг, по посещаемости читальни, по числу разбросанных в читательские массы книг через передвижки, по количеству организованных библиотекой политико-просветительных мероприятий: кружков, лекций, выставок, экскурсий и т. д. Наиболее удобным для статистического исследования признаком устанавливающейся и развивающейся связи библиотек с читателями является количество прочитываемых в них книг. Это интересно не только для библиотекаря, но важно и необходимо всякому. „Чтобы узнать жизнь общества определенной эпохи, достаточно обратиться к современной литературе; чтобы определить запросы и настроения общества, чтобы понять его интересы и искания, достаточно проследить за тем, куда направляются взоры общества, какие произведения („зеркала жизни“) приковывают наибольшее внимание его... Большой или меньший спрос на книги служит неоспоримым показателем той или иной степени культурности общества“, — так писал еще перед Библиотечным Съездом 1911 г. Л. Литинский¹⁾. Числа, характеризующие работу библиотек по выдаче книг для чтения на дом, могут изучаться: 1) в их движении и 2) в распределении читаемых книг по отделам классификации. Источником для подсчетов производимых библиотекой выдач служит формуляр книги (см. прилож. образец № 2). По окончании дня работы библиотекарь может по формулярам выданных на дом книг, до установки их под закладку в „ящик выдач“, подсчитать не только, сколько вообще за день было выдано книг (счет ведется по томам), но и сколько было выдано их по разным отделам. Для облегчения подсчетов американские библиотеки применяют формуляры разных цветов для каждого отдела. При подсчете в конце дня разбивка формуляров по отделам производится механически: или по цвету их, или, если все формуляры одного цвета, по номеру отдела. Разбивка фор-

¹⁾ Л. Литинский. Из вопросов библиотечной статистики. Журн. „Библиотекарь“. 1911 г. Вып. 1, стр. 47—51.

муляров книг по отделам может производиться и в самом процессе выдачи книг посредством применения особых ящиков, так называемых „английских“, или специально для этого приспособленных столов, особенно распространенных в Америке. „Английский ящик“ представляет собою небольшую коробку, разделенную перегородками на столько частей, сколько принято в отчете отделов классификации. Сбоку ящика на каждом его делении надписываются наименования отделов. Имея под рукой такой ящик, библиотекарь по мере выдачи книг может производить раскладку формуляров выдаваемых книг по соответствующим его разделениям. Достаточно к концу дня подсчитать накопившиеся в каждом разделении ящика формуляры, чтобы узнать, сколько было выдано книг по разным отделам. На том же принципе построен и „американский стол“ выдачи. В крышке стола, за которым производится выдача книг, прорезывается столько расположенных в одну линию щелей, сколько принято в отчете отделов классификации. Во внутренней части стола каждой щели соответствует особый ящичек. В эти-то ящички библиотекарь по мере выдачи книг и опускает через соответствующие им щели формуляры книг. Стоит произвести к концу дня подсчет формуляров по отдельным ящичкам, чтобы установить, сколько было выдано книг по отделам.

Полученные в результате подсчетов числа ежедневно же вносятся в „подневную месячную ведомость“ библиотеки (см. прилож. образец № 3). Итоги помесечных ведомостей, подсчитанные за год, дадут материал для годового отчета. Рассмотрение движения чисел выдачи по месяцам укажет, в какие времена года работа библиотек (б-ки) отличается наибольшей напряженностью и в какие—она ослабевает. Годовые итоги выдач на ряду с годовыми данными о подписчиках и количестве книг представляют весьма важный материал для вычисления коэффициентов, которые характеризуют деятельность библиотек с разных точек зрения. Зная количество произведенных библиотекой (библиотеками) за год выдач и число наличных в библиотеке (библиотеках) книг, можно определить, насколько быстро и нормально обращаются в ней книги. Такой „коэффициент обращаемости книг“ полу-

чается в результате деления числа выдач на число наличных (в корешках-томах) книг в библиотеке. В результате деления числа выдач на сумму всех бывших в библиотеке в отчетном году подписчиков (как указывалось раньше в разделе о движении подписчиков, число „всех бывших в библиотеке в отчетном году“ подписчиков определяется по номеру формуляра подписчика, вступившего последним в отчетном году) мы получим „коэффициент читаемости книг“. Произведение от умножения „коэффициента обращаемости“ на „коэффициент читаемости“ является „коэффициентом интенсивности деятельности библиотеки“. Не раз уже цитированное в настоящей работе обследование библиотек Е. Н. Медынского дало ему возможность установить следующие средние для библиотек России коэффициенты: коэффициент обращаемости—1,4; коэффициент читаемости—8,4; коэффициент интенсивности деятельности библиотек $1,4 \times 8,4 = 11,76$. Приведенные цифры являются отражением существовавшей в момент обследования Е. Н. Медынского практики. В качестве возможных нормальных коэффициентов тот же исследователь дает следующие: коэффициент обращаемости—6; коэффициент читаемости—12; коэффициент интенсивности $6 \times 12 = 72$. Исследование коэффициентов чрезвычайно важно в практическом отношении. Сравнивая коэффициенты за ряд лет, мы сможем уловить, насколько развивается успешно и библиотечное дело в целом и деятельность каждой библиотеки в отдельности. Сопоставляя коэффициенты с данными другого порядка, мы сможем отыскивать причины, влияющие на уменьшение или увеличение коэффициентов. Харьковское земство, регулярно изучавшее коэффициенты интенсивности деятельности народных библиотек, установило зависимость интенсивности работы их от ряда причин. Так, удобство помещения библиотек, более высокая образовательная подготовка библиотекарей—оказывали существенное влияние на увеличение „коэффициента интенсивности“. То же земство установило, что, с переходом в 1907 г. библиотек к земству, коэффициент интенсивности их деятельности уже к 1914 г. увеличился почти в $1\frac{1}{2}$ раза ¹⁾.

¹⁾ Народные библиотеки Харьковской губернии за 1914 г. Харьков. 1918. Стр. 75.

IX. СТАТИСТИКА В ЧИТАЛЬНЕ.

Связь библиотеки с читателями может и должна изучаться еще и по той работе, которую она ведет в читальне. Деятельность читальни (читального зала) характеризуется, как известно, тем, что в ней книги на дом не выдаются и чтение их производится в особом отводимом для этого помещении. Читальня может существовать при библиотеке, выдающей книги на дом, как ее составная часть. В некоторых же библиотеках книги на дом вовсе не выдаются, и тогда связь с читателями таких библиотек может осуществляться исключительно через читальный зал. Такой, напр., грандиозной читальней является Библиотека Государственного Румянцовского Музея. Своеобразные условия деятельности читален вызывают необходимость и особых способов статистического их изучения. В читальню, на ряду с лицами, читающими в ней книги, вместо того, чтобы читать их на дому, часто приходят наскоро просмотреть тот или иной журнал, газету, получить по книгам или у библиотекаря нужную справку. Поэтому-то вся техника и статистика в читальне должна доставлять посетителям ее минимум проволок и беспокойства. Да и помимо неудобств для посетителей, статистика, стремящаяся охватить абсолютно все факты деятельности читальни, становится перед рядом сложных и неразрешимых вопросов. Так, подсчет количества выдаваемых читальней справок, ведущийся в некоторых американских библиотеках, сопряжен с кропотливой, отрывающей библиотечный персонал от несения прямых обязанностей, работой по их отметке „палочками“. Не поддаются или поддаются с большим трудом учету обращения читателей к тем книгам справочного характера, которые бывают представлены в некоторых читальнях для общего пользования (подручные библиотечки). Наконец, в тех случаях, когда в читальню производится подача книг из книгохранилищ, необходимо при статистических подсчетах различать: 1) выдачу книг для кратких справок от 2) выдачи отдельных книг для постоянного, изо дня в день, чтения. (Во многих читальнях практикуется оставление на особых полках, за требующими

этого читателями, недочитанных книг на все время регулярного чтения). Смещение этих двух, совершенно несоизмеримых величин приводит к неправильным и часто курьезным выводам. Производство учета выданных в читальне книг имеет смысл лишь в тех благоустроенных библиотеках, которые ведут подсчет выдач по отделам классификации.

При таких подсчетах получаются весьма интересные данные для характеристики читательских интересов посетителей. Так, наприм., ведение статистического наблюдения в области выдачи книг по отделам может отметить постепенное перемещение интереса от „легкого“ чтения к „серьезному“, от „беллетристики“ к чтению по вопросам общественным и т. д. Сопоставление наблюденных явлений с другими фактами поможет выяснить причины, обуславливающие эти перемещения (влияние компетентных и инициативных библиотечарей, определенных общественных событий и т. д.). Но, как говорилось и выше, такое изучение выдач в читальне возможно только в библиотеках благоустроенных. Что касается небольших, среднего типа библиотек, то статистика действующих при них читален должна ограничиться изучением самых основных, наиболее выпукло характеризующих их деятельность, фактов. Такими основными фактами являются: 1) посещаемость читальни и 2) количество и состав ее посетителей. Причем количество и состав посетителей читальни представляется необходимым изучать лишь в тех библиотеках, которые не выдают книги на дом, или тогда, когда контингент пользующихся книгами на дому резко отличается от состава посетителей читальни. При изучении количества и состава посетителей следует пользоваться теми же приемами, которые были указаны в разделе о статистике подписчиков библиотек. Прежде же чем говорить об учете посещений, будет не лишним предостеречь от той ошибки, которая часто допускается в нашей библиотечной практике и которая состоит в недопустимом смешении понятий: посещения и посетители. Когда мы говорим о количестве посетителей, мы имеем в виду число тех лиц, которые в той или иной форме (напр., при посредстве „формуляра читателя“) зарегистрировались в читальне. Под количеством же посещений разумеется чис-

ло тех „приходов“ в читальню посетителей, которые они сделали в течение определенного периода времени. Так, наприм., 100 зарегистрированных за год в читальне посетителей, посетивши ее по 3 раза, сделают в году 300 посещений. Количество посетителей будет 100 и число посещений—300. Итак, как мы говорили выше, для читален небольших библиотек, для характеристики их деятельности вполне будет достаточным ограничиться лишь учетом посещений. Наиболее распространенным способом учета посещений является следующий: при появлении в читальне посетителя библиотекарь ставит на простом листке „палочку“. Подсчетом поставленных таким образом палочек устанавливается количество посещений за день, которое и вносится затем в соответствующую графу подневной месячной ведомости библиотеки (см. образ. № 3). Итоги месячных ведомостей, выписанные в ряд, дадут картину того, в какое время года читальня работала особенно интенсивно. Сопоставление же количеств посещений за ряд последовательно идущих друг за другом лет покажет, насколько развивается или падает деятельность читальни. При этом следует посещающими считать не только тех, кто приходит заниматься или читать в читальню, а вообще всех тех, кто в нее в течение часов ее работы приходит. Так будут учтены не только „занимающиеся“ в читальне, как это делалось, наприм., в читальном зале Московского Исторического Музея, а и те, кто обращается к ее услугам за справками, советами и т. д. Что касается учета выдачи книг по отделам в читальне, который, как указывалось раньше, может производиться только в библиотеках благоустроенных, то источником его, как и при выдаче книг на дом, служит все тот же формуляр книги. Приемы подсчета и записи те же, что при выдаче книг на дом (см. раздел „статистика выдачи книг на дом“). Кроме изложенного, в некоторых библиотеках, имеющих к тому возможности, ведется учет удовлетворенных и неудовлетворенных требований, причем неудовлетворенные требования („отказы“) подсчитываются: 1) отдельно неудовлетворенные требования из-за отсутствия требуемых книг в библиотеке и 2) отдельно отказы, происходящие из-за того, что требуемые книги числятся в чтении за другими чи-

тателями. Такой учет позволяет осветить вопрос: насколько укомплектовка библиотеки соответствует запросам ее читателей.

Х. СТАТИСТИКА ПЕРЕДВИЖЕК И КОЛЛЕКТИВНЫХ АБОНЕМЕНТОВ.

Отчетность „передвижек“ и „коллективов“ (коллективных абонементов) едва ли не самый трудный вопрос библиотечной статистики в настоящее время. Это убедительно показывает недавно вышедшая дискуссионная работа Ф. Э. Доблер и М. И. Слуховского: „О работе с передвижными библиотеками“ (М. 1922). К ней мы и отсылаем интересующихся сущностью и деталями этого интересного и важного для каждого библиотекаря вопроса. Проведение грани между двумя только что указанными видами библиотечной работы, преимущества листовой или карточной системы учета их деятельности, объем статистического их изучения, правильная организация техники — все эти и многие другие вопросы еще ждут своей тщательной теоретической разработки и длительной их проверки практикой жизни. Здесь мы постараемся отметить лишь самые общие, элементарные приемы статистики передвижек и коллективов, кажущиеся нам на основании личного опыта и наиболее удобными и наиболее легкими. При этом следует оговориться, что под „передвижками“ мы понимаем: „комплекты книг, передвигающиеся для обслуживания читателей путем выдачи и возвращения их целиком, а не по частям“¹⁾, и „коллективкой“ мы называем набор книг, выдаваемых коллективу читателей с правом обмена по частям. Отчетность передвижки, обслуживающей читателя не в спокойной обстановке обычной работы стационарной библиотеки, „передвигаемой“ к тому же работниками далеко не искушенными в знании библиотечного дела, должна сводиться к самому упрощенному учету основных моментов ее деятельности. К таким моментам следует причислить: 1) количество

1) Приведенные определения даются здесь в формулировке, принятой Статистической Комиссией Кабинета Библиотековедения Госуд. Румяновского Музея.

выданных через передвижки читателям книг, 2) количество пользовавшихся передвижкой читателей и 3) общее число составленных базой комплектов передвижек. Все остальные вопросы, иногда статистически изучаемые (количество пунктов, обслуживаемых передвижками; количество произведенных передвижками посещений этих пунктов; количество отпущенных в действующие передвижки книг и т. д.) кажутся нам не столь уже существенными. В основу техники учета отмеченных выше объектов статистического изучения передвижек (см. выше) нами кладется так называемая „листовая система“ статистики. (Более подробно об этом см. упомянутую выше работу Ф. Э. Доблер и М. И. Слуховского, как более, по нашему убеждению, простую и легкую). Сводится она к следующему: каждому получающему передвижку из базы выдаются одновременно с ней два бланка нижеприводимых образцов:

Бланк № 1—Учет выдачи книг.

№	Автор и заглавие.	Кем взята.	До какого срока.	Кем взята.	До какого срока.	г. д.	Сколько раз читалась.	Примеч.
1.	2.	3.	4.	5.	6.			

Бланк № 2—Учет читателей.

№	Фам. читат.	Возраст.	Образован.	Занятие	Местожительство
1	Иванов А. С.	26	начальное	рабочий	Общежитие фабр.
2	Андреев Н. И.	40	домашнее	рабочий	„Проводник“
					„ „ „

По бланку № 1, как показывают его графы¹⁾, ведется учет выдач книг передвижками. В первой графе (бл. № 1) проставляется номер книги по порядку записи на бланке.

Во второй — перечисляются все книги, входящие в ком-

¹⁾ См. Л. Б. Хавкина, Руководство... 3 изд. Стр. 201—202

плект передвижки. Так как передвижки отличаются в большинстве случаев некоторой устойчивостью комплектов и длительностью их существования, то на каждый комплект передвижек желательно, если к тому имеется возможность, напечатать заранее некоторое количество бланков формы № 1 с перечислением в графе второй входящих в комплект передвижки книг. В графе третьей проставляется номер читателя, взявшего книгу из передвижки. Номер читателя определяется по записи бланка № 2. В четвертой графе бланка отмечается срок возврата книги. По возвращении данные граф 4, 6 и т. д. перечеркиваются, что и является свидетельством того, что данная книга возвращена. При последующих выдачах заполняются в таком же порядке дальнейшие графы того же наименования (5 и 6 и т. д.). Если наличных граф в бланке не хватит, с правой стороны его можно сделать подклейку листа бумаги с той же разграфкой. В предпоследней графе („сколько раз читалась“) против каждой вписанной в бланк книги проставляется число падающих на нее за тот или иной период времени выдач. В правом нижнем углу бланка подводится итог всех произведенных за время действия передвижки выдач, получаемый в результате сложения всех чисел проставленных выше, в графе „сколько раз читалась“.

Бланк № 2 особых пояснений не требует. При возвращении передвижки оба бланка сдаются вместе с комплектом книг в базу, где и производится суммирование проставленных в них данных в общую сводку по всем работавшим передвижкам.

Что касается статистики коллективов, то прежде, чем говорить о формах и приемах учета их деятельности, придется еще раз остановиться на той принципиальной разнице, которая, по нашему мнению, существует между ними и передвижками. Передвижка есть целостный комплект книг, не подлежащий частичному изменению во всем процессе пользования им. А так как подбор комплекта производится в каком-либо центре (база, стационарная библиотека), который не всегда точно может учесть наличные запросы будущих пользователей передвижки, то при выдаче ее на места всегда

надо предполагать, что некоторая часть книг, входящих в комплект, вернется обратно в базу, не будучи спрошенной читателями. Отсюда становится понятным, что если мы будем учитывать не число выданных книг из передвижек (как рекомендовалось выше), а станем производить учет выданных книг в передвижки, отпущенные из базы для функционирования, то мы получим числовые данные, ни в какой мере не характеризующие их деятельность.

Совсем иначе обстоит дело с коллективками, которые уже по своей идее должны быть составляемы совсем по другому принципу. В отправляемый базой коллективному абоненту комплект книг должны входить произведения, на которые были сделаны соответствующие заказы отдельными составляющими коллектив читателями. В тех случаях, когда составление комплекта коллективки производится даже и самой базой, текучесть состава коллективов позволяет больше приспособляться к действительным индивидуальным запросам читателей, чем то имеет место в практике передвижек. Поэтому при отпуске коллективки из базы вполне допустимо предположение, что все входящие в нее книги будут действительно выданы для чтения. Отсюда, кажется нам, вполне возможно прийти к выводу, что учет деятельности коллективов должен быть основан не на подсчетах числа выдач книг из коллективов, а на подсчете выдач книг из базы коллективным абонентам. На основании всего сказанного, техника статистического учета коллективов представляется нам в следующем виде: при выдаче книг коллективным абонентам формуляры этих книг, после отметки на них того, какой именно коллективный абонент их взял и на какой срок, поступают затем в общую массу формуляров, выданных за тот или иной день книг индивидуальным подписчикам. Затем и в области разбивки их по отделам классификации и при подсчетах применяются те же приемы, которые изложены раньше в разделе VIII.

В заключение настоящего раздела необходимо оговориться, что изложенные здесь элементарные приемы статистической характеристики деятельности передвижек и коллективов рассчитаны на те стационарные библиотеки, которые в боль-

шинстве своем ведут передвижную и с коллективками работу в сравнительно скромных размерах. Статистика специальных передвижных баз, ведущих работу в большом размере, выходит за пределы стоящего перед настоящей работой задания.

XI. ПРОЧИЕ ОБЪЕКТЫ СТАТИСТИЧЕСКОГО НАБЛЮДЕНИЯ В БИБЛИОТЕКАХ.

Работа по развитию и укреплению связи библиотеки с читателем не ограничивается, конечно, выдачей книг на дом, в читальню и через передвижки. Эти моменты библиотечной жизни потому так полно и охотно изучаются библиотечной статистикой, что их исследование представляет и наибольшую важность и отличается сравнительной легкостью. Но вполне мыслимо применение статистического метода при изучении и других видов политико-просветительной и внешкольной работы библиотек. Насколько широко пользуются библиотеки составленными ими рекомендательными списками книг; как велико число действующих при библиотеке самообразовательных кружков; как много было организовано при посредстве библиотеки концертов, лекций, экскурсий и пр.,—все это такие вопросы, которые вполне поддаются изучению статистическим путем. А для всякого ясно, насколько важно освещение этой стороны работы библиотек. Здесь, однако, надо иметь в виду следующее: библиотека, театр, клуб и т. д.—все это, конечно, части общего целого: политико-просветительной и внешкольной работы. Но у каждой из них имеются и свои приемы деятельности и свои подходы к ней. Руководитель, наприм., крестьянского театра будет пользоваться и лекциями, и кружками самообразования, и услугами библиотек. Но главным способом политико-просветительного воздействия для него будет все-таки театр. „Свой“ подход будет несомненно и у библиотекаря. Стремление поставить значительное количество хорошо организованных лекций, концертов, кружков и пр. у библиотеки будет всегда связано, помимо, конечно, общепросветительных задач, с потребностью расширить и углубить чтение, увеличить влияние библиотеки на население. Если это так, то и у библиотечной статистики

как части внешкольной статистики есть „свои“, свойственные ей подходы изучения ее специфической внешкольной работы. Задачи библиотечной статистики нецелесообразно поэтому расширять до пределов, совпадающих с границами всей статистики внешкольного образования. Круг вопросов, подлежащих ведению библиотечной статистики, должен быть ограничен исключительно изучением работы непосредственно библиотечного порядка. Кто таков читатель б-к, каков книжный состав библиотек, насколько широко и успешно им пользуются библиотеки, в какой мере подготовлен и насколько в состоянии вести свою работу библиотечный персонал, каково материальное положение библиотек—вот в общих чертах тот круг вопросов библиотечной практики, который подлежит непосредственному ведению библиотечной статистики. Детальное освещение прочих сторон деятельности библиотек, хотя бы и тесно связанных с указанными выше моментами их жизни, должно относиться уже к другим видам внешкольной статистики. Числа, характеризующие работу организованных при библиотеке или библиотекой кружков, лекций, концертов и пр., должны быть собираемы и изучаемы другими видами внешкольной статистики с применением и иных, им свойственных, способов собирания и разработки статистического материала. Если же вообще необходимо (как это считают некоторые) библиотечной статистике изучать, в той или иной форме, внешкольную и политико-просветительную работу, организуемую при посредстве библиотек и выходящую за пределы круга намеченных выше вопросов непосредственно библиотечного порядка, то такое изучение, как нам думается, должно ограничиться лишь установлением того, ведется или не ведется указанная политико-просветительная работа. Что же касается деталей этой работы (количество посещающих занятия кружков, лекции и т. д.); то они, по нашему мнению, должны изучаться другими видами внешкольной статистики. Поэтому нам и кажутся вполне достаточными те вопросы, освещающие с указанной точки зрения этого рода работу, которые приведены в приложенном дальше примерном бланке годовой отчетности (см. образ. № 5).

Данные для ответов по этим общим вопросам составляются или по памяти, или по особым записям в дневниках, которые должны вестись в хорошо организованных библиотеках. Этим и заканчивается тот общий круг вопросов библиотечной жизни, статистическое освещение которых требует повседневной кропотливой работы. Данные об экономическом положении библиотек (бюджет) берутся из общих бухгалтерских записей. А числовые данные, характеризующие библиотечный персонал, вообще не требуют никакой предварительной счетной подготовки. При этом надо заметить, что статистическое изучение экономического положения библиотек, в виду той неустойчивости, которая пока царит в финансовых отношениях, едва ли может дать в настоящее время существенные результаты. Исследование же состава библиотечных работников лишь временно должно относиться к предмету изучения текущих обследований, вследствие, с одной стороны, большой важности освещения этого совершенно забытого статистикой вопроса и, с другой—вследствие того, что состав библиотечных работников в настоящее время видоизменяется весьма быстро во времени. В ближайшем же будущем этот вопрос можно и должно будет изучать основными обследованиями через более продолжительные сроки.

XII. СОБИРАНИЕ И СВОДКА СТАТИСТИЧЕСКИХ ДАННЫХ.

До сих пор нам приходилось говорить преимущественно о той предварительной работе, в результате которой получаются статистические материалы, характеризующие состояние и деятельность отдельных библиотек. Но уже и раньше упоминалось о том, что все накопленные библиотекой числовые данные будут представлять значительный практический и теоретический интерес только тогда, когда они будут собраны с большого числа библиотек, другими словами, тогда, когда деятельность библиотек получит свое выражение в больших числах. В результате изучения таких „больших чисел“ представится возможным надлежащим образом разрешить или осветить вопросы: о правильном строении библиотечной се-

ти, о состоянии и движении читательской массы и книжных запасов библиотек, о библиотечном персонале, о материальных и технических условиях работы библиотек, о налаженности связи библиотек с их читателями и т. д. Результаты такого изучения, в особенности при сопоставлении их с данными библиотек других стран, помогут и определить те недостатки, которыми страдает наше библиотечное дело, и принять меры к их устранению в последующей практике. Кроме того, статистические данные о библиотечном деле дадут весьма богатый материал и для других наук, изучающих общественную жизнь. В настоящем разделе и предстоит в самых общих чертах познакомиться: 1) с тем процессом, который подготавливает „большие числа“, и 2) с группировкой их в сводки-таблицы, облегчающие дальнейший научный анализ. Подготовка статистического материала начинается с тех первичных записей, которые ведутся отдельными библиотеками или ежедневно, или в другие более или менее краткие сроки. Накопленный цифровой материал за год сводится затем самими же библиотеками в ту первоначальную сводку, которая обычно носит название „ годового отчета “ и которая освещает с разных точек зрения деятельность библиотеки (см. образ. 5). План и форма годового отчета должны отличаться полным единообразием для всех библиотек в тех целях, чтобы включающиеся в них цифровые данные могли суммироваться по значительному количеству библиотек.

Поэтому весьма важно, чтобы форма бланка годового отчета, являющаяся вместе с тем и первичной сводкой цифровых данных о деятельности той или иной библиотеки, разрабатывалась и рассылалась на места из какого-либо единого компетентного центра (Главполитпросвет, Центральное Статистическое Управление). Заполнение бланков годового отчета производится согласно тем указаниям, которые были даны в предшествующем изложении. Что касается способов обратного собирания этих бланков по их заполнении от отдельных библиотек, то современная библиотечная практика знает их два: 1) так называемый бланковый, при котором заполненные бланки пересылаются в центр самими библиотеками, и 2) экспедиционный, при котором центры посылают

своих агентов для получения от библиотек бланков. Тот и другой способы имеют свои преимущества и недостатки.

Способ бланковый проще и дешевле; при надлежащей налаженности средств сообщений он дает возможность сравнительно быстро иметь материал по всем библиотекам. Существенным его недостатком является то, что при его применении сообщаемые в отчетных бланках данные не поддаются проверке. Кроме этого, в наших транспортных условиях значительное количество бланков может пропадать. Там же, где существует освещенная традицией дисциплина, где распространено сознание важности и необходимости статистических данных о библиотеках, где, наконец, хорошо налажены почтовые сообщения, там, как напри- в Америке, бланковый способ собирания цифрового материала о библиотеках может применяться с большой пользой для библиотечного дела.

Экспедиционный способ позволяет лицам, непосредственно отбирающим заполненные бланки от библиотек, производить на месте же проверку сосредоточенных в них данных, а следовательно и исправлять умышленно или неумышленно допускаемые ошибки. Но как бы ни желательно было применение экспедиционного способа и именно в современных условиях, рассчитывать на внедрение его в нашу библиотечную практику в ближайшем будущем едва ли приходится. Тому помехой служат: и ограниченность штатов наших центральных и местных органов народного образования и статистических учреждений, и отсутствие материальных возможностей, необходимых для оплаты расходов, связанных с разъездами инструкторов-агентов, собирающих бланки, и нехватка подготовленных к тому работников. Первый, бланковый, способ практикуется у нас Библиотечным Отделом Главполитпросвета. Отчетные данные отдельных библиотек поступают сначала в Уездные Политпросветы, где и происходит их первая сводка по уезду. Поуездные сводки пересылаются для вторичной сводки в Губернские Политпросветы, а отсюда погубернские сводки поступают в Библиотечный Отдел Главполитпросвета, где они подвергаются окончательной сводке и обработке в общегосударственном масштабе. Ближе к экспедиционному способу практика Отдела Народного

Образования Центрального Статистического Управления. Статистические данные с отдельных библиотек собираются посредством агентов статистических учреждений, которыми бланки пересылаются в Губернские Статистические Бюро. Здесь происходит первая их сводка. Погубернские сводки направляются в Отдел Народного Образования Ц. С. У. для окончательной сводки. Всякая сводка имеет своим внешним выражением—таблицу, которая является наиболее целесообразной формой группировки статистического материала. Русская библиотечная практика не успела еще выработать своего типа погодовой таблицы-сводки, как это имеет место, например, в Америке, обладающей установленной для целого ряда лет единообразной системой таблиц Вашингтонского Бюро Образования, и в Германии, где „Союз Немецких Библиотекарей“ из года в год публикует таблицы, построенные совершенно одинаково уже на протяжении значительного количества лет. А вместе с тем необходимость единообразных „типовых“ таблиц и для России очевидна для каждого. Ведь только при единообразии таблиц (группировки в них материала) представляется возможным без труда сравнивать сосредоточенные в них данные за ряд лет. Объясняется этот пробел в библиотечной статистике России как отсутствием в дореволюционный период центра, который должен был систематически собирать цифровые данные о библиотеках, так и той разношерстностью в группировке материалов, которыми отличались отчеты наших библиотек. Несовершенны таблицы и упоминавшейся раньше первой всероссийской переписи библиотек, произведенной в ноябре 1920 года Ц. С. У.¹⁾ Отсутствуют в них данные о числе выдач, отчего немисливо вычисление коэффициентов; нельзя по ним разбить библиотеки по типам; невозможно сопоставление данных о библиотеках с числом населения, в частности грамотного населения и пр. Все эти недостатки в этих табличных сводках объясняются главным образом теми неблагоприятными условиями, в которых была произведена эта перепись. В заключение этого раздела приведем для примера одну из таблиц упоминавшейся только что переписи 1920 г.

¹⁾ Труды. Т. XII, вып. I. Ц. С. У. М. 1922. Стр. 100—101.

Таблица V. Погубернские итоги.

№ по порядку	ГУБЕРНИИ	ВНЕШКОЛЬНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ.													
		Библиотеки.							Избы-читальни.						
		Общее чи- сло библио- тек.	В том чи- сле обсле- дованных.	В числе об- след. функ- ционируют.	Книги.		Подписчики.		Общее чи- сло изо-чи- тalen.	Общее чи- сло обсле- дованных.	В числе об- след. функ- ционируют.	Книги.		Подписчики.	
					Число б.-к., давн. свед.	В них книг.	Число б.-к., давн. свед.	В них подписч.				Число давн. свед.	В них книг.	Число давн. свед.	В них под- писчиков.
1	Архангельская	330	330	330	330	193139	329	16616	244	239	239	239	5840	164	1017
2															
1															
1															
38	Ярославская	702	683	677	653	1024098	591	100027	484	484	484	307	11977	246	1609
	Итого по 38 губ.	16942	15875	15510	13486	25275025	12113	2642021	15077	11841	10091	6047	428342	4016	102401
	В том числе: в городах	2998	2907	2865	2461	16876168	2364	1426691	44	40	33	20	7142	12	1616
	в сельских местн.	17944	12968	12645	11025	8398858	9749	1215330	15033	11801	10058	6027	421200	4004	100785

ХІІІ. НАУЧНАЯ ОБРАБОТКА СТАТИСТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА.

Как в приведенной выше, так и вообще в большинстве первичных таблиц статистический материал приводится в виде абсолютных чисел. Но для дальнейшего изучения наличия абсолютных чисел бывает недостаточно. Для научной обработки собранного цифрового материала часто бывает необходимо имеющиеся абсолютные числа переработать в так называемые коэффициенты, т.-е. преобразовать их в средние или относительные величины. Так, наприм., для характеристики состояния библиотечного дела в России совершенно недостаточно будет знания того, что абсолютное число библиотек равняется у нас 22.122. (Данные относятся к ноябрю 1920 и, по утверждению Н. Я. Казиминова, дают приблизительное число библиотек по всей республике.) Потребуется определить также и среднее число населения (отдельно в городах и сельских местностях), приходящегося на 1 библиотеку и среднюю площадь обслуживания 1 библиотеки и т. д. (средние величины). Столь же мало показательны будут, наприм., и порознь взятые абсолютные числа выданных всеми библиотеками книг и лиц, состоявших подписчиками тех же библиотек. Только вычислив то количественное отношение, которое существует между числом выдач и числом подписчиков, мы получим возможность притти к существенным выводам. Для удобства и возможности дальнейшей научной разработки статистических данных, выраженных в первичных таблицах в абсолютных числах или в результате их преобразования в производных (относительных и средних) величинах, необходимо эти данные сгруппировать в т. н. статистические ряды. Так, наприм., можно представить в виде двух, параллельно идущих друг другу, статистических рядов: 1) числа томов (книг), приходящихся в среднем на 1 библиотеку, и 2) числа подписчиков, приходящихся в среднем на 1 библиотеку в различных местностях России и за ряд последовательных лет. Сопоставление и сравнение этих рядов может помочь установить некоторые существующие между ними причинные зависимости.

Так поступил, наприим., Е. Н. Медынский, исследуя вопрос о влиянии богатства книжного инвентаря библиотек на численный состав их читателей ¹⁾. Изучение этого вопроса он облегчил себе посредством следующей таблицы ²⁾:

Т Е Р Р И Т О Р И Я.	Число томов на 1 библиотеку.	Число читателей на 1 библиотеку.
Камышловский уезд.	1.791	532
Новоузенский уезд.	1.950	454
Екатеринбург. губ.	1.769	378
Бердянский уезд.	755	87
Киевская губерния.	438	80
Тверская губ.	651	69

В результате сравнения двух представленных в таблице рядов, Е. Н. Медынский, обратив внимание на то, что в самых разнообразных местностях России между количественным составом книг и читателей библиотек существует определенная зависимость, пришел к выводу, что „богатство книжного инвентаря самым существенным образом (на ряду с другими факторами) влияет на число читателей“ ³⁾.

К таким же результатам приводило исследование соответствующих данных за предыдущие годы (1909—1911).

Теперь в результате всего до сих пор сказанного еще раз отметим те этапы, которое должно проходить статистическое изучение. 1) Всему предшествует статистическое наблюдение над массами с последующей счетной обработкой единичных данных, добытых в результате такого наблюдения. 2) Затем следует научная обработка сгруппированного в таблицы и в большинстве случаев преобразованного в относительные и средние величины цифрового материала.

ХIV. ГРАФИЧЕСКИЕ ИЗОБРАЖЕНИЯ СТАТИСТИЧЕСКОГО МАТЕРИАЛА.

Научная обработка статистического материала основывается обычно на изучении того цифрового материала, кото-

¹⁾ Е. Н. Медынский. Внешкольное образование, его значение и т. д.

²⁾ Данные относятся к 1913—1915 г.г.

³⁾ Там же—стр. 126.

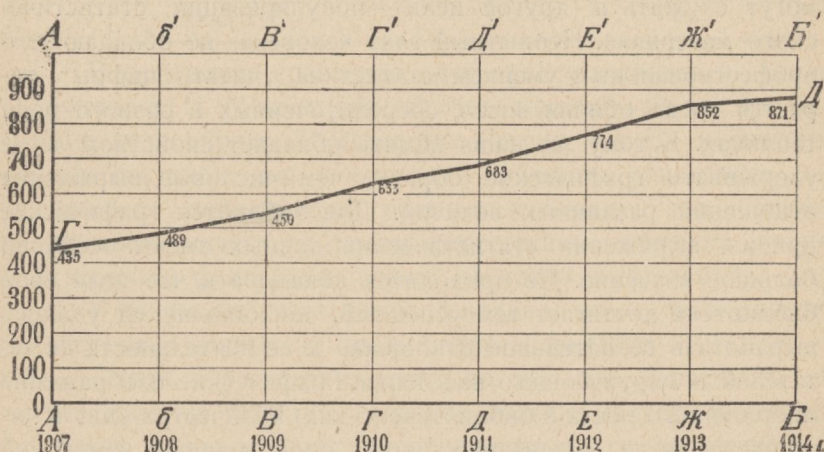
рый сосредоточивается в таблицах. Но улавливание причинных зависимостей на основе такого изучения часто представляет значительные затруднения даже для опытных статистиков. Среди груды разнообразных „частностей“ трудно бывает выявить искомое исследователем „общее“. Поэтому и ученым статистикам приходится нередко прибегать к дополнительному способу отыскивания этого „общего“, а именно к графическому изображению тех отношений, которые существуют между отдельными статистически наблюдаемыми явлениями. Кроме этого своего назначения: облегчать научный анализ статистического материала, графические изображения могут служить и другой цели — популяризации статистического материала. Неопытный глаз человека, не обладающего профессиональным умением статистика „читать цифры“, теряется среди обилия чисел, сосредоточенных в разного рода таблицах. К тому же наша память обладает свойством легче удерживать графические образы, чем числовые выражения отношений различных величин. Для библиотек графические приемы выражения статистических данных имеют особенно большое значение. Не приходится доказывать, что цели свои библиотека достигает тем успешней, чем больше ей удалось выработать сознательное отношение к ее деятельности ее читателей и окружающего населения. Графические изображения постепенного роста в библиотеке (б-ках) количества книг и читателей, числа выдаваемых книг, происходящих изменений в количественных группировках читающей массы и т. п., без всякого труда для лиц их обозревающих, поставят ряд будящих сознание вопросов и осветят многие, ранее для них темные, стороны в библиотечной жизни. Графическое изображение, как и всякий хороший библиотечный плакат, может оказать значительные услуги делу пропаганды и идей всего библиотечного дела в целом и тех задач, которые ставит себе та или иная библиотека. Из многообразных видов графических изображений наиболее употребительными и для целей библиотечной статистики особенно пригодными являются диаграммы и картограммы.

Диаграммы — наиболее распространенный вид графических изображений. В зависимости от целей, преследуемых их

составителями, они могут принимать самые разнообразные формы. Больше всего имеют употребление т. н. линейные диаграммы или, как они иначе называются, „кривые“. Строятся линейные диаграммы обычно так: на горизонтальной линии (А—Б) (см. чертеж) откладываются произвольной величины, но равные между собою отрезки (А-б; б-в; в-г; г-д. д-е; е-ж; ж-Б).

Рост количества библиотек в Харьковской губ.
с 1907 по 1914 г.

(Диаграмма линейная.)



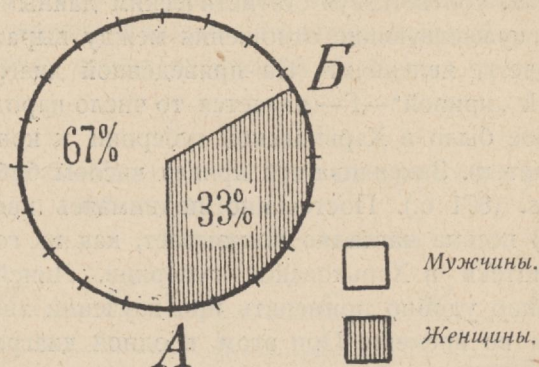
Количество отрезков должно соответствовать числу принятых группировок (в примере— семь) одного из изучаемых посредством диаграммы явления (в примере— время). Затем от точек (А, б, в, г, д), где оканчиваются обрезки, восстанавливаются к горизонтальной линии (А-Б) перпендикулярные линии (А-А¹; б-б¹; в-в¹; и т. д.). На первом перпендикуляре, если считать слева (А-А¹), в свою очередь откладываются равные между собой отрезки в том количестве, которое требуется состоянием статистического материала, характеризующего второе из исследуемых явлений (в примере— библиотеки; на чертеже отрезки соответствуют каждой сотне библиотек). От концов отрезков перпендикуляра (А-А¹) проводятся па-

параллельные горизонтальные линии, которые вместе с ранее проведенными перпендикулярами (А - А¹, б - б¹, в - в¹ и т. д.) образуют сетку. На этой сетке и вычерчивается „кривая“, которая, соответствуя статистическим данным, и должна выявить существующие отношения между выраженными при ее посредстве явлениями. На приведенной диаграмме исходной точкой „кривой“—Г—является то число народных библиотек, которое было в Харьковской губернии к концу 1907 г. (435 библиотек). Заканчивается кривая числом библиотек к концу 1914 г. (871 б.). Постепенно поднимаясь вверх, эта кривая (Г - Д) весьма наглядно показывает, как из года в год росли библиотеки в Харьковской губернии. Линейные диаграммы особенно удобно применять при изучении явлений, изменяющихся во времени. При этом в одной диаграмме можно исследовать существующие отношения не только между двумя явлениями (как в примере: (1) библиотеки, численно изменяющиеся во (2) времени), но и между большим числом явлений. Так, напр., в одну и ту же диаграмму можно включать кривые, характеризующие движение читателей библиотеки и рост в них количества книг; движение читателей библиотек и количественные изменения в грамотности населения и т. д. Однако от нанесения на сетку слишком большого количества разнообразных кривых следует воздерживаться, дабы не повредить наглядности диаграммы. Применение линейных диаграмм в библиотеках можно рекомендовать при изображении движения числа библиотек во всей России или в той или иной ее части (губернии, уезде), изменений во времени в числе читателей, книг, выдач, посещений читальни, библиотечных работников, передвижек и проч.

Кроме линейных диаграмм, широкое применение имеют также диаграммы плоскостные, имеющие вид прямоугольников, кругов, квадратов, треугольников и проч. геометрических фигур. Из них особенно наглядны и потому распространены диаграммы в виде кругов и столбиков. Круги удобны для изображения пропорционального отношения частей одной и той же массы. Для примера приводим ниже круговую диаграмму, изображающую распределение читателей народных библиотек Харьковской губернии в 1914 г. по полу.

Распределение читателей библиотек Харьковской губ. в 1914 г. по полу.

(Диаграмма круговая.)



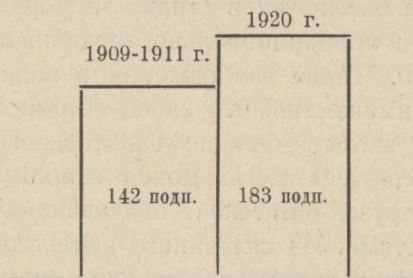
Вычерчивание круговых диаграмм не встречает больших затруднений. Для их выполнения достаточно располагать циркулем и линейкой. Сначала делается произвольной величины круг. Окружность круга делят на 100 частей. Для облегчения такого деления можно окружность разбить сначала только на 20 частей и затем каждую $\frac{1}{20}$ часть делить на 5 частиц. После этого на окружности (от радиуса О - А) отсчитывают количество частиц, соответствующее числу процентов, характеризующих большую часть изучаемой массы (в примере — мужчины, 67%). Точку окончания последней частицы (Б) соединяют с центром радиусом (О-Б). Затем в таком же порядке заполняется и остальная площадь круга. Образовавшиеся между радиусами части круга окрашиваются в разные цвета красками или штрихуются разными видами штриховки. Цвета или штриховку следует пояснять возле самой диаграммы, как это сделано в примере, или на различных частях круга делать соответствующие надписи (мужчины—женщины). На круге, на соответствующих частях его площади бесполезно писать и числа процентов. Применение круговых диаграмм удобно при изображении отношений между числами библиотек разных типов (академические, общеобразовательные, специальные и т. п.); для освещения вопроса о распределении числа книг и выдач по отделам классификации;

числа выдач по временам года, читателей и библиотекарей по группам (полу, возрасту, образованию и т. д.).

Столь же широко распространены диаграммы в виде столбиков, очень простые при выполнении и вместе с тем весьма наглядные. Особенно наглядны „столбики“ разной высоты, но с одинаковым основанием. Посредством столбичных диаграмм можно выявлять многие из тех отношений, о которых упоминалось в разделе о линейных диаграммах.

Среднее число подписчиков на 1 библиотеку в России (центральные губернии).

(Диаграмма столбичная.)



Картограммами весьма мало пользуются в библиотечном деле. А между тем этот вид графических изображений особенно помог бы разобраться в вопросе о состоянии нашего библиотечного дела. Картограммы представляют собою сочетание географических карт и графических изображений статистически установленных отношений. Они могут быть самого разнообразного вида. Можно, напри-
м., взять обычную географическую карту (России, губернии, уезда) и на ней наметить те населенные пункты, где имеются библиотеки, обозначая разными условными знаками как характер библиотек, так и, в общих конечно числах, величину их. Такая картограмма сразу заставит обратить внимание на „пустые места“ в нашем библиотечном деле. Затем очень употребителен прием, при котором отдельные территориальные деления (напри-
м., губернии, уезды), в зависимости от характеризующего их числового материала, окрашиваются или штрихуются в разные тона. Так, напри-
м., губернии, обладающие хорошей

библиотечной сетью, закрашиваются в светлые тона; губернии с сетью средней организации и качества—в тона средней густоты и, наконец, губернии с плохой сетью—в тона темные. Распределение тонов на такой картограмме сразу выявит те районы, где библиотечное дело находится в благополучном состоянии и где в плохом. Многообразные виды графических изображений далеко не исчерпываются изложенными. Здесь были указаны лишь наиболее наглядные и легкие для выполнения. Так, для целей популяризации статистических данных с большим успехом могли бы служить также и фигурные графические изображения. Прирост книг, напр., можно выразить в виде увеличивающихся по годам стопок книг; рост числа библиотек в стране—в форме нарисованных друг возле друга пропорционально увеличивающихся зданий библиотек и т. п. Такие изображения в виде фигур имеют то большое преимущество, что своей образностью они больше привлекают взгляд, больше заинтересовывают. Для их выполнения библиотека всегда может использовать наиболее близких к ней друзей-читателей, обладающих соответствующими способностями. Из сказанного ясно, что в области статистической графики почти все зависит от личного усердия и творческой изобретательности руководителей и работников библиотеки. Конечно, для подготовки статистического материала для графических изображений, равно как и для выполнения последних, требуется некоторая затрата времени и энергии. Но библиотекаря, проникнутого сознанием важности распространения в населении и в первую очередь в среде читателей правильных сведений о том, что собою представляет „их“ библиотека, как и каким целям она и все библиотечное дело в целом служит, это не может и не должно остановить.

ХV. КРАТКИЙ ОБЗОР ЛИТЕРАТУРЫ ПО ВОПРОСАМ БИБЛИОТЕЧНОЙ СТАТИСТИКИ.

Не задаваясь целью исчерпать всю литературу вопроса, мы ограничимся здесь указанием лишь наиболее интересных и важных работ, могущих облегчить ознакомление с вопросами библиотечной статистики.

Прежде всего необходимо отметить, что для всякого, применяющего статистический метод в библиотечном деле, необходимо знакомство с общими практическими приемами и теорией статистики. Этой цели могут служить популярные работы А. Ф. Фортунатова „О статистике“. М., 3 доп. изд. Центр. Статист. Управл., 1921; 94 стр., или А. А. Кауфмана „Статистика, ее приемы и значение для общественных наук“. М., изд. Моск. О-ва Народн. Университетов, 1911. Более популярна небольшая, хорошо составленная, но несколько, однако, проигрывающая от чрезмерного увлечения автора „популярным“ языком, книжка Н. А. Каблукова „Задачи и способы собирания статистических сведений“ (руков. для волостн. статистиков). М., изд. Центральн. Статист. Управл., 1920; 102 стр. За отсутствием под рукой перечисленных выше книг можно обратиться к соответствующим частям общих энциклопедий. (Народная энциклопедия, т. XII; Брокгауза и Ефрона, т. 62.) И до сих пор не устарела переведенная с немецкого языка книга Г. Майра „Закономерность в общественной жизни“. Перев. Н. Романова. М., изд. Библиотеки для самообразования, 1899; XVIII+482 стр.

Из книг, более глубоко освещающих вопросы статистики и требующих для их усвоения большей образовательной подготовки, следует поставить на первом месте капитальный труд А. А. Кауфмана „Теория и методы статистики“. Руководство для учащихся и для лиц, посвящающих себя статистическому труду. М., изд. 4-ое (стереотипное) С. И. Сахарова, 1922; V+601 стр. Более доступно пособие проф. Н. А. Каблукова „Статистика“. М., изд. 5-ое (стереотипное) Ц. С. У., 1922; XII+319 стр. Для усвоения общих начал статистики можно за отсутствием приведенных выше пособий пользоваться и более старыми руководствами А. И. Чупрова, Ю. Э. Янсона, А. Н. Анцыферова, К. Г. Воблого. Теория статистики прекрасно изложена также в первом томе работы Георга Майра „Статистика и обществоведение“. Перев. под ред. А. А. Кауфмана. М., изд. Ц. С. У., 1922.

Совершенно ясно также, что для надлежащей организации и ведения библиотечной статистики необходимо не только иметь знакомство с общими началами теории и практики

статистики, но и усвоить те задачи, которые стоят перед библиотечным делом, и те приемы библиотечной техники, которые должны лежать в основе работ всякой правильно организованной библиотеки. Не приходится здесь повторять, что лучшими и до настоящего времени единственными для этих целей пособиями являются: 1) „Руководство для небольших библиотек“, Л. Б. Хавкиной. М., изд. 3-е Моск. Гор. У-та имени А. Л. Шанявского, 1918; VIII+246 стр. и 2) ее же более обширная книга „Библиотеки, их организация и техника“. СПб., изд. 2-е автора, 1911; VIII+404. К сожалению, обе эти книги сделались библиографической редкостью. Что касается общих работ и руководств специально по библиотечной статистике, то здесь, если не говорить о соответствующих главах указанных руководств по библиотековедению Л. Б. Хавкиной, мы пока почти что ничего не имеем. Довольно удачная по замыслу работа Вл. Южакова „Библиотечная статистика на основе правильной библиотечной техники и годовая отчетность библиотек“ (Барнаул., Алт. Гос. Изд., 1921; 52 стр.) собственно библиотечной статистике по сравнению с вопросами библиотечной техники уделяет очень мало места. Статья Н. Я. Казимирова „Статистика внешкольного образования“ (в книге П. А. Вихляева „Краткое руководство по статистике народного образования“. М., изд. Статист. От. Наркомпроса, 1919; 138 стр.) трактует о библиотечной статистике лишь вскользь.

Из отдельных работ по частным вопросам библиотечной статистики необходимо отметить интересную попытку теоретически осветить вопрос о коэффициентах деятельности библиотек Д. Балика „Опыт исследования коэффициента интенсивности деятельности библиотеки. Определители библиотечной работы“. Томск., изд. 2-е, знач. доп., 1919; 36 стр. Богатый материал, цифровой и по общим вопросам библиотечной статистики, содержится в Трудах I-го Всеросс. Съезда по библиотечному делу 1911 г. СПб., изд. О-ва Библиотековедения, 1912; 224+439 стр. Так, наприм., очень содержателен и ценен по выводам помещенный в „Трудах“ доклад И. П. Дриженко „О реорганизации нашей библиотечной статистики“, и интересен доклад С. С. Жилкина, тракто-

вавший о „значении библиотечной статистики и необходимости ее единообразия в целях общероссийских сводок“ (см. там же). Для уяснения того, как следует пользоваться статистическими данными при выработке нормальных планов библиотечных сетей, многое можно почерпнуть из доклада на том же съезде Б. Веселовского „К вопросу о выработке нормальной сети сельских библиотек-читален“ ¹⁾. (Кроме „Трудов“, этот доклад напечатан также в „Земском Деле“ за 1911 г., XI—XII). Еще большую ценность представляют материалы, содержащиеся в „Трудах I Общеземского Съезда в г. Харькове по статистике народного образования 12—18 июня 1913 г.“ Харьков, 1914; XII—418 стр. Работа этого съезда в области библиотечной статистики откристиллизовалась в выработанном им бланке годовой отчетности, который и приложен к Трудам Съезда.

Этот же бланк в несколько сокращенном виде приведен в „Руководстве“ Л. Б. Хавкиной (стр. 220) и полностью напечатан в Журнале „Библиотекарь“ за 1913 г. (прилож. к там же помещенной статье Е. Проскуряковой „Вопросы библиотечной статистики на I Общеземском Съезде по статистике народного образования“, стр. 277), в отделе „Известий Моск. Гор. Думы“ „Народное Образование“ за 1913 г. № 11—12 и в упоминавшейся книге Е. Н. Медынского („Внешкольное образование, его значение...“) Прекрасным путеводителем по решениям съездов в области народного образования и в частности библиотечной статистики является книга: „Съезды по народному образованию“, составленная В. И. Чарнолуским (П., изд. „Вестник Нар. Образ.“, 1915). Текущей статистике посвящен доклад Л. Б. Хавкиной „Текущая библиотечная статистика“ на Государственном Совещании по статистике народного образования, состоявшемся 15—22 марта 1919 г. в Москве (помещен в „Трудах“ этого совещания, изданных в Москве Статистическим Отделом Наркомпроса в 1919 г., стр. 115—123). Вопросу о применении выборочного метода в библиотечном деле посвящена небольшая, но содержательная заметка

¹⁾ См. о том же Е. Н. Медынский. „Внешкольное образование, его значение...“, стр. 133—138.

„К вопросу об упрощении библиотечной статистики“, помещенная в „Отделе Известий Моск. Городск. Думы“ „Народное образование“ за 1913 г. № 5—6. Для более детального ознакомления с этим вопросом, кроме соответствующих мест общих руководств по статистике, следует познакомиться с содержанием работы А. А. Кауфмана „К вопросу о выборочном исследовании“ в „Сборнике статей А. А. Кауфмана“. М., изд. Лемана, 1915, стр. 353—357 (напечатано также в „Известиях имп. Русск. Геогр. О-ва“ за 1911 г. № 1). Для размышлений о способах отчетности передвижных библиотек интересный материал можно найти в изданной Главполитпросветом в дискуссионном порядке работе Ф. Э. Доблер и М. И. Слуховского. „О работе с передвижными библиотеками“ М., Гос. Изд., 1922. (см. также 201—202 стр. „Руководства“ Л. Б. Хавкиной).

Теория и практика применения анкетного метода в библиотечном деле мало разработана. В качестве современных попыток практически подойти к этому вопросу следует отметить „Изучение психологии читателя“ Н. А. Рыбникова (помещено в „Трудах I Всероссийского Съезда библиотечных работников Красной Армии и Флота“, 15—24 окт. 1920 г. М. Высш. Реввоенсовет. 1922, стр. 92—107) и статью П. Гурова „Новая библиотека и запросы ее читателя“, помещенную в 7-ой книге журн. „Печать и Революция“. М. 1922, стр. 189—200.

Цифровой материал, характеризующий состояние и деятельность русских библиотек в общегосударственном масштабе подобрать чрезвычайно трудно. Самым старым источником цифровых данных о библиотеках России, относящимся к началу 60-х годов является небольшая, но редкая книга Г. Геннади „Указатель библиотек в России“. СПб. 1864, 36 стр. Некоторый цифровой материал о городских библиотеках сосредоточен в изданиях Центрального Статистического Комитета „Города России в 1904“ г. СПб. 1906 и „Города России в 1910 г.“ СПб. 1914 (о последнем см. статью З. Лушик „Библиотеки в городах России“ „Библиотекарь“, Т. VI—1915, стр. 52—60). Исторические данные, относящиеся к 1909 г., о 633 публичных и приближаю-

щихся к ним народных библиотеках даются Л. Б. Хавкиной во втором издании упомянутой ее книги „Библиотеки, их организация и техника“. Напомним также уже отмеченные раньше работы Е. Н. Медынского и Б. Веселовского. Ценнейшие данные, хотя часто в сыром виде, разбросаны по многочисленным изданиям земств и городов: ежегодникам, докладам, обзорам, отчетам и пр. Отправным ключом к этим изданиям может служить „Краткий указатель литературы по статистике народного образования“, составленный И. С. Самохваловым (М., Гос. Изд. 1920; 63 стр.)

Первая попытка сплошного обследования библиотек в России получила свое отражение в „Трудах Центральн. Статистического Управления“. Т. XII, вып. I. (Отдел Статистики Народн. Образования. Народное образование по основному обследованию 1920 года. Поуездные итоги предварительного подсчета. М. 1922.) Это обследование коснулось лишь 38 губ. Европейской России. 1 губ. Северного Кавказа, 4 губ. Сибири, 2 трудовых коммун, 2 автономных областей, 3 автономных республик. В опубликованных пока результатах предварительного подсчета нет данных о количестве произведенных библиотеками выдач книг, почему невозможно вычисление основных коэффициентов. Несмотря на это, материал, заключающийся в „Трудах“, весьма важен и может быть с успехом использован для установления средних величин. Такую научную обработку результатов переписи 1920 г. и произвел Е. Н. Медынский, построивший свою со-сем недавно вышедшую книжку „Внешкольное образование Р.С.Ф.С.Р.“ (М., изд. „Красная Новь“, 1923) в значительной мере на ее данных. Что касается более старых работ, содержащих в себе научную обработку статистического материала о библиотеках, то здесь следует отметить работу Л. Б. Хавкиной „Наши публичные библиотеки“, напечатанную в „Всеобщем Ежемесячнике“ за 1911 г., кн. XII, стр. 105—119, которая является результатом обследования 633 публичных и близких к ним крупных народных библиотек. Работа эта имеет тем больший интерес, что в ней широко использован любимый Л. Б. Хавкиной сравнительный метод. Данные этого

обследования в сопоставлении их с цифрами американских библиотек приобретают большое значение объективного и интересного снимка с библиотечной действительности 1909 года. Глубокий интерес представляет в этом же отношении глава VIII не раз уже упоминаемой книги Е. Н. Медынского „Внешкольное образование, его значение...“. 5 изд., „Наука“ 1918, стр. 102—138.

Продолжением упомянутой главы книги Е. Н. Медынского служит недавно вышедший статистический обзор внешкольного образования в Р.С.Ф.С.Р. того же автора (см. выше). С этими работами Е. Н. Медынского необходимо познакомиться каждому библиотекарю. Из других работ такого же характера можно отметить: доклад Е. А. Звягинцева на I библиотечном Съезде 1911 г. „Опыт обследования библиотечного дела в пяти губерниях по данным 1910 г.“ (см. „Труды“ Съезда). Для более близкого к нам времени некоторые данные дает небольшая статья М. И. Слуховского „Библиотечное дело в Р.С.Ф.С.Р. к началу 1921 г.“ в № 89—90 Еженедельника Наркомпроса „Народное Просвещение“. Вообще же для ориентировки в современных условиях библиотечной жизни можно пользоваться изредка даваемыми материалами в журналах „Народное Просвещение“ и „Коммунистическое Просвещение“ (изд. Главполитпросвета).

В результате нашего краткого обзора литературы по библиотечной статистике напрашиваются два вывода: 1) теоретическая разработка библиотечной статистики и собирание цифровых данных о библиотечном деле ждут еще своих работников и исследователей и 2) специальные вопросы библиотечной статистики смогут получить свое надлежащее разрешение только с экономическим укреплением страны, когда родится возможность производить углубленные и исчерпывающие статистические обследования библиотечного дела и когда мечта многих библиотекарей о специальном библиотечном периодическом органе, долженствующем научно освещать и разрешать вопросы библиотековедения, претворится в реальную действительность.

XVI. ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Заканчивая настоящую работу, хочется сделать кое-какие, вытекающие из всего предшествующего изложения, выводы и установить те общие положения, на которых, нам думается, следует основываться библиотечной статистике в ее последующей практике. До настоящего времени мы не располагаем еще точными статистическими данными почти по всем вопросам библиотечной жизни. Мы не знаем ни точного числа всех обслуживающих массового читателя библиотек, ни количества сосредоточенных в них книг, ни обслуживаемых ими читателей. Отсутствуют сведения и по другим существеннейшим вопросам. А вместе с тем статистическое осмысливание становится для нашего библиотечного дела, выросшего за последнее время до состояния крупнейшего фактора культурной жизни, совершенно необходимым. Статистическое изучение и освещение блуждающего в потемках кустарничества библиотечного дела много может помочь ему выйти на широкую дорогу научно обоснованного строительства. Роль библиотечной статистики в этой исследовательской работе не может быть самодовлеющей, как думают одни, ею чрезмерно увлекающиеся, но она не должна также влачить и то жалкое, на „кустарничестве“ покоящееся, существование, в котором она находилась и находится до сих пор. Ради улучшения постановки библиотечной статистики над многим придется еще не раз и не мало времени подумать. Для настоящего же времени нам кажется необходимым усвоить и проводить в жизнь следующие положения:

1) Во главу всего должна быть поставлена необходимость сознательного отношения библиотечных работников к ведомой ими работе по подготовке статистического материала. Сознательное же отношение может быть установлено лишь тогда, когда усвоятся и те цели, которым призвана служить статистика, и те приемы, посредством которых она этих целей стремится достигнуть. Отсюда следует важность введения в систему изучения библиотечного дела библиотечной статистики на курсах, в семинариях и т. п.

2) Однако самый добросовестный библиотекарь не сможет ничего достигнуть, если не будет стоять на должной высоте библиотечная техника. Ценность результатов статистических сводок находится в прямой зависимости от того, насколько широко и умело использованы достижения современного библиотековедения в области библиотечной техники. Единообразная классификация книг по основным отделам, двухкарточная система абонементов и правильно ведущийся инвентарь—вот тот минимум основных приемов техники, без которого немисливо мечтать о необходимых нам выводах статистических исследований.

3) При всем этом вся работа, проделанная библиотекарями в отдельных библиотеках, будет совершенно обесценена, если ее результаты не будут отливаться в единообразные формы отчетности для всех библиотек республики. Это не значит, конечно, что отдельные библиотеки должны статистикой пользоваться по раз установленному для всех библиотек трафарету. Но статистика той или иной библиотеки, отличаясь необходимыми индивидуальными особенностями, должна тем не менее приравниваться к тем отчетным требованиям, которые предъявляются центрами ко всем библиотекам.

4) Применение статистики в библиотечном деле, как это явствует из всего сказанного, необходимо. Но чрезмерное увлечение ею, повторим это еще раз, бесполезно и даже вредно. Нельзя забывать того обстоятельства, что излишества в статистике побуждают библиотечных работников жертвовать своими непосредственными обязанностями по работе с книгой и читателями. Библиотечная статистика, являясь хорошим средством познания библиотечного дела, не может игнорировать принцип: максимум результатов при минимуме затраты энергии. Этой цели может послужить также продуманное распределение объектов статистического изучения в библиотечном деле по отмеченным выше видам обследований. В библиотечную практику должны рано или поздно войти основные обследования и облегчить программу текущих обследований. Монографические, анкетные и выборочные обследования, применяемые по мере возможности и с надлежащей осторожностью, также смогут облегчить текущую статистику.

С их применением представится возможность освещения ряда детальных вопросов библиотечной жизни. Что касается собственно текущих обследований, то на долю их должно остаться самое ограниченное число вопросов быстро видоизменяющейся жизни библиотек. Кроме этого, сроки обследований последнего рода должны быть, вопреки существующей практике, удлинены до года.

5) Наконец, чрезвычайно важно, чтобы статистические материалы, полученные в результате упорной и длительной работы отдельных библиотек, не хранились „для потомства“, а чаще публиковались бы во всеобщее сведение в виде ли таблиц-сводок, в виде ли графических изображений. Построенная на изложенных принципах, наша библиотечная статистика, так нам думается, осветит пути развития библиотечного дела, выявит препятствия, стоящие на его дороге, и поможет найти способы к их устранению. Ибо „только опираясь на тщательно подобранный и основательно изученный статистический материал, мы сможем поставить наши мероприятия на реальную почву, привести общие задачи народно-библиотечного дела России в связь с той фактической обстановкой, в которой мы работаем“ ¹⁾.

¹⁾ И. П. Дриженко. О реорганизации нашей библиотечной статистики. Труды I Всеросс. Съезда по библ. делу. Ч. II, стр. 340.

Образец № 1.

Формуляр читателя.

№ 324	5 мая 1922 г.
Фамилия	<i>Петров</i>
Имя	<i>Иван</i>
Отчество	<i>Иванович</i>
Образование	<i>ок. реальн. учил.—средн.</i>
Родной язык	<i>русский</i>
Занятие	<i>студент I Моск. Унив.</i>
Местожительство	<i>Арбат 10—2</i>
Расстояние библиотеки верст. (для сельских б-к). Обязуюсь исполнять правила библиотеки. <i>И. Петров.</i>	
Заметки библиотекаря _____ _____ _____ _____	

мес. 1922 г.

[illegible]

Образец № 4.

192 год.

Инвентарь (в уменьшенном размере)

[illegible][illegible]

Образец № 5.

Настоящий бланк Отчета Библиотеки разработан Статистической Комиссией Кабинета Библиотековедения Государственного Румянцовского Музея и согласован с Библиотечным Отделом Главполитпросвета.

О Т Ч Е Т

библиотеки за 192__ г.

(полное и точное наименование)

(с 1 января по 31 декабря).

Почтовый адрес библиотеки _____

(На вопросы, помеченные звездочкой, ответы не обязательны).

I. ОБЩИЕ СВЕДЕНИЯ.

1. Тип библиотеки: а) академическая или научная, б) центральная: областная или губернская, в) центральная уездная, г) районная, д) волостная или сельская, е) детская, ж) школьная, з) при учреждении, организации или предприятии (вписать) _____
2. Общая ли библиотека по составу книг или специальная _____
3. Содержится ли библиотека политпросветом или каким-либо другим учреждением, а именно: кооперативным, фабрично-заводским, профсоюзным и другим (вписать) _____
4. Если б-ка получает дополнительные средства (деньгами, книгами и пр.), то от кого именно (политпросвет, кооператив, фабзавком, профсоюз) _____
5. Имеется ли при библиотеке совет _____
6. Выдаются ли книги всем или только определенному кругу читателей и, в последнем случае, кому именно _____
7. Взималась ли библиотекой плата за чтение книг _____
8. Взимались ли штрафы _____
9. Взимались ли залогом _____
10. Велась ли работа с передвижами _____
11. Имеется ли при б-ке детское отделение _____

12. Сколько дней в году была библиотека открыта _____
13. Сколько часов в день бывала обычно открыта б-ка для пользования:
в будни _____ в воскресенье _____
14. Преимущественно б-ка была открыта днем или вечером _____
15. Сколько дней в неделю бывала обычно открыта б-ка _____

II. ПОДПИСЧИКИ.

16. Движение подписчиков за год.

Состояло к началу года.	Прибыло.	Убыло.	Состоит к концу года.

- *17. Распределение всех числящихся в году подписчиков по группам.

Состояло.	Всего.	По полу.		По возрасту.			По образованию.			По занятиям.								
		Мужчин.	Женщин.	Дети до 12 л. вкл.	Подростки 13—17 л.	Взрослые от 18 л.	С домашним образов.	Начальное и школы I ст.	Среднее и школы II ст.	Высшее.	Рабочие.	Крестьяне-землед.	Красноармейцы.	Ремесленники, кустари и прислуга.	Служащие и лица умственного труда.	Учащиеся.	Живущие на нетрудовой доход.	Прочие.
К началу года.																		
К концу года.																		

18. Количество коллективных абонентов _____

III. КНИЖНОЕ ИМУЩЕСТВО.

19. Движение книг за год.

Состояло к началу года.	Прибыло.	Убыло.	Состоит к концу года.

*20. Распределение книг к концу года по отделам.

Состоит (кроме фонда передв. жек).	Всего.	Беллетристика.	Общие журналы.	Остальные.	„Остальные“ по отделам.										
					0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
К началу года.															
К концу года.															
Состоит к концу года в фонде передвиж.															

*21. Перечень газет и журналов, получавшихся в году.

1.	5.	9.
2.	6.	10.
3.	7.	11.
4.	8.	12.

IV. ВЫДАЧА КНИГ НА ДОМ.

*22. Выдача книг по отделам ¹⁾.

Выдано.	Всего.	Беллетристика.	Общие журналы.	Остальные.	„Остальные“ по отделам.										
					0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
В предшествовавшем году.															
В отчетном году.															

23. Выдача книг по месяцам.

Всего.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.

¹⁾ В вопросе — 20 — обязательно отметить лишь общее число выданных книг (в графе „всего“).

24. Количество обслуженных передвижками пунктов _____
 25. Количество посещений всеми передвижками всех обслуженных пунктов _____
 26. Количество книг в действовавших передвижках _____

У. ЧИТАЛЬНЯ.

27. Имеется ли при б-ке отдельное помещение для читальни _____
 28. Сколько дней в году была читальня открыта _____
 29. Сколько часов в день бывала обычно открыта читальня для пользования: в будни _____ в воскресенье _____
 30. Преимущественно читальня была открыта днем или вечером _____
 31. Сколько дней в неделю бывала обычно открыта читальня _____

*32. Посещения читальни по месяцам ¹⁾.

Всего.	Январь.	Февраль.	Март.	Апрель.	Май.	Июнь.	Июль.	Август.	Сентябрь.	Октябрь.	Ноябрь.	Декабрь.

*33. Выдача книг по отделам.

Выдано.	Всего.	Беллетристика.	Общие журналы	Остальные.	„Остальные“ по отделам.											
					0	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
В предшествовавшем году.																
В отчетном году.																

VI. ПОЛИТИКО-ПРОСВЕТИТЕЛЬНАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ БИБЛИОТЕКИ И ЧИТАЛЬНИ.

34. Содержание выполненной политико-просветительной работы (если работа не велась, вписать в соответствующую графу минус; если _____)

¹⁾ В вопросе—29—обязательно отметить лишь общее число посещений за год (в графе „всего“).

38. Производилась ли коллективом сотрудников в б-ке и читальне проработка вопросов библиотечного дела и каких именно _____

VIII. ДОПОЛНИТЕЛЬНЫЕ ЗАМЕЧАНИЯ БИБЛИОТЕКИ.

(Желательно осветить бытовую и методическую стороны: нужды и слабые стороны библиотеки, достижения ее, отношение к библиотеке населения, пожелания библиотеки и т. д.).

Подпись заведующего библиотекой

_____ число _____ месяц 192 _____ года.

Схема работ по текущей статистике в библиотеке.

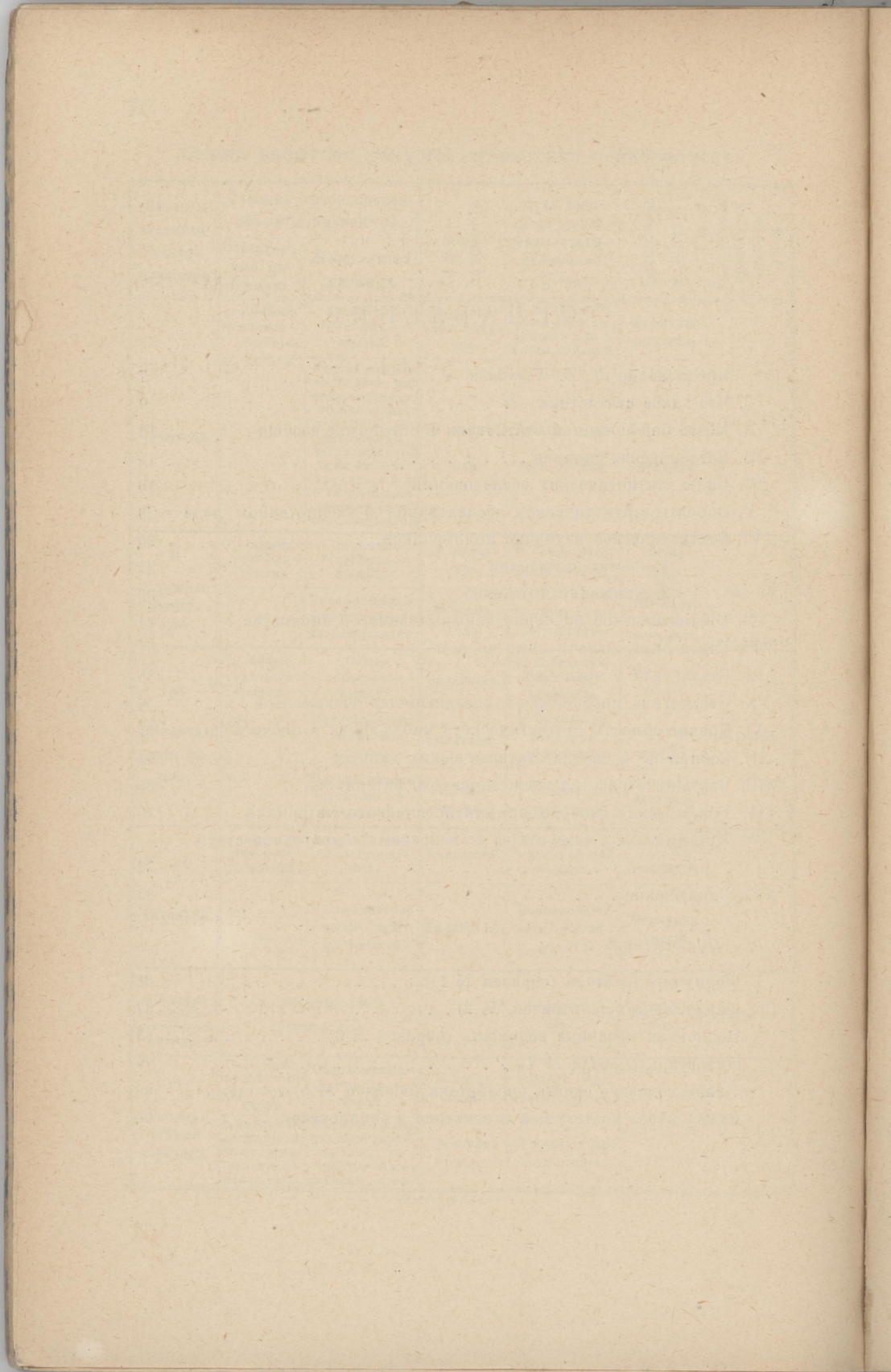
Объекты статистического изучения.	С каких точек зрения объекты изучаются.		Сроки подсчетов.	Куда заносятся результаты статистического учета.	Источники подсчета.	Страница где прилагаются приемы учета.
	Обязательный минимум.	Желательный минимум.				
I Читатели.	1. Движен. (прибыль—убыль).	Движение (прибыль—убыль).	Ежедневно или в конце года.	В подневную месячную ведомость или в бланк год. отч.	Формуляр читателя.	26—44
	2. —	Распределение читателей: по полу, возрасту, образованию, занятиям, по расстоянию места жительства от б-ки (для сельск. б-к) и национальн. составу (для мест. смеш. нас.)	В конце года.	В бланк годового отчета.	Формуляр читателя.	
II Книжное имущество.	1. Движен. (прибыль—убыль).	Движение (прибыль—убыль).	В конце года.	В бланк годового отчета.	Инвентарь.	44—51
	2. —	Распределение книг по отделам классификации.	В конце года.	В бланк годового отчета.	Инвентарь или формуляр книги.	
III Выдача книг на дом.	1. Общее количество выдач.	Общее количество выдач.	Ежедневно.	В подневную месячную ведомость.	Формуляр книги.	51—55
	2. —	Распределение выдач по отделам.	Ежедневно.	В подневную месячную ведомость.	Формуляр книги.	
	3. —	Распределение выдач по месяцам.	Ежемесячно.	В бланк годового отчета.	Подневная месячная ведомость.	
IV Читальня.	1. Общее количество посещений.	Общее количество посещений.	Ежедневно.	В подневную месячную ведомость.	Особый лист записей посещений.	55—58
	2. —	Распределение выдач книг по отделам.	Ежедневно.	В подневную месячную ведомость.	Формуляр книги.	
V Политико просветительная деятельность.	См. образец № 5 (раздел VI).		—	В дневник б-ки.	Дневник б-ки.	62—64
VI Библиотечный персонал.	1. Общее количество библиотекарей.	Общее количество библиотекарей.	В конце года.	В бланк годового отчета.	—	
	2. Распределение б-рей: по полу, возрасту, образованию, стаж.	Распределение библиотекарей: по полу, возрасту, образованию, стаж.	В конце года.	В бланк годового отчета.	—	

О Г Л А В Л Е Н И Е.

Предисловие Л. Б. Хавкиной	7
I. Что такое статистика	9
II. Место библиотечной статистики в статистике вообще	13
III. Историческая справка	15
IV. Виды статистических обследований	18
V. Объекты статистических обследований в библиотечном деле	23
VI. Статистическое изучение подписчиков	26
1. Состав читателей	27
2. Движение читателей	39
VII. Статистическое изучение книжных запасов библиотек	44
VIII. Статистика выдачи книг на дом	51
IX. Статистика в читальне	55
X. Статистика передвижек и коллективных абонементов	58
XI. Прочие объекты статистического наблюдения в библиотеках	62
XII. Собираание и сводка статистических данных	64
XIII. Научная обработка статистического материала	69
XIV. Графические изображения статистического материала	70
XV. Краткий обзор литературы по вопросам библиотечной статистики	76
XVI. Заключение	83

Приложения:

Формуляр читателя (образец № 1)	86
Формуляр книги (образец № 2)	87
Подневная месячная ведомость (образец № 3)	88
Инвентарь (образец № 4)	89
Бланк годового отчета библиотеки (образец № 5)	90
Схема работ по текущей статистике в библиотеке	96



Т Р У Д Ы ГОСУДАРСТВЕННОГО РУМЯНЦОВСКОГО МУЗЕЯ.

Выпуск I. Дневник А. С. Пушкина (1833—1835 гг.). Издание по подлинной рукописи. Со вступительной статьей акад. М. Н. Сперанского и примечаниями В. Ф. Саводника. Москва: Государственное Издательство: 1923.

Выпуск II. К. П. Победоносцев и его корреспонденты. Письма и записки. С предисловием М. Н. Покровского. Том I. Novum regnum. Приготовлено к печати Г. П. Георгиевским. Полутом 1. Москва: Государственное Издательство: 1923.

Выпуск III. То же. Полутом 2. Москва: Государственное Издательство: 1923.

Выпуск IV. В. А. Штейн. Библиотечная статистика. Опыт руководства по статистике для общеобразовательных библиотек. С предисловием Л. Б. Хавкиной. Москва: Государственное Издательство: 1923.

Печатаются и готовятся:

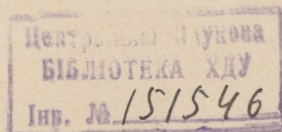
Выпуск V. Каталогическая инструкция Библиотеки Государственного Румянцовского Музея.

Выпуск VI. Студенческие письма В. О. Ключевского к П. П. Гвоздеву. Под редакцией С. А. Голубцова.

Выпуск VII. Н. П. Киселев. Редчайший инкунабул испанской печати в собрании Румянцовского Музея. (Haebler 381, 5).

Выпуск VIII. А. А. Шемшурин. Старопечатный славянский орнамент по памятникам Румянцовского Музея.

Выпуск IX. Джемс Дефф Браун. Руководство по библиотечной экономике. Перевод с английского Е. В. Герье.



ПОСЛЕДНИЕ ИЗДАНИЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО РУМЯНЦОВСКОГО МУЗЕЯ.

Путеводитель по Государственному Румянцовскому Музею.
Часть I. Библиотека. Москва 1923.

То же. Часть II. Отдел Этнографии (печатается).

Офорты В. Н. Масютина (1908—1918). Полный каталог
всех офортов, составленный самим художником. Со вступитель-
ной статьей Н. И. Романова, одной гравюрою на дереве и 13
воспроизведениями. Москва: Государственное Издательство: 1920.

Гравюры И. Н. Павлова (1886—1921). Вступительная статья
и полный каталог гравюр на дереве и на линолеуме состав-
лены В. Я. Адарюковым. С 40 оригинальными гравюрами и 2
репродукциями. Москва: Государственное Издательство: 1922.

Каталог выставки английских гравюр XVIII века. С поясни-
тельным текстом Н. И. Романова и А. И. Аристовой и 11 вос-
произведениями (печатается).

Каталог библиотеки Читального Зала Государственного
Румянцовского Музея (сдано в печать).

Воспоминания и дневник генерал-фельдмаршала Дмитрия
Алексеевича Милютина. Томы I и II (сдано в печать).

