

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

1865 года.

№ 8.

ЗАСѢДАНІЕ 5 ОКТЯБРЯ.

Присутствовали 18 членовъ. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Демонси, Рославскій-Петровскій, Лавровскій 2-й, Добротворскій, Бейеръ, Леваковскій, Федоренко, Стакевичъ и Петровъ.

Слушали 17 статей.

а) *Предложенія г. попечителя.*

Ст. 1. Отъ 22 сентября за № 2638, коимъ г. попечитель увѣдомляетъ объ исключеніи удостоеннаго званія дѣйствительнаго студента Ивана *Медвѣдкина* изъ купеческаго сословія подлежащею казенною палатою. — *Опр.* Утвердить г. Медвѣдкина въ означенномъ званіи.

Ст. 2. Отъ 23 сентября за № 2688, о назначеніи пенсіи бывшему проф. *Тихоновичу*. — *Опр.* Внести объ этомъ въ аттестатъ о службѣ г. Тихоновича.

Ст. 3. Отъ 25 сентября за № 2750, объ исключеніи удостоеннаго медицинскимъ факультетомъ званія аптекарскаго помощника Александра *Астановича* изъ купеческаго сословія подлежащею казенною палатою. — *Опр.* Выдать г. Астановичу установленное свидѣтельство на означенное званіе.

б) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 4. Физико-математическаго факультета, отъ 5 октября за № 75: «Въ-слѣдствіе прошенія кандидата *Гарницъ-Гарницкаго*, физико-математическій факультетъ разсмотрѣлъ сочиненіе его (*pro venia legendi*) — «О новомъ общемъ способѣ синтеза летучихъ жирныхъ кислотъ», представленное имъ для полученія званія приватъ-доцента по предмету химіи, и, признавъ это сочиненіе удовлетворительнымъ, допустилъ автора его къ публичному защищенію, которое также найдено удовлетворительнымъ. Затѣмъ, г. Гарницкій былъ допущенъ къ публичному чтенію пробныхъ лекцій, одной — по собственному избранію: «объ ацетиленѣ» и другой — по назначенію факультета: «объ атомности элементовъ»; обѣ лекціи признаны удовлетворительными. По выполненіи г. Гарницкимъ требованій для полученія званія приватъ-доцента, проф. Бекетовъ подалъ рапортъ слѣдующаго содержанія: «Преподаваніе чистой химіи, какъ-то — неорганической, органической, аналитической и теоретической, въ послѣднія 10 лѣтъ, возложено на одного преподавателя, хотя прежде исполнялось двумя, и въ настоящее время почти во всѣхъ русскихъ и иностранныхъ университетахъ оно исполняется нѣсколькими лицами. Не чего доказывать, что въ послѣднемъ случаѣ, т. е. когда преподаваніе распредѣляется между нѣсколькими лицами, оно должно идти успѣшнѣе. Въ-слѣдствіе учрежденія при физико-математическомъ факультетѣ 3-го отдѣленія, физико-химическаго, потребность въ нѣсколькихъ (по-крайней-мѣрѣ двухъ) преподавателяхъ химіи сдѣлалась еще ощутительнѣе, и потому я обращаюсь къ факультету съ покорнѣйшею просьбою воспользоваться настоящимъ случаемъ, т. е. поступленіемъ г. Гарницкаго въ приватъ-доценты, и предложить ему чтеніе, вмѣсто меня, общаго курса органической химіи. Основаніемъ этому могутъ служить продолжительныя и успѣшныя занятія г. Гарницкаго органическою химіей подъ руководствомъ лучшихъ дѣятелей по этому

отдѣлу химіи и доказанная имъ предъ факультетомъ способность къ ясному изложенію предмета своихъ занятій. Преподаваніе химіи, какъ я полагаю, можетъ только выиграть отъ такого раздѣленія труда между двумя лицами, давая возможность каждому изъ нихъ сосредоточить все свое вниманіе на предметъ своего изложенія. Продолженіе начатаго уже мною курса органической химіи г. Гарницкимъ не можетъ, какъ я думаю, повредить послѣдовательности изложенія, такъ-какъ въ общемъ планѣ моего курса и въ предположенномъ г. Гарницкимъ, какъ я узналъ изъ разговора съ нимъ, нѣтъ существенной разницы, особенно въ началѣ».

Члены факультета положили: просить совѣтъ университета объ утвержденіи кандидата Гарницкаго въ званіи приватъ-доцента и о дозволеніи ему читать общій курсъ органической химіи студентамъ отдѣленій: физико-химическаго и естественныхъ наукъ, вмѣсто профессора Бекетова».

Опр. Испросить разрѣшенія г. попечителя по этому предмету.

Ст. 5. Юридическаго факультета, отъ 4 октября за № 54, о введеніи въ число предметовъ этого факультета преподаванія исторіи законодательства и о порученіи онаго доценту *Стоянову* съ назначеніемъ для этой цѣли 4 лекцій въ недѣлю. — *Опр.* Утвердить предположеніе юридическаго факультета.

Ст. 6. Медицинскаго факультета, отъ 24 сентября за № 116, объ утвержденіи онымъ факультетомъ лѣкаря *Игнатія Юревича* въ степени доктора медицины. — *Опр.* Выдать г. Юревичу дипломъ на означенную степень.

Ст. 7. Того-же факультета, отъ 5 октября за № 118, слѣдующаго содержанія: «По случаю конкурса на кафедру терапевтической клиники, срокъ котораго окончился 1-го истекшаго сентября, медицинскій факультетъ имѣетъ честь донести совѣту университета, что конкуррентами явились: г. *Маровскій*, приватъ-

доцентъ университета св. Владиміра, и г. *Симоновъ*, доцентъ казанскаго университета.

Обсужденію достоинствъ этихъ конкурентовъ факультетъ считаетъ необходимымъ предносить слѣдующее: совѣту университета извѣстно, что уже 4 года старанія факультета замѣстить вакантную кафедру терапевтической клиники остаются безуспѣшными; изъ 8 кандидатовъ, явившихся на эту кафедру, только одинъ — иностранецъ, былъ удостоенъ избранія въ совѣтъ университета, но и онъ, какъ извѣстно, вскорѣ отказался. Не входя въ разборъ причинъ такого печальнаго для факультета явленія, нельзя однако не замѣтить, что оно указываетъ на недостатокъ между русскими учеными, могущими явиться на конкурсъ, вполне готовыхъ клиницистовъ, способныхъ удовлетворить всѣмъ требованіямъ.

Поэтому, не имѣя въ виду лица, которое бы можно было назвать вполне приготовленнымъ клиницистомъ, факультетъ поставленъ въ необходимость избирать преподавателя по терапевтической клиникѣ изъ лицъ, представляющихъ только извѣстныя данныя на то, что изъ нихъ можетъ со-временемъ образоваться дѣльный клиническій преподаватель. Въ этомъ отношеніи факультетъ полагаетъ три главныхъ условія, которымъ долженъ удовлетворять конкурентъ: 1) многолѣтнія клиническія занятія въ больницахъ или клиникахъ; 2) знакомство съ современнымъ состояніемъ медицины вообще, особенно же патологіи и діагностики; 3) способность къ преподаванію.

Если съ этихъ трехъ пунктовъ обсудить достоинства явившихся нынѣ кандидатовъ, гг. Маровскаго и Симонова, то какъ тотъ, такъ и другой имѣютъ право быть рекомендованными для занятія искомой кафедры.

Г. Маровскій окончилъ курсъ наукъ со степенью лѣкаря въ 1855 году, въ томъ-же году поступилъ ассистентомъ въ терапевтическую клинику университета св. Владиміра и остался

на этой должности два года (до 1857 г.), въ теченіи которыхъ онъ получилъ степень доктора медицины. За-тѣмъ онъ поступилъ младшимъ врачомъ въ кіевскій кадетскій корпусъ, а въ настоящее время состоитъ тамъ-же старшимъ врачомъ. Такимъ образомъ, въ теченіи 10 лѣтъ, прошедшихъ со времени окончанія имъ курса ученія, г. Маровскій постоянно занимался клиническою медициной.

Г. Симоновъ окончилъ курсъ въ харьковскомъ университетѣ, началъ свое служеніе въ С.-Петербургѣ, при больницѣ сестеръ милосердія крестовоздвиженской общины, гдѣ онъ оставался съ 1862 по 1865 годъ, до избранія его въ доценты при казанскомъ университетѣ; въ первую половину 1865 года онъ занимался кромѣ того при временной больницѣ черноработныхъ. Степень доктора медицины онъ получилъ въ с.-петербургской медико-хирургической академіи.

Оба конкуррента представили факультету сочиненія, относящіяся къ предметамъ клинической медицины, и найдены факультетомъ заслуживающими вниманія. Г. Маровскій представилъ слѣдующія статьи: 1) «*De impressionibus, quae in pectore et prope sitis corporis partibus inspirationis tempore fiunt*». Dissert. 1858; 2) «О вдавленіяхъ, образующихся на груди и окололежащихъ частяхъ при вдыханіи». Военно-мед. журн. 1858; 3) «Краткій очеркъ фізіологическаго и терапевтическаго дѣйствія рвоты на органы дыханія». Военно-мед. журн. 1862; 4) «Клиническія сообщенія». Соврем. мед. 1864. № 4—14; 5) «*Beiträge zur Lehre von der socialen Bedeutung des Syphilis*», въ *Deutsche Klinik*. 1863; 6) «Замѣтка о лѣченіи воспалительныхъ процессовъ верхней части дыхательныхъ путей по способу д-ра Ицкезона». Мед. вѣстн. 1864; 7) «Письмо къ редактору Соврем. медицины». Соврем. мед. 1864; 8) Критическій обзоръ сочиненія г. Залѣскаго «Общее клиническое ученіе о горячкѣ и горячечномъ или такъ называемомъ лихорадочномъ состояніи». Соврем. мед. 1864;

9) «Объ общихъ признакахъ діагностики». Пробная лекція на званіе приватъ-доцента. Университ. извѣстія. 1864; 10) «Замѣтка о лѣченіи патологическихъ состояній слизистой оболочки зѣва, гортани и вообще верхней части дыхательныхъ путей вдуваніями порошковатыхъ тѣлъ» и т. д. Мед. вѣстн. 1864; 11) «Случай meningitidis cerebrospinalis. Соврем. мед. 1865. Кромѣ того имъ переведено руководство къ ларингоскопіи д-ра Тобольда, которое будетъ издано редакціею Военно-мед. журнала.

Сочиненія г. Симонова: 1) «Пять случаевъ pleuropneumoniae sup. sinistrae и нѣсколько замѣчаній о металлическомъ, трахеальномъ тимпаническомъ звукахъ, о звукѣ разбитаго горшка при постукиваніи вообще и въ примѣненіи ихъ къ даннымъ случаямъ». Военно-мед. ж. 1863; 2) «О скорбутѣ». Военно-мед. ж. 1863; 3) Диссертация «О скорбутѣ»; 4) «Діагностическое значеніе 2-го аортального тона». Мед. вѣст. 1864; 5) «Замѣчательный случай паралича мышечнаго чувства въ губахъ». Медиц. новости. 1865; 6) въ теченіи второй половины 1863 и первой 1864 годовъ сообщалъ въ Медиц. Вѣстникъ еженедѣльно свѣдѣнія «о господствующихъ болѣзняхъ въ С.-Петербургѣ».

Что касается до преподавательскихъ способностей, то такъ какъ оба конкуррента состоятъ въ качествѣ преподавателей при университетахъ, то факультетъ не имѣетъ права въ нихъ сомнѣваться. Собственное же мнѣніе онъ можетъ высказать лишь о г. Маровскомъ, прочитавшемъ, въ бытность его въ Харьковѣ, двѣ пробныя лекціи. Эти лекціи могутъ быть названы удовлетворительными въ томъ смыслѣ, что онѣ показываютъ умѣнье г. Маровскаго владѣть русскимъ языкомъ и отчетливо передавать свои мысли; если же смотрѣть на нихъ какъ на клиническія лекціи, то онѣ представляютъ многіе недостатки, состоящіе главнымъ образомъ въ томъ, что г. Маровскій, увлекшись разборомъ нѣкоторыхъ припадковъ болѣзни, не обратилъ должнаго вниманія на разборъ другихъ, быть можетъ даже болѣе важныхъ.

— 7 —
При факультетской баллотировкѣ, г. Маровскій получилъ 4 избират. и 4 неизбират., и г. Симоновъ — 4 избират. и 4 неизбирательныхъ балла.

Доносъ объ этомъ совѣту университета, факультетъ имѣетъ честь препроводить и мнѣнія гг. членовъ факультета — Демонси, Грубе, Лазаревича, Зарубина, Станкевича и доцента Хржонщевского о разсмотрѣнныхъ ими сочиненіяхъ гг. Маровскаго и Симонова».

1. Мнѣніе проф. Демонси.

Изъ сочиненій г. Маровскаго мною разсмотрѣны слѣдующія: 1) «Клиническія сообщенія»; 2) «Случай meningitis cerebrospinalis», и 3) «Общее клиническое ученіе о горячкѣ и горячечномъ состояніи» г. Залѣскаго (критика).

1) Я старался болѣе всего обратить мое вниманіе на «Клиническія сообщенія» г. Маровскаго, какъ наиболѣе подходящія къ занятіямъ по той каедрѣ, которой онъ ищетъ; «сообщенія» эти напечатаны въ Современной Медицинѣ. Всѣхъ ихъ четыре, а именно:

а) *Сифилисъ им не сифилисъ?* Сдѣлавши этотъ вопросъ, авторъ описываетъ заболѣваніе ребенка, діагнозъ болѣзни котораго не былъ имъ сдѣланъ; авторъ почти убѣжденъ былъ, что у ребенка сифилисъ, но не назвалъ болѣзни этимъ именемъ и не лѣчилъ ртутью, оставшись въ нерѣшимости на-счетъ діагноза; между тѣмъ ребенокъ совершенно выздоровѣлъ.

б) *Постоянное вдавленіе незаросшихъ швовъ и фонтанелъ, какъ признакъ уменьшеннаго объема мозга.* Подъ этимъ заглавіемъ г. Маровскій рассказываетъ, что онъ наблюдалъ ребенка, болѣзнъ котораго діагностировать было для него очень трудно. Онъ полагаетъ, что этотъ случай есть именно настоящее отошаніе мозгового вещества, т. е. такъ называемая атрофія его; но вмѣстѣ съ тѣмъ не берется рѣшить — было ли это послѣднее патологическое состояніе первобытное и вело уже за

собою цѣлый послѣдующій рядъ болѣзненныхъ измѣненій въ организмѣ, или же, напротивъ, атрофія мозга была слѣдствіемъ истощенія организма. Ребенокъ умеръ; вскрытія не было сдѣлано.

с) *Теорія образованія пульсовыхъ и дыхательныхъ колебаній незаросшихъ швовъ и родничковъ и ихъ діагностическое значеніе.* Сущность этого сообщенія состоитъ въ томъ, что незаросшіе швы и роднички поднимаются во время прилива крови въ полость черепа, и опускаются, на-оборотъ, во время отлива. Приливъ же въ подость черепа дѣлается во время *сокращенія сердца (systole cordis)* и во время *выдыханія*, а отливъ при *diastole cordis* и при *вдыханіи*. Выпячиваніе родничковъ можетъ руководить врача при распознаваніи острой головной водянки (*Hydrocephalus acutus*) и при назначеніи мѣстныхъ и общихъ кровоизвлеченій, именно: если степень напряженія и выпячиванія большого родничка уменьшились отъ кровоизвлеченія, то должно пріостановить дальнѣйшее его употребленіе, въ противномъ случаѣ можно и повторить его.

d) *Острое отравленіе животными испареніями (міазмами); скорое излѣченіе силами самаго организма, безъ содѣйствія особенныхъ необыкновенныхъ условий.* Здѣсь авторъ разсказываетъ, что въ бытность свою ординаторомъ въ кievской терапевтической клиникѣ, въ 1857 г., онъ въ продолженіи трехъ недѣль ежедневно былъ отравляемъ вонючими испареніями, развивающимися отъ одной сифилитической больной, и ежедневно же излѣчивался отъ этого отравленія безъ всякаго лѣкарства, одними силами природы. Въ другой разъ авторъ, вмѣстѣ съ товарищемъ, цѣлую недѣлю работали въ анатомическомъ театрѣ съ 8 до 3 ч. по-полудни, и ежедневно, какъ товарищъ его такъ и онъ самъ, чувствовали себя, по выходѣ изъ анатомическаго театра, отравленными развивающимися въ немъ міазмами и, точно такимъ-же образомъ, какъ и въ предъидущемъ случаѣ, излѣчива-

лись безъ помощи искусства, а только силами собственной природы. Я вполнѣ вѣрю, что описываемые авторомъ припадки въ дѣйствительности существовали; но произошли ли они единственно въ слѣдствіе отравленія — въ этомъ можно усомниться.

Вообще ни одно изъ четырехъ клиническихъ «сообщеній» не можетъ быть названо полнымъ клиническимъ наблюденіемъ. Авторъ, не могши самъ добиться толку въ случаяхъ, имъ сообщаемыхъ, изъясняетъ желаніе, чтобы товарищи его по наукѣ объяснили ему ихъ; но для этого необходимо было представить полное клиническое описаніе самыхъ случаевъ, а авторъ этого не сдѣлалъ. Въ пользу г. Маровскаго говоритъ его добросовѣстность: онъ чистосердечно сознается, что того-то и того-то не понимаетъ, и проситъ другихъ, чтобы они обратили вниманіе на подобные случаи.

2) «Случай meningitis cerebrospinalis». Это есть исторія болѣзни интересной какъ самой уже по себѣ, такъ и потому, что припадки ея не вполнѣ согласовались до сихъ поръ съ описанными, и наконецъ потому еще, что болѣзнь здѣсь осложнилась неизвѣстнаго качества опухолью на шеѣ; но такъ-какъ вскрытія не было сдѣлано, то исторія этого случая теряетъ свое значеніе.

3) *Критика* на сочиненіе г. Залѣскаго, подъ заглавіемъ: «Общее клиническое ученіе о горячкѣ и горячечномъ состояніи». Г. Маровскій разбираетъ это сочиненіе самымъ подробнымъ образомъ, хвалитъ его, и, отдавая полную честь автору этого сочиненія, онъ однако-жъ указываетъ на нѣкоторые недостатки его, или, лучше сказать, высказываетъ свое мнѣніе по поводу того или другаго объясненія припадковъ, сопровождающихъ горячечное состояніе. Я нахожу эту критику совершенно добросовѣстною и написанною съ большимъ тактомъ.

Какое же заключеніе можно вывести изъ этихъ сочиненій относительно достоинствъ г. Маровскаго, какъ кандидата для за-

нятія кафедръ терапевтической клиники? Сочиненія обнаруживаютъ долговременное занятіе г. Маровскаго въ клиникахъ и госпиталяхъ наблюденіями при постели больного, а это есть уже ручательство въ томъ, что г. Маровскій можетъ быть со-временемъ хорошимъ клиницистомъ.

Изъ сочиненій г. Симонова: 1) диссертация «О скорбутѣ» имѣетъ достоинствъ столько-же, сколько и многія и другія сочиненія подобнаго рода, написанныя для полученія степени доктора, но отнюдь не можетъ служить доказательствомъ того, что г. Симоновъ достоинъ занять кафедру терапевтической клиники.

2) «Замѣчательный случай паралича мышечнаго чувства въ губахъ». Въ этой статьѣ г. Симоновъ описываетъ *особенное*, очень интересное пораженіе губъ — особенное потому, что его нельзя назвать ни параличемъ двигательныхъ нервовъ губъ (движеніе сохранено), ни анестезіею послѣднихъ (осязаніе, чувство боли сохранено). Онѣмѣлость или одеревенѣлость губъ, неправильность произвольныхъ и появленіе по-временамъ непроизвольныхъ (рефлекторныхъ) движеній въ нихъ — вотъ припадки, которые служили основаніемъ автору назвать это пораженіе *параличемъ мышечнаго чувства въ губахъ*. Присутствіе у описываемой больной порока сердца, соединенное съ дурнымъ питаніемъ организма вообще и сосудовъ въ-особенности, подало автору мысль считать эмболию и тромбозисъ одной изъ мелкихъ мозговыхъ артерій за причину этого страннаго паралича.

Случай этотъ клинически описать очень коротко. Авторъ мало обратилъ вниманія на предшествовавшее состояніе больной, а о лѣченіи и о послѣдующемъ ходѣ болѣзни не упоминаетъ ни слова.

2. Мнѣніе проф. Груве.

По порученію медицинскаго факультета я рассмотрѣлъ слѣдующія статьи г. д-ра Маровскаго:

1) «De impressionibus, quae in pectore et prope sitis corporis partibus inspirationis tempore fiunt». Dissertatio inaug. Kioviae. 1858.

2) «О вдавленіяхъ, образующихся на груди и окололежащихъ частяхъ при вдыханіи».

3) «Замѣтка о лѣченіи патологическихъ состояній слизистой оболочки зѣва, гортани и вообще верхней части дыхательныхъ путей вдуваніями порошкованныхъ тѣлъ и вдыханіями раздробленныхъ жидкостей» (Мед. Вѣстн. 1864.).

Изъ этихъ трехъ статей первая, докторская диссертация автора, есть скелетъ второй, болѣе подробно и на русскомъ языкѣ излагающей вопросный предметъ. Я думаю о первой умолчать; за-то вторая статья представляетъ прилежную работу и заслуживаетъ вниманія, такъ-какъ она не лишена извѣстнаго значенія въ области распознаванія болѣзней дыхательныхъ путей. Процессъ дыханія въ послѣднія 25 лѣтъ сдѣлался предметомъ самыхъ тщательныхъ обработокъ и по числу статей, и по превосходству силъ, участвующихъ въ составленіи этихъ статей,—казалось, что всѣ вопросные пункты окончательно уже рѣшены; но, не смотря на то, даже подлежащая статья можетъ служить доказательствомъ того, что эта тема еще годна для многихъ наблюдателей, и что далеко не всѣ явленія объяснены или оцѣнены строго научнымъ способомъ. Авторъ, взявшись за объясненіе одного изъ мало обработанныхъ вопросовъ, познакомилъ насъ въ предисловіи своего труда съ исторіею предмета и не безъ упрёка вспоминаетъ о другихъ наблюдателяхъ, которые или мало обращали вниманія на внутреннее давленіе въ легочной полости при вдыханіи, или по-крайней-мѣрѣ такъ неясно и неточно выражались, что ихъ понять подѣ-часъ бываетъ очень трудно. На этомъ основаніи авторъ считаетъ необходимымъ для яснаго пониманія предмета напередъ изложить фзіологію процесса дыханія, потомъ рассмотреть пользу для распознаванія болѣзней отъ уче-

нія о причинахъ вдвленій, далѣе — привести наблюденія изъ госпитальной и частной практики, подтверждающія его положенія относительно пользы этого ученія для распознаванія извѣстныхъ болѣзней дыхательныхъ путей, и наконецъ, опытами, произведенными надъ животными, доказать правильность своихъ заключеній.

Прочитавъ эту старательно обработанную статью, можно только о томъ сожалѣть, что авторъ не всегда пользовался оригинальными статьями, а довольствовался извлеченіями и рефератами по Schmidt's Jahrbücher; навѣрное было бы тогда нѣсколько меньше недоразумѣній, и авторъ самъ убѣдился бы въ томъ, что на этотъ предметъ далеко не такъ мало обращено вниманія, какъ онъ выразился въ своихъ отзывкахъ о чужихъ сочиненіяхъ.

Въ своей третьей, послѣдней, статьѣ авторъ считаетъ необходимымъ присоединиться къ числу тѣхъ, которые единственное благо находятъ въ мѣстномъ лѣченіи болѣзней. Задачею авторъ поставилъ себѣ обратить вниманіе врачей на выгоды лѣченія извѣстныхъ болѣзней помощью *вдуваній порошкованныхъ тѣлъ* и старался изложить выгоды этого способа передъ вдыханіемъ раздробленной жидкости. Для подтвержденія всѣхъ своихъ положеній авторъ производилъ опыты и повѣрялъ ихъ ларингоскопическими освидѣтельствованіями тѣхъ частей, которыя подвержены были вдуванію порошкованныхъ тѣлъ. Вся статья написана ясно и научно, но не безъ увлеченія, и съ недостаточнымъ вниманіемъ къ трудамъ другихъ авторовъ по этому предмету (Waldenburg, Tobold, Levin и друг.).

3. Мнѣніе проф. Лазаревича.

По порученію медицинскаго факультета я разсмотрѣлъ статью г. М. Симонова, помѣщенную въ Военно-медицинскомъ журналѣ 1863 года, подъ заглавіемъ: «Пять случаевъ pleuroneumoniae supersinistrae и нѣсколько замѣчаній о металлическомъ, трахе-

альномъ тимпаническомъ звукахъ, о звукѣ разбитаго горшка при постукиваніи вообще и въ примѣненіи ихъ къ даннымъ случаямъ».

Авторъ вначалѣ довольно кратко описываетъ пять случаевъ pleuro-pneumoniae, которые онъ наблюдалъ, съ довольно подробнымъ и отчетливымъ показаніемъ данныхъ перкуссіи и аускультации. Въ этихъ случаяхъ авторъ производилъ ежедневно, утромъ и вечеромъ, наблюденія надъ температурою, пульсомъ и дыханіемъ больныхъ; постукивая и выслушивая ихъ также каждый день, а иногда и по два раза въ день. Замѣтивъ въ описанныхъ имъ случаяхъ, какъ необходимыя явленія — металлическій звукъ при постукиваніи груди и клокотаніе при ея выслушиваніи, авторъ представляетъ объясненія этихъ явленій. Онъ удобопонятно излагаетъ, по Винтриху и Цамминеру, способъ образованія металлическаго звука, примѣняя ихъ объясненія къ даннымъ случаямъ. Такъ называемый *Tracheal-ton* авторъ слышалъ не только при постукиваніи верхнихъ, но и нижнихъ частей груди, чѣмъ онъ подтверждаетъ наблюденія Вильямса и Винтриха. Далѣе авторъ объясняетъ разницу шума отъ тона. Онъ показываетъ — при какихъ условіяхъ можетъ металлическій отголосокъ болѣе или менѣе присоединяться къ тимпаническому звуку, и какъ онъ, присоединяясь къ шуму, или къ нетимпаническому звуку, обуславливаетъ происхожденіе шума разбитаго горшка — *bruit de pot fêlé*, замѣченнаго имъ въ пяти приведенныхъ имъ случаяхъ. Происхожденіе названныхъ здѣсь звуковъ и шумовъ, со всѣми ихъ измѣненіями, авторъ поясняетъ своими опытами надъ каучуковымъ шаромъ съ сдѣланнымъ въ немъ отверстіемъ. Далѣе онъ доказываетъ своими изслѣдованіями и опытами надъ тѣмъ-же каучуковымъ шаромъ, съ вставленною въ него косточкою изъ китоваго уса, вліяніе различной выпуклости груди на перкуторный звукъ. Онъ заключаетъ, что чѣмъ больше грудь, тѣмъ звукъ постукиванія яснѣе и ближе къ тимпаническому. Измѣняя различнымъ образомъ изогнутость, толщину и длину

кости, вставленной въ каучуковый шаръ, авторъ получалъ при постукиваніи звуки, которые составляютъ переходъ тимпаническаго звука съ металлическимъ отголоскомъ къ нетимпаническому съ тѣмъ-же отголоскомъ (*bruit de pot fêlé*). Въ заключеніе приведены статистическія данныя о *pneumonia superior* вообще. Авторъ имѣлъ предъ собою 90 вскрытій труповъ, въ легкихъ которыхъ найдена была пневмонія; изъ этихъ вскрытій только 3 сдѣланы имъ самимъ.

Въ разсмотрѣнной мною статьѣ г. Симоновъ обратилъ вниманіе на довольно необыкновенныя явленія перкуссіи и аускультации, замѣченныя имъ въ пяти приведенныхъ имъ случаяхъ, и онъ постарался объяснить настоящее значеніе этихъ явленій при помощи опытовъ. Хотя новаго авторъ ничего не высказалъ, а повѣрилъ только наблюденія другихъ ученыхъ, но тѣмъ не менѣе трудъ его заслуживаетъ вниманія, такъ-какъ въ немъ онъ съ умѣньемъ анализировалъ явленія, замѣченныя имъ въ встрѣтившихся ему клиническихъ случаяхъ. Описанія же самыхъ случаевъ на- столько поверхностны, что по нимъ нельзя судить о достоинствѣ автора, какъ клинициста.

4. Мнѣніе проф. Зарубина.

Въ статьѣ «*Beiträge zur Lehre von der socialen Bedeutung der Syphilis*», г. Маровскій, указавши на разнообразіе мнѣній о наслѣдственности сифилитической болѣзни, припоминаетъ вопросы, предложенные проф. Фауе (изъ Христіаніи) врачамъ, которые изъявили бы готовность помочь ему въ составленіи статистическихъ данныхъ. Съ этою цѣлью г. Маровскій описываетъ четыре наблюденія изъ своей практики, доказывающія вліяніе сифилиса родителей на дѣтей. Въ одномъ изъ нихъ болѣзня существовала только у матери, въ двухъ другихъ — только у отца, въ четвертомъ — у отца и матери; поэтому они даютъ возможность сравнить вліяніе отца, матери или обоихъ вмѣстѣ.

Наблюденія изложены довольно подробно и съ критическими замѣчаніями. Изъ нихъ авторъ выводитъ заключенія, которыя впрочемъ не представляютъ ничего новаго, а служатъ только подтвержденіемъ прежде существовавшихъ мнѣній. Въ заключеніе г. Маровскій приводитъ, въ формѣ разсказа, еще пятое наблюденіе, въ которомъ описывается переносъ заразной матеріи съ больной женщины на здоровую, безъ заболѣванія самого переносчика. Этотъ случай мало важенъ въ патологическомъ отношеніи. Что подобнаго рода переносы заразной матеріи возможны — было извѣстно уже давно. Гораздо важнѣе то, что авторъ былъ очевидцемъ развитія послѣдовательныхъ сифилитическихъ припадковъ за первичными язвами, не имѣвшими, по его словамъ, ни малѣйшихъ признаковъ затвердѣнія. Еще болѣе важно судебно-медицинское значеніе этого (пятого) наблюденія, напр. въ случаѣ жалобы мужа на жену.

5. Мнѣніе проф. Станкевича.

По порученію медицинскаго факультета я рассмотрѣлъ три сочиненія доктора медицины Маровскаго:

- 1) «Замѣтка о лѣченіи воспалительныхъ процессовъ верхней части дыхательныхъ путей по способу Ицикзона».
- 2) «Объ общихъ принципахъ діагностики».
- 3) «Краткій очеркъ фізіологическаго и терапевтическаго дѣйствія рвоты на органы дыханія».

Первое изъ приведенныхъ сочиненій напечатано въ Медицинскомъ Вѣстникѣ за 1864 годъ. Оно вызвано брошюрой д-ра Ицикзона, въ которой описывается превосходное дѣйствіе холодныхъ компрессовъ при крупѣ; докторъ Ицикзонъ, въ слѣдствіе своихъ наблюденій, пришелъ къ заключенію, что по его способу можетъ быть излеченъ каждый случай крупа, если только онъ будетъ примѣненъ въ самомъ раннемъ періодѣ болѣзни. Г. Маровскій употреблялъ этотъ способъ въ своей практикѣ. Онъ опи-

сывается бывшіе въ его наблюденіи пять случаевъ пораженія верхней части дыхательныхъ путей: два изъ нихъ были случаи дифтерического крупа, одинъ — простаго крупа, а остальные два принадлежали къ слабымъ степенямъ остраго воспаленія слизистой оболочки гортани. Въ этихъ случаяхъ, вмѣстѣ съ холодными компрессами, употребляемы были и другія средства, именно — рвотныя. Авторъ, основываясь на своихъ наблюденіяхъ, приходитъ къ заключенію, что хотя способъ д-ра Ициксона далеко не принадлежитъ къ панацеямъ, но считаетъ его однимъ изъ лучшихъ и достойныхъ полного вниманія нашихъ врачей.

Достоинство подобныхъ сообщеній можетъ быть понятно каждому, кто знакомъ съ опасностью описываемыхъ болѣзней и съ несостоятельностью терапіи ихъ. Популяризованіе же способа д-ра Ициксона, провѣреннаго собственными опытами, приобретаетъ особенную заслугу для русскихъ врачей, имѣющихъ весьма часто дѣло съ острыми страданіями гортани у дѣтей.

Второе сочиненіе «Объ общихъ принципахъ діагностики» есть пробная лекція, читанная авторомъ въ университетѣ св. Владиміра для полученія званія приватъ-доцента и напечатанная въ Университетскихъ Извѣстіяхъ. Заглавіе этой статьи вполне соответствуетъ содержанію. Избравъ точкою исхода положеніе, что нужно глубоко изучить природу человѣка, умѣть заставить говорить ее, чтобы сдѣлать хорошую діагностику, авторъ въ продолженіи всей своей лекціи проводитъ эту мысль. Онъ приписываетъ большое значеніе объективнымъ методамъ изслѣдованія помощью чувствъ и инструментовъ, но не выпускаетъ изъ виду и субъективныхъ данныхъ, которыя онъ очень остроумно причисляетъ къ явленіямъ, добываемымъ помощью слуха. Разспрашивать больного объ его субъективныхъ ощущеніяхъ, значить, по мнѣнію автора, пытаться его нервную систему, которая отвѣчаетъ по-своему.

Однако изслѣдованіе помощью чувствъ далеко не исчерпываетъ широкой задачи діагностики. Изъ лекціи автора видно, что теорія вѣроятностей, медицинская статистика, религія, прошедшее не только даннаго больного, но и его предковъ, возрастъ, полъ, занятія больного— доставляютъ драгоцѣнный матеріалъ для діагностики и никогда не должны быть выпускаемы изъ виду. Каждый доводъ автора сопровождается краткими и рельефными примѣрами изъ патологофізіологической жизни человѣческаго организма. Въ этой лекціи, кромѣ ея вполне современнаго направленія, соединены ясность и краткость, облеченныя въ формы привлекательнаго изложенія, и, по моему мнѣнію, она принадлежитъ къ числу тѣхъ лекцій, которыя не только учатъ, но и возбуждаютъ любовь къ наукѣ.

Третье сочиненіе г. Маровскаго «Краткій очеркъ фізіологическаго и терапевтическаго дѣйствія рвоты на органы дыханія» напечатано въ двухъ книжкахъ Военно-медицинскаго журнала за 1862 годъ. Авторъ раздѣлилъ это сочиненіе на три отдѣла. Первый содержитъ введеніе въ предметъ и краткую исторію употребленія рвотныхъ средствъ въ медицинѣ. Изъ него видно, что репутація ихъ при грудныхъ болѣзняхъ то поднималась, то упала, смотря по господству той или другой медицинской теоріи. Но даже въ самыя благопріятныя для нихъ времена они употреблялись больше какъ *expectorantia*, *nauseosa*, и только рѣдко даваемы были съ прямою цѣлью вызвать рвоту. Съ послѣднею цѣлью они назначаемы были тогда, когда желали удалить изъ полости легкихъ скопившіяся въ ней мокроты. Собственно говоря, и въ настоящее время едва-ли кто вызываетъ рвоту у грудныхъ больныхъ съ иною цѣлью. Г. Маровскій, основываясь на новѣйшихъ пріобрѣтеніяхъ фізіологіи, хочетъ показать, что актомъ рвоты не только изгоняются мокроты изъ легкихъ, но главнымъ образомъ изъ нихъ вынимается кровь, такъ-что малое кровообращеніе опорожняется, а давленіе крови въ сосудахъ большаго повы-

шается. Изложеніе этого предмета составляет задачу втораго отдѣла. Авторъ начинаетъ его описаніемъ механизма рвоты на-столько, на-сколько она касается органовъ, лежащихъ въ грудной полости. При ней человекъ дѣлаетъ глубокое, но совершенно свободное, нормальное вдыханіе, за которымъ слѣдуетъ чрезвычайно сильное выдыханіе, при закрытой гортанной щели, отчего давленіе воздуха въ легочной полости сильно повышается. Въ концѣ рвоты гортанная щель раскрывается и воздухъ съ силою выходитъ наружу, увлекая съ собою гной, слизь, кровь, инородныя тѣла и т. д., вообще всѣ подвижныя тѣла, находящіяся въ грудной полости. Этотъ эффектъ рвоты г. Маровскій называетъ *отхаркивающимъ* дѣйствіемъ ея, хотя и сознается, что выраженіе это не совсѣмъ удачно. Но, кромѣ этого дѣйствія, рвота имѣетъ еще и другое — *кровоочистительное*, и на него-то г. Маровскій обращаетъ особенное вниманіе, стараясь побудить врачей-практиковъ къ употребленію рвотныхъ средствъ съ этою послѣднею цѣлью. Весь актъ рвоты, на-сколько она касается дыхательныхъ органовъ, есть видоизмѣненное дыханіе, а потому, для ознакомленія съ дѣйствіемъ ея на кровообращеніе въ легкихъ, нужно основательное изученіе гемодинамики. Трудно передать въ нѣсколькихъ словахъ основательное и строго логическое изложеніе этого фундаментальнаго отдѣла статьи г. Маровскаго; онъ не тратитъ словъ; и послѣдовательно приводитъ читателя къ слѣдующимъ главнымъ положеніямъ, доказаннымъ фізіологическимъ опытомъ: 1) Во все продолженіе вдыханія, если только оно непрерывно, давленіе крови въ сосудахъ грудной полости ниже давленія ея въ сосудахъ прочаго тѣла, отчего къ легкимъ будетъ притекать кровь съ силою, равною разности обоихъ давленій — груднаго и наружнаго. Такимъ образомъ количество крови въ сосудахъ грудной полости — въ концѣ вдыханія — будетъ гораздо больше, чѣмъ въ началѣ его, и тѣмъ больше, чѣмъ значительнѣе объемъ дыханія и быстрота его. Отъ первой величины зависитъ безуслов-

ное количество притекшей къ легкимъ крови, отъ второй — количество притока въ единицу времени. Вся грудная полость, насколько она расширяется при вдыханіи, наполняется кровью и воздухомъ. Чѣмъ большее количество одного изъ этихъ двухъ тѣлъ войдетъ въ грудную полость, тѣмъ менѣе, разумѣется, войдетъ другаго. Если доступъ воздуха въ легочную полость невозможенъ или весьма затрудненъ, напр. въ-слѣдствіе крупа, инородныхъ тѣлъ и т. д., — то къ легкимъ во время вдыханія притекаетъ весьма много крови. 2) Совершенно обратное происходитъ при выдыханіи. Накопившіеся въ легкомъ, во время вдыханія, воздухъ и кровь стремятся при немъ выйти наружу. Стремленіе это будетъ увеличиваться вмѣстѣ съ глубиною и быстротою выдыханія. Чѣмъ больше при этомъ выходитъ воздуха, тѣмъ меньше вытекаетъ крови, и обратно; такъ-что, если закрыта гортанная щель и потомъ съ силою производится выдыханіе, то вся кровь, содержащаяся въ грудной полости, вытекаетъ наружу, въ сосуды прочаго кровообращенія. Но такъ-какъ рвота въ обыкновенныхъ случаяхъ есть усиленное выдыханіе при закрытой гортанной щели, то ясно, что при ней почти вся кровь, содержащаяся въ грудной полости, вытекаетъ наружу и увеличиваетъ давленіе крови въ артеріяхъ, которое, при болѣзняхъ дыхательныхъ органовъ, часто бываетъ значительно уменьшено.

Въ 3-мъ отдѣлѣ г. Маровскій указываетъ на нѣсколько болѣзненныхъ состояній дыхательнаго аппарата, при которыхъ актъ рвоты, вызванный съ цѣлью опорожненія легкихъ отъ крови и мокротъ, можетъ быть полезенъ. При этомъ онъ рассматриваетъ гиперемію легкихъ, отѣкъ ихъ, болѣзни гортани, дыхательнаго горла и вѣтвей его, суженіе ихъ, эмфизему легкихъ, воспаленіе, бугорчатое страданіе. Вездѣ авторъ приводитъ наблюденія изъ своей собственной врачебной дѣятельности, но вездѣ также старается поддержать свои выводы наблюденіемъ и опытомъ дру-

гихъ знаменитыхъ врачей. Видно, что авторъ съ любовью изучилъ свой предметъ и обладаетъ практическими и теоретическими познаніями по части физиологіи и патологіи грудныхъ органовъ. Въ концѣ статьи г. Маровскій упоминаетъ, что и при болѣзняхъ плевры, околосердечной сумки, рвотныя, повышая давление въ сосудахъ этихъ плевъ и выжимая изъ нихъ кровь, могутъ быть полезны, — хотя это онъ высказываетъ въ видѣ предположенія, такъ-какъ его собственные опыты въ этомъ отношеніи не велики.

Прочитывая статью г. Маровскаго, удивляешься тому, что клиницисты до сихъ поръ не обратили должнаго вниманія на кроведвигательное дѣйствіе рвоты и не пользовались этимъ актомъ для опорожненія легкихъ отъ скопившейся въ нихъ крови. До сихъ поръ въ этихъ случаяхъ считали единственнымъ средствомъ кровопусканіе, или сильное притяженіе крови къ другимъ органамъ, напр. посредствомъ аппарата Жюпо и др.; но при этомъ лишается крови на-всегда или на-время, а давление въ артеріяхъ понижается еще больше. Актомъ же рвоты, какъ доказалъ г. Маровскій, не только достигается полное, хотя и временное опорожненіе легкихъ, но и самое давление крови въ артеріяхъ большого кровообращенія повышается. Поэтому, кажется, справедливы слова его, что, въ рукахъ осторожнаго и свѣдущаго врача, рвотныя займутъ почетное мѣсто при лѣченіи болѣзней дыхательныхъ органовъ.

6. Мнѣніе доцента Хржонцевскаго.

Г. Маровскій, въ статьѣ, написанной въ видѣ письма къ редактору Соврем. Медицины (№ 32, 1864 г.), сообщаетъ одно ларингоскопическое наблюденіе и наблюденія изъ своей «микроскопической практики».

Первое принадлежитъ къ числу рѣдкостей въ ларингоскопін:

онъ видѣлъ оспенную сыпь въ гортани и одну оспинку въ верхней части дыхательнаго горла.

Наблюдения же изъ «микроскопической практики» г. Маровскаго произведены надъ легочными мокротами и мочою.

а) Въ легочныхъ мокротахъ одного больного онъ увидѣлъ между прочимъ тѣльца, похожія на гнойные шарики, но содержащіе или одно большое круглое бурое зерно, или нѣсколько маленькихъ неправильной формы; они лежали не въ глубинѣ шарика, а у периферіи его, иногда же ему «казалось (?), что они лежатъ на шарикахъ». Далѣе мы читаемъ: «Величина тѣлецъ не превышала обыкновенные гнойные шарики, а все видъ красныхъ зернышекъ до такой степени напоминая нѣсколько (?) измѣненные кровяные шарики, что я не могъ отдѣлаться отъ мысли, что эти шарики суть только первыя степени легочныхъ пигментныхъ клѣточекъ». Тѣмъ и заканчивается г. Маровскій свое наблюдение и рекомендуетъ его, какъ матеріалъ для рѣшенія вопроса о происхожденіи легочнаго пигмента. Нельзя ожидать, чтобы рѣшеніе какого бы то ни было вопроса могло подвигнуться хоть сколько-нибудь впередъ на основаніи подобныхъ матеріаловъ, собранныхъ какъ-будто второпяхъ, только въ самыхъ общихъ чертахъ.

б) У того-же больного въ мочѣ видѣлъ г. Маровскій цилиндры, состоявшіе изъ аморфнаго мочекислаго натра; ему «кажется вѣроятнымъ, что скопленіе ихъ образовалось въ *самыхъ прямыхъ мочевыхъ каналахъ* въ формѣ такъ называемаго мочекислаго инфаркта, который былъ наблюдаемъ у новорожденныхъ дѣтей патологическими анатомами и судебными врачами и *вѣроятно встрѣчается также у взрослыхъ*. Послѣ образованія своего цилиндры *мочекислый натръ, сильно накапливающийся сзади ихъ мочи, выдавливаютъ въ мочевой пузырь*». Это мнѣніе», которое, замѣчу мимоходомъ, можетъ служить примѣромъ темныхъ мѣстъ въ медицинской литературѣ, «я считаю тѣмъ бо-

те вѣроятнымъ, что я на поверхности одного цилиндра видѣлъ *два небольшія плоскія кѣточки*, весьма похожія на эпителий мочевыхъ канальцевъ. Отложенію мочекислаго натра въ беллиніевы трубочки» и т. д. Что касается до того, встрѣчаются ли у взрослыхъ инфаркты мочекислыхъ солей въ каналахъ мозгового существа почекъ, то это не только что *вѣроятно*, но составляетъ давно доказанный фактъ, вошедшій уже въ учебники патологической анатоміи (Handbuch der pathologischen Anatomie von A. Förster. 1863. Zweite Lieferung. S. 504). Теперь слѣдуетъ вопросъ — въ какомъ отдѣлѣ мочевыхъ каналовъ возникли эти цилиндры въ нашемъ случаѣ?

Г. Маровскій считаетъ вѣроятнымъ, что они образовались въ беллиніевыхъ трубочкахъ, потому что онъ видѣлъ на поверхности одного цилиндра *два небольшія плоскія кѣточки*. Такія кѣточки, какъ извѣстно, не встрѣчаются въ беллиніевыхъ трубочкахъ, а принадлежатъ канальцамъ, составляющимъ переходъ отъ прямыхъ къ извивистымъ мочевымъ каналамъ; слѣдов., если только можно судить по этимъ двумъ кѣточкамъ, то наши цилиндры должны принадлежать переходнымъ канальцамъ. Жаль, что г. Маровскій не позаботился измѣрить діаметръ видѣнныхъ имъ цилиндровъ: это значило бы гораздо больше, чѣмъ *два небольшія плоскія кѣточки*.

с) Въ мочѣ нѣсколькихъ молодыхъ людей (отъ 14 до 17 лѣтъ), страдавшихъ осною, г. Маровскій замѣтилъ круглыя или овальныя кѣточки отъ 0,016 mm. до 0,01 mm. въ діаметрѣ, наполненныя круглыми, сильно преломляющими свѣтъ зернами; ему «никогда не удавалось отличить ясно оболочку и содержимое», такъ-что онъ называетъ эти образованія кѣточками по общепринятой теоріи, а «можетъ быть, это суть только сплошныя шарики»; вмѣстѣ съ этими кѣточками онъ почти постоянно встрѣчалъ сѣминныхъ животныхъ. Г. Маровскому удалось видѣть, «какъ изъ одной кѣточки вышло множество хво-

стиковъ», а головки оставались внутри и представлялись совершенно такими-же, какъ вышеупомянутыя зерна; «въ одномъ случаѣ оболочка (?) разрушилась, но самыя сѣменные животныя не успѣли еще распасться на отдѣльныя недѣлимыя и образовали собою круглую кучку, при чемъ хвостики нѣкоторыхъ изъ нихъ оклонились въ сторону». «Раза два показались большія сѣменные животныя, у которыхъ оболочка клѣточки осталась на головкѣ въ видѣ шапочки, — ничто въ родѣ порфиророднаго. Можетъ быть предназначено было для великихъ цѣлей, и если бы незамѣчительно еще то, что почти всѣ воспитанники, у которыхъ я встрѣчалъ маточныя клѣточки, страдали осною въ болѣе или менѣе сильной степени». Въ этомъ послѣднемъ наблюденіи фантазія автора взяла уже очень замѣтный верхъ надъ смысломъ.

Всѣ эти наблюденія изъ микроскопической практики г. Маровскаго показываютъ, что онъ большой охотникъ прилагать микроскопъ къ дѣлу діагностики, но — и только.

Въ статьѣ «О діагностическомъ значеніи акцентуаціи 2-го аортальнаго тона» (Медиц. Вѣстн. за 1864 годъ № 6 и 8) Г. Симоновъ излагаетъ сначала общія анатомическія условія происхожденія акцентуаціи 2-го тона какъ легочной артеріи, такъ и аорты, потомъ реферируетъ статью Берби (Edinburgh. med. journal. June. 1863. On the diagnostic value of an accentuated cardiac second sound. By J. Warburton Begbie) о діагностическомъ значеніи 2-го сердечнаго тона, и затѣмъ приводитъ одно собственное наблюденіе, въ которомъ онъ діагностицировалъ аневризму аорты, основываясь преимущественно на акцентуаціи 2-го тона ея; остальные же признаки, какъ объективные, такъ и субъективные, лишены были всякой характеристичности. Случай этотъ, принадлежащій къ числу самыхъ трудныхъ задачъ діагностики, разработанъ авторомъ со всѣхъ сторонъ вполне обстоятельно, хотя діагнозъ въ этомъ случаѣ дѣй-

ствительно невозможно было поставить на степень вѣрности, а только вѣроятности».

Опр. Подвергнуть гг. Маровскаго и Симонова баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта, согласно § 70 устава.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 8. Доложенъ былъ приказъ г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 14 сентября за № 20, объ увольненіи отъ службы, за выслугою срока, инспектора студентовъ *Засядко*, и объ опредѣленіи на его мѣсто, согласно избранію совѣта, правителя канцеляріи г. попечителя *Реможина*. — *Опр.* Предоставить г. ректору сдѣлать своевременно по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 9. Отношеніе лебединскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 16 сентября за № 9: «Предсѣдатель земскаго собранія въ засѣданіи 16 сентября заявилъ, что кандидаты мировыхъ посредниковъ гг. Галкинъ и Каминскій просили его передать собранію, что они, отказываясь, въ пользу лебединскаго земства, отъ слѣдующаго имъ, на основаніи положенія о мировыхъ учрежденіяхъ, суточнаго содержанія за все время ихъ служенія, желаютъ, чтобъ причитающаяся имъ сумма получила общественно-полезное назначеніе.

Земское собраніе, принимая съ благодарностію столь похвальное предложеніе гг. Галкина и Каминскаго, опредѣлило: Сказанную сумму чрезъ кого слѣдуетъ истребовать, съ тѣмъ, чтобы на нее приобрести государственныя процентныя бумаги, которыя предоставить въ распоряженіе Императорскаго харьковскаго университета для установленія вѣчной стипендіи по юридическому факультету въ виду настоятельной потребности въ образованныхъ юристахъ, которую выдавать лучшему воспитанику изъ числа жителей лебединскаго уѣзда. Поэтому, въ теченіе тѣхъ лѣтъ, когда таковыхъ въ университетѣ не окажется,

проценты должны причисляться къ капиталу; самую же стипендію наименовать стипендіею въ Бозѣ почивающаго Государя Наслѣдника Цесаревича Николая Александровича, если послѣдуетъ на то Всемилостивѣйшее Его Императорскаго Величества Государя Императора соизволеніе, объ исходатайствованіи котораго просить харьковскаго губернатора, а совѣтъ харьковскаго университета увѣдомить о настоящемъ постановленіи лебединскаго земскаго собранія».

Опр. Изъявить лебединскому уѣздному земскому собранію искреннѣйшую признательность совѣта за предполагаемое имъ пожертвованіе въ пользу бѣдныхъ студентовъ.

Ст. 10. Доложены были прошенія профессоръ: *Коссова*, *Бекетова*, *Борисяка* и помощника инспектора *Журавлева* о выдачѣ имъ заимообразно первому — 150 р., второму — 300 р., третьему — 400 р. и четвертому — 100 р. сер. съ условіемъ пополнить этотъ долгъ къ 1 января 1866 года. — *Опр.* Разрѣшивъ выдать поименованнымъ лицамъ вышеозначенныя суммы заимообразно, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 11. Доложены были прошенія студентовъ 1-го курса медицинскаго факультета Виктора *Данилевскаго* и Николая *Лимарова* о принятіи ихъ на казенное содержаніе. — *Опр.* Принявъ *Данилевскаго*¹ и *Лимарова* на казенное содержаніе, просить правленіе сдѣлать надлежащее по этому предмету распоряженіе.

Ст. 12. Доложена была вѣдомость о приходѣ и расходѣ суммъ по университету за сентябрь мѣсяцъ. Въ итогѣ означенной вѣдомости значится: суммъ разныхъ наименованій —

Наличными: Билет.: —

- | | | |
|-------------------------------|---|-----------|
| 1) Оставалось къ 1му сентября | 38.230 р. 52 ¹ / ₄ к. | 64.627 р. |
| 2) Поступило на приходъ | . 29.836 р. 28 ¹ / ₂ к. | — — |

¹ Данилевскій впоследствии отказался отъ казеннаго содержанія.

Наличными: Билет.:

3) Въ расходѣ 27.406 р. 1 к. — —
За-тѣмъ въ остат. къ 1 октября 41.212 р. 67³/₄ к. 64.627 р.

Опр. Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 13. Согласно постановленію совѣта 21 сентября, произведено было баллотированіе доцента *Нейлсова* для порученія ему, на основаніи § 20 устава, кафедры греческой словесности, и въ результатѣ оказалось: избират. 18 бал. и неизбират. ни одного.
Опр. Согласно результату баллотировки представить г. попечителю.

Ст. 14. Прошеніе окончившаго курсъ наукъ по юридическому факультету съ степенью кандидата Перетцъ *Дякуба*: «Извѣстно, что стипендіаты министерства народнаго просвѣщенія, окончивающіе въ университетѣ курсъ наукъ со степенью кандидата, пользуются въ теченіи шести-мѣсячнаго срока правомъ на полученіе стипендіи, именно до представленія ими диссертаций; я же отъ представленія таковой освобожденъ на томъ основаніи, что удостоенъ былъ юридическимъ факультетомъ и совѣтомъ университета почетнаго отзыва за сочиненіе, представленное мною въ прошломъ 1864 году на предложенную юридическимъ факультетомъ тему: «О покушеніи на преступленіе по началамъ теоріи и современнымъ законодательствамъ». Но такъ-какъ документы мои должны еще нѣкоторое время находиться при университетѣ, именно до полученія разрѣшенія отъ г. министра народнаго просвѣщенія на представленіе г. попечителя харьковскаго учебнаго округа объ освобожденіи меня отъ обязательной службы за полученное мною, до поступленія въ университетъ, въ виленскомъ раввинскомъ училищѣ казенное воспитаніе, то поэтому я покорнѣйше прошу о выдачѣ мнѣ стипендіи министерства народнаго просвѣщенія на-равнѣ съ другими моими товарищами-стипендіатами, удостоившимися степени кандидата, по-крайней-мѣрѣ за текущій октябрь мѣсяцъ, что пока значительно облегчитъ мое недостаточное положеніе».

Члены совѣта (за исключеніемъ проф. Каченовскаго), не видя основаній къ продолженію стипендіи г. Лякубу за окончаніемъ имъ курса, но, принимая во вниманіе стѣснительное его положеніе и отличные успѣхи, оказанные имъ на окончательномъ экзаменѣ, признали возможнымъ назначить г. Лякубу пособіе въ количествѣ 17 р. изъ спеціальныхъ средствъ университета. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать надлежащее по этому предмету распоряженіе.

Ст. 15. Доложено было, что орд. проф. *Бекетовъ*, уволенный въ отпускъ по 4 сентября, явился на службу только 12 числа того-же мѣсяца, и что причиною просрочки служила болѣзнь его жены, задержавшая его въ дорогѣ. — *Опр.* Признавъ причину неявки въ срокъ г. Бекетова уважительною, отмѣтить о семъ въ формулярномъ его спискѣ.

Ст. 16. Доложено было, что доцентъ *Стояновъ*, командированный за границу съ ученою цѣлію по 1 октября сего года, явился въ срокъ на службу. — *Опр.* Сообщить объ этомъ въ юридическій факультетъ и правленіе университета.

Ст. 17. Совѣтъ университета, по случаю состоявшагося избранія въ званіе ординарныхъ профессоровъ И. К. Зарубина и И. Н. Станкевича, положилъ пріостановиться съ ходатайствомъ согласно опредѣленію своему 7 сентября о переименованіи ихъ въ чины, соотвѣтствующіе прежнему ихъ званію, впредь до полученія приказа объ утвержденіи ихъ въ званіи ординарнаго профессора. — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ.

ЗАСѢДАНІЕ 19 ОКТЯБРЯ.

Присутствовали 24 члена. Не присутствовали, по законнымъ причинамъ, проф.: Лавровскій 2-й, Каченовскій, Петровъ и Федоренко.

Слушали 31 статью.

а) *Предложенія г. попечителя.*

Ст. 1. Отъ 5 октября за № 2789, объ удовлетвореніи бывшаго правителя канцеляріи попечителя харьковскаго учебнаго округа г. *Рогожина*, перемѣщеннаго на должность инспектора студентовъ, содержаніемъ по прежней его должности, по 13 сентября. При этомъ было доложено, что г. Рогожинъ вступилъ въ отправленіе должности инспектора 7 сего октября, о чемъ сообщено въ правленіе университета. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 2. Отъ 5 октября за № 2790, о перемѣщеніи секретаря правленія Я. *Голяховскаго* на должность правителя канцеляріи г. попечителя.

При этомъ доложены были прошенія нижепоименованныхъ лицъ, изъявившихъ желаніе занять должность секретаря правленія: *Хмызникова, Котляревскаго, Салаева, Павловскаго, Оптовцова, Мухина, Петра Голяховскаго, Николая Баляснаго и Прокопенка.* — *Опр.* 1) О перемѣщеніи г. Голяховскаго принять къ свѣдѣнію; 2) подвергнуть въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта баллотированію на должность секретаря правленія, какъ вышепоименованныхъ лицъ, такъ и всѣхъ тѣхъ, которые подадутъ прошенія къ этому времени.

Ст. 3. Отъ 11 октября за № 2846, о разрѣшеніи, согласно представленію совѣта, командировать проф. *Борисяка* въ С.-Петербургъ на 28 дней для присутствованія къ качеству депутата отъ университета на предстоящемъ празднованіи столѣт-

няго юбілея Императорскаго вольнаго экономическаго общества, съ выдачею ему на эту командировку 500 р. сер. изъ спеціальныхъ средствъ университета. При этомъ доложено было, что, по полученіи настоящаго предложенія, сдѣлано надлежащее по этому предмету распоряженіе. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 4. Отъ 13 октября за № 2281, о разрѣшеніи, согласно представленію совѣта, бывшему проф. *Тихоновичу* пользоваться университетскою библіотекою и кабинетомъ для чтенія. — *Опр.* Увѣдомить объ этомъ библіотекаря университета.

Ст. 5. Отъ 13 октября за № 2882, о разрѣшеніи, согласно представленію совѣта, допустить кандидата *Гарничъ-Гарническаго* къ чтенію курса органической химіи въ качествѣ приватъ-доцента. — *Опр.* Предоставить г. ректору и декану физико-математическаго факультета сдѣлать надлежащее по этому предмету распоряженіе.

Ст. 6. Отъ 16 октября за № 2914: «Государь Императоръ, обративъ вниманіе на то, что министерствомъ народнаго просвѣщенія уже напечатано пять томовъ извлеченій изъ отчетовъ лицъ, отправленныхъ министерствомъ за границу для приготовления къ профессорскому званію, Высочайше повелѣтъ соизволилъ: поручить факультетамъ нашихъ университетовъ разсматривать таковыя каждому по своей части и соображенія свои по симъ отчетамъ представлять министерству». — *Опр.* Сообщить въ факультеты къ надлежащему исполненію.

Ст. 7. Отъ 18 октября за № 2919, объ утвержденіи, согласно избранію совѣта, свободнаго художника *Гиншъ* въ должности архитектора при университетѣ.

При этомъ, въ слѣдствіе заявленія г. ректора, рѣшено было большинствомъ закрытыхъ голосовъ (23 противъ 2) ассигновать г. Гиншъ изъ спеціальныхъ средствъ университета 200 р. на подъемъ и путевыя издержки. — *Опр.* Увѣдомить о семъ правленіе университета и г. Гиншъ.

б) *Представленія факультетовъ.*

Ст. 8. Историко-филологическаго факультета, отъ 8 октября за № 44, объ удостоеніи студента Александра Романовскаго-Романько стипендіи св. Кирилла и Меодія. — *Опр.* Зачисливъ сего числа Романовскаго-Романько на означенную стипендію, просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе о выдачѣ ему стипендіи.

Ст. 9. Того-же факультета, отъ 8 октября за № 46, съ представленіемъ, на утвержденіе совѣта, слѣдующей программы конкурса на каедру римской словесности:

«Желающій занять означенную каедру обязанъ представить, къ 1 числу мая 1866 года, въ совѣтъ харьковскаго университета:

1) Дипломъ на пріобрѣтенную въ одномъ изъ русскихъ университетовъ степень доктора, или по-крайней-мѣрѣ магистра по разряду классической филологіи.

2) Разсужденіе, по которому ученая степень имъ пріобрѣтена, и другія печатныя или рукописныя имѣющіяся у конкурента сочиненія, могущія служить доказательствомъ его способностей и свѣдѣній въ предметахъ искомой каедры.

3) Подробную программу для университетскаго курса исторіи литературы и древностей римскихъ.

4) Кромѣ того соискатель, на основаніи § 69 общаго устава Императорскихъ руссійскихъ университетовъ, обязанъ прочесть двѣ пробныя лекціи въ одномъ изъ руссійскихъ университетовъ».

Опр. Утвердивъ означенную программу, предоставитъ г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе о ея публикованіи.

Ст. 10. Того-же факультета, отъ 19 октября за № 48: «Профессоръ Лавровскій 1-й вошелъ въ факультетъ съ прошеніемъ объ исходатайствованіи предъ совѣтомъ университета напечатанія на казенный счетъ его сочиненія «О Ломоносовѣ по

новымъ матеріаламъ». Историко-филологическій факультетъ, по рассмотрѣніи означеннаго сочиненія, призналъ его вполне полезнымъ пособіемъ для студентовъ при изученіи одного изъ важнейшихъ писателей прошлаго вѣка, произведенія котораго составляютъ эпоху въ исторіи русскаго языка и русской литературы, и опредѣлилъ ходатайствовать предъ совѣтомъ университета о напечатаніи означеннаго сочиненія на казенный счетъ.

Справка: 1) По смѣтѣ специальныхъ средствъ университета на 1865 годъ, по статьѣ на напечатаніе сочиненій по историко-филологическому факультету, остается 180 р. сер. и есть еще свободная сумма отъ некомплекта воспитанниковъ, показанная въ смѣтѣ на тотъ-же годъ; 2) по счету, представленному управляющимъ типографіею, расходъ на напечатаніе и брошировку означеннаго сочиненія г. Лавровскаго ичисленъ въ 292 р. сер.

По выслушаніи сего, вопросъ объ ассигнованіи 292 р. сер. изъ специальныхъ средствъ университета, для напечатанія сочиненія г. Лавровскаго 1-го, рѣшенъ былъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ, по произведеніи которой оказалось въ пользу назначенія 15 и противъ — 9 голосовъ.

Опр. Объ ассигнованіи 292 р. сер. изъ специальныхъ средствъ университета увѣдомить правленіе, для надлежащаго распоряженія.

Ст. 11. Физико-математическаго факультета, отъ 16 октября за № 82: «Въ засѣданіи физико-математическаго факультета 13 марта 1865 года слушано было прошеніе магистра математическихъ наукъ Корнилія *Карастелева* съ препровожденіемъ диссертациі: «Теорія измѣненія произвольныхъ постоянныхъ и приложеніе ея къ вычисленію измѣненій элементовъ планетъ по способамъ Лагранжа и Пуассона», написанной имъ для полученія степени доктора по разряду прикладной математики. По состоявшейся резолюціи, эта диссертациія того-же числа была препровождена къ членамъ факультета для предварительнаго разсмо-

трѣнія, послѣ чего, въ засѣданіи 24 марта того-же года, выслушавъ критическій разборъ упомянутаго сочиненія, написанный по порученію факультета бывшимъ орд. проф. Соколовымъ, члены факультета имѣли разсужденіе о достоинствѣ диссертаци г. Карастелева и признали ее удовлетворительною для полученія авторомъ ея искомой степени».

Въ засѣданіи 31 августа того-же года рассмотрѣны были и одобрены положенія (тезисы), представленные г. Карастелевымъ для защищенія на степень доктора прикладной математики, и въ томъ-же засѣданіи назначены были оппонентами при этомъ защищеніи — исправляющій должность орд. проф. Вейеръ и доцентъ Делярю, а г. декану поручено назначить время публичнаго защищенія диссертаци г. Карастелевымъ.

12 октября 1865 года въ публичномъ засѣданіи факультета происходило защищеніе г. Карастелевымъ вышеупомянутой диссертаци, и защищеніе это признано факультетомъ удовлетворительнымъ.

Принимая во вниманіе удовлетворительность какъ самой диссертаци г. Карастелева, такъ и ея защищенія, и основываясь на §§ 110 и 111 общаго устава Императорскихъ россійскихъ университетовъ, Высочайше утвержденного 18 іюня 1863 года, физико-математическій факультетъ удостоилъ г. Карастелева искомой имъ степени доктора по разряду прикладной математики, и въ засѣданіи своемъ 12 октября положилъ просить совѣтъ университета объ утвержденіи г. Карастелева въ означенной степени, на основаніи §§ 42 и 110 Высочайше утвержденного устава.

Мнѣніе проф. Соколова.

По порученію факультета, я рассмотрѣлъ разсужденіе подъ заглавіемъ: «Теорія измѣненій постоянныхъ произвольныхъ и приложеніе ея къ вычисленію измѣненій элементовъ планетъ по способамъ Лагранжа и Пуассона», представленное магистромъ Ка-

растелевымъ для полученія степени доктора математики, и имѣю честь представить о немъ слѣдующее мнѣніе:

Теорія измѣненій произвольныхъ постоянныхъ, равно какъ и приложеніе ея къ опредѣленію измѣненій элементовъ планетъ, трудами Эйлера, Лагранжа, Лапласа, Пуассона и другихъ математиковъ, доведены до такого совершенства, что въ настоящее время трудно ожидать какихъ-либо существенныхъ прибавленій; только въ подробностяхъ, въ выборѣ приѣма для полученія тѣхъ или другихъ изъ извѣстныхъ уже результатовъ, можно надѣяться болѣе или менѣе значительныхъ улучшеній. Рассмотрѣнное мною сочиненіе представляетъ въ этомъ отношеніи довольно много заслуживающаго вниманія. Оно раздѣлено авторомъ на три главы, изъ коихъ первая содержитъ въ себѣ историческое обозрѣніе изслѣдованій геометровъ относительно измѣненія произвольныхъ постоянныхъ, во второй изложена теорія измѣненія постоянныхъ произвольныхъ и приложеніе ея къ опредѣленію измѣненій элементовъ планетъ по Лагранжу, и наконецъ въ третьей объясненъ способъ Пуассона для рѣшенія того-же вопроса. Такое раздѣленіе дало автору возможность рассмотреть избранный имъ предметъ во всѣхъ его подробностяхъ, хотя должно сознаться, что оно значительно повредило стройности изложенія и, бывши причиною многихъ повтореній, сдѣлало разсужденіе слишкомъ растянутымъ.

Первая глава, представляющая подобный разборъ трудовъ геометровъ относительно измѣненія постоянныхъ произвольныхъ, составлена, какъ надобно полагать, на основаніи подлинныхъ мемуаровъ. Она изложена такъ полно, что могла бы быть значительно сокращена безъ вреда для ясности предмета.

Вторая глава начинается выводомъ общихъ уравненій для опредѣленія произвольныхъ постоянныхъ въ той формѣ, въ какой онѣ въ первый разъ представлены Лагранжемъ въ мемуарѣ «Sur la théorie générale de la variation des constantes arbi-

traires dans tous les problèmes de la mécanique», читаниомъ въ французской академіи наукъ 13 марта 1809 года. Этотъ выводъ авторъ значительно упростилъ тѣмъ, что представилъ уравненія движенія не въ видѣ дифференціальныхъ уравненій 2-го порядка, какъ это большею частію дѣлается, но двойнымъ числомъ линейныхъ дифференціальныхъ уравненій 1-го порядка въ формѣ, указанной въ первый разъ Гамильтономъ. Для доставленія формуламъ большей общности, авторъ не сдѣлалъ въ началѣ обыкновенно дѣлаемаго предположенія, чтобы слагающія силъ возмущающихъ, параллельныя осямъ координатъ, выражались частными дифференціальными коэффициентами одной функціи координатъ, отчего анализъ его дѣйствительно представляется болѣе общимъ, хотя и не представляется никакой существенной выгоды. Изложивъ общую часть вопроса объ измѣненіи произвольныхъ постоянныхъ, авторъ, прежде чѣмъ приступить къ приложенію изложенной имъ теоріи къ опредѣленію измѣненій элементовъ планетъ, счелъ за нужное изложить съ подробностью формулы эллиптическаго движенія планетъ, обыкновенно помѣщаемыя во всѣхъ руководствахъ теоретической механики. Чувствуя, что такое подробное изложеніе общезвѣстнаго предмета можетъ показаться излишнимъ, авторъ оправдывается тѣмъ, что въ число постоянныхъ произвольныхъ онъ вводитъ двѣ отличныя отъ тѣхъ, кои употреблены Лагранжемъ. Эти двѣ постоянныя суть: эпоха и долгота перигелія. Лапласъ въ небесной механикѣ употребилъ тѣ-же самые элементы. Чрезъ введеніе ихъ, авторъ, при вычисленіи выраженій $(a, b) \dots$, гдѣ $a, b \dots$ суть произвольныя постоянныя, избѣжалъ необходимости вводить вспомогательную постоянную, x , отъ которой анализъ Лагранжа значительно утрачиваетъ въ ясности. Въ концѣ главы авторъ дѣлаетъ нѣкоторыя преобразованія найденныхъ имъ формулъ и, разрѣшая уравненія Лагранжа, приводитъ окончатель-

ныя выраженія для производныхъ постоянныхъ произвольныхъ относительно времени.

Содержаніе третьей главы взято изъ мемуара Пуассона «Sur la variation des constantes arbitraires dans les questions de mécanique», читаннаго въ академіи 16 октября 1809 года. Всѣ подробности, относящіяся какъ къ общей теоріи измѣненія произвольныхъ постоянныхъ, такъ и къ приложенію этой теоріи къ опредѣленію измѣненій элементовъ планетъ, развиты авторомъ съ полнотою и ясностію, какихъ только желать можно.

На основаніи всего вышензложеннаго я полагаю, что сочиненіе г. Карастелева заслуживаетъ одобренія».

Опр. Утвердивъ магистра Корнелія Карастелева въ степени доктора по разряду прикладной математики, выдать ему установленный дипломъ.

Ст. 12. Того-же факультета, отъ 13 октября за № 79, объ удостоеніи онымъ бывшаго студента *Кашевского* степени кандидата.— *Опр.* Утвердить г. Кашевского въ означенной степени.

Ст. 13. Того-же факультета, отъ 16 октября за № 81: «Въ засѣданіи 12 октября профессоръ *Леваковский* представилъ рапортъ слѣдующаго содержанія: «Въ числѣ студентовъ, окончившихъ курсъ въ истекшемъ академическомъ году по разряду естественныхъ наукъ съ степенью кандидата, стипендіатъ виленайскаго учебнаго округа *Цезарь Кашевскій* обращалъ на себя особенное мое вниманіе своими занятіями по предмету геологіи и палеонтологіи. Поданная имъ кандидатская диссертация «О приложеніи палеонтологическихъ данныхъ къ рѣшенію геологическихъ вопросовъ», и одобренная факультетомъ, также можетъ служить доказательствомъ познаній и способностей г. Кашевского; наконецъ я считаю не лишнимъ упомянуть о томъ, что Кашевскій на окончательномъ экзаменѣ получилъ отличныя отмѣтки по всѣмъ факультетскимъ предметамъ. Руководствуясь этими данными, я

имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать объ оставленіи Кашевского стипендіатомъ университета для приготовленія къ занятію преподавательской должности по предмету геологій и палеонтологій».

Члены факультета, по обсужденіи этого предложенія проф. Леваковского, положили: просить совѣтъ университета объ оставленіи Кашевского степендіатомъ съ вышеупомянутою цѣлію.

При этомъ доложено было, что попечитель виленскаго учебнаго округа изъявилъ согласіе на оставленіе г. Кашевского при харьковскомъ университетѣ стипендіатомъ онаго для дальнѣйшаго усовершенствованія въ наукахъ.

За-тѣмъ вопросъ объ оставленіи г. Кашевского стипендіатомъ при университетѣ, согласно представленію факультета и на основаніи существующаго на этотъ предметъ положенія, рѣшенъ былъ посредствомъ баллотировки, по произведеніи которой оказалось избират. 23 и неизбират. 2 балла.

Опр. О зачисленіи г. Кашевского стипендіатомъ при университетѣ на счетъ специальныхъ средствъ университета по смѣтѣ на 1865 годъ увѣдомить правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 14. Юридическаго факультета, отъ 18 октября за № 57, объ удостоеніи онымъ бывшаго студента Николая *Языкова* степени кандидата. Въстѣ съ тѣмъ юридическій факультетъ просить совѣтъ рекомендовать г. Языкова министерству народнаго просвѣщенія, какъ молодаго человѣка, извѣстнаго факультету по отличнымъ способностямъ и познаніямъ, для государственной службы. — *Опр.* 1) Утвердить г. Языкова въ степени кандидата. 2) Просить г. попечителя рекомендовать г. Языкова министерству, согласно представленію юридическаго факультета.

Ст. 15. Того-же факультета — объ удостоеніи онымъ Михаила *Залебедскаго* и Генриха *Ниве* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить Залебедскаго и Ниве въ степени кандидата.

Ст. 16. Доложено было объ удостоеніи юридическимъ факультетомъ студента *Карпенко-Логвинова* стипендіи помѣщика Порпурь. — *Опр.* Зачисливъ Карпенко-Логвинова на означенную стипендію, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 17. Медицинскаго факультета, отъ 15 октября за № 127, объ утвержденіи онымъ бывшаго студента Николая *Струнникова* въ званіи лѣкаря. — *Опр.* Выдать г. Струнникову установленное свидѣтельство на званіе лѣкаря, по исключеніи его изъ податнаго званія.

Ст. 18. Того-же факультета, отъ 15 октября за № 126: «Въ исполненіе предложенія его превосходительства г. ректора университета, отъ 24 сентября сего года за № 1022, медицинскій факультетъ имѣетъ честь довести совѣту университета, что ищущій званія привать-доцента по предмету хирургіи, докторъ медицины Александръ *де-Гельтцль* читалъ, на основаніи § 69 устава университетовъ, пробныя лекціи: 4 сего октября на тему, имъ самимъ избранную — «О происхожденіи сифилитической болѣзни и сифилитическомъ ядѣ», и 6 октября на тему, назначенную факультетомъ — «О смѣшанномъ шанкрѣ». Лекціи эти членами факультета найдены удовлетворительными, почему г. де-Гельтцль и можетъ быть, по мнѣнію факультета, удостоенъ званія привать-доцента.

Опр. Испросить разрѣшенія г. попечителя на допущеніе г. де-Гельтцль къ преподаванію по медицинскому факультету въ качествѣ привать-доцента.

Ст. 19. Того-же факультета, отъ 13 октября за № 125, объ утвержденіи онымъ лѣкаря Максима *Добрынина* въ званіи уѣзднаго врача. — *Опр.* Выдать г. Добрынину установленное свидѣтельство на званіе уѣзднаго врача.

Ст. 20. Доложено было: Въ 1842 году, въслѣдствіе представленія попечителя казанскаго учебнаго округа, г. министръ

народнаго просвѣщенія разрѣшилъ по казанскому университету оставлять ежегодно по одному изъ окончившихъ курсъ отличившихся казеннокоштныхъ, или своекоштныхъ лѣкарей при каждомъ изъ отдѣленій факультетской клиники: терапевтическомъ, хирургическомъ и акушерскомъ — срокомъ на два года, съ производствомъ имъ содержанія изъ хозяйственныхъ суммъ университета, и съ тѣмъ, чтобы опредѣленіе и увольненіе ихъ зависѣло отъ попечителя, по представленію медицинскаго факультета, и чтобы по истеченіи двухлѣтнаго срока, тѣ изъ нихъ, которые содержались въ университетѣ на счетъ казны, опредѣляемы были на службу по назначенію начальства, для дослуженія положенныхъ для казенныхъ воспитанниковъ шести лѣтъ. Доводя о семъ до свѣдѣнія комитета министровъ и полагая полезнымъ ввести эту мѣру и въ другихъ университетахъ, г. министръ народнаго просвѣщенія просилъ исходатайствовать Высочайшее повелѣніе о предоставленіи лѣкарямъ, опредѣляемымъ при клиникахъ университетовъ въ должности ординаторовъ и помощниковъ ихъ или ассистентовъ, правъ государственной службы. Въ-слѣдствіе такого ходатайства, Высочайше постановлено: «Опредѣляемыхъ при клиникахъ университетовъ въ должности ординаторовъ и помощниковъ ихъ или ассистентовъ, своекоштныхъ и казенныхъ студентовъ, по окончаніи ими курса ученія съ званіемъ лѣкаря, считать въ дѣйствительной государственной службѣ, съ предоставленіемъ имъ всѣхъ правъ, дарованныхъ медицинскимъ чиновникамъ, съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи двухлѣтнаго нахожденія при клиникахъ университетовъ, тѣ изъ лѣкарей, которые содержались въ университетѣ на счетъ казны, поступали на службу по назначенію начальства для дослуженія опредѣленныхъ для казенныхъ воспитанниковъ шести лѣтъ» (Св. зак. т. III уст. о службѣ по опред. отъ правит. ст. 261). За-тѣмъ, въ-слѣдствіе предложенія г. министра народнаго просвѣщенія попечителю харьковскаго учебнаго округа, отъ 29 ноября 1842 года за

№ 11508, вышеозначенная мѣра, допущенная по казанскому университету, введена была и въ харьковскомъ университетѣ.

По дѣйствующему уставу и штатамъ университетовъ полагается при факультетскихъ клиникахъ по 6 ординаторовъ, которые по § 146 устава пользуются правами на пенсіи и единовременныя пособія, изложенными въ ст. 755 — 792 уст. о пенс. и единоврем. пособ.; но ни о срокѣ, на который они опредѣляются къ клиникамъ, ни о самомъ порядкѣ ихъ опредѣленія въ уставѣ ничего не сказано, хотя изъ того, что въ дѣйствующихъ штатахъ не опредѣляется классъ этой должности, можно заключить, что ординаторовъ клиникъ надо разсматривать какъ должностныхъ лицъ, только на - время опредѣляемыхъ. Такъ - какъ нынѣ истекло двухлѣтіе со времени введенія въ дѣйствіе новаго университетскаго устава и штатовъ, то медицинскій факультетъ подвергъ вопросъ объ ординаторахъ обсужденію и представилъ совѣту свое заключеніе по этому предмету, которое заключается въ слѣдующемъ.

Находя прежній порядокъ опредѣленія ординаторовъ вообще удобнымъ, факультетъ полагаетъ полезнымъ удержать его и на будущее время съ слѣдующими измѣненіями и дополненіями:

1) Ординаторы избираются совѣтомъ по представленіямъ подлежащихъ директоровъ клиники, одобреннымъ факультетомъ, и утверждаются въ должности г. пелечителемъ.

2) Срокъ службы ихъ опредѣляется двухлѣтній.

3) По представленіямъ директоровъ клиники по принадлежности и съ одобренія факультета и утвержденія совѣта (выражаемаго абсолютнымъ большинствомъ закрытыхъ голосовъ), ординаторы могутъ быть съ разрѣшенія г. попечителя оставляемы при клиникахъ на два и болѣе срока. Что-же касается до лицъ, состоящихъ нынѣ въ должностяхъ ординаторовъ и ихъ помощниковъ при факультетской клиникѣ, и выслужившихъ уже свои

сроки, то, находя крайне неудобнымъ лишить клинику разомъ четырехъ опытныхъ ассистентовъ, факультетъ полагаетъ полезнымъ — двухъ изъ нихъ удержать до конца текущаго, а двухъ остальныхъ — до конца будущаго академическаго года.

По обсужденіи всего вышеизложеннаго, большинство членовъ совѣта согласилось съ мнѣніемъ медицинскаго факультета, меньшинство же (проф.: Бейеръ, Щелковъ, Питра 1-й, Каченовскій, Масловскій, Питра 2-й, Леваковскій и Сокальскій) полагало, что двухлѣтній срокъ службы при клиникахъ, по смыслу приведенной ст. 261 устава о службѣ по опред. отъ правительства, назначается только для ординаторовъ, опредѣляемыхъ изъ числа окончившихъ курсъ казеннокоштныхъ студентовъ; своекоштнымъ же не полагается срока службы въ должностяхъ ординаторовъ при университетскихъ клиникахъ. Меньшинство выразило при этомъ мнѣніе, что безсрочное назначеніе ординаторовъ изъ своекоштныхъ студентовъ откроетъ имъ средства и дастъ полную свободу сдѣлаться специалистами по своему предмету, а слѣд. можетъ принести университету большую пользу.

Опр. По причинѣ возникшаго между членами совѣта разногласія по вопросу объ ординаторахъ при университетскихъ клиникахъ, просить г. попечителя представить все вышеизложенное на разрѣшеніе министерства.

е) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 21. Прошеніе исправляющаго должность экстраординарнаго профессора *Петрова*: «Отъѣзжая за-границу для возстановленія здоровья и особенно зрѣнія, я не предвидѣлъ сложности продолжительнаго лѣченія, ни многочисленности издержекъ, которыхъ оно потребовало. Въ настоящее время, пробывши болѣе четырехъ мѣсяцевъ на водахъ и въ разныхъ клиникахъ и выдержавши шесть глазныхъ операцій, я увидѣлъ себя въ необходимости прибѣгать къ займамъ для покрытія моихъ расходовъ.

И хотя мнѣ подають теперь весьма основательныя надежды на восстановление зрѣнія, но, возвратившись въ Харьковъ по истеченіи срока моего отпуска, я встрѣчу большія денежные затрудненія, тѣмъ болѣе что министерство, на представленіе университета, не нашло средствъ снабдить меня даже прогонными деньгами. Осмѣливаюсь объяснить совѣту эти обстоятельства въ той надеждѣ, что, можетъ быть, онъ найдетъ возможнымъ, въ уваженіе исключительнаго моего положенія, назначить мнѣ денежное пособіе въ 400 р. сер.».

По выслушаніи сего, вопросъ объ ассигнованіи г. Петрову 400 р. сер. изъ суммы, образовавшейся отъ некомплекта казеннокоштныхъ воспитанниковъ, показанной въ смѣтѣ спеціальныхъ средствъ университета на 1865 годъ, рѣшенъ былъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ, по произведеніи которой оказалось въ пользу выдачи 23 и противъ — 2 голоса.

Опр. Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 22. Рапортъ профессора *Бекетова*, которымъ онъ проситъ совѣтъ университета раздѣлить 985 р. 70 к. сер., назначенные по финансовой смѣтѣ на 1865 годъ нераздѣльно на химическую и фармацевтическую лабораторіи, по примѣру прошлаго года, такимъ образомъ: 657 р. 12³/₄ к. на химическую и 328 р. 57¹/₄ к. на фармацевтическую; на таковое распределеніе, какъ заявляетъ г. Бекетовъ, согласенъ и завѣдующій фармацевтическою лабораторіей. — *Опр.* Утвердивъ предположеніе проф. Бекетова о раздѣленіи означенной суммы между химическою и фармацевтическою лабораторіями, сообщить о семъ въ правленіе университета.

Ст. 23. Письмо на имя ректора, почетнаго члена университета *И. Д. Соколова*: «Получивъ увѣдомленіе объ избраніи меня почетнымъ членомъ харьковскаго университета и дипломъ на это званіе, покориѣйше прошу ваше превосходительство передать

совѣту университета мою искреннѣйшую признательность. Вниманіе совѣта къ моимъ посильнымъ трудамъ на пользу университета, заявленное этимъ избраніемъ, составляетъ для меня наилучшую награду». — *Опр.* Вышеприведенное письмо г. Соколова приобщить къ дѣлу.

Ст. 24. Прошеніе студента IV курса юридическаго факультета Витольда *Родлинскаго*: «Я былъ уволенъ отъ платы на все время пребыванія въ университетѣ, но во 2-мъ курсѣ 186²/₈ академическаго года, по болѣзни, не могъ подвергнуться испытанію, а потому въ августѣ мѣсяцѣ 186³/₄ года я подавалъ прошеніе, въ слѣдствіе котораго освобожденъ былъ совѣтомъ отъ платы за слушаніе лекцій до окончанія университетскаго курса. Въ настоящее время съ меня требуютъ взноса платы за слушаніе лекцій, почему, вторично прилагая свидѣтельство о болѣзни въ 1863 году, покорнѣйше прошу объ освобожденіи меня отъ означенной платы».

Справка: 1) Въ примѣчаніи къ § 15 правилъ для студентовъ и постороннихъ слушателей лекцій въ харьковскомъ университетѣ сказано: «Студенты, которые по существовавшему до изданія устава 1863 года узаконенному порядку освобождены были отъ платы за слушаніе лекцій на весь университетскій курсъ, продолжаютъ пользоваться этою льготою безъ соблюденія условій, въ семъ параграфѣ обозначенныхъ, до окончанія ими университетскаго курса, полагая для сего срокъ, назначенный § 91 устава». 2) На основаніи означеннаго правила, студенты *Родлинскій*, *Енкенъ* и *Рубенко* были приглашены ко взносу платы за слушаніе лекцій въ нынѣшнемъ академическомъ году, такъ-какъ относительно ихъ истекъ уже срокъ, опредѣленный § 91 устава.

Опр. Члены совѣта, принимая во вниманіе, что студенты *Родлинскій*, *Енкенъ* и *Рубенко* были освобождены въ прежнее время отъ взноса платы за слушаніе лекцій по уважительнымъ

причинамъ, положили: разрѣшить означеннымъ студентамъ обратиться къ декану юридическаго факультета съ просьбою о дозволѣніи имъ въ настоящее время, не позже однако-жъ 15 ноября, подвергнуться репетиціямъ, на основаніи которыхъ они могли бы быть освобождены отъ взноса платы за слушаніе лекцій, причемъ не требовать отъ нихъ установленнаго свидѣтельства о бѣдности.

Ст. 25. Ректоръ университета заявилъ, что въ сентябрѣ мѣсяцѣ нижепоименованные молодые люди, бывшіе студенты харьковскаго университета, приняты вновь въ тѣ курсы, изъ которыхъ выбыли: Михаилъ *Левшинъ* — въ 4 курсъ отдѣленія математ. наукъ, Левъ *Овчаровъ* — въ 1 курсъ отдѣленія естественныхъ наукъ; Николай *Ивановъ* — въ 1 курсъ, Николай *Гнида* и Василій *Тушинскій* — въ 4 курсъ юридическаго факультета, Емельянъ *Якубовъ* — въ 3 курсъ медицинскаго факультета. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 26. Доложено было, что нижепоименованные студенты, на основаніи правилъ о стипендіяхъ и пособіяхъ, удостоены факультетами къ слѣдующимъ денежнымъ выдачамъ:

По историко-филологическому факультету.

	<i>Стипендіи.</i>	<i>Пособія.</i>
Клементій Лучицкій	100 руб.	— —
Іосифъ Манделъштамъ	100 —	— —
Иванъ Дмитревскій	100 —	— —

По физико-математическому факультету.

Александръ Веребрюсовъ	100 руб.	— —
Николай Богуславскій	100 —	— —
Владиславъ Родлицскій	100 —	— —
Сигизмундъ Водзиводскій	100 —	— —
Александръ Народоставскій	— —	50 р.
Іоасафъ Падеревскій	— —	40 —

Стипендіи. Пособія.

Александръ Гуровъ 100 руб. — —

По юридическому факультету.

Петръ Карановскій 100 руб. — —

Платонъ Порецкій 100 — — —

Степанъ Платоновъ 100 — — —

Федоръ Истошинъ 100 — — —

Василій Рубанъ 100 — — —

Емельянъ Безбидовичъ 100 — — —

Иванъ Кувичинскій 100 — — —

Яковъ Лебединскій 100 — — —

Василій Фурсенко 100 — — —

Петръ Оптовцевъ 100 — — —

Валеріанъ Трофимовъ 100 — — —

Степанъ Чижевскій 100 — — —

Николай Воробьевъ 100 — — —

Николай Поповъ 100 — — —

Михаилъ Эльтековъ 100 — — —

Антонъ Наливайко 100 — — —

Василій Ивановъ — — 35 р.

Мельхіоръ Павловичъ — — 35 —

Иванъ Прокоповичъ — — 45 —

Александръ Воробьевъ — — 40 —

Яковъ Прокоповичъ — — 40 —

Александръ Черняченко — — 30 —

Василій Поповъ — — 45 —

Павелъ Баженовъ — — 45 —

Александръ Манжевскій — — 40 —

Александръ Боровиковскій — — 45 —

Михаилъ Порецкій — — 40 —

По медицинскому факультету.

Александръ Красновъ 100 руб. — —

При этомъ должно было, что, по заявленію факультетовъ, могли бы быть назначены — Ричарду *Падеревскому* стипендія въ 100 руб., Казимиру *Манцевичу* пособіе въ 50 руб., Анастасію *Булаху* и Петру *Крендовскому* по 40 руб., если-бы ими были представлены установленныя свидѣтельства о бѣдности, которыхъ, по ихъ заявленію, они ожидаютъ въ скоромъ времени.

Справка: 1) По смѣтѣ на 1865 годъ ассигновано было къ выдачѣ изъ специальныхъ средствъ университета для стипендій и пособій студентамъ 2000 рублей, каковая сумма и роздана по опредѣленію совѣта 9 февраля сего года.

2) Остатокъ суммы отъ неполнаго комплекта стипендіатовъ, показанный въ специальной смѣтѣ на тотъ-же 1865 годъ между статьями прихода подъ лит. Д, съ присоединеніемъ къ нему остаточной суммы, могущей образоваться въ нынѣшнемъ году изъ того-же источника, за сдѣланными совѣтомъ расходами, можно приблизительно опредѣлить до 15,000 рублей.

Опр. 1) Утвердивъ ходатайство факультетовъ о выдачѣ стипендій и пособій студентамъ, поименованнымъ въ докладной части журнала, всего на сумму 3260 р. сер., изъ суммы образовавшейся отъ некомплекта стипендіатовъ, проситъ на оное разрѣшеніе г. попечителя и, когда таковое послѣдуетъ, предоставить правленію сдѣлать надлежащее распоряженіе о выдачѣ поименованнымъ студентамъ стипендій и пособій въ вышеозначенныхъ размѣрахъ изъ указаннаго въ докладной части журнала источника.

2) Студентамъ *Падеревскому*, *Манцевичу*, *Булаху* и *Крендовскому* выдать назначенное имъ пособіе не иначе, какъ по представленіи ими свидѣтельствъ о бѣдности, не позже однакоже 20 декабря сего года, о чемъ и предоставить г. ректору сдѣлать своевременно надлежащее распоряженіе.

Ст. 27. При разсмотрѣніи представленій факультетовъ о выдачѣ студентамъ стипендій и пособій отъ университета, возбуж-

дешь былъ вопросъ о томъ, справедливо ли взыскивать плату за слушаніе лекцій съ тѣхъ студентовъ, которые, въ уваженіе хорошихъ успѣховъ въ занятіяхъ и недостаточнаго состоянія, удостовѣреннаго законнымъ свидѣтельствомъ о бѣдности, удостоиваются выдачи денежныхъ пособій отъ университета, такъ-какъ условія, требуемыя для освобожденія отъ платы за слушаніе лекцій, тѣ-же самыя, какія установлены для назначенія пособій. По обсужденіи этого вопроса, члены совѣта пришли къ единогласному заключенію, что всѣ студенты, которымъ назначается, установленнымъ порядкомъ, полугодичное денежное пособие отъ университета, вмѣстѣ съ тѣмъ освобождаются на то-же полугодіе и отъ взноса платы за слушаніе лекцій.

Опр. Представить вышеозначенное опредѣленіе на утвержденіе г. попечителя.

Ст. 23. Доложено было: Въ исполненіе Высочайшаго повеленія, послѣдовавшаго 13 мая 1863 года и изъясненнаго въ предложеніи г. попечителя, отъ 27 іюля того-же года за № 2622, о предоставленіи, по мѣрѣ открытія вакансій, существующихъ при университетѣ, не обязательныхъ стипендій министерства народнаго просвѣщенія благонадежнымъ студентамъ историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, исключительно православнаго исповѣданія и русскаго происхожденія, изъявившимъ готовность, по окончаніи какъ университетскаго, такъ и педагогическаго курсовъ, прослужить не менѣе шести лѣтъ по учебной части въ западныхъ губерніяхъ, историко-филологическій и физико-математическій факультеты въ настоящее время представили для замѣщенія означенныхъ стипендій (вакантныхъ 19) нижепоименованныхъ студентовъ.

По историко-филологическому факультету: Александра *Сухорова* и Василія *Стецкевича*.

По физико-математическому факультету: Виктора *Кучеревского*, Флавіана *Флавицкаго*, Василія *Фидровскаго*, Николая *Бы-*

кова, Василя Михайловскаго, Александра Лукьянова, Василя Ярошевскаго, Степана Ренчицкаго, Ивана Бокія, Василя Суворова, Александра Ширяева, Василя Степанова, Митрофана Ащеулова, Александра Комарова и Григорія Родкевича.

По наведеніи справки въ дѣлахъ совѣта, оказалось, что всѣ поименованные студенты, рекомендуемые факультетами, православнаго исповѣданія и русскаго происхожденія, за исключеніемъ Виктора Кучеревскаго, отецъ котораго римско-католическаго исповѣданія и дворянинъ бѣлостокской области.

Кромѣ вышеозначенныхъ студентовъ, физико-математическій факультетъ представляетъ прошенія о принятіи на обязательныя стипендіи вновь поступившихъ студентовъ: *Куплеваскаго*, окончившаго курсъ въ гимназій въ 1856 году и бывшаго потомъ учителемъ въ уѣздномъ училищѣ, за-тѣмъ — студентомъ медицинскаго факультета, и *Таратынина*, также бывшаго студентомъ, а потомъ учителемъ, на разрѣшеніе совѣта — могутъ ли они быть приняты на стипендіи, на основаніи ихъ гимназическихъ аттестатовъ, полученныхъ ими уже нѣсколько лѣтъ назадъ.

Опр. 1) Принявъ удостоенныхъ факультетами студентовъ, за исключеніемъ Виктора Кучеревскаго, на обязательныя стипендіи министерства народнаго просвѣщенія, отчисленные на основаніи вышеизложеннаго Высочайшаго повелѣнія, просить правленіе сдѣлать по этому предмету распоряженіе съ тѣмъ однакожь, чтобы предварительно отобранны были отъ нихъ подписки какъ о срокѣ ихъ обязательной службы, согласно предложенію г. попечителя, отъ 24 іюля 1863 года, сообщенному въ правленіе 9 августа того-же года за № 815, такъ равно и о томъ, что они согласны подчиниться всѣмъ тѣмъ требованіямъ, какія будутъ постановлены относительно студентовъ, зачисленныхъ на эти стипендіи.

2) Объявить студентамъ Куплеваскому и Таратынину, что о принятіи ихъ на обязательныя стипендіи они могутъ обратиться

съ просьбою къ декану факультета, по выдержаніи ими полугодичныхъ ренетицій или же курсовыхъ контрольныхъ испытаній.

Ст. 29. Въ 1863 году, по требованію министерства народного просвѣщенія, составленъ былъ, на указанныхъ министерствомъ основаніяхъ, проектъ правилъ для педагогическихъ курсовъ въ связи съ вновь учрежденными въ то время, въ харьковскомъ университетѣ, стипендіями для приготовленія учителей для учебныхъ заведеній западныхъ губерній и представленъ г. попечителю; но распоряженія о приведеніи въ исполненіе этихъ правилъ не послѣдовало, и совѣтъ не имѣетъ никакого руководства относительно тѣхъ требованій, которымъ должны быть подчинены означенные стипендіаты, какъ при приѣмѣ ихъ на стипендіи, такъ и во время прохожденія ими университетскаго курса.

Въ настоящее время въ историко-филологическомъ факультетѣ, по поводу прошеній, поданныхъ нѣкоторыми студентами, объ опредѣленіи ихъ на обязательныя стипендіи для приготовленія учителей въ учебныя заведенія западнаго края, возникъ вопросъ объ условіяхъ для означенныхъ стипендій, по обсужденіи котораго факультетъ призналъ необходимымъ немедленно же постановить слѣдующія правила для упомянутыхъ стипендій и объ утвержденіи ихъ просить совѣтъ университета:

1) Право пользованія обязательными стипендіями для приготовленія учителей для западнаго края принадлежитъ исключительно студентамъ православнаго исповѣданія и русскаго происхожденія.

2) Студенты, изъявившіе желаніе воспользоваться означенными стипендіями, обязываются подписками прослужить, по окончаніи университетскаго курса, не менѣе шести лѣтъ въ учительскихъ должностяхъ учебныхъ заведеній западнаго края.

3) Обязательныя стипендіи могутъ быть предоставлены тѣмъ студентамъ перваго курса, которые въ гимназическихъ аттеста-

тахъ по всѣмъ предметамъ въ общемъ выводѣ будутъ имѣть не менѣе $3\frac{1}{2}$; студенты же остальныхъ курсовъ могутъ получать означенныя стипендіи въ такомъ случаѣ, когда они на контрольномъ полугодичномъ или годичномъ испытаніи получили въ общемъ выводѣ изъ главныхъ предметовъ не менѣе $3\frac{1}{2}$, и изъ вспомогательныхъ не менѣе 3.

4) Удержаніе за собой студентами обязательныхъ стипендій, въ теченіи университетскаго курса, опредѣляется тѣми-же отмѣтками на переходныхъ годичныхъ испытаніяхъ.

5) Стипендіаты, пользовавшіеся обязательными стипендіями, но невыполнившіе условій, означенныхъ въ § 4, лишаются права на стипендію и остаются въ распоряженіи министерства народнаго просвѣщенія, относительно опредѣленія ихъ на службу, смотря по времени пользованія ими стипендіями.

Съ означеннымъ проектомъ правилъ вполне согласились члены физико-математическаго факультета.

По выслушаніи сего, члены совѣта, одобливъ вышеизложенный проектъ правилъ, находили необходимымъ, для точнаго исполненія Высочайшаго повелѣнія, послѣдовавшаго 13 мая 1863 года, дополнить § 2 означенныхъ правилъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Студенты, поступившіе на обязательныя стипендіи по окончаніи университетскаго курса, должны пройти положенный педагогическій курсъ, если не послѣдуетъ по этому предмету какого-либо особаго распоряженія.» —

Опр. Просить г. попечителя объ утвержденіи вышеизложенныхъ правилъ, временно, впредь до могущихъ послѣдовать особыхъ распоряженій министерства народнаго просвѣщенія по этому предмету.

Ст. 30. Ректоръ университета заявилъ: не признаетъ ли совѣтъ полезнымъ поручить въ нынѣшнемъ акад. году чтеніе публичныхъ лекцій по предмету механики проф. *Коссову*, такъ-какъ доцентъ Деларю, которому поручено преподаваніе универ-

ситетскаго курса по предмету прикладной математики, отказался принять на себя чтеніе означенныхъ публичныхъ лекцій. — *Опр.* Поручивъ проф. Коссову чтеніе публичныхъ лекцій механики, предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее распоряженіе по этому предмету.

Ст. 31. Согласно постановленію совѣта 5 сего октября, произведено было баллотированіе докторовъ медицины *Маровскаго* и *Симонова* въ званіе экстраординарнаго профессора по вакантной кафедрѣ терапевтической клиники, и въ результатъ баллотировки оказалось: у г. Маровскаго избират. 16 и неизбират. 9, и у Симонова избират. 11 и неизбират. 14 балловъ*. При этомъ доложено было, что г. Маровскій состоитъ на службѣ старшимъ лѣкаремъ въ Владимірской военной гимназій въ Кіевѣ. — *Опр.* По полученіи отъ директора означенной гимназій уведомленія о томъ, что нѣтъ препятствія къ перемѣщенію г. Маровскаго на службу въ харьковскій университетъ, просить ходатайства г. попечителя объ утвержденіи его въ званіи экстраординарнаго профессора по кафедрѣ терапевтической клиники.

* Отсутствовавшій членъ — г. Каченовскій передалъ свой шаръ г. ректору.

Напечатано по опредѣленію Совѣта Императорскаго Харьковского Университета.

Вѣрно: Секретарь *Кожедубовъ*.