

К - 216
П8047/1

Annales de l'Université Impériale de Kharkow.

СОДЕРЖАНИЕ

ЗАПИСКИ
ИМПЕРАТОРСКАГО
ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

1914 г.

Книга 1-я.

Центральна наукова бібліотека
ХНУ імені В. Н. Каразіна
2013р.

ХАРЬКОВЪ.

Типографія и Литографія М. Зильбербергъ и С-вья.

Донецъ-Захаржевская, с. д. № 6.

1914.



66
89
179

СОДЕРЖАНИЕ.

Стран.

Часть официальная.

Проф. Θ. И. Шмитъ. Отзывъ о сочиненіяхъ на тему: „Деисусъ въ византійскомъ и русскомъ искусствѣ“	1—6
Проф. И. М. Эндзелинъ. Отзывъ о сочиненіи на тему: „Очеркъ исторіи плавныхъ и носовыхъ согласныхъ въ санскритѣ, греческомъ, латинскомъ и славянскихъ языкахъ“	7—10
Проф. П. П. Сушкинъ. Отзывъ о сочиненіи на тему: „Развитіе хрящевой черепа млекопитающихъ“	11—15
Проф. В. К. Залѣтскій. Отзывъ о сочиненіи на тему: „Превращеніе бѣлковыхъ веществъ въ убитыхъ дрожжахъ“	16—17
Проф. Л. О. Струве. Отзывъ о сочиненіи „Полное солнечное затменіе 8 авг. 1914 г.“	18—20
Проф. В. Θ. Тимошеевъ. Отзывъ о работѣ неизвѣстнаго автора, представленной на тему: „О растворимости изомерныхъ бидериватовъ бензолнаго ряда“	21—22
Проф. Н. Н. Салтыковъ. Отзывъ о сочиненіи „О параллелограмѣ силъ“	23—26
Проф. Н. Н. Салтыковъ. Отзывъ о сочиненіи „Давленіе плоско-параллельнаго потока на преграждающія тѣла (къ теоріи аэроплана)“	27—29
Прив.-доц. Н. Н. Дурново. Отчетъ о лѣтней командировкѣ	30—32
Проф. Н. Θ. Бѣлоусовъ. Отчетъ о побѣдѣ на IX-й Международный Конгрессъ физиологовъ въ Гронингенѣ 2—5 сентября н. ст. 1913 г.	33—40
Дѣло объ избраніи Историко-филологическимъ факультетомъ Императорскаго Харьковскаго Университета 28 октября 1913 г. профессора по кафедрѣ русской исторіи	41—85
Отчетъ о состояніи и дѣятельности Императорскаго Харьковскаго Университета за 1913 годъ	1—196

Часть неофициальная.

Научный отдѣлъ.

Проф. А. Н. Анцыферовъ. Quelques considérations sur la statistique du mouvement coopératif	1—4
Проф. И. В. Троицкій. Ученіе о дѣтскихъ капризахъ (часть историческая).	1—16
Прив.-доц. В. Х. Даватцъ. Основы теоріи Galois.	1—12
Студ. И. Божко. Полное затменіе солнца 20—21 авг. 1914 г.	1—11

Объявленія.

Отзывъ о медальномъ сочиненіи на тему „Очеркъ исторіи плавныхъ и носовыхъ согласныхъ въ санскритѣ, греческомъ, латинскомъ и славянскихъ языкахъ“, подъ девизомъ: „Per angusta ad augusta“.

Работа, поданная подъ девизомъ «per angusta ad augusta», заключаетъ въ себѣ 312 страницъ въ четвертку, довольно разгонистаго письма. Вкратцѣ опредѣливъ условія произношенія для плавныхъ и носовыхъ согласныхъ, авторъ приступаетъ къ обзору носовыхъ согласныхъ, начиная при этомъ съ индоевропейскаго праязыка, а потомъ, во второй части, подобнымъ же образомъ разсматриваетъ судьбу плавныхъ согласныхъ. Явленія, которыя совершенно выяснены или относительно которыхъ выработался извѣстный «consensus gentium», авторъ излагаетъ по новѣйшимъ и лучшимъ грамматикамъ, а въ спорныхъ вопросахъ прибѣгаетъ, разумѣется, также къ журнальнымъ статьямъ и монографіямъ. Въ области носовыхъ звуковъ такимъ спорнымъ вопросомъ является, главнымъ образомъ, судьба праиндоевр. сочетаній *īn/m* и *yn/m* передъ согласными въ праславянскомъ. Подробно излагая этотъ вопросъ, авторъ останавливается на взглядахъ Бругмана, Лоренца, Микколы, Педерсена и Вондрака, и отдаетъ преимущество теоріи Лоренца, хотя и признаетъ, что пока она еще сопряжена съ нѣкоторыми затрудненіями. Слѣдовало подробнѣе изучать также вопросы объ отношеніи греческаго, германскаго и славяно-балтійскаго *-n* къ арійскому и италійскому *-m*, о числѣ носовыхъ согласныхъ въ индо-европейскомъ праязыкѣ и о судьбѣ сочетанія *īn* въ греческомъ. Но такъ какъ относительно этихъ вопросовъ господствующее мнѣніе, представленное сравнительной грамматикой Бругмана, оспаривалось лишь весьма немногими учеными, то авторъ, вѣроятно, считалъ эти вопросы уже совершенно выясненными. Кромѣ того, надо отмѣтить, что книга французскаго лингвиста R. Gauthiot (*La fin de mot en indo-européen*), въ которой вопросу объ отношеніи *-n* къ *-m* посвящена почти цѣлая глава, вышла только въ 1913 году и поэтому не могла еще быть извѣстна нашему автору.—Въ области плавныхъ согласныхъ подробнѣе излагается прежде всего вопросъ о числѣ плавныхъ согласныхъ въ индоевропейскомъ праязыкѣ и связанный съ нимъ вопросъ о судьбѣ сочетанія *l* съ зубнымъ согласнымъ въ санскритѣ;

тутъ разбираются взгляды Фортунатова, Бехтеля, Йог. Шмидта, Бартоломѣ и Вакернагеля, при чемъ авторъ склоненъ примкнуть скорѣ всего къ теоріи Фортунатова. Вторымъ крупнымъ вопросомъ тутъ является судьба сочетаній гласнаго съ плавнымъ передъ согласными въ славянскихъ языкахъ. Критически разсматривая мнѣнія Лавровскаго, Колосова, Потєбни, Гейтлера, Йог. Шмидта, Миклошича, Ягича, Фортунатова, Шахматова, Торбієрнесона, Зубатаго, Микколы, Вондрака, Педерсена, Сольмсена, Кульбакина и дающаго этотъ отзывъ, авторъ и тутъ ближе всего примыкаетъ къ ученію Фортунатова. — Литературой предмета авторъ въ общемъ пользовался въ достаточной мѣрѣ. Есть, правда, въ этомъ отношеніи нѣкоторые пробѣлы. Изъ общихъ пособій авторомъ упущены изъ виду: Leskien, Grammatik der albulgarischen Sprache и Lindsay, Die lateinische Sprache; при разборѣ вопроса о судьбѣ —mn— опущены J. Schmidt, Kritik der Sonantentheorie 87 слл. и Bezzenberger GGA за 1896 г., стр. 963 слл., далѣе относительно вопроса о —ml— въ латинскомъ Persson Beitr. z. indog. Wortforschung I 5, относительно вопроса о слав. —o,—e Brückner Kz. XLIII 369 ff., относительно вопроса о троякомъ l въ латинскомъ—Seelmann, Die Aussprache des Lateinischen и Herbig, Glotta V 249 сл. и, наконецъ, относительно вопроса о судьбѣ сочетанія гласнаго съ плавнымъ передъ согласнымъ— v.d. Osten-Sacken AfslPh. XXXIII 1 слл. и Rozwadowski RSl. V 37 слл. Слѣдуетъ, однако, замѣтить, что только что упомянутыя книги отчасти или не имѣются въ университетской библіотекѣ или же вышли лишь недавно, такъ что авторъ и не могъ ихъ знать; а если это вычесть, то пробѣлы, остающіеся у нашего автора, нисколько не больше тѣхъ, какіе встрѣчаются иногда даже въ трудахъ ученыхъ языковѣдовъ. — Передаются чужія мысли по большей части точно и ясно, но изрѣдка попадаются и неточности и погрѣшности. Такъ, во-первыхъ, кое-гдѣ встрѣчаются глухія ссылки: указанъ лишь томъ журнала безъ обозначенія страницы. Далѣе на стр. 90 ошибочно приписывается Лоренцу мнѣніе, будто *ij*, *ui* въ славянскомъ измѣнились въ *i*, *u*, тогда какъ въ дѣйствительности Лоренцъ держится какъ разъ противоположнаго мнѣнія, которое и приводится потомъ самимъ авторомъ на 97 стр., а на стр. 198 и 199 говорится, будто въ латинскомъ палатальное *l* произносилось «передъ» *ll*, вмѣсто того чтобы сказать, что *ll* произносилось палатально. Или на стр. 223 читаемъ неточное выраженіе, будто «*l* epentheticum» теперь отсутствуетъ въ западно-славянскомъ и въ ново-болгарскомъ (подобно этому и на стр. 77). А выраженіе «плавный *передъ* гласнымъ въ fort» (стр. 277) уже простой lapsus calami; и такъ же и неправильное выраженіе «восходящая краткость» по отношенію къ срб. *nyba* вѣроятно

продуктъ смѣшенія понятій «*восходящая долгота* (въ праславянскомъ)» и «*нисходящая краткость* (въ сербскомъ)». Неправильнъ также терминъ «*восходящая интонація*» какъ переводъ нѣм. «*Schleifton*» по отношенію къ индо-европейскому праязыку.—Изложеніе обыкновенно отлпчается ясностью, и примѣромъ совершенно неясной мысли является, пожалуй, только совсѣмъ неудачная попытка объяснить (на стр. 160) сохраніе *l* въ скр. *galdā*.

Къ своимъ источникамъ авторъ въ общемъ старается относиться критически, и *студенту* не буду ставить въ упрекъ, что онъ безъ всякой оговорки присоединяется (на стр. 74) къ ученію Педерсена, будто —*rm*— въ славянскомъ измѣнилось въ —*rv*— въ положеніи передъ или за слогомъ съ начальнымъ носовымъ согласнымъ, (на стр. 293 сл.), къ ученію Шахматова, будто р. *мѣдолость*—новообразование вмѣсто *молдость. или будто *горн*—въ р. *горнотай* изъ общеслав. *gorn*,— далѣе (на стр. 266) къ распространенному, но неосновательному мнѣнію, будто долгіе гласные въ положеніи передъ тавтосиллабическими плавными и носовыми сократились еще въ славяно-балтійскую эпоху, къ мнѣнію Вондрака (на стр. 303), будто полаб. —*tort*— изъ —*torot*,— (на стр. 192) къ гипотезѣ, будто гр. діал. *ῥυθον* получилось первоначально путемъ диссимиляціи послѣ префиксовъ, заключающихъ въ себѣ *ρ*, (на стр. 172 сл.) къ гипотезѣ, по которой, скр. *aṭavī*— «лѣсъ», лат. *saltus* и нѣм. *Wald* слова одного и того же корня, или (на стр. 82) что старое —*om* въ славянскомъ подъ удареніемъ измѣнилось въ —*o*, а послѣ ударенія въ —*ъ*, или (на стр. 83) что старое —*ān* въ славянскомъ перешло въ —*ъ*; то же самое слѣдуетъ сказать о сопоставленіи (на стр. 24) скр. *Indras* съ греч. *Ἰνδῆρ*, и о предположеніи, будто въ праслав. **orjō* изъ **orjō* нѣтъ перестановки *or*— вслѣдствіе того, что говорили не *or*—*jō*, но *o*—*rjō* (на стр. 234). Сюда же я отношу также написанія вродѣ лит. *pūlnas* стр. 117 при лит. *kūlti* стр. 153 (слѣдовало писать въ обоихъ случаяхъ или ' или же '): тому подобныя явленія встрѣчаются нерѣдко также въ трудахъ ученыхъ языковѣдовъ.

Къ своей задачѣ авторъ въ общемъ отнесся весьма добросовѣстно, и, помимо уже вышеупомянутаго, могу еще указать лишь на слѣдующія погрѣшности: на стр. 202 неправильно говорится, что *r*, *l* въ латинскомъ дали *ro*, *lo* (вм. *or*, *ol*); приводятся несуществующія формы *δαχάτω* (вм. *δαχτω*) на стр. 22 и *πλέτω* (sic!) вм. *πλέω* на стр. 217, далѣе попадаютъ—и это обычное явленіе среди нашихъ студентовъ—греческія формы безъ знаковъ ударенія, но зато съ точкой надъ *i*.

Но очень возможно, что такого рода погрѣшности допущены не самимъ авторомъ, но переписчикомъ рукописи. Въ ней именно встрѣчаемъ

два почерка,—повидимому, почеркъ автора, который находимъ въ поправкахъ и дополненіяхъ, и почеркъ переписчика, которому принадлежитъ вся главная часть. Поэтому не знаю также, можно ли самого автора обвинять въ неправильномъ правописаніи словъ: мненіе стр. 32, сожаленіе стр. 266, нѣм. etimol(ogisch) стр. 114. Что дѣйствительно нѣкоторыя погрѣшности падаютъ на отвѣтственность переписчика, показываетъ намъ ошибочное «Виндитъ» (стр. 154) вм. «Виндишъ» (Windisch). Ради полноты своего отзыва отмѣчу еще неправильныя выраженія: «допущеніе Фортунатова трехъ плавныхъ» (стр. 141) и «словацкій» (стр. 228) вм. «словацкій».

Вотъ и всѣ недостатки работы, которые я нашелъ. При оцѣнкѣ ихъ надо считаться съ намекомъ автора (стр. I) на «исключительно неблагоприятныя условія», мѣшавшія ему успѣшно работать. Тѣмъ не менѣе, авторъ внимательно и добросовѣстно изучилъ почти всю литературу предмета, вполне удовлетворительно передаетъ чужіе взгляды и по большей части—насколько это возможно студенту—критически относится къ чужимъ мнѣніямъ. Такимъ образомъ, онъ во всякомъ случаѣ доказалъ свою способность работать на научномъ поприщѣ, и въ виду всего этого я рѣшаюсь ходатайствовать предъ Историко-Филологическимъ Факультетомъ о присужденіи нашему автору золотой медали.

И. Эндзелинъ.