

Исторія и составъ Перваго Всероссійскаго Съѣзда по библіотечному дѣлу.

Составилъ Секретарь Общества Библіотековѣдѣнія А. Е. Плотниковъ.

Безправіе библіотекъ народныхъ и общественныхъ, неопредѣленное положеніе библіотекъ академическихъ, внутренняя неорганизованность тѣхъ и другихъ, полная, за отсутствіемъ мѣстныхъ и центральныхъ органовъ, разрозненность библіотечныхъ работниковъ—таково въ общихъ чертахъ положеніе русскаго библіотечнаго дѣла. Общество Библіотековѣдѣнія, приступая къ осуществленію намѣченныхъ себѣ задачъ—«развитію и усовершенствованію» этого дѣла, разумѣется, было далеко отъ мысли, что оно одно, своими силами, можетъ выполнить столь сложныя и трудныя задачи. Необходимо было сотрудничество разбросанныхъ, не спаянныхъ между собою русскихъ библіотекъ, но, чтобы это сотрудничество было возможно, слѣдовало прежде всего позаботиться объ ихъ единеніи. И тутъ, естественно, напрашивалась мысль о созывѣ всероссійскаго съѣзда библіотекарей. Помимо того, что съѣздъ этотъ могъ объединить библіотекарей, онъ долженъ былъ, конечно, явиться и наиболѣе компетентнымъ органомъ для рѣшенія давно назрѣвшихъ и наболѣвшихъ вопросовъ теоріи и практики библіотечнаго дѣла.

Вопросъ о съѣздѣ неоднократно возникалъ, по тому или иному поводу, какъ въ общихъ собраніяхъ Общества, такъ и въ собраніяхъ комиссій при немъ. Произведенная Обществомъ въ 1908—1909 г.г. анкета по общественнымъ и народнымъ библіотекамъ, съ особенной яркостью обнаружившая всѣ язвы библіотечнаго дѣла, лишь подтвердила необходимость созыва съѣзда и въ то же время послужила вѣрнымъ побудительнымъ толчкомъ къ принятію для этого практическихъ мѣръ. Докладъ Е. А. Гейнца «Два послѣднихъ съѣзда нѣмецкихъ библіотекарей въ 1908 и 1909 г.г.», прочитанный въ Общемъ Собраніи 8 февр. 1910 г., далъ Обществу поводъ болѣе подробно остановиться на вопросѣ о необходимости организаціи съѣзда русскихъ библіотекарей; пишущему эти строки было поручено разработать вопросъ о созывѣ съѣзда, что и было исполнено въ докладѣ, представленномъ Общему Собранію 22 февраля 1910 г.

Почти одновременно вопросъ этотъ возникъ въ Русскомъ Библіографическомъ Обществѣ при Московскомъ Университетѣ и въ Дирекціи закрытой нынѣ Никопольской Публичной Библіотеки.

Въ горячемъ воззваніи къ русскому обществу, помѣщенномъ въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» отъ 6 февраля, Дирекція Никопольской Публичной Библіотеки нарисовала печальную картину неустройства и безправія русскихъ народныхъ и общественныхъ библіотекъ. Она полагала, что при настоящихъ условіяхъ только съѣздъ можетъ поднять ихъ на должную высоту, объединить разбросанныхъ по обширной территоріи Россіи незамѣтныхъ, безправныхъ библіотечныхъ тружениковъ, и, наконецъ, возбудить въ обществѣ интересъ къ библіотечному дѣлу. По мнѣнію Никопольской Библіотеки, нынѣ представляется полная возможность созвать въ ближайшее же время съѣздъ, такъ какъ уже возникло Общество, имѣющее цѣлью «способствовать усовершенствованію библіотечнаго дѣла и содѣйствовать взаимному сближенію библіотекарей» — Общество Библіотековѣднія, которому и слѣдуетъ поручить организаціонныя работы по съѣзду.

22 февраля въ «Русскихъ Вѣдомостяхъ» появляется письмо Русскаго Библіографическаго Общества, въ которомъ сообщалось о принятомъ Обществомъ рѣшеніи созвать въ Москвѣ съѣздъ по библіографіи и библіотековѣднію на рождественскихъ праздникахъ 1910—1911 г. Вскорѣ послѣ этого письма Обществомъ Библіотековѣднія было получено предложеніе отъ Р. Б. О-ва устроить съѣздъ совместно, и именно въ Москвѣ. Не имѣя принципиальныхъ противъ этого возраженій, Общество Библіотековѣднія вступило въ переговоры съ Русскимъ Библіографическимъ Обществомъ. Переговоры эти длились около трехъ мѣсяцевъ, но къ концу мая окончательнаго соглашенія еще не было достигнуто. Поэтому, а также опасаясь, что участіе Общества Библіотековѣднія въ организаціи съѣзда можетъ затруднить созывъ такового Русскимъ Библіографическимъ Обществомъ, — Совѣтъ Общества Библіотековѣднія въ засѣданіи 28 мая пришелъ къ заключенію о необходимости предоставить Русскому Библіографическому Обществу полную самостоятельность въ дѣлѣ предпріятнаго имъ созыва съѣзда въ Москвѣ. вмѣстѣ съ тѣмъ признано было нужнымъ возбудить ходатайство передъ правительствомъ о предоставленіи Обществу Библіотековѣднія права созвать Съѣздъ въ Спб., въ іюнѣ 1911 г., каковой съѣздъ, въ случаѣ его разрѣшенія, явился бы продолжателемъ работъ съѣзда, устраиваемаго Русскимъ Библіографическимъ Обществомъ.

Ходатайство о разрѣшеніи созыва съѣзда было направлено въ Министерство внутреннихъ дѣлъ въ первой половинѣ іюня. Но первоначальныя организаціонныя работы начались значительно раньше. Онѣ шли параллельно съ переговорами съ Русскимъ Библіографическимъ Обществомъ. Въ мартѣ мѣсяцѣ, послѣ того какъ рѣшено было созвать съѣздъ, Общимъ Собраніемъ Общества Библіотековѣднія была избрана Комиссія по выработкѣ программы, правилъ и положенія о съѣздѣ — въ составѣ П. М. Богданова, А. Р. Войничъ-Сяноженскаго, А. Е. Плотнокова и Е. Ф. Прокураковой. Выполненная этими лицами работа была рассмотрѣна и утверждена Совѣтомъ, а затѣмъ направлена въ Министерство внутреннихъ дѣлъ съ вышеуказаннымъ ходатайствомъ о разрѣшеніи съѣзда.

Разрѣшеніе посѣдовало въ октябрѣ 1910 г. Съ этого времени начи-

нается особенно интенсивная дѣятельность Общества, 25 октября избираются подготовительныя по Съѣзду Комиссіи, въ составъ которыхъ вошли: въ Академическую—О. Г. Беренштамъ, П. М. Богдановъ, А. П. Браудо, А. Р. Войничъ-Сяноженцкій, Е. А. Гейнцъ, Е. Н. Добржинскій, Я. А. Лукашевичъ, С. Д. Масловскій, И. П. Мурзинъ и А. А. Шахматовъ; въ Комиссію по выставкѣ—А. С. Аксамитный, Г. В. Бартеневъ, Р. Р. Бекеръ, О. Г. Беренштамъ, Е. В. Гогель, Я. П. Гребенщиковъ, Д. А. Калачевскій, Н. А. Королевъ, И. Ф. Макаровъ и А. Е. Плотниковъ; въ Комиссію по народнымъ и общественнымъ библіотекамъ—П. М. Богдановъ, К. Н. Деруновъ, М. В. Довалькова, Л. А. Левченко, К. Г. Михайловъ, А. Е. Плотниковъ, Е. Ф. Проскурякова и З. Ш. Шамиль. Последняя Комиссія была потомъ еще усилена двумя лицами: О. К. Бѣлевичъ и Е. А. Савиновой; Комиссія по выставкѣ—также двумя—Я. А. Лукашевичемъ и А. С. Чемпковскимъ.

Объединяющимъ центромъ этихъ Комиссій служила учрежденная при Совѣтѣ Общества Организационная Комиссія по Съѣзду. Въ нее вошли по два делегата отъ каждой изъ названныхъ Комиссій, одинъ представитель отъ Совѣта и ех officio—Предсѣдатель Общества, его Товарищъ, Секретарь и Казначей. Въ составъ ея вошли слѣдующіе лица: отъ Академической Комиссии—А. Р. Войничъ-Сяноженцкій и С. Д. Масловскій; отъ Выставочной—Г. В. Бартеневъ и О. Г. Беренштамъ, а вполнѣдствіи А. С. Чемпковскій; отъ Комиссии по народнымъ и общественнымъ библіотекамъ—П. М. Богдановъ и Е. Ф. Проскурякова; отъ Совѣта—Е. А. Гейнцъ. Предсѣдателемъ Комиссии состоялъ Товарищъ Предсѣдателя Общества С. Л. Пташицкій, обязанности Секретаря исполнялъ А. Е. Плотниковъ.

Академическая Комиссія одной изъ существенныхъ задачъ своихъ поставила выясненіе современнаго положенія и нуждъ академическихъ библіотекъ. Съ этой цѣлью она прибѣгла къ специальной анкетѣ. Опросный листъ былъ составленъ очень подробно; онъ включалъ въ себя вопросы, отвѣты на которые могли бы характеризовать современное состояніе академическихъ библіотекъ, ихъ бюджетъ, личный составъ, наличность книжнаго инвентаря, обслуживаніе ими преподавательскаго персонала и студенчества и т. п. Къ сожалѣнію, на анкету Академической Комиссии откликнулось сравнительно небольшое число библіотекъ. Разумѣется, это явленіе нельзя объяснить только инертностью нашихъ академическихъ библіотекъ, ихъ равнодушіемъ къ затронутымъ въ анкетѣ вопросамъ. Можно думать, —и этого опасалось сама Комиссія—что многія, особенно небольшія, библіотеки просто затруднялись и не имѣли достаточно времени отвѣтить на подробную и сложную программу опроснаго листка. Но и полученные отвѣты дали весьма цѣнный матеріалъ для освѣщенія положенія академическихъ библіотекъ. Результаты анкеты были разработаны и затѣмъ доложены Съѣзду Е. Н. Добржинскимъ, Библіотекаремъ Спб. Политехническаго Института.

Помимо этого, Академическая Комиссія выработала обширный перечень вопросовъ, которые было желательно рассмотреть на Съѣздѣ по

1 его секціи. Перечень вопросовъ былъ разосланъ по всѣмъ академическимъ бібліотекамъ, при чемъ указывалось, что онъ ни въ какой мѣрѣ не опредѣляетъ окончательной программы Сѣзда и не исключаетъ возможности представленія докладовъ на темы, въ него не включенныя. Наоборотъ, признавая очень желательнымъ, чтобы бібліотеки и лица, получившія указанный перечень, проявили самую широкую инициативу въ постановкѣ для Сѣзда новыхъ вопросовъ, новыхъ темъ, Комиссія изъ нихъ отмѣтила лишь нѣсколько, обсужденіе которыхъ, по ея мнѣнію, представлялось особо желательнымъ.

Комиссія по общественнымъ и народнымъ бібліотекамъ также вырабатала перечень вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію во II секціи—общественныхъ и народныхъ бібліотекъ. Комиссія обратилась къ цѣлому ряду просвѣтительныхъ учреждений, общественныхъ бібліотекъ и къ отдѣльнымъ лицамъ съ просьбой разработать тѣ или другіе вопросы программы. Въмѣстѣ съ тѣмъ и сама комиссія взяла на себя разработку ряда вопросовъ, а именно: о принципахъ и основахъ организаціи бібліотечнаго дѣла земскими и городскими органами самоуправленія, о принципахъ комплектованія общественныхъ бібліотекъ, о правовомъ положеніи бібліотекъ и о бесплатномъ снабженіи публичныхъ бібліотекъ государственными изданіями и изданіями органовъ мѣстнаго самоуправления. Кромѣ того, по вопросу о внутренней технической организаціи бібліотекъ комиссія внесла на разсмотрѣніе сѣзда «Нормальный планъ постановки бібліотечной техники въ небольшихъ бібліотекахъ»,—проектъ, выработанный спеціальной комиссіей Общества Библіотековѣдѣнія.

Организація Сѣзда требовала большихъ матеріальныхъ средствъ, каковыхъ не имѣлось въ распоряженіи Общества. Поэтому, ходатайствуя о разрѣшеніи Сѣзда, Общество рассчитывало на поддержку какъ со стороны общественныхъ учреждений, заинтересованныхъ въ развитіи и поднятій въ Россіи внѣшкольнаго образованія, такъ и со стороны отдѣльных лицъ, извѣстныхъ своимъ сочувствіемъ и содѣйствіемъ культурнымъ и просвѣтительнымъ предпріятіямъ. Въ надеждѣ на такую поддержку Совѣтъ Общества обратился съ ходатайствомъ о пособіи ко всѣмъ губернскимъ земскимъ управамъ, С.-Петербургскому и Московскому городскимъ самоуправлениямъ, къ нѣкоторымъ общественнымъ просвѣтительнымъ учреждениямъ и частнымъ лицамъ. На этотъ призывъ Общества хотя откликнулись и немногіе, тѣмъ не менѣе полученныхъ пособій, вмѣстѣ съ членскими взносами, оказалось достаточно для покрытія расходовъ по Сѣзду. Нѣкоторые земства выразили сожалѣніе, что при полномъ сочувствіи задачамъ Сѣзда они лишены возможности по формальнымъ причинамъ оказать ему матеріальную поддержку.

Пособіе Сѣзду оказали: губернска земства—Костромское, Московское, Нижегородское, Ярославское и Симбирское; С.-Петербургское Общество Грамотности, Императорское Вольное Экономическое Общество, Пермскій Народный Домъ, Пермскій Научно-Промышленный Музей, Столовая Общества коммерческихъ служащихъ въ Москвѣ, М. М. Пинто, Л. Б. Хавкина, С. Г. Берединовъ и нѣкоторые др. лица (см. денежный отчетъ).

Въ цѣляхъ своевременнаго ознакомленія со Сѣздомъ Совѣтомъ Обще-

ства были разослана программа и положеніе о Сѣздѣ во всѣ губерскія и уѣздныя земскія управы, многія городскія самоуправленія, въ библіотеки разныхъ типовъ; съ просьбою о напечатаніи извѣщеній о Сѣздѣ Совѣтъ обращался къ редакціямъ періодическихъ изданій; многія, преимущественно провинціальныя, любезно и охотно исполнили просьбу Совѣта.

Помѣщеніе для Сѣзда было предоставлено Совѣтомъ С.-Петербургскаго Университета; однако, въ виду того, что одновременно со Сѣздомъ въ Университетѣ должны были открыться учительскіе курсы, и также въ виду выяснившейся недостаточности и неудобства помѣщенія для Выставки, пришлось отказаться отъ мысли объ устройствѣ Сѣзда въ стѣнахъ Университета и воспользоваться гостепріимствомъ Технологическаго Института.

Число участниковъ Сѣзда достигло 346 человекъ, значительно превысивъ первоначальныя ожиданія Общества. Тяжелыя матеріальныя условія, въ которыхъ находятся русскіе библіотекари и библіотеки, не позволили многимъ изъ нихъ принять участіе въ Сѣздѣ, хотя изъ переписки по дѣламъ Сѣзда видно было, насколько широко и глубоко призывъ Общества Библіотековѣднія всколыхнулъ библіотечную среду.

Вотъ нѣсколько данныхъ о личномъ составѣ Сѣзда:

	Спб.	Москва.	Другія мѣстности.	Всего.
1. Представители акад. и государств. библіотекъ	60	23	14	97
2. Представители архивовъ	2	—	—	2
3. » общ. и публ. библио- текъ	—	2	33	35
4. Представители народн. библио- текъ-читаленъ	20	6	9	35
5. Представители культурно-просв. обществъ и библіотекъ при нихъ	36	4	6	46
6. Представители земск. библіотекъ (обслуживающихъ городск. на- селеніе и земск. служащихъ)	—	2	8	10
7. Представители жел.-дор. библ.	3	2	4	9
8. » дѣтскихъ	3	3	2	8
9. » студенческихъ »	3	1	2	6
10. » библиот. при общ. учрежденіяхъ (клубахъ, больни- цахъ, банкахъ и т. п.)	3	—	6	9
11. Представители частныхъ библ.	6	2	2	10
12. Лица, работавшія раньше на библіотечномъ поприщѣ	4	—	3	7
13. Представители земскихъ и город- скихъ самоуправленій	—	2	15	17
14. Библиографы и библиофилы	21	2	7	30

	Спб.	Москва.	Другія мѣстности.	Всего.
15. Дѣятели по народн. образованію	7	—	2	9
16. Учащіе въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ.	4	—	6	10
17. Книгопродавцы и книгоиздатели	5	—	1	6
Всего	177	49	120 ¹⁾	346

Больше всего, разумѣется, былъ представленъ С.-Петербургъ, за нимъ слѣдуетъ Москва. Изъ другихъ мѣстностей впереди всѣхъ стоитъ Пермская губ. (10 делегатовъ), затѣмъ Харьковская (6 делегатовъ). Нѣсколько делегатовъ прибыло съ Кавказа и изъ далекой Сибири. Совершенно отсутствовали библіотеки польскія и въ небольшомъ числѣ были представлены еврейскія библіотеки, такъ какъ возбужденное Совѣтомъ Общества Библіотековѣднія ходатайство о предоставленіи евреямъ-членамъ Съезда права жительства на время Съезда не было Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ удовлетворено.

Наиболѣе многочисленною оказалась II секція—общественныхъ и народныхъ библіотекъ. Въ этой секціи выдѣлились: подсекція библіотекъ дѣтскихъ и комиссія—техническая и желѣзнодорожныхъ библіотекъ. Секцію библіотекъ частныхъ такъ и не удалось сьорганизовать. Попытки объединить владѣльцевъ и библіотекарей этихъ библіотекъ, исходившія отъ Организационной комиссіи по Съезду и Совѣта Общества еще задолго до Съезда, не увѣнчались успѣхомъ. Все же на Съездѣ присутствовало отъ частныхъ библіотекъ 10 представителей. Значительный интересъ къ Съезду былъ проявленъ со стороны культурно-просвѣтительныхъ учреждений и меньшій, чѣмъ можно было ожидать, со стороны земствъ и общественныхъ библіотекъ.

Положеніе о Всероссійскомъ Съездѣ по библіотечному дѣлу.

1) Съездъ созывается Обществомъ Библіотековѣднія съ 1-го по 7-ое іюня 1911 года, въ С.-Петербургѣ.

2) Съездъ имѣетъ цѣлью всестороннее обсужденіе нуждъ и интересовъ библіотечнаго дѣла въ Россіи.

3) Подготовительныя работы по устройству Съезда принимаетъ на себя Общество Библіотековѣднія.

Подготовительныя работы заключаются въ слѣдующемъ:

а) привлеченіе къ участию въ съездѣ разныхъ учреждений и лицъ (§ 10 сего Положенія),

б) подготовка къ съезду докладовъ,

¹⁾ 2 изъ за границы