

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНИЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ.

1868 года.

№ 5.

ХАРЬКОВЪ.

Въ Университетской Типографіи.

Напечатано по опредѣленію Совѣта Университета.

Ректоръ В. Кочетовъ.

1868 годъ.

№ 2.

ХАРЬКОВЪ.

Въ Университетской Типографіи.

СОДЕРЖАНІЕ.

	Стр.
I. Протоколъ засѣданія совѣта 7 мая 1868 г.	151.
— — — 14 —	198.
— — — 24 —	201.

II. Приложенія:

Современное состояніе ученія о растительной клѣ-
точкѣ. Стипендіата харьковскаго университета А.

Кирпотенко 489.

Отчетъ о занятіяхъ ботаникой, за 1867 годъ,

Стипендіата А. *Кирпотенко* 541

О О Д Е Р Ж А Н І Е

І. Протокол засідання комісії	7	1888	151
— — — — —	14	—	193
— — — — —	24	—	201
ІІ. Призначення:			
Назначено по определению Совета Университета			
Современное состояние науки о растительной жизни			
Государственный университет А.			
Университет	1884	1884	1884
Отчет о состоянии дел за 1887 год			
Университет А.	1887	1887	1887

I.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

7 мая 1868 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ г. ректора, 25 членовъ. Не присутствовали проф.: Лавровскій 1, Лавровскій 2, Борисякъ, Станиславскій и Маровскій.

Слушали 62 статьи.

а) Предложенія г. попечителя харьковскаго учебнаго округа.

Ст. 1. Отъ 23 марта за № 837: «Коммиссія, разсматривавшая, по Высочайшему повелѣнію, всеподданнѣйшій докладъ г. министра народнаго просвѣщенія о дѣйствіяхъ сего министерства за 1866 годъ, обратила между прочимъ вниманіе на недостатокъ въ гимназіяхъ учителей древнихъ языковъ и къ обращенію этого недостатка указала на возможность учредить въ филологическомъ факультетѣ въ университетахъ стипендіи для студентовъ, готовящихся въ учителя древнихъ языковъ.

Принимая во вниманіе, что на содержаніе означенныхъ стипендіатовъ при университетахъ не возможно въ настоящее время требовать изъ государственнаго казначейства новаго расхода, коммиссія находила, что средства къ тому могли бы быть изысканы въ самыхъ университетахъ, обращеніемъ на этотъ предметъ временно всѣхъ суммъ, отпускаемыхъ по слѣдѣ министерства народнаго просвѣщенія:

На агрономическій кабинетъ съ лабораторією въ шести уни- верситетахъ (кромя дерптскаго) по 1000 руб.	6000 руб.
На кабинетъ практической механики по 500 р.	3000 —
На кабинетъ физической географіи по 300 р.	1800 —
На техническій кабинетъ съ лабораторіями по 1000 руб.	6000 —
На музей изящныхъ искусствъ	6000 —
На собраніе монетъ и медалей	1500 —
На экономическій кабинетъ въ дерптскомъ уни- верситетѣ	500 руб.
Итого 24800 руб.	

По мнѣнію комиссіи, не настоятъ неотложной надобности рас-
ходовать въ настоящее время всѣ положенныя на означенные
кабинеты деньги, а между тѣмъ изъ этого источника образова-
лась бы ежегодно сумма 24800 р., на которую могли бы быть
назначены стипендіи студентамъ съ спеціальною цѣлю приго-
товленія учителей древнихъ языковъ.

Комиссія полагала предоставить г. министру народнаго про-
свѣщенія, въ видѣ мѣры временной, назначить на упомянутыя
стипендіи всю ту сумму, а именно 24800 руб., которые при-
числяются на содержаніе означенныхъ кабинетовъ, съ тѣмъ, чтобы,
когда встрѣтится надобность въ расходованіи означенной суммы
на прежнее ея назначеніе, его сіятельство вошелъ по сему пред-
мету съ особымъ представленіемъ въ установленномъ порядкѣ.

Предварительно приведенія въ исполненіе предположенія ком-
миссіи, графъ Д. А. Толстой всеподданнѣйше представлялъ на
Высочайшее благоусмотрѣніе, что для основательнаго соображе-
нія предположенія комиссіи, изложеннаго въ общихъ чертахъ,
съ личными преподавательскими силами, состоящими на тѣхъ
кафедрахъ, при коихъ имѣются указанные комиссіею кабинеты,
а равно для полученія другихъ необходимыхъ свѣдѣній, отъ
коихъ зависитъ распредѣленіе новыхъ стипендій по универси-

тетамъ, его сіятельство полагалъ необходимымъ потребовать отъ университетскихъ совѣтовъ, чрезъ попечителей учебныхъ округовъ, подробныя соображенія по изъясненному предмету.

Государь Императоръ, въ 22 день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ на приведеніе означеннаго предположенія въ исполненіе.

Сообщая о вышеизложенномъ, графъ Д. А. Толстой, предложениемъ отъ 9 сего марта за № 2272, просить предложить совѣту харьковскаго университета войти въ подробное соображеніе упомянутаго предположенія объ обращеніи суммъ, отпускаемыхъ на означенныя кабинеты, на стипендіи въ филологическомъ факультетѣ для приготовленія учителей древнихъ языковъ, и о мнѣніи совѣта донести его сіятельству.

О чемъ увѣдомляя совѣтъ университета, предлагаю доставить мнѣ подробныя соображенія по содержанію вышеизложеннаго предложенія министерства».

Вышеизложенное предложеніе передано было на предварительное заключеніе историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, изъ которыхъ первый донесъ слѣдующее:

«По обсужденіи вышеизъясненнаго вопроса въ засѣданіи 20 апрѣля, члены факультета пришли къ заключенію, что для отвращенія недостатка въ преподавателяхъ древнихъ языковъ прежде всего необходимо привести въ дѣйствіе, вызванныя предложениемъ министерства, представленія факультета отъ 16 мая и 30 ноября 1867 года за №№ 28 и 69 объ отдѣленіи изъ стипендіальной суммы 3000 руб. на стипендіи десяти студентамъ историко-филологическаго факультета, которые изъявляютъ желаніе готовиться, по окончаніи курса, къ занятію учительскихъ мѣстъ въ гимназіяхъ, такъ-какъ очень возможно, что этихъ стипендій, вмѣстѣ съ учрежденными для приготовленія учителей въ учебныя заведенія западныхъ губерній и стипендіями имени св. Кирилла и Меѳодія, на первый разъ будетъ доста-

точно для удовлетворенія всѣхъ вообще студентовъ историко-филологическаго факультета, желающихъ пользоваться стипендіями. Въ случаѣ, если-бы въ послѣдствіи число желающихъ пользоваться стипендіями по этому факультету увеличилось, то, по мнѣнію факультета, можно было бы образовать еще три стипендіи, каждая въ размѣрѣ 300 руб., на счетъ суммъ, отпускаемыхъ на содержаніе кабинетовъ изящныхъ искусствъ и гумизматическаго, отдѣливъ на означенный предметъ изъ первой суммы 750 руб., а изъ второй 150 руб. съ тѣмъ, чтобы стипендіями этими пользовались исключительно студенты, готовящіеся быть учителями древнихъ языковъ.

Донося о такомъ заключеніи, историко-филологическій факультетъ имѣетъ честь просить ходатайства совѣта о скорѣйшемъ приведеніи въ дѣйствіе вышепоименованнаго представленія факультета отъ 16 мая 1867 года за № 28».

Физико - математическій факультетъ доноситъ: «Факультетъ находитъ совершенно невозможнымъ, безъ крайняго ущерба для преподаванія, оставить, хотя-бы на нѣкоторое время, агрономическій кабинетъ и лабораторію, кабинетъ технической химіи съ лабораторіею и кабинетъ физической географіи безъ положеннаго теперь на нихъ содержанія по штату. Агрономія и техническая химія, служація главными предметами первая въ разрядѣ естественныхъ наукъ, а вторая въ физико-химическомъ, необходимо требуютъ демонстрацій на лекціяхъ и практическихъ занятій студентовъ, которые нынѣ и занимаются въ означенныхъ лабораторіяхъ, при которыхъ имѣются и особые лаборанты. Замѣнить, хотя-бы и временно, эти два необходимыя учебно-вспомогательныя учрежденія одною химическою лабораторіею нѣтъ никакой возможности; такъ-какъ средства ея, несмотря на свою кажущуюся значительность, едва только достаточны для удовлетворенія надобностей, соотвѣтствующихъ ея собственному назначенію. Въ заграничныхъ университетахъ

химическія лабораторіи хотя и получают штатное содержаніе нѣсколько меньшее, чѣмъ у насъ, но въ дѣйствительности ихъ средства превосходятъ наши, принимая во вниманіе: 1) несравненно большую дешевизну инструментовъ, аппаратовъ и матеріаловъ, за которые у насъ приходится платить вдвое, втрое и болѣе чѣмъ за границей; 2) плату, вносимую въ лабораторіяхъ съ занимающихся, которые притомъ обязаны имѣть собственные матеріалы и посуду.

Кабинетъ физической географіи, для преподаванія которой съ прошлаго года назначенъ особый преподаватель въ харьковскомъ университетѣ, не можетъ быть лишенъ назначеннаго для него содержанія, тѣмъ болѣе, что по недавности своего учрежденія онъ нуждается даже въ усиленіи средствъ для его скорѣйшаго пополненія предметами, необходимыми для надлежащаго преподаванія физической географіи.

Что касается кабинета практической механики, то отпускаемая на него сумма 500 руб. въ годъ можетъ на-время получить иное назначеніе до опредѣленія преподавателя упомянутой науки, о чемъ факультетъ съ своей стороны прилагаетъ стараніе».

Справка: Въ представленіи г. попечителю отъ 23 декабря прошлаго 1867 года за № 1213, совѣтъ университета, въ отвѣтъ на предложенія его превосходительства, отъ 25 апрѣля и 7 ноября за №№ 1057 и 3677, призналъ возможнымъ изъ суммы, ассигнуемой на стипендіи и пособія студентамъ по харьковскому университету (29210 р.), отдѣлять ежегодно 3000 р. на выдачу стипендій, въ размѣрѣ 300 р. въ годъ, 10 студентамъ историко-филологическаго факультета, начиная съ 1 курса, которые изъявляютъ желаніе готовиться къ занятію по окончаніи университетскаго курса учительскихъ вакансій въ гимназіяхъ по предметамъ, входящимъ въ составъ этого факультета.

По выслушаніи сего, члены совѣта, принявъ во вниманіе съ

одной стороны заявленіе историко-филологическаго факультета, что, по приведеніи въ исполненіе предположеній совѣта объ отчисленіи 3000 руб. изъ стипендіальной суммы на 10 стипендій для студентовъ историко-филологическаго факультета, которые изъявляютъ желаніе готовиться къ занятію учительскихъ должностей въ гимназіяхъ по предметамъ, входящимъ въ составъ этого факультета, со включеніемъ стипендій имени св. Кирилла и Меодія и стипендій для готовящихся въ учителя учебныхъ заведеній западнаго края Россіи, будетъ на первый разъ совершенно достаточно для удовлетворенія этой надобности, а съ другой — заявленіе физико-математическаго факультета о невозможности безъ крайняго ущерба для преподаванія дать другое пазначеніе суммамъ, ассигнуемымъ на кабинеты агрономическій, технической химіи съ лабораторіями и физической географіи, положили: донести г. попечителю, что для осуществленія предположеній министра народнаго просвѣщенія, объясненныхъ въ предложеніи его превосходительства отъ 23 марта за № 837, по харьковскому университету достаточно будетъ отчисленія, согласно представленію совѣта отъ 23 декабря прошлаго года, изъ общей стипендіальной суммы 3000 руб. на учрежденіе въ историко-филологическомъ факультетѣ 10 учительскихъ стипендій, присовокупивъ при этомъ, что въ случаѣ, если-бы въ послѣдствіи число желающихъ пользоваться означенными стипендіями увеличилось, то, по мнѣнію совѣта, можно образовать еще до трехъ стипендій такого-же размѣра (300 р.) чрезъ отдѣленіе 750 р. изъ суммы музея изящныхъ искусствъ и 150 р. изъ суммы, назначенной на собраніе монетъ и медалей, предоставивъ пользоваться этими стипендіями только тѣмъ студентамъ, которые заявятъ готовность приготавливаться къ занятію учительскихъ должностей въ гимназіяхъ по предмету древнихъ языковъ. Что же касается до суммы, ассигнуемой на кабинетъ практической механики (500 р.), то, по мнѣнію совѣта, она

можетъ на-время получить назначеніе для удовлетворенія той-же надобности впредь до опредѣленія преподавателя по кафедрѣ практической механики, къ пріисканію котораго физико-математическій факультетъ въ настоящее время прилагаетъ стараніе.

Опр. Согласно состоявшемуся заключенію совѣта донести г. попечителю.

Ст. 2. Отъ 30-го апрѣля за № 1117: «На представленіе совѣта университета, отъ 20 текущаго апрѣля за № 155, у-вѣдомляю, что, основываясь на распоряженіи министерства народнаго просвѣщенія, отъ 4 мая 1864 года за № 3894, изъясненнаго въ предложеніи совѣту отъ 15 того-же мая за № 1226, на основаніи котораго окончившіе курсъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, при поступленіи ихъ въ университетъ, должны подвергаться испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса, я признаю справедливымъ, по тѣмъ-же самымъ причинамъ, подвергать испытанію въ предметахъ гимназическаго курса и воспитанниковъ морскаго корпуса, желающихъ поступить въ университетъ, тѣмъ болѣе, что, какъ мнѣ положительно извѣстно, въ морскомъ корпусѣ латинскій языкъ вовсе не преподается, а между тѣмъ знаніе онаго безусловно требуется отъ всѣхъ поступающихъ въ университетъ».

Справка: 1) Въ § 86 университетскаго устава сказано: «Воспитанники высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній разныхъ вѣдомствъ, съ успѣхомъ окончившіе общій курсъ ученія въ нихъ, если сей послѣдній признанъ будетъ со стороны министерства народнаго просвѣщенія соотвѣтствующимъ курсу гимназическому, равнымъ образомъ имѣютъ право поступить въ студенты университета на основаніяхъ, изложенныхъ въ предъидущемъ §. Тѣ-же изъ нихъ, которые необучались какимъ-либо предметамъ, входящимъ въ гимназическій курсъ, обязаны выдерживать изъ сихъ предметовъ предварительное испытаніе въ гимназіи».

2) На основаніи вышеприведеннаго параграфа устава, въ 1863 году министерство признало учебный курсъ духовныхъ семинарій соотвѣтствующимъ гимназическому курсу. Что касается до воспитанниковъ военно-учебныхъ заведеній, то хотя, по сличеніи программы общихъ классовъ кадетскихъ корпусовъ съ программой гимназическою, большая часть предметовъ и въ тѣхъ и въ другихъ заведеніяхъ преподается почти въ одинаковомъ объемѣ, но неимѣя положительныхъ свѣдѣній о томъ, съ какою степенью строгости и отчетливости производятся экзамены въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, г. министръ народнаго просвѣщенія призналъ необходимымъ подвергать оканчивающихъ курсъ въ военно-учебныхъ заведеніяхъ, при поступленіи ихъ въ университетъ, испытанію изъ всѣхъ предметовъ гимназическаго курса. Наконецъ въ отношеніи къ воспитанникамъ житомирскаго раввинскаго училища г. министръ народнаго просвѣщенія, по ходатайству г. попечителя кievскаго учебнаго округа, еще до введенія въ дѣйствіе общаго устава университетовъ 1863 г., принимая во вниманіе, что раввинскія училища, по ст. 1397 IX т. св. зак. (изд. 1857 г.), въ отношеніи къ общимъ предметамъ сравнены съ гимназіями, разрѣшилъ принимать сихъ воспитанниковъ въ университетъ на основаніи §§ 2 и 5 правилъ испытанія для поступленія въ университеты, но съ тѣмъ, чтобы они во всякомъ случаѣ подвергались непременно испытанію въ латинскомъ и французскомъ языкахъ.

При обсужденіи вышеизложеннаго, совѣтъ университета оставилъ на слѣдующихъ соображеніяхъ: 1) Нельзя не согласиться, что лица, съ успѣхомъ окончившія курсъ специальныхъ классовъ въ нѣкоторыхъ нашихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, въ прежнее время безразлично причитавшихся къ разряду военно-учебныхъ, каковы—артиллерійское училище, институтъ корпуса горныхъ инженеровъ, морской корпусъ, институтъ корпуса инженеровъ путей сообщенія, инженерная академія, и приобрѣв-

шія въ сихъ заведеніяхъ знаніе высшихъ частей математики и другихъ предметовъ, входящихъ въ составъ физико-математическаго факультета, могутъ считаться лучше приготовленными къ изученію сихъ предметовъ въ университетѣ, нежели тѣ, которыхъ образованіе ограничивается знаніемъ только предметовъ гимназическаго курса; 2) что лица, окончившія курсъ въ упомянутыхъ высшихъ специальныхъ учебныхъ заведеніяхъ и пользующіяся соотвѣстственными служебными правами, могутъ быть побуждаемы къ посѣщенію университетскихъ курсовъ только любовью къ наукѣ; удовлетвореніе же этого стремленія, которое безъ сомнѣнія заслуживаетъ всевозможнаго поощренія и содѣйствія со стороны учебнаго вѣдомства, безъ зачисленія въ студенты, дающаго право на пользованіе стипендіями и пособіями отъ университета, для людей недостаточныхъ можетъ представлять непреодолимые затрудненія.

На основаніи этихъ соображеній, совѣтъ находитъ справедливымъ, по поводу настоящаго случая и для руководства въ подобныхъ случаяхъ на будущее время, просить ходатайства г. попечителя о разрѣшеніи министерства по вопросу: могутъ ли лица, съ успѣхомъ окончившія полный курсъ въ поименованныхъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, если-бы они пожелали поступить въ число студентовъ физико-математическаго факультета, или явились къ испытанію на степень кандидата по этому факультету, быть зачисляемы въ студенты, или допускаемы къ означенному испытанію, подъ условіемъ представленія удостовѣренія въ выдержаніи ими испытанія въ гимназій, примѣнительно къ постановленію министерства, существующему относительно воспитанниковъ раввинскихъ училищъ, изъ одного только латинскаго языка.

Опр. Согласно изложенному въ докладной части протокола представить г. попечителю.

Ст. 3. Отъ 16 апрѣля за № 1000, о назначеніи, по пред-

ставленію университета св. Владиміра, проф. Деллену въ отставку пенсіи 1440 р. въ годъ. — *Опр.* Такъ-какъ г. Делленъ вновь опредѣленъ на службу ординарнымъ профессоромъ харьковского университета, по вакантной каедрѣ римской словесности на 5 лѣтъ, то просить ходатайства г. попечителя о сохраненіи г. Деллену положенной пенсіи на службѣ.

Ст. 4. Отъ 20 апрѣля за № 1039: «Возникшій въ совѣтѣ харьковского университета вопросъ о томъ: какъ слѣдуетъ примѣнять дѣйствіе § 128 общаго университетскаго устава, Высочайше утвержденнаго 1-го іюня 1863 года, т. е. можетъ ли право цензуры, предоставляемое университетамъ означеннымъ 128 параграфомъ устава, распространяться на разнаго рода ученыя сочиненія членовъ университета, издаваемые ими на собственные средства, но одобренныя университетомъ, или же это право относится только къ тезисамъ и ученымъ сочиненіямъ, издаваемымъ собственно на счетъ университетовъ, — по представленіи моемъ на разъясненіе въ министерство народнаго просвѣщенія, переданъ былъ на заключеніе министерства внутреннихъ дѣлъ

Въ-слѣдствіе сего, бывшій министръ внутреннихъ дѣлъ, статсъ-секретарь Валуевъ увѣдомилъ, что совѣтъ главнаго управленія по дѣламъ печати, на обсужденіе коего были предложены имъ означенные цензурные вопросы, находилъ:

1) Что подъ именемъ «тезисовъ» и «разсужденій», о которыхъ говоритъ § 128 общаго устава университетовъ, должно понимать лишь тѣ ученыя положенія, изслѣдованія или разсужденія, которыя должны быть или могутъ быть печатаемы съ единственною цѣлью защиты ихъ публично въ стѣнахъ самаго университета и въ томъ-лишь количествѣ экземпляровъ, которое соотвѣтствуетъ сей специальной цѣли, но отнюдь не для обращенія въ публикѣ и продажъ;

2) Что подъ именемъ изъятыхъ отъ цензуры сочиненій и сборниковъ учено-литературнаго содержанія, издаваемыхъ уни-

верситетами, должно разумѣть лишь тѣ сочиненія и сборники, которые университеты издають на собственный счетъ, т. е. относительно которыхъ университеты являются, по смыслу ст. 1 п. 8. 2 Высочайшаго указа 6 апрѣля 1865 г., издателями, и

3) Что за-симъ прочія ученыя сочиненія, издаваемые, хотя съ одобренія университетовъ, но не отъ имени ихъ, а отъ имени и на счетъ авторовъ, членовъ университетовъ—не могутъ быть изъяты отъ дѣйствія правилъ общей цензуры.

Такое заключеніе совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати утверждено было г. министромъ внутреннихъ дѣлъ.

Г. министръ народнаго просвѣщенія, усмотрѣвъ изъ выше-означеннаго заключенія совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати, что на обязанность университетовъ возлагается печатать тезисы и разсужденія, о которыхъ говорить § 128 университетскаго устава въ томъ-лишь количествѣ экземпляровъ, которое соотвѣтствуетъ ихъ спеціальной цѣли, но отнюдь не для обращенія въ публикѣ и продажи, не могъ не признать этой мѣры слишкомъ стѣснительною, тѣмъ болѣе, что § 128 университетскаго устава не постановляетъ никакого ограниченія относительно подлежащаго печатанія числа экземпляровъ и нѣтъ повода предполагать, чтобы разсужденія ученаго содержанія, разсмотрѣнныя и одобренныя факультетомъ университета и публично защищаемыя, заключали въ себѣ что-либо противное цензурнымъ правиламъ, а потому вновь отнесся къ г. министру внутреннихъ дѣлъ объ измѣненіи постановленія совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати съ дозволеніемъ университетамъ печатать тезисы и разсужденія, упоминаемые въ § 128 университетскаго устава, въ числѣ экземпляровъ по усмотрѣнію университетовъ и авторовъ съ обращеніемъ ихъ въ продажу.

Нынѣ товарищъ министра внутреннихъ дѣлъ сообщилъ, что по поводу выраженнаго г. министромъ несогласія съ заключе-

ніемъ совѣта главнаго управленія по дѣламъ печати и по об-
сужденіи вновь сего вопроса усматривается, что въ настоящемъ
случаѣ недоразумѣніе возникло отъ не совсѣмъ точной редак-
ціи § 128 университетскаго устава. Въ немъ сказано: «уни-
верситеты имѣютъ свою собственную цензуру для тезисовъ, раз-
сужденій и иныхъ учено-литературныхъ сочиненій и сборниковъ,
ими издаваемыхъ».

Такимъ образомъ, по смыслу этого параграфа, собственная
цензура университетовъ распространяется на тѣ только тезисы
и разсужденія, которые издаются самими университетами. Меж-
ду тѣмъ, сколько извѣстно, разсужденія на ученые степени и
pro venia legendi въ большей части случаевъ издаются не уни-
верситетами, а самими диспутантами и соискателями; потому
означенный параграфъ университетскаго устава, въ его настоя-
щей редакціи, оказывается непримѣнимымъ къ этого рода раз-
сужденіямъ.

Тайный совѣтникъ, князь Лобановъ-Ростовскій, исполнѣ однако
раздѣляя убѣжденіе гофмейстера графа Толстаго, что универ-
ситетскіе совѣты и факультеты представляютъ достаточныя ру-
чательства въ томъ, что ученые разсужденія, ими одобряемыя
и публично защищаемыя въ университетахъ, не могутъ заклю-
чать въ себѣ ничего противнаго правиламъ цензуры, увѣдомилъ,
что цензурное вѣдомство съ своей стороны не встрѣчаетъ ни-
какого препятствія къ тому, чтобы впредь до болѣе точнаго
редактированія означеннаго параграфа университетскаго устава,
тезисы и разсужденія, издаваемые и не самими университетами,
разрѣшались ими къ печатанію въ числѣ экземпляровъ по у-
смотрѣнію университетовъ и авторовъ, съ обращеніемъ ихъ въ
продажу.

О чемъ, въ слѣдствіе предложенія г. управляющаго мини-
стерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 27 минувшаго марта

за № 2908, увѣдомляю совѣтъ университета для надлежащаго исполненія и руководства.

Опр. Сообщить о семъ въ факультеты къ руководству и исполненію.

Ст. 5. Отъ 24 апрѣля за № 1067, объ утвержденіи профессора гиссенскаго университета *Лейкарта* въ званіи почетнаго члена харьковскаго университета. — *Опр.* Изготовивъ дипломъ на званіе почетнаго члена, отправить оный г. Лейкарту отъ имени совѣта.

Ст. 6. Отъ 24 апрѣля за № 1068, объ утвержденіи г. *Вольнера* въ должности помощника инспектора студентовъ. — *Опр.* Отмѣтить о семъ въ формулярномъ списокѣ г. Вольнера.

Ст. 7. Отъ 29 апрѣля за № 1103, о разрѣшеніи зачислить бывшаго посторонняго слушателя отставнаго поручика Гацыра *Шанаева* въ число студентовъ 3 курса юридическаго факультета, если онъ, по испытаніи его въ предметахъ 1 и 2 курсовъ означеннаго факультета, окажется того достойнымъ. При семъ доложено было, что объ этомъ сообщено къ исполненію въ юридическій факультетъ. — *Опр.* Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 8. Отъ 25 апрѣля за № 1075, объ утвержденіи доктора медицины *Зальскаго* доцентомъ для преподаванія токсикологіи. При этомъ доложено было, что о содержаніи настоящаго предложенія сообщено въ правленіе и медицинскій факультетъ. — *Опр.* Составивъ по установленной формѣ формулярный списокъ г. Зальскаго, отмѣтить въ немъ объ опредѣленіи его доцентомъ.

Ст. 9. Отъ 30 апрѣля за № 1128: « Въ-слѣдствіе представленія моего, отъ 19 минувшаго марта, основаннаго на ходатайствѣ совѣта харьковскаго университета, г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, отъ 13 текущаго апрѣля за № 3183, увѣдомилъ меня, что онъ согласенъ на отправ-

леніе магистра Ганина на 2 года за границу на счет министерства народного просвѣщенія, для приготовленія къ профессорскому званію по кафедрѣ зоологіи и, вмѣстѣ съ тѣмъ, приказалъ включить въ проектъ Высочайшаго приказа по министерству народного просвѣщенія о командированіи его на упомянутый срокъ за границу съ ученою цѣлію.

По чему г. управляющій министерствомъ народного просвѣщенія проситъ меня предложить харьковскому университету снабдить магистра Ганина надлежащею инструкціею о занятіяхъ его во время пребыванія въ командировкѣ и копію съ оной доставить въ департаментъ народного просвѣщенія, увѣдомивъ притомъ, когда г. Ганинъ предполагалъ бы ѣхать за границу.

О чемъ увѣдомляю совѣтъ университета къ надлежащему исполненію въ разрѣшеніе представленія онаго отъ 7 минувшаго марта за № 197 ».

Копія съ настоящаго предложенія сообщена была въ физико-математическій факультетъ, который, отъ 7 мая за № 34, донесъ, что магистръ Ганинъ отправляется изъ Харькова 21 числа текущаго мѣсяца. Факультетъ считаетъ для г. Ганина обязательнымъ преимущественно посѣщеніе университетовъ: берлинскаго, боннскаго, фрейбургскаго и гиссенскаго, причемъ онъ будетъ имѣть возможность слушать лекціи профессоровъ: Лейкарта, Макса-Шульца, Вейсмана, Рейхерта и избрать для практическихъ занятій лабораторію одного изъ упомянутыхъ ученыхъ.

Опр. Согласно увѣдомленію физико-математическаго факультета, донести г. попечителю, а г. Ганину дать для руководства копію съ инструкціи, составленной для него факультетомъ; другую же копію съ этой инструкціи сообщить въ департаментъ народного просвѣщенія.

Ст. 10. Отъ 2 мая за № 1167, въ коемъ г. попечитель увѣдомляетъ о послѣдовавшемъ разрѣшеніи командировать до-

цента *Сыцяно* за границу съ ученою цѣлю, съ 1 мая по 15 іюля сего года. — *Опр.* Объявить о семъ г. Сыцяно.

Ст. 11. Отъ 4 мая за № 1220, о разрѣшеніи, на основаніи § 84 устава, выдать вознагражденіе за преподаваніе по вакантнымъ каедрѣ профессорамъ *Станиславскому*, *Станкевичу*, *Сокальскому* и *Гарничъ-Гарницкому*. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе для зависящаго распоряженія.

Ст. 12. Отъ 4 мая за № 1221: «Въ-слѣдствіе представленія совѣта университета, отъ 10 минувшаго апрѣля за № 277, я утверждаю профессора падуанскаго университета *Брунетти* въ званіи почетнаго члена харьковскаго университета. Что-же касается до исходатайствованія г. Брунетти, за сдѣланное имъ изобрѣтеніе новыхъ способовъ приготовленія анатомическихъ препаратовъ почетной награды, то я считаю себя не въ-правѣ войти объ этомъ съ представленіемъ къ г. министру народнаго просвѣщенія, такъ-какъ Брунетти не принадлежитъ къ вѣдомству харьковскаго учебнаго округа».

Опр. Принявъ во вниманіе, что г. Брунетти въ настоящее время принадлежитъ къ числу почетныхъ членовъ харьковскаго университета, и имѣя въ виду примѣръ пожалованія, по ходатайству совѣта, въ 1863 году члену-корреспонденту университета директору гимнастико-ортопедическаго института въ Берлинѣ доктору Беренду ордена св. Анны 3 ст., совѣтъ университета положилъ: просить г. попечителя исходатайствовать почетному члену университета проф. Брунетти почетную награду, соотвѣтствующую ученымъ заслугамъ его.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 13. Историко-филологическій факультетъ, отъ 3 мая за № 19, ходатайствуетъ о назначеніи приватъ-доценту *Левандовскому* вознагражденія за преподаваніе въ 1867/68 акад. году по вакантной каедрѣ римской словесности.

По выслушаніи сего, вопросъ о назначеніи г. Левандовскому вознагражденія въ количествѣ 400 р. сер. изъ специальныхъ средствъ университета рѣшенъ былъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ, при чемъ оказалось въ пользу выдачи 25 и противъ — 2 голоса.

Опр. Согласно состоявшемуся рѣшенію совѣта просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе.

Ст. 14. Тотъ-же факультетъ, отъ 25 апрѣля за № 16, доноситъ, что, по мнѣнію его, въ составъ испытанія на степень магистра по разряду церковной исторіи должны входить: 1) церковная исторія, какъ главный предметъ; 2) богословіе, и 3) всеобщая исторія, какъ предметы вспомогательные.

При обсужденіи этого представленія, вопросъ о томъ: слѣдуетъ ли въ составъ испытанія на степень магистра по разряду церковной исторіи вводить богословіе, какъ одинъ изъ вторыхъ предметовъ, большинствомъ голосовъ (16 противъ 9) рѣшенъ былъ отрицательно на томъ основаніи, что богословіе по университетскому уставу не принадлежитъ къ предметамъ факультетскимъ; за-тѣмъ большинствомъ голосовъ (15 противъ 9) признано необходимымъ ввести въ магистерскій экзаменъ на упомянутую степень, какъ вспомогательный предметъ, вмѣсто богословія, церковное законовѣдѣніе, при чемъ одинъ изъ членовъ совѣта, вмѣсто сего послѣдняго предмета, полагалъ полезнымъ поставить русскую исторію, какъ одинъ изъ вторыхъ предметовъ. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя о введеніи въ таблицу испытанія на ученія степени, утвержденную министерствомъ, особаго разряда магистерскаго экзамена по предмету церковной исторіи, поставивъ въ ней главнымъ предметомъ церковную исторію, а вторыми: а) всеобщую исторію и б) церковное законовѣдѣніе.

Ст. 15. Представленіе физико-математическаго факультета отъ 7 мая за № 30: «Доцентъ Шимковъ представилъ рапортъ

слѣдующаго содержанія: «Кандидатъ физико-химическаго разряда г. Бокіи изъявилъ желаніе продолжать занятія физикою. Такъ-какъ по своимъ способностямъ и знаніямъ онъ имѣетъ много данныхъ для успѣха въ этихъ занятіяхъ, то я имѣю честь покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать предъ совѣтомъ о зачисленіи г. Бокія стипендіатомъ университета на одну изъ свободныхъ вакансій физико-математическаго или другихъ факультетовъ».

Физико-математическій факультетъ, имѣя въ виду, что въ первой половинѣ будущаго академическаго года освободится одна изъ стипендій сего факультета, и во избѣжаніе потери времени для г. Бокія, покорнѣйше проситъ о зачисленіи его стипендіатомъ на одну изъ свободныхъ стипендій прочихъ факультетовъ».

Опр. Вопросъ объ оставленіи г. Бокія стипендіатомъ при университетѣ, на основаніяхъ изложенныхъ въ представленіи физико-математическаго факультета, рѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

Ст. 16. Того-же факультета, отъ 7 мая за № 31: Докцентъ Шимковъ представилъ рапортъ слѣдующаго содержанія: «Господамъ преподавателямъ физико-математическаго факультета извѣстно, что подготовленіе физическихъ снарядовъ къ лекціямъ опытной физики требуетъ большой траты времени; что многіе снаряды послѣ однократнаго употребленія нужно тщательно перечистить; что во время самаго преподаванія надъ приборами приходится совершать различныя манипуляціи, а въ аудиторіи закрывать и открывать ставни, — что все неудобно возлагать ни на преподавателя, ни на слушателей. Нѣкоторымъ изъ указанныхъ выше нуждъ удовлетворяетъ механикъ университета г. Эдельбергъ, который по отношенію къ физическому кабинету исполняетъ болѣе, чѣмъ требуютъ того взятыя имъ на себя обязательства. Но я не считаю себя въ-правѣ требовать отъ него постоянного рабочаго при физическомъ кабинетѣ и на

лекціяхъ и, кромѣ того, пока выборъ и переѣзъ рабочаго будутъ зависѣть отъ произвола г. механика, присутствіе такового не можетъ быть особенно полезно для преподаванія. Здѣсь нуженъ рабочій, который находился бы постоянно при физическомъ кабинетѣ, зналъ бы его снаряды и свои обязанности на лекціяхъ и находился бы въ распоряженіи преподавателя физики, а не механика университета.

Что присутствіе такого помощника дѣйствительно необходимо и не есть предметъ роскоши, я укажу на профессоровъ Магнуса, Кирхгофа, Клаузіуса, Жамена, Беккереля, которые имѣютъ при физическихъ кабинетахъ по одному или даже по два помощника.

Это побуждаетъ меня обратиться въ факультетъ съ просьбою исходатайствовать мнѣ у совѣта позволеніе имѣть при себѣ такого помощника. Для этого я имѣю въ виду нанять рабочаго, уже нѣсколько знакомаго съ физическими снарядами, за 300 руб. въ годъ, которые и прошу отпускать съ этою цѣлю изъ специальныхъ средствъ, если только этого рода расхода нельзя подвести подъ одну изъ статей университетскаго штата.

Физико-математическій факультетъ находитъ уважительною просьбу доцента Шимкова и, съ своей стороны, покорнѣе проситъ совѣтъ университета объ ея исполненіи, представляя при этомъ, что, въ счетъ просимой суммы, могутъ быть употреблены, до утвержденія штатовъ хранителей музеевъ, 250 рублей, остающіеся отъ платы служащему по найму консерватору зоологическаго кабинета».

Опр. Вопросъ объ ассигнованіи изъ специальныхъ средствъ университета 300 р. для объясненной въ представленіи физико-математическаго факультета цѣли рѣшить въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта посредствомъ закрытой подачи голосовъ.

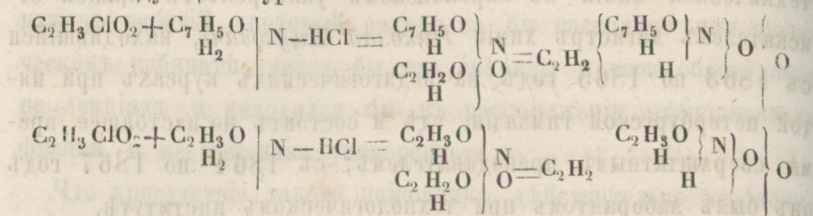
Ст. 17. Того-же факультета, отъ 7 мая за № 32: «На объявленный конкурсъ для занятія должности преподавателя технической химіи въ харьковскомъ университетѣ явился соискателемъ магистръ химіи *Николай Яцуковичъ*, находившійся съ 1863 по 1865 годъ на педагогическихъ курсахъ при пятой петербургской гимназій, гдѣ и состоитъ по настоящее время сверхштатнымъ преподавателемъ; съ 1864 по 1867 годъ онъ былъ лаборантомъ при технологическомъ институтѣ.

Г. Яцуковичъ представилъ на разсмотрѣніе физико-математическаго факультета харьковскаго университета диссертацию и программу курса, которыя были препровождены членамъ факультета, а профессору Гарницкому поручено написать отзывъ о сочиненіи и программѣ г. Яцуковича.

Отзывъ проф. Гарничъ-Гарницкаго содержитъ слѣдующее:

«Разсужденіе г. Яцуковича «Объ амидахъ кислотъ гликолеваго порядка», по технической химіи, составляетъ систематическое изложеніе химическихъ функцій сказанныхъ амидовъ. При описаніи, онъ располагаетъ ихъ по группамъ, сообразно строенію ихъ. Прежде всего авторъ разсматриваетъ діамиды. Къ этой группѣ онъ относитъ также и тѣ сложныя, мало изслѣдованныя аммоніакальныя производныя, которыя происходятъ отъ трехъ, четырехъ частицъ амміака — соединенія мочеваго ряда. Всѣ эти соединенія имѣютъ весьма тѣсную связь съ угольною кислотой, почему авторъ и разсматриваетъ ихъ въ первой группѣ аммоніакальныхъ производныхъ гликолеваго порядка. Далѣе авторъ переходитъ къ кислымъ и среднимъ амидамъ, которыхъ изложеніе отличается такою-же строгою и логическою послѣдовательностію, какъ и предыдущихъ соединеній. Въ этой группѣ амміакальныхъ производныхъ представлены авторомъ двѣ самостоятельныя работы относительно искусственнаго образованія сложныхъ гликоколей. Авторъ, на основаніи послѣдовательныхъ и логическихъ заключеній, относительно строенія слож-

ныхъ кислыхъ амидовъ (гликолей), пришелъ къ тому заключенію, что гиппуровая и ацетуровая кислоты должны получаться по слѣдующимъ уравненіямъ:



Опытъ вполне подтвердилъ такія соображенія: авторъ получилъ, при дѣйствіи монохлоруксусной кислоты на амиды бензойной и уксусной кислотъ, гиппуровую и ацетуровую кислоты. Въ заключеніе, авторъ останавливаетъ свое вниманіе на ціановой кислотѣ, которую совершенно основательно считаетъ не за настоящій карбамидъ, а только за изомеръ его.

Вообще же я долженъ замѣтить, что разсужденіе г. Яцуквича написано съ полнымъ знаніемъ дѣла и съ такою ясностію и логическою послѣдовательностію, что прямо указываетъ на преподавательскія способности автора, и я, съ своей стороны, считаю пріятною для себя обязанностію рекомендовать г. Яцуквича для занятія вакантной каѳедры по технической химіи.

Г. Яцуквичъ представилъ также и программу по технической химіи. Программа раздѣлена имъ на два отдѣла: описательный и аналитическій. Изложеніе cadaго отдѣла предполагается авторомъ отдѣльно.

Что касается до содержанія программы, то она имѣетъ въ виду полное описаніе всѣхъ тѣхъ техно-химическихъ производствъ, въ основаніи которыхъ лежитъ химія. Большой полноты и требовать трудно. Что же касается до предположенія автора излагать отдѣльно описательную и аналитическую части; то врядъ ли это возможно будетъ выполнить безъ ущерба преподаванію. Впрочемъ авторъ въ концѣ своей программы самъ сознаетъ это».

Члены физико-математическаго факультета, раздѣляя мнѣніе профессора Гарницкаго, единогласно одобрили сочиненіе и программу Яцуковича.

За тѣмъ г. Яцуковичемъ были публично прочитаны пробныя лекціи, 4 и 6 мая: первая — по собственному избранію — «О продуктахъ сухой перегонки», вторая — по назначенію факультета — «Объ анализѣ чугуна, желѣза и стали». Обѣ лекціи признаны удовлетворительными и г. Яцуковичъ былъ подвергнутъ въ факультетѣ баллотировкѣ, результатомъ которой оказалось избирательныхъ 8 шаровъ и неизбирательныхъ ни одного.

По выслушаніи сего, согласно опредѣленію совѣта 16 апрѣля, произведено было баллотированіе учителя 5-й с.-петербургской гимназіи, магистра химіи Яцуковича, на должность штатнаго доцента, съ порученіемъ ему, на основаніи § 20 устава, преподаванія по вакантной кафедрѣ технической химіи, при чемъ оказалось: избират. — 23 и не избират. — 4 балла.

Опр. Снести съ директоромъ с.-петербургской 5-й гимназіи о томъ, нѣтъ ли препятствій къ перемѣщенію г. Яцуковича на должность доцента при харьковскомъ университетѣ, и по полученіи удовлетворительнаго отвѣта просить г. попечителя объ утвержденіи его въ должности доцента, съ порученіемъ ему, на основаніи § 20 устава, вакантной кафедры технической химіи.

Ст. 18. Медицинскій факультетъ, отъ 23 апрѣля за № 32, ходатайствуетъ о разрѣшеніи выдать доценту *Степанову* надлежащаго вознагражденія за чтеніе имъ въ семъ факультетѣ зоологіи, по 1 часу въ недѣлю, въ продолженіи 18⁶⁷/₆₈ акад. года. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе о выдачѣ доценту Степанову назначенныхъ по смѣтѣ 300 р. изъ спеціальныхъ средствъ университета за преподаваніе зоологіи студентамъ медицинскаго факультета.

Ст. 19 и 20. Представленіе того-же факультета, отъ 25 апрѣля и 2 мая за №№ 34 и 35, объ удостоеніи онымъ лѣ-

каря Ульриха *Герценштейна* — степени доктора медицины, и бывшего студента медико-хирургической академіи Виктора *Ильина* — званія лѣкаря. — *Опр.* Выдать Герценштейну — дипломъ на степень доктора медицины, а Ильину — свидѣтельство на званіе лѣкаря.

Ст. 21. Тотъ-же факультетъ, отъ 2 мая за № 38, въ-слѣдствіе рапорта проф. Грубе, ходатайствуетъ о приобрѣтеніи для офтальмологическаго кабинета нѣкоторыхъ вновь изобрѣтенныхъ инструментовъ, поименованныхъ въ томъ представленіи, на счетъ остаточной университетской суммы, такъ-какъ сумма, ассигнованная на 1868 годъ на означенный кабинетъ, уже вся израсходована. — *Опр.* Разрѣшивъ прибрѣтеніе означенныхъ инструментовъ, съ употребленіемъ для этого изъ указаннаго источника до 130 р., просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 22. Тотъ-же факультетъ, отъ 7 мая за № 40, ходатайствуетъ о допущеніи доктора медицины *Гиримана* къ преподаванію офтальмологіи въ качествѣ приватъ-доцента. — *Опр.* Просить разрѣшенія г. попечителя по этому предмету.

Ст. 23. Тотъ-же факультетъ, отъ 6 мая за № 39: 7 февраля 1868 года профессоръ Зарубинъ вошелъ въ факультетъ съ рапортомъ слѣдующаго содержанія: «По смерти проф. Демонси сдѣлалась вакантною весьма важная каѣдра медицинскаго факультета, именно — каѣдра частной патологіи и терапіи. Я полагаю, что факультетъ, сознавая вполне важность упомянутыхъ наукъ для пригготовительнаго образованія студентовъ-практикантовъ, долженъ озаботиться о скорѣйшемъ замѣщеніи этой каѣдры достойнымъ кандидатомъ. Такъ-какъ конкурсъ, не говоря о многихъ неудобствахъ его, составляетъ послѣднее средство, къ которому приходится обращаться въ тѣхъ случаяхъ, когда факультетъ вовсе не знаетъ никого изъ замѣчательныхъ ученыхъ, то я рѣшаюсь представить вниманію факультета док-

тора медицины *Кремянскаго*, личность котораго, а равно и ученическая дѣятельность хорошо знакомы большей части членовъ его. Факультетъ зналъ *Кремянскаго* какъ отличнаго и весьма трудолюбиваго студента; онъ слѣдилъ и за быстрымъ развитіемъ своего ученика, послѣ выхода его изъ университета. Эта извѣстность *Кремянскаго* медицинскому факультету могла бы освободить меня отъ подробнаго сообщенія о жизни и дѣятельности его; но такъ-какъ нѣкоторые члены факультета не знаютъ его, то я считаю нелишнимъ изложить тѣ свѣдѣнія, которыя я имѣю о немъ.

Яковъ Семеновичъ *Кремянскій*, родомъ изъ полтавскаго уѣзда, получивши приготовительное образованіе въ семинаріи, поступилъ въ харьковскій университетъ въ 1859 году. По окончаніи университетскаго курса, съ званіемъ лѣкаря съ отличіемъ, въ 1864 году онъ былъ опредѣленъ медикомъ для командировки по военному вѣдомству, съ прикомандированіемъ на одинъ годъ къ первому военному с.-петербургскому госпиталю и, по истеченіи года, утвержденъ младшимъ ординаторомъ этого госпиталя; въ этой должности онъ числится и по настоящее время. Въ госпиталѣ онъ занимался преимущественно вскрытіемъ труповъ въ качествѣ прозектора, а частью также и лѣченіемъ больныхъ. Въ 1865 году онъ выдержалъ экзаменъ на степень доктора медицины въ медико-хирургической академіи, тамъ-же защищалъ и диссертацию «о кровооточивомъ воспаленіи твердой мозговой оболочки». Вскорѣ послѣ того, съ 20 іюня по 20 сентября того-же года, онъ находился въ командировкѣ со стороны военнаго министерства и министерства внутреннихъ дѣлъ въ Москвѣ и Кіевѣ, для изслѣдованія эпидеміи тифозной и возвратной горячекъ, а также и кровооточиваго воспаленія твердой мозговой оболочки. Затѣмъ 1 сентября 1866 года онъ командированъ ученымъ медицинскимъ комитетомъ военнаго министерства за границу на два года съ ученою цѣлью. Приѣхавши въ

Берлинъ, онъ въ теченіи 10 мѣсяцевъ занимался патологическою анатоміею и общеою патологіею у Вирхова, частною патологіей и терапіей частью у Фрерикса, частью у Траубе. Въ настоящее время онъ проживаетъ въ Вюрцбургѣ и занимается патологическою анатоміею и общеою патологіею у Реклинггаузена, а по частной патологіи и терапіи — у Бамбергера.

Литературные труды Кремянскаго, извѣстные мнѣ, слѣдующіе:

1) О кровоточивомъ воспаленіи твердой мозговой оболочки, съ указаніемъ на связь его съ пьянствомъ и повальное распространеніе въ С.-Петербургѣ. Диссертация (Военно-медицинскій журналъ за іюнь, іюль и августъ 1865).

2) О кровоточивомъ воспаленіи твердой мозговой оболочки у собакъ и у людей (Медицинскій Вѣстникъ № 44 и 46 за 1866).

3) Объ эпидеміи горячекъ и смертности въ С.-Петербургѣ (Медицинскій Вѣстникъ № 44 за 1865).

4) О формахъ или видахъ тифозныхъ горячекъ, встрѣчавшихся въ Москвѣ во время тифозной эпидеміи осенью 1865 (изустное сообщеніе въ засѣданіи физико-медицинскаго общества въ Москвѣ 7 ноября 1865, напечатанное въ протоколахъ этого общества за 1865 г.).

5) Демонстрація и разборъ аневризмы дуги аорты, вскрывшейся въ пищепріемникъ (изустное сообщеніе въ засѣданіи общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ, напечатанное въ протоколахъ этого общества за апрѣль 1866 г. и въ Московской Медицинской Газетѣ № 19 за 1866).

Кромѣ этого, напечатано нѣсколько мелкихъ сообщеній въ протоколахъ засѣданій обществъ врачей въ С.-Петербургѣ, Москвѣ, Кіевѣ, которыя избрали его своимъ членомъ.

6) Experimentale Untersuchungen über die Entstehung und Umwandlung der hystologischen Entzündungsproducte, — новѣй-

шая работа, напечатанная въ нѣсколькихъ номерахъ *Wiener medicinische Wochenschrift* за 1868. На русскомъ языкѣ она помѣщена въ Медицинскомъ Вѣстникѣ, въ первыхъ №№ 1868 г.

Работы Кремянскаго значительно выдаются изъ ряда обыкновенныхъ; онѣ въ короткое время доставили ему громкую извѣстность и обратили на него особенное вниманіе военного министерства. Предоставляя факультету оцѣнить достоинства ихъ, я, съ своей стороны, замѣчу только, что важнѣйшія сочиненія Кремянскаго относятся къ патологической анатоміи и общей патологіи, — наукамъ, которыя составляютъ существенную основу частной патологіи. Я надѣюсь, что факультетъ, зная отличныя дарованія, примѣрную любовь къ труду и замѣчательный даръ слова Кремянскаго, найдетъ въ немъ достойнаго кандидата для замѣщенія вакантной каѣдры частной патологіи и терапіи».

Вслѣдствіе этого представленія проф. Зарубина, медицинскій факультетъ постановилъ раздать всѣмъ членамъ его ученые труды доктора Кремянскаго и поручить проф. Лямблю доставить письменный отзывъ о нихъ. Въ засѣданіи 30 апрѣля факультетъ приступилъ къ обсужденію достоинствъ предложеннаго кандидата, при чемъ выслушаны были мнѣнія проф. Лямбля и заявленіе проф. Грубе. Профессоръ Лямбль, въ заключеніе подробнаго разбора сочиненій д-ра Кремянскаго, выразился, что г. Кремянскій заявилъ себя способностями и трудами, какъ человѣкъ отличной силы, пріобрѣтеніемъ которой слѣдуетъ дорожить каждой ученой корпораціи, и что въ случаѣ, если факультетъ найдетъ въ немъ достойнаго кандидата для занятія вакантной каѣдры частной патологіи и терапіи, онъ, проф. Лямбль, съ своей стороны, можетъ ручаться за полный успѣхъ такого выбора. Проф. Грубе, заявивши, что г. Кремянскій былъ лучшимъ клиническимъ ученикомъ за послѣднія пять лѣтъ и еще въ то время, по справедливости, заслужилъ названіе чрезвычайно даровитой личности, именно для разработки практиче-

скаго отдѣла медицинскихъ наукъ, сослался на писанныя имъ исторіи больныхъ, хранящіяся въ клиническомъ архивѣ, и предлагалъ сравнить ихъ со всѣми остальными, чтобы увидѣть въ нихъ доказательства рѣдкихъ способностей кандидата въ клинической дѣятельности.

По выслушаніи этихъ мнѣній, факультетъ положилъ баллотировать въ слѣдующемъ засѣданіи доктора медицины Кремянскаго на кафедру частной патологіи и терапіи. Въ результатѣ баллотирования, произведеннаго 6 мая, оказалось 7 избирательныхъ голосовъ и 4 неизбирательныхъ.

Донося объ этомъ, съ приложеніемъ подлинныхъ рапортовъ профессоровъ Лямбля и Грубе, медицинскій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ университета о сообщеніи доктору медицины Кремянскому предложенія факультета прибыть, по возвращеніи изъ-за границы, въ Харьковъ для прочтенія двухъ пробныхъ лекцій, такъ-какъ факультету еще неизвѣстны его преподавательскія способности».

Мнѣніе орд. профессора Лямбля.

По порученію факультета переданы мнѣ, 8 марта 1868 г., сочиненія г. доктора Кремянскаго на разсмотрѣніе, съ тѣмъ, чтобы подать факультету мнѣніе какъ о сочиненіяхъ отдѣльно, такъ и о томъ, на-сколько г. Кремянскій, по своимъ занятіямъ и ученымъ трудамъ, соотвѣтствуетъ требованіямъ кафедры частной патологіи и терапіи, по которой онъ былъ представленъ, какъ кандидатъ, медицинскому факультету г. профессоромъ За-рубинимъ.

До-сихъ-поръ частная патологія и терапія составляла при медицинскомъ факультетѣ такъ-называемый теоретическій предметъ, т. е. такой, о которомъ научныя лекціи читались по книгамъ или запискамъ, безъ особенныхъ предметныхъ показаній, изслѣдованій, безъ клиническихъ наставленій или занятій въ

лабораторіяхъ. Хотя этотъ предметъ по настоящему уставу и не требуетъ другаго рода преподаванія, но тѣмъ не менѣе, при нынѣшнемъ направленіи медицины вообще, гдѣ всякое чистомозрительное направленіе лишается практической пользы, если оно не основано на положительныхъ данныхъ и выводахъ такъ-называемыхъ демонстративныхъ наукъ, для преподавателя этого предмета уже недостаточно, чтобы онъ обладалъ одной книжной (литературной) ученостью; отъ него нужно требовать полного *практическаго* знакомства съ тѣми основными предметами, безъ коихъ частная патологія не можетъ обойтись, потому что специальная разработка патологическихъ проблемъ немыслима безъ примѣненія физикальныхъ методовъ изслѣдованій и наблюденій. Съ этой точки зрѣнія приступилъ я къ обсужденію трудовъ предлагаемаго кандидата.

Всѣхъ статей, опубликованныхъ г. Кремянскимъ, двѣнадцать; онѣ распадаются по предметамъ на три отдѣленія: первое занимаетъ 9-ть статей, относящихся къ кровоточивому воспаленію твердой мозговой оболочки (*Pacchymeningitis haemorrhagica*), одна статья — о демонстративномъ предметѣ, и наконецъ, двѣ статьи — о воспаленіи и нагноеніи. Въ этомъ порядкѣ разобравъ всѣ работы г. Кремянскаго, честь имѣю донести объ нихъ слѣдующее :

I. Pacchymeningitis haemorrhagica.

1. О кровоточивомъ воспаленіи твердой мозговой оболочки. Диссертация, въ Военно-медицинск. журналѣ. 1865. Ст. 151, 207, 208. Съ двумя таблицами рисунковъ.

2. Ueber Pacchymeningitis haemorrhagica interna. Deutsche Klinik. 1865. № 42.

3. Pacchymeningitis haemorrhagica. The Lancet. 1865.

4. О кровоточивомъ воспаленіи твердой мозговой оболочки при существующей нынѣ эпидеміи тифа и возвратной горячки въ С.-Петербургѣ. Медиц. Вѣстн. 1865. № 13.

5. То-же и указаніе на связь этой болѣзни съ пьянствомъ. (Стран. 18), въ Протоколѣ засѣданія общест. врачей въ С.-Петербургѣ. 1865.

6. Отвѣтъ доктора Кремянскаго доктору Чарльсу Мурчисону, въ Лондонѣ, объ эпидеміи горячекъ и смертности въ С.-Петербургѣ. Медиц. Вѣстникъ. 1865. № 28.

7. О тифозной эпидеміи и о формахъ тифозной горячки вообще. Протоколы засѣданій физико-медицинскаго общества въ Москвѣ. 1866. Прилож. № 1, стран. 79—89.

8. Кровоточивое воспаленіе твердой мозговой оболочки отъ пьянства у людей и собакъ. Медиц. Вѣстн. 1866. №№ 44 и 45.

9. Ueber die Pachymeningitis interna haemorrhagica bei Menschen und Hunden. Virchow's Archiv, 42 Band.

Диссертация Кремянскаго, первое его литературное произведение, выдалась, какъ извѣстно, рельефно изъ ряда обыкновенныхъ сочиненій, написанныхъ для полученія степени доктора. Не новостъ предмета, не открытіе или изобрѣтеніе какое-нибудь придавали значеніе этому труду, а просто то, что въ практической медицинѣ вообще вѣнчается успѣхомъ: вѣрность наблюденій частныхъ случаевъ, точность анатомо-патологическихъ опредѣленій и строгая послѣдовательность въ примѣненіи данныхъ къ патологическому умозрѣнію. Поэтому взглядъ Кремянскаго встрѣтился съ общимъ одобреніемъ всѣхъ знатоковъ-спеціалистовъ, а съ небольшою оппозиціей — лишь съ той стороны, которая не могла остаться равнодушною при появленіи самостоятельнаго труда *русскаго* врача, обратившаго на себя вниманіе не только врачебнаго и ученаго сословія въ Россіи, равно какъ и за границей, но, кромѣ того, — административной власти и образованныхъ классовъ общества, которые не могли не оцѣнить важности заявленныхъ фактовъ въ отношеніи къ народной гигиенѣ.

Авторъ различаетъ острую и хроническую формы воспаления твердой мозговой оболочки; обѣ формы въ сущности состоятъ изъ нѣжнаго новообразованія перепонокъ и капилярныхъ сосудовъ съ кровоизліяніями изъ послѣднихъ, но въ томъ и другомъ изъ этихъ видовъ авторъ различаетъ нѣсколько видоизмѣненій, которыя онъ опредѣляетъ по анатомическимъ и этиологическимъ признакамъ и описываетъ ихъ отдѣльно. Такимъ образомъ онъ различаетъ въ острыхъ формахъ:

- a) *Pachymeningitis bregmatis acuta hydro-haemorrhagica.*
- b) *Pachymeningitis bregmatis acuta sicca haemorrhagica.*
- c) *Pachymeningitis bregmatis acuta diffusa.*
- d) *Pachymeningitis spheno-petroza circumscripta.*

Хроническія формы авторъ подраздѣляетъ на слѣдующія видоизмѣненія:

- a) *Pachymeningitis pigmentosa.*
- b) *Pachymeningitis chronica hydrohaemorrhagica, sive subacuta haemorrhagica.*
- c) *Pachymeningitis haemorrhagica apoplectica.*
- d) *Pachymeningitis cysto-haemorrhagica (Halmatoma).*
- e) *Pachymeningitis fibrohaemorrhagica.*

Хотя эти хроническія формы были уже извѣстны и, сравнительно съ острыми, съ большою точностью описаны, но авторъ тѣмъ не менѣе и здѣсь обращаетъ вниманіе на нѣкоторыя обстоятельства, оставшіяся нетронутыми до сихъ поръ, а именно:

1) на отношенія хроническихъ формъ воспаления къ острымъ формамъ и 2) на топографію хроническихъ формъ. Что касается перваго пункта, то, по опыту его, только въ рѣдкихъ случаяхъ воспаление является съ самаго начала въ хронической формѣ: почти исключительно только процессъ на основаніи черепна оказывается въ такомъ видѣ. Всѣ остальные виды берутъ свое начало отъ остраго воспаления, которое послѣднее, по причинѣ правильного его перехода въ хроническую форму, нужно

считать неизлѣчимымъ, хотя только въ рѣдкихъ случаяхъ смертельнымъ. — Второй пунктъ, *топографія* воспаления твердой оболочки, разработанъ авторомъ съ особенной точностью и служить ему вмѣстѣ съ тѣмъ главнымъ основаніемъ при объясненіи этиологіи. Оказывается, что каждая изъ вышеприведенныхъ формъ хроническаго воспаления наблюдается, до нѣкоторой степени правильно, на томъ или другомъ мѣстѣ твердой оболочки, на одной половинѣ или по обѣимъ сторонамъ, отдѣльно или вмѣстѣ съ другой формой. Прижизненные явленія приводятся по собственнымъ наблюденіямъ и по наблюденіямъ другихъ авторовъ при тѣхъ формахъ, которыя отличались особенными признаками въ продолженіи болѣе значительныхъ сроковъ наблюденій, какъ-то: притупленіе умственныхъ способностей, головная боль и головокруженіе, апоплектические припадки и т. п.

Съ подобной точностью занимается авторъ разборомъ отношеній *первичныхъ кровоизліяній*, въ серозную полость черепа и воспаления твердой оболочки. Уже то обстоятельство, что при первыхъ сообщеніяхъ автора, сдѣланныхъ имъ въ С.-Петербургѣ во время эпидемическихъ тифозныхъ горячекъ, нашлись оппоненты, которые при вскрытіяхъ тифозныхъ труповъ находили просто «кровоизліянія» на твердой оболочкѣ, не придавая имъ другаго значенія, какъ только обыкновеннымъ «экстравазатамъ», находимымъ вообще въ серозныхъ полостяхъ при тифѣ, скорбутѣ и при болѣзняхъ, сопровождаемыхъ быстрымъ разложеніемъ крови, — наводило на мысль такого рода объясненіе, что разногласіе показаній врачей объ одномъ и томъ-же предметѣ, при одновременныхъ вскрытіяхъ, такъ сказать, при тождественномъ матеріалѣ, происходитъ отъ различныхъ пріемовъ изслѣдованія. Si duo faciunt idem, non est idem. Одни довольствовались тѣмъ, что при вскрытіи нашли «кровоизліянія» на твердой оболочкѣ и внесли въ протоколъ «кровоизліяніе»; нашъ авторъ, примѣняя микроскопъ, откры-

валъ *сосудистое новообразование*.—Мало того, другія наблюдатели, зная, что твердая оболочка на внутренней поверхности очень бѣдна сосудами и, слѣдовательно, непомѣрно меньше другихъ серозныхъ оболочекъ расположена къ настоящимъ кровоизліяніямъ, придумывали какое-то «испареніе крови» (*exhalatio sanguinis*); наконецъ у тѣхъ наблюдателей, которые принимали дѣйствительно развитіе новообразованій на этомъ мѣстѣ, установились разногласныя мнѣнія о происхожденіи этихъ сосудистыхъ плевъ, началомъ которыхъ считались — то первичные стустки крови, то пластическій эксудатъ, то соединительныя ткани среднихъ слоевъ твердой оболочки, и, наконецъ, самый внутренній слой и эпителиальныя ячейки ея. Основываясь на многочисленныхъ своихъ гистологическихъ розысканіяхъ, иллюстрированныхъ хорошими рисунками, авторъ въ своей диссертациіи описываетъ размноженіе элементовъ внутреннего слоя и эпителиальнаго покрова твердой оболочки какъ настоящее начало патологическаго процесса.

Въ заглавіи объ *этиологии* авторъ главнымъ образомъ рассматриваетъ частное распредѣленіе сосудовъ и особенности развитія ихъ въ трехъ областяхъ (*aa meningeae media, anterior et posterior*), изъ которыхъ первая отличается отъ остальныхъ величиною и обиліемъ своихъ вѣтвей въ области темяныхъ костей, гдѣ капилляры внутреннего слоя находятся въ сообщеніи съ непомѣрно большимъ количествомъ артерій, нежели въ другихъ областяхъ. Приступивши потомъ къ разбору мѣстныхъ и отдаленныхъ причинъ воспаленія, онъ приводитъ все случаи механическихъ, прямыхъ или косвенныхъ вліяній на твердую оболочку (*contusio, fractura, caries cranii etc.*), но съ большимъ вниманіемъ останавливается на анализѣ общихъ условій такъ называемой *Rachymeningitis spontanea*, которыми считаются главнымъ образомъ слѣдующія: а) ревматизмъ, б) тифъ, в) продолжительное пьянство (*alcoholismus chronicus*) и болѣз-

ни сердца, служація препятствіемъ кровообращенія. Разсужденія автора оканчиваются въ томъ заключеніи, что продолжительное пьянство нужно считать, если не единственнымъ, то самымъ обыкновеннымъ и важнѣйшимъ обстоятельствомъ, подѣ влияніемъ котораго совершается кровоточивое воспаленіе твердой оболочки. Придерживаясь, такимъ образомъ, мнѣнія одного изъ главныхъ защитниковъ ученія объ отношеніи пьянства къ заболѣванію мозговыхъ оболочекъ, именно Lancereaux, авторъ дополняетъ извѣстные уже факты, имѣющіе неоспоримую силу доказательства, многими важными замѣчаніями. Уликами пьянства считается: а) *образъ жизни* людей, въ трупахъ которыхъ найдены измѣненія твердой оболочки; однакожъ авторъ замѣчаетъ, что больные не рѣдко являются въ такомъ періодѣ, гдѣ о предшествовавшемъ у нихъ образѣ жизни, т. е. о предполагаемомъ пьянствѣ, ни отъ нихъ, ни отъ родныхъ нельзя узнать. Отказываясь отъ спиртныхъ напитковъ, одни изъ пьяницъ дѣйствуютъ только въ силу необходимости, такъ-какъ острая форма воспаленія, развившаяся у нихъ, сама собою отбиваетъ охоту къ пьянству, такъ что они являются въ госпиталь не только трезвыми, но безъ всякихъ слѣдовъ *delirii tremetis*. При такихъ обстоятельствахъ, по мнѣнію автора, свѣдѣнія о *занятіи* и *сословіи*, къ которому принадлежитъ больной, иногда больше рѣшаютъ, нежели анамнестическія данныя; но крайней мѣрѣ автору приходилось часто наблюдать *racchymeningitis* у чернорабочихъ, и почти никогда у солдатъ и офицеровъ, часто на трупахъ публичныхъ женщинъ, никогда у женщинъ среднихъ сословій.

б) Подобнымъ образомъ указываетъ авторъ на то, съ какою осторожностью можно полагаться на другіе *признаки* хроническаго пьянства, находимые въ разныхъ органахъ вмѣстѣ съ *racchymeningitis*, какъ то: болѣзни желудка, печени, сердца и сосудовъ, предваря совершенно основательно врачей съ одной

стороны, что совпаденіе подобныхъ измѣненій не служить еще доказательствомъ причинной связи между ними, а съ другой стороны, что расchumeningitis вслѣдствіе пьянства бываетъ и безъ всякихъ осложненій.

с) Касательно *опытовъ*, произведенныхъ другими разнымъ образомъ съ цѣлью опредѣленія вліянія алкоголя на организмъ животныхъ, авторъ опровергаетъ мнѣніе, будто испареніе спирта, совершающееся на серозныхъ оболочкахъ, дѣйствуетъ одинаково раздражающимъ образомъ какъ *tinctura jodii*, замѣняя это мнѣніе положеніемъ, что алкоголь дѣйствуетъ на твердую оболочку посредствомъ затрудненія кровообращенія, которое выражается усиленнымъ біеніемъ сердца, ускореніемъ пульса, увеличеніемъ давленія въ артеріяхъ, продолженіемъ прилива въ артеріальныхъ и застоємъ въ венозныхъ развѣтвленіяхъ.

Эти соображенія заставили автора приступить къ *опытамъ* на *собакахъ*, у которыхъ ему удалось произвести продолжительное пьяное состояніе и кровоточивое воспаленіе твердой оболочки. Въ этихъ опытахъ авторъ находитъ не только прямое доказательство причинной зависимости воспаленія отъ алкоголизма и подтвержденіе своего мнѣнія относительно способа вліянія алкоголя на твердую оболочку, но кромѣ того онъ видитъ необходимость настаивать на своемъ убѣжденіи, что пораженіе твердой мозговой оболочки составляетъ существенное, иногда единственное послѣдствіе пьянства безъ всякихъ измѣненій въ другихъ органахъ, почему и послѣднія можно считать только осложнениями болѣзни, а не доказательными явленіями, происходящими отъ той-же причины. Наконецъ авторъ углубляется еще въ частный разборъ тѣхъ обстоятельствъ, которыя могутъ служить объясненіемъ отдѣльныхъ формъ кровоточиваго воспаленія, т. е. появленія его въ нѣкоторыхъ случаяхъ односторонняго, въ другихъ случаяхъ обоюднаго, но неравномѣрнаго и, въ третьемъ ряду случаевъ, измѣненій въ одинаковой сте-

пени боковыхъ областей артеріальныхъ. Надлежащее сравненіе артеріальныхъ сосудовъ, ихъ патологическихъ измѣненій, равно какъ и первоначальныхъ измѣненій въ отдѣльныхъ слояхъ твердой оболочки, продолжительность и степень пьянства, прочія привычки пораженныхъ разъ субъектовъ во время болѣзни и т. п. обстоятельства имѣютъ вліяніе въ томъ или другомъ направленіи. Оказывается, напримѣръ, что сильная *степень* пьянства производитъ острое воспаленіе темянныхъ областей, откуда оно распространяется, при переходѣ въ хроническую форму, на другія области; что *продолжительностью* пьянства обуславливаются самыя громадныя количества кровоизліяній, и что, хотя и въ началѣ болѣзни анатомическія измѣненія относятся къ обѣимъ половинамъ черепной полости, но преобладаніе продуктовъ съ одной стороны (въ большинствѣ случаевъ съ правой) производитъ скоро давленіе на мозгъ, вытѣсняя его въ противоположную сторону и задерживая, такимъ образомъ, заранѣе образованіе въ подобной степени обильнаго продукта въ этой сдавленной сторонѣ черепной полости.

Не оспаривая возможности появленія *Pacchymeningitidis* въ зависимости отъ *пороковъ сердца*, отъ нѣкоторыхъ поражений *легкихъ*, обуславливающихъ продолжительную гиперэмію мозговыхъ оболочекъ, наконецъ *послѣродовыхъ* болѣзней такого-же свойства, авторъ считаетъ такіе случаи крайними рѣдкостями, такъ-какъ собственныя его наблюденія, равно какъ и литературные источники въ этомъ отношеніи крайне скудны и въ сравненіи съ процентами тѣхъ-же болѣзней при пьянствѣ почти ничтожны.

Послѣдніе оказываютъ по наблюденіямъ въ С.-Петербургѣ и Москвѣ значительные размѣры, въ-особенности преобладаніе острыхъ формъ. Сообразно съ условіями, болѣе или менѣе благопріятствовавшими пьянству въ протекшемъ пятилѣтіи, оказалось, что до 1862 года болѣзнь эта не превзошла 3%, а послѣ

1862 года показалаь подѣ 10%, въ 1865 году въ московской полицейской больницѣ она даже поднялась къ ужасающей высотѣ до 30%.

Въ это время, какъ извѣстно, всѣ умы были заняты разсказами о разныхъ болѣзняхъ, сдѣлавшихся вдругъ предметомъ журнальных извѣстій, монографій, литературныхъ споровъ, нѣкоторыхъ основательныхъ разсужденій, а еще больше неосновательныхъ толкованій. Въ С.-Петербургѣ *повальная горячка* и *возвращающіяся лихорадки* съ подбавленіемъ слуховъ о *сибирской язвѣ*; въ одномъ концѣ Германіи тоже новая, будто, болѣзнь *Meningitis cerebrospinalis*, которую Нимейеръ, извѣстно почему, возвелъ въ повальные болѣзни, въ другомъ концѣ Германіи, въ низовьяхъ привислинскихъ, тоже повальная болѣзнь, которую называли, за неимѣніемъ точныхъ анатомическихъ опредѣленій, то *тифозной* горячкой, то воспаленіемъ *черепно-спинныхъ оболочекъ*; — всѣ эти почти одновременныя явленія волновали общество тѣмъ болѣе, что на первыхъ порахъ, какъ и быть иначе не могло, у самихъ врачей господствовало рѣзко высказавшееся разногласіе въ воззрѣніяхъ на нѣкоторыя изъ этихъ болѣзней, такъ что, понятнымъ образомъ, за недостаткомъ единства въ терминологіи, нельзя было и добиться точной статистики и процентныхъ исчисленій въ настоящихъ эпидеміяхъ или эндеміяхъ. Такимъ образомъ случилось, что неточность наблюденій и разнаго рода недоумѣнія со стороны врачей способствовали страху и воображенію неврачей, склонному всегда къ преувеличенію. Хотя, напр., и сдѣлалось извѣстнымъ, что въ клиникѣ Боткина смертность возвратной лихорадки не достигаетъ болѣе 4 и 5%, и то еще только въ силу самыхъ неблагоприятныхъ, осложняющихъ болѣзнь, обстоятельствъ, но тѣмъ не менѣе въ публикѣ ходили слухи объ ужасающей смертности повальныхъ болѣзней свирѣпствующихъ въ С.-Петербургѣ. Первая публикація г. Кремьянскаго о

Racchymeningitis и зависимости ея отъ пьянства, разъяснила разнаго рода смутныя понятія, а всѣ слѣдующія за-тѣмъ статьи и сообщенія его, демонстраціи въ обществахъ русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ и въ Москвѣ, переписка съ Мурчисономъ и, наконецъ, систематическое изложеніе предмета въ послѣднемъ его сочиненіи, напечатанномъ въ архивѣ Вирхова, касаются различныхъ частныхъ вопросовъ до мельчайшихъ подробностей, придавая каждому отдѣльному явленію надлежащее научное значеніе и опредѣляя въ цѣлой группѣ болѣзней существенное въ отношеніи къ случайному. При разсмотрѣніи этой разработки частныхъ вопросовъ нужно автору отдать справедливость въ томъ, что добросовѣстный трудъ его самостоятеленъ, что разысканія его методичны и доступны контролю, что основанія его взглядовъ коренятся въ обширныхъ анатомо-патологическихъ познаніяхъ и въ полномъ практическомъ знакомствѣ съ микроскопическими занятіями, наконецъ и въ томъ, что разсужденія и обобщенія его научныхъ выводовъ строго послѣдовательны.

II. *Aneurisma arcus Aortae.*

(Протоколы общества русскихъ врачей, за 1866 годъ).

Между разными препаратами, которые авторъ имѣлъ возможность демонстрировать въ обществѣ русскихъ врачей, былъ, по рѣдкости своей, замѣчателенъ случай аневризмы, описанной имъ во всѣхъ подробностяхъ топографическихъ и патологическихъ отношеній. Аневризма дуги аорты оказалась въ такой формѣ, что задняя выпуклость ея вѣдрялась между дыхательнымъ горломъ и пищепріемникомъ; образовалась порча (*usura*) стѣнокъ, примыкающихъ другъ къ другу, съ одной стороны аневризмы, съ другой стороны пищепріемника, и смерть произошла отъ разрыва утонченнаго мѣста, прободенія пищепріемника и кровоизліянія въ него.

III. О воспаленіи и нагноеніи.

1. Протоколъ засѣданія общества русскихъ врачей въ С.-Петербургѣ. Декабрь. 1867.

2. Experimentale Untersuchungen über die Entstehung und Umwandlung der histologischen Entzündungsproducte. Wiener Medicin. Wochenschrift.

Ученіе о воспаленіи и нагноеніи, занимавшее въ продолженіи всей исторіи медицины одно изъ самыхъ важныхъ мѣстъ въ наукѣ, получило въ прошломъ году (1867) значительный толчекъ сообщеніемъ опытовъ, сдѣланныхъ докторомъ Конгеймомъ и послѣ него повторенныхъ профессоромъ Реклингаузенъ. Цѣль этихъ опытовъ была прослѣдить первоначальный процессъ воспаленія на живомъ организмѣ подъ микроскопомъ съ тѣмъ, чтобы, посредствомъ особенныхъ приѣмовъ, получить болѣе точныя и вѣрныя свѣдѣнія о зарожденіи и началѣ гистологическихъ элементовъ, составляющихъ *продуктъ* воспаленія. При своихъ опытахъ Конгеймъ пришелъ къ тому заключенію, которое до сихъ поръ считалось менѣе всего вѣроятнымъ, именно, что *гнойные шарики происходятъ изъ безцвѣтныхъ шариковъ крови*, высеяющихся изъ капилляровъ воспаленной части, и что они потомъ внѣ сосудовъ передвигаются въ области воспаленія, измѣняя при этомъ, какъ извѣстно, форму на-подобіе амѣбъ.

При разборѣ опытовъ Конгейма авторъ находитъ нѣсколько пробѣловъ въ томъ, что нѣкоторые изъ выводовъ основываются на отрицательныхъ данныхъ, другіе не вытекаютъ непосредственно изъ самыхъ наблюденій и, наконецъ, въ томъ, что Конгеймъ не обратилъ вниманія на другіе, кромѣ гноя, продукты, какъ-то — болѣе стойкія ткани рубцовъ, новообразованій, приращеній и т. п. гиперпластическихъ послѣдствій воспаленія.

Уже Реклинггаузенъ и Гофманъ, повторяя опыты Конгейма, пришли къ нѣкоторымъ заключеніямъ, дополняющимъ выводы, полученные Конгеймомъ. Они слѣдили за процессомъ преобразования тканей на вырѣзанной роговой оболочкѣ лягушекъ, на которой они, сохраняя такіе куски въ особенныхъ теплицахъ, безъ всякой связи съ организмомъ и безъ прикосновенія съ кровью, замѣтили размноженіе подвижныхъ или гнойныхъ ячеекъ, и кромѣ того, они, вырскивая нерастворимыя краски (анилинъ или киноварь) въ лимфатическіе и кровеносные сосуды, прослѣдили процессъ образованія гноя на мѣстѣ возбужденнаго воспаленія.

При этомъ оказалось, что хотя безцвѣтные шарики дѣйствительно выселяются изъ кровеносныхъ сосудовъ, накопляясь въ видѣ гноя въ окружающей ткани, но все же другая часть гнойныхъ элементовъ происходитъ изъ ячеекъ, находящихся уже въ ткани, и притомъ независимо отъ крови.

Кремянскій повторилъ главные опыты упомянутыхъ авторовъ и сдѣлалъ нѣкоторые новые съ тою цѣлью, чтобы убѣдиться въ вѣрности прежнихъ наблюденій и чтобы получить нѣкоторыя новыя данныя для объясненія вопроса о происхожденіи и преобразованіи другихъ воспалительныхъ продуктовъ въ разныхъ тканяхъ и органахъ у лягушки, кролика, собаки и летучей мыши. Въ добавленіе къ наблюденіямъ Конгейма, вѣрность которыхъ Кремянскій подтверждаетъ, онъ приводитъ еще наблюденіе *выхожденія красныхъ шариковъ* крови въ области застоя, не только изъ капилляровъ, но также изъ венъ, и кромѣ того выселеніе тѣхъ-же элементовъ чрезъ стѣнки капилляровъ даже на такихъ мѣстахъ, гдѣ прежде никакіе безцвѣтные шарики не проходили. Описаніе самыхъ опытовъ, равно какъ и всѣхъ явленій при отдѣльныхъ наблюденіяхъ, авторомъ въ точности приведено и слѣдовательно контролю доступно. Безцвѣтные или гнойные шарики, содержащіе киноварь, выселяются на воспа-

ленной части въ продолженіи 3-хъ, 4-хъ, рѣдко 5-ти дней, позже того гной является уже неокрашеннымъ, потому что на четвертый или пятый день вся киноварь уже удаляется изъ кровое обращенія, задерживаясь на неопредѣленное время въ печени, въ селезенкѣ и въ мозгу костей.

Эти же опыты, однакожь, показали еще другое не менѣ важное обстоятельство миграціи безцвѣтныхъ шариковъ, а именно: *зарожденіе* одной части гнойныхъ элементовъ въ *тканяхъ, мышечныхъ кровеносныхъ сосудовъ*, какъ-то: въ роговой оболочкѣ и въ хрящахъ. Относительно *роговой оболочки* Конгеймъ высказалъ, основываясь на своихъ опытахъ, такое положеніе, что простое травматическое воспаленіе всегда начинается съ краевъ, смежныхъ съ кровеносными сосудами, и что оно оттуда продолжается къ центру.

Это положеніе получаетъ, по опытамъ Кремянскаго, такое значеніе: «воспаленіе роговой оболочки начинается всегда на мѣстѣ раздраженія, слѣдовательно, при центральномъ раздраженіи въ центрѣ, а только въ продолженіи болѣе сильнаго центральнаго воспаленія оно распространяется и къ периферіи».

Касательно *хряща* опыты автора, сдѣланные имъ на суставахъ собакъ, кроликовъ и на мечевидномъ отросткѣ курицы, доставили ему убѣжденіе въ томъ, что, при хроническомъ воспаленіи, ячейки, размножаясь, составляютъ массу элементовъ, не отличающихся ничѣмъ отъ гнойныхъ шариковъ. Зарожденіе гноя въ хрящѣ, т. е. совершеніе воспалительнаго процесса безъ прямого участія крови и кровеносныхъ сосудовъ, принималось, на основаніи анатомическихъ изслѣдованій, всѣми современными патологами за несомнѣнный фактъ, но выводы изъ опытовъ Конгейма стали оспаривать вѣрность этого ученія, низводя его на уровень неточныхъ соображеній. Опыты и наблюденія Кремянскаго, прослѣдившаго измѣненія хряща въ продолженіи 10-ти дней, говорятъ противъ положенія Конгейма и возстановляютъ

достоверность прежняго ученія, вытекающаго изъ анатомическихъ изслѣдованій. Замѣчательно въ-особенности то обстоятельство, что почти всѣ подробности измѣненій, совершающихся въ основномъ веществѣ хряща, въ сумкахъ и ячеистыхъ элементахъ хрящевыхъ, проявляются на экспериментальномъ предметѣ живаго организма въ томъ-же видѣ и въ такомъ порядкѣ, какъ онѣ были до сихъ поръ описываемы по анатомическимъ препаратамъ трупныхъ частей.

Далѣе опыты Кремьянскаго свидѣлствуютъ объ участіи безцвѣтныхъ кровяныхъ шариковъ, высеяющихся изъ кровеносныхъ сосудовъ въ область воспаленія, при образованіи *болѣе стойкихъ тканей*, какъ-то — рубцовъ на мѣстѣ укола и подобнаго нарушенія цѣлости, утолщеній и уплотнѣній связочныхъ и соединительныхъ тканей, шрамовъ и новообразованій въ видѣ ложныхъ перепонокъ и приращеній. При этихъ опытахъ пришлось прослѣдить очаги воспаленія и окружающія части, наблюдая за перемѣнами безцвѣтныхъ шариковъ подѣ руководствомъ тѣхъ-же красящихъ веществъ (киновари), впрыскиваемыхъ въ кровь и поглощаемыхъ этими шариками. Сроку наблюденій былъ у разныхъ животныхъ отъ 10 до 20 дней и больше; крупинки красящаго вещества появлялись въ безцвѣтныхъ шарикахъ, изъ которыхъ одна часть выдѣлялась въ видѣ гноя, другая часть пропадала въ-слѣдствіе жироватаго перерожденія, а третья часть оставалась въ области воспаленія на неопредѣленное время, преобразуясь исподоволь въ элементы соединительной ткани и сосудовъ, сопровождающихъ такое новообразованіе. Въ переходныхъ формахъ ячеекъ, отъ зародышей стойкой ткани до окончательнаго образованія плотной спайки, отъ безцвѣтнаго шарика, чрезъ овальные, продолговатые и веретенообразные элементы до настоящаго соединительнаго волокна, оказались вездѣ слѣды воспринятыхъ этими элементами красящихъ крупинокъ, группирующихся вокругъ ядра даже и въ тѣхъ

случаяхъ полнаго развитія, гдѣ протоплазма и межъячеестое вещество слились въ однообразную основную массу, въ которой замѣчались уже только ядра бывшихъ ячеекъ, составляющихъ подѣ конецъ или связочныя волокна или сосуды ихъ.

Что касается до участія лимфатическихъ сосудовъ и ячестыхъ элементовъ лимфы при воспалительномъ процессѣ, то опыты Кремьянскаго, хотя и прямо не противурѣчаютъ показаніямъ Конгейма, но тѣмъ не менѣе въ нихъ выражается нѣкоторая сдержанность въ рѣшеніи вопроса, по крайней мѣрѣ самъ авторъ не придаетъ имъ той силы доказательства, сколько вышеупомянутымъ опытамъ.

Въ заключеніе скажу нѣсколько словъ объ авторѣ по личному моему убѣжденію и по отзывамъ о немъ постороннихъ, но членамъ медицинскаго факультета, по компетентности, извѣстныхъ людей. Мнѣ кажется излишнимъ распространяться въ похвалѣ г. Кремьянскому, такъ-какъ всѣмъ намъ извѣстно, что онъ, со времени окончанія (съ отличіемъ) курса въ нашемъ факультетѣ, непрерывно занимается своимъ усовершенствованіемъ и съ безпримѣрнымъ усердіемъ и успѣхомъ преданъ своимъ научнымъ занятіямъ. Какъ лѣкарю въ С.-Петербургѣ ему досталось назначеніе въ первомъ сухопутномъ госпиталѣ съ огромнымъ клиническимъ и патолого-анатомическимъ матеріаломъ; здѣсь онъ успѣлъ уже на первомъ году своей службы выдержать экзаменъ на доктора при военно-медицинской академіи. Покойный профессоръ Ильинскій отзывался о немъ, въ послѣднемъ разговорѣ со мною, слѣдующимъ образомъ: «Вашъ воспитанникъ Кремьянскій—человѣкъ хорошаго закала; при защитѣ его диссертациі мнѣ, какъ официальному оппоненту, пришлось вмѣсто возраженій выражать скорѣе апологію его трудамъ».— Не менѣе лестно высказался о немъ его начальникъ, директоръ перваго сухопутнаго госпиталя, г. Цицуриный, предвидѣвъ въ

немъ надежнаго труженика на научномъ поприщѣ. Скоро послѣ полученія степени доктора, Кремянскій получилъ командировку въ Москву и Кіевъ для собранія матеріаловъ въ госпиталяхъ по предмету своей диссертациі. Исполнивъ это порученіе, онъ былъ вслѣдъ за-тѣмъ посланъ, на казенный счетъ, за границу на два года, гдѣ онъ теперь уже второй годъ съ тѣмъ-же неутомимымъ усердіемъ занимается въ лабораторіяхъ извѣстныхъ патолого-анатомовъ, Вирхова и Реклинггаузена, и по частной патологіи—въ клиникахъ Фрерихса и Траубе въ Берлинѣ, и Бамбергера въ Вюрцбургѣ. На основаніи всѣхъ этихъ данныхъ, я думаю, что г. Кремянскій заявилъ себя способностями и трудами своими какъ человѣкъ отличной силы, пріобрѣтеніемъ которой слѣдуетъ дорожить каждой учебной корпораціи. Если можно надѣяться, что медицинскій факультетъ найдетъ въ немъ достойнаго кандидата для занятія вакантной каѳедры частной патологіи и терапіи, то я съ своей стороны могу ручаться за полный успѣхъ такого выбора.

Заявленіе орд. профессора Грубе.

При предстоящемъ выборѣ преподавателя по каѳедрѣ частной патологіи и терапіи, я считаю своимъ долгомъ обратить вниманіе факультета на предложеннаго г. профессоромъ Зарубинымъ доктора Кремянскаго. На основаніи своего знакомства съ г. Кремянскимъ, какъ съ лучшимъ клиническимъ ученикомъ за послѣднія 5 лѣтъ моего завѣдыванія хирургическою клинкою, я могу смѣло рекомендовать его факультету какъ необыкновенно прилежнаго, добросовѣстнаго и даровитаго клиническаго наблюдателя. Въ этомъ отношеніи всѣ дѣйствія г. Кремянскаго высказывались самымъ лучшимъ образомъ во все время 2-лѣтняго посѣщенія имъ моей клиники, и факультету нетрудно убѣдиться въ справедливости моего отзыва, если онъ обратитъ вниманіе на хранящіяся въ клиническомъ архивѣ исторіи боль-

ныхъ, написанныя практикантомъ Кремьянскимъ, и сравнить ихъ со всѣмъ остальнымъ.

Я льщу себя надеждою, что факультетъ не оставитъ безъ вниманія моего указанія на первоначальную практическую дѣятельность доктора Кремьянскаго и согласится со мною, что уже въ то время онъ по справедливости заслуживалъ названіе чрезвычайнаго даровитой личности, именно для разработки практическаго отдѣла медицинскихъ наукъ.

Имѣя въ виду, что часть документовъ, свидѣтельствующихъ объ этихъ качествахъ предложеннаго кандидата, сохраняется въ моемъ клиническомъ архивѣ, я, во избѣжаніе всякаго упрека, который могъ бы быть сдѣланъ мнѣ, считаю для себя нравственнымъ обязательствомъ заявить факультету объ этихъ доказательствахъ рѣдкихъ способностей къ клинической дѣятельности одного изъ лучшихъ воспитанниковъ нашего университета.

Опр. Просить г. попечителя ходатайствовать передъ министромъ народнаго просвѣщенія о сношеніи съ военнымъ министромъ о томъ, не признано ли будетъ возможнымъ разрѣшить г. Кремьянскому, командированному ученымъ медицинскимъ комитетомъ военного министерства за границу съ ученою цѣлю, при возвращеніи изъ заграничной командировки, прибыть въ г. Харьковъ для прочтенія въ харьковскомъ университетѣ пробныхъ лекцій, пояснивъ притомъ, что совѣтъ университета имѣетъ г. Кремьянскаго въ виду какъ кандидата для замѣщенія вакантной каѳедры частной патологіи и терапіи, если къ опредѣленію его на эту каѳедру не встрѣтятся препятствій со стороны военного министерства.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 24. Доцентъ *Нейлисовъ* просить, по случаю предполагаемой имъ въ концѣ мая поѣздки въ С.-Петербургъ для совѣщанія съ тамошними окулистами по поводу развивающейся у него глаз-

ной болѣзни, объ увольненіи его отъ обязанности депутата отъ университета при окончательныхъ экзаменахъ въ 1 харьковской гимназіи по предмету греческаго языка. — *Опр.* Освободивъ г. Нейлисова отъ означенной обязанности, назначить для этого проф. Деллена; о чемъ донести г. попечителю и увѣдомить г. директора 1 харьковской гимназіи.

Ст. 25. Доложена была вѣдомость о суммахъ харьковскаго университета за мартъ мѣсяць. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 26. Правленіе университета, отъ 2 мая за № 935, увѣдомляетъ о пожертвованіи г. Эдельбергомъ для музея изящныхъ искусствъ китайскаго альбома. — *Опр.* Изъявить г. Эдельбергу благодарность совѣта за сдѣланное имъ пожертвованіе.

Ст. 27. Отношеніе директора физическаго кабинета дерптскаго университета съ препровожденіемъ таблицъ метеорологическихъ наблюденій. — *Опр.* Изъявить г. директору физическаго кабинета дерптскаго университета благодарность совѣта за сдѣланное имъ приношеніе.

Ст. 28. Отношеніе почетнаго члена харьковскаго университета *А. И. Левшина*, на имя г. ректора, въ отвѣтъ на поздравительную телеграмму по случаю 50-лѣтняго юбилея служебной его дѣятельности. «Вашему превосходительству угодно было почтить меня, по телеграфу, въ день юбилея моей 50-лѣтней службы, привѣтомъ отъ имени харьковскаго университета. Принявъ этотъ знакъ вниманія ко мнѣ съ особеннымъ удовольствіемъ, поспѣшаю принести мою глубокую благодарность какъ вамъ, такъ и всему университету, воспоминаніе о которомъ для меня — какъ воспитанника его — всегда пріятно, всегда дорого. Желая ему постоянно благоденствовать, постоянно совершенствоваться на благо общее».

Опр. Записать о семъ въ журналъ.

Ст. 29. Прошеніе бывшаго посторонняго слушателя *Ивана Корчагина*, выслушавшаго въ 18⁶³/₆₄, 18⁶⁴/₆₅ и 18⁶⁵/₆₆ акад.

годахъ предметы 1, 2 и 3 курсовъ юридическаго факультета и не посѣщавшаго лекцій въ 18⁶⁶/₆₇ году по болѣзни, удостовѣренной медицинскимъ свидѣтельствомъ, о дозволеніи ему подвергнуться контрольному испытанію за 1 и 2 курсы означеннаго факультета и, по выдержаніи имъ удовлетворительно этого испытанія, о зачисленіи его въ студенты 3 курса юридическаго факультета. — *Опр.* Принимая во вниманіе, что: 1) г. Корчагинъ, какъ выдержавшій экзаменъ въ предметахъ гимназическаго курса, имѣетъ право на зачисленіе его въ студенты университета; 2) что онъ выслушалъ вполне предметы 1 и 2 курсовъ юридическаго факультета, и 3) что онъ только по болѣзни, удостовѣренной медицинскимъ свидѣтельствомъ, долженъ былъ прекратить въ 1866 году слушаніе университетскихъ лекцій, члены совѣта положили: просить разрѣшенія г. попечителя на зачисленіе г. Корчагина въ студенты 3-го курса юридическаго факультета, если онъ по испытаніи въ предметахъ 1 и 2 курсовъ этого факультета окажется того достойнымъ.

Ст. 30. Согласно опредѣленію совѣта 16 апрѣля, произведено рѣшеніе, посредствомъ закрытой подачи голосовъ, вопроса о приглашеніи профессора *Станиславскаго* для преподаванія въ будущемъ 18⁶⁸/₆₉ акад. году, на основаніяхъ, изложенныхъ въ представленіи юридическаго факультета, при чемъ оказалось въ пользу приглашенія — 21 и противъ онаго — 5 голосовъ. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 31. Въ семъ засѣданіи, въ слѣдствіе прошенія декана историко-филологическаго факультета, ординарнаго профессора *Рославскаго-Петровскаго*, объ увольненіи его, по причинѣ выраженнаго имъ желанія посвятить послѣднее время службы при университетѣ исключительно исполненію профессорскихъ обязанностей и учено-литературнымъ трудамъ, отъ исполненія обязанности декана, въ виду малочисленности наличнаго состава это-

го факультета, изъ числа членовъ котораго въ настоящее время одинъ находится въ командировкѣ, одинъ не могъ явиться въ засѣданіе по болѣзни, а одинъ не прибылъ еще на службу, совѣтъ университета, на основаніи прим. 1 къ § 8 университетскаго устава, произвелъ избраніе кандидата на должность декана упомянутого факультета, при чемъ оказались избранными равнымъ числомъ избирательныхъ шаровъ профес. *Петровъ* (избират. 14 и неизбират. 12) и *Лавровский 1-й* (избират. 14 и неизбират. 13 балловъ), но первый отъ перебаллотирования отказался. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя объ увольненіи отъ должности декана историко-филологическаго факультета проф. Рославскаго-Петровскаго и объ утвержденіи въ этой должности орд. профессора Лавровскаго 1-го на три года, согласно § 8 устава.

Ст. 32. Въ семь засѣданій совѣта юридическій факультетъ, въ виду предстоящаго увольненія декана факультета орд. проф. *Станиславскаго* отъ службы, за выслугою 25 лѣтъ по учебному вѣдомству, произвелъ избраніе на должность декана новаго кандидата изъ числа ординарныхъ профессоровъ этого факультета, при чемъ оказался избраннымъ единогласно (4 балла) заслуженный ординарный профессоръ *Паломбецкій*. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя объ утвержденіи деканомъ юридическаго факультета, по увольненіи г. Станиславскаго отъ службы, заслуженнаго ординарнаго профессора Паломбецкаго на три года, согласно § 8 устава.

Ст. 33. Въ семь засѣданій, по случаю предстоящаго увольненія отъ службы профессора Станиславскаго, исправляющаго обязанности заступающаго мѣсто ректора въ случаяхъ, указанных § 36 университетскаго устава, происходило избраніе кандидата на эту должность, на основаніи того-же §, при чемъ оказался избраннымъ, большинствомъ 21 избирательн. голос. противъ 5 неизбирательныхъ, деканъ физико-математическаго факульте-

та, ординарный профессор *Чернай*. — *Опр.* Просить ходатайства г. попечителя объ утвержденіи декана физико-математическаго факультета ордин. проф. Черная заступающимъ мѣсто ректора, на основаніи § 36 университетскаго устава.

Ст. 34—62. Доложены были счеты, по которымъ слѣдуетъ уплатить: *Эдембергу* 410 р. — изъ суммъ минералогическаго кабинета, *Заленскому* 144 р. 35 к., *Исакову* 63 р. 75 к. — изъ библиотечной суммы, *Гринбляту* 40 р., *Иванову* 54 р., *Яковлеву* 10 р., *Скабичевскому* 291 р. 77³/₄ к., *Павлову* 62 р. 8 к., *Рудакову* 50 р. 75 к., *Лемеру* 14 р. 50 к. — изъ клинической суммы *Гринбляту* 15 р. — изъ суммъ хирургическаго кабинета, *Солейлю* 189 р. 50 к. — изъ суммъ техническаго кабинета, *Эдембергу* 193 р. 45 к. — изъ суммъ акушерскаго кабинета, *Дейбнеру* 3 р. 7 к. — изъ суммъ метеорологической обсерваторіи, *Эдембергу* 210 р. — изъ суммъ кабинета терапевтической клиники, 205 р. 72 к. — изъ суммъ музея патологической анатоміи, 381 р. 50 к. — изъ суммъ технологическаго кабинета и лабораторіи, *Нечипоренку* 22 р. 95 к. и *Королеву* 13 р. 50 к. — изъ того-же источника, 61 р. 84 к. — изъ суммъ зоологическаго кабинета, 253 р. — изъ суммъ, ассигнованной для практическихъ занятій студентовъ медицинскаго факультета химіей, 11 р. — изъ суммъ гистологическаго кабинета, 759 р. 40 к. — изъ суммъ физическаго кабинета, 283 р. — изъ суммъ физической географіи, 299 р. 75 к. — изъ суммъ метеорологической обсерваторіи, 27 р. 25 к. — изъ суммъ астрономическаго кабинета, *Ренсольду* 26 гамбургскихъ банковыхъ марокъ и 12 шилинговъ изъ того-же источника, *Шелудковскому* 5 р. — изъ суммъ, ассигнованной на собраніе монетъ и медалей, *Андрюшкевичу* 19 р. 95 к. и *Нечипоренку* 23 р. — изъ суммъ гистологическаго кабинета, *Дейбнеру* 23 р. 20 к. — изъ суммъ геологическаго кабинета, *Нечипоренку* 120 р., *Голубятникову* 30 р., *Дейбнеру* 3 р. 83 к. —

изъ суммъ агрономическаго кабинета и лабораторіи. — *Опр.*
Разрѣшивъ произвести означенные расходы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Засѣданіе 14 мая 1868 года.

Присутствовали, подѣ председательствомъ г. ректора, 21 членъ. Не присутствовали профес.: Станиславскій, Лавровскій 1-й, Лавровскій 2-й, Борисякъ, Бейеръ, Зарубинъ, Федоренко, Петровъ, Маровскій и Хронцевскій.

С л у ш а л и :

Предложеніе г. попечителя.

Отъ 11 мая за № 1269: «Государственный совѣтъ въ департаментѣ государственной экономіи, рассмотрѣвъ представленіе г. министра народнаго просвѣщенія о расходахъ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ казанскомъ, харьковскомъ, кievскомъ и новороссійскомъ университетахъ и не встрѣтивъ, по изложеннымъ въ представленіи уваженіямъ, препятствія, въ видѣ мѣры временной, собственно на 1868 годъ, предоставить г. министру право обратиться на вознагражденіе приватъ-доцентовъ часть остатковъ отъ кредита, ассигнованнаго на содержаніе личнаго состава профессоровъ, но принявъ во вниманіе, съ одной стороны, послѣдовавшее 6 октября 1866 года Высочайшее повелѣніе о возможномъ сокращеніи расходовъ государственнаго казначейства, а съ другой, что въ теченіи 1867 года, какъ изъ дѣла видно, на счетъ вышеозначеннаго кредита отпущено было на вознагражденіе приватъ-доцентовъ всего 11.247 р. 14 к., государственный совѣтъ счелъ достаточнымъ на предстоящіи въ 1868 году издержки казны по сему предмету предоставить въ распоряженіе министерства народнаго просвѣщенія до 11.500 р., съ тѣмъ, чтобы расходованіе оныхъ производилось

на тѣхъ-же основаніяхъ, какія для сего указаны въ Высочайше утвержденномъ 31 марта 1867 г. мнѣніи государственнаго совѣта.

По симъ соображеніямъ, государственный совѣтъ мнѣніемъ положилъ: предоставить министру народнаго просвѣщенія, въ видѣ мѣры временной собственнo на 1868 г., право изъ остатковъ отъ суммы, ассигнованной по смѣтѣ расходовъ министерства на 1868 годъ (§ 5 ст. 1) на содержаніе личнаго состава профессоровъ въ университетахъ казанскомъ, харьковскомъ, св. Владимира въ Кіевѣ и новороссійскомъ, обратить до 11.500 р. на вознагражденіе приватъ-доцентовъ въ сихъ университетахъ, съ соблюденіемъ притомъ слѣдующихъ условій: а) чтобы распредѣленіе означенной суммы между упомянутыми университетами было предоставлено ближайшему усмотрѣнію министерства народнаго просвѣщенія, б) чтобы расходы изъ оной разрѣшаемы были только на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и в) чтобы деньги изъ суммы сей отпускались упомянутымъ университетамъ въ томъ только случаѣ, когда сами университеты принимаютъ участіе въ вознагражденіи приватъ-доцентовъ, по мѣрѣ возможности, изъ принадлежащихъ университетамъ спеціальныхъ средствъ.

Государь Императоръ таковое положеніе государственнаго совѣта въ 22-й день апрѣля сего года Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить.

Г. управляющій министерствомъ народнаго просвѣщенія, сообщая о таковомъ Высочайшемъ повелѣніи въ предложеніи, отъ 27 минувшаго апрѣля за № 3512, просить меня предложить совѣту харьковскаго университета, чтобы онъ вошелъ въ обсужденіе, какую именно сумму нужно отдѣлить изъ свободныхъ остатковъ отъ личнаго состава сего университета на вознагражденіе приватъ-доцентовъ и какое участіе университетъ можетъ принять въ вознагражденіи приватъ-доцентовъ изъ при-

надлежащихъ ему специальныхъ средствъ и за-тѣмъ — кому изъ приватъ-доцентовъ и въ какомъ размѣрѣ предполагается выдавать вознагражденіе изъ остатковъ отъ личнаго состава въ текущемъ году. При этомъ необходимо принять въ соображеніе, что по ограниченности ассигнованной суммы, равняющейся дѣйствительно произведеннымъ по университетамъ выдачамъ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, расходъ по сей статьѣ не можетъ быть увеличенъ противъ суммы, употребленной въ прошломъ году каждымъ университетомъ въ отдѣльности. О послѣдующемъ же г. статсъ-секретарь И. Д. Деляновъ проситъ меня увѣдомить для распоряженія о распредѣленіи между упомянутыми университетами 11.500 р., назначенныхъ на вознагражденіе приватъ-доцентовъ, присовокупляя, что по случаю значительнаго противъ прошлаго года уменьшенія сей суммы и для своевременнаго распредѣленія оной желательно бы было, чтобы вышеизложенныя свѣдѣнія доставлены были министерству не позже 1 іюля сего года.

Сообщая о вышеизложенномъ совѣту университета, предлагаю доставить мнѣ требуемыя свѣдѣнія въ возможно скоромъ времени».

Опр. Донести г. попечителю, что по мнѣнію совѣта вознагражденіе изъ свободныхъ остатковъ отъ личнаго состава должно быть произведено, по примѣру прошлаго года, только тѣмъ приватъ-доцентамъ, которымъ поручено преподаваніе по вакантнымъ каеэдрамъ, для чего въ харьковскомъ университетѣ потребуется на 1868 годъ 2.566 р. 66 к. с. Тѣмъ-же изъ приватъ-доцентовъ, которымъ поручено преподаваніе хотя и обязательныхъ для студентовъ курсовъ, но не по вакантнымъ каеэдрамъ, вознагражденіе должно быть произведено изъ специальныхъ средствъ университета, на что въ текущемъ году потребуется до 2.250 р. сер.

ЗАСѢДАНІЕ 24 МАЯ 1868 ГОДА.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора, 19 членовъ. Не присутствовали проф.: Станиславскій, Лавровскій 1, Лавровскій 2, Борисякъ, Каченовскій, Бейеръ, Станкевичъ, Петровъ, Маровскій, Хронцевскій и Тихоновичъ.

СЛУШАЛИ 7 СТАТЕЙ.

Ст. 1 — 7. Доложены были счета, по которымъ слѣдуетъ уплатить *Эдельбергу* и *Кореневу* 269 р. 67½ к. — изъ суммъ агрономическаго кабинета и лабораторіи, *Эдельбергу* 294 р. 99 к. — изъ суммъ музея патологической анатоміи и 251 р. 38 к. — изъ суммъ музея физиологической анатоміи, *Кучину* 13 р. — изъ суммъ физиологической лабораторіи, *Скабичевскому* 61 р. 75½ к., *Рудакову* 37 р. 86½ к., *Шапошникову* 15 р. 62½ к., *Жевержееву* 5 р. 30 к., *Нешпоренку* 166 р. 72 к. и *Кореневу* 24 р. 20 к. — изъ клинической суммы, *Киммелю* 5 р. 7 к. — изъ суммъ астрономическаго кабинета. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести означенные расходы изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету законное распоряженіе.

