

ЮЖНЫЙ КРАЙ

ГОДЪ II.

ХАРЬКОВЪ, ПЯТНИЦА 2 (14) ЮЛЯ 1882 ГОДА.

№ 520.

Отдѣльные №№ „Южного Края“ продаются по 6 к.

ОТКРЫТА ПОЛУГОДОВАЯ ПОДПИСКА

НА

ЮЖНЫЙ КРАЙ

ГАЗЕТУ ОБЩЕСТВЕННУЮ, ЛИТЕРАТУРНУЮ И ПОЛИТИЧЕСКУЮ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ.

Цѣна годового экземпляра: безъ доставк. — 10 р. 50 к., съ доставк. — 12 р., съ перес. — 12 р. 50 к.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

	Безъ доставк.	Съ доставкою.	Съ перес. иног.
На 6 мѣсяцевъ	6 р. — к.	7 р. — к.	7 р. 50 к.
„ 5 „	5 „ 40 „	6 „ 30 „	6 „ 60 „
„ 4 „	4 „ 50 „	5 „ 20 „	5 „ 60 „
„ 3 „	3 „ 50 „	4 „ — „	4 „ 50 „
„ 2 „	2 „ 40 „	2 „ 80 „	3 „ 20 „
„ 1 „	1 „ 20 „	1 „ 40 „	1 „ 60 „

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

Главная Контора газеты, въ Харьковѣ, на Московской улицѣ, въ д. Харьковского Университета, № 7-й, при „Публичной Библиотекѣ“ А. А. Юзефовича, принимаетъ подписку и объявленія; открыта въ будни отъ 8 час. утра до 7 час. вечера, а въ воскресные и праздничные дни отъ 11 до 4 часовъ дня.

Кромѣ того, ПОДПИСКА И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: въ Петербургѣ — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Невскомъ проспектѣ, въ домѣ Струбинскаго и въ книжномъ магазинѣ Эмиліи Гарту, на Невскомъ проспектѣ, № 27; въ Москвѣ — въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Петровскій, въ домѣ Солодовникова и въ конторѣ полиціи и объявленій Н. Печковской; въ Варшавѣ — въ варшавскомъ агентствѣ объявленій Рейхманъ и Френдлеръ, на Сенаторской улицѣ, № 22; въ Кіевѣ — въ книжномъ магазинѣ Е. И. Федорова; въ Одессѣ — въ книжныхъ магазинахъ В. И. Влѣго и Е. П. Распопова; въ Полтавѣ — въ книжномъ магазинѣ Г. И. Войно-Розенка и въ Кременчугѣ — у нотаріуса И. Ф. Зильберберга. Изъ Франціи объявленія принимаются исключительно въ Парижѣ — у Navas, Lafitte et Co, Place de la Bourse.

Редакция газеты помещается въ г. Харьковѣ, въ Петровскомъ переулкѣ, № 16-й; для личныхъ объявленій по дѣламъ газеты открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ дня. Статьи, доставляемыя въ редакцію, должны быть непременно съ подпискою и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ обозначенія условий, принимаются безплатно. Статьи, принимаемыя для печати, подлежатъ, въ случаѣ необходимости, исправленію и сокращенію. Мелкія статьи, замѣтки и корреспонденціи, неудобныя для печати, уничтожаются.

Знающій хорошо бухгалтерію и желаетъ получить мѣсто бухгалтера, корреспондента или секретаря. Имѣетъ аттестаты и личные рекомендаціи. Адресъ: Пятневскій пер., около Рабочей улицы, д. № 12, Кирилловыхъ, кв. № 3. 10—9

СОДЕРЖАНІЕ:

Харьковъ, 1 июля 1882 года.
Обзоръ газетъ и журналовъ.
Изъ воспоминаній о „Бѣломъ Генералѣ“.
Всероссійская промышленно-художественная выставка въ Москвѣ.
Объ избирательныхъ правахъ женщинъ, А. Телъникова.
Истѣнная хроника: Городекая дума. — Изъ городской жизни.
Телеграммы (отъ специальныхъ корреспондентовъ „Южного Края“, отъ „Международнаго телеграфнаго агентства“ и изъ другихъ газетъ).
Послѣднія извѣстія.
Внутреннія извѣстія: Корреспонденціи „Южного Края“ изъ Курска, Володогова и Кіева. — Извѣстія другихъ газетъ: изъ Одессы и Тамбова.
Политическій процессъ въ Львовѣ.
Сибѣ.
Варшавская хроника и торговый отдѣлъ.
Календарь.
Справочныя свѣдѣнія.
Объявленія.

ХАРЬКОВЪ,

1-го июля 1882 г.

Бомбардированіе Александріи въ полномъ разгарѣ. Дѣйствіе его разрушительное, гласитъ одна изъ послѣднихъ телеграммъ. Англія вышла окончательно изъ европейскаго концерта, она наложилъ свою руку на Египетъ, она закрыла Суэзскій каналъ для торговыхъ судовъ всѣхъ націй. Противъ такого неслаханнаго поворота въ англійской политикѣ протестуетъ не одна Порта, а и представители всѣхъ великихъ державъ. „Journal de Petersburg“ справедливо усматриваетъ въ поступкѣ адмирала Сеймура явное нарушение международнаго соглашенія, могущее повлечь за собою печальныя послѣдствія.

Такой оборотъ долженъ казаться печальнымъ неожиданностью всѣмъ тѣмъ, которые возлагали слишкомъ большія надежды на конференцію, которые склонны были вѣрить еще недавнимъ угнѣдательнымъ вѣстямъ съ Босфора и изъ Александріи. А между тѣмъ, задача конференціи была съ самаго начала крайне трудная, если и не невозможна неразрѣшимая. Конференція состоялась, какъ извѣстно, вопреки желаніямъ Порты и не смотря на ея протесты; ясно, что это обстоятельство, а затѣмъ и весь дальнѣйшій образъ дѣйствій Порты, могли подвѣствовать лишь ободряющимъ образомъ на военно-національную партію въ Египтѣ. Съ другой стороны, европейскія державы, собиравшіяся на конференцію, были крайне далеки отъ полнаго единодушія и смотрѣли на египетскій вопросъ съ совершенно различными точками зрѣнія.

Такая разнъ вовсе не была результатомъ личнаго взгляда того или другого изъ европейскихъ политиковъ, ни даже самого Бисмарка, руку котораго хотѣтъ теперь видѣть

вездѣ; она была неизбежнымъ послѣдствіемъ радикальнаго различія интересовъ великихъ державъ въ отношеніи къ Египту.

Двѣ западно-европейскія державы, Англія и Франція, давно уже привыкли смотрѣть на Египетъ, какъ на свое исключительное достояніе. И нельзя не сознаться, что ихъ финансовыя, коммерческія и политическія интересы въ Египтѣ таковы, что онѣ не могутъ терпѣть долбе ненормальнаго и угрожающаго положенія, занятаго въ послѣднее время военно-мусульманскою партіею. Программа Араби-паши — Египетъ — египтянамъ — нѣкомимъ образомъ несовмѣстима ни съ интересами Англіи, ни съ интересами Франціи, подѣ контролемъ и управленіемъ которыхъ состояла до сихъ поръ de facto Нильская страна. Совершенно не таково отношеніе къ Египту другихъ великихъ державъ. Онѣ не могутъ съ равнодушіемъ къ египетскимъ замѣшательствамъ онѣ не могутъ, частью изъ общихъ политическихъ соображеній, частью изъ своихъ частныхъ матеріальныхъ интересовъ. Ни одна изъ восточныхъ европейскихъ державъ, включая въ эту категорію и Италію, не можетъ желать, чтобы Египетъ перешелъ окончательно въ руки Англіи или Франціи. Не говоря уже о громадномъ усиленіи, которое можетъ доставить захватъ Египта той или другой изъ западныхъ державъ, подобный захватъ можетъ причинить лишь существенный ущербъ самымъ важнымъ матеріальнымъ и даже нравственнымъ интересамъ европейскихъ державъ. Открытіе Суэзскаго канала повляло самымъ сильнѣйшимъ образомъ на развитіе торговыхъ сношеній восточной Европы съ южною и восточною Азіею. Черезъ Египетъ, наирямѣрь, идутъ главнѣйшія торговыя сношенія Россіи съ южно-азиатскимъ міромъ, черезъ него поддерживается одна связь съ своими далекими владѣніями на прибрежьи Тихаго океана. Въ настоящее время эти сношенія не находятся въ зависимости отъ той или другой европейской державы; содѣйствовать установленію этой зависимости, заботиться даже о востановленіи statu quo ante, т. е. исключительнаго вліянія Англіи и Франціи, вовсе не входитъ въ интересы Россіи. Этого мало, что владѣть Египтомъ, тотъ владѣть и Сиріею, а развѣ въ этой послѣдней странѣ нѣтъ интересовъ для Россіи еще болѣе важныхъ, нежели матеріальные, и интересовъ нравственно-религиозныхъ. При настоящемъ положеніи дѣлъ интересы эти обещаны достаточно, но все положеніе можетъ измѣниться разномъ и измѣниться вовсе не въ пользу Россіи, если одна изъ великихъ европейскихъ державъ окончательно превратитъ Египетъ въ свою провинцію.

Что вѣрно по отношенію къ Россіи, не менѣе вѣрно и по отношенію къ Австріи. Интересы двухъ державъ, столь различныя во многихъ другихъ отношеніяхъ, въ египетскомъ вопросѣ почти-что одинаковы. Австрія, вся морская торговля которой идетъ черезъ Адриатическое море, можетъ только проиграть въ томъ случаѣ, если Египетъ

и Суэзскій каналъ перейдутъ изъ номинальной власти Турціи въ дѣйствительное и безспорное распоряженіе все равно, Англія или Франція. Помянуто также, что Италия, охваченная уже со всѣхъ сторонъ Франціею, будетъ противиться изъ всѣхъ силъ превращенію Нильской страны въ домену своихъ политическихъ и экономическихъ конкурентовъ. Интересы Германіи въ Египтѣ и Сиріи далеко не такъ важны и существенны, какъ интересы трехъ другихъ восточныхъ державъ, но и ея выгоды совпадаютъ, скорѣе съ выгодами европейскаго востока, нежели запада.

Въ чомъ же заключается, въ виду всѣхъ приведенныхъ соображеній, общій интересъ восточныхъ державъ? Интересъ этотъ требуетъ лишь одного: востановленія порядка и спокойствія въ Египтѣ, упоренія такого положенія дѣлъ, которое гарантировало бы не исключительное преобладаніе той или другой державы, а удовлетворило бы въ возможно болѣе степени интересу обще-европейскому. Мы не посягаемъ въ тайны совѣщаній константинопольской конференціи, но мы имѣемъ основаніе думать, что разногласіе между державами должно было высказаться и на ней. Не даромъ же парижскій корреспондентъ „Times“ увѣряетъ насъ, что Германія, Австрія, Италия и Россія выразили на конференціи желаніе легализировать теперешній порядокъ въ Египтѣ, признать положеніе, занятое Араби-пашию, пожелать въ случаѣ крайности кѣдизмъ, поставить на его мѣсто иное лицо, быть можетъ, даже Измаила-пашу. Англія, увѣряетъ насъ тотъ же корреспондентъ, держится совершенно иной точки зрѣнія; она настаиваетъ на удержаніи Тевфика и не хочетъ и слышать объ Араби. Франція колеблется, она не желаетъ разойтись совершенно съ европейскими центромъ, что и доказываютъ послѣднія печальныя событія подѣ Александріей.

Теперь спрашивается, если вѣрны только эти свѣдѣнія, можетъ ли придти конференція, при подобныхъ условіяхъ, къ скорому и удовлетворительному рѣшенію вопроса? Очевидно, что нѣтъ. До сихъ поръ, если вѣрить слухамъ, на зеленемъ столѣ въ Константинополѣ, рѣшено лишь весьма немногое. Таія формальности, какъ признаніе верховныхъ правъ султана на Египетъ, какъ установленіе принципа общаго образа дѣйствій державъ, не имѣютъ, какъ показали послѣднія событія, никакого смысла. Предложеніе Портѣ принять на себя вмѣшательство, если оно и было сдѣлано, также оказывается въ настоящее время немислѣннымъ.

Другая комбинація — совмѣстное вмѣшательство нѣсколькихъ державъ съ согласія и подѣ контролемъ европейскаго концерта — разрушена въ свою очередь окончательно внезапной насильственной инициативою, Англіею. Къ чему поведетъ эта инициатива, какъ отвѣтается она на настроенія другихъ европейскихъ державъ, на это дадутъ намъ, быть можетъ, отвѣтъ еще ближайшія телеграммы.

Вчера мы получили утѣшительное извѣстіе: въ 3-мъ часу ночи съ 29-го на 30-е іюня, во время страшнаго ливня, почтовый поѣздъ московско-курскій желѣзнодорожной, шедшій изъ Москвы, между станціями „Чернь“ и „Бостыно“, вслѣдствіе разрыва полотна на дорогѣ, сошелъ съ рельсовъ. Паровозъ и восемь вагоновъ упали подѣ большой откосъ, въ лоцунъ, изъ которой, при дождевомъ ливнѣ, образовалась цѣлая рѣка. Песокъ и тина почти мгновенно затянули вагоны, сравнявъ ихъ съ землей. Пассажиры оказались заживо погребенными. По провѣркѣ желѣзнодорожнымъ начальствомъ билетовъ, выданныхъ на этотъ поѣздъ, оказывается 130 человекъ безвѣстно пропащими. Но такъ какъ кромѣ того были и безплатные пассажиры, то точная цифра погибшихъ пока неизвѣстна. Полагаютъ, что ихъ болѣе 140. Почты еще нѣтъ. Управление московско-курской дороги извѣщаетъ о прекращеніи движенія впередъ до исправленія пути. Впечатлѣніе катастрофы потрясающее. По послѣднимъ извѣстіямъ, — весь вокзалъ желѣзнодорожной въ Орлѣ превратился въ лазаретъ, наполненный пострадавшими при ужасномъ крушеніи. Подробности будутъ сообщены въ скоромъ времени. Отъ редакціи „Южного Края“ отправленъ въ Харьковъ на мѣсто катастрофы спеціальны корреспондентъ.

Оно, конечно, связываться съ людьми, для которыхъ законы не писаны, не стоитъ.... Поэтому, намъ слѣдовало бы оставить безъ вниманія ругательства, совершенно неожиданно посылавшіяся на насъ изъ „органа ланинскихъ пилюль“ водъ“, (такъ не безъ остроумія князь Мещерскій окрестилъ „Русскій Курьеръ“, блистательно доказавъ тѣмъ, что Господь умудряетъ и младенцевъ), но въ виду того, что „публицистъ“, ведущій въ названномъ изданіи отдѣлъ „Наши газеты и журналы“ и посрамляющій насъ при помощи изреченій „Стрекозы“ и перевранія Грибоѣдовскихъ стиховъ, не ограничивается бранью, а уличаетъ „Южный Край“ въ искаженіи мыслей одного изъ передовиковъ „Русскаго Курьера“, въ виду этого мы, такъ и быть, отвѣтимъ по пунктамъ на обвинительный актъ, составленный противъ пишущаго эти строки.

Въ №№ 163 и 164 однимъ изъ тѣхъ мыслителей, о которыхъ говорится: „онѣ сошолъ стума, да не съ своего, а съ чужого“ — были написаны разсужденія о народномъ образованіи. Эти чисто ребяческія разглаголовствованія опровергать не стоило, и мы ограничились тѣмъ, что указали на нихъ только мимолетно (см. № 508). Вотъ все, что мы сказали:

„Русскій Курьеръ“ послѣднее время занимается вопросами о народномъ образованіи. Съ цѣлью широко распространить грамотность и рекрутировать аристократію изъ способнѣйшихъ и прілежнѣйшихъ отбросовъ (?) селъ своего общества,

онъ, между прочимъ, предлагаетъ „на высшую ступень школьной лѣстницы“ или пирамиды поставить трехлѣтніе высшіе образовательные курсы, носящіе на себѣ характеръ энциклопедическій и методологическій“. По проекту „Курьера“, на эти курсы должны поступать молодые люди, кончившіе гимназію и желающіе понасть въ университетъ. Едва ли при такой системѣ удастся университету и другимъ высшимъ учебнымъ заведеніямъ съ успѣхомъ „рекрутировать“ студентовъ, изъ отбросовъ селъ своего общества“.

Многолѣтнее мытарство выдержатъ развѣ только счастливыя, которымъ нѣтъ надобности заботиться о хлѣбѣ насущномъ.

О профессиональномъ образованіи „Курьеръ“ написалъ очень много, хотя, собственно говоря, ничего не сказалъ. Свои планы газета формулируетъ такъ:

Мы желали бы, чтобы они были теоретическими, такъ сказать, отдѣленіями при образовательныхъ практикахъ, оначая профессиональнаго труда. Выше агрономическихъ училищъ, мы хотимъ фермъ-школъ, выше ремесленныхъ — мастерскихъ-школъ, выше технологическихъ институтовъ — фабрикъ-школъ, выше фельдшерскихъ училищъ — больницъ-школъ, выше училищъ правовѣдѣнія — судовъ-школъ, и пр., и пр., и пр.

Соединять теорію съ практикою, конечно, необходимо; но чтобы училища правовѣдѣнія слѣдовало обратить въ „отдѣленіе“ суда, а медицинскій факультетъ въ „отдѣленіе“ госпитала и т. д. — такой забавной идеи до сихъ поръ, кромѣ „Курьера“, еще никому не приходило въ голову“.

„Курьеръ“ обвиняетъ насъ, вопервыхъ, въ томъ, что мы „предаемъ навѣности“, дѣлаемъ видъ, будто не догадывались, что вѣсело „отбросовъ“ слѣдуетъ читать „отпрысковъ общества“. Можемъ увѣрить разнѣннаго обличителя, что „предаемъ навѣности“ мы совершенно искренно и „навѣность“ наша вполне понятна: надобно думать да думать, чтобы изобрести такое топорное выраженіе, какъ „отпрыскъ общества“.

Затѣмъ, „отпрыскъ“ ланинской газеты въ своей пилюльѣ филиппикѣ увѣряетъ, будто „Южный Край“, „сорируетъ съ истиною“, приписываетъ „Курьеру“ идеи, которыхъ онъ не выражалъ: „мы“, — увѣряетъ своихъ читателей малограмотный, но сердитый обозрѣватель, — не представляли высше(изъ) трехлѣтніе(изъ) курсы(овъ) для кандидатствъ въ студенты“ и „не хотѣли обратить медицинскіе факультеты въ отдѣленіе при госпиталахъ“.

Вотъ ужъ подлинно, что называется „хоть разворваться — да не поддаться!“

Начнемъ съ трехлѣтнихъ курсовъ. „Курьеръ“ говоритъ: „общее народное образованіе (о спеціальномъ или такъ называемомъ профессиональномъ мы поговоримъ особо) должно представлять собою пирамиду на широкомъ основаніи первоначальной школы“, т. е. другими словами, всѣ учебныя заведенія, въ которыхъ дается общее образованіе должны составлять одно стройное цѣлое. Развивая свою мысль, „Курьеръ“ прексерируетъ пять, какъ онъ выражается, „ступеней“, школьной лѣстницы или пирамиды (с. 1) переходомъ учи-

лице, 2) подготовительное, 3) учебное, 4) лицей (лицей соответствуетъ старшимъ классамъ гимназій) и 5) высшіе курсы. О „высшихъ курсахъ“ „Курьеръ“ говоритъ:

Наконецъ, на пятую ступень школьной лѣстницы или пирамиды слѣдовало бы поставить трехлѣтніе высшіе образовательные курсы, построенные на тѣхъ самыхъ началахъ, которыми руководствовались основатели московскихъ женскихъ курсовъ. Такіе курсы, посміе на себѣ характеръ энциклопедическій и методологическій, а слѣдовательно, не свѣдѣніе о спеціализированіи знаній, т. е. безъ факультетскаго дѣленія, могли бы, думается намъ, съ успѣхомъ дополнить среднее общее образованіе и замѣнить собою ту часть общаго же высшаго, которое дается теперь пребываніемъ въ университетахъ.

И такъ, общее образованіе, по проекту „Курьера“, должно завершаться въ высшихъ курсахъ, университетамъ оставляется только образованіе спеціальное, профессиональное. Очевидно, что, по плану „Курьера“, университетскій курсъ, сравнительно съ теперешнимъ, сократится: напр., исторія не будетъ читаться юристамъ, а химія — медикамъ, студентамъ всѣхъ факультетовъ не будутъ преподаваться новые языки. Всѣ эти общеобразовательные предметы войдутъ въ составъ программъ „высшихъ курсовъ“. При такой системѣ въ университетѣ могутъ понасть, конечно, только лица, закончившія полное общее образованіе, т. е. прошедшія „высшіе курсы“. Кажется, ясно.

„Мы не хотѣли обратить медицинскій факультетъ въ отдѣленіе госпитала“, — говоритъ „Курьеръ“. Но въ 165-мъ № его читаемъ:

Подготовка спеціальныхъ должна носить преобладающій практическій характеръ... Государство и общество должны озаботиться о сознаніи образованныхъ сельскихъ хозяйствъ, образованныхъ мастеровъ, заводовъ и фабрикъ, образованныхъ дорогъ и построекъ, образованныхъ больницъ, судовъ, вѣдомствъ, — и вотъ, при этихъ практическихъ заведеніяхъ „высшаго рода“ устраивать спеціальныя библиотекы, музеи, опытная станція и, наконецъ, теоретическіе курсы.

Далѣе читаемъ:

Мы не хотимъ профессиональныхъ теоретическихъ курсовъ, чтобы онѣ были теоретическими отдѣленіями при образовательныхъ практикахъ, оначая профессиональнаго труда.

Здѣсь подѣ, профессиональными школами „Курьеръ“, какъ видно изъ приведенныхъ имъ примѣровъ (см. выше, объ училищѣ правовѣдѣнія и технологическомъ институтѣ), разумеется не только низшія, но и высшія профессиональныя школы. Изъ всѣхъ только что приведенныхъ тирадъ „Курьера“, изъ того, что онъ выражаетъ желаніе, чтобы профессиональныя школы были „теоретическими отдѣленіями при образовательныхъ практикахъ, оначая профессиональнаго труда“, мы были вправѣ вывести заключеніе — и остаемся при немъ, — что московская газета предлагаетъ медицинскіе факультеты замѣнить „отдѣленіями“ при „образованныхъ больницахъ“, институтъ инженеровъ путей сообщенія „теоретическими отдѣленіями“ при „образованныхъ (!) дорогахъ“ и т. д. Въ чомъ же, въ такомъ случаѣ, заключается наша ссора съ истиною? По довольно. Изъ всего сказаннаго ясно, что „публицистъ“, съ которымъ намъ по неволѣ пришлось считаться, или намѣренно галѣ, взводя на насъ небывалыя или же не понимая стати своего соотавирица и читалъ ее подобно Гоголевскому Петрушкѣ, для котораго смѣхъ книги всегда оставался непроницаемой тайной.

Изъ воспоминаній о „Бѣломъ Генералѣ“.

„Новое Время“ привело нѣсколько выдержекъ изъ недавно вышедшей книжки англійскаго Марвина „Русское поступательное движеніе въ Индіи“, въ которой авторъ, между прочимъ, передаетъ нѣсколько интересныхъ разсказовъ о встрѣчѣ его съ М. Д. Скобелевымъ.

Марвинъ посѣтилъ Россію въ концѣ февраля, тотчасъ послѣ рѣши Скобелева въ Парижѣ, и вотъ что ему пришлось наблюдать заграничней.

„По всему пути въ разговорахъ только и слышалось, что имя Скобелева. Въ Берлинѣ имя его повторялось безпрестанно въ рѣчахъ и спорахъ всѣхъ классовъ общества. Я остановился предѣ окномъ магазина, въ которомъ висѣла карта Россіи; къ этому же окну подбѣжала толпа школьниковъ и начала спорить о злѣбѣ дня. „Вотъ дорога, по которой мы доберемся до Петербурга и прочимъ Скобелева“, — говорили одинъ изъ нихъ. „А ежели они придутъ въ Берлинъ?“ — возражалъ другой. Но это считалось совершенно невозможнымъ. Мальчишекъ смѣшила группа пожилыхъ людей, которые въ восторженныхъ восклицаніяхъ выражали свою неувѣренность въ славянѣмъ и Скобелеву“.

Пріѣхавъ въ Россію, г. Марвинъ добилъ свиданія съ М. Д. Скобелевымъ. „Я никогда не встрѣчался, — говорилъ онъ, — съ человѣкомъ, который

произвелъ бы на меня столь чарующее впечатлѣніе. Еслибы Карлейль увидалъ его, то онъ помолодѣлъ бы. Въ немъ ожило бы одушевленіе, съ которымъ онъ относился къ героямъ своихъ историческихъ изслѣдованій“.

Разговоръ между Скобелевымъ и Марвинимъ шолъ о среднеазиатскомъ вопросѣ. Скобелевъ изложилъ свой взглядъ на веденіе войны въ средней Азіи. Отрицая намѣреніе занять Мервъ, приписываемое русскимъ, онъ сказалъ:

„Это даже излишне, пока живо и памятно будетъ впечатлѣніе штурма Геокъ-Тепе. Я того мнѣнія, что въ Азіи продолжительность мира въ прямой зависимости отъ жестокости удара, нанесеннаго въ бою непріятелю. Казни генерала Роберта въ Кабулѣ были ошибкой. Каковъ бы ни былъ родъ казни, онъ все-таки уступитъ изобрѣтательности въ этомъ отношеніи восточнаго деспота. Къ этому туземцы привыкли; мало того, совершеніе надъ мусульманомъ казни невѣрными порождаетъ въ туземцахъ ненависть. Я предпочелъ бы быть цѣлой области казни одного туземца. Если вы побѣдите ихъ силой въ бою и нанесете жестокой ударъ — они этому подчиняются, какъ волѣ Божіей. Моя система — сразу сильно ударить и нанести, затѣмъ, ударъ за ударомъ, пока не сломено сопротивление. Съ наступленіемъ этого момента вводится строжайшая дисциплина, кровь перестаетъ литься и съ побѣжденнымъ обходится мягко и гуманно“.

Разговоръ перешолъ къ боямъ въ средней Азіи, въ которыхъ участвовалъ Скобелевъ. Онъ любезно предложилъ Марвину посидѣть на чертѣжѣ ходъ боя при Махрамѣ, гдѣ Скобелевъ былъ подѣ начальствомъ Кауфмана“.

„Скобелевъ придвинулъ къ себѣ чашку бумаги и выбралъ нѣсколько цѣбныхъ карандашей изъ числа 30—40 штукъ, тонко очиненныхъ и лежавшихъ въ порядкѣ на столѣ. Пододвинувъ свое кресло вплотную къ столу, онъ началъ набрасывать съ поразительной быстротою планъ мѣстности при Махрамѣ. Хотя это былъ только набросокъ, однако, Скобелевъ началъ съ того, что опредѣлялъ масштабы. При помощи разноцѣбныхъ карандашей, онъ ясно обозначилъ расположеніе войскъ и характеръ мѣстности. Подробности не липали планъ ясности; названія мѣстности были обозначены и рядомъ обозначена ясностью войскъ. Когда набросокъ былъ завершенъ, онъ оказался болѣе законченнымъ, чѣмъ многие рисунки плановъ, приложенныхъ къ новѣйшимъ нашимъ военнымъ трудамъ о войнѣ съ Афганистаномъ. Исполняя набросокъ, онъ съ большимъ воодушевленіемъ описывалъ въ малѣйшихъ подробностяхъ поле битвы; онъ никогда не искалъ словъ, онъ приводилъ факты одинъ за другимъ въ совершеннѣйшемъ порядкѣ, и говорилъ такъ ясно, что не было надобности ни въ какихъ дополнительныхъ объясненіяхъ. „Когда Кауфманъ осматрѣлъ позицію, — разсказывалъ Скобелевъ, — онъ обратился къ штабу и спросилъ: кто знаетъ что-либо о битвѣ при Ферезшѣ? Я читалъ все, что ея касалось, но промолчалъ, ожидая отвѣта другихъ офицеровъ. Никто, однако, не зналъ ничего про этотъ бой; тогда я его изложилъ генералу“. Мы не сдѣлали ошибки, которую допустилъ въ первый день боя англійскій генералъ при Ферезшѣ. Мы сразу воспользовались возвышенностями, обложили непріятеля и загнали его въ рѣку. Она была запружена человѣческими головами. У кауфманъ было 20,000 человекъ изъ 66. Мы потеряли 18 человекъ. Въ этотъ день я командовалъ кавалеріей отряда“.

Марвинъ приводитъ изъ послѣдней Ахалъ-Текинской экспедиціи интереснѣйшій примѣръ безстрашія и смѣлости М. Д. Скобелева.

„Черезъ нѣсколько дней послѣ взятія Асхабада, Скобелевъ, во время рекогносцировки, встрѣтилъ значительную толпу конныхъ текинцевъ. „Кто вы такіе?“ спросилъ онъ. „Маринъ Текке“, отвѣчали они. „Какъ я поворачиваю, когда вы вооружены“, сказалъ Скобелевъ. „Текинецъ никогда не лжетъ“, возразилъ гордо одинъ изъ нихъ. „Хорошо, если такъ, вы проводите меня до Асхабада“, сказалъ Скобелевъ. И съ этими словами онъ отпустилъ свой военный конвой, отправился къ Асхабаду, окруженный кучкой дикихъ разбойниковъ, которые только что отчаянно дрались подѣ Геокъ-Тепе нѣсколько дней предѣ тѣмъ“.

На первыхъ же порахъ послѣ окончанія главныхъ военныхъ дѣйствій по-

требовалось убийство, действительно ли кавказскому отряду не было возможности добраться на соединение с остальными тремя отрядами. Это опасное поручение исполнил М. Д. Скобелев. Вот что писал об этом в 1874 г. корреспондент английской газеты „Daily News“, Мак-Гахан:

„Я расскажу здесь подвиг смелости полковника Скобелева, имя которого было уже не раз упомянуто в моем рассказе. Вопрос о том, удалось ли бы полковнику Морозову, командовавшему отрядами, выступившим от устья Атрека, дойти до места своего назначения, если бы он продолжал идти вперед, вместо того, чтобы вернуться назад, был весьма важным и интересным вопросом. Для того, чтобы решить его, нужно было исследовать часть пустыни, которую оставалось пройти полковнику Морозову до пункта, с которого он вернулся. Но такая экспедиция для большого отряда была бы слишком тяжелой, а для маленького слишком опасной, потому что озлобленные иомуды скитались в этой стороне. Къ тому же вопрос был не на столько важен, чтобы можно было подвергнуть опасности значительное число людей. Проблать опасный путь, набросать на карту местность, исследовать колоды и решить, какое количество воды могли они доставить, должен был кто-нибудь один или вдвоем, и полагаясь только на свою ловкость и на быстроту своей лошади. Это было было предпринято и блестяще исполнено полковником Скобелевым. Переодетый в туркменский костюм, он взял с собой трех туркмен, которые служили у него в несколько лет на Каспийском море, и в тот день, когда мы выступили из Ильяль в Хиу, углубился в пустыню по другому направлению.

Мы не видели его десять дней и уже потеряли надежду на его возвращение, когда он внезапно явился к нам, сильно утомленный, но с известием, что предприятие его исполнено. Он пришло к заключению, что всякая попытка со стороны полковника Морозова идти дальше с утомленными людьми и животными повела бы к неминуемой гибели отряда, от недостатка воды в той части пути, которую ему оставалось пройти“.

В *Замыслах стрелки* мы находим некоторые подробности о подвигах Скобелева под Плевной. Однажды ночью Скобелев с двумя офицерами отправился к турецким редутам, подошел так близко к ним, что слышал разговоры в турецких ложементях, рассмотрел расположение их и набросал план. В самый день боя, 30-го августа, Скобелев олицетворял собою надежду, и видеть его чрезвычайно ободряло солдат. В то время, как турецкие редуты посылали тысячи смертей, Скобелев подкапывал к идущим на штурм войскам, свѣтлый и радостный, как день. „Ребята, сказали они, — сегодня имамы вашего Государи; вон, с той горы. Они смотрят на вас, надо Его поразить сегодня, побда нам нужна, не ждите вся Россия“. Оглушительное „ура“ было отведено; генерал посылал вперед, солдаты его крестили.

Занятие и защита Зеленых гор близлежащего пункта къ страшной Плевне составляет также один из выдающихся подвигов М. Д. Скобелева. Понимая значение Зеленых гор, турки повторили атаку во второй и в третий раз, но опять были отбиты дружными, необыкновенно выдержанными залпами. Зеленые горы были усеяны турецкими трупами и ранеными. Во время третьей атаки, Скобелев, ободрав солдат, лично руководил обороною и оставаясь в огнѣ, был контужен. Пуля ударила въ поясницу, но полубойком задержала ее. „Ай!... — схватывается генерал за бока. — Что такое сь вами? — спросили окружавшие. — Гипсе... Я ранен... Скобелев прижимает ладонь къ боку... Мельничий подхватывает его... — Оставьте... Развѣ можно? Солдаты видят... — шопотом говорили он. — Здорово, молодцы! — особенно громко приветствуют он солдат... — Поздравляю вас, славно отбили атаку... — Рады стараться, — слышались съ бруствера. — Смотри же, честно стоять за вѣру, престолъ и отечество! Послушайте братцы Богу и Великому Государи!“ Он обошел всю траншею и только послѣ того удалился въ землянку. Тут он снял съ себя полубойком — оказалась контузия. В ночь на 4-е ноября, при осмотров линии неприятельского огня при Зеленых горах, Скобелев контужен осколком гранаты около пояса, около столба. Эта контузия была сильнейшей. Командованье, впрочем, он не оставил и распоряжался на позицияхъ всѣмъ самъ. Квартира ген. Скобелева находилась въ одномъ изъ опасныхъ пунктовъ. 5-го ноября, ген. Скобелев был контужен въ бокъ и ранен слегка въ по-

гу. Не смотря на болѣзненное состояние, онъ даже не убѣжалъ съ позиции.

В своемъ „Дневникѣ“ князь Мещерскій сообщает о здоровье Скобелева:

Здоровье Скобелева за послѣдние годы было страшно потрясено. Контузия под Плевною нанесла первое глубокое сотрясение его крѣпкому организму. Затѣмъ, въ немъ развился очень сильный катаръ кишечника и желудка. При этихъ недугахъ онъ не только не лечился, но только ни берегъ себя, но дѣлалъ все, чтобы показать полное пренебрежение ко всякому совѣту, похожему на гигиенический. Его образъ жизни былъ олицетвореніемъ неуправляемости безпрѣдѣльной. Ужасная драма: кончина его матери потрясла его нервы болѣе чѣмъ могли думать. Во время Ахаль-Теклинской экспедиции, Скобелев мучился физическими недугами очень сильно. Онъ переживалъ страшные нервные припадки, и влѣдствие собою было въ немъ такою потребностью, что когда болѣзненные приступы катара, нервного состояния брали верхъ надъ его геркулесовою силою духа и воли, то послѣ онъ какъ будто давалъ себѣ задачу на вершинѣ эту побѣду плоти надъ духомъ двойными усилиями воли энергіи и пренебреженія къ своему организму, и эти-то усилія повнѣ еще сильнѣе и скорѣе разрушали его организмъ... Скобелев не зналъ ни осторожности ни ухода за собою. Онъ, какъ будто, хотѣлъ быть непобѣдимымъ...

Московский корреспондентъ „Нов. Вр.“ пишетъ: М. Д. Скобелевъ прѣхалъ въ Минскъ въ Москву, послѣ оранскихъ маневровъ. Мѣсячнымъ своимъ отпускомъ генералъ хотѣлъ воспользоваться такимъ образомъ: два дня побывать въ Москвѣ, осмотрѣть Всероссийскую выставку, устроить кое-какія личныя дѣла и затѣмъ отправиться въ свою рязанскую деревню, Спасское, гдѣ 6 июля ему предстояло поминать годовщину смерти матери, О. П. Скобелевой. Въ Москву покойный прѣхалъ совершенно бодрымъ и веселымъ. Это было 24-го июня. Поздно начатый завтракъ окончился въ шестомъ часу полудномъ. Михаилъ Дмитриевичъ былъ веселъ, шутилъ, много толковалъ съ офицерами о военной исторіи, о разныхъ сраженіяхъ и чертилъ имъ на бумагахъ пояснительные планы. Адъютантъ былъ отдалъ всѣ необходимыя приказанія относительно завтрашнихъ визитовъ, часа посѣщенія выставки, будущихъ маневровъ и т. д. Немного жаловался покойный на усталость да иначе и быть не могло въ его нервической, дѣятельной жизни. Онъ усердно занимался предметами своей специальности и не проходилъ почти ни одного дня, чтобы онъ не штудировалъ съ офицерами военную исторію и не обогащалъ бы свой умъ новыми и новыми познаниями. Частая занятія по пяти и по шести часовъ сразу могли вызвать усталость и въ не такомъ по виду богатырѣ, какимъ былъ покойный. 24-го июня, въ 7-мъ часу вечера, онъ остался одинъ и прельстился отдохнуть. Въ восемь часовъ онъ уѣхалъ изъ дома вздохнуть чистымъ воздухомъ, потомъ завернул къ знакомымъ и тамъ почувствовалъ себя дурно. Призвана была медицинская помощь, но было уже поздно, и въ часть ночи Михаила Дмитриевича не стало.

Всероссийская промышленно-художественная выставка въ Москвѣ.

Новыя изобрѣтенія. — Пружинный. — Самоніе. — Волшебная флейта. — Колевныя снѣжки изъ проволоки. — Станокъ для разрубанія шпалъ. — Подшипники Лаврова, Сименса и Гальске. — Нововведеніе въ шахматный игръ.

Наканунъ открытія выставки, нѣрѣдко приходилось выслушивать сѣтованія на то, что выставка не покажетъ намъ ничего новаго невиданнаго. Между тѣмъ, посѣщая выставку, нѣтъ, нѣтъ да и наткнешься на что-нибудь новое, никогда не бывавшее.

Въ предыдущихъ писемъ, я сообщилъ уже о нѣкоторыхъ новозобрѣтеніяхъ, какъ, напримѣръ, о дѣлительной машинѣ и изохронномъ маятникѣ Буткевича и др. и на этотъ разъ тоже укажу на нѣкоторые изобрѣтенія, какъ и въ другомъ родѣ. Прежде всего, по оригинальности модели, сдѣланной, какъ видно, домашнимъ образомъ, безъ пособія подходящихъ инструментовъ и неумѣлою рукою, обращаетъ на себя вниманіе модель „пружинного“ „пружинного“, какъ гласитъ надпись, „движущагося самъ, силою особо приспособленныхъ пружинъ, и можетъ съ одинаковымъ удобствомъ ходить по землѣ и по водѣ“. Къ сожалѣнію, этимъ и ограничивается письменное объясненіе „пружинного“, а лично его изобрѣтателя мнѣ еще не случилось видѣть. Модель напоминаетъ собою открытію со всѣхъ сторонъ вагоны, на 6 колесахъ большого діаметра, со множествомъ пружинъ изъ *кринолина*, и часовыми цѣпочками, но почему и какъ

все это приводится въ движеніе, понять и объяснить положительно невозможно.

Не менѣе оригинальною моделью экспонируется и подпоручикъ Гурьевъ, изъ Калуги. Это изобрѣтеніе имѣетъ музыкальный инструментъ, названный почему-то „Самоніе“, состоящій изъ деревяннаго ящика, имѣющаго нѣсколько видоизмѣненную форму гитары, безъ графа. На широкіхъ резонансныхъ доскахъ его, съ каждой стороны натянуто по 15 струнъ, а на боковой приделанъ скрипичный грифъ съ четырьмя струнами. Какъ играть на такомъ замысловатомъ инструментѣ и какіе звуки онъ можетъ издавать, судить трудно и по неволѣ приходится ограничиваться письменнымъ объясненіемъ экспонента, гласящимъ, слово „въ слово, слѣдующее: „Самоніе“ въ трехъ тонахъ; тонъ арфы, тонъ скрипки и тонъ флюгеля, среди струнъ точками назначены. Получившій привилегію для славы Божьей, калужской губерніи, сельца Бабаева, подпоручикъ С. А. Гурьевъ“, и не коротко, и не ясно.

Почти рядомъ съ этимъ инструментомъ выставлена „волшебная флейта Адлера“. Въ главныхъ чертахъ она состоитъ изъ круглаго цилиндрическаго деревяннаго ящика, верхняя доска котораго составляетъ деку, на которой по окружности укрѣплены желѣзные стержни различной величины, тощюю въ карандашъ. Провода по стержнямъ сильно накаливающимъ смычкомъ, мы получаемъ весьма мягкіе, пріятные звуки, вполне подражающіе звукамъ флейты.

Петербургскій каретникъ Яковлевъ, экспонируетъ, между прочимъ, пролетку на лежачихъ рессорахъ, замѣчательной своими колесами, въ которыхъ обыкновенныя спицы замѣнены металлическими, изъ проволоки, толщюю въ 1 линію. На колеса эти, весьма изысканно по виду, публика смотритъ съ недоумѣніемъ, которое тѣмъ болѣе понятно, что при нашихъ мостовыхъ могутъ легкость и оригинальность колесъ Яковлева не будетъ въ ущербъ ихъ прочности и безопасности, то лучше и желать трудно.

Бывшій начальникъ дистанціи петербургско-варшавской ж. д. инженеръ де-Скховскій экспонируетъ изобрѣтеніемъ болѣе практичнымъ, о пользѣ и цѣлесообразности можно судить даже и по выставленной имъ небольшой модели.

Частые сходы побѣдовъ съ рельсовъ на нашихъ дорогахъ, происходящіе въ большинствѣ случаевъ отъ *неизвѣстныхъ* причинъ, убѣдили его, что весьма нѣрѣдко причины такихъ сходовъ кроются въ неправильной и небрежной работѣ шпалъ, производимой первобытными способами, плутою и топоромъ, на глазомѣръ, безъ всякихъ приспособленій, которыя съ точностью на дѣлывали бы мѣсто зарубки и предохраняли бы смѣжныя съ зарубками части шпалъ отъ ненужныхъ надрывовъ топора или пилы. Кромѣ того, что случайные надрывы способствуютъ дождевой водѣ проникать внутрь шпалы, при неоднородной зарубкѣ, рельсъ не касается плотно своєю подошвою ко всѣмъ шпаламъ, стыки рельсъ не соединяются гладко, отъ него портятся шпалы, и рельсы преждевременно сгибаются или, постепенно раздвигаясь, служатъ причиною схода побѣдовъ.

Станокъ де-Скховскаго, повидому, вполне устраняетъ эти недостатки. Онъ состоитъ изъ металлической рамы, въ которую кладется шпала; поперегъ рамы, утвержденной на деревянныхъ станкахъ, находится двѣ меньшія, тоже металлическія рамы, въ которыхъ укрѣплены рубанки такой ширины, какой должны быть зарубки для шпалъ. Разстояніе между рубанками соотвѣтствуетъ разстоянію между рельсами. Прибравъ весьма несложный и для разрубанія имѣ шпалъ достаточно 4 рабочихъ, причемъ самая зарубка производится весьма легко и будетъ всѣ совершенно однообразна. Кромѣ того выигрывается время и сокращаются расходы, такъ какъ ручная зарубка требуетъ много рабочихъ и стоитъ дороже. Г. де-Скховскій получилъ уже привилегію во Франціи и первое приженіе его прибора сдѣлано при постройкѣ французской компаніи желѣзной дороги отъ Поульмы до Бона въ Алжирѣ.

Мѣдиолетный заводъ А. Лаврова въ Гатчинѣ выставилъ цѣлую коллекцію вагоновъ и машинныхъ подшипниковъ, сдѣланныхъ изъ *жестяно-дорожной фосфористой бронзы*, которая, согласно заявленію экспонента, обладаетъ рѣдкимъ качествомъ (противоположнымъ даже законамъ физики) — не нагреваться при трении и т. д. Подшипники эти, какъ объясняетъ г. Лавровъ, испытаны при давленіи въ 25 пуд. на 1 кв. дюймъ трещины поверхности, скорости по окружности вала въ 3 фута 8 д. въ 1 секунду, и притокъ масла 0,57 куб. сантиметровъ въ 1 часъ, причемъ получились результаты такіе же блестящіе, какъ и сама бронза, изъ которой отлиты подшипники.

Павилонъ Сименса открытъ, наконецъ, для публики, одновременно съ открытіемъ движенія по устроенной имъ электрической желѣзной дорогѣ. Но и побѣды ходятъ не всегда и павилонъ представляетъ мало интереса, такъ какъ сидящіе тамъ представители этой фирмы встрѣчаютъ и провожаютъ публику молча и не даютъ никакихъ объясненій. Побѣды ходили одно время довольно исправно, но теперь движеніе почему то приостановлено. Полный составъ побѣды состоитъ изъ трехъ вагончиковъ-скамеекъ, по 6 пассажировъ на каждой. Впереди побѣды на особѣй платформѣ помѣщена динамо-электрическая машина, работающая токкомъ, получаемымъ отъ такой же машины, но большихъ размѣровъ, находящейся внутри павилона. Электромагнитъ этой машины приводитъ въ движеніе локомотивъ; проводникомъ тока служитъ полоса красной мѣди, приваренная къ асфальтовому полотну дороги, между рельсами. Побѣды ходятъ довольно быстро.

Почему-то въ негостеприимномъ павилонѣ гг. Сименса и Гальске нашла себѣ пріютъ усовершенствованная шахматная доска г. Краевскаго, который, прѣидъ къ убѣжденію, что изъ всѣхъ главныхъ фигуръ этой игры менѣе всего защищены пушки (гуры), увеличилъ шахматную доску съ 64 квадратовъ на 100 и прибавилъ по угламъ, вождѣ пушекъ, еще по одной фигурѣ, назвавъ ихъ бомбами. Эти фигуры, впереди которыхъ ставятся шипы, какъ и передъ другими, должны защищать пушки и получать отъ нихъ защиту. Бомба имѣетъ скачковый ходъ, вродѣ хода коня, чрезъ одинъ квадратъ, съ тою, однако, разницею, что она скачетъ всегда на однобѣдные квадраты, по всѣмъ направленіямъ, бьетъ же только соседніе ея окружающіе квадраты, на подобіе короля. Насколько подобное нововведеніе въ этой остроумной игрѣ, увеличивая число комбинацій нападенія и защиты, возвыситъ и самый интересъ игры, предоставляемъ судить гг. шахматистамъ; мы же съ своей стороны можемъ лишь добавить, что Эдуардъ Федоровичъ Краевскій, живущій въ Москвѣ на Мясницкой, въ д. Телеграфовъ, въ приложеніи объясненій говоритъ, что будетъ весьма признателенъ тѣмъ изъ любителей шахматной игры, которые почтутъ его по поводу введенія „бомбъ“ своими замѣчаніями.

Со дня открытія выставки, по 21-го июня включительно, т. е. въ теченіи одного мѣсяца, всѣхъ платныхъ билетовъ продано 238,508 штукъ на сумму 90,277 р. 60 коп.

Газета „Всероссійск. Выставка“ сообщаетъ, что московскій мѣщанинъ Иванъ Тереза выставилъ въ учебномъ отдѣлѣ II-й группы приборъ для рисования дымомъ. Изобрѣтеніе г. Тереза разсматривалось въ московскомъ отдѣленіи технического общества и получило одобрителный отзывъ. Что касается до рисунковъ, выполненныхъ при помощи этого прибора, то, не обладая ни большими техническими достоинствами, ни оригинальностью, они не имѣютъ за собою будущности потому, что по дѣйствію страшно недоступны: два незначительныхъ пейзажа въ двѣ четверти длины стоятъ отъ 15 до 25 р., и каждый скорѣе согласится приобрести за эти деньги отличную олеографию, чѣмъ не важный дымовой пейзажъ.

Экипажные мастера Раздобаровъ и сынъ экспонируютъ экипажи на Всероссийской выставкѣ, у котораго они не требуютъ никакого смазочнаго матеріала. Они показываютъ на томпаковыхъ втулкахъ, составъ которыхъ составляется „секретъ“ мастера. Экипажъ этотъ проданъ г. Палину въ Петербургѣ.

Объ избирательныхъ правахъ женщинъ.

Во всѣхъ почти газетахъ явилось сообщеніе, что комиссія статсъ-секретаря Каханова, при разработкѣ вопроса о земскомъ и городскомъ самоуправленіи, имѣетъ въ виду „предоставить болѣешему количеству населенія право участія въ выборахъ“.

Сообщеніе темное и неопредѣленное. Понятно, предполагается увеличить число лицъ, имѣющихъ право на участіе въ выборѣхъ гласныхъ, — но какъ увеличить? Будетъ ли уменьшенъ имущественный цензъ, какъ для права самостоятельнаго голоса, такъ и для права участія въ сѣздахъ малоземельныхъ, для выбора уполномоченныхъ? Будетъ ли образовательный цензъ приравненъ въ этомъ къ имущественному цензу? Будутъ ли давать право на участіе въ выборахъ какія-нибудь коммерческія и торговля занятія и безъ владѣнія какимъ бы то ни было имущественнымъ цензомъ? Но все это едва ли можетъ чувствительно расширить кругъ избирателей.

Въ настоящее время каждый, помимо всякаго образовательнаго ценза, имѣющій, смотря по губерніи и уѣз-

ду, опредѣленное земскимъ положеніемъ количество земли, — имѣетъ право участія въ выборахъ земскихъ гласныхъ. Такъ, въ купяцкомъ уѣздѣ, собственникъ не менѣе 250 десятинъ земли имѣетъ самостоятельный голосъ, а имѣющій не менѣе 12 1/2 десятинъ земли имѣетъ голосъ въ сѣздахъ малоземельныхъ для выбора уполномоченныхъ, и, слѣдовательно, каждый безъ исключенія, имѣющій 12 1/2 десятинъ земли, можетъ быть выбранъ уполномоченнымъ въ избирательный сѣздъ, избирательнымъ сѣздомъ можетъ быть выбранъ въ уѣздные гласные, а уѣзднымъ земскимъ собраніемъ въ губернскіе гласные, и, слѣдовательно, едва ли настоятъ надобности уменьшать еще болѣе земельный цензъ для земскихъ гласныхъ. Изъ всѣхъ владѣльцевъ земли, начиная отъ 12 1/2 десятинъ, по ст. 17-й пол. о зем. учр., лишаются права на участіе въ выборахъ: лица, находящіеся подъ уголовнымъ слѣдствіемъ и судомъ, лица, опорооченные по суду или общественному приговору, иностранцы, неприсягнушіе на подданство Россіи, всѣ идіоты и умопомѣшанные, — и, наконецъ, всѣ лица женскаго пола. Во всѣхъ же благотворительныхъ обществахъ главный элементъ составляютъ женщины, которыя даже предсѣдательствуютъ въ нихъ; женщины тамъ принимаютъ полное участіе въ ходѣ дѣлъ, обсуждаютъ и разрѣшаютъ серьезные вопросы, обрабатываютъ уставы, избираютъ правленія, комиссіи и т. п. Даже въ такомъ обществѣ, какъ общество „Краснаго Креста“, — и тамъ женщины принимаютъ самое дѣятельное и видное участіе наравнѣ съ мужчинами. Въ акціонерныхъ обществахъ и обществахъ взаимнаго кредита, въ которыхъ ведутся операціи на десятки милліоновъ рублей, — женщины состоятъ акціонерами и членами обществъ собраний, участвуютъ въ преніяхъ, участвуютъ въ выборахъ правленій, директоровъ, обсуждаютъ вопросы объ измѣненіи уставовъ, — и никогда и нигдѣ не проявлялся ни малѣйшихъ данныхъ, которыя бы указывали вредъ этимъ учрежденіямъ и ходу ихъ дѣлъ отъ участія въ нихъ женщинъ; напротивъ, многія изъ учреждений, своимъ прекраснымъ ходомъ, исключительно обязаны участію въ нихъ женщинъ. И вотъ, тѣ самыя женщины, которыя съ такимъ достоинствомъ принимаютъ участіе наравнѣ съ мужчинами въ разныхъ благотворительныхъ обществахъ, въ обществахъ акціонерныхъ и взаимнаго кредита, гдѣ онѣ и предсѣдательствуютъ, и участвуютъ въ выборахъ правленій и директоровъ, — женщины, получившія образованіе не только въ институтахъ и гимназіяхъ, но и высшее въ женскихъ училищахъ и на медицинскіхъ курсахъ, владѣющія тысячами десятинъ земли и платяція тысячи рублей на земскія потребности, — эти самыя женщины, не имѣютъ права участвовать въ выборѣхъ земскихъ и городскихъ гласныхъ. Правда, намъ законъ не лишаетъ окончательно женщинъ участія въ выборѣхъ гласныхъ, и ст. 18 пол. о зем. учр. предоставляетъ женщинамъ право передавать свой голосъ мужчинамъ съ уплатой 2-хъ рублей гербоватаго сбора, но развѣ подобное участіе по совѣсти можетъ назваться хотя „косвеннымъ“? Развѣ женщина можетъ при этомъ указать мужчину, кому класть ея шаръ на право, кому на лѣво? При такомъ условіи женскій голосъ только служитъ увеличеніемъ средствъ мужины проводить на выборахъ свои личныя воззрѣнія, быть можетъ, несогласныя съ довѣршею голосомъ, — увеличиваетъ оружіе выборныхъ интригъ, которыхъ, быть можетъ, далека женщина, довѣрившая свой голосъ. Вотъ почему и бываетъ, что предъ каждымъ избирательнымъ сѣздомъ происходитъ чуть не борьба за захватъ этихъ женскихъ голосовъ для себя и своихъ клевретовъ, для увеличенія числа голосовъ своей партіи, чтобы угнать дружку „чернокожи“, и порадовать пріятеля „блѣками“.

Если женщины платятъ земскіе налоги наравнѣ съ мужчинами, то онѣ не могутъ наравнѣ съ мужчинами не интересоваться выборомъ лицъ, которыя будутъ расходовать собираемыя съ нихъ деньги, которыя будутъ назначать самую величину этихъ сборовъ, имѣющихъ вліяніе на ихъ экономическое положеніе. Если женщины могутъ участвовать въ собраніяхъ обществъ акціонерныхъ и взаимнаго кредита, могутъ участвовать въ выборахъ правленій и директоровъ тѣхъ обществъ, то какія причины могутъ лишать женщинъ права выбирать земскихъ и городскихъ гласныхъ? Если въ избирательныхъ сѣздахъ имѣетъ право участвовать каждый неграмотный крестьянинъ или мѣщанинъ, ради своихъ какихъ-нибудь десятинъ земли, то какія причины могутъ лишать образованныхъ женщинъ, владѣющихъ тысячами десятинъ земли, права участія въ тѣхъ сѣздахъ? Лишать ихъ права самимъ выбирать тѣхъ, которые должны распоряжаться собираемыми съ нихъ деньгами на одинаково близкія и имъ, женщинамъ, земскія нужды? Неужели

присутствіе такихъ женщинъ можетъ помѣшать правильности выборовъ и непристойности собраний? Быть можетъ, скажутъ: „Да, образованную и серьезную женщину можно допустить, — но, вѣдь, если давать право, то нужно дать его всѣмъ женщинамъ, а женщины, владѣющія имущественнымъ цензомъ, бывають всакіе, вѣдь и отъ мужчинъ не требуется воспитательнаго и нравственнаго ценза, вѣдь и мужчины допускаются по выборамъ всакіе — и безграмотные, и тупые, и неразвитые, — а чѣмъ необразованная и неразвитая женщина хуже, опаснѣе и вреднѣе для собраний и выборовъ, чѣмъ необразованный и неразвитый мужчина? Во всякомъ случаѣ, если правомъ участія въ выборахъ долженъ пользоваться каждый платящій налоги, если для права участія въ выборахъ требуется имущественный цензъ, облагаемый налогомъ на земскія потребности, то причѣмъ тутъ полъ? Вопросъ о предоставлении женщинамъ права участія въ избирательныхъ сѣздахъ для выбора гласныхъ нѣкогда былъ возбужденъ мною въ купяцкомъ уѣздномъ земскомъ собраніи, и это заявленіе мое было потомъ напечатано въ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостяхъ“. Хотя въ то время нѣкоторая изъ русскихъ газетъ потрудились надъ этимъ, — какъ, молъ, допустить женщину въ избирательный сѣздъ, но то заявленіе изъ „С.-Петербургскихъ Вѣдомостей“ было перепечатано въ нѣкоторыхъ иностранныхъ газетахъ, и, помнится даже, въ „Journal de Debats“, которая отнеслась къ нему съ большимъ сочувствіемъ. Хотя съ тѣхъ поръ прошло уже чуть не цѣлый десятокъ лѣтъ, хотя, быть можетъ, и теперь еще найдется не мало и людей, и русскихъ газетъ, способныхъ похихикать надъ возбужденіемъ такого вопроса, но несомнѣнно, что въ виду занятій комиссіи статсъ-секретаря Каханова представляется для земствъ и городовъ удобное время возбудить вопросъ о предоставленіи женщинамъ права участія въ выборахъ земскихъ и городскихъ гласныхъ, такъ какъ для лишенія женщинъ этого права не существуетъ никакихъ данныхъ. Только предоставивъ женщинамъ избирательное право, только правящія выборы оставшую половину рода человѣческаго, можно полезно и справедливо расширить кругъ избирателей и сдѣлать самые выборы болѣе правдыными.

А. Толатиновъ.

Мѣстная хроника.

Городская дума. Изъ двѣнадцати вопросовъ, поставленныхъ на обсужденіе думы въ засѣданіи 30-го іюня, было разсмотрѣно только три. Причина такой медленности лежитъ совсѣмъ не въ томъ внимательномъ и осторожномъ разсмотрѣніи этихъ вопросовъ, а въ повтореніи задовъ по вопросамъ, набившимъ уже оскомину, по вопросамъ, о которыхъ давно уже установилось и въ средѣ гласныхъ, и общества извѣстное убѣжденіе. Не подлежитъ сомнѣнію, что если засѣданія нашей думы будутъ идти тѣмъ же порядкомъ, какъ теперь, то важные вопросы, давно уже ждущіе своей очереди, будутъ отложены еще на болѣе отдаленный срокъ.

Какъ уже извѣстно нашимъ читателямъ, водопроводное общество предъявило къ городу искъ за непріятіе водопровода и невѣдучаго акта о пріятіи. Основаніи и суть этого иска мы уже сообщали въ одномъ изъ номеровъ „Южнаго Края“. Управа, въ виду предъявленнаго иска, предложила думѣ назначить комиссію для разъясненія юридическихъ осложненій, возникшихъ по водопроводному дѣлу. Г. Стойкинъ поддерживалъ предложеніе управы и находилъ возможнымъ избрать комиссію изъ гласныхъ-юристовъ, которой и поручить выборъ повѣреннаго или же рекомендовать его думѣ. Комиссія эта можетъ консультировать по настоящему дѣлу повѣреннаго и руководить имъ. Гласный Косенко и Фесенко возражали противъ цѣлесообразности такого предложенія, находъ, что дума является отвѣтчикомъ и потому обязана отвѣчать лишь въ предѣлахъ программы предъявленнаго иска, поэтому ей и не для чего съ своей стороны *вырабатывать* программу отвѣта. Прямѣе и вѣрнѣе поручить дѣло это одному повѣренному. За это еще говорятъ и тѣ соображенія, что при взаимномъ обсужденіи программы отвѣтовъ возможны разногласія, даже и такія, при которыхъ повѣренный будетъ лишь эхомъ комиссіи, излагающа возраженія, которыхъ онъ, быть можетъ, и не раздѣляетъ. При такомъ положеніи дѣла то же является отвѣтственнымъ? Комиссія свернетъ на повѣреннаго, а повѣренный на комиссію. Дума согласилась съ этимъ предложеніемъ и предоставила выборъ повѣреннаго управѣ, но выдѣлила съ тѣмъ выбрала и комиссію изъ гласныхъ Косенко, Дмитриева, Шелко-

ва, Ковалевского, Стойкина, Хавайченко и Поморцева для консультации по водопроводному вопросу.

Послѣ небольшихъ прений относительно обязанности города приспособить полицейскія части для телеграфовъ, назначенныхъ въѣзду телеграфовъ, дума приняла требуемый расходъ въ 290 руб. и постановила отвести подъ помѣщеніе городскихъ другое мѣсто въ 3-й части.

Слѣдующимъ вопросомъ былъ техническій проектъ перваго участка желѣзнодорожной дороги, разсмотрѣнный комиссіей. Но *гласн. Поморцевъ* обратился къ г. городскому голове съ просьбой о разсмотрѣніи вопроса по открытію разбора воды изъ цистерны Карповскаго сада. Часть гласныхъ и городской голова были противъ нарушения очереди вопросовъ, но г. Поморцевъ съ такимъ упорствомъ и назойливостью настаивалъ на его разсмотрѣніи, что нѣкоторые гласные, не смотря на нарушаемую этимъ прерогативу городского головы, просили обсудить вопросъ этотъ теперь. *Гласн. Поморцевъ*, въ своей филиппикѣ противъ водопровода, на тему „отечество въ опасности“, послѣ ряда извращеній фактовъ изъ экспертизы профессора Лагермарка и Якоби, нѣсколько разъ повторилъ, что „населеніе погибаетъ“ отъ употребленія водопроводной воды, что „населеніе умираетъ“ ею и что она совершенный ядъ. На подобные возгласы, произнесенные гласн. Поморцевымъ въ припадкѣ водобоязни, отвѣчалъ *гласн. Франковский*. Страстная и энергическая рѣчь его произвела впечатлѣніе и на гласныхъ, и на публику, собравшуюся въ большомъ числѣ. Прямого вреда отъ водопроводной воды, говорилъ почтенный врачъ, онъ не наблюдалъ за все время водопровода, а ядовитость ея, по мнѣнію его, есть плодъ лишь не въ мѣру расходившейся фантазіи г. Поморцева.... Затѣмъ, возражая гласн. Поморцеву утратилъ совершенный характеръ самообладанія.... Дума единогласно лишила гласн. Поморцева требованія имъ слова для возраженія гласн. Франковскому, и, согласно предложенію *гласн. Стойкина*, постановила (23—4 гол.) вопросъ о вредѣ воды оставить открытымъ впредъ до того, какъ выскажется объ этомъ медицинскій факультетъ харьковского университета.

Всѣдствие слуховъ, распространяемыхъ г. Поморцевымъ о томъ, что отъ употребленія въ питье воды изъ харьковского водопровода „погибаютъ жители“, что вода ядовита и что ея отравляются, мы получили отъ санитарнаго врача города г. Томашевскаго, производящаго анализы воды, сообщеніе, доказывающее преувеличенность и искаженіе заявленія г. Поморцева. По анализу, произведенному 30-го іюня, въ водѣ изъ нѣсколькихъ дѣйствующихъ водоразборныхъ будокъ, *ничего вреднаго не найдено*. Вода вездѣ—хорошаго качества, прозрачна, не содержитъ ни амміака, ни азотистой кислоты; повышенной соли весьма не много, что составляетъ особенностъ нашей водопроводной воды.

Какъ извѣстно, приказчиками города Харькова предполагается построить часовню и въ ней поставить икону св. благовернаго князя Александра Невского, въ память въ Божѣ почившаго Царя-Освободителя Императора Александра II, и въ ознаменованіе начала свободы отъ занятій въ торговыхъ и промышленныхъ заведеніяхъ г. Харькова, во воскресный и праздничные дни. Въ настоящее время намъ доставленъ слѣдующій отчетъ по подпискѣ, на осуществленіе этого предположенія, производящейся среди харьковскихъ приказчиковъ: съ 29-го апрѣля по 1-е іюля поступило по подписнымъ листамъ—899 р. 15 к. Осталось отъ сбора на молебнѣ 28-го февраля н. г.—200 р.; всего имѣется на лицо 1,099 р. 15 к., которые и взысканы для хранения по текущему счету въ харьковское общество взаимнаго кредита приказчиковъ.

28-го іюня, у мирового судьи 2-го участка, разбиралось дѣло, иллюстрирующее въ значительной степени то отношеніе къ санитарнымъ требованіямъ, которое у насъ существуетъ со стороны обывателей. Полиція обвиняла домовладѣльцу Воскресенской улицы г-жу Губенкову въ спускѣ на улицу воды отъ промываемой рыбы, что, надо замѣтить, практикуется всѣми мѣстными рыбными торговцами. Вода эта, содержа различныя жироыя и азотистыя вещества, разлагается на воздухѣ и заражаетъ атмосферу. Фактъ спуска воды не былъ вполнѣ доказанъ, и судья оправдалъ г-жу Губенкову.

Намъ сообщаютъ, что на ст. Новая Баварія между приходами поѣздовъ остается незапертымъ почтовый ящикъ съ воткнутымъ ключомъ, такъ что всякій безнаказанно можетъ взять себѣ изъ него любое письмо.

Вчера, по случаю страшнаго несчастья на московско-курской дорогѣ съ почтовымъ поѣздомъ, вслѣдствіе сильнаго поврежденія пути, поѣзда к. х. аз. жел. дороги, идущія съ сѣвера, значительно запоздали.

Сегодня, въ саду „Тиволи“, снова открываются спектакли съ участіемъ артиста Императорскихъ театровъ Ф. П. Горева. Пойдетъ пьеса Толстого „Пышкинъ“.

Вотъ уже три дня, какъ въ Харьковѣ стоятъ сильныя жары. Вчера, на Московской улицѣ, подлѣ дома университета, проходившій кондукторъ желѣзной дороги, молодой человекъ, ужалъ безъ чувствъ отъ солнечнаго удара. Благодаря немедленно поданной, со стороны публики, помощи, случай этотъ окончился, впрочемъ, благополучно и молодой человекъ скоро приведетъ въ сознание.

ТЕЛЕГРАММЫ

(отъ „Междун. телеграф. агентства“).

35-й тиранъ 1-го внутренняго съѣздища зима 1884 г., произведенный 1-го іюля 1882 г. въ С. Петербургѣ.

Главные выигршіе пали на слѣдующіе №№.

№ № серій.	№ № бил.	Сумма.	№ № серій.	№ № сумм.
5,570	21	200,000	652	41
12,327	49	75,000	17,295	24
9,588	49	40,000	12,161	10
9,294	25	25,000	6,174	1
10,292	23	10,000	1,105	1
16,009	16	10,000	17,193	45
13,648	21	10,000	10,690	1
13,489	41	8,000	10,827	23
9,425	25	8,000	15,972	12
786	9	8,000	17,539	31
8,558	27	8,000	5,103	15
5,774	14	8,000	857	46
16,063	39	5,000	11,781	23
16,841	18	5,000	17,846	32
3,270	2	5,000	5,608	8
4,025	38	5,000	7,088	4
1,359	43	5,000		
2,569	49	5,000		
11,744	24	5,000		
17,777	4	5,000		
4,126	31	1,000		
5,014	39	1,000		
7,969	23	1,000		
4,604	33	1,000		

ПО ТЫСЯЧИ РУБЛЕЙ.

Петербургъ, 1-го іюля, четвергъ. „Голосъ“ сообщаетъ, что похороны генерала М. Д. Скобелева должны были происходить 30-го іюня.

— „Новости“ передаютъ, что предполагается отпустить морскому министерству изъ государственнаго казначейства ежегодно сверхсмытную сумму на постройку новыхъ судовъ.

Александрія, 1-го (13-го) іюля, четвергъ. На фортахъ вчера поднять парламентскій флагъ.

(отъ спец. корресп. „Южнаго Края“).

Кенигсбергъ, 1-го (13-го) іюня, четвергъ. Цѣна на рожь, за послѣднюю недѣлю, возвысилась на 7 копеекъ въ пудъ, а пшеница—на 8 копеекъ.

„Одесскаго Вѣстника“. Константинополь, 28-го іюня (10-го іюля). Пароходъ р. о. п. и. т. „Россія“, находящійся на прямомъ сообщеніи съ Александріею, задержанъ здѣсь въ Константинополѣ, въ виду усилившихся безпорядковъ въ Александріи, гдѣ началась бомбардировка города англичанами.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Намъ сообщаютъ изъ Москвы, что покойный генералъ М. Д. Скобелевъ, въ ночь своей виссальной кончины, былъ въ загородномъ ресторанѣ „Яръ“. Въ виду разнообразныхъ и тревожныхъ толковъ, о причинѣ смерти популярнаго генерала, ресторанъ этотъ, въ настоящее время, опечатанъ.

Намъ передаютъ, что въ комиссію по пересмотру мѣстныхъ учреждений подлѣ предсѣдательствомъ статсъ-секретаря Каханова, до сихъ поръ продолжаетъ поступать матеріалъ, подлежащій разсмотрѣнію комиссіи. Въ связи съ этимъ мы слышали, что оканчиваемый отчетъ о ревизіи сенаторовъ поступилъ на дняхъ одинаково на разсмотрѣніе комиссіи.

Мы слышали изъ компетентныхъ источниковъ, что вопросъ объ оставленіи директоромъ департамента государственной полиціи Т. О. Плеве занимаемаго имъ поста рѣшомъ окончательно въ отрицательномъ смыслѣ. Г. Плеве по прежнему будетъ занимать постъ директора департамента.

Намъ пишутъ изъ Петербурга, что одному изъ инспекторовъ главнаго тюремнаго управленія профессору медицинскаго университета поручено чрезъ

нѣкоторые промежутокъ времени производить изслѣдованіе состава воздуха каждаго изъ тюремъ, вслѣдствіе сильнаго поврежденія пути, поѣзда к. х. аз. жел. дороги, идущія съ сѣвера, значительно запоздали.

Намъ сообщаютъ, что въ непродолжительномъ времени дѣлу мѣщанина Шайкевича о безпорядкахъ, обнаруженныхъ въ 1880 году въ с.-петербургской сухопутной таможнѣ и надѣлавшихъ въ свое время много шума, будетъ данъ надлежащій ходъ.

Намъ сообщаютъ, что въ средѣ петербургскихъ купцовъ возникъ вопросъ о подпискѣ на образъ съ неугасаемой лампадой, которые должны быть помѣщены на могилѣ умершаго М. Д. Скобелева. Предполагается заказать образъ Михаила Архангела въ серебряной позолоченной ризѣ съ надписью: „Народному герою—вѣчная память“, а въ низу: „отъ с.-петербургскихъ торговцевъ“.

Намъ передаютъ изъ достоверныхъ источниковъ, что нѣсколько крупныхъ капиталистовъ проектируютъ организацию общества съ цѣлью снабженія крестьянъ породистыми экземплярами рогатаго скота и лошадей. Проектъ, разрабатываемое общество, покупая породистыхъ скотовъ гуртами, будетъ по мѣрѣ спроса разсылать его по провинціямъ, гдѣ предполагается открыть отдѣленія общества. Однимъ изъ главныхъ условий проекта является отпускъ животныхъ крестьянамъ въ распродажу и въ кредитъ, но подъ условіемъ поручительства всего селенія или деревни. Согласно проекту общество распространитъ первоначально свою дѣятельность на сѣверныя губерніи, какъ на край, болѣе страдающій отсутствіемъ хорошихъ породъ скота. Проектъ устава новаго общества имѣетъ быть представленъ на разсмотрѣніе г. министра внутреннихъ дѣлъ въ половинѣ іюля мѣсяца.

Намъ сообщаютъ, что въ нынѣшнемъ году доходъ отъ казенныхъ лѣсовъ долженъ значительно возрасти, вслѣдствіе существующаго усиленнаго спроса на нихъ, обусловливаемаго систематическимъ прогрессиваніемъ обезлѣсенія страны.

— Въ средѣ московскихъ хлопчатобумажныхъ фабрикантовъ, по словамъ „Голоса“, возникла мысль о возможно большемъ примѣненіи среднеазиатскаго хлопка на русскихъ фабрикахъ для производства ситцевъ и другихъ тканей. Съ этою цѣлью нѣтъ извѣстныхъ московскихъ фирмъ (дѣл фирмы Морозовыхъ, Кошнина, Баранова и Лосева) образовали торговую промышленную товарищество, уставъ коего, говорятъ, одобренъ уже министерствомъ финансовъ и на дняхъ будетъ представленъ на утвержденіе комитета министровъ. Товарищество будетъ стремиться не только облегчить и удешевить доставку среднеазиатскаго хлопка въ нижній Новгородъ и Москву, но улучшить качества его посредствомъ распространенія среди туземцевъ въ средней Азій лучшихъ сѣмянъ хлопчатника, которая оно будетъ получать изъ Америки. Товарищество предполагаетъ высылать изъ Америки нѣсколько негровъ, опытныхъ въ воздѣлываніи полей для хлопчатника, съ тѣмъ, чтобы они на мѣстѣ могли указать недостатки ухода за хлопчатникомъ, практикуемаго въ средней Азій. Выбѣтъ съ тѣмъ товарищество будетъ знакомить среднеазиатскихъ туземцевъ съ произведеніями русскихъ фабрикъ и производить ткани по ихъ вкусу.

— Газета „Кавказъ“ сообщаетъ, что известный художникъ М. И. Зичи, бывшій цѣлую зиму въ Тифлисѣ, ухаживая въ Петербургъ и увезъ съ собою коллекцію иллюстрацій къ „Герою нашего времени“, для роскошнаго изданія сочиненій М. Ю. Лермонтова, которое предпринимаетъ фирма Глазунова. Художникъ думаетъ воротиться въ осень опять въ Тифлисъ.

— „Рижскій Вѣстникъ“, со словъ эстонской газеты „Виралаанъ“, передаетъ о слѣдующихъ подвигахъ остзейскихъ бароновъ: въ волости К., нѣкій крестьянинъ зимою полатился штрафомъ въ 10 р. за то, что вздумалъ выписывать газету, дозволенную цензурою, но не дозволенную мѣстнымъ помѣщикомъ. Въ волости А. за такой же проступокъ платятъ 25 руб., если же провинился крестьянинъ-арендаторъ, то его лишаютъ аренды.

Въ Гарріенскомъ округѣ, приходѣ К., нѣкоторые вѣзельныя особы перестали обращать вниманія на торжественныя царскіе дни. Народу, вздумавшему обнаружить свое неудовольствіе по этому поводу, было доложено, что произошло это по забывчивости и что, вмѣстѣ съ тѣмъ, со стороны массы вообще дерзко спрашивать объ этомъ, такъ какъ будто ей и не извѣстно, что такое гакенрихтъ и при-

ходскій попечитель. Чтобы устранить на будущее время для всѣхъ и каждаго возможность забывать высокіе царскіе праздники, народъ порѣшилъ приобрести большой флагъ съ тѣмъ, чтобы во всѣ торжественныя царскіе дни выставлять его на длинномъ шестѣ. Вѣтрившись, однако, неожиданное препятствіе. Люди, коимъ принадлежатъ всѣ мѣстные лѣса, рѣшительно отказались за какую бы то ни было цѣну уступить на сей конецъ крестьянамъ шестъ. Тѣмъ не менѣе крестьянъ это въ отчаяніе не привело: они положили выписать шестъ для флага изъ Финляндіи.

— Торгово-промышленному съѣзду, имѣющему открытіе 1-го іюля, между прочимъ, будутъ, по свѣдѣніямъ „Русск. Куръ“, предложены слѣдующіе доклады: 1) профессора Д. Менделѣева—„объ условіяхъ развитія заводскаго дѣла въ Россіи“; 2) Е. Андреева—„кустарная промышленность въ Россіи“; 3) профессора А. Исаева—„о мѣрахъ къ развитію артельного производства“; 4) Ф. Паломкина—„о значеніи введенія сахарной промышленности въ Закавказье“; 5) А. Чеховича—„проектъ устава общества земледѣльцевъ“; 6) А. Ниссоловича—„о торгово-промышленныхъ представительныхъ учрежденіяхъ“; 7) М. Сидорова—„о нефти на сѣверѣ Россіи“; 8) В. Асмолова и Я. Кушнарева—„какія мѣры можно было бы предпринять въ видахъ развитія табачной промышленности“; 9) Е. Рагозина—„о сборахъ съ судостроительства въ пользу городовъ и казны“; 10) А. Познанскаго—„какіе таможенные пороки и бравады препятствуютъ развитію, какъ привозной, такъ и отпускну торговли“; 11) А. Краевского—„объ измѣненіи устройствъ торгово-промышленныхъ учреждений“; 12) Н. Сухотина—„о нашей торговлѣ въ Турціи“; 13) А. Красильникова—„о сокращеніи количества кредитныхъ билетовъ безъ нарушенія условій денежнаго обращенія“; 14) Н. Ладженскаго—„о торговлѣ Россіи съ Болгаріей“; 15) Лабзина—„о механической промышленности“; 16) Анненкова—„какія мѣры необходимо предпринять, чтобы желѣзныя дороги въ дѣйствительности удовлетворяли потребностямъ торговли и промышленности“; 17) В. Бѣлова—„о горнозаводской промышленности“; 18) Кромъ того, представлено весьма много докладовъ по различнымъ отраслямъ фабрично-заводской промышленности, по почтовой и телеграфному вопросамъ. Предсѣдателемъ организационной комиссіи Высочайше разрѣшеннаго торгово-промышленнаго съѣзда въ Москвѣ избранъ Третьяковъ.

— Та же газета слышала, что академикъ В. П. Безобразову со стороны министерства финансовъ поручено составить систематическое описаніе художественно-промышленной выставки.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Курскъ (корресп. „Южнаго Края“). Въ послѣднемъ письмѣ, сообщая намъ о результатахъ экстреннаго губернскаго земскаго собранія, я коснулся лишь нѣкоторыхъ вопросовъ, разсмотрѣнныхъ губернскимъ земскимъ собраніемъ, которые, такъ сказать, имѣютъ интересъ для насъ въ настоящемъ въ письмѣ я сообщу вамъ и о рѣшеніяхъ губернскаго земскаго собранія, состоявшихся по вопросамъ, имѣющимъ общеземскій интересъ. Къ числу ихъ нельзя не отнести вопроса о правѣ губернскаго земства дѣлать позаймствованія изъ страхового капитала, такъ какъ этотъ вопросъ составляетъ большое мѣсто многихъ, если не всѣхъ, губернскихъ земствъ, которыя въ случаѣ нужды черпаютъ средства, конечно, заимообразно, изъ страхового капитала. Вопросъ этотъ былъ возбужденъ въ курскомъ губернскомъ земствѣ въ прошломъ экстренномъ собраніи по слѣдующему случаю. Комиссія, избранная собраніемъ, внесла предложеніе о прекращеніи на будущее время, на основаніи 29 ст. прав. о взаимн. земск. страх. отъ огня и Высочайше утвержденнаго 18-го мая 1876 г. мнѣнія государственнаго совѣта, позаймствованій изъ страхового капитала. Губернское земское собраніе не согласилось съ предложеніемъ комиссіи. По поводу этого постановленія подано было особое мнѣніе гласныхъ: гг. Матвѣевымъ, Жекулинымъ, Евренновымъ и Роштокомъ. Губернаторъ согласился съ мнѣніемъ четырехъ гласныхъ и опротестовалъ постановленіе собранія. И вотъ, въ послѣднюю экстренную сессію открыто обсуждался этотъ вопросъ по поводу протеста губернатора. Предсѣдатель губернской земской управы, г. Поляискій, отстаивая право губернскаго земства дѣлать позаймствованія изъ страхового капитала, подтверждалъ свое мнѣніе слѣдующими положеніями: во первыхъ, протестъ губернатора онъ находилъ основаннымъ на смѣненіи понятій о правѣ безвозвратныхъ расходованій съ правомъ временныхъ позаймствованій изъ обязательнаго запаснаго страхового капитала. Законъ, изложенный въ ст. § 29 о взаимномъ земскомъ страхованіи и въ мнѣніи государственнаго совѣта

18-го мая 1876 г., воспрещаетъ земскимъ учрежденіямъ употреблять или расходовать безвозвратно суммы страхового капитала на ниня земскія потребности, помимо ихъ прямого назначенія, но вовсе не воспрещаетъ губернскому земству хранить и помѣщать эти капиталы по своему усмотрѣнію, подлѣ личною своею отвѣтственностью за цѣлостъ и сохранность ихъ, путемъ ли хранения суммъ на текущемъ счету, обращеніемъ ихъ въ процентныя государственныя бумаги, или путемъ временныхъ позаймствованій на другія земскія потребности, съ гарантіей возврата этихъ суммъ во всякое время и съ уплатой по нимъ %/о. Воспретить губернскимъ земскимъ учрежденіямъ, въ случаѣ неотложныхъ и серьезныхъ надобностей, дѣлать позаймствованія изъ свободныхъ суммъ, находящихся въ ихъ распоряженіи, значитъ поставить эти учрежденія въ безвыходное положеніе, т. е. или не дать имъ возможности выполнить экстренныя, неотложныя надобности, или заставить ихъ обращаться къ займамъ въ частныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ съ уплатой имъ двойныхъ %/о. Повторяю, указаніе, что обязательный страховой капиталъ потому уже долженъ быть неприкосновеннымъ, что составляетъ принадлежность одного крестьянскаго сословія, губернское земство всегда имѣло въ виду, и съ самаго начала введенія взаимнаго земскаго страхованія, сознавая, что обязательный страховой капиталъ составляется изъ взносовъ страховыхъ платежей крестьянами, и руководствуясь правилами о взаимномъ земскомъ страхованіи, никогда и не придавало ему значенія всеобщаго, а потому никогда и не расходовало его безвозвратно на общія земскія потребности. Но, руководствуясь закономъ, что всѣ капиталы, какъ имѣющіе значеніе сословныхъ, такъ и всеобщихъ, подлѣ общимъ наименованіемъ капиталовъ земства, а не крестьянскихъ, дворянскихъ и т. п., передаются въ распоряженіе и подлѣ охрану земствъ, губернское земское собраніе и считало себя въ правѣ, безъ спроса у какихъ-либо сословій въ отдѣльности, распоряжаться ими на законномъ основаніи, т. е. расходовать безвозвратно на спеціальныя нужды и заимствовать временно на удовлетвореніе другихъ неотложныхъ земскихъ надобностей, при условіи возврата этихъ позаймствованій съ уплатой по нимъ установленныхъ %/о. Кромѣ того, придавая запасному обязательному страховому капиталу значеніе неприкосновеннаго, значитъ упускать изъ виду ст. 38 прав. о взаимн. земск. страх. и Высочайше утвержденное 18-го мая 1876 г. мнѣніе государственнаго совѣта, которыми указанъ размѣръ неприкосновеннаго запаснаго страхового капитала, сверхъ котораго всѣ дальнѣйшія остатки губернскаго земства вовсе не обязаны отчислять въ неприкосновенный капиталъ, а можетъ, даже путемъ уменьшенія премій страхователей, вовсе прекратить дальнѣйшее составленіе запаснаго капитала. Губернское земство, желая быть осторожнымъ, продолжало составленіе запаснаго капитала сверхъ нормы и если дѣлало иногда займы изъ этого капитала, то производило ихъ изъ остатковъ, превышающихъ норму запаснаго капитала, указанную въ ст. 38 прав. и мнѣніи государств. совѣта 18-го мая 1876 года.

Защитники неприкосновенности запаснаго страхового капитала доказывали, что такъ какъ этотъ капиталъ собирается спеціально съ крестьянскихъ обществъ и въ составленіи его другія сословія не участвуютъ, то онъ долженъ быть причисленъ къ разряду капиталовъ, спеціально принадлежащихъ крестьянскому сословію. Такимъ образомъ, запасный страховой капиталъ является спеціальнымъ по его принадлежности одному сословію и спеціальнымъ по самому его назначенію. Разъ онъ превысилъ норму, указанную закономъ, губернскаго земства обязано употребить этотъ излишекъ на улучшеніе страхового дѣла или на уменьшеніе страховыхъ платежей, а не употреблять его на потребности всѣхъ сословій. Для губернскаго земства нѣтъ расчета составлять громадный запасный капиталъ, если не употребляетъ его на достиженіе только что указанныхъ цѣлей, такъ какъ онъ составляется изъ взносовъ того сословія, которое и безъ того уже обременено непосильными платежами.

Собраніе, большинствомъ голосовъ, не согласилось съ протестомъ губернатора и, такимъ образомъ, теперь предлагается сенату рѣшить разъ на всегда вопросъ о томъ, въ правѣ ли губернскаго земства дѣлать позаймствованія изъ страховыхъ капиталовъ или нѣтъ.

Затѣмъ, управою былъ внесенъ докладъ о приглашеніи г. Орлова для производства статистико-экономическаго описанія курской губерніи. Г. Орловъ принялъ на себя обязательство описать только пять уѣздовъ и подготовить представителей статистическаго бюро къ продолженію работъ по описанію остальныхъ уѣздовъ.

Собраніе приняло докладъ управы и, такимъ образомъ, г. Орловъ начнетъ свою дѣятельность въ курскомъ земствѣ съ сентябля мѣсяца этого года.

Собраніемъ принятъ также докладъ управы о приглашеніи г. Калустина на должностъ губернскаго санитарнаго врача и объ открытіи въ г. Курскѣ ежегоднаго съѣздовъ земскихъ врачей съ участіемъ представителей отъ уѣздныхъ земствъ.

Богодуховъ (корреспонд. „Южнаго Края“). Богодуховскій корреспондентъ „Харьк. Губерн. Вѣд.“, Г. М. П. какъ видно изъ помѣщенной имъ въ 158-мъ № поименованной газеты статей, совершенно позабылъ, что мы читаемъ „Харьк. Губ. Вѣд.“ (другое что читаемъ-ли?—это вопросъ), а потому и позволилъ себѣ дать просторъ фантазіи и вымыслу. „Наше земство, говоритъ онъ,—увеличило число докторовъ по уѣзду: до сего времени ихъ было два для уѣзда и одинъ для города—завѣдующій больницей. Теперь приглашенъ еще одинъ весьма внимательный и усердный врачъ“. Кто же это недавно приглашенный земствомъ докторъ, какое ему имя и въ чомъ-то онъ извѣстилъ свою внимательность и свое усердіе? Подобнаго врача, къ несчастью, въ нашемъ земствѣ нѣтъ. Всѣ же земскіе врачи, исключая отчасти врача Краснокутскаго участка г. С., не только не внимательны и не усердны, но попросту индифферентно относятся къ своимъ обязанностямъ. Нашъ городской врачъ, онъ же и земскій г. А., пользующійся неограниченнымъ правомъ голоса въ земствѣ, какъ крупный землевладѣлецъ, гласный земства, почетный мировой судья и членъ-старшина клуба, настолько не внимателенъ, что подобнаго врача врачъ ли можно отыскать и днемъ съ Диогеновымъ фонаремъ. Вѣднатыми пациентами игнорируетъ, а предъ богатыми и сильными провинціальными львами.... „Азъ емъ червь, а не человекъ“, фельдшера же „панячки“ и члены клуба. Врачъ 1-го земскаго участка г. Д. кромѣ игры въ клубъ и обязательныхъ развѣздовъ по участку—и то не всегда аккуратныхъ—болѣе ничего въ городѣ не дѣлаетъ. Служить оба врача уже давно, слѣдовательно, не къ нимъ относится хвалебная слова Г. М. П. Участковъ же врачъ Краснокутскаго участка служилъ болѣе года и тоже не безучастной внимательности и аккуратности, хотя и лучше двухъ первыхъ. Игакъ, остается еще одинъ врачъ Больше-Писареваго участка г. П., который поступилъ на службу въ наше земство все лишь только съ октября мѣсяца прошлаго 1881 года. не о немъ ли Г. М. вѣщаетъ міру? Г. врачъ П. живетъ чуть ли не за тридевять земель, отъ центра своего участка и живетъ въ богатомъ имѣніи своего тестя—въ сѣлѣ С. Свой участокъ онъ посѣщаетъ въ дни, назначенные земствомъ и то не всегда аккуратно, и бываетъ въ каждомъ врачебномъ пунктѣ не болѣе часу, по призыву врача Д. Пріемы больныхъ и у него точно также, какъ и въ участкѣ Д. и въ городской больницѣ, производятся фельдшерами. Что же то полезнаго могутъ принести въ дѣлѣ врачеванія подобныя отношенія къ своимъ обязанностямъ нашихъ врачей вообще и г. П. въ частности? Плоды ихъ дѣятельности наводятъ каждаго честнаго человека на грустныя размышленія при созерцаніи обширныхъ пространствъ, украшенныхъ памятниками и крестами. Все это имѣетъ своимъ началомъ то печальное обстоятельство, что главой медицинскаго дѣла въ уѣздѣ является городской врачъ, передъ которымъ всѣ остальные акулапы вкупѣ съ большинствомъ гг. членовъ земства и городской управы только благоговѣнно склоняются ницъ. По городу ходятъ упорные слухи, что кліенты и пациенты г. А., въ сентябрѣ текущего года, во время выборовъ участковыхъ мировыхъ судей, хотѣвъ вооружить его всѣми орудіями вѣснаго смертоносныхъ орудій эксплуата. Воображаю, какой выйдетъ прекрасный судья!... Городская публика, по словамъ той же корреспонденціи, на кличъ педагогическаго совѣта городскихъ учителей, 15-го числа собралась, будто бы, въ большомъ количествѣ съ цѣлью присутствовать на торжественныхъ актахъ, но актъ въ женской прогимназіи былъ отложенъ на августъ и публика узнала объ этомъ только въ день самого акта. Дѣйствительно, вслѣдствіе бурнаго и для многихъ крайне печальнаго собранія педагогическаго совѣта, торжественный актъ въ женской прогимназіи отложенъ на августъ мѣсяцъ; въ двухъ-классномъ же высшемъ мужскомъ городскомъ училищѣ актъ состоялся въ свое время, но публики, поимѣявшагося лѣтъ, было очень и очень мало. Наша почтеннѣйшая публика съ персоналамъ земскихъ и городскихъ дѣлавателей во главѣ относится крайне недружелюбно къ дѣлу народнаго просвѣщенія. Жаль было во время акта смотрѣть на оратора,—завѣдующаго училищемъ, г. Гампера,—который совершенно напрасно просилъ руки помощи отъ горожанъ, выставивъ все убо-

