

192002

ХАРЬКОВСКОЕ ОБЩЕСТВО СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

ПРОФ. А. Н. ЧЕЛИНЦЕВЪ.

Перспективы молочной кооперации
въ Харьковской губернии.



Типографія М. Х. Сергіева.—Харьковъ, Московская, 10.
1918.

ПЕРИОДИЧЕСКІЯ ИЗДАНИЯ ХАРЬКОВСКАГО ОБЛАСТНАГО
СЕЛЬСКАГО ХОЗЯЙСТВА.

1) „Южно-Русская Сельскохозяйственная Газета“

областной еженедельный журналъ, посвященный
вопросамъ аграрной политики, общественной
агрономіи, коопераціи, опыта дѣла и техники
сельскаго хозяйства.

— Издается съ 1895 года. —

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: на годъ—30 руб., на 1/2 года 20 руб.

2) „Хлиборобъ-Кооператоръ“

областной сельскохозяйственный кооперативный
журналъ.

Издается съ 1-го января 1918 года совместно съ Харьков-
скимъ Кредитнымъ Союзомъ Кооперативовъ вмѣсто жур-
наловъ «Хлиборобъ» и «Кооперативное Слово».

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА: на годъ—20 руб., на 1/2 года—10 руб.

Пробные №№ для ознакомленія высылаются бесплатно.

Редакція и контора изданій въ Харьковѣ, Московская, 10.

ЦѢНА 1 р. 50 к.

V.N. Karazin Kharkiv National University



00629175

0

Книгоиздательство Харьковскаго Общества Сельскаго Хозяйства.

Въ теченіе ряда лѣтъ Харьковское Общество Сельскаго Хозяйства на ряду съ изданіемъ своихъ периодическихъ органовъ выпускало также и книги по различнымъ вопросамъ сельскаго хозяйства, какъ рассчитанныя на образованнаго читателя, такъ и популярныя и народныя. Издательствомъ занимались почти всѣ изъ отдѣловъ Общества: Кооперативный Комитетъ, Комитетъ по пересмотру Русско-германскаго торговаго договора, Редакціи изданій и т. д.

Въ послѣднее время особенно остро стала чувствоваться потребность въ хорошей книгѣ по сельскому хозяйству, общественной агрономіи и сел.-хоз. коопераціи. Книжный рынокъ пусть, книгъ нѣтъ и изданіе ихъ затруднено до крайности.

Ставя себѣ одной изъ задачъ распространеніе сел.-хоз. знаній и возможное удовлетвореніе спроса на хорошую и нужную сейчасъ книгу по сельскому хозяйству, Харьковское Общество Сельскаго Хозяйства постановило вступить на путь болѣе планомѣрнаго издательства, для чего организовало особый издательскій отдѣлъ, который долженъ объединить всю издательскую дѣятельность О-ва, придать ей большую планомѣрность. Для работы въ этомъ отдѣлѣ привлечены какъ постоянныя сотрудники всѣхъ многочисленныхъ отдѣловъ О-ва, такъ и литературныя силы со стороны.

Издательскій Отдѣлъ намѣчаетъ слѣдующія категоріи изданій:

I. Труды, представляющіе самостоятельныя научныя изслѣдованія по тѣмъ или инымъ вопросамъ, относящимся къ сферѣ интересовъ, обслуживаемыхъ Харьковскимъ Обществомъ Сельскаго Хозяйства.

II. Популярныя книги, представляющія изложеніе и разработку матеріаловъ, данныхъ и свѣдѣній практическаго или теоретическаго характера, предназначенныя для широкаго круга лицъ, профессионально связанныхъ съ сельскимъ хозяйствомъ или имъ интересующихся.

III. Народныя книжки, брошюры и листовки, рассчитанныя на массовое распространеніе въ крестьянской средѣ.

Издательство имѣетъ въ виду слѣдующія группы вопросовъ:

1. Сельско-хозяйственная политика.
2. Экономика сельскаго хозяйства и организація хозяйства.
3. Техника сельскаго хозяйства и опытное дѣло.
4. Кооперация.
5. Сельско-хозяйственное естествознаніе.

Издательство предполагаетъ сосредоточить свое вниманіе преимущественно на разработкѣ вопросовъ, связанныхъ съ инте-

1919
69*

201.1
1403

Перспективы молочной коопераціи въ Харьковской губ.

Чтобы выяснить роль коопераціи въ производствѣ молочныхъ продуктовъ, необходимо знать фактическую зависимость молочнаго скотоводства отъ важнѣйшихъ внѣшнихъ и внутреннихъ экономическихъ отношеній крестьянскаго сельскаго хозяйства и по возможности предвидѣть измѣненіе ихъ въ ближайшемъ будущемъ.

Здѣсь нужно разсмотрѣть роль рынка на молочные продукты, роль собственнаго потребленія ихъ, соотношеніе молочнаго скотоводства съ разными производительными отраслями, значеніе важнѣйшихъ въ крестьянскомъ хозяйствѣ средствъ с.-хоз. производства, и, наконецъ, роль сложившагося въ связи съ общей организаціей с.-хозяйства уровня техники молочнаго скотоводства.

Рынокъ и наличная организація сбыта свѣжаго молока.

Остановливаясь сначала на рынокѣ молочныхъ продуктовъ въ губерніи, необходимо прежде всего отмѣтить, что рынокъ этотъ не насыщенъ своими продуктами. Объемъ его больше, чѣмъ внутригубернское производство.

Желѣзнодорожный привозъ молока, молочныхъ скоповъ и масла превышаетъ вывозъ. При этомъ съ ходомъ времени ростъ городского и вообще неземледѣльческаго населенія обгоняетъ расширеніе внутригубернскаго молочнаго производства. И, такимъ образомъ, недостатокъ молочныхъ продуктовъ въ губерніи увеличивается.

Такъ, чистый недостатокъ былъ равенъ (въ тыс.) пуд.):

	въ 1894/5 г.	1907/8 г.	1913 г.
Масла	7.2	49.4	69.4
Молочныхъ скоповъ и молока	36.4	30.3	76.5
Одного молока	?	8.8	9.5

Несомнѣнно, что главнѣйшимъ рынкомъ сбыта молочныхъ продуктовъ является г. Харьковъ и много меньше

192003

64

Центральна Наукова
БІБЛІОТЕКА при ХДУ
100. М.

значенія будутъ имѣть болѣе крупные уѣздные города въ губерніи, какъ, напр., Сумы.

Отсталость мѣстнаго производства сравнительно со спросомъ привела къ большой высотѣ цѣнъ. Извѣстно, что харьковскія цѣны на молоко передъ войной не уступали молочнымъ цѣнамъ въ Петроградѣ. Такое положеніе вещей заставляетъ предполагать сжатость молочнаго довольствія городского населенія въ губерніи и вмѣстѣ съ тѣмъ способность молочнаго рынка къ расширенію не только отъ абсолютнаго и относительнаго возрастанія численности неземледѣльческаго населенія, но и отъ увеличенія душевого потребленія продукта, если бы цѣны на молоко хотя бы немного понизились.

Такимъ образомъ, и въ настоящее время, и въ ближайшемъ будущемъ достаточная емкость молочнаго рынка является обеспеченной.

Говоря только о свѣжемъ молокѣ, нужно имѣть въ виду, что сбытъ его имѣетъ мѣсто при небольшомъ разстояніи отъ рынка и что съ удаленіемъ отъ рынка сбытъ этотъ быстро затухаетъ. Но самое важное тутъ разница въ организаціи самого сбыта. При непосредственной близости рынка производители доставляютъ молоко непосредственно потребителямъ заказчикамъ; молоко носится (а на нѣсколько большемъ разстояніи возится) ежедневно. Выгоды непосредственной связи производителя съ индивидуальнымъ потребителемъ, устраняющей посредника, имѣютъ мѣсто при столь близкомъ разстояніи, что члены семьи могутъ тратить на доставку пѣшкомъ (а иногда и на лошади) часть дня. Выгоды эти настолько велики, что обычное объединеніе сбыта посредствомъ кооператива не находитъ себѣ отклика въ хозяевахъ. Желѣзнодорожныя линіи нѣсколько раздвигаютъ поясъ ежедневной носки молока изъ пристанціонныхъ селеній; здѣсь также все передвиженіе туда и обратно должно занимать часть дня.

Но большее удаленіе отъ городского центра и отъ ближайшихъ къ нему станцій дѣлаетъ ежедневную доставку или невозможной, или невыгодной. Доставка продуктовъ дѣлается неежедневной и начинается сводиться не къ свѣ-

жему молоку, а, сначала большею частью и потомъ исключительно, къ болѣе прочнымъ молочнымъ скопамъ—сметанѣ и творогу, кои можно доставлять одинъ разъ за болѣе длинный промежутокъ времени. Такіе продукты, повидимому, чаще идутъ не потребителю, а на базаръ.

Чѣмъ больше трудностей сбыта съ увеличеніемъ разстоянія отъ города, тѣмъ больше вступаетъ въ силу организація сбыта черезъ перекупщиковъ, которые, какъ и всюду, парализуютъ тутъ для молочныхъ производителей выгоды прирыночнаго положенія. Скупщики являются уже въ полосѣ сбыта молока въ непереработанномъ видѣ. Напр., въ 4—5 верстахъ отъ ж. д. платформы, находящейся въ 17—18 верстахъ отъ г. Харькова, намъ лично извѣстенъ скупщицкій сборъ крестьянскаго молока въ нѣсколько десятковъ ведеръ въ сутки. Тѣмъ болѣе дѣйствуетъ перекупщицкая организація при сбытѣ молочныхъ скоповъ.

Въ мѣстахъ же, гдѣ по удаленности даже и молочные скопы не доставляются на рынокъ, сбытъ молочныхъ продуктовъ (слѣдов., въ видѣ масла и, можетъ быть, творога) идетъ черезъ руки скупщиковъ.

Если на кооперативный сбытъ молока въ поясъ непосредственнаго соприкосновенія производителя съ потребителемъ было бы теперь трудно рассчитывать, то съ удаленіемъ отъ рынка тамъ, гдѣ между выгоднымъ рынкомъ и крестьяниномъ стоитъ посредникъ, кооперированіе сбыта имѣетъ всѣ шансы на успѣхъ.

Безъ преувеличеній можно полагать, что обширный и ненасыщенный Харьковскій молочный рынокъ не используется крестьянскимъ хозяйствомъ вслѣдствіе уничтоженія выгодъ такого рынка скупщицкой организаціей сбыта.

Расширеніе крестьянскаго молочнаго скотоводства въ связи со сбытомъ молочныхъ продуктовъ имѣетъ мѣсто только въ первомъ десятиверстномъ поясѣ у г. Харькова. Въ слѣдующемъ второмъ десятиверстномъ поясѣ это дѣйствіе рынка уже уменьшается; а въ третьемъ десятиверстномъ поясѣ попадаютъ лишь двѣ волости, гдѣ количество дойныхъ коровъ поднимается до цифры выше среднеуѣздной.

Вотъ плотность коровъ по подворной переписи 1913 г. (штукъ на 100 дес. пашни) въ среднемъ по Харьковскимъ волостямъ, при среднеуѣздной цифрѣ въ 20.7 шт.:

Въ поясѣ отъ 0 до 10 верстъ:

волости	штукъ
Основанская . . .	134.2
Жихорская . . .	71.3
Алексѣевская . . .	53.1
Харьковская . . .	28.1
Средн. ариѳм. . .	71.7

Въ поясѣ отъ 10 до 20 верстъ:

	штукъ
Бабаевская	42.6
Пересѣчанская . .	39.2
Больше-Даниловская	33.6
Циркуновская . . .	21.6
Будянская	22.3
Безлюдовская . . .	21.8

Оставшіяся безъ вліянія рынка:

Роганская	20.2
Дергачевская . . .	15.7
Русско-Лозовская .	12.3
Средн. ариѳм. . .	25.5

Въ поясѣ отъ 20 до 30 верстъ:

	штукъ
Мерефянская . . .	37.7
Вертѣвская . . .	26.9

Безъ вліянія рынка:

Рогозянская	17.8
Должанская	14.0
Карасевская	19.5
Дементьевская . . .	14.1
Липецкая	17.9
Веселовская	15.7
Непокрытанская . .	14.6
Ольшанская	15.4
Средн. ариѳм. . .	19.3

Въ поясѣ 30 и болѣе верстъ

безъ вліянія рынка:

	штукъ
Золочевская	16.3
Казачье-Лопанская	12.1
Одноробовская . . .	18.2
Удянская	13.8
Средн. ариѳм. . .	15.4

Повторяемъ, на разстояніи отъ 20 до 30 верстъ имѣются только двѣ волости гдѣ крестьянское хозяйство воспользовалось близостью рынка, поднявши нѣсколько численность дойныхъ коровъ.

Вліяніе близости рынка на крестьянское молочное скотоводство сказывается, какъ извѣстно, и на долѣ взрослого крупнорогатаго молодняка (старше 1 года), число котораго увеличилось съ увеличеніемъ плотности коровъ. Такъ, процентное отношеніе его къ коровамъ равнялось (въ среднемъ изъ волостныхъ среднихъ):

	въ 1913 году	въ 1916 году ¹⁾
Въ поясъ отъ 0 до 10 верстъ	14.7 ⁰ / ₀	11.9 ⁰ / ₀
» » » 10 » 20 »	28.9 ⁰ / ₀	22.3 ⁰ / ₀
» » » 20 » 30 »	43.5 ⁰ / ₀	24.6 ⁰ / ₀
» » » 30 »	43.9 ⁰ / ₀	30.5 ⁰ / ₀
Въ среднемъ по уѣзду »	37.3 ⁰ / ₀	23.2 ⁰ / ₀

По этому признаку вліяніе рынка затухаетъ точно также на разстояніи свыше 20 верстъ.

Такимъ образомъ, не смотря на ненасыщенность молочнаго рынка г. Харькова, крестьянское хозяйство, находящееся отъ него на 20 верстъ и болѣе, не можетъ воспользоваться этимъ благопріятнымъ для него условіемъ безъ общественной или, ближе говоря, кооперативной организаціи сбыта. Устраненіе посредняка, улучшеніе качества продуктовъ и поднятіе мѣстной цѣны на него должно расширить зону сбыта свѣжаго молока.

Собственное потребленіе молока и организація кр.-рог. скотоводства въ крест. хозяйствѣ.

Если переорганизація крестьянскаго крупнорогатаго скотоводства въ сторону усиленія абсолютнаго и относительнаго значенія молочной его части подъ вліяніемъ рыночнаго спроса распространяется только на 20 и много на 30 верстъ, то нарастаніе собственнаго молочнаго потребленія въ крестьянскомъ хозяйствѣ является, какъ извѣстно, болѣе универсальнымъ факторомъ, опредѣляющимъ мѣру «молочности» кр.-рог. скотоводства. Съ измельчаніемъ среднихъ размѣровъ хозяйства въ мѣстности плотность молочныхъ коровъ увеличивается за счетъ доли мясной части стада. Вотъ среднеуѣздныя цифры по Харьковской

¹⁾ 1916-й годъ былъ, какъ извѣстно, годомъ болѣе усиленной выемки изъ хозяйства мясной части кр.-рог. стада, каковой является молоднякъ старше года.

губ. для 1913 года ¹⁾ въ порядкѣ убыванія среднихъ размѣровъ площади крестьянскаго хозяйства:

Уѣзды:	Коровъ на 100 десят.	Молодняка старше года на 100 телѣтъ до 1 года
Сумской	21.5	31
Ахтырскій	21.6	69
Валковский	16.8	64
Харьковский	21.4	72
Лебединскій	18.9	45
Богодуховскій	17.0	59
Волчанскій	13.7	79
Старобѣльскій	13.2	96
Изюмскій	11.9	80
Купянскій	12.1	79
Зміевской	10.2	94
Средн. штукъ	14.5	67

Отъ юга къ сѣверу губерніи «молочность» крупнорогатаго скотоводства возрастаетъ такимъ образомъ подъ вліяніемъ «сгущенія» собственнаго молочнаго потребленія. Какъ увидимъ отчасти ниже, размѣры сбыта молочныхъ продуктовъ изъ крестьянскаго хозяйства по губерніи, не считая пригородныхъ мѣстъ, совсѣмъ незначительны. И крестьяне сами отличаютъ разную мѣру молочности ихъ кр.-рог. скотоводства. По текущей статистикѣ Харк. губ. земства (1912 г.) ради молока держатъ кр.-рог. скотъ въ слѣдующемъ числѣ случаевъ:

Уѣзды:	Сумской	Ахтырскій	Валковский	Харьковский	Лебединскій	Богодухов.	Волчанскій	Зміевскій	Изюмскій	Купянскій	Старобѣльск.	Средн.
На 100 отвѣтовъ	81	35	59	40	53	38	12	32	17	11	2	31;

остальные отвѣты говорятъ о содержаніи кр.-рог. скота для работы и мяса.

Но и тамъ, гдѣ число коровъ увеличилось за счетъ содержанія взрослого молодняка, послѣдняго, какъ видимъ, содержится еще много. Между тѣмъ кормовые ресурсы, идущіе теперь въ крестьянскомъ хозяйствѣ губерніи на выращиваніе свѣрхремонтнаго молодняка, могли-бы идти на увеличеніе числа коровъ, т. е. на содержаніе ихъ сверхъ того числа, которое нужно для собственнаго потребленія семьи.

²⁾ Староб. у. по 1905 г.

Въ большей выгодности производства молока, чѣмъ мяса въ видѣ взрослого (сверхремонтнаго) молодняка сомнѣваться при существующемъ соотношеніи цѣнъ на продукты нельзя. 1 крахм. эквивалентъ при выращиваніи двухлѣтки (30 пуд.) при 40 р. за пуд. живого вѣса оплачивается 24 коп. Между тѣмъ, при современныхъ цѣнахъ на молоко, тотъ-же крахм. эквивалентъ оплачивается содержаніемъ коровы такимъ образомъ:

При удояхъ (въ ведрахъ) . . .	50	100	125	150	
При цѣнѣ 1 ведра молока 8 р.	12.0	24.5	29.3	31.3	коп.
» » » » » 12 »	18.7	36.0	44.0	47.0	»

Другими словами, при очень низкой цѣнѣ на молоко, въ 8 р. за ведро, которая соотвѣтствуетъ приблизительно только 6—6½ р. за фунтъ масла, стоведерная корова будетъ выгоднѣе, чѣмъ выращиваніе обыкновенной двухлѣтки въ 20—25 пуд. При 12 рубляхъ за ведро уже 70—75 ведерная корова дѣлается выгоднѣе содержанія мясного молодняка ¹⁾.

И если крестьянское хозяйство свои корма, остающіеся за вычетомъ того, что идетъ коровѣ и рабочему скоту, употреблять не на полученіе добавочнаго молока, а на выращиваніе продажнаго молодняка, то это должно быть при наличности ненасыщеннаго рынка объяснено прежде всего неорганизованностью сбыта молочныхъ продуктовъ; для болѣе удаленныхъ отъ рынка мѣстностей такимъ продуктомъ будетъ прежде всего сливочное масло.

При такомъ положеніи вещей общей задачей общественнаго (кооперативнаго) содѣйствія крестьянскому хозяйству является усиленіе «молочности» въ направленіи кр. рог. скотоводства дальше того, что дѣлается въ жизни само собой подъ вліяніемъ нарастанія собственнаго молочнаго потребленія. Нужно связать пока молочно-потребительское крест. скотоводство съ рынкомъ посредствомъ кооперативнаго сбыта, который дастъ надлежащую цѣну молоку на мѣстахъ и используетъ все молоко, кое производится сверхъ собственныхъ потребителей.

¹⁾ Основанія разсчета см. въ нашей статьѣ въ «Полт. Агрон. Изв.» 1916 г.

Чтобы выяснить ближе возможности маслодѣльческой коопераціи въ большей части губерніи, не связанной пока съ молочнымъ рынкомъ, надо знать наличное положеніе молочно-потребительскаго скотоводства въ хозяйствахъ разной величины. Какъ сказано, необходимость экономіи корма съ измельченіемъ площади хозяйства и, слѣд., съ наростаніемъ плотности коровъ, дѣлаетъ кр. рог. скотоводство въ мѣстности въ среднемъ болѣе молочнымъ по направленію. Въ предѣлахъ же каждой мѣстности болѣе молочнымъ кр. рог. скотоводство является въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ. И, наоборотъ,—чѣмъ крупнѣе крест. хозяйство, чѣмъ большая доля «мясного» молодняка имѣется въ его стадѣ, тѣмъ больше у него оказывается кормовъ, неиспользованныхъ молочной продукціей.

Эту разницу въ структурѣ кр. рог. скотоводства въ предѣлахъ Харьковской губ. мы можемъ видѣть изъ слѣд. цифръ переписи 1913 года ¹⁾ по районамъ, входящимъ въ разные у.у. губерніи: (см. стр. 9).

Повсюду въ мелкихъ хозяйствахъ «мясная» часть стада меньше, чѣмъ въ болѣе крупныхъ; но «молочность» стадъ мелкихъ хозяйствъ сильнѣе выражена въ болѣе малоземельныхъ районахъ (выше районы размѣщены въ общемъ въ порядкѣ возрастанія земельной обеспеченности).

Насколько мало кормовые ресурсы въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ используются для содержанія молочныхъ коровъ, можно судить также по низкой плотности коровъ въ этихъ хозяйствахъ. Вотъ цифры 1913 г. по тѣмъ же район. губерніи:

Районы	Плотность коровъ на 100 дес. пашни въ пользованіи				сред. шт.
	0.01—3	3—7.5	7.5—15	>15	
1 . .	31.8	20.1	12.8	7.9	18.8
2 . .	32.5	21.9	11.4	7.9	20.1
3 . .	26.8	18.7	12.7	9.1	16.4
4 . .	22.0	15.2	11.1	7.9	12.1
5 . .	26.9	18.0	11.1	9.2	16.4
6 . .	24.3	16.1	11.2	6.3	11.6
7 . .	29.0	17.3	11.0	7.0	9.8
8 . .	30.1	19.2	12.7	7.5	11.2
9 . .	26.7	18.9	11.9	7.2	11.6
Средн. ариом.	27.8	18.4	10.5	7.8	14.2

¹⁾ Вычислены нами по комбинаціоннымъ таблицамъ Харьк. Губ. Земства, любезно представленнымъ намъ С. С. Жилкинымъ.

У ѣ з д ы	В о л о с т и	Плотность коровъ въ среднемъ по району	% отношеніе взрослого молодняка (>1 года) къ коровамъ:				Средн. по району
			0.01 до 3-хъ дес.	3 до 7.5 дес.	7.5 до 15 дес.	>15 дес.	
1. Сумской	Бѣл., Куяп., Степ.	18.8	13.0	15.6	20.6	38.4	17.3
2. Лебединскій	Ворожб.	20.1	23.7	27.9	37.4	81.4	29.9
3. Харьковскій	Дергачевская . .	16.4	29.2	33.6	54.5	60.0	40.5
4. Волчанскій	Никол. вторая . .	12.1	42.0	45.9	65.4	85.0	59.0
5. »	Хотомлянск. . . .	16.4	63.6	63.9	95.6	129.0	77.0
6. Изюмскій	Шандр. }	11.6	30.7	42.4	65.8	97.6	57.0
Купянскій	Тернов. }						
7. Изюмскій	Говр., Кур., Мечеб.	9.8	24.2	33.2	45.6	63.3	49.3
8. Зміевскій	Бурл. }						
Изюмскій	Буг. }	11.2	45.7	52.8	60.7	90.0	67.6
Купянскій	Двурѣч. }						
9. Купянскій	Боров., Камен. . .	11.6	(54.8)	37.2	54.9	82.1	57.4

На одной и той же площади подъ мелкими хозяйствами коровъ имѣется почти въ 4 раза больше, чѣмъ подъ самыми крупными.

Напомнимъ, что при болѣе дробной группировкѣ хозяйствъ по площади эта разница между мелкими и крупными хозяйствами выступаетъ еще сильнѣе, въ особенности въ мѣстностяхъ съ болѣе интенсивнымъ и производительнымъ земледѣліемъ.

Такимъ образомъ констатируемъ фактъ большой неиспользованности кормовъ для расширенія молочнаго скотоводства въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ, т. е. для увеличенія у нихъ плотности коровъ хотя-бы приблизительно до того количества, которое имѣется у мелкихъ хозяйствъ. Удовлетворяя собственныя потребности въ молочныхъ продуктахъ наличнымъ количествомъ коровъ не въ меньшей (а въ большей) степени, чѣмъ мелкія хозяйства, болѣе крупное крестьянство совсѣмъ не стало на путь использованія кормовъ для рыночнаго производства молочныхъ продуктовъ, несмотря на наличность выгоднаго молочнаго и маслянаго рынка.

Теоретически говоря, въ хозяйствахъ всѣхъ размѣровъ, въ коихъ имѣется выращиваніе взрослого молодняка, можно было бы, при наличности выгодной организаціи сбыта молочныхъ продуктовъ, перевести расходованіе кормовъ съ «мясного» скота на коровъ, увеличивая ли число коровъ или улучшая ихъ кормленіе. Въ особенности такое расширеніе молочной продукціи при большихъ запасахъ объемистаго (соломистаго) корма казалось бы возможнымъ въ болѣе крупныхъ крест. хозяйствахъ.

Спрашивается, однако, можно ли рассчитывать на участіе этихъ болѣе крупныхъ хозяйствъ въ расширеніи сбыта молочныхъ продуктовъ, если бы сбытъ этотъ былъ организованъ посредствомъ коопераціи.

Отношеніе къ сбыту молочныхъ продуктовъ хозяйствъ разной величины.

Для отвѣта на этотъ вопросъ, равно какъ и для уясненія возможностей кооперативнаго сбыта молочныхъ

продуктовъ, надо еще ближе выяснить внутри—хозяйственное положеніе молочнаго скотоводства въ хозяйствахъ разной величины. Нужно знать, всѣ ли хозяйства, если не всѣ, то какія имѣли бы возможность расширить молочную продукцію.

Запасы труда.

Здѣсь прежде всего необходимо отдать себѣ отчетъ въ количествѣ собственнаго труда, которое можетъ быть удѣлено увеличенію или улучшенію крест. рог. скотоводства, при этомъ нужно исходить изъ того основного положенія природы крестьянскаго хозяйства, какъ трудового по преимуществу, что оно живетъ трудомъ своей семьи и прибѣгаетъ къ найму лишь ничтожной доли рабочей силы. Такъ, по переписи 1913 г. въ нашей губерніи число крестьянскихъ хозяйствъ съ годовыми батраками было равно 0.9% всего ихъ числа въ губерніи, со сроковыми — 1.5%, а поденныхъ рабочихъ (т. е. нанимаемыхъ очевидно въ немногіе дни скопленія лѣтнихъ работъ) всего $\frac{1}{5}$ всѣхъ хозяйствъ (20.2%) ¹⁾.

Поэтому практически крест. хозяйство должно разсчитывать на запасъ собственной силы и при всякомъ измѣненіи с.-хозяйства принуждено считаться со сложившимся распредѣленіемъ трудовыхъ затратъ на протяженіи года.

Въ отношеніи запаса рабочей силы нужно имѣть въ виду не только число работниковъ обоего пола въ семьѣ, но и готовность къ работѣ въ теченіи большого или меньшаго числа дней въ году каждого изъ своихъ работниковъ. Если при сложившейся затратѣ своей силы хозяйство получаетъ вполнѣ достаточные доходы, т. е. заработки отъ хозяйства, то у него будетъ меньше побужденій ко всякимъ улучшениямъ послѣдняго, связаннымъ съ дополнительными болѣе значительными трудовыми усиліями.

Въ этомъ отношеніи болѣе крупныя крест. хозяйства существенно отличаются отъ мелкихъ. Въ первыхъ—при достаточно большихъ площадяхъ хозяйства и, слѣд., при

¹⁾ «Сельское х-во, фабр. пр—сть и занятія Харьк. губ. 1918,» стр. 72.

сравнительно значительныхъ размѣрахъ зернового производства трудъ семьи поглощенъ послѣднимъ съ избыткомъ, въ особенности въ лѣтнее время; а вмѣстѣ съ тѣмъ доходовъ отъ этой господствующей отрасли с.-хозяйства получается съ избыткомъ для покрытія всѣхъ нуждъ семьи и хозяйства. Поэтому на пути расширенія молочной продукціи въ такихъ хозяйствахъ будутъ лежать существенныя препятствія. Нужно, чтобы у нихъ появились побужденія сильнѣе эксплуатировать свои силы, а это предполагаетъ расширеніе бывшихъ до сихъ поръ потребностей, что въ свою очередь предполагаетъ измѣненіе культурности и вообще культурнаго уклада жизни семьи. Въ массѣ такихъ хозяйствъ на подобные стимулы рассчитывать нельзя, ибо существующія у нихъ потребности удовлетворяются достаточно полно. Но важнѣе еще то, что при расширеніи молочной продукціи крупнымъ хозяйствамъ пришлось бы вводить добавочныя работы въ самое занятое у нихъ лѣтнее время, какъ-то доеніе и кормленіе добавочныхъ коровъ, иногда доставка добавочнаго корма, доставка молока на сборный пунктъ и др. Эти *регулярныя* работы заставили бы ввести постоянную наемную силу въ видѣ годового или сроковаго батрака или батрачки; а это опять-таки предполагаетъ извѣстныя условія, сочетаніе коихъ можетъ встрѣтиться не всегда. Нужны средства на наемъ, нужна рѣшимость и рискъ пойти на эти расходы въ такомъ дѣлѣ, которое до сихъ поръ не было привычнымъ, нужно, наконецъ, умѣніе соединить свою прежнюю работу въ зерновомъ хозяйствѣ съ распоряженіями и надзоромъ относительно наемной силы, т. е. какіе то новые организаціонные шаги по хозяйству.

На все это такія сравнительно крупныя хозяйства пойдутъ далеко не всегда. И во всякомъ случаѣ въ массовыхъ измѣненіяхъ крестьянскихъ хозяйствъ проекты улучшеній не могутъ строиться на предположеніяхъ найма постоянной или сроковой силы въ каждомъ изъ нихъ.

Въ занятости силъ семьи во время весны и лѣта полевыми и вообще хозяйственными работами въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ легко убѣдиться, если сосчитать всю нужную работу по мѣсяцамъ.

Напр., въ одномъ изъ хозяйствъ Сумского уѣзда всѣ работы при 12 дес. площади:

Потребовали	Въ мартѣ	Въ апрѣлѣ	Въ маѣ	Въ іюнѣ	Въ іюлѣ	Въ августѣ	Въ сентябрѣ	Въ октябрѣ	Въ ноябрѣ
			Д	Н	Е	И			
Мужчинъ . .	22,6	38,8	48,0	34,8	62,8	79,4	113,0	66,3	79,8
Женщинъ . .	1,5	2,5	5,5	6,5	9,5+16	5,5	8,5	8	10

Значить, при трехъ своихъ работникахъ и одной работницѣ, кои имѣются въ хозяйствѣ, въ іюлѣ, августѣ сентябрѣ, октябрѣ и ноябрѣ не хватило бы времени для мужской дополнительной работы, а для женской пришлось бы также нанимать батрачку, ибо болѣе 8—9 дней въ мѣсяцѣ хозяйка, какъ видимъ изъ цифръ, не можетъ отрываться отъ домашняго очага и большой семьи.

Вотъ почему въ подобныхъ хозяйствахъ въ тѣхъ мѣстахъ черноземной (зерновой) полосы, гдѣ были образованы маслодѣльческія артели, наблюдалось, что хозяйства съ 10—15 десятинами и болѣе нерѣдко прекращали носку молока въ самые «страдные» мѣсяцы лѣта. При бюджетномъ изслѣдованіи крестьянскихъ хозяйствъ въ черноземныхъ уѣздахъ Кіевской губ. въ 1913 году намъ пришлось подробнѣе познакомиться съ записями ежедневныхъ поступленій молока отъ членовъ. И тамъ нерѣдко въ іюлѣ и августѣ хозяйства въ 10—15 дес. прекращали доставку молока въ артель; въ другихъ такихъ хозяйствахъ прекращеніе носки молока распространялось только на вторую половину іюля и августа. Но такъ или иначе дополнительныя занятія въ молочномъ кр. рог. скотоводствѣ приспособлялись здѣсь къ наличной организаціи своей рабочей силы въ сложившихся до сихъ отрасляхъ сельскаго хозяйства и прежде всего въ земледѣліи.

Такимъ образомъ, не смотря на обычный избытокъ гуменныхъ кормовъ въ болѣе крупныхъ крестьянскихъ хозяйствахъ, за счетъ коихъ у нихъ выращивается взрослый молоднякъ, расширеніе молочной продукціи въ трудовыхъ хозяйствахъ по правилу болѣе возможно при пло-

щади ниже извѣстныхъ размѣровъ. При чемъ эта предѣльная площадь будетъ выше въ болѣе экстенсивныхъ районахъ и менѣе въ районахъ съ болѣе интенсивнымъ сельскимъ хозяйствомъ; напр., въ Харьк. губ., въ Лебединскомъ у. она будетъ меньше, чѣмъ въ Купянскомъ или Старобѣльскомъ.

Расширеніе молочной продукціи въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ умѣстнѣе и возможнѣе потому, что они ищутъ дополнительныхъ заработковъ къ зерновой продукціи, объемъ которой у нихъ при меньшей площади оказывается недостаточнымъ для покрытія всѣхъ нуждъ. Доходы отъ скотоводства вообще и молочнаго въ частности у нихъ занимаютъ болѣе видное мѣсто въ хозяйствѣ. Трудъ въ такихъ хозяйствахъ съ меньшимъ объемомъ зернового производства занимается не весь; имѣется свободное время въ періоды наибольшаго скопленія полевыхъ работъ, за счетъ какового избытка обычно происходитъ отвлеченіе рабочей силы на сторону въ промыслы. Несомнѣнно, что въ болѣе мелкихъ хозяйствахъ имѣется болѣе и техническихъ предпосылокъ для молочной продукціи, ибо ихъ стадо, какъ мы видѣли выше, имѣетъ болѣе молочную структуру. Избытокъ труда сверхъ того количества труда въ мелкихъ хозяйствахъ, которое нужно при существующей организаціи ихъ сельскаго хозяйства,—избытокъ частью лѣтомъ, а главное въ осеннее и зимнее время, заставляетъ эти хозяйства оцѣнивать его невысоко, подобно тому, какъ нужда толкаетъ ихъ на продажу труда на сторону. И поскольку вынужденные нуждой промысловые заработки съ невысокой оплатой труда не замѣнены хорошимъ заработкомъ отъ своего сельскаго хозяйства, постольку такимъ хозяйствамъ нельзя ставить ихъ трудъ въ обычную цѣну. Это обстоятельство, т. е. низкая самооцѣнка для труда, очень важно. Дѣло въ томъ, что черноземное маслодѣліе считается специалистами неспособнымъ къ конкуренціи съ сѣвернымъ, напр., вологодскимъ, какъ болѣе дорогое. Вотъ тутъ то и упускается изъ виду, что на первыхъ, по крайней мѣрѣ, порахъ само мелкое крестьянское хозяйство оцѣниваетъ свою работу не выше, чѣмъ для осенне-зимнихъ промысловыхъ заработковъ.

Роль числа ѣдоковъ въ семьѣ.

Не лишне, затѣмъ, отмѣтить, что въ томъ же направленіи, какъ уменьшеніе площади хозяйствъ, дѣйствуетъ, при одной и той же хозяйственной площади, увеличеніе размѣровъ семьи.

Напр., въ Харьк. у. (въ Дергачевск. вол.), по тѣмъ же даннымъ 1913 года, съ увеличеніемъ семьи плотность коровъ возрастала, а доля взрослого молодняка уменьшалась слѣдующимъ образомъ:

Плотность коровъ (шт. на 100 дес. пашни):					
Размѣры хозяйства .	до 3.0	3 до 7.5	7.5 до 15.0	>15.0	Средн.
Число душъ въ семьѣ					
до 4 душъ . .	18.9	18.3	7.0	—	14.7
» 5—7 душъ	23.9	19.8	12.6	9.4	16.3
» 8 и > душъ	31.2	24.1	13.0	9.2	19.4
Средн. .	26.8	18.7	12.7	9.1	16.4

% взрослого молодняка по отношенію
къ числу коровъ:

Размѣры хозяйства .	до 3.0	3 до 7.5	7.5 до 15.0	>15.0	Средн.
Число душъ въ семьѣ					
до 4 душъ . .	30.4	54.4	47.7	—	44.2
» 5—7 душъ	25.4	52.0	52.6	82.5	43.3
» 8 и > душъ	23.8	28.8	55.1	55.4	40.8
Средн. .	29.2	33.6	54.5	60.0	40.5

Сходныя особенности въ связи съ размѣрами семьи имѣются и въ другихъ районахъ губерніи. Недостатокъ мѣста не позволяетъ остановиться сейчасъ на нѣкоторыхъ сравнительно—районныхъ деталяхъ, но въ общемъ можно сказать, что въ большинствѣ мѣстностей губернія характеризуется, какъ сказано, строемъ молочнопотребительскаго кр.-рог. скотоводства, какъ и вся черноземная полоса, за исключеніемъ небольшихъ районовъ у городовъ.

Роль оборота денегъ въ хозяйствѣ.

Есть еще одно обстоятельство, которое дѣлаетъ кооперативно-урегулированный сбытъ молока особенно пріемлемымъ для мелкихъ хозяйствъ. Денежный оборотъ ихъ характеризуется частымъ недостаткомъ денежныхъ поступленій. Одна необходимость «обернуться» деньгами тол-

каеть на невыгодные промысловые заработки. Тѣмъ болѣе желательнымъ для такихъ хозяйствъ явится еженедѣльный расчетъ за молоко, доставляемое въ маслодѣлательное товарищество. Денежныя поступленія отъ продажи зерна и другихъ отраслей сельскаго хозяйства, свойственныя хозяйствамъ съ болѣе крупной площадью, въ мелкихъ хозяйствахъ совсѣмъ или почти совсѣмъ отсутствуютъ, ибо доходы отъ этихъ отраслей идутъ на натуральное личное и хозяйственное потребление.

Всѣ приведенныя соображенія говорятъ за то, что успѣхъ молочной кооперации въ губерніи связанъ съ участіемъ прежде всего не крупныхъ хозяйствъ, находятъ себѣ подтвержденіе и въ результатахъ, которые обнаружились на первыхъ шагахъ маслодѣльческихъ артелей въ губерніи. Изъ изслѣдованія П. А. Бражника о дѣятельности Ворожбянской артели въ Сумскомъ у. видно, что развитіе ея операций обязано нарастающему участію прежде всего мелкихъ крестьянскихъ хозяйствъ¹⁾.

Что большая роль молочнопотребительскаго кр.-рог. скотоводства въ болѣе малоземельныхъ районахъ сопровождается нѣкоторымъ усиленіемъ сбыта, увидимъ ниже.

Отношеніе молочной продукціи къ разнымъ производителямъ отраслямъ сельскаго хозяйства.

Допустимъ, что мы правильно сосредоточили энергію кооперативнаго строительства въ молочной продукціи на опредѣленныхъ группахъ хозяйствъ (т. е. болѣе мелкихъ) и въ опредѣленныхъ мѣстностяхъ губерніи (т. е. въ районахъ гуще заселенныхъ), уничтожая средостѣніе между рынкомъ и производителемъ. Спрашивается, былъ ли бы обезпеченъ успѣхъ развитія молочной продукціи въ этихъ мѣстностяхъ и слояхъ крестьянства?

Приходится отвѣтить, что это было бы всетаки не во всѣхъ случаяхъ. Дѣло въ томъ, что при ограниченности хозяйственныхъ ресурсовъ трудового хозяйства ему было бы невозможно тратить ихъ на расширеніе молочнаго дѣла,

¹⁾ См. «Ю.-Р. С.-Х. Г.», 1916.

разъ въ него уже внѣдрились какія-либо иныя соотвѣтственно трудоемкія отрасли. Въ полосѣ сбыта свѣжаго молока у города такими отраслями могутъ быть различныя отрасли садоводства какъ то ягодниководства, культура кормовыхъ или раннихъ грунтовыхъ овощей, воздѣлываніе картофеля и позднихъ овощей и т. п. А въ полосѣ возможнаго кооперативнаго изготовленія и сбыта сливочнаго масла приходится считаться съ культурой сахарной свеклы, а иногда пищевого картофеля и простѣйшихъ овощей, со специальными культурами, какъ табакомъ, съ крестьянскими сѣменными плантаціями, а иногда, можетъ быть, болѣе развитымъ и совершеннымъ откормомъ свиней.

Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ нужно взвѣсить значеніе уже сложившихся прогрессивныхъ трудоемкихъ отраслей сельскаго хозяйства, чтобы оцѣнить мѣстное значеніе молочной продукціи въ связи съ проектами молочной кооперации.

Можно предполагать по примѣру другихъ мѣстностей, какъ Моск. у., что даже свѣже-молочная продукція будетъ безсильна въ борьбѣ съ огородно-садовыми культурами. Наоборотъ, есть основаніе полагать, что культура картофеля и сахарной свеклы на продажу для заводской переработки съ укрѣпленіемъ кооперативной переработки молока будетъ замѣняться кормовымъ использованием этихъ растений въ мелкихъ хозяйствахъ.

О томъ, что зерновая культура и экстенсивныя формы скотоводства, какъ выращиваніе взрослого молодняка, а также овцеводство, не будутъ конкурировать съ молочнорыночной продукціей въ тѣхъ же мелкихъ хозяйствахъ, мы уже говорили выше;—обратно,—въ болѣе крупныхъ хозяйствахъ и въ болѣе многоземельныхъ районахъ достаточно большой объемъ по доходамъ и по издержкамъ силъ зерновой продукціи эта послѣдняя будетъ стоять на пути расширенія производствъ молока и масла своимъ трудомъ. Здѣсь умѣстно еще указать на отношенія самихъ видовъ молочной кооперации, а именно свѣжаго молока и сливочнаго масла. Въ поясѣ продукціи свѣжаго молока, при господствѣ еще весеннихъ отеловъ коровъ, легко могутъ

192002

образоваться и въ дѣйствительности образуются тѣ или другіе излишки молока въ весенне-лѣтній сезонъ; цѣны на молоко тогда падаютъ и для молочныхъ кооперативовъ дѣлается выгоднымъ часть молока передѣлывать на масло. Такимъ образомъ на фонѣ свѣжемолочной продукціи и коопераціи сложится сезонное кооперативное изготовленіе масла, какъ побочнаго продукта свѣжемолочнаго производства. И, наоборотъ, въ тѣхъ районахъ будущей маслодѣлческой коопераціи, кои начнутъ входить въ сферу дѣйствія молочнаго спроса, долженъ начаться постепенный переходъ къ свѣжемолочному сбыту, въ особенности въ осеннезимній сезонъ.

Наличный укладъ техники молочнаго скотоводства.

Слѣдующимъ моментомъ, съ которымъ связано положеніе молочнаго производства, является фактическій строй техники кр.-рог. скотоводства. Вообще говоря, чѣмъ большее относительное значеніе имѣетъ въ хозяйствѣ содержаніе коровъ, т. е. чѣмъ малоземельнѣе районъ и чѣмъ мельче до извѣстнаго предѣла хозяйство, тѣмъ больше вниманія, труда и, быть можетъ, матеріальныхъ затратъ идетъ на содержаніе коровъ; а въ связи съ этимъ тѣмъ болѣе тщательной оказывается техника содержанія коровъ.

Подворное изслѣдованіе техники кр.-рог. скотоводства въ Золотоношск. у. Полтавской губ. показало, насколько совершеннѣе подборъ животныхъ, кормленіе и уходъ за коровами, а въ связи съ этимъ и производительность послѣднихъ, въ селеніяхъ съ меньшимъ земельнымъ просторомъ.

Мы имѣемъ возможность привести дальше другой примѣръ прогрессивныхъ сдвиговъ техники крестьянскаго кр.-рог. скотоводства съ переходомъ отъ многоземельныхъ юго-вост. у.у. Харьковской губерніи къ гуще заселеннымъ на ея сѣверо-западѣ (по бюджетной анкетѣ 1915 года).

Но общая зависимость техники кр.-рог. скотоводства отъ организаціоннаго его мѣста и значенія не должна закрывать наши глаза на то, что въ каждомъ конкретномъ случаѣ рациональная переорганизація этой отрасли сельскаго хозяйства будетъ связана съ фактическимъ укладомъ тех-

ники ея, т. е. будетъ тормозиться тѣмъ сильнѣе, чѣмъ менѣе совершенна наличная скотоводственная техника.

Въ этомъ смыслѣ необходимо отдать себѣ всякій разъ отчетъ въ фактическомъ состояніи скотоводственной техники. И еще болѣе необходимо выяснитъ направленіе и быстроту смѣны техническихъ приѣмовъ скотоводства, какъ она имѣетъ мѣсто въ дѣйствительности; это, при соотвѣтствующемъ разборѣ причинъ фактической смѣны, которая большей частью идетъ только медленно, будетъ предохранять отъ увлеченій проэктами такихъ улучшеній дѣла, кои основаны лишь на догмѣ технической раціональности, не справляющейся съ хозяйственной осуществимостью этихъ проэктовъ. Мы скажемъ объ этомъ нѣсколько словъ ниже.

Теперь же посмотримъ, насколько различенъ наличный строй техники кр.-рог. скотоводства нашей губерніи по упомянутой выше анкетѣ 1915 года. Сначала относительно кормленія.

На общемъ фонѣ почти исключительнаго соломенного кормленія съ придачей того или другого количества «по-сыпки» въ зимнее время, лѣтнее кормленіе складывается тѣмъ интенсивнѣе, чѣмъ малоземельнѣе районъ. Вотъ рядъ цифръ, характеризующихъ это для сѣверной, средней и юго-вост. части губерніи:

	I сѣвер.	II средн.	III южн. части	
Общественная пастьба				
скота прекратилась въ	39.60%	50.00%	16.10%	случаевъ,
причемъ продолжительность пастбища была равна	14.8	17.5	16.0	недѣль;
а подкормъ скота учащался и продолжался дольше съ переходомъ отъ юга къ сѣверу:				

Р а й о н ы :

	I сѣвер.	II средн.	III южн. части	
Процентъ хозяйствъ съ лѣтнимъ подкормомъ кр.-рог. скота	92.3	81.4	86.5	хозяйствъ,
при продолжительности подкорма	14.5	13.0	10.4	недѣль,
что составило долю всего пастб. періода	980%	740%	650%	

Подкормъ лѣтомъ вездѣ еще дѣлается запасами зимняго корма, но съ добавкой зеленого корма (травы). Раз-

ница между болѣе интенсивными и экстенсивными районами только въ частотѣ подготовки соломеннаго корма, напр., въ видѣ рѣзки и въ частотѣ случаевъ задачи травы; и то, и другое встрѣчается чаще въ болѣе интенсивныхъ мѣстностяхъ, тогда какъ дача неподготовленнаго корма увеличивается съ переходомъ въ экстенсивныя мѣстности.

Р а й о н ы:

I сѣвер. II средн. III южн. части

Процентъ показаній о подкормѣ травой	18.9	24.3	13.2
Процентъ показаній о подкормѣ сѣнкой соломы	14.8	—	3.7
Процентъ показаній о подкормѣ цѣльной соломой . . .	20.7	30.9	32.0
Процентъ показаній о подкормѣ половой	11.3	14.1	17.3

Дача сѣна лѣтомъ оказалась одинаково частой, равно какъ совсѣмъ рѣдкая прибавка посыпки (полова и дерть):

Р а й о н ы:

I сѣвер. II средн. III южн. части

Процентъ показаній о подкормѣ сѣномъ	22.7	17.9	20.7
Процентъ показаній о подкормѣ дертью и отрубями .	2.7	1.3	1.8

Разница въ строѣ техники кр.-рог. скотоводства имѣется и для остальныхъ приѣмовъ.

Такъ, въ отношеніи нѣкоторыхъ приѣмовъ ухода разница эта такова:

Р а й о н ы:

I сѣвер. II средн. III южн. части

Подстилка (кромѣ «сѣдковъ»), не дается въ . . .	9.4%	16.4%	44.4% случаевъ
Число случаевъ задачи на подстилку соломы . . .	83.2%	95.9%	100.0%

Другими словами, съ малоземельемъ тщательность задачи подстилки увеличивается и вмѣстѣ съ тѣмъ складывается болѣе экономное отношеніе къ пользованію соломой на подстилку.

Въ болѣе интенсивныхъ районахъ болѣе тщательно сдѣланное помѣщеніе для коровъ встрѣчается, повидимому, чаще:

Р а й о н ы:

I сѣвер. II средн. III южн. части

«Вода не мерзнетъ» въ помѣщеніи коровъ въ: . . .	13.6%	20.4%	3.3% случаевъ
--	-------	-------	---------------

Но чистка навоза и средніе сроки, черезъ которые онъ удаляется изъ скотнаго двора, оказались болѣе или менѣе одинаковыми:

	Р а й о н ы:		
	I сѣвер.	II средн.	III южн. части
Доля случаевъ, когда навозъ вычищается	88.5%	98.2%	91.2%
Среднее число дней, черезъ которые это дѣлается . .	11.0	2.0	5.3

На порядкахъ въ обращеніи съ навозомъ на усадьбѣ, замѣтимъ кстати, отражается также и назначеніе его, которое въ нашихъ районахъ очень неодинаково. Такъ:

	В ѣ р а й о н а х ъ:		
	I сѣвер.	II средн.	III южн. части
Процентъ показаній употребленія вообще навоза на толоку былъ равенъ	5.9	7.8	14.7

А соотвѣтственно уменьшающимся къ югу губерніи посѣвамъ по пару и толокѣ время вывозки навоза въ поле, идя съ юга, все чаще приходится на зимніе мѣсяцы:

	Р а й о н ы:		
	I сѣвер.	II средн.	III южн. части
Число случаевъ вывозки навоза въ зимніе мѣсяцы (дек., янв., февраль)	19.2%	27.9%	33.4%

Еще опредѣленнѣе межрайонныя различія въ пользованіи самой коровой. При господствѣ весеннихъ отеловъ въ губерніи вообще и при общемъ обыкновеніи держать телятъ подъ коровой мы можемъ замѣтить, съ одной стороны, учащеніе случаевъ отела по направленію отъ юга къ сѣверу въ осенне-зимніе мѣсяцы, а съ другой—сокращеніе продолжительности подсоснаго періода:

	Р а й о н ы:		
	I сѣвер.	II средн.	III южн. части
Процентъ отеловъ въ сентябрѣ, октябрѣ, ноябрѣ, декабрѣ	14.4	9.1	4.8
Процентъ случаевъ, когда теленокъ сосетъ лишь въ часть лактаціон. періода .	35.1	36.8	9.1

Что касается самой молочной производительности, то если, повидимому, не сложилось существенной разницы въ продолжительности лактаціоннаго періода въ трехъ нашихъ

районах¹⁾, то величина средних удоевъ въ болѣе интенсивныхъ мѣстностяхъ все же выше, чѣмъ въ экстенсивныхъ:

Р а й о н ы:				
	I сѣвер.	II средн.	III южн. части	
Сборъ молока на 1 десятину эксплуат. площади	5.7	5.0	4.2	ведра
Средній удой коровы	56	61	43	»

Всѣ черты нѣсколько повышенной интенсивности техники въ содержаніи коровъ въ сѣверныхъ уѣздахъ губерніи сравнительно съ южными являются вполнѣ естественными, если мы вспомнимъ болѣе интенсивный укладъ всего хозяйства и болѣе удѣльный вѣсъ въ крест. хозяйствахъ сѣверныхъ уѣздовъ молочнаго скотоводства, хотя бы и преимущественно потребительскаго.

Но какъ уже упоминалось, мѣстности съ болѣе плотностью населенія и, слѣд., — потребительскихъ коровъ, вовлечены въ сбытъ молочныхъ продуктовъ больше, чѣмъ сравнительно многоземельные районы. По нашей анкетѣ продажа молочныхъ продуктовъ въ среднемъ на 1 хозяйство составляла:

В ѣ р а й о н а х ѣ:				
	I сѣвер.	II средн.	III южн. части	
Молока на	5.3 р.	7.5 р.	1.5 р.	
Творога и масла	4.7 »	1.8 »	0.3 »	
Всего	10.0 р.	9.3 р.	1.8 р.	
Что на 1 дес. с.-хоз. площади равно	61 к.	37 к.	9 к.	

Такимъ образомъ, при относительно болѣе развитомъ молочно-потребительскомъ скотоводствѣ гуще заселенныхъ мѣстностей имѣется хотя и незначительный, но все же нѣсколько болѣе сбытъ молочныхъ продуктовъ, чѣмъ въ рѣжезаселенныхъ районахъ съ существующимъ здѣсь кормовымъ просторомъ. Послѣдній используется въ такихъ районахъ, какъ было показано, на выращиваніе взрослого молодняка, имѣя коровъ не больше того, что нужно для личнаго потребленія. Въ итогѣ въ хозяйствахъ гуще заселенныхъ мѣстностей молочное скотоводство имѣетъ

В ѣ р а й о н а х ѣ:				
	I сѣвер.	II средн.	III южн. части	
¹⁾ Періодъ сухостя по той же анкетѣ былъ равенъ	12.1	12	13.0	недѣль

больше благопріятныхъ техническихъ предпосылокъ, чѣмъ въ рѣжезаселенныхъ уѣздахъ.

Констатируя несомнѣнный прогрессивный сдвигъ въ технику и, отчасти, въ производительности молочнаго круп.-рогат. скотоводства съ переходомъ къ гуще-заселеннымъ районамъ, а слѣдов. и съ ходомъ времени, необходимо подчеркнуть, что этотъ сдвигъ техники является крайне медленнымъ. Указывая направленіе перемѣнъ въ скотоводческой технику, на путь которыхъ встала жизнь, это «стихійное» измѣненіе ея оказывается недостаточнымъ и отста-лымъ.

Взаимоотношеніе техническихъ улучшеній и хозяйственной организаціи, — наличной и улучшенной.

Лучше всего это можно видѣть на примѣрѣ подхарьковскихъ селеній съ ежедневной ноской молока въ городъ, напр. с. Большой Даниловки, находящейся, какъ указано выше, во второмъ десятиверстномъ поясѣ у города. Здѣсь казалось бы есть всѣ условія благопріятствующія болѣе рѣшительнымъ улучшеніямъ техники содержанія коровъ, особенно въ хозяйствахъ съ небольшой площадью, а слѣдовательно неотвлеченныхъ зерновой, преобладающей здѣсь продукціей. Но изъ осмотра хозяйствъ легко убѣдиться въ томъ, что это не такъ. Правда при повышенной численности коровъ у хозяевъ, при значительномъ сокращеніи выращиванія молодняка, содержанію коровъ удѣляется не мало вниманія и труда. Коровы подбираются по возможности болѣе молочные, при этомъ господствуетъ пополненіе стадъ покупкой ихъ со стороны; здѣсь извѣстны и обычно приобрѣтаются «курскія» коровы. На кормъ коровамъ регулярно покупаются отруби, — чрезвычайно важный симптомъ интенсификаціи скотоводства. Сравнительно учащены, но все-таки еще очень рѣдки осенне-зимніе отелы.

Во многихъ хозяйствахъ члены семьи ежедневно несутъ свѣжее молоко обычно непосредственнымъ заказчикамъ, а иногда на базаръ, тратя значительную часть дня. Изрѣдка начинаютъ встрѣчаться кормовые бураки въ полѣ и на скотномъ дворѣ.

Но въ то же время крестьянское хозяйство не додумалось до многого, а начатыя улучшения не довело до нужного конца. Кормленіе неудовлетворительно по составу кормовъ, ибо зимой сочные корма почти отсутствуют, а лѣтомъ—пастьба въ общественномъ стадѣ по общему пару, небольшому выгону и жнивью съ недостаточнымъ подкормомъ зеленымъ кормомъ, полученіе коего не вышло на поля и незначительно еще на усадьбѣ. Кромѣ того оно не индивидуализировано, ибо ни о какомъ нормированіи его и помину нѣтъ. Солома дается безъ всякой подготовки. Поеніе холодной водой. Скотъ безъ привязи, и кормушки, если онѣ есть,—обычно плетенныя прямо на землѣ.

Уходъ—примитивный; животныя, конечно, не чистятся. Помѣщеніе большею частью съ плетеными стѣнами, обычно не обмазанными;—безъ пола и безъ потолка; температура помѣщенія равна температурѣ наружного воздуха.

Составъ стада урегулированъ недостаточно для молочнаго производства, ибо еще до $\frac{1}{5}$ молодняка выращивается до взрослага состоянія, хотя это выращиваніе сосредоточено у болѣе крупныхъ хозяевъ, не могущихъ, какъ мы знаемъ, расширять своими силами число дойныхъ коровъ до того предѣла, который возможенъ у нихъ по обширному запасу гуменныхъ кормовъ.

Оставляетъ желать многого также техника сбора молока и доставки его въ городъ.

Мы не говоримъ еще о рядѣ недостатковъ техники здѣшняго молочнаго скотоводства. Приведеннаго достаточно, чтобы видѣть, сколько есть теоретическихъ возможностей рационализаціи этой техники, но вмѣстѣ съ тѣмъ и чтобы подчеркнуть, что нельзя рассчитывать на немедленное или быстрое ихъ осуществленіе даже и въ томъ случаѣ, если бы хозяева теперь же знали правила рациональнаго кормленія, ухода за коровами и техники обращенія съ продуктомъ.

Дѣло въ томъ, что для осуществленія всѣхъ правилъ рациональной техники должны быть хозяйственные возможности. И только въ мѣру ихъ должно рассчитывать на улучшения самой техники. Эти послѣднія могутъ осуще-

ствляться лишь постепенно параллельно переорганизациі всего хозяйства. Укажемъ ближе на эту зависимость техническихъ улучшеній отъ организаціонныхъ отношеній.

Опредѣленный въ нашемъ примѣрѣ объемъ зернового хозяйства въ среднемъ на 4—5 десятинахъ отвлекаетъ время, вниманіе и матеріальныя средства хозяйства, хотя бы, напр., кормъ на содержаніе рабочаго скота. Принудительная общественная пастба, имѣющая мѣсто и въ данномъ случаѣ, должна быть устранена, чтобы улучшеніемъ обработки и другими приемами поднять сборы главнаго корма—соломы и чтобы не быть стѣсненнымъ въ культурѣ полевой свеклы и можетъ быть зеленого корма. Такимъ же препятствіемъ являются крайности дальнеполосицы, при которой часть территоріи пашни лежитъ на 12—15 верстъ отъ усадьбы. Расширеніе кормодобыванія путемъ аренды сѣнокосовъ совершается на тяжелыхъ условіяхъ (мы говоримъ о 15—16 гг.)—далеко и дорого. Покупка отрубей, какъ главнаго добавочнаго корма, дѣлается въ розницу и потому невыгодна и производится въ меньшихъ количествахъ, чѣмъ это было бы возможно въ нашемъ районѣ, экспортирующемъ обычно громадныя количества ихъ. Безъ частичнаго хотя бы смягченія этихъ препятствій въ кормоснабженіи, улучшеніе кормленія было бы трудно. Организація использованія своихъ силъ въ самомъ скотоводствѣ неразсчитливая, ибо почти въ каждомъ хозяйствѣ, поставляющемъ молоко на рынокъ, одинъ взрослый членъ семьи тратитъ на носку молока ежедневно почти цѣлый рабочий день. Опять таки совмѣстная возка молока отъ цѣлага ряда хозяйствъ освободила бы силы на расширенія и улучшенія техники скотоводства, напр., облегчили бы полученіе зеленого корма, лучшую подготовку корма и пр.

Препятствіемъ къ улучшенію самихъ животныхъ, выполняемыхъ, какъ сказано, очень часто покупкой, является несорганизованность кооперативной закупки въ мѣстахъ болѣе молочныхъ коровъ. Отысканіе такихъ мѣстъ, устраненіе злоупотребленій и львиныхъ барышей посредниковъ затруднительно отдѣльнымъ хозяевамъ: ограниченность средствъ и кредита у отдѣльныхъ хозяевъ на покупку

коровъ также мѣшаетъ своевременной браковкѣ малопродуктивныхъ животныхъ. Поскольку же у части, именно у болѣе крупныхъ, хозяевъ есть возможность вырастить взрослый молоднякъ, постольку возможна общественная организація подбора выращиваемыхъ животныхъ по высотѣ молочной производительности животныхъ; теперь же сравнительно повышенная молочность коровъ не используется, ибо никакого наблюденія за послѣдней не имѣется, никакого содѣйствія (премировокъ и пр.) выращиванію телятъ, могущихъ имѣть племенное или молочное значеніе, не дѣлается, и пр. Систематической общественной работой можно усилить и консолидировать всѣ цѣнные качества мѣстной коровы¹⁾. Увеличеніе средствъ, вкладываемыхъ въ лучшихъ животныхъ, предполагаетъ также увеличеніе гарантій сохранности ихъ, т. е. возможности и легкости застрахованія коровъ, т. е. кооперативной организаціи страхованія животныхъ.

Но, ставя даже передъ собой и перечисленные организаціонныя мѣропріятія по улучшенію самихъ животныхъ, нельзя преувеличивать предѣла ихъ дѣйствія безъ параллельнаго улучшенія другихъ моментовъ техники—кормленія и ухода, ибо очевидно, что такой функциональный признакъ, какъ молочность, удерживается лишь въ соотвѣтствующей средѣ. Дырявые плетневые хлѣва съ низкимъ всегда грязнымъ землянымъ поломъ и проч. едва ли поддерживали бы повышенную молочность коровъ. Объ организаціонныхъ предпосылкахъ улучшенія кормоснабженія мы уже говорили. Между тѣмъ, хоть какая-нибудь раціонализація помѣщенія коровъ требуетъ опять таки, помимо знаній, еще средствъ и матеріаловъ. И тутъ даже частичное улучшеніе стѣнъ, дверей, пола, чтобы дѣлать помѣ-

¹⁾ Что касается самой породы коровъ, то всѣ породы хороши, разъ при достаточной выносливости имѣются достаточно высокіе удои и животное имѣетъ небольшой вѣсъ. «Укрупненіе» коровъ безъ вниманія къ пропорціональному поднятію удоевъ мы считаемъ тяжелой ошибкой зоотехническихъ мѣропріятій въ районахъ молочнорыночного и преобладанія молочнопотребительскаго скотоводствъ. Особенно грѣшны сторонники симменталовъ и швицевъ, не требующіе высокой консолидированной молочности предковъ производителей. Симментальскій быкъ стоялъ и въ нашей Б.-Даниловкѣ, но, какъ и надо было ожидать, безъ вниманія населенія.

щеніе неморознымъ (допускающимъ осеннезимніе отелы, обильное зимнее кормленіе корнеплодами и поеніе нехолодной водой), требуетъ довольно большихъ средствъ. Безъ совмѣстнаго полученія матеріаловъ, безъ производительнаго кооперативнаго кредита здѣсь для массы хозяйствъ обойтись нельзя. Но и тутъ только крайняя осторожность и постепенность предотвратитъ излишки затратъ на рационализацию помѣщенія; ибо она посильна мелкому хозяйству лишь въ десяткахъ рублей при суммарной стоимости всего хлѣва въ довоенное время какихъ-нибудь 30—80 р.; а большая затрата и большій кредитъ на это означали бы нарушеніе пропорціональности затратъ средствъ на всѣ остальные, не менѣе необходимыя техническія улучшенія.

Наконецъ, такая казалось бы простая операція, какъ контроль удоевъ и кормленія при помощи недорогого наемнаго человѣка—контроль ассистента, предполагаетъ достиженіе молочнымъ скотоводствомъ въ глазахъ хозяина и въ строѣ его хозяйства такого значенія и такого совершенства, когда индивидуальныя усилія хозяина и другія индивидуальныя и общественныя улучшенія техники будутъ явно недостаточными, а мы видѣли, что такихъ улучшеній и усилій въ примитивномъ состояніи скотоводства возможно очень мало. Очевидно, что даже и въ такихъ пунктахъ молочнаго скотоводства, какъ наша Б.-Даниловка, нужна организація не одного лишь показательнаго кормленія, чтобы соединить въ контрольное товарищество сначала хотя бы часть хозяевъ съ бѣльшимъ удѣльнымъ вѣсомъ ихъ молочнаго скотоводства.

Нашъ конкретный примѣръ имѣлъ задачей указать, что предѣлы рационализации техники, завися отъ взаимоотношеній различныхъ моментовъ организаціи и техническихъ приѣмовъ, долженъ быть найденъ особо каждой особенноти организаціи крестьянскаго сельскаго хозяйства, взятаго въ цѣломъ. Система соотвѣтствующихъ мѣропріятій должна быть индивидуализирована въ отдѣльныхъ районахъ, селеніяхъ и для разныхъ слоевъ крестьянства; она должна быть именно системой съ надлежащей пропорціей и очередью отдѣльныхъ улучшеній техники животноводства и

організації хозяйства, котрыя охватывали бы всѣ стороны данной отрасли скотоводства.

Въ каждый раздѣлъ зоотехническихъ мѣропріятій, т. е. по улучшенію кормленія, по улучшенію ухода, по техникѣ использованія животнаго и продукта и, наконецъ, въ отношеніи качествъ животныхъ, его породы и разведенія,—должно быть вложено такимъ образомъ дифференціальное содержаніе въ зависимости отъ наличной организациіи и, слѣдовательно, въ связи съ хозяйственнорациональнымъ предѣломъ улучшенія техники и производительности молочнаго скотоводства.

Въ этомъ смыслѣ будутъ отличны запросы разныхъ по разстоянію отъ рынка зонъ свѣжемолочнаго скотоводства, рыночнаго масляно-молочнаго и скотоводства съ теперешнимъ молочнопотребительскимъ назначеніемъ, а въ предѣлахъ ихъ—отличны запросы скотоводства въ хозяйствахъ разныхъ размѣровъ по площади и по семьѣ. Въ каждомъ изъ этихъ положеній должна быть взвѣшена роль всѣхъ организаціонныхъ улучшеній и предѣлы ихъ полезнаго дѣйствія на технику въ частности, какъ это указано примѣрно выше.

Соотвѣтственно, повторяемъ, неодинаковому вѣсусу молочнаго скотоводства въ хозяйствахъ разнаго экономическаго положенія техническое совершенство скотоводства будетъ фактически неодинаковымъ. Но повсюду скотоводственная техника хуже той, которая оправдывалась бы хозяйственными условіями, частью наличными и частью послѣ ихъ улучшенія. Поэтому она повсюду можетъ и должна подлежать улучшеніямъ, при чемъ эти улучшенія должны будутъ доводиться до разнаго уровня въ соотвѣтствіи опять таки съ разной ролью молочнаго скотоводства въ хозяйствѣ. Короче говоря, и рационализованная скотоводственная техника должна согласоваться съ организаціоннымъ вѣсомъ молочнаго скотоводства, опредѣляемымъ всѣми экономическими условіями хозяйства и въ частности разной величиной хозяйства.

Итакъ, улучшенія въ организаціи молочнаго скотоводства, а черезъ нихъ техники послѣдняго, равно какъ и

непосредственное воздействие на эту технику, должны быть индивидуализированы в связи с фактическим и рационализированным строем хозяйства, взятым в целом.

Задачи кооперативного содействия молочному скотоводству, кроме улучшения сбыта.

Отдавая себе отчет во всем этом, легче учесть полезное действие кооперации в молочном скотоводстве при разных условиях вообще и отдельных видов кооперативного содействия ему в частности.

О кооперативном сбыте свежего молока и отдельно молочных продуктов и масла в разных условиях, мы уже говорили раньше. Мы отводим здесь первое место пригородским районам для свежемолочной продукции и считаем, что рост рыночного маслодѣлия в теперешних молочнопотребительских (и вместе с тем мясорыночных) районах должен идти за счет вытѣснения мясорыночной продукции прежде всего у более мелких и, может быть, у средних хозяев. Это будет происходить и в интересах городского потребителя и, что еще важнее, в интересах ускорения переорганизации сельского хозяйства у тех слоев крестьянства, у которых старый строй сельского хозяйства (преимущественно зерновой) не дает нужных для существования семьи заработков.

Но для более скорой помощи городскому потребителю нельзя возражать против организации кооперативного сбыта молока в многоземельных районах и, следовательно, более крупными хозяевами, раз такие найдутся. Доставлялось же молоко и частновладельческими (хотя и немногими) хозяевами Харьковской губ. Однако было бы ошибочным упускать из виду гораздо меньшее значение этого сбыта молока для переорганизации таких более крупных крестьянских хозяйств и неизбежно меньшую согласно вышесказанному отзывчивость их на дальнейшее расширение молочной продукции. Такие хозяйства имѣют молочнопотребительских коров больше одной, т. е. 2—3, имѣют и теперь молочные продукты в некотором избытке против личного потребления (при примитивной

техникѣ) и потому легко отдадутъ его. Но поднять лично трудовыя усилія и затраты матеріальныхъ средствъ для расширенія и улучшенія молочнаго скотоводства большинству такихъ хозяйствъ будетъ непосильно. Нельзя также закрывать глаза и на то, что составъ маслодѣлческой артели изъ хозяевъ, держащихъ большую наемную силу вообще и, въ частности, для молочнаго скотоводства, если бы такія хозяйства были основой маслодѣлческаго кооператива, несовсѣмъ бы вязался съ природою кооператива, какъ объединенія трудовыхъ, а не наемническихъ хозяйствъ.

Изъ предыдущаго мы видѣли, какія нужды могутъ имѣться въ улучшеніи самого молочнаго производства и отчасти какія задачи ставятся передъ хозяевами въ дѣлѣ совмѣстнаго устраненія препятствій для рационализаціи строя и техники дѣла (до хозяйственно оправдываемыхъ предѣловъ). Приведемъ эти задачи кооперативнаго содѣйствія въ нѣкоторой системѣ, отмѣчая, во первыхъ, улучшеніе условій хозяйства, куда, кромѣ урегулированія сбыта маслодѣлческими и молочными артелями, нужно отнести мѣры по покупкѣ концентрированныхъ кормовъ, по покупкѣ ремонтныхъ коровъ и по пріобрѣтенію кредита и матеріаловъ для улучшенія хлѣбовъ.

Во вторыхъ,—расширеніе кормоснабженія молочнаго скотоводства а) поднятіемъ техники зерновой продукціи (больше гуменнаго корма) въ связи съ мѣрами постепеннаго землеустройства и, когда возможно, съ «ломкой толоки», б) хозяйственно оправдываемымъ производствомъ добавочныхъ кормовъ-корнеплодовъ, травъ, зеленого корма, с) сокращеніемъ расхода корма на рабочій скотъ введеніемъ товариществъ мелкихъ хозяйствъ по совмѣстному пользованію лошадьми (что, конечно, является нелегкой задачей), d) арендными товариществами, если будетъ аренда луговъ, е) меліоративными мѣрами, гдѣ есть неудобные луга.

Въ третьихъ, содѣйствіе улучшенію животныхъ помимо покупки, а именно болѣе строгимъ и умѣлымъ отборомъ коровъ, правильной организаціей случныхъ пунктовъ въ смыслѣ соотвѣтствія производителей выбранному направ-

ленію кр.-рог. скотоводства; культурой племенныхъ начинаній отдѣльныхъ хозяевъ, премировкой и выводкой лучшихъ экземпляровъ желательнаго направленія (племенные и бычьи артели); укрѣпленіемъ практики страхованія коровъ при помощи коопераціи, и другими мѣрами по распространенію животныхъ подлежащаго качества и направленія.

Въ четвертыхъ, — улучшеніе техники кормленія въ отношеніи состава, размѣровъ, подготовки техники задачи кормовой нормы, что предполагаетъ періодическое демонстрированіе «показательнаго кормленія» (въ разныхъ условіяхъ — разной интенсивности) и въ концѣ концовъ въ болѣе напряженныхъ условіяхъ — организацію контрольных товариществъ, кои позволяютъ также совершенно провести улучшеніе коровъ.

Въ пятыхъ, — улучшеніе ухода за животными и въ частности «практичнаго» улучшенія помѣщенія и вообще распространеніе свѣдѣній о правильной technikѣ молочнаго скотоводства при помощи кооперативныхъ инструкторовъ-зоотехниковъ.

Всѣ эти задачи по technikѣ скотоводства, по предыдущему, должны занять далеко неодинаковое мѣсто въ районахъ съ отличнымъ другъ отъ друга положеніемъ молочнаго скотоводства въ общемъ строѣ хозяйства. Кооперативное служеніе этимъ задачамъ не должно упускать изъ виду всей хозяйственной перспективы района.

Онѣ будутъ сначала, а въ большинствѣ случаевъ и потомъ, занимать скромное мѣсто рядомъ со сбытомъ молока, съ закупкой кормовъ и, можетъ быть, со страховыми операціями и могутъ осуществляться, можетъ быть, силами и средствами только кооперативовъ по сбыту молочныхъ продуктовъ.

При болѣе же развитомъ выполненіи ихъ онѣ будутъ предполагать образованіе спеціальныхъ товариществъ въ интересахъ молочнаго скотоводства, т. е. закупочныхъ, племенныхъ, контрольных, страховыхъ и другихъ.

Само собой разумѣется, сила воздѣйствія молочной коопераціи возрастетъ отъ объединенія въ союзъ молочныхъ артелей, какъ и маслодѣльныхъ.

Выводы.

Резюмируя важнѣйшіе выводы, можемъ сказать слѣдующее:

1. Ненасыщенный молочный рынокъ губерніи благопріятствуетъ расширенію молочной продукціи въ крестьянскомъ сельскомъ хозяйствѣ.

2. Средствомъ для использованія этой благопріятной обстановки является молочная и маслодѣльческая кооперация, которую надлежитъ всемѣрно распространять въ губерніи.

3. Построеніе молочной и маслодѣльческой кооперации въ каждой мѣстности обязательно сообразовать съ общимъ строемъ крестьянскаго сельскаго хозяйства.

4. Соотвѣтственно этому, въ отношеніи развитія данной кооперации на первомъ мѣстѣ должны быть поставлены: а) сѣверная половина губерніи и б) вообще болѣе мелкія хозяйства.

5. Предметомъ дѣятельности названной кооперации долженъ быть не только сбытъ продуктовъ, но и другія задачи, а именно прежде всего въ пригородномъ районѣ—заготовка концентрированныхъ кормовъ и закупка молочныхъ коровъ, улучшеніе техники содержанія послѣднихъ, а въ остальныхъ районахъ, обѣщающихъ болѣе быстрое развитіе молочнаго скотоводства, — улучшеніе кормленія и ухода и заботы о массовомъ подборѣ молочнаго и племенного матеріала изъ мѣстныхъ болѣе молочныхъ животныхъ.

А. Челинцевъ.

Іюль 1918 г.

Харьковъ.

ресами крестьянского хозяйства и подъемом культурнаго уровня земледѣльческаго населенія.

Издаваться будутъ какъ оригинальныя сочиненія, такъ и переводы съ иностранныхъ языковъ.

Въ настоящее время готовятся къ печати:

Даніель Золя. — «Современное земледѣліе», переводъ съ французскаго.

Проф. Карверъ. «Основы сельско-хозяйственной экономіи», переводъ съ англійскаго подъ редакціей проф. А. Н. Челинцева.

Проф. Дж. Л. Каултеръ. «Сельско-хозяйственная кооперация», переводъ съ англійскаго И. В. Емельянова.

Проф. А. Н. Челинцевъ. Основные вопросы экономіи и организации крестьянскаго сельскаго хозяйства.

Проф. М. А. Егоровъ. Вопросы удобренія почвъ черноземной полосы.

Печатаются:

Проф. М. А. Егоровъ. «Агрономическій анализъ». Руководство для студентовъ высшей и средней с.-х. школы. Часть 1-я. Почва.

Г. К. Архиповъ. «Попытка организации посѣва сахарной свеклы крестьянами на кооперативныхъ началахъ».

Н. Макаровъ. «Соціально-этическіе корни въ русской постановкѣ аграрнаго вопроса».

Вышли изъ печати и поступили въ продажу:

Б. Д. Бруцкусъ. «Экономическій законъ сельскаго хозяйства». Ц. 2 руб.

А. Кауфманъ. «Аграрный вопросъ и переселеніе». Ц. 80 коп.

Проф. А. Н. Челинцевъ. «Есть ли земельная рента въ крестьянскомъ хозяйствѣ». Ц. 50 коп.

Д-ръ Максъ Грабейнъ. «Деревенская кооперация въ Германіи, ея хозяйственное и общественное значеніе». Переводъ съ нѣмецкаго подъ ред. проф. А. Н. Анцыферова. Ц. 8 руб.

А. Н. Анцыферовъ. «Очерки по кооперации». Изд. 3-е, пересмотрѣнное и дополненное. Ц. 12 руб.

А. П. Корховъ. «Свекловичные сѣвообороты въ условіяхъ украинскаго свекло-сахарнаго района». Ц. 2 руб.

Складъ изданій:

Харьковъ, Московская, 10, С.-Х. Об-во и Московская, 18, книжный магазинъ «Союзъ».

КНИГОПРОДАВЦАМЪ ОБЫЧНАЯ СКИДКА.