

108703

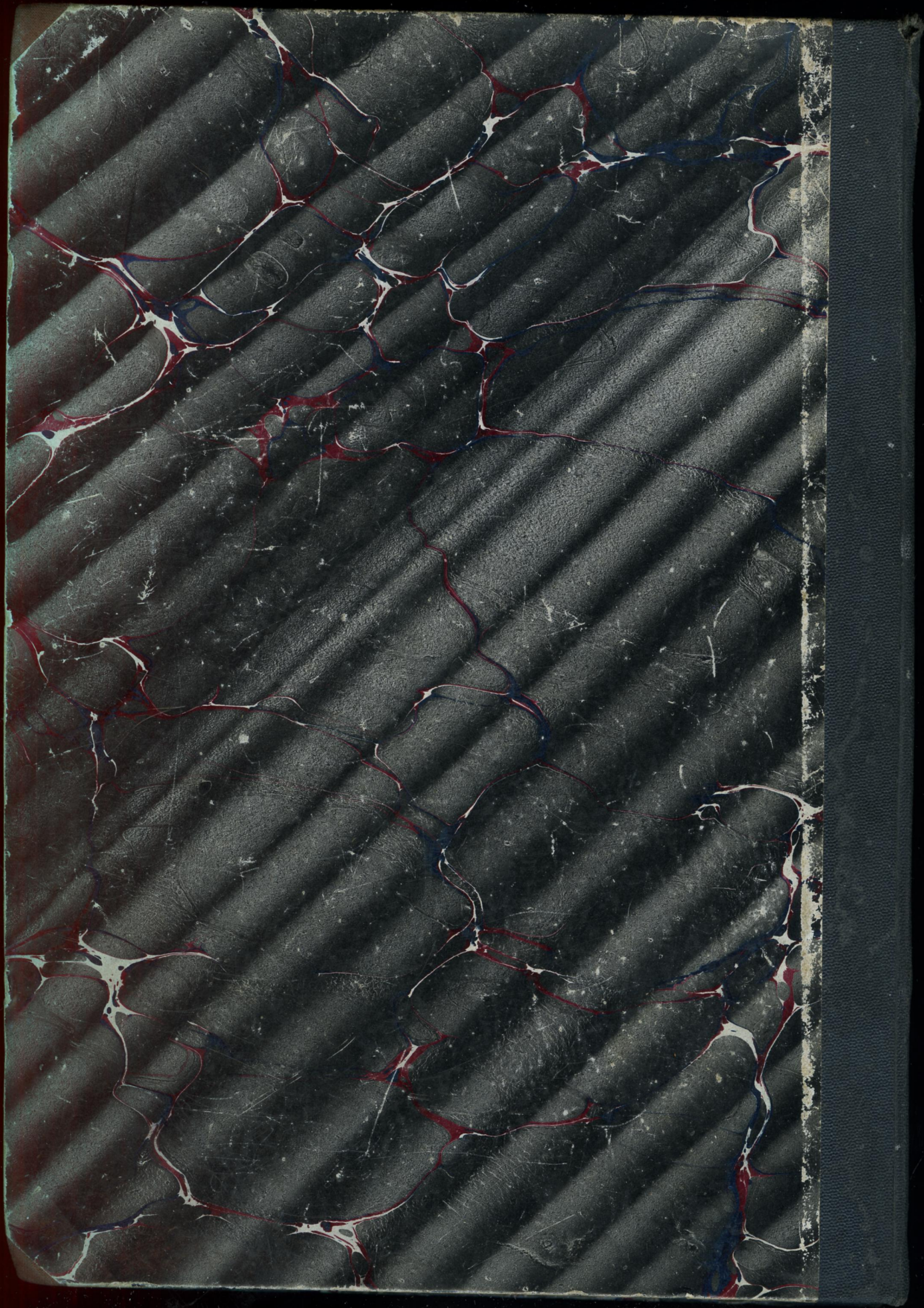
XXV

9/71

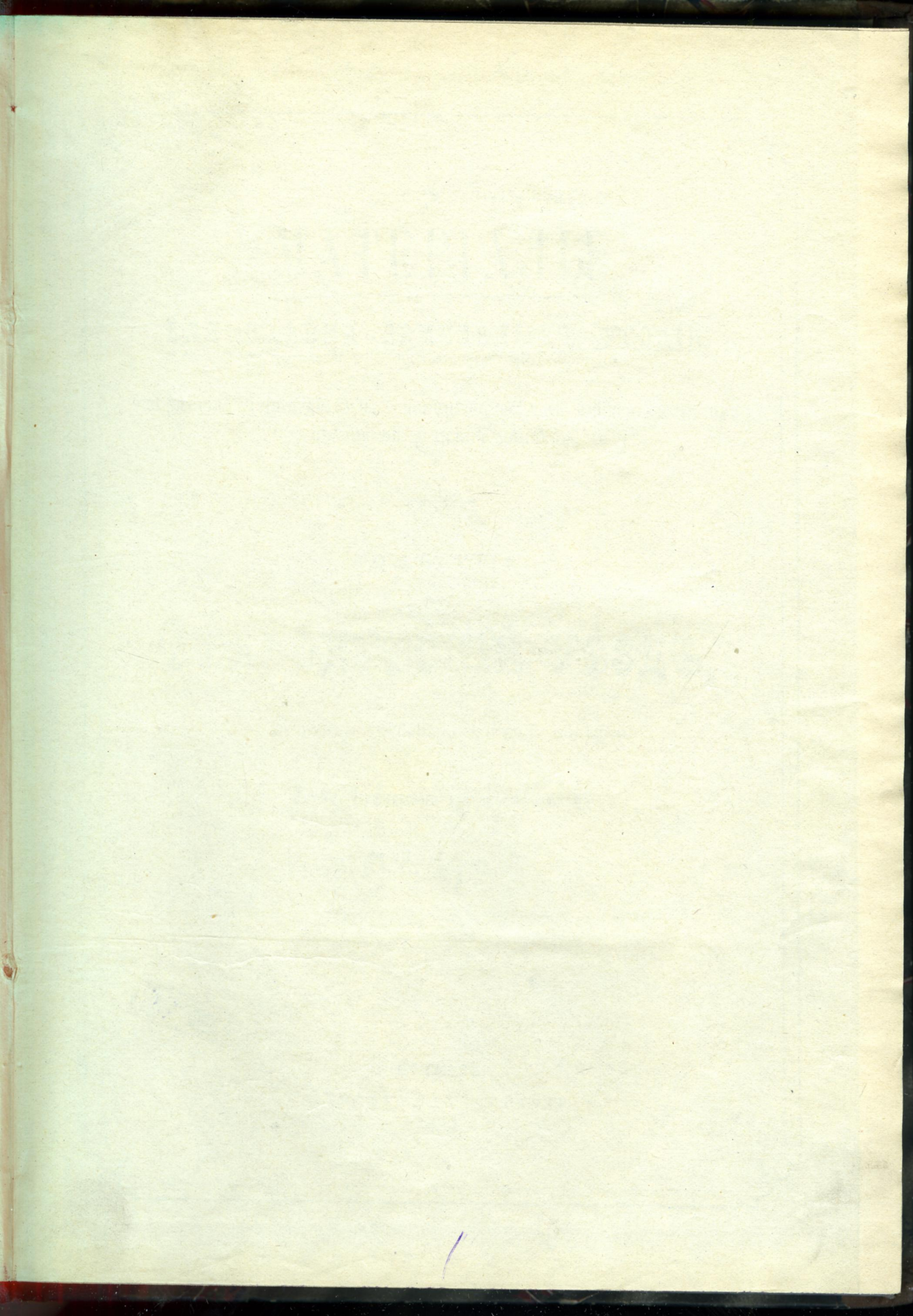
МАТЕРИАЛЫ
ОЦЕНКИ
УГОДИЙ

VIII

УГОДИЙ



XV, $\frac{9}{7140}$



Нанка

Xxvi $\frac{9}{71}$

БИБЛИОТЕКА
Е. П. СОКАЛЬСКАГО.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ОЦѢНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХЪ УГОДІЙ,

собранные Черниговскими статистическими отдѣленіемъ при
губернской земской управѣ.

ТОМЪ VIII.

СТАРОДУБСКІЙ УѢЗДЪ,

съ двумя литографированными картами.

Изданіе Черниговскаго губернскаго земства.

1934

Проверено
тип. 1920

ЧЕРНИГОВЪ.

Земская типографія.

1883.

4217

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ОЦѢНКИ ЗЕМЕЛЬНЫХЪ УГОДІЙ,

собранные Черниговскимъ статистическимъ отдѣленіемъ при
губернской земской управѣ.

1846
1336

ТОМЪ VIII.

СТАРОДУБСКІЙ УѢЗДЪ,

съ двумя литографированными картами.

Изданіе Черниговскаго губернскаго земства.

108703

Центральна Наукова
БІБЛІОТЕКА при ХДУ
Інв. № _____

ЧЕРНИГОВЪ.

ЗЕМСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.

1883.

58

ИЗДАНИЕ

Дозволено цензурою. Київ, 9-го Ноября 1883 г.

ЦНБ ХНУ ім. В. Н. Каразіна
2011 р.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

ОТДѢЛЪ I-й.

Глава I. Пространство и населеніе.	Стр. 1—10
§ 1—Границы. § 2—Топографія. § 3—Пространство. § 4—Распредѣленіе земель по угодьямъ. § 5—Распредѣленіе землевладѣнія. § 6—Число и величина поселеній. § 7—Число жителей и распредѣленіе ихъ по сословіямъ.	

ОТДѢЛЪ II-й.

Глава II. Пашня.	11—45
-----------------------------------	-------

A) Полеводство и урожайность.

§ 8—Сѣвооборотъ на обыкновенномъ полѣ, на удобренномъ, на огородахъ; оплата удобренія. § 9—Пропорція озимыхъ и яровыхъ посѣвовъ. § 10—Орудія. § 11—Способъ обработки. § 12—Почвы. § 13—Выводъ урожайности. § 14—Обработка земли, уборка хлѣба, обмолотъ, прочія работы.

B) Арендная плата.

a) натуральная (спольщина).

§ 15—Распространенность спольщины. § 16—Размѣръ доли владѣльца. § 17—Выемки. § 18—Группировка дачъ по размѣрамъ спольщины. § 19—Выгоды, получаемыя землевладѣльцами отъ спольщины.

б) Денежная арендная плата.

Стран.

§—20.

Глава III. Сѣнокосъ	45 57
-------------------------------	-------

А) Луководство и урожайность.

§ 21—Характеристика и классификація сѣнокосовъ.

§ 22—Урожайность сѣнокосовъ.

В) Арендная (сѣмочная плата).

1—Натуральная. 2—Денежная.

Глава IV. Лѣсъ	57
--------------------------	----

§—24.

Глава V. Прочія угодья [пастбище]	57—62
---	-------

§ 25—Понятіе о прочихъ угодьяхъ. § 26—Толока, стерно и отава, какъ главные источники пастбища.

§ 27—Уменьшеніе количества пастбищныхъ мѣстъ со времени размежеванія и причины этого уменьшенія. § 28—Перечень дачъ, гдѣ наемъ пастбища отсутствуетъ. § 29—Бытовая обстановка пастбища.

§ 30—Двѣ формы найма пастбищъ. § 31—Группировка дачъ по высотѣ пастбищной платы. § 32—Наемъ прогона для скота.

ОТДѢЛЪ III-й.

Глава VI. Аренда смѣшанныхъ угодій	63
--	----

§ 33—Оцѣночные выводы. § 34—Общіе выводы.

П Р И Л О Ж Е Н І Я.

	Стр.
№ 1. Таблица (Q) общаго пространства дачъ и числа дворовъ въ поселеніяхъ, на нихъ лежащихъ	2— 23
№ 2. Пространство дачъ по подробнымъ межевымъ рубрикамъ.	24— 37
№ 3. Таблица (A) урожай пашниности	38—102
№ 4. Таблица (B) исполныхъ платъ за пашню	103—125
№ 5. Таблица (D) урожайности сѣнокосовъ	126—143
№ 6. Таблица (F и G) исполныхъ и денежныхъ платъ за сѣнокосъ	144—158
№ 7. Цѣны на лѣсные матеріалы.	159—161
№ 8. Таблица (J) наемныхъ платъ за пастбища	162—183
№ 9. Таблица (K) отдѣльныхъ случаевъ аренды имѣній и крупныхъ участковъ	184—192



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Предлагаемый VIII томъ «Матеріаловъ для оцѣнки», заключающій въ себѣ описаніе Стародубскаго уѣзда, составленъ по тому же общему плану, какъ и всѣ прежде напечатанные томы этого изданія. Въ немъ съ нѣкоторою подробностью вновь разсмотрѣнъ только вопросъ *объ отплатѣ удобренія* на разныхъ сортахъ почвъ—вопросъ очень важный, такъ какъ, кромѣ своего прямого значенія, отплата удобренія можетъ еще служить хорошимъ дополнительнымъ средствомъ для установленія хозяйственной классификаціи почвъ въ тѣхъ случаяхъ, когда одна минеральная классификація оказывается недостаточной (см. главу «Полеводство», стр. 13 и слѣд.).—Къ этому тому между прочимъ приложена и почвенная карта, на которой въ первый разъ съ достаточною правильною очерчено такъ-называемое «Стародубское пятно чернозема». Какъ всѣ черноземныя пятна, оно возбуждало много сомнѣній и оставалось до такой степени неизвѣстнымъ, что, напр., на общей почвенной картѣ Россіи, изданной министерствомъ государственныхъ имуществъ, самое его положеніе и очертанія намѣчены совершенно неправильно.

Затѣмъ, для избѣжанія излишнихъ повтореній, здѣсь опущены всѣ общія объясненія, такъ что для лицъ, незнакомыхъ съ характеромъ и особенностями нашего изданія, по всей вѣроятности придется обращаться за справками къ описанію Козелецкаго уѣзда (томъ V-й), которое—какъ пер-

вая работа, напечатанная новымъ составомъ статистическаго отдѣленія—обставлено подробнѣе и снабжено всѣми необходимыми ссылками на предыдущіе томы.

VIII-й томъ «Матеріаловъ» составленъ тремя членами нашего статистическаго отдѣленія: *Семяновскимъ (А. С.), Филимоновымъ (Е. С.) и Шликевичемъ (А. П.)* Редакція—общая.

Октябрь 1883 года.

Черниговъ.

П. ЧЕРВИНСКІЙ.

ОТДѢЛЪ I.

Глава I. Пространство и население.

Стародубскій уѣздъ лежитъ въ восточной части Черниговской губерніи. § 1. Границы уѣзда.
Самая сѣверная точка его (выше д. Яблонки) лежитъ подъ $52^{\circ} 50'$ сѣв. шир., самая южная (въ дачахъ Курковичъ и Азаровки)—подъ $52^{\circ} 14'$ сѣв. широты. На западѣ онъ доходитъ до $2^{\circ} 3'$ вост. долг. (отъ Пулковскаго меридіана) близъ Кабановки, а на востокъ до $3^{\circ} 10'$ въ дачѣ д. Карбовки.

Граничитъ Стародубскій уѣздъ: на сѣверо-западѣ съ Суражскимъ, на сѣверѣ съ Мглинскимъ, на востокѣ—съ Трубчевскимъ уѣздомъ Орловской губерніи, на югѣ—съ Новгородъ-Сѣверскимъ и на западѣ съ Новозыбковскимъ уѣздомъ. Наибольшее протяженіе уѣзда съ сѣвера на югъ (по линіи Яблонка—Курковичи) около 61 версты, съ запада на востокъ (по линіи х. Кабановка-Карбовка)—71 в.

Стародубскій уѣздъ раздѣляется рѣкою Судостью на двѣ части. § 2. Топографія
Западная часть, большая, представляетъ равнину, мѣстами прорѣзанную невысокими холмами, приподнятую въ средней части (главнымъ образомъ въ двухъ мѣстахъ: близъ Н. Холѣвичъ и близъ Картушина и Тарасовки). Рѣки этой части уѣзда принадлежатъ къ бассейнамъ Днѣпра и Десны. Восточная часть, меньшая, представляетъ низкую равнину, мѣстами болотистую, съ общимъ склономъ къ западу. Рѣки этой части принадлежатъ исключительно бассейну Десны. Въ общемъ Стародубскій уѣздъ лежитъ ниже Мглинскаго, но выше южныхъ уѣздовъ Черниговской губерніи. Высота его поверхности надъ уровнемъ моря постепенно по-
Стародуб. у.

нижается съ сѣвера на югъ. Самая высокая точка его (при селѣ Рахмановѣ, 764 фута) является вмѣстѣ съ тѣмъ и высшей точкой всей губерніи.

Мы уже говорили, что рѣки Стародубскаго уѣзда принадлежатъ къ системамъ Днѣпра и Десны. Въ бассейнѣ Днѣпра лежитъ только сѣверо-западный уголъ уѣзда, по которому проходятъ рѣчки, впадающія въ Инуть. Главная изъ этихъ рѣкъ—*Унечъ*, протекаетъ по границѣ Суражскаго и Стародубскаго уѣздовъ. Въ нее впадаютъ рр. *Романъ*, частью своего теченія принадлежащая Суражскому уѣзду, *Днѣпровка* (она же Волосатка) и *Жеча*, начинающаяся въ Мглинскомъ Полѣсьи, но большею частью теченія принадлежащая Стародубскому уѣзду. Водораздѣлъ бассейна Днѣпра отъ бассейна Десны опредѣляется приблизительно прямой линіей, проведенной отъ Рахманова до Н. Холѣвичъ.

Рѣки бассейна Десны могутъ быть подраздѣлены на двѣ системы: однѣ текутъ въ Судость, другія въ Сновъ.

Судость—единственная большая рѣка Стародубскаго уѣзда. Она входитъ въ Стародубскій уѣздъ изъ Мглинскаго за м. Бакланью, течетъ по направленію съ сѣвера на югъ, дѣлая на пути нѣсколько колѣнъ и за селомъ Случевскомъ входитъ въ Новгородъ-Сѣверскій уѣздъ, гдѣ и впадаетъ въ Десну. Въ предѣлахъ Стародубскаго уѣзда Судость—сплавная рѣка, но время сплава непродолжительно и сплавъ незначителенъ.

Къ системѣ Судости принадлежатъ вся восточная часть уѣзда и почти вся западная часть уѣзда, за исключеніемъ самой западной полосы его, составляющей по пространству не болѣе $\frac{1}{4}$ уѣзда. Водораздѣлъ системы Судости отъ системы Ицуты мы уже указали, отъ системы же Снова онъ идетъ приблизительно по прямой, проведенной отъ Нов. Холѣвичъ къ Камени, затѣмъ поворачиваетъ къ востоку по направленію къ Стародубу и, дойдя до почтовой дороги на Новгородъ-Сѣверскъ, идетъ примѣрно по этой дорогѣ до м. Пануровки. Такимъ образомъ только узкая западная полоса уѣзда и сѣверо-западный и юго-западный углы его не входятъ въ систему Судости.

Въ Судость впадаютъ: а) съ правой стороны: 1) *Бойня*, начинающаяся въ Мглинскомъ уѣздѣ и впадающая въ Судость у с. Юдинова, 2) *Вабля*, самый большой изъ притоковъ Судости, начинается изъ болотъ, лежащихъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ сходятся дачи Найтоповичъ, Рюхова, Кустичъ-Волоки-

тичь и Осколковъ, течеть сначала на югъ, затѣмъ за х. Десятухой поворачиваетъ на востокъ, а за м. Гриневымъ на сѣверо-востокъ и у с. Посудичъ впадаетъ въ Судость. Самые значительные изъ ея притоковъ—съ правой стороны *Бабинецъ* и *Кичета*, а съ лѣвой—*Пронька* и *Рассуха*, наибольшій изъ притоковъ Вабли, выходящій изъ лѣсовъ Мглинского Полѣсья; 3) *Вара*, берущая начало въ Новгородъ-Сѣверскомъ уѣздѣ и впадающая въ Судость выше Лукина. Она принимаетъ въ себя небольшіе ручейки—*Кистеръ*, *Вареникъ* и *Ложицу*; в) съ лѣвой стороны въ Судость впадаютъ рр. *Рамуссуха*, *Нетхоръ*, *Поперечня* и *Вьюновка*, выходящія изъ Орловской губерніи.

Въ бассейнѣ Снова лежитъ западная и юго-западная часть уѣзда. Сновъ нигдѣ не входитъ въ предѣлы Стародубскаго уѣзда и только на незначительномъ протяженіи протекаетъ по границѣ его съ Новозыбковскимъ. Изъ притоковъ его въ предѣлахъ Стародубскаго уѣзда важнѣйшіе: 1) *Титва*, берущая начало въ Новозыбковскомъ уѣздѣ, 2) *Истровка*, 3) *Солова* съ притокомъ *Вороночкомъ*, 4) *Стратива* и 5) *Ревна*. Нижнее теченіе Соловы и Стративы принадлежатъ уже Новозыбковскому уѣзду; Ревна беретъ начало въ болотахъ близъ Пануровской Буды, течеть по Стародубскому уѣзду на югъ, входитъ въ Новгородъ-Сѣверскій уѣздъ, затѣмъ въ Новозыбковскій и, протекая по границѣ Сосницкаго и Новозыбковского уѣздовъ, впадаетъ въ Сновъ.

Особенно значительныхъ болотъ въ Стародубскомъ уѣздѣ нѣтъ. Къ наиболѣе крупнымъ принадлежатъ: 1) болото, занимающее южную часть дачъ Нижневской, Каменской и Стародубской и сѣверо-западный уголъ Картушинской дачи, 2) болото, лежащее въ смежныхъ частяхъ Пануровской, Мишковской, Тарасовской и Андрейковичской дачъ, 3) болото въ смежныхъ частяхъ Мишковской, Гриневской и немного Борщовской дачъ. Всѣ эти болота въ разныхъ частяхъ носятъ разныя названія.

Черезъ Стародубскій уѣздъ проходятъ четыре почтовые дороги: 1) на г. Мглинъ, 2) на Городню, 3) на Новгородъ-Сѣверскъ и 4) черезъ заштатный г. Погаръ на г. Трубчевскъ Орловской губерніи.

Пространство Стародубскаго уѣзда покуда не можетъ быть точно опредѣлено, такъ какъ межеваніе въ немъ далеко еще не окончено. Имѣющіяся

§ 3
Пространство

же данныя довольно противорѣчивы. Такъ, по военно-топографической съемкѣ Домонтовичъ опредѣляетъ пространство Стародубскаго уѣзда въ 2930 кв. верстъ или 305239 десятинъ ¹, въ „Спискѣ населенныхъ мѣстъ“ ² на основаніи тѣхъ же данныхъ военно-топографической съемки пространство уѣзда показано въ 2928 квадрат. верстъ или 305000 десятинъ. По вычисленіямъ Стрѣльбицкаго, ³ общая площадь Стародубскаго уѣзда равна 2890,4 кв. в. или 301083 десятины, наконецъ, по свѣдѣніямъ межевой палаты, ⁴ она равна 309247 десятинамъ. Для насъ всего удобнѣе было бы взять цифру межевой палаты, но источникъ ея неизвѣстенъ (не всѣ дачи обойдены генеральною межою) и во всякомъ случаѣ эта цифра съ окончаніемъ спеціальнаго межеванія можетъ во многомъ измѣниться. Мы принимаемъ поэтому цифру, приведенную въ таблицѣ Домонтовича, т. е. 2930 кв. верстъ или 305240 дес., такъ какъ и распредѣленіе земель по угодьямъ намъ придется заимствовать изъ этой же таблицы.

Военно-топографическая съемка производилась въ 1856 году и распредѣленіе земель по угодьямъ, конечно, значительно измѣнилось съ этого времени, но до окончанія межеванія приходится довольствоваться этими данными, дающими хотя приблизительное представленіе объ относительномъ количествѣ отдѣльныхъ угодій. По таблицѣ Домонтовича ⁵ изъ всей площади Стародубскаго уѣзда находится:

1. Подъ городами - - - -	1100 дес.	— 0,4 ‰
2. — строеніями - - - -	8093 „	— 2,7 ‰
3. — садами - - - -	810 „	— 0,3 ‰
4. — Полями - - - -	215843 „	— 70,7 ‰
5. — лугами - - - -	27996 „	— 9,1 ‰
6. — строевымъ лѣсомъ - -	18741 „	— 6,1 ‰
7. — дровянымъ лѣсомъ - -	13392 „	— 4,4 ‰
8. — кустарникомъ - - -	8250 „	— 2,7 ‰
9. — выгономъ и дорогами -	4795 „	— 1,6 ‰
10. — болотами - - - -	4277 „	— 1,4 ‰
11. — водами - - - -	1951 „	— 0,6 ‰
Итого - - - -	305248 „	— 100 ‰

¹) „Черниговская губернія“, стр. 7. ²) Вып. XLVIII Черниговск. губерніи, стр. III.
³) См. географическо-статистич. словарь, Стародубскій уѣздъ. ⁴) См. отчетъ за 1868 годъ.
⁵) „Черниговская губернія“, таблица I.

Сводя эти цифры въ болѣе общія группы, принятыя Черниговскимъ земствомъ для оцѣнки земельныхъ угодій, получимъ:

1. Усадьбы - - - - -	10003	дес. — 3,4 ‰
2. Пашни - - - - -	215843	„ — 70,7 ‰
4. Сѣнокоса - - - - -	27996	„ — 9,1 ‰
4. Лѣса - - - - -	32133	„ — 10,5 ‰
5. Прочихъ угодій - -	13045	„ — 4,3 ‰
6. Неудобной - - - - -	6228	„ — 2,0 ‰

Замѣтимъ, что рубрики таблицы Домонтовича не могутъ быть точно сведены въ принятыя земствомъ для оцѣнки, — въ этой таблицѣ выгоны и дороги соединены въ одну группу, тогда какъ по принятой земствомъ группировкѣ выгоны отнесены къ группѣ „прочія угодія“, а дороги къ группѣ „неудобныя земли“. По всей вѣроятности распредѣленіе угодій значительно видоизмѣнилось съ 1856 года. Мы не можемъ опредѣлить этого измѣненія количественно, но есть полное основаніе предполагать, что качественно измѣненіе состояло въ сокращеніи количества лѣсовъ и неудобныхъ земель и въ расширеніи количества усадебныхъ, пахотныхъ и сѣнокосныхъ земель.

Часть Стародубскаго уѣзда размежевана уже окончательно. Для тѣхъ дачъ, въ которыхъ межеваніе уже закончено, мы приводимъ въ приложеніи № 2 подробныя свѣдѣнія о распредѣленіи земли по всѣмъ рубрикамъ, принятымъ межеваніемъ.

Въ приложеніи № 1 (таблица Q) тѣ же цифры для каждой размежеванной дачи сведены въ шесть общихъ рубрикъ, принятыхъ, какъ мы уже говорили, земствомъ для оцѣнки.

Эта же таблица Q (см. подробныя объясненія въ предыдущихъ томахъ) указываетъ составъ нашихъ единицъ описанія, не совпадающихъ вполнѣ ни съ межевою дачи, ни съ поселеніемъ. Каждая описательная единица указана подъ отдѣльнымъ номеромъ; межевыя дачи, входящія въ ея составъ, перечислены въ 1-й въ графѣ, въ слѣдующихъ графахъ показано количество земли въ нихъ по угодьямъ, если дачи размежеваны; наконецъ, въ двухъ послѣднихъ графахъ показаны поселенія, входящія въ каждую описательную единицу и число дворовъ въ нихъ. (Поселенія, по имени которыхъ названа

единица описанія, напечатаны курсивомъ). Въ прежнихъ томахъ „Матеріаловъ для оцѣнки земельныхъ угодій“ эта таблица была значительно обширнѣе, такъ какъ мы указывали въ ней число жителей въ каждомъ поселеніи, количество скота и т. д. Свѣдѣнія эти заимствовались нами изъ дѣлъ губернскаго статистическаго комитета, т. е. основывались на донесеніяхъ волостныхъ правленій. Достоверность этихъ цифръ, особенно по отношенію къ мелкимъ единицамъ, была, конечно, сомнительна. Последнее земское собраніе постановило производить во всѣхъ уѣздахъ подворныя описи, которыя дадутъ гораздо болѣе точный матеріалъ, поэтому мы и не приводимъ болѣе свѣдѣній волостныхъ правленій по отдѣльнымъ поселеніямъ, а воспользуемся ими только въ общихъ итогахъ. Въ таблицѣ же Q мы ограничиваемся только указаніемъ числа дворовъ, которое даетъ представленіе объ относительной величинѣ поселеній.

§ 5
Распредѣленіе землевладѣнія.

Въ Стародубскомъ уѣздѣ не была произведена подворная опись, такъ что мы не имѣемъ точныхъ свѣдѣній о распредѣленіи землевладѣнія. Единственнымъ источникомъ могутъ служить намъ земскія раскладки, но, къ сожалѣнію, отчеты Стародубской уѣздной управы даютъ только общее количество обложенной земскимъ сборомъ земли (259923 десят.— въ 1879 г.), не указывая распредѣленія ея по сословіямъ. Данныя за 1867 годъ, которыя мы находимъ въ работѣ А. Ф. Линдфорса *), недостаточно полны (т. напр. земли козаковъ и казенныхъ крестьянъ показаны вмѣстѣ) и значительно устарѣли. Приводимъ ихъ, чтобы дать хотя приблизительное представленіе о распредѣленіи земельной собственности по сословіямъ.

По раскладкѣ поземельнаго сбора на 1867 г. въ Стародубскомъ уѣздѣ принадлежало:

1. Дворянамъ, купцамъ и почетнымъ гражданамъ	108067 дес.
2. Казнѣ - - - - -	674 —
3. Церкви, монастырямъ и духовенству - - -	1393 —
4. Городамъ - - - - -	8598 —
5. Бывшимъ помѣщичьимъ крестьянамъ - - -	68209 —

*) Характеристика основаній и раскладокъ уѣзднаго земскаго сбора въ Черниговской губерніи. Земск. Сборн. 1877 г. №№ 9—12.

6. Козакамъ, казеннымъ крестьянамъ, мѣщанамъ и

проч. владѣльцамъ - - - - - 58714 —

Всего - - 245655 —

Такимъ образомъ, около 51,7 % всей земли находится въ рукахъ непривилегированныхъ сословій и около 48,3 % въ рукахъ привилегированныхъ сословій и общественныхъ учреждений.

Общее количество обложенной земствомъ земли, какъ мы видимъ, съ годами мѣняется. Такъ, цифра 1867 года на 14268 дес. менѣе цифры 1879 года. На послѣднемъ губернскомъ собраніи гласный К. И. Лайкевичъ указалъ, что за два послѣдніе года Стародубскимъ земствомъ обложено на 10000 десятинъ болѣе прежняго *). Но очевидно, что и теперь земствомъ обложены далеко не всѣ удобныя земли. Если мы предположимъ, что со включеніемъ дорогъ количество неудобной земли по даннымъ военно-топографической съемки дойдетъ до 10000 десят., то все таки на долю удобныхъ земель остается 295000 десят. земли, т. е. на 25000 дес. больше облагаемой теперь земствомъ.

Изъ таблицы Q (приложеніе № 1) видно, что поселенія Стародубскаго уѣзда распределяются по разрядамъ, такимъ образомъ:

§ 6
Число и величина поселеній

Городовъ	- -	2 (Стародубъ и Погарь).
Посадовъ	- -	4 (Княжая [Млынка], Лужки, Воронокъ и Еліонка).
Мѣстечекъ	- -	2 (Грипевъ и Пануровка)
Сель.	- - -	84
Слободъ	- -	4
Деревень	- -	80
Хуторовъ	- -	184
Всего	- -	360

По списку населенныхъ мѣстъ Черниговской губерніи въ Стародубскомъ уѣздѣ считается 359 поселеній. Многіе хутора, показанные въ „Спискѣ“, уже не существуютъ, но за то возникли многіе новые хутора. Такъ напр.,

*) Земск. Сборн. 1873 г. №№ 1—3 стенограф. отч. стр. 321.

при селѣ Азаровкѣ теперь существуютъ 42 хутора; ни одинъ изъ нихъ не указанъ въ „Спискѣ населенныхъ мѣстъ“.

Средняя величина поселенія въ Стародубскомъ уѣздѣ—61 дворъ. Распределение поселеній по числу дворовъ мы укажемъ въ слѣдующей таблицѣ:

Волости.	1—10 дво- ровъ.	11—30 дво- ровъ.	31—50 дворовъ.	51—100 дворовъ.	101—200 дворовъ.	201—500 дворовъ.	Болѣе 500 двор.
1. Лыщичская . .	1	3	3	2	3	3	—
2. Яцковичская . .	20	—	7	14	2	1	—
3. Гарцевская . .	9	3	6	10	3	—	—
4. Юдиновская . .	17	2	2	6	7	—	—
5. Нижневская . .	3	3	2	2	5	1	—
6. Стародубская . .	18	6	3	8	5	—	—
7. Гриневская . .	5	2	4	7	1	2	—
8. Куровская . .	23	8	4	5	3	1	—
9. Соловская . .	2	3	2	3	4	1	—
10. Пануровская . .	58	2	—	1	1	4	—
11. Кистерская . .	2	—	1	3	4	1	—
12. Чаусовская . .	6	1	2	2	6	—	—
Городскія посе- ленія	—	—	—	—	—	1	5
Всего въ уѣздѣ.	164	33	36	63	44	15	5

Изъ этой таблицы видно, что въ Стародубскомъ уѣздѣ преобладаютъ поселенія небольшого размѣра, причемъ въ южной части уѣзда больше поселеній крупныхъ, чѣмъ въ сѣверной части.

§ 7. По даннымъ губернскаго статистическаго комитета общее число жителей и распределение ихъ по сословіямъ. Стародубскаго уѣзда равно 154910 человѣкамъ, въ томъ числѣ 108174 въ поселеніяхъ сельскихъ и 46736 въ городскихъ. По волостямъ и сословіямъ населеніе распределяется слѣдующимъ образомъ:

	Дворянъ и чинов.	Духовен- ства всѣхъ исповѣд.	Кушцовъ и почетныхъ гражданъ.	Мѣщанъ и цеховыхъ.	Козаковъ.	Государ- ственныхъ крестьянъ.	Бывшихъ помѣщ.	Прочихъ сословій.	Всего.
1. Лыщичская .	30	17	65	301	3075	5116	1647	423	10674
2. Яцковичская .	185	18	59	369	4332	404	5705	526	11598
3. Гарцевская .	136	51	—	342	4222	670	3493	400	9314
4. Юдиновская .	115	12	57	428	902	35	6983	608	9140
5. Нижневская .	79	12	85	223	2553	63	5093	546	8654
6. Стародубская .	134	16	61	361	3386	1044	3913	378	9293
7. Гриневская .	131	8	21	250	3094	279	4933	587	9303
8. Куровская .	165	9	53	475	970	27	6100	427	8226
9. Соловская .	34	7	52	135	1184	150	4705	424	6691
10. Пануровская .	48	10	46	310	1891	1042	5604	590	9541
11. Кистерская .	81	5	37	251	2174	536	5103	382	8569
12. Чаусовская .	59	10	48	264	2991	86	3285	428	7171
Городскія поселенія.	471	77	653	42962	1158	19	393	1003	46736
Всего въ уѣздѣ.	1668	252	1241	46671	31932	9471	56957	6722	154910
<i>Въ ‰-ахъ.</i>	<i>1,1</i>	<i>0,2</i>	<i>0,8</i>	<i>30,1</i>	<i>20,6</i>	<i>6,1</i>	<i>36,8</i>	<i>4,3</i>	<i>100,0</i>

Характерною особенностью состава населенія Стародубскаго уѣзда является значительный процентъ (30,1) городскихъ сословій—мѣщанъ и цеховыхъ. По численности ихъ превышаетъ только самое многочисленное сословіе—бывшіе помѣщичьи крестьяне. Въ этомъ отношеніи только одинъ Новозыбковскій уѣздъ приближается къ Стародубскому, во всѣхъ же прочихъ уѣздахъ Черниговской губерніи городскія сословія составляютъ сравнительно незначительную часть населенія. Эта особенность объясняется значительнымъ числомъ раскольниковъ посадовъ въ Стародубскомъ и Новозыбковскомъ уѣздахъ.

Помѣщичьи крестьяне составляютъ 36,8% всего населенія уѣзда. Въ городскихъ поселеніяхъ ихъ очень немного, въ сельскихъ же поселеніяхъ почти всѣхъ волостей они значительно превышаютъ по численности всѣ прочія сословія, вмѣстѣ взятыя,—исключеніе представляютъ только Гарцевская, Стародубская, Чаусовская, отчасти Яцковичская и особенно Лыщичская волости. Особенно значителенъ процентъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ въ Юдиновской и Куровской волостяхъ.

Крестьяне государственные составляютъ только 6,1% населенія уѣзда. Главная масса ихъ живетъ въ Лыщичской волости, гдѣ около 50% населенія принадлежитъ къ числу государственныхъ крестьянъ. Немного болѣе 10% госуд. крестьяне составляютъ еще въ волостяхъ Стародубской и Пануровской, во всѣхъ же прочихъ волостяхъ и въ городскихъ поселеніяхъ они крайне малочисленны.

Козаки представляютъ по численности третье сословіе уѣзда. Въ это сословіе входитъ 20,6% всего населенія уѣзда. Въ большей части волостей козаки составляютъ $\frac{1}{5}$ — $\frac{1}{3}$ населенія. Найменѣе козаковъ живетъ въ волостяхъ Юдиновской и Куровской, гдѣ они составляютъ не болѣе $\frac{1}{10}$ — $\frac{1}{9}$ населенія; болѣе $\frac{1}{3}$ населенія принадлежитъ къ сословію козаковъ только въ волостяхъ Яцковичской, Стародубской и Чаусовской и особенно въ Гарцевской (до 45%). Слѣдовательно, наиболѣе густо поселены козаки въ средней части уѣзда и въ юговосточномъ углу его. Въ городскихъ поселеніяхъ козаковъ живетъ мало, но все таки и абсолютно, и относительно значительно болѣе, чѣмъ другихъ сельскихъ сословій.

Всѣ прочія сословія распределены довольно равномерно по уѣзду. По-
нятно только, что дворянство, купечество и отчасти духовенство сравни-
тельно многочисленнѣе въ городскихъ поселеніяхъ.

ОТДѢЛЪ II.

Глава II. Пашня.

А) ПОЛЕВОДСТВО и УРОЖАЙНОСТЬ.

Всѣ пахотныя земли Стародубскаго уѣзда, какъ крестьянскія, такъ ^{§ 8.} сѣвооборотъ. и владѣльческія, держатся обычнаго трехпольнаго сѣвооборота, съ рожью^{а)} на обыкновенномъ полѣ. въ озимой смѣнѣ и гречью въ яровой; исключеній, которыя бы простирались на всю дачу, или на все имѣніе въ цѣломъ его составѣ, нѣтъ. Единственнымъ же отступленіемъ отъ трехполья являются „облоги“ или перелогі яровой смѣны. Въ дачахъ съ плохой, обыкновенно песчаною, почвою, отдѣльныя, худшія по качеству, урочища или даже просто „мѣстинки“, „латки“, подъ яръ оставляются незасѣянными (слѣдов. два года толокують) и эти то незасѣянные участки, согласно терминологіи мѣстныхъ хозяевъ, зовутся „облогами“. Такіе облоги достигаютъ значительнаго распространенія только въ слѣдующихъ девяти самыхъ плохихъ дачахъ уѣзда: Рюховъ, Буда, Яблонька и Чернечина (до $\frac{1}{3}$); Воронокъ (до $\frac{1}{3}$); Млынъка (до $\frac{1}{4}$); Болдовка и Приваловка (до $\frac{1}{4}$) и Солова (до $\frac{1}{5}$). Во всѣхъ остальныхъ дачахъ они крайне незначительны, хотя случайно встрѣчаются и среди лучшаго чернозема. Последнее объясняется тѣмъ, что глинистыя обнаженія по склонамъ овраговъ, которыми изрѣзанъ стародубскій черноземъ, представляютъ весьма неподходящія условія для главнаго яроваго хлѣба—гречи. Обнаженія же эти, хотя и весьма незначительными пятнами, попадаютъ въ большей части черноземныхъ дачъ.

Въ примѣчаніяхъ къ таблицѣ урожайности мы даемъ не только приблизительное пространство облоговъ, но по возможности указываемъ и названія урочищъ.

Въ естественныхъ условіяхъ полевая культура, какъ мы сказали уже, ^{б)} на удобренномъ, крайне однообразна: воздѣлываются только два хлѣба—рожь и гречь; но

удобрение вводитъ въ нее значительное разнообразіе, болѣе значительное даже, чѣмъ какое мы видѣли на помѣркахъ южныхъ уѣздовъ. Но тамъ болѣе однообразіе помѣрочной культуры стоитъ въ связи съ большимъ разнообразіемъ полевой и огородной, здѣсь же (въ Стародубскомъ уѣздѣ) погной назначены удовлетворять самыя разнообразныя потребности хозяйства. И въ этомъ главное отличіе ихъ отъ помѣрковъ. Не говоря уже о тѣхъ случаяхъ, когда помѣрокъ занимается какимъ нибудь торгово-промышленнымъ растеніемъ (какъ табакъ, лукъ, подсолнухъ и пр.), но даже помѣрокъ, занятый ячменемъ, служитъ только источникомъ лишняго дохода. За то огороды имѣютъ здѣсь какъ разъ обратное значеніе, такъ что въ хозяйствѣ земледѣльца сѣвера и юга губерніи названныя угодія, погной и огородъ играютъ далеко неодинаковую роль. Мы не распространяемся о значеніи погноевъ и огородовъ въ хозяйствахъ Стародубскаго уѣзда, такъ какъ въ этомъ отношеніи намъ пришлось бы повторить сказанное при описаніи Новозыбковского уѣзда (см. Мат. для оцѣнки т. IV стр. 14). Но за то мы обратимъ особенное вниманіе на частныя отличія культуры удобренныхъ земель. На погнояхъ Стародубскаго уѣзда мы встрѣчаемъ рѣшительно всѣ яровыя растенія обыкновеннаго трехполя, но изъ нихъ значительно распространены только просо, ячмень и овесъ, да еще картофель. Послѣдній сѣется частью на огородахъ (для лѣтняго прокормленія), но обыкновенно занимаетъ погной въ толочной смѣсѣ; если же это почему нибудь неудобно (прогонъ скота, удаленность и пр.), то сѣется или первымъ по удобренію или третьимъ (послѣ перваго жита), всегда въ яровой смѣсѣ. Исключивъ картофель, плодосмѣсь на Стародубскихъ погнояхъ сведется къ слѣдующему. Въ первый годъ — удобреніе.

- a) 1) просо, 2) толока, 3) жито, 4) гречъ.
- b) 1) просо, 2) толока, 3) жито, 4) овесъ.
- c) 1) просо, 2) толока, 3) жито, 4) овесъ, 5) толока, 6) жито, 7) овсѣ.
- d) 1) просо, 2) толока, 3) жито, 4) овесъ, 5) толока, 6) жито, 7) овесъ, 8) толока, 9) жито, 10) овесъ.
- e) 1) просо, 2) толока, 3) жито, 4) ячмень, 5) толока, 6) жито, 7) овесъ, 8) толока, 9) жито, 10) овесъ, 11) толока, 12) жито, 13) овесъ.

- г) 1) просо, 2) толока, 3) жито, 4) ячмень, 5) толока, 6) жито, 7) ячмень, 8) толока, 9) жито, 10) овесъ, 11) толока, 12) жито, 13) овесъ, 14) толока, 15) жито, 16) овесъ.

Иногда первый или второй овесъ замѣняются льномъ, а третій или четвертый горохомъ.

Приведенные плодосмѣны выражаютъ число жатвъ и ихъ послѣдовательность прежде чѣмъ положенное удобрение будетъ использовано и погной, истощенный взятыми урожаями, обратится въ обыкновенное поле съ тѣми или другими природными его качествами, на которомъ возможно чередование только двухъ хлѣбовъ: ржи и гречи. Словомъ, приведенные плодосмѣны выражаютъ собою то, что принято называть „эффектомъ удобрения“. Это появленіе на погноѣ гречи является показателемъ того, что погной какъ таковой пересталъ существовать и необычный для естественныхъ условій плодосмѣнъ завершился. Для плодосмѣновъ с, d, e, f появленіе гречи должно наступить въ первый же слѣдующій оборотъ, т. е. въ слѣдующую за послѣднимъ овсомъ яровую смѣну.

Удобрение *всегда* вывозится весной и кладется въ яровую смѣну, передъ посѣвной вспашкой, по мѣстному „подъ мѣшку“. По свѣжему удобрению сѣютъ вездѣ: просо, или ячмень, или картофель. Обыкновенно „заводить погной“ просомъ, подъ которое кладутъ такое же количество навозу, какъ и подъ коноплю, т. е. около 400—500 возовъ на десятину. Если же погной открывается ячменемъ или картофелемъ, то считаютъ возможнымъ, опять таки *вездѣ*, ограничиться половиннымъ удобрениемъ, т. е. около 200—250 возовъ на десятину. Въ озимую смѣну вывозятъ очень рѣдко и очень мало навозу („што за лѣто сберется“) и тогда вторымъ по удобрению (первымъ жито) ячмень или картофель. Понятно, что въ двухъ послѣднихъ случаяхъ плодосмѣнъ будетъ нѣсколько инымъ, періодъ существованія погноя будетъ короче. Для насъ важно было, слѣдя за разнообразіемъ плодосмѣновъ на удобренныхъ земляхъ, исходить изъ однообразной первоначальной причины (одинаковая сила удобрения) и потому приведенные нами плодосмѣны начинаются просомъ.

Если указанные плодосмѣны выражаютъ, какъ сказано, эффектъ удобрения, то, зная средній урожай тѣхъ же качествъ поля и урожай въ пер-

с) отплата удобрения.

вый, второй годъ по удобреніи, когда онъ наибольшій, мы, пользуясь формулой для арифметическихъ прогрессій, можемъ получить и числовую величину этого эффекта. А такъ какъ даннымъ почвеннымъ условіямъ поля (и слѣдовательно, погноя) соотвѣтствуетъ всегда одинъ и тотъ же плодосмѣнъ, то найденная числовая величина будетъ выражать вмѣстѣ съ тѣмъ абсолютную и относительную производительность затраты извѣстнаго (одинаковаго) количества удобренія на той или другой почвѣ, что даетъ возможность по данной отплатѣ удобренія судить о качествахъ почвы.

Плодосмѣнъ **a** практикуется на песчаныхъ почвахъ.

„ **b** на припади.

„ **c** на сѣропесчаныхъ.

„ **d** на сѣроглинистыхъ и сѣрыхъ.

„ **e** } на сѣрочерноземѣ и черноземѣ.
„ **f** }

Обстоятельныя записи въ большинствѣ дачъ уѣзда позволяютъ дать слѣдующія выраженія производительности удобренія на различныхъ почвахъ, если пренебречь урожайностью яровыхъ, для которыхъ потребовался бы болѣе сложный и произвольный расчетъ.

Абсолютная производительность удобренія въ размѣрѣ 400 воз. на десятину

на черноземѣ — 80 пудовъ ржи.

на сѣрой — 62 „ „

на сѣропесчаной — 36 „ „

на пескѣ — 24 „ „

или производительность удобренія на трехъ десятинахъ чернозема равна производительности втрое большаго количества удобренія, положеннаго на шесть десятинъ прочей земли. Но это абсолютная производительность, относительная же, по сравненію съ тѣмъ же числомъ урожаявъ неудобренной земли, *) будетъ совѣмъ иной. Именно:

для чернозема — 40 %

„ сѣрой — 60 %

„ сѣропесчаной — 80 %

„ песчаной — 100 %

Урожай за п лѣтъ съ зем-
ли неудобренной, который при-
нять за 100.

*) Формула: $\left[\frac{(A - a) \cdot n}{2} - na \right] : na$

Такимъ образомъ, если черноземъ и наилучше оплачиваетъ удобрение, то съ другой стороны влияние удобрения на песокъ всего ощутительнѣе, здѣсь оно удваиваетъ продуктъ; а для хозяина, и въ особенности хозяина—земледѣльца, разъ онъ принужденъ работать („болтать“) хотя бы плохую почву и выбора ему нѣтъ, рѣшающимъ моментомъ является не абсолютная производительность известной хозяйственной операціи, а ея относительная выгода, выражаемая сравненіемъ съ тѣмъ, что получалъ онъ до нея. Разсужденіе это вполне подтверждается практикою крестьянскихъ хозяйствъ Стародубскаго уѣзда. Наибольшее количество навоза вывозится за черту огородовъ именно въ дачахъ съ наиболѣе плохими землями, тогда какъ на черноземѣ его „топятъ“ только на конопляники. Да это и понятно. Въ крестьянскихъ, по крайней мѣрѣ, хозяйствахъ мы встрѣчаемся съ слишкомъ ограниченнымъ райономъ дѣятельности хозяина; продукты его хозяйства имѣютъ для него по необходимости субъективную цѣну; а такая цѣна одного пуда хлѣба, напр., далеко не одинакова тамъ, гдѣ хозяинъ можетъ получить (какъ на черноземѣ) 50 пудовъ ржи на десятинѣ и тамъ, гдѣ онъ съ того же пространства получаетъ только 15. Но тѣмъ болѣе интересно и важно найти такую общую мѣрку, которая бы позволяла судить о томъ, какая единица продукта является отплатою даннаго усилія въ тѣхъ или другихъ, въ данномъ случаѣ—почвенныхъ, условіяхъ. Продолжая сравненіе песчаныхъ земель съ черноземомъ, мы увидимъ, (пользуясь формулой $\frac{A-a}{2} \cdot n$) что съ десятины чернозема (плод. f) въ продолженіи 18 лѣтъ, въ шести урожаяхъ ржи получится 380 пудовъ, а съ десятины песчаной земли (плод. а), въ теченіи тѣхъ же 18 лѣтъ и также въ шести урожаяхъ, получится (54.3) всего 162 пуда. Но это еще не точно: для полученія такого валоваго продукта на песчаной землѣ необходимо затратить въ три раза большее количество удобрения, такъ какъ одного удобрения хватаетъ только на шесть лѣтъ. На десятину чернозема будетъ затрачено, слѣдовательно, 400 возовъ навоза, а на десятину песчаной земли $400+400+400=1200$ возовъ. Выводамъ этимъ мы придаемъ большое значеніе и думаемъ, что на производительности удобрения при данныхъ и однообразныхъ условіяхъ хозяйственной техники можно построить строго выдержанную экономическую классификацію пахотныхъ земель, вполне пригодную для неболь-

шихъ районовъ, напр., уѣзда. А необходимость такой классификаціи должна чувствоваться вездѣ, гдѣ только однообразіе минеральнаго состава почвы не даетъ возможности ближайшимъ образомъ распознать всѣ ея мелкія различія. Такъ, намъ кажется, что детальную разцѣнку пашни сѣверныхъ уѣздовъ весьма умѣстно было бы основать на послѣдовательно проведенной экономической классификаціи, приспособленной къ мѣстнымъ условіямъ. Впрочемъ, въ Стародубскомъ уѣздѣ почвы достаточно рѣзко обособлены, достаточно однообразны внутри сорта и единственнымъ затрудненіемъ представилось опредѣленіе хозяйственныхъ качествъ „припади“, о чемъ мы скажемъ ниже.

d) на огородахъ.

Огороды, на которыхъ сосредоточены всѣ заботы Хозяевъ, въ Стародубскомъ уѣздѣ, какъ и въ сосѣднихъ съ нимъ, заняты почти исключительно коноплей. Обыкновенно изъ приусадебнаго пространства отводится небольшое мѣстечко подъ овощныя грядки, все же остальное засѣвается коноплей. Правда, на конопляникахъ часто встрѣчается картофель, но всегда появленіе ея среди главнаго растенія огорода болѣе или менѣе случайно: „не спромогся“ хозяинъ унавозить конопляника, погной яровой смѣны очень удаленъ и пр. Впрочемъ, почвенныя условія оказываютъ свое вліяніе и на это, казалось бы, наименѣе зависимое отъ нихъ, угодые. Вліяніе это сказывается не только тѣмъ, что конопляники съ плохой почвой удобряются черезъ меньшіе промежутки времени, но еще и тѣмъ, что на песчаныхъ огородахъ конопля сѣется только одинъ разъ по свѣжему навозу и даетъ такой плохой сборъ, что считаютъ болѣе выгоднымъ замѣстить ее не только картофелемъ, но даже овсомъ и рожью. Такіе огороды мы встрѣчаемъ на песчаныхъ земляхъ Соловской волости (Солова, Еліонка, Лужки, Воронокъ, Ломаковка, Стратива, Алейниковъ хуторъ). Въ зависимости отъ почвенныхъ условій, ровнаго или гористаго, высокаго или низкаго положенія, огороды удобряются или ежегодно, какъ въ Рюховѣ, Будѣ, Яблонькѣ и Чернечинѣ, или черезъ годъ, какъ въ большей части поселеній, или же, наконецъ, черезъ два и три года, какъ это дѣлается на лучшихъ коноплянкахъ съ сѣрой или черноземной почвой. Благодаря этому, на черноземѣ посѣвы конопли особенно велики и она, не помѣщаясь въ огородахъ, выходитъ въ поле: на подгородники или даже обыкновенные погной. Впрочемъ, неурожаи и высокія цѣны по-

слѣднихъ лѣтъ заставили многихъ хозяевъ измѣнить свой взглядъ на доходность конопли. Повсюду намъ приходилось слышать сѣтованія на то, что при недостаткѣ даже „святаго хлѣбушка“ удобреніе затрачивается на огорода, а не вывозится, какъ бы слѣдовало, въ поле. „Если бы не вексели, што подавали стародубскимъ купцамъ—мы бъ ее порѣшили“. Въ одномъ селѣ выражали даже желаніе, чтобы правительство запретило ее сѣять, „а то нашъ братъ—дуракъ никакъ не насмѣлится“.—Удобряются огороды вездѣ одинаково: на десятину считаютъ необходимымъ вывезти отъ 400 до 500 возовъ навоза.

Остается отмѣтить вытѣсненіе конопли свекловицей въ окрестностяхъ Пануровскаго сахарнаго завода (единственнаго въ уѣздѣ). Вытѣсненіе это тѣмъ вообще полнѣе, чѣмъ ближе поселеніе къ заводу, такъ что въ крайнихъ поселеніяхъ района конопля уже выходитъ побѣдительницею. Районъ Пануровскаго завода заключаетъ въ себѣ слѣдующія поселенія: Млынка, Болдовка, Приваловка, Корецкая Буда, Пануровская Буда, Пануровка, Курковичи, Демьянки, Азаровка, Тарасовка, Стародубскіе Андрейковичи, Малые Андрейковичи, Картушинъ, Макаровка и х. Таврика. Въ этихъ поселеніяхъ огороды держатся примѣрно такихъ сѣвооборотовъ: 1) конопля (по свѣжему удобренію), 2) свекла; или: 1) конопля, 2) конопля, 3) свекла; или: 1) конопля, 2) конопля, 3) свекловица, 4) картофель. По свѣжему навозу свекловицы не сажаютъ.

Въ Стародубскомъ уѣздѣ, рѣшительно на всей его территоріи, какъ уже сказано выше, въ озимой смѣнѣ—исключительно рожь, въ яровой на земляхъ неудобренныхъ—исключительно гречь. Въ этомъ отношеніи достойно вниманія то обстоятельство, что даже на лучшемъ стародубскомъ черноземѣ обычный трехполью овесъ нигдѣ безъ навоза не сѣется. Правда, въ иныхъ дачахъ овесъ сѣется, „пробуютъ сѣять“, по выраженію мѣстныхъ хозяевъ, и на обыкновенномъ полѣ, но, во первыхъ, въ количествахъ ничтожно малыхъ, а во вторыхъ, *только* на отмокахъ озимой смѣны и „ловчѣйшихъ“ мѣстинкахъ, которыя „въ себѣ сокъ держатъ“ (котловинки, лощинки) и лежатъ на бою, въ яровой. Вопросъ: можно ли сѣять овесъ безъ удобренія, ставился хозяевамъ всѣхъ черноземныхъ дачъ, но ихъ отвѣты были разногласны. Въ однѣхъ дачахъ хозяева увѣряли что можно, что сѣютъ; въ другихъ—

Стародуб. у.

§ 9.
Пропорція
озимыхъ и
яровыхъ.

что нельзя. Въ послѣднихъ подробнѣйшихъ образахъ указывали на ростъ соломѣ, на малый сборъ зерна въ доказательство того, что сѣять овесъ безъ навозу—значить „губить сѣмена“. „Что-жъ изъ него толку, говорили они; вырастетъ съ корхъ—яго и косей не ухонишь“. Въ большинствѣ дачъ получался категорически отрицательный отвѣтъ. Кажется намъ, что правы тѣ и другіе. Овесъ на неудобренномъ черноземѣ дѣйствительно можно сѣять, въ томъ смыслѣ, что нѣчто все таки уродитъ, какой ни на есть сборъ получится; но его дѣйствительно не стоитъ сѣять, такъ какъ ничтожный урожай его не окупаетъ издержекъ труда и ренты. Подтвержденіе этому мы видимъ въ томъ, что если отдѣльные хозяева и „пробуютъ“ сѣять его на обыкновенномъ полѣ, то только на своемъ собственномъ и *никогда* на взятомъ искомно. Значитъ, во всякомъ случаѣ, въ урожаѣ овса нѣтъ избытка могущаго служить рентой. Наконецъ, и это главное, овесъ является преобладающимъ на погнояхъ; слѣдовательно не потому въ яровой смѣнѣ вытѣсняется онъ гречью, что въ немъ хозяинъ почему либо вообще не нуждается, а потому, что почвенныя условія не позволяютъ ему конкурировать съ гречью. Какъ только хозяинъ получаетъ возможность сѣять овесъ съ вѣроятностью получить сносный урожай, онъ спѣшитъ имъ пользоваться и предпочитаетъ его всякой другой яри. На черноземѣ южныхъ уѣздовъ мы иногда встрѣчаемся тоже съ преобладаніемъ гречи, но тамъ объясняется оно совсѣмъ другими причинами, и между помѣрочными растеніями овесъ ужъ, конечно, не встрѣчается. На помѣрокъ или погной уходить вѣдь только то растеніе, которое не можетъ жить въ полѣ. Итакъ мы считаемъ доказаннымъ, что на обыкновенномъ неудобренномъ и не сбойномъ (убитомъ скотомъ) стародубскомъ черноземѣ овесъ не родитъ (т. е. экономически не выгоденъ). Мы остановились такъ долго на этомъ вопросѣ потому, что считаемъ его весьма важнымъ при опредѣленіи мѣста стародубскаго чернозема въ ряду другихъ почвъ губерніи, а также и потому, что для Новозыбковскаго чернозема имѣется совершенно противоположное утвержденіе г. Варзера (см. Матеріалы для оцѣнки т. IV стр. 12).

Такъ какъ, по причинамъ въ Матеріалахъ неоднократно изложеннымъ, мы слѣдимъ только за качествомъ и хозяйственными особенностями земель неудобренныхъ, то для яровой смѣны всѣхъ дачъ Стародубскаго уѣзда мы

отмѣтимъ гречъ, какъ исключительно *единственный* хлѣбъ, которымъ можетъ быть занято второе поле трехпольнаго сѣвооборота. Но если почвенныя условія мирятся только съ гречью, то причины искусственныя—удобрѣніе—приводятъ къ значительному разнообразію въ пропорціи гречи къ остальнымъ хлѣбамъ яровой смѣны, что вмѣстѣ съ тѣмъ выражаетъ отношеніе неудобренной земли къ погоямъ. Отношеніе это, завися отъ условій чисто мѣстныхъ (размѣръ надѣла, удобное положеніе полевыхъ участковъ и проч.) все таки до извѣстной степени характеризуетъ хозяйственныя условія земледѣльца и мы сочли возможнымъ дать соотвѣтственныя указанія въ примѣчаніяхъ къ таблицѣ урожайности. Въ нѣкоторыхъ дачахъ, какъ это видно изъ таблицы, отношеніе гречи къ „бѣлой яри“ выражается пропорціей 1:1, но это наиболѣе благопріятное для послѣдней отношеніе; въ большинствѣ дачъ бѣлая ярь занимаетъ около одной четвертой части яроваго поля.

Въ цѣломъ уѣздѣ для обработки земли употребляется одно орудіе—московская соха. Впрягаютъ въ нее одну или двѣ лошади и въ зависимости отъ этого конструкція ея нѣсколько измѣняется. Соха на пару лошадей, пароконка, имѣетъ дышло; соха на одну лошадь, одноконка, снабжена оглоблями. Принято считать, что соха сѣверныхъ уѣздовъ нашей губерніи заимствована изъ Россіи, почему и названа „московкою“. Г. Варзеръ указываетъ даже путь такого заимствованія, предполагая, что московку принесли съ собою старообрядцы-великороссы, обитающіе, въ посадахъ сѣверныхъ уѣздовъ. Съ своей стороны мы полагаемъ, что было не простое заимствованіе, а постепенное приспособленіе литовской сохи малорусскаго населенія къ желательному для хозяевъ типу сохи русской. Мы и теперь еще можемъ прослѣдить цѣлый рядъ промежуточныхъ переходныхъ типовъ между названными двумя орудіями. Едва ли найдется нѣсколько селеній, въ которыхъ сохи были бы вполнѣ однообразно построены. Разнятся онѣ, правда, въ мелочахъ, но при условіи простаго заимствованія, подражанія и этого не могло быть. Въ особенности пароконная соха по формѣ плахи, по способу укрѣпленія ея и вообще по общему впечатлѣнію гораздо больше напоминаетъ литовку, рогачь, чѣмъ соху великорусскую. Кромѣ того, въ значительномъ большинствѣ сохъ съ правой стороны плахи въ трубку сошника укрѣплена

§ 10
Орудія-

маленькая деревянная пластинка, которая является ничѣмъ инымъ, какъ рудиментомъ „палицы“ литовской сохи, потому что въ московской сохѣ такого придатка нѣтъ, никогда не было *и быть не могло*. Интересно, что при теперешнемъ устройствѣ московки такой придатокъ вовсе не нуженъ. Наконецъ, и это главное, въ настоящей русской сохѣ палица (т. е. отвалъ) передвижная, назначенная для сплошнаго паханія; во всѣхъ же сохахъ нашихъ сѣверныхъ уѣздовъ, безъ единого исключенія, палица укрѣплена неподвижно и соха должна пахать въ загонъ (съ разѣмными бороздами), такъ же, какъ пашетъ плугъ или литовка. А между тѣмъ эта неподвижность палицы является ухудшеніемъ качествъ русской сохи, въ особенности для хозяина земледѣльца, вынужденнаго пахать свои узкія полосы всегда въ одномъ и томъ же направленіи. Хозяиномъ въ данномъ случаѣ руководили, очевидно, не соображенія удобства и выгоды, а простая привычка къ прежнему орудію, отъ котораго онъ медленно отрѣшался. Въ Конотопскомъ уѣздѣ мы видѣли, какъ соха приспособилась къ плугу и его типу обработки, усвоивъ себѣ рало, здѣсь, въ сѣверныхъ уѣздахъ, мы встрѣчаемся съ тѣмъ же процессомъ, но только въ обратномъ направленіи—здѣсь литовская соха регрессировала, утративъ большую часть своихъ хорошихъ качествъ. Скажемъ кстати, что московка нашихъ сѣверныхъ уѣздовъ ничего общаго съ косулей не имѣетъ, какъ это утверждаетъ г. Варзеръ (см. Матеріалы т. IV стр. 28).

Мы сказали, что употребляются пароконныя и одноконныя сохи. Слѣди за распредѣленіемъ тѣхъ и другихъ по территоріи уѣзда, мы видимъ, что пароконная соха свойственна чернозему и вмѣстѣ съ нимъ занимаетъ средину уѣзда, направляясь съ сѣверозапада на юговостокъ. Впрочемъ, такъ какъ районъ пароконной сохи не вполне совпадаетъ съ райономъ чернозема, то мы даемъ ниже списокъ поселеній въ которыхъ она встрѣчается. На всемъ остальномъ пространствѣ уѣзда, т. е. на сѣверовостокѣ и югозападѣ,—соха одноконная. Поселенія, въ которыхъ работаютъ пароконной сохой: Кустичи-Брянновы, Павличи, Лыщичи, Найтоповичи, Запольскіе Холѣвичи, Старые Холѣвичи, Вишенка, Чернижовъ, Рахманово, Кустичи-Волокитичи, Новое-Село, Меженки, Газуки, Яцковичи, Быстриково, Степокъ, Невзорово, Меленскъ, Савинка, Суховерхово, Гриденка, Берновичи, Пантусово, Невстру-

ево, Луцковичи, Горислово, Пятовскъ, Осколково, Покоелово, Дубровскъ, Высокое, Долматово, Чубковичи, Нижнее, Ярцево, Литовскъ, Селище, Медвѣдово, Горчаки, Душкинъ, Кирковка, Луговатое, Рябцово, Дарѣвичи, Камень, Картушинъ, Дохновичи, Левенка, Мѣриновка, Крапивное, Моховка, Мытнич, Сергѣевскъ, Гриневъ, Бобрикъ, Сенинъ, Басихино, Тютюры, Пыхтаревка, Хмѣлевка, Мишковка, Хомутовка, Случекъ, Суходолье, Горинъ, Чаусы, Случевскъ, Сопычи.

Поселенія въ которыхъ на ряду съ пароконной сохой встрѣчается и одноконка: х. Кабановка, Буда, Яблонька, Черпечина, Рѣшотки, Прирубки, Семешково (?), Стародубъ съ деревнями, Олефинъ, Городище, Гриневка, Обуховка, Азаровка, Дарѣевскъ, Марковскъ и Витемля.

Во всѣхъ остальныхъ поселеніяхъ уѣзда только одноконка.

Въ Стародубскомъ уѣздѣ мы встрѣчаемся съ удивительнымъ однообразіемъ способа обработки. Рѣшительно подъ всѣ хлѣба, и въ томъ числѣ коноплю, пахутъ два раза и два же раза, т. е. послѣ каждой вспашки, боронятъ. Сѣютъ послѣ второй вспашки и закрываютъ сѣмена однѣми боровами. (Такой способъ заѣлки сѣмянъ свойственъ литовской сохѣ, при употребленіи же русской сохи всегда высѣваютъ зерно подъ соху, т. е. до вспашки. Въ этомъ видно опять вліяніе стараго орудія—литовки—и прежнихъ, связанныхъ съ ней, хозяйственныхъ привычекъ). На зябъ подъ овесъ и ячмень нигдѣ, за исключеніемъ Пыхтаревки, не пахутъ. Въ Пыхтаревкѣ же, гдѣ почва песчаная „завели моду“ пахать погной съ осени и оставлять ихъ на зиму въ скибахъ, не боронованными. Такой примѣръ, весьма разумный по мѣстнымъ условіямъ—(имъ достигается болѣе ранній посѣвъ яровыхъ—овса и ячменя,—что очень важно на сухой песчаной почвѣ)—не вызвалъ однако подражанія, и въ сосѣдней Хмѣлевкѣ съ такими же песчаными землями на зябъ уже никто не пахетъ. Въ нѣкоторыхъ дачахъ отдѣльные хозяева видоизмѣняютъ общепринятый способъ обработки подъ рожь тѣмъ, что вводятъ третью вспашку, троятъ. Такіе хозяева представляютъ скорѣе единичныя исключенія и нѣтъ ни одного случая, когда бы все село обязательно практиковало троеніе; но мы все таки укажемъ тѣ поселенія, въ которыхъ „иногда“ троятъ. Поселенія эти: Чернижовъ, Рахма-

§ 11
Способъ обработки

ново, Меженики, Прирубки, Горчаки, Душкино и Кирковка, Мѣриновка, Бобрикъ и Сенинъ.

Подъ горохъ, гдѣ онъ сѣется, пахутъ только разъ и высѣваютъ его подъ борону.

§ 12
Почвы-

Переходя къ даннымъ урожайности пахотныхъ земель Стародубскаго уѣзда, мы скажемъ прежде нѣсколько словъ о почвахъ, такъ какъ онѣ служили намъ базисомъ при выводѣ средней урожайности по дачамъ.

Вмѣстѣ съ хозяевами и слѣдуя ихъ терминологіи, мы различаемъ слѣдующіе разряды почвъ. *Черноземъ и сѣрочерноземъ*. Хозяева различаютъ эти два сорта, но даютъ такія неопредѣленные основанія для ихъ различенія, что мы соединимъ ихъ въ одинъ. Вотъ что говорятъ хозяева, желая отличить сѣрочерноземъ отъ просто чернозема: „онъ будто и черноземъ, мы и зовемъ его такъ, да не такой, сказать—что отъ сѣрой отошелъ, а къ чернозему не присталъ. Тотъ завсегда дуже черный, а этотъ свѣтлый и почернѣетъ только какъ его гноемъ смажешь“. Въ свою очередь хозяева настоящаго лучшаго чернозема пытались выдѣлить изъ него особый сортъ—припадливаго чернозема, ссылаясь на то, что „онъ дуже черенъ—какъ уголь, якосъ глееватъ, для коня тяжелъ и жары страсть боится, засохнетъ, ничимъ не доймешь, такъ ковриги и валяются“. Впрочемъ, въ такія тонкости пускались только хозяева черноземной мѣстности при детальномъ сличеніи качествъ отдѣльныхъ черноземныхъ же урочищъ между собою. Вообще же они противопоставляютъ чернозему всѣ остальные нечерноземныя почвы, хотя въ иныхъ случаяхъ и отказывались указать границу чернозема при переходѣ его въ обыкновенныя сѣрыя земли. Надо сказать, что переходъ этотъ иногда дѣйствительно трудно уловимъ, черноземъ сливается („сходитъ на нѣтъ“) съ окружающими почвами настолько постепенно, что на глазъ, по крайней мѣрѣ, указать его границы почти не возможно. Какъ на примѣръ такого незамѣтнаго сливанія, мы укажемъ на западныя границы чернозема, въ дачахъ Чубковичъ, Луговатаго и Дарѣвичъ. Но съ другой стороны этому же чернозему свойственны и весьма рѣзкія очертанія, если условія къ тому даны рельефомъ окружающей мѣстности. Такъ, вездѣ гдѣ черноземъ пересѣкается большими оврагами, границы его совпадаютъ съ очертаніями оврага. По другую его сторону—чернозема или вовсе нѣтъ, или онъ иныхъ

свойствъ, хуже, свѣтлѣе окрашенъ и пр. (примѣры: Измайловскій логъ на границѣ Осколковской дачи, Вербовскій логъ въ Олефинской и пр.). Но еще болѣе рѣзко ограниченъ черноземъ теченіемъ рѣкъ и ручьевъ. Укажемъ на р. Бабънецъ между Мѣриновкой и дачей Красной-Десятухой, на Ваблю между Левенкой и Пыхтаревкой, на Проньку между Новоселками и х. Човпней, наконецъ на Глинку, на Ходорку и проч. Во всѣхъ этихъ случаяхъ черноземъ заканчивается берегомъ рѣки или ручья, не переходя на противоположную сторону. Замѣтимъ, что черноземъ при этомъ держится то правого, то лѣваго берега, но всегда болѣе возвышеннаго.

Что касается мощности черноземной почвы, то она далеко не одинакова, представляя колебанія отъ $\frac{1}{4}$ арш. до 2 аршинъ (какъ въ дачѣ Степка, а быть можетъ и въ другихъ мѣстахъ). Залегаетъ черноземъ обыкновенно на красной, гораздо рѣже на желтой глинѣ; но мощность подстилающаго черноземъ глинистаго слоя въ свою очередь таже не одинакова, иногда, въ рѣдкихъ впрочемъ случаяхъ, за глиной тотчасъ же слѣдуетъ песокъ. Мы не станемъ говорить объ общихъ, давно изученныхъ свойствахъ чернозема вообще не только потому, что ихъ можно предполагать извѣстными, но еще и по той причинѣ, что не увѣрены въ какой мѣрѣ общія свойства чернозема развиты въ черноземѣ стародубскомъ. Намъ кажется, что по своей изолированности отъ остальной черноземной полосы, по сравнительной высотѣ уровня и по нѣкоторымъ другимъ отличающимъ его признакамъ онъ долженъ представить при ближайшемъ изученіи значительныя особенности. Надо сказать еще объ одной внѣшней чертѣ его залеганія. Черноземъ Стародубскаго уѣзда весь изрѣзанъ большими и малыми оврагами, по дну которыхъ большею частію бѣгутъ ручьи и рѣчки. Склоны овраговъ обыкновенно настолько круты, что черноземъ, если и былъ прежде на нихъ, смытъ и подстилающая его глина выходитъ наружу. Обнажена глина не только, впрочемъ, по скатамъ овраговъ, но и на предшествующихъ скатамъ крутыхъ буграхъ („лобкахъ“). Такія глинистыя обнаженія разсѣяны рѣшительно по всему (участокъ наиболѣе ровнаго чернозема лежитъ между городомъ и р. Ваблей) чернозему: въ лучшихъ случаяхъ — небольшими пятнами, въ худшихъ, когда овраговъ много и они особенно круты, — цѣлыми сплошными по-

лосами, что, конечно, понижаетъ общую его урожайность, такъ какъ пространство, занимаемое глиной, не всегда можно учесть и выдѣлить.

Стародубскій черноземъ занимаетъ среднюю, наиболѣе возвышенную часть уѣзда и тянется, по діагонали, полосой не равной ширины съ сѣверо-запада на юговостокъ. Будучи сплошной на сѣверовостокъ, полоса эта разрывается теченіемъ р. Вабли и лѣсистой разлужиной праваго ея берега, въ центрѣ которой стоитъ м. Гриневъ. Къ югу отъ него черноземъ сгруппированъ на правомъ высокомъ берегу р. Судости по теченію р. Вары и ея притоковъ, и частное направленіе этого куска бѣдетъ уже иное, именно съ югозапада на сѣверовостокъ. Впрочемъ, черноземомъ Дохновичской и Мишковой дачъ (помѣщается онъ къ западу отъ упомянутой низменности) обѣ части—сѣверная и южная—связываются въ одну общую полосу.

Затѣмъ хозяева различаютъ слѣдующія нечерноземныя почвы: *сѣроую, сѣроглинистую, сѣропесчаную, илну, припадъ и илей*. Физическія свойства этихъ почвъ, а вмѣстѣ и ихъ хозяйственная пригодность станетъ ясна, если расположить ихъ въ слѣдующій рядъ, на одной оконечности котораго будетъ—чистая глина, а на другой—чистый песокъ, т. е. двѣ противоположныя и почти недоступныя хозяйственному пользованію почвы.

Глина глинистая.

сѣроглинистая.

сѣрая.

сѣропесчаная.

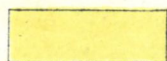
песчаная *песокъ*.

Суглинистыя почвы (т. е. сѣроглинистая и сѣрая), сосредоточены въ сѣверовосточномъ углу уѣзда, супесчаная—въ югозападномъ и по лѣвому берегу Судости, слѣд. на восточной его окраинѣ.

Мы не помѣстили въ рядъ означенныхъ почвъ еще двухъ: *припади* и *илей*, но это потому, что „припадъ“ на языкѣ мѣстныхъ хозяевъ обозначаетъ не одну какую либо почву, а цѣлый рядъ ихъ, связанный только однимъ общимъ признакомъ—неплодородіа и дурныхъ физическихъ свойствъ. Такъ: припадъ бываетъ песчаной, глинистой, глееватою, а особенно плохую припадъ зовутъ глеемъ. Иногда припадливость почвы зависитъ отъ положенія, низкаго или возвышеннаго, и хозяева прямо указываютъ на по-

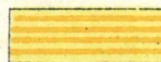
ДУБСКИЙ УЕЗДЪ — ПОЧВЕННАЯ КАРТА.

песчаная.



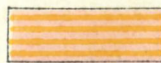
Песчаная.

глинистая.



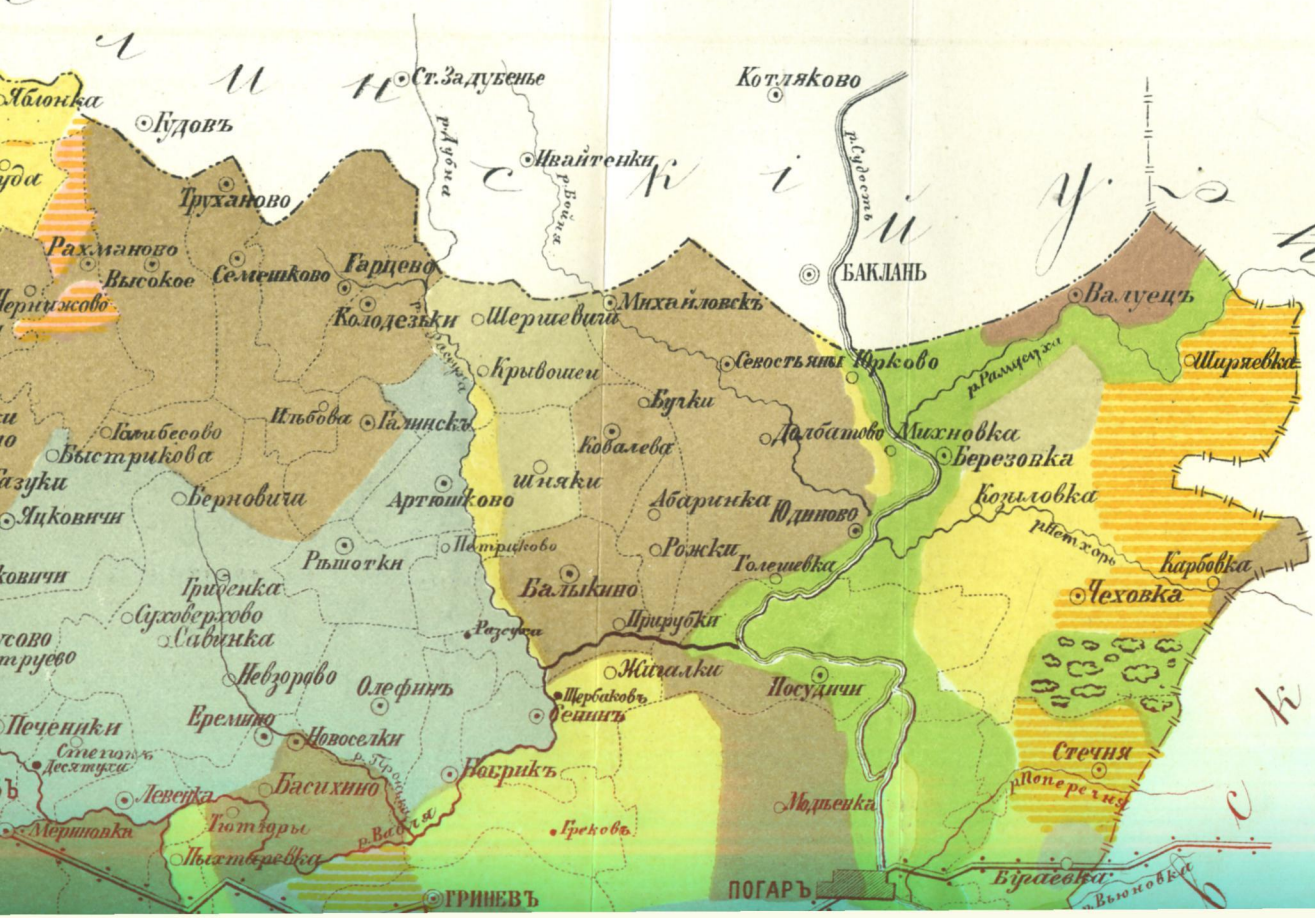
Подзолъ

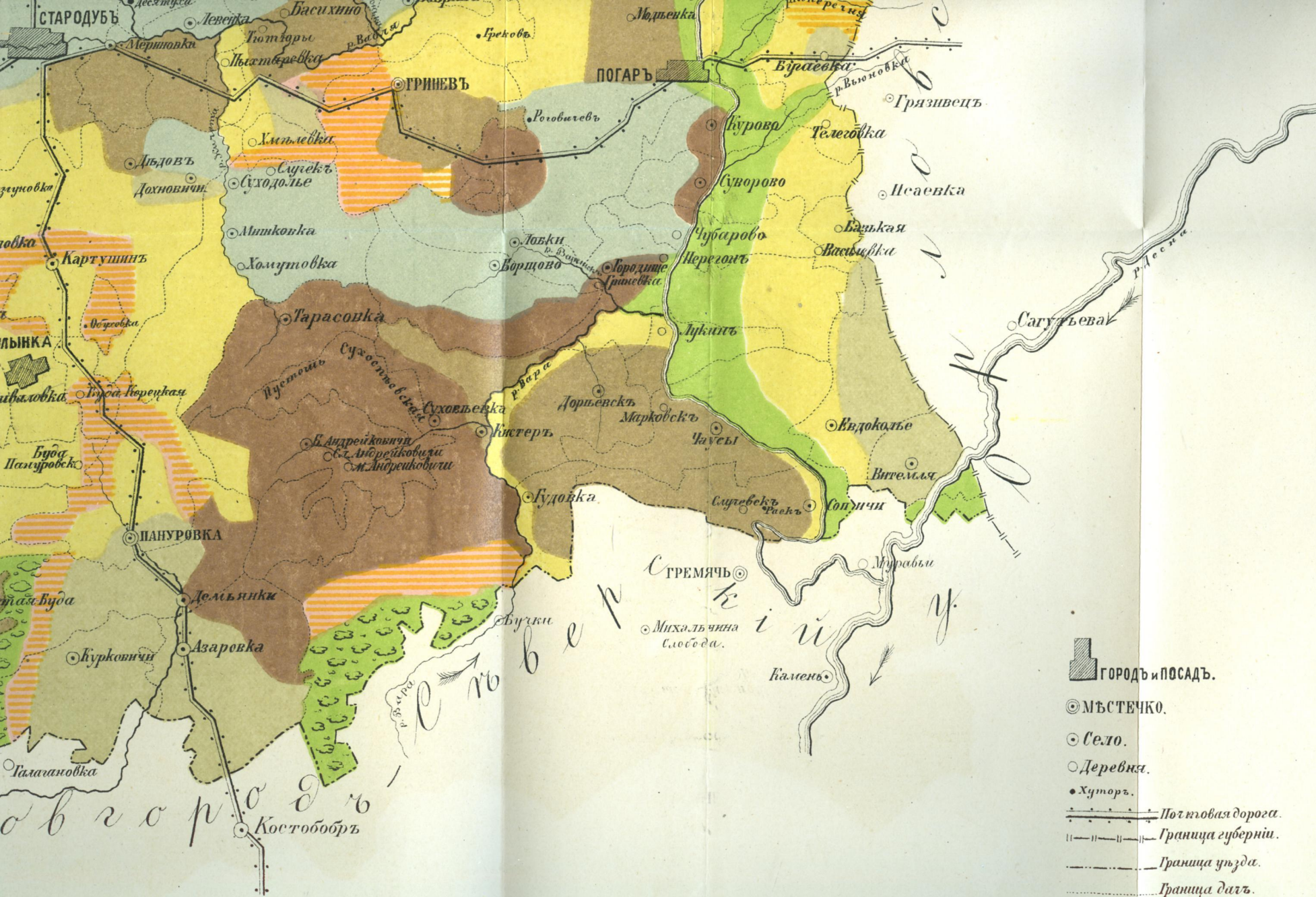
и песчаная припадъ



Глинистая

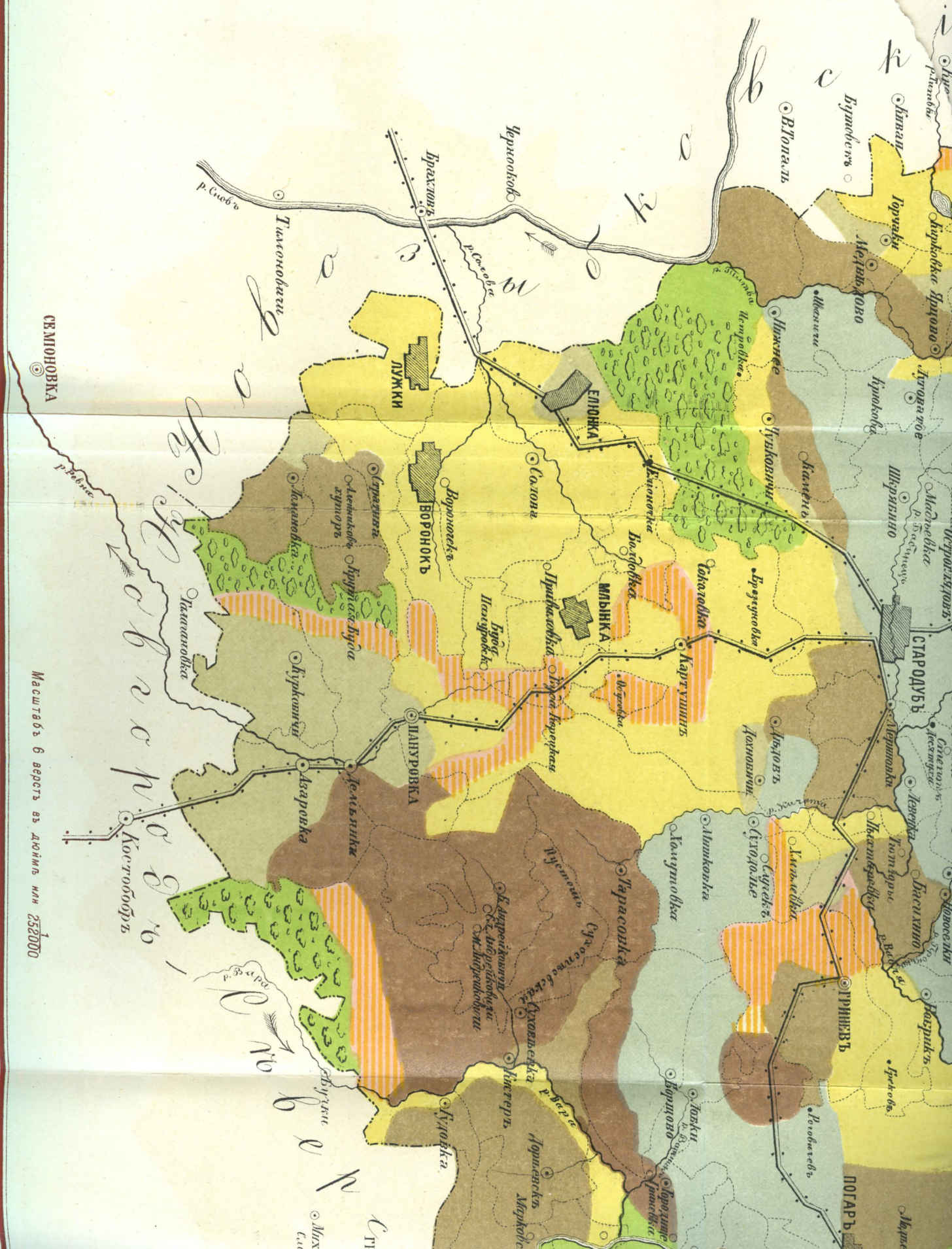
и глееватая припадъ.





Масштабъ 6 верстъ въ дюймъ или $\frac{1}{252000}$

Кіевъ, Лич. Г. Т. Корнякъ Новицкаго.



СЕМИОНОВКА

Масштабъ 6 верстъ въ дюймъ или 252000

ложеіе данной почвы, не отличая ея отъ другихъ, какъ на причину ея припадливости. Но и въ этомъ случаѣ нельзя разобрать, какое же положеніе соотвѣтствуетъ припадливости, такъ какъ припадъ, по указаніямъ хозяевъ, встрѣчается и на горѣ, и на низу, и на скатахъ. Быть можетъ, въ этомъ случаѣ рѣчь идетъ о солонцахъ, что соотвѣтствовало бы, пожалуй, и предложенному г. Костычевымъ объясненію причинъ солонцеватости отдѣльныхъ пятенъ хорошей почвы (см. Землед. Газету за 1882 г. № 42-й), но хозяева не знаютъ слова солонецъ. Наконецъ, по понятіямъ самихъ хозяевъ, припадъ не представляетъ однообразія въ своихъ недостаткахъ, не есть земля, равно неудобная. Въ Рюховѣ, напр., есть и песчаная припадъ и глееватая, и послѣдняя считается хуже. Въ Перегонѣ и Дешковичахъ указываютъ черную припадъ и говорятъ, что она „ничего не родить“, а въ Хмѣлевѣ есть тоже черная припадъ и ею очень довольны, „много лучше песку“, говорятъ про нее. Въ Картушинѣ считаютъ глееватую припадъ лучше песчаныхъ земель: „навозъ больше держитъ и подъ мочу урожайливѣе“, а въ другихъ мѣстахъ (сравни мж. пр. Рюховъ) находятъ, что ее вовсе пахать не стоитъ. Въ нѣкоторыхъ дачахъ про припадъ говорили, что она живецъ держитъ, дольше переноситъ засуху и потому въ сухіе годы урожайнѣе, въ другихъ (ср. Картушинъ) совершенно наоборотъ, увѣряютъ, что именно припадъ боится засухи:—припадаетъ, твердѣетъ, въ мокрые же годы даетъ большій урожай. Разобраться во всей этой путаницѣ (путаница—конечно, на первый взглядъ только), въ этихъ противорѣчіяхъ безъ ближайшаго знакомства съ почвами, окрещенными общимъ названіемъ припади—невозможно, намъ, по крайней мѣрѣ, не удалось. Вотъ почему и у насъ припадъ не вошла въ схему и стоитъ особнякомъ. Все, что можно было сдѣлать—это опредѣлить хозяйственные признаки *средней* припади—ея урожайность и оплату удобренія. Къ послѣднему способу оцѣнки прибѣгали въ большинствѣ случаевъ сами хозяева, (см. Картушинъ и др. примѣчанія къ таблицѣ урожайности). Наша средняя припадъ, быть можетъ, не встрѣчается ни въ одной дачѣ, но весьма вѣроятно, что она путемъ уравнишенія крайностей обнимаетъ собою сумму качествъ припади всего уѣзда. Во всякомъ случаѣ это былъ единственный для насъ исходъ, и въ послѣдующемъ изложеніи средней урожайности почвъ мы разумѣемъ именно такую

среднюю припадъ, которая по оплачиванію навоза занимает среднее мѣсто между песчаной и сѣропесчаной почвами.

§ 13. Выводъ
урожайности.

Опредѣленіе урожайности пахотныхъ полей Стародубскаго уѣзда производилось на тѣхъ же совершенно основаніяхъ, какъ въ Козелецкомъ и Копотонскомъ уѣздахъ (см. Матеріалы для оцѣнки т. V и VI), такъ что распространяться объ этихъ основаніяхъ мы не станемъ. Скажемъ только, что и на опытѣ съ Стародубскимъ уѣздомъ мы убѣдились въ правильности этихъ основаній и приложимости ихъ вездѣ, гдѣ только почвы, различаясь по минеральному составу, достаточно рѣзко обособлены, разграничены.

Въ Стародубскомъ уѣздѣ выводомъ изъ всѣхъ показаній, гуртовыхъ и единичныхъ (ихъ имѣлось по нѣскольку для каждой дачи), установлена слѣдующая *средняя* урожайность почвенныхъ сортовъ, выраженная пудами урожая ржи.

а) Черноземъ	50	Въ %-ахъ средняго урожа чернозема, принятаго за 100.		100%
б) Сѣрочерноземъ	46			92
в) Сѣрая	34			68
г) Сѣроглинистая	28			55
д) Сѣропесчаная	24			47
е) Песчаная	17			32
ж) Припадъ	20			38
з) Глинистая (глина).	18			36
и) Глей	12			23

На основаніи этихъ данныхъ, приравнивая валовую производительность всѣхъ нечерноземныхъ почвъ производительности чернозема, мы получимъ слѣдующія равенства:

Черноземъ—сѣропесчаной+сѣроглинистой.

—песчаной +сѣрой.

—глиниъ +припадъ+глей.

Но это валовая производительность; если же мы исключимъ всегда однообразный и обязательный расходъ на посѣвное зерно, то чистый его избытокъ дастъ уже иное взаимное отношеніе почвенныхъ сортовъ.

Ржи за вычетомъ сѣмянъ на десят. Въ 0/0 чистаго избытка чернозема.

Черноземъ	42 п.	100
Сѣрочерноземъ	38	90
Сѣрая	26	61
Сѣроглинистая	20	47
Сѣропесчаная	16	38
Песчаная	9	21
Припадъ	12	28
Глинистая	10	24
Глей	4	10

Расходъ на сѣмена не единственный; мы можемъ ввести въ вычисленіе всегда одинаковый, или почти одинаковый объемъ труда, затраченнаго на обработку, уборку и пр. (означимъ его буквою m) и тогда отношеніе измѣнится еще болѣе неблагоприятно для почвъ низкой урожайности. Такъ, для послѣдняго равенства мы получимъ слѣдующее выраженіе оплаты труда чистымъ продуктомъ:

$a - m = (g + h + i) - 3m$ или $a - m = a - 3m$; а такъ какъ m , т. е. объемъ труда, затраченнаго на обработку и проч., вездѣ одинаковъ, и на черноземѣ, по условіямъ спольщины, оцѣнивается въ половину валоваго сбора, слѣд. въ $1/2 a$, то, не имѣя основанія оцѣнивать его иначе въ случаяхъ приложенія его къ другимъ почвамъ, мы вмѣсто m можемъ поставить его эквивалентъ, т. е. $1/2 a$, и тогда получатся слѣдующія выраженія для производительности труда на различныхъ почвахъ*.

Затрата.	Произведенный продуктъ.	Чистый избытокъ. продукта.
На черноземѣ — — $1/2 a$ — а — —		$+1/2 a$
На сѣропесчаной } + сѣроглинистой }	— а — а — —	$\pm a$
На глини+при- } пади+глеѣ }	— $3/2 a$ — а — —	$-1/2 a$

*) $a - 1/2 a$; $(\overbrace{d+e}^a) - 2 \cdot 1/2 a$; $(\overbrace{c+f}^a) - 2 \cdot 1/2 a$.

Оказывается, значить, что при условіи равной оцѣнки труда, затрачиваемого на обработку и пр., почвы средней урожайности не даютъ чистаго избытка, а почвы малой урожайности не окупаютъ даже издержекъ производства. Это при условіи обработки собственныхъ земель. Но мы знаемъ, что обрабатываются не только плохія собственные земли, но такія же земли берутся исполно, слѣдовательно, оплачивая трудъ обработки и пр., приносятъ еще и ренту. Происходитъ это оттого, что по мѣрѣ ухудшенія качествъ предлагаемой земледѣльцу почвы падаетъ въ цѣнѣ и его трудъ. Зная обыкновенныя условія спольщины въ уѣздѣ, мы изъ тѣхъ же данныхъ можемъ вывести размѣръ вознагражденія равнаго хозяйственнаго труда, прилагаемаго къ чужой землѣ на различныхъ почвахъ *. Вознагражденіе это выразится такъ:

Трудъ необходимый для обработки и пр. одной десятины пашни оплачивается:

на черноземѣ	$\frac{1}{2}$ а
на сѣронесчаной + сѣроглинистой	$\frac{1}{3}$ а
на сѣрой + песчаной	$\frac{1}{3}$ а
на глинѣ + припади + глебѣ	$\frac{1}{9}$ а

или иначе — отплата выразится отношеніемъ $9 : 6 : 2$. Меньшая производительность труда на почвахъ меньшей урожайности, при чемъ отплата труда падаетъ быстрѣе ухудшенія качествъ почвы, выражаемыхъ абсолютною урожайностью, — фактъ давно всѣмъ извѣстный, но мы остановились на немъ потому, что на конкретномъ примѣрѣ желали наглядно выразить сравнительное хозяйственное значеніе стародубскихъ почвъ.

Возвращаясь къ даннымъ урожайности пахотныхъ земель, скажемъ, что въ огульной оцѣнкѣ (выражавшейся словами; хуже, лучше) земель сосѣднихъ дачъ, которую мы требовали отъ хозяевъ каждой дачи, мы имѣли критерій правильности общаго вывода для данной дачи. Такая система перекрестныхъ оцѣнокъ давала возможность обнаружить непониманіе или умысленную ложь и избѣгать ошибки. Къ сожалѣнію, въ Стародубскомъ уѣздѣ мы не могли воспользоваться еще однимъ способомъ повѣрки нашихъ выводовъ, мы гово-

*) Способъ вывода. Доля землероба при обработкѣ одной десятины сѣрой земли — одной дес. песчаной — $\frac{2}{3}$ (с-|-f), а такъ какъ с-|-f=a, то $=\frac{2}{3}$ а. На обработку затрачено двѣ единицы труда (двѣ дес.) и потому отплата одной единицы — $\frac{1}{3}$ а.

римъ о записяхъ дѣйствительныхъ урожаявъ въ крупныхъ владѣльческихъ хозяйствахъ. Такія записи у насъ были, но примѣнить ихъ къ дѣлу было нельзя, такъ какъ онѣ или не раздѣляли земель неудобренныхъ отъ погноевъ, или же обнимали земли разныхъ, не однокачественныхъ дачъ.

Что касается урожайности ярового хлѣба—гречи, которую мы также даемъ для всѣхъ дачъ, то здѣсь, благодаря непостоянству урожаявъ этого хлѣба, быть можетъ, мы и не избѣгли нѣкоторыхъ погрѣшностей, мало существенныхъ, впрочемъ, для дѣла.

Въ помѣщаемой ниже таблицѣ (а) дачи расположены въ послѣдовательномъ порядкѣ возрастанія урожайности, отнесены въ разряды, при чемъ разряды эти и номенклатура ихъ тѣже, что и въ другихъ, описанныхъ уже уѣздахъ. Помимо этой таблицы въ приложеніи мы помѣщаемъ полную таблицу урожайности (А), въ которой дачи расположены уже въ географическомъ порядкѣ, по волостямъ, и снабжены подробными примѣчаніями. Чтобы облегчить пользованіе этой таблицей, мы скажемъ, что свѣдѣнія, которыя даются примѣчаніями, отвѣчаютъ на слѣдующіе вопросы въ такомъ послѣдовательномъ порядкѣ: 1) *Пашня*—распредѣленіе общесмѣнныхъ и отрубныхъ пахотныхъ земель дачи, ихъ качество (раздѣленіе по сортамъ), удобство положенія и проч. 2) *Огороды*—качество, чѣмъ засѣваются, въ какой промежутокъ времени требуютъ удобренія. 3) *Погнои*—количество удобренія вывозимаго на поля, гдѣ лежатъ удобренныя земли, въ какой промежутокъ времени погной необходимо возобновить новымъ удобреніемъ (погной истощается), чередованіе растений и проч. 4) Пропорція гречи къ прочимъ хлѣбамъ въ яровой смѣсѣ, пропорція земель, не засѣваемыхъ яриной. Большая часть примѣчаній дастъ отвѣтъ на всѣ эти вопросы.

Таблица (а) урожайности пашни.

Дачи и разряды.	Средний урожай		Дачи и разряды.	Средний урожай	
	Ржи.	Гречи		Ржи.	Гречи
Разрядъ II.					
<i>Отъ 11 до 20 пуд.</i>					
5. Рюховъ . . .	14	12	63. Телѣговка . .	22	19
78. Корецкая Буда .	16	10	35. Березовка. . .	22	20
77. Макаровка . .	16	12	31. Валучъ . . .	23	16
36. Чеховка . . .	16	25	74. Лужки . . .	23	16
72. Елюнка . . .	17	12	82. Демьянки . . .	23	16
60. Стечня. . . .	18	9	21. Шняки . . .	23	18
73. Солова	18	12	43. Душкино . . .	23	18
75. Воронокъ . . .	18	12	80. Пануровка . .	24	12
71. Болдавка . . .	18	14	93. Басьяка . . .	24	16
70. Млынка (Княжая)	19	12	4. Найтоповичи . .	24	17
79. Пануровская Буда	20	12	16. Покословъ . .	24	18
Разрядъ III.			58. Хмѣлевка . . .	24	20
<i>Отъ 21 до 30 пуд.</i>			98. Витемля . . .	25	12
76. Ломаковка . . .	21	16	8. Куст.-Волокитичи	25	18
48. Картушинъ . . .	21	17	40. Литовскъ . . .	25	20
57. Пыхтаревка . .	21	20	92. Лукино . . .	26	15
83. Азаровка . . .	22	16	81. Курковичи . .	26	17
1. Кабановка . . .	22	17	42. Горчаки . . .	26	24
19. Шершевичи . .	22	18	97. Евдоколье. . .	27	15
			32. Абаринка. . .	27	20
			39. Ярцево . . .	27	20
			41. Медвѣдово . .	27	24
			38. Нижнее . . .	28	25

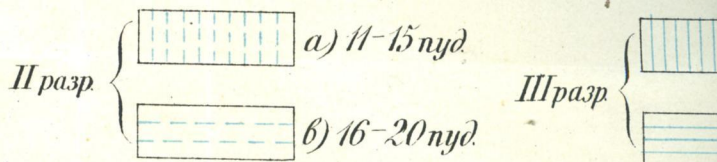
Дачи и разряды.	Средній урожай		Дачи и разряды.	Средній урожай	
	Ржи.	Гречи		Ржи.	Гречи
30. Юрковка . . .	30	20	33. Юдиново . . .	34	24
2. Павличи . . .	30	21	94. Чаусы. . . .	34	24
17. Гриденка . . .	30	24	9. Новое село . .	34	25
87. М. Андрейковичи	30	24	51. Мѣриновка . .	34	26
89. Сл. Андрейковичи	30	24	56. Басихино . . .	34	27
37. Чубковичи . .	30	25	14. Пятовскъ . . .	35	22
Разрядъ IV. <i>Отъ 31 до 40 пуд.</i>			86. Кисгеръ . . .	35	25
			90. Гудовка . . .	35	25
			44. Луговатое. . .	35	26
			85. Сухосѣвка . .	35	27
			28. Анушино . . .	35	28
			88. Стародубскіе Ан-		
			дрейковичи . .	35	28
			15. Осколково . .	36	22
			29. Севастьяны . .	36	26
			61. Погаръ . . .	36	26
27. Труханово. . .	31	23	18. Гарцево . . .	37	28
26. Балыкино. . .	31	24	68. Городище. . .	38	23
49. Дохновичи . .	31	24	64. Курово . . .	38	25
22. Галинскъ . . .	32	20	65. Чубарово . . .	38	26
62. Мадѣвка. . .	32	22	69. Перегонъ . . .	38	27
3. Лыщичи . . .	32	23	24. Рѣшотки . . .	39	28
53. Гриневъ . . .	32	23	91. Дарѣвскъ . . .	40	27
84. Тарасовка . .	32	24	95. Случевскъ . .	40	28
59. Мишковка . .	32	28			
54. Бобрикъ . . .	32	30			
96. Сопычи . . .	33	22			
47. Камень . . .	33	25			
7. Кустичи-Брянновы.	33	26			
34. Посудичи. . .	33	26			

Дачи и разряды.	Средній урожай		Дачи и разряды.	Средній урожай	
	Ржи.	Гречи		Ржи.	Гречи
Разрядъ V.					
<i>Отъ 41 до 50 пуд.</i>			25. Пестриково . .	42	30
45. Стародубъ . .	41	26	52. Крапивное . .	42	30
46. Дарѣвичи . .	41	26	55. Олефинъ . . .	42	34
6. Ст. Холѣвичи .	41	28	12. Меленскъ . . .	43	30
50. Левенки . . .	41	28	66. Лобки . . .	43	30
10. Яцковичи . .	41	30	13. Пантусово . .	44	32
20. Ковалево . . .	41	30	23. Артюшково . .	44	36
			11. Степокъ . . .	50	38

§ 14.
а) Обработка
земли.

Цифры урожайности даютъ намъ возможность опредѣлить валовой доходъ съ десятины пахотной земли, для опредѣленія же чистаго дохода намъ необходимо еще знать расходы, падающіе на 1 десятину земли, т. е. количество высѣваемаго зерна, стоимость обработки и посѣва, стоимость уборки и обмолота хлѣба. Мы займемся здѣсь только послѣдними элементами сельско-хозяйственныхъ расходовъ, такъ какъ о первомъ говорится въ другомъ мѣстѣ. Наемъ на обработку земли практикуется въ Стародубскомъ уѣздѣ въ двухъ формахъ: 1) наемъ на обработку десятины кругомъ и 2) поденный наемъ пахаря съ его орудіями и скотомъ. Обработка десятины кругомъ стоитъ въ Стародубскомъ уѣздѣ около 3 р. 50 коп., обработка яровой десятины оплачивается обыкновенно нѣсколько дешевле, такъ какъ производится въ болѣе свободное время. По отдѣльнымъ мѣстностямъ плата колеблется между 3 и 5 рублями, чаще же всего 3 и 4 рубля. Какой нибудь правильности въ распредѣленіи цѣнъ по отдѣльнымъ полосамъ уѣзда рѣшительно не замѣчается, и мы должны довольствоваться средней цифрой для всего уѣзда. Поденная плата пахарю колеблется между 50 и 75

СТАРОДУБСКІЙ УПЗДЪ





	а) 21-25 год	IV разр.		31-40 год
	б) 26-30 год	V разр.		41-50 год





коп., рѣдко подымаясь до 1 рубля. Въ среднемъ можно принять ее равной 70 коп. (1 соха приравнивается двумъ боронамъ). Полная обработка десятины—вспахать, заборонить, взмѣшать и заволочить—занимаетъ около 5 дней съ сохой или парой боронъ, слѣдовательно, и при поденномъ наймѣ обработка десятины стоитъ около 3 руб. 50 коп.

Наемъ на уборку хлѣба отъ десятины встрѣчается въ Стародубскомъ уѣздѣ крайне рѣдко. Только въ одномъ мѣстѣ намъ могли опредѣленно указать, что за уборку десятины овса платятъ 2 р., а десятины гречи 1 р. 75 коп. Въ громадномъ большинствѣ случаевъ преобладаетъ денежный наемъ поденно, или отъ копы. Цѣны довольно однообразны по всему уѣзду и колеблутся между 20 и 30 коп. на своихъ харчахъ и 15—20 коп. на хозяйскихъ. За яровой хлѣбъ платятъ обыкновенно копѣекъ на пять дешевле, чѣмъ за озимый.

б) Уборка
хлѣба.

Кромѣ денежнаго найма, мы встрѣчаемъ въ Стародубскомъ уѣздѣ и *зажонъ*. Мѣстами онъ имѣетъ такую же форму, какъ и *зажонъ* южныхъ уѣздовъ губерніи, т. е. „жачка“ получаетъ опредѣленный снопъ изъ сжатого ею хлѣба. Снопъ этотъ, конечно, значительно ниже, чѣмъ въ южныхъ уѣздахъ губерніи, — нигдѣ жачка не получаетъ болѣе 10-го снопа, часто же только 14-й, 15-й и 16-й. Въ среднемъ для 17 дачъ, въ которыхъ существуетъ та форма *зажона*, жачкѣ конечно приходится 12-й снопъ. Въ большинствѣ случаевъ жачкѣ идетъ хозяйскій харчъ, или же, по крайней мѣрѣ, она получаетъ отъ хозяина 1 пудъ муки, 1 фунтъ соли, 1 фунтъ сала и 8 фун. крупъ отъ копы, приходящейся въ ея пользу (т. е. въ среднемъ отъ 12 копъ сжатого хлѣба). Этотъ размѣръ отсыпныхъ харчей повторяется почти съ полнымъ однообразіемъ по всему уѣзду и установился, какъ говорятъ селяне, „изъ предковъ“, крупъ иногда только даютъ меньше. Плата жачкѣ натурою практикуется въ Стародубскомъ уѣздѣ еще и въ нѣсколько иной формѣ: вмѣсто опредѣленнаго снопа изъ сжатого хлѣба жачка получаетъ заранее условленное количество хлѣба въ зернѣ, обыкновенно за 10 сжатыхъ ею копъ 4—6 пудовъ хлѣба и на харчъ 1 пудъ муки и по фунту соли и сала. Нанимаютъ чаще всего на 10 копъ, но встрѣчаются и инныя условія найма,—такъ, въ Тарасовкѣ отъ 3-хъ сжатыхъ копъ даютъ 1 пудъ хлѣба и хозяйскій харчъ, въ Азаровкѣ отъ 1 копы— $\frac{1}{2}$ Стародуб. у.

пуда хлѣба. Рѣже (Гудовка и Кистеръ) жачку нанимаютъ не на опредѣленное число копѣ, а на всѣ жнива („отъ Казанской до Пречистой“), въ этомъ случаѣ она участвуетъ во всѣхъ женскихъ—хозяйственныхъ работахъ (въ косовицу гребетъ) и получаетъ 7—9 пудовъ хлѣба и хозяйскіе харчи.

Объ эти формы загона играютъ не особенно видную роль въ Стародубскомъ уѣздѣ. Онѣ встрѣчаются только въ четвертой части уѣзда, главнымъ образомъ, въ мѣстностяхъ съ лучшею почвой,—въ центрѣ уѣзда и юго-восточныхъ дачахъ праваго берега Судости. Загонщиками являются мѣстные жители и суражцы.

По приблизительному разсчету уборка хлѣба обходится въ 9⁰/₁₀₀ урожая (считая и харчи загонщика), слѣдовательно, поглощаетъ значительно меньшую часть валоваго дохода, чѣмъ въ южныхъ уѣздахъ.

Обмолотъ. Молотниковъ въ Стародубскомъ уѣздѣ нанимаютъ почти исключительно за деньги. Въ день платятъ 15—20 коп. на своихъ харчахъ. Цѣна измѣняется въ зависимости отъ времени найма. Ранней осенью платятъ по 25 коп., а поздней и зимою не болѣе 15 коп. Замолотъ за коробку крайне рѣдокъ,—мы имѣемъ показанія только для двухъ дачъ сѣверной части уѣзда (Чернижовъ и Кустичи-Волокитичи), въ которыхъ молотнику отъ жита дается данныхъ, 23—25-й пудъ, а отъ яри 20-й. Если основываться на этихъ данныхъ, то расходъ по обмолоту поглощаетъ 4⁰/₁₀₀ валоваго сбора.

Прочія
работы.

Мы находимъ нелишнимъ сказать здѣсь хотя вкратцѣ и о стоимости другихъ сельско-хозяйственныхъ работъ, а также о платѣ подневнымъ и годовымъ работникамъ. Одной изъ самыхъ трудныхъ работъ является уборка конопли,—„брачка“ должна употребить дня три на одну копу конопли; поэтому плата за эту работу довольно высока,—за копу платятъ 50—70 копѣекъ. Прежде была мѣстами въ обычаѣ плата натурою,—за 4 коня конопли „брачкѣ“ давали 1 пудъ конопли и на харчъ 1 пудъ хлѣба, по 1 фунту соли и сала и 10 фунтовъ крупъ (Гриневъ).

Косарю платятъ 25—45 на хозяйскихъ харчахъ и 30—50 на своихъ. Обычай давать косарю хозяйскій харчъ и „порцію“ (водку), господствующій въ южныхъ уѣздахъ, здѣсь далеко не такъ распространенъ, хотя наемъ на хозяйскихъ харчахъ встрѣчается значительно чаще, чѣмъ на сво-

ихъ. Правильнаго колебанія размѣровъ платы по мѣстностямъ незамѣтно, чаще всего встрѣчается плата въ 40 коп. на хозяйскихъ харчахъ и въ 45 коп. на своихъ,—эту величину платы мы и можемъ принять за среднюю для всего уѣзда. Гребцу платятъ 15, рѣдко 20 коп. на своихъ харчахъ. Величина поденной платы безъ ближайшаго обозначенія рода работъ прямо указываетъ, что лѣтомъ мужчинъ нанимаютъ, главнымъ образомъ, для косыбы, а зимой для молотбы, женщинъ же лѣтомъ для жнивья, такъ что нѣтъ надобности говорить особо о поденныхъ платахъ.

Годовая плата мужчинъ колеблется между 30 и 45 рублями въ годъ (на хозяйскихъ харчахъ) и въ среднемъ выводѣ изъ многихъ показаній по уѣзду составляетъ 36 рублей, годовая плата женщинъ колеблется между 15 и 25-ю рублями, а въ среднемъ даетъ 20 рублей. У селянъ работники получаютъ иногда только часть платы деньгами, другую же часть хлѣбомъ. Такъ напр., работнику мужчинъ въ Городицѣ даютъ 25 рублей и 10 пудовъ хлѣба, въ Гриневѣ 30 рублей и 6 пудовъ жита, въ Басихинѣ „25 руб., 1 четвертку жита и чеботы“ и т. п.

Б) АРЕНДНАЯ ПЛАТА.

а) Натуральная (спольщина)*.

Раздача поселянамъ пахоти изъ извѣстной доли урожая составляетъ 15 Распространенность спольщины. преобладающую систему хозяйства на экономическихъ земляхъ Стародубскаго уѣзда. Насколько собственная запашка здѣсь незначительна, это всего болѣе можетъ иллюстрировать слѣдующая таблица:

* Данные о спольщинѣ собирались обычнымъ путемъ, о чемъ было говорено много разъ въ вышедшихъ томахъ „Матеріаловъ“.

Въ собственной запашкѣ находится:	Отъ 1 до $\frac{1}{2}$ пашни.	Отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{1}{4}$ пашни.	Отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{10}$ пашни.	Совсѣмъ не- запахив или очень мало.	Общее число экономій.
А., въ самостоятельныхъ экономіяхъ	6	15	13	39	73
В., въ арендуемыхъ разными сосло- віями экономіяхъ *.	4	6	6	41	57
Всего.	10	21	19	80	130

Изъ приведенныхъ данныхъ видно, что изъ 130 экономій, о кото-
рыхъ у насъ имѣются болѣе или менѣе опредѣленные свѣдѣнія, въ 80
имѣніяхъ вся пахотная земля почти цѣликомъ отдается въ спольщину, въ
19 имѣніяхъ въ собственной запашкѣ находится лишь крайне незначи-
тельное количество изъ общаго пространства (отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{10}$), въ 21 имѣніи
запахивается отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{2}$ и только въ 10 имѣніяхъ собственная запаш-
ка практикуется въ довольно широкихъ размѣрахъ.

Изъ той же таблицы видно, что всего болѣе спольщина процвѣтаетъ
въ экономіяхъ, находящихся въ арендѣ. Чтобы болѣе наглядно видѣть это,
выразимъ вышеприведенныя цифровыя величины въ процентахъ. Тогда по-
лучимъ слѣдующую таблицу:

Въ собственной запашкѣ.	1 группа	2 группа	3 группа	4 группа	Общее чи- сло эконо- мій.
	Отъ 1 до $\frac{1}{2}$ пашни.	Отъ $\frac{1}{2}$ до $\frac{1}{4}$ пашни.	Отъ $\frac{1}{4}$ до $\frac{1}{10}$ паш.	Совсѣмъ не запах. или очень мало.	
А., въ самост. экономіяхъ .	8,2 ⁰ / ₁₀₀	20,5 ⁰ / ₁₀₀	17,8 ⁰ / ₁₀₀	53,5 ⁰ / ₁₀₀	100 ⁰ / ₁₀₀
В., въ арендныхъ . . .	7,0 ⁰ / ₁₀₀	10,5 ⁰ / ₁₀₀	10,5 ⁰ / ₁₀₀	72,0 ⁰ / ₁₀₀	100 ⁰ / ₁₀₀

* Сюда не вошли 9 экономій, арендуемыхъ крестьянами и непосредственно ими са-
мыми обрабатываемыхъ.

Такимъ образомъ, въ арендуемыхъ имѣніяхъ противъ самостоятельныхъ экономій запаховается *меньше*: по I-й группѣ на 1,2⁰/о, по II-й на 10⁰/о, по III-й на 7,3⁰/о; въ тоже время по IV-й группѣ—*больше* на 18,5⁰/о. Процентъ экономическихъ земель, остающихся безъ собственной обработки и всецѣло существующихъ спольщиной, въ арендныхъ экономіяхъ равенъ, какъ это видно изъ приведенной таблицы, 72,—обстоятельство, прямо указывающее на то, что громадная масса арендаторовъ не имѣетъ ничего общаго съ землей.

Такъ какъ владѣльческія земли раскинуты по всему уѣзду, то и спольщина представляетъ изъ себя явленіе, встрѣчающееся повсемѣстно въ уѣздѣ. Изъ всѣхъ 98 дачъ ея нѣтъ только лишь въ 9. Эти дачи слѣдующія: Павличи, Гаськова, Шершевичи, Шняки, Балыки, Мытничіи, Макаровка, Пануровская Буда и Сопычи.

Во всѣхъ этихъ дачахъ спольщина отсутствуетъ главнымъ образомъ потому, что въ нихъ нѣтъ владѣльческихъ земель. (См. „Приложеніе“ № 3)

Опредѣлить цифру общаго пространства пашни, отдаваемой экономіями въ спольщину, за отсутствіе „подворной описи“, мы не имѣемъ возможности. Въ виду этого здѣсь приводится лишь ограничиться данными, собранными мѣстнымъ земствомъ, по которымъ общая площадь всей пашни, снимаемой въ спольщину только одними бывшими помѣщичьими крестьянами, опредѣляется по Стародубскому уѣзду въ 31500 дес. * Такъ какъ изъ 68000 дес. всей земли, принадлежащей крестьянамъ собственникамъ (см. 6 стран. этого тома), только 34000 десят. можно считать пахотной землей, то отсюда становится понятнымъ, что спольщина даетъ возможность увеличить почти вдвое размѣры запасекъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ. Уже эта одна цифра краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о распространенности спольщины въ Стародубскомъ уѣздѣ.

Итакъ распространенность спольщины доказывается:

- 1) Крайней незначительностію собственныхъ запасекъ на владѣльческихъ земляхъ.
- 2) Повсемѣстностью ея примѣненія, такъ какъ изъ всѣхъ 98 дачъ ея не встрѣчается только въ 9.

* Смотр. брошюру о пониженіи выкупныхъ платежей по Черниг. губ. 1882 г., стр. 39 (изд. губерн. земства)

и 3) значительнымъ количествомъ земли, снимаемой въ спольщину, общая площадь которой только у однихъ бывшихъ помѣщичьихъ крестьянъ равна половинѣ всей земли, имѣющейся во владѣніи послѣднихъ.

§ 16. Размѣръ
доли владѣль-
ца.

Земля въ спольщину, какъ извѣстно, отдается владѣльцами всегда за опредѣленную долю урожая. Величина этой доли въ Стародубскомъ уѣздѣ довольно однообразна: или она равна $\frac{1}{2}$, или $\frac{1}{3}$. Раздача же земли съ $\frac{1}{4}$, а равно съ $\frac{2}{5}$ здѣсь нигдѣ не практикуется—по крайности, мы не встрѣчали этого въ своихъ записяхъ. Только подъ ярину кой-гдѣ земля сдается съ $\frac{1}{4}$ урожая. Нужно здѣсь замѣтить, что со времени крестьянской реформы размѣръ доли урожая поднялся повсемѣстно въ уѣздѣ. Личныя распросы привели насъ къ заключенію, что гдѣ въ прежнее время земля сдавалась съ $\frac{1}{4}$ урожая, тамъ она сдается теперь не иначе, какъ съ $\frac{1}{3}$; гдѣ же сдавалась съ $\frac{1}{3}$, тамъ она сдается уже съ $\frac{1}{2}$. Но этимъ не ограничилось увеличеніе размѣра доли владѣльца. Въ прежнее время при отдачѣ земли въ спольщину, сѣмщикъ получалъ отъ владѣльца всегда сѣмена на посѣвъ владѣльской половины; теперь же этотъ обычай вышелъ вездѣ изъ употребленія * и сѣмщикъ употребляетъ не иначе, какъ исключительно свои сѣмена. Еще не особенно давно, *снопы* доставлялись скопщикомъ безъ всякаго обязательства вымолотить ихъ: теперь же, *обмолотъ сноповъ, составляющихъ долю владѣльца, вошелъ въ такое всеобщее употребленіе, что составляетъ почти правило*. Мы нарочно подчеркнули послѣднія слова, такъ какъ подобное явленіе составляетъ особенность сѣвера Черниговской губерніи и не встрѣчается ни въ средней, ни въ южной полосѣ ея.

Если принять все это во вниманіе, то можно съ увѣренностью сказать, что размѣръ доли владѣльца возросъ со времени крестьянской реформы по меньшей мѣрѣ въ два раза.

§ 17
Выемки.

Кромѣ опредѣленной доли урожая, владѣлецъ, отдавая землю въ спольщину, выговариваетъ себѣ такъ называемую „выемку“. Выемка есть прибавка къ долѣ урожая, оплачиваемая или пѣшими рабочими днями, или конными, или же деньгами. Выемка носитъ также названіе „доплата“. Послѣдніе

* Только въ дачахъ Душвинѣ и Кирковѣ да въ Алейниковѣ хуторѣ выдаются иногда сѣмена на посѣвъ.

въ Стародубскомъ уѣздѣ довольно разнообразны и ихъ можно раздѣлить:
а) на малыя, б) среднія, в) большія и д) высокія. При первыхъ владѣлецъ получаетъ до 2-хъ пѣшихъ рабочихъ дней, или 1 конный, или же деньгами 50 коп., при вторыхъ—до 4 пѣшихъ, или два дня конныхъ, деньгами 1 рубль; при третьихъ—до 6 пѣшихъ дней, или 3 конныхъ, деньгами 1 р. 50 к.; при четвертыхъ—доплаты болѣе 6 пѣшихъ дней и 3 конныхъ.

Разсуждая а priori, можно было бы думать, что при сдачѣ земли съ $\frac{1}{3}$, напримѣръ, урожая, доплаты не должны превышать разности, получаемой вычитаніемъ третьей доли урожая изъ половины его; иначе говоря—

$$D = \frac{1}{2} x - \frac{1}{3} x,$$

гдѣ D обозначаетъ доплату, а x —урожайность десятины, выраженную въ пудахъ. Еслибы это было дѣйствительно такъ, то по Стародубскому уѣзду не имѣли бы мѣста въ условіяхъ спольщины тѣ доплаты, которыя мы отнесли въ рубрику „высокихъ“, такъ какъ при послѣднихъ владѣльцу выгоднѣе сдавать землю съ $\frac{1}{2}$ безъ всякихъ доплатъ. На самомъ же дѣлѣ эти доплаты въ дѣйствительности существуютъ. Приведемъ въ подтвержденіе существованія ихъ нѣсколько конкретныхъ случаевъ изъ условій спольщиковъ съ владѣльцами. Напримѣръ, въ одной изъ дачъ земля сдается съ $\frac{1}{3}$ урожая при слѣдующей доplatѣ: „отъ 4-хъ десятинъ сѣмщикъ обязанъ—3 дня пахать, 2 дня боронить, 3 дня мѣшать (мѣшать—пахать во 2-й разъ), 2 дня зароблять (боронить во второй разъ) 1 день сѣять, 10 дней жать, 7 дней возить снопы (за 12 верстъ) и 7 дней молотить“. Если все это отнести къ 1 дес., то окажется, что выемка выразится въ $4\frac{1}{4}$ конныхъ дней и $4\frac{1}{2}$ пѣшихъ. Принимая 2 пѣшихъ дня за 1 конный, найдемъ что отъ 1 дес. сѣмщикъ обязанъ отработать 13 пѣшихъ дней въ пользу владѣльца. Въ другой дачѣ сѣмщикъ обязуется, кромѣ $\frac{1}{3}$ урожая, доставить отъ каждаго 2-хъ десятинъ слѣдующую выемку: „5 дней жать, 30 пучковъ конопли набрать ($1\frac{1}{2}$ дня), 1 копу смолотить (1 д.), 2 воза гною отвезти на плотину въ В. (на что потребуется не меньше 2-хъ дней на одной лошади), 1 день въ саду отработать, 1 день назозъ урывать и 1 день раскидывать его на полѣ“. Въ третьей дачѣ отъ 1 чверки (5 пуд.) посѣва скопщикъ обязуется: „1 день пахать, 2 дня косить, 1 копу хлѣба нажать (1 пѣшій день), 60 сноповъ конопли набрать, на что потребуется

не менѣе 3-хъ дней, и еще отбыть неопредѣленные отслуги, въ родѣ горюбы, доставки подводы и т. п.

Здѣсь достаточно ограничиться указаніемъ этихъ трехъ случаевъ, такъ какъ въ „Таблицѣ исполныхъ платъ“, помѣщенной въ „Приложеніяхъ“, можно найти болѣе подробныя указанія.

Во всѣхъ описанныхъ до сихъ поръ уѣздахъ рубрика высокихъ доплатъ, за немногими исключеніями, не встрѣчалась нигдѣ. Вслѣдствіе этого, въ видахъ единства работы и однообразія выводовъ, мы принуждены были дѣлать въ подобныхъ случаяхъ переводъ „выемки“ на „долю владѣльца“, понижая первую и возвышая соответственно вторую. Само собою разумѣется, что въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ мы сообразовались при переводѣ съ общей нашей оцѣнкой, разъ на всегда установленной. Въ „Приложеніи № 3“ сдѣланы вездѣ подробныя указанія подобнаго перевода и потому распространяться объ этомъ здѣсь было совершенно излишне *).

Высокія доплаты, встрѣчающіяся въ Стародубскомъ уѣздѣ, объясняются, главнымъ образомъ, значительной цѣной ржи (8 р. 58 к. за четверть **)

*) Можно бы было, пожалуй, избѣжать подобнаго перевода выемки на долю урожая введеніемъ въ группировку рубрики высокихъ доплатъ, но, къ сожалѣнію, послѣднія такъ разнообразны и границы ихъ настолько обширны, что такое выдѣленіе всѣхъ подобнаго рода случаевъ въ отдѣльную группу не выражало бы дѣйствительной высоты натуральной исполной платы той или другой дачи. Стоитъ только просмотрѣть нѣсколько конкретныхъ случаевъ въ приложеніи № 4, чтобы убѣдиться въ этомъ: Вотъ, напр., дача. № 64. Развѣ можно высоту исполныхъ платъ внести здѣсь въ группу съ $\frac{1}{3}$ -высокія доплаты, или иначе: поставить между нашей IV и V группами, когда здѣсь доплаты таковы, что если принять ихъ во вниманіе, то дѣйствительная высота исполной платы превзойдетъ не только V-ю и VI-ю, но даже попадетъ въ разрядъ VII группы? Очевидно нѣтъ! Вотъ почему намъ волей-неволей приводится придерживаться перевода выемки на долю владѣльца.

Впрочемъ, не согласные съ этимъ, по имѣющимся въ приложеніи конкретнымъ условіямъ, изъ которыхъ каждое мы приводили дословно, могутъ выдѣлить подобнаго рода случаи въ отдѣльную группу, но, конечно, эта группа, стоящая въ промежуткѣ между нашей V и VI группами, будешь представлять изъ себя фиктивную, а не дѣйствительную высоту исполныхъ платъ, вошедшихъ сюда дачъ.

**) Судя по земскимъ даннымъ цѣны на хлѣбъ были въ послѣдніе годы слѣдующія:

въ 1879 г. — 6 р. 17 к. за четверть.

— 1880 г. — 10 р. 54 к.

— 1881 г. — 10 р. 55 к.

— 1882 г. — 7 р. 6 к.

Среднее за 4 г. — 8 р. 58 к.

(„Изъ вѣдомостей о торговыхъ цѣнахъ.“)

и дешевизной рабочего труда. (Смотрѣть стоимость сельско-хозяйственныхъ операций). Въ силу этихъ двухъ обстоятельствъ для всякаго съемщика, при возрастающихъ съ году на годъ исполныхъ платахъ, гораздо выгоднѣе согласиться „увеличить выемку“, чѣмъ „поднять долю владѣльца“. Вотъ почему съемщикъ съ удивительнымъ упорствомъ держится за разъ установленную „долю урожая“, соглашаясь въ то же время на всевозможныя отработки, хотя бы послѣдніе далеко превосходили ту грань, за которой выгоднѣе уже „поднять владѣльческую долю.“

Справедливость требуетъ замѣтить, что особенную склонность къ увеличенію доплатъ проявляютъ арендаторы, а между арендаторами въ особенности евреи. Просматривая наши записи, всегда наталкиваешься на тотъ фактъ, что гдѣ самъ землевладѣлецъ беретъ выемку въ 2 рабочихъ дня, тамъ арендаторъ увеличиваетъ ее вдвое или даже втрое. Вотъ, наприм., дача Баская-Василевка. Землевладѣлецъ М., сдавая землю съ $\frac{1}{3}$, пользуется только 2 рабочими днями выемки, а арендаторъ (еврей) сумѣлъ при той же доли урожая, поднять выемку до 5 дней конныхъ и 2-хъ пѣшихъ да, сверхъ того, пользуется бесплатнымъ вымолотомъ своей доли урожая. Среди арендаторовъ евреевъ встрѣчаются также, главнымъ образомъ, „дугыя (фиктивные) десятины“. Такія десятины, сдаваемые въ спольщину, вмѣсто 2400 кв. саж., заключаютъ въ себѣ обыкновенно 1800, т. е. на $\frac{1}{4}$ меньше. Это дѣлается для того, чтобы получить больше отработковъ. Напримѣръ, если по условію съемщикъ обязанъ доставить выемку въ 6 пѣшихъ дней, то еврей при уменьшенной на $\frac{1}{4}$ десятинѣ, получаетъ въ дѣйствительности не 6 дней, а уже 8. Встрѣчаются также случаи увеличенныхъ десятинъ, но эти послѣднія предназначаются евреямъ всегда для отработковъ. Положимъ, нѣсколько человекъ взяло у арендатора 8 дес. земли съ $\frac{1}{3}$ урожая подъ такимъ условіемъ, чтобы отъ каждой десятины, взятой земли, обработать кругомъ $\frac{1}{2}$ дес. По этому условію съемщики обязаны обработать арендатору всего 4 дес.; но такъ какъ каждая десятина въ такомъ случаѣ увеличена на $\frac{1}{4}$, то въ силу этого они обработаютъ въ дѣйствительности не 4 дес., а 5. Такимъ образомъ, 1 дес. для еврей арендатора будетъ обработана даромъ. Бываютъ, наконецъ, случаи сочетанія того и другого способа, т. е. десятины, отдаваемые въ спольщину, умень-

шаются, а десятины, предназначенныя подь обработки за спольщину, увеличиваются. Въ этомъ послѣднемъ случаѣ выгоды, получаемыя арендаторомъ, конечно, еще больше.

§ 18 Группировка дачъ по размѣрамъ спольщины.

По размѣрамъ спольщины всѣ дачи могутъ быть раздѣлены на слѣдующія восемь группъ:

I группа. Владѣлецъ получаетъ $\frac{1}{3}$ урожая безъ доплатъ. Сюда относятся 12 дачъ: Кабановка, Руховъ, Карбовка, Картушинъ, Стечня, Телѣговка, Княжіюная, Болдовка, Пос. Еліонка, Солова, Пос. Воронокъ, Корецкая Буда.

II группа. Владѣлецъ получаетъ $\frac{1}{3}$ урожая + малыя доплаты. Сюда относятся 12 дачъ: Шняки, Ширяевка, Казиловка, Пыхтаревка, Хмѣлевка, пос. Лужки, Ломаковка, Пануровка, Курковичи, Демьянки, Азаровка, Басьяная.

III группа. Владѣлецъ получаетъ $\frac{1}{3}$ урожая + среднія доплаты. Въ эту группу входятъ 11 дачъ: Найтоповичи, Казиловка, Нижнее, Дохновичи, Душкинъ, Тарасовка, Стар. Андрейковичи, слоб. Андрейковичи, Лукино, Евдоколье, Витемля.

IV группа. Владѣлецъ пользуется $\frac{1}{3}$ урожая + большія доплаты. Въ эту группу входятъ 16 дачъ: Лыщичи, Кустичи-Волокитичи, Новое Село, Осколково, Покослово, Анушино, Труханово, Юрково, Медвѣдово, Литовскъ, Горчаки, Камень, Мѣриновка, Бобрикъ, Мишковка, Городище.

V группа. Владѣлецъ получаетъ $\frac{1}{2}$ урожая безъ доплатъ. Сюда относятся 20 дачъ: Пятовскъ, Гриденка, Гарцево, Абаринка, Юдиново, Посудичи, Чуйковичи, Ярцево, Луговатое, Гриневъ, Погаръ, Перегонъ, Мадѣевка, Лобки, Борщово, Чубарово, Сухосѣевка, Кистеръ, Мал. Андрейковичи, Чаусы.

VI группа. Владѣлецъ получаетъ $\frac{1}{2}$ урожая + малыя доплаты. Сюда относятся 6 дачъ: Стар. Холѣвичи, Ковалево, Михайловка, Левенка, Басихино, Дарѣевскъ.

VII группа. Владѣлецъ пользуется $\frac{1}{2}$ урожая и средними доплатами. 9 дачъ: Яцковичи, Меленскъ, Пантусово, Галинскъ, Рѣшотки, Стародубъ, Олефинъ, Курово, Случевскъ.

VIII группа. Владѣлецъ пользуется $\frac{1}{2}$ урожая и большими доплатами. 3 дачи: Степокъ, Пестриково, Дарѣвичи.

Вся эта группировка дачъ сдѣлана лишь по исполнымъ платамъ за озимую десятину, — исполная же плата яровыхъ земель въ расчетъ не при-

нималась. Такъ мы принуждены были сдѣлать въ виду того, что натуральная плата за озимыя земли гораздо болѣе опредѣленна, болѣе постоянна и гораздо менѣе подвержена колебаніямъ, чѣмъ плата за ярь, а потому такимъ путемъ всего точнѣе можно было установить среднюю исполную плату различныхъ дачъ, а отсюда уже и сгруппировать всѣ эти дачи уѣзда по размѣрамъ ихъ спольщины.

Если бы составить карту исполныхъ платъ, и сравнить ее съ картою урожайности, то между той и другой получилось бы много общаго: гдѣ краски гуще наложены на картѣ урожайности, тамъ же онѣ гуще были бы наложены и на картѣ исполныхъ платъ, и наоборотъ. Очевидно: между высотой урожайности и высотой исполныхъ платъ, находится тѣсная зависимость. Впрочемъ, и безъ карты эта зависимость видна также довольно рельефно. Такъ, I-ю группу, по размѣрамъ спольщины, составляютъ дачи, урожайность которыхъ между 14 и 20 пуд. II-ю группу составляютъ дачи съ урожайностію отъ 20 до 25 п. и т. д. Последнія двѣ группы состоятъ изъ дачъ, урожайность которыхъ отъ 40 до 50 п. Само собою разумѣется, что подобная законность между высотой спольщины и высотой урожайности далеко не вездѣ находится въ подобной тѣсной зависимости. Немалое количество дачъ представляютъ въ этомъ отношеніи полное исключеніе. Последнее обстоятельство составляетъ необходимое слѣдствіе другого экономического фактора, могущаго вліять на высоту исполныхъ платъ,—это громадность спроса на землю и незначительность ея предложенія. Чѣмъ больше спросъ на землю въ извѣстной дачѣ со стороны сѣемщиковъ и чѣмъ меньше ея предложеніе со стороны земледѣльцевъ, тѣмъ выше, само собою разумѣется, должна быть исполная плата ея, и наоборотъ. Вотъ почему тамъ и сямъ въ Стародубскомъ уѣздѣ встрѣчаются дачи, которыя по урожайности стоятъ высоко, а по исполнымъ платамъ довольно низко, или по исполнымъ платамъ высоко, а по урожайности низко.

Въ виду того факта, что спольщина играетъ громадную роль въ жизни § 19. Выгоды, получаемыя землевладѣльцемъ Стародубскаго уѣзда, небезынтересно знать: какую пользу § 19. Выгоды, получаемыя землевладѣльцемъ отъ спольщины. извлекаетъ онъ, отдавая землю въ спольщину.

Можно было бы думать, принимая во вниманіе высоту исполныхъ платъ, что выгоды, получаемыя землевладѣльцемъ очень значительны,—тѣмъ

болѣе значительны, что онѣ пріобрѣтаются безъ затраты особеннаго труда. Но такое заключеніе было бы поверхностно и вотъ почему: дѣло въ томъ, что раздача земли, при высокой исполной платѣ, ведетъ неотразимымъ образомъ къ самой хищнической системѣ земледѣлія, что служитъ причиной ухудшенія качества земли и, слѣдовательно, источникомъ обезцѣненія земельной собственности.

Выгоды, получаемыя землевладѣльцемъ отъ спольщины, не смотря на ихъ кажущуюся величину, такимъ образомъ—чисто фиктивные. Что землевладѣлецъ пріобрѣтаетъ въ высотѣ исполныхъ платъ, то же онъ, если не болѣе, теряетъ въ ухудшеніи качества своей земли и въ уменьшеніи ея дѣйствительной стоимости. Уменьшеніе же стоимости земли для землевладѣльца есть ничто иное, какъ уменьшеніе его капитала.

Итакъ, существующая система спольщины, въ виду значительной исполной платы, не принося ничего съемщику, (такъ какъ доходъ послѣдняго теряетъ характеръ прибыли предпринимателя и низводится на степень поденной платы), не даетъ въ то же время ничего и земледѣльцу, такъ какъ вся чистая прибыль послѣдняго соответственно возмѣщается ухудшеніемъ качества его земли.

Въ настоящее время есть уже довольно осязательные признаки обезцѣненія земельной собственности. Генеральное межеваніе, производящееся въ Черниговской губерніи, констатировало для сѣверной полосы тотъ фактъ, что масса земельныхъ угодій высшаго наименованія перешла за послѣдніе 20 лѣтъ въ разрядъ низшій. Въ Новозыбковскомъ, напримѣръ, уѣздѣ количество пашни понизилось за этотъ періодъ съ 214065 дес. на 168444 дес. Если всѣ эти тысячи десятинъ пахотной земли переложить въ рубли, то въ результатѣ получаются цѣлые миллионы убытка, понесенные частнымъ землевладѣніемъ, вслѣдствіе ухудшенія качествъ земельной собственности и происшедшаго отсюда обезцѣненія послѣдней. Судя по аналогіи съ Новозыбковскимъ уѣздомъ, можно думать, что нѣчто подобное произошло и въ Стародубскомъ уѣздѣ, хотя, безъ сомнѣнія, въ меньшей степени, такъ какъ качество почвы здѣсь сравнительно лучше. Къ сожалѣнію, неоконченность межеванія не даетъ намъ по Стародубскому уѣзду указаній: на сколько понизилась здѣсь цифра пашни за послѣдніе 20—25 лѣтъ.

б) Денежная арендная плата.

Еще 20 лѣтъ тому назадъ Домонтовичъ въ своемъ изслѣдованіи Черниговской губерніи сказалъ, что отдача земель въ денежную аренду въ Стародубскомъ уѣздѣ нигдѣ не практикуется. Тоже самое съ буквальною точностію приводится повторить и теперь: денежная аренда здѣсь безусловно не встрѣчается ни въ одной дачѣ, — по крайности, въ нашихъ записяхъ относительно этого нѣтъ ни одного указанія.

§ 20

Глава III. Сѣнокось.

А. Луговое хозяйство и урожайность.

Сѣнокосы играютъ въ хозяйствѣ сѣверныхъ уѣздовъ Черниговской губерніи болѣе важную роль, чѣмъ въ хозяйствѣ южныхъ уѣздовъ. На югѣ поле не удобряется и скотъ имѣетъ значеніе только рабочей силы, на сѣверѣ же онъ непосредственно вліяетъ на урожайность пахотныхъ полей, доставляя имъ удобреніе. Такая роль скота въ хозяйствѣ не вызвала однако измѣненій въ луговое хозяйство Стародубскаго уѣзда, — здѣсь, какъ и въ южныхъ уѣздахъ, человѣкъ пользуется только тѣми сѣнокосами, которые дала ему природа, и травосѣянія мы вовсе не встрѣчаемъ. Нѣсколько увеличивается пространство площади, доставляющей кормовыя средства скоту, только путемъ расчистки лѣсовъ подъ сѣнокосы. Съ каждымъ годомъ, впрочемъ, пространство лѣсовъ и зарослей, которые могутъ быть обращены подъ пахоту или сѣнокосъ, уменьшается, такъ что расширеніе площади сѣнокосовъ въ этомъ направленіи не можетъ идти особенно далеко.

§ 21. Характеристика и классификація сѣнокосовъ.

Въ Стародубскомъ уѣздѣ мы встрѣчаемъ тѣ же разряды сѣнокосовъ, какіе мы видѣли раньше въ южныхъ уѣздахъ. Здѣсь есть и заливные сѣнокосы, и болотные, и суходольные разныхъ видовъ, за исключеніемъ только степнаго, такъ какъ и самого „степу“ нѣтъ въ уѣздѣ. Очень часто границы между различными видами сѣнокосовъ такъ неопредѣленны, что отнесеніе ихъ въ тотъ или другой разрядъ становится очень затруднительнымъ. Такъ

напр., несомнѣнно, что сѣнокосы по Судости должны быть отнесены къ разряду заливныхъ, но куда причислить сѣнокосы по мелкимъ рѣчкамъ, которые понимаются водой на очень короткое время и не имѣютъ опредѣленнаго характера заливныхъ сѣнокосовъ? Мы придерживались въ этихъ случаяхъ классификаціи, принятой мѣстными хозяевами, такъ напр., сѣнокосы по р. Титвѣ, съ очень невысокой урожайностью, дающіе мелкую тяжелую траву суходольныхъ сѣнокосовъ, мы причисляемъ къ заливнымъ, такъ какъ на мѣстѣ всѣ ихъ называютъ заливными. Дадимъ теперь краткую характеристику разныхъ видовъ Стародубскихъ сѣнокосовъ.

Заливные сѣнокосы лежатъ главною массою въ восточной части уѣзда, по теченію р. *Судости*. Сѣнокосы праваго, болѣе высокаго берега лучше сѣнокосовъ лѣваго берега. Хорошіе по качеству травы сѣнокосы лежатъ ближе къ руслу рѣки. За полосой же лучшихъ сѣнокосовъ идутъ болотные. На лѣвомъ берегу Судости сѣнокосы большею частію съ зарослью. По накосу и качеству сѣна сѣнокосы по Судости принадлежатъ къ лучшимъ въ уѣздѣ.

По р. *Деснѣ* лежатъ сѣнокосы одной только дачи—Витемли, занимающей юго-восточный уголь уѣзда. Десенскіе сѣнокосы по сорту травъ хуже присудостскихъ. По р. *Ваблѣ* сѣнокосы заливаются водой на короткое время. По укусу и травамъ весьма разнообразны: мѣстами Вабля на значительномъ протяженіи представляетъ почти некосимое болото, мѣстами же сѣнокосы очень высоки по качеству. Въ верхнемъ теченіи Вабли сѣнокосы имѣютъ характеръ суходоловъ. Лучшие сѣнокосы въ дачахъ Яцковичъ и Стенка, въ среднемъ теченіи сѣнокосы хуже, а къ устью снова становятся лучше. И по Ваблѣ сѣнокосы лучше къ берегамъ, а дальше отъ берега принимаютъ болотный характеръ.

По р. *Унечи* есть сѣнокосы только въ одной дачѣ Лыщичи; сѣнокосы эти даютъ хорошій укосъ и хорошее сѣно.

По мелкимъ рѣчкамъ *Жель*, *Роману*, *Рассухѣ*, *Дубнѣ* и *Стешнѣ* сѣнокосы очень хороши, особенно же по Рассухѣ.

Сѣнокосы по мелкимъ рѣчкамъ юго-западной части уѣзда—Вороночку, Блѣны, Мурашевкѣ, Тростянкѣ—понимаются только на нѣсколько дней водой. По сорту травъ Вороночекъ и Блѣнь ближе къ суходольнымъ, прочія къ болотнымъ. Укосъ даютъ хорошій.

Сѣнокосы по р. *Титовъ* въ западной части уѣзда по наосу ниже всѣхъ заливныхъ сѣнокосовъ, но даютъ хорошее сѣно. Такимъ образомъ, почти всѣ заливные сѣнокосы Стародубскаго уѣзда лежатъ въ сѣверной и восточной частяхъ его.

Болотные сѣнокосы сопровождаютъ теченіе всѣхъ рѣкъ, по которымъ встрѣчаются и заливные сѣнокосы. Мы уже говорили, что они составляютъ обыкновенно вторую, болѣе удаленную отъ русла рѣки полосу сѣнокосовъ. Особенно много ихъ въ восточной части уѣзда за Судостью. Значительная часть лѣвобережныхъ присудостскихъ сѣнокосовъ и почти всѣ безъ исключенія сѣнокосы по рѣчкамъ, впадающимъ въ Судость съ лѣвой стороны, принадлежатъ къ числу болотныхъ. Таковы сѣнокосы по рѣчкамъ Рамуссухъ, Нетхори, Поперечнѣ, Вьюновкѣ. Они большею частью очень плохи: мокрые, кочковатые, во многихъ мѣстахъ съ зарослью, съ плохими травами, исключеніе представляютъ только сѣнокосы по Нетхори. Значительно же лучше сѣнокосы по самому южному изъ притоковъ Судости—небольшому ручейку Чечорѣ, имѣющіе уже въ значительной степени характеръ суходольныхъ сѣнокосовъ. Болотные сѣнокосы по Ваблѣ и Бойнѣ не лучше судостскихъ, по Рассухѣ же и Роману лучше; особенно хороши сѣнокосы по р. Рассухѣ.

Главная масса болотныхъ сѣнокосовъ принадлежитъ, такимъ образомъ, тоже сѣверной и восточной части уѣзда. Въ прочихъ частяхъ Стародубскаго уѣзда лежатъ только немногочисленные болотные сѣнокосы по мелкимъ рѣчкамъ: Кичетѣ, Жданковкѣ, Соловѣ, Млынѣ, Стративѣ, по отдѣльно стоящимъ болотцамъ и въ лѣсахъ. Центръ уѣзда и юго-западная часть его сравнительно богаты еще сѣнокосами этого рода, всѣ же прочія части уѣзда почти не имѣютъ болотныхъ сѣнокосовъ.

Суходольные сѣнокосы разбросаны по всему уѣзду по теченію рѣчекъ, по логамъ въ смѣнахъ и по лѣсамъ и зарослямъ. Лучшіе изъ суходольныхъ сѣнокосовъ—ложки, которые, вообще говоря, настолько низки, что получаютъ достаточно орошенія для хорошаго роста травъ, но вода въ нихъ не застаивается надолго; весеннія воды и дожди смываютъ въ нихъ часть перегноя съ пахотныхъ полей, такъ что ложки отчасти и удобряются. Поэтому, и по наосу, и по сорту травъ ложки должны быть причислены къ лучшимъ сѣнокосамъ,—они даютъ „дробное сѣно, любимое скотомъ, обыкновенно значительно лучшее, чѣмъ сѣно залив-

ныхъ луговъ, которымъ ложки мало уступаютъ по величинѣ накоса. Ложки, по самому положенію ихъ среди пахотныхъ полей, должны токовать въ общественныхъ участкахъ и косятся 1 или 2 раза въ трехлѣтіе. Они и называются въ Стародубскомъ уѣздѣ „поджитыми“ или „подтолочными“ сѣнокосами. Худшими изъ суходоловъ надо признать лѣсные сѣнокосы, — малый укосъ и плохая трава (обиліе мычки) — почти повсемѣстные ихъ свойства.

Отсутствіе межевыхъ свѣдѣній по многимъ дачамъ не даетъ намъ возможности привести точныя данныя о богатствѣ разныхъ частей уѣзда сѣнокосами, но уже изъ того, что мы говорили, видно, что вполне достаточное количество сѣнокосовъ имѣетъ только восточная полоса уѣзда. Сѣверъ уѣзда обращается за пополненіемъ своего недостатка въ сѣнѣ частью къ Мглинскому и Суражскому полѣсью, частью же къ присудостскимъ дачамъ, гдѣ покупаютъ сѣно и центръ, а отчасти и югъ уѣзда; югъ, сверхъ того, пользуется сѣномъ придесенскихъ мѣстностей Новгородъ-Сѣверскаго уѣзда, а западъ обращается за сѣномъ въ Новозыбковскій уѣздъ.

§ 22. Урожай-
ность сѣноко-
совъ.

Урожайность сѣнокосовъ опредѣлялась нашимъ обычнымъ путемъ — разспросами мѣстныхъ хозяевъ. Для каждаго рода сѣнокосовъ накосъ опредѣлялся отдѣльно. Мы уже указывали въ предыдущихъ томахъ „Матеріаловъ“ на трудности точнаго опредѣленія накоса съ десятины, — здѣсь мы не будемъ повторять этого. Скажемъ только, что по точности свѣдѣнія объ урожайности сѣнокосовъ значительно уступаютъ даннымъ объ урожайности пахотныхъ полей и что поэтому, распредѣляя сѣнокосы по разрядамъ урожайности, мы беремъ болѣе широкіе предѣлы разрядовъ, именно 20 пудовъ. Разряды по урожайности мы устанавливаемъ для каждаго рода сѣнокосовъ отдѣльно.

А. Заливные сѣнокосы

Разрядъ III (40—60 п.)

Разрядъ IV. (60—80 п.)

1. Ярцево.

1. Нижнее.

2. Душкино.

2. Медвѣдово.

3. Луговатое.

3. Воронокъ.

Разрядъ V (80—100 п.)

Разрядъ VI (100—120 п.)

Разрядъ VII (120—140 п.)

1. Найтоповичи.

1. Юрково.

1. Лыщичи.

- | | | |
|--------------|---------------|-------------|
| 2. Холѣвичи. | 2. Юдиново. | 2. Балыки. |
| 3. Анушино. | 3. Березовка. | 3. Курово. |
| 4. Басихино. | 4. Левенка. | 4. Чаусы. |
| 5. Болдовка. | 5. Солова. | 5. Витемля. |
| | 6. Лукинъ. | |
| | 7. Случевскъ. | |

Разрядъ VIII

(140—160 п.)

1. Пестриково.
2. Посудичи.
3. Гриневъ.
4. Погаръ.
5. Мадѣвка.
6. Чубарово.
7. Сопычи.

Разрядъ IX

(160—180 п.)

1. Рюховъ.
2. Шершевичи.
3. Бобрикъ.
4. Городище.
5. Перегонъ.

Разрядъ X

(180—200 п.)

1. Яцковичи.
2. Гарцево.
3. Ковалево.
4. Шняки.
5. Артиюшково.

*Разрядъ XII (220—240 п.)**I. Степокъ*

Мы видимъ, что урожайность заливныхъ сѣнокосовъ колеблется, главнымъ образомъ, между 100 и 200 пуд. на десятинѣ. Въ немногихъ дачахъ она опускается ниже 100 пудовъ и только въ одной подымается выше 200 п. Сѣнокосы по Судости не выходятъ изъ предѣловъ VI—IX разрядовъ и принадлежатъ, слѣдовательно, къ заливнымъ сѣнокосамъ средней урожайности. Всѣ безъ исключенія сѣнокосы III и IV разряда лежатъ по рѣчкамъ Титвѣ, Истровкѣ и Вороночку, и причислены нами къ заливнымъ только потому, что мѣстные хозяева такъ ихъ называютъ. Почти всѣ сѣнокосы X разряда лежатъ по р. Рассухѣ. Въ XII разрядъ попала только одна дача — Степокъ, да и то совершенно случайно. Дѣло въ томъ, что въ Степкѣ большая часть сѣнокоса — болота, заливнаго же очень небольшой, но очень хорошій кусокъ. Такіе куски попадаютъ въ разныхъ дачахъ, но высокій укосъ ихъ уравнивается небольшимъ укосомъ другихъ кусковъ, — въ Степкѣ же этого нѣтъ.

В. Болотные сѣнокосы.

Разрядъ I (до 20 п.)

1. Гарцево.
2. Рѣшотки.

Разрядъ II

(20—40 п.)

1. Рюховъ
2. Холѣвичи.
3. Кустичи-Волокитичи.
4. Чубковичи.
5. Дюхновичи.
6. Бобрикъ
7. Олефинъ.
8. Басихино.
9. Княжая (Млынка).
10. Болдовка.
11. Солова.
12. Воронокъ.
13. Ломаковка.
14. Кистеръ.
15. М. Андрейковичи.

Разрядъ III

(40—60 п.)

1. Лыщичи.
2. Найтоповичи.
3. Степокъ.
4. Юрково.
5. Валуецъ.
6. Юдиново.
7. Чеховка.
8. Камень.
9. Левенка.
10. Мишковка.
11. Чубарово.
12. Борщово.
13. Случевскъ.
14. Сопычи.
15. Евдоколье.
16. Витемля.

Разрядъ IV

(60—80 п.)

1. Кабановка.
2. Павличи.
3. Березовка.
4. Пыхтаревка.
5. Бугаевка.
6. Курово.
7. Городище.
8. Перегонъ.
9. Лукинъ.
10. Чаусы.

Разрядъ V (80—100 п.)

1. Шершевичи.
2. Ковалево.
3. Шняки.
4. Посудичи.
5. Стечня.
6. Погаръ.
7. Лужки.

Разрядъ VI (100—120 п.)

1. Балыки.

Большая часть болотныхъ сѣнокосовъ принадлежитъ по урожайности къ нижнимъ и среднимъ разрядамъ. Въ очень немногихъ дачахъ косось

превышаетъ 80 пудовъ съ десятины. Сѣнокосы по Судости и лѣвымъ притокамъ ея стоятъ сравнительно высоко по урожайности,—они не опускаются ниже III разряда, сѣнокосы же по Ваблѣ попадаютъ и во II разрядъ. Вообще наибольшій укосъ даютъ сѣнокосы по Рассухѣ, Судости, Роману и отчасти Ваблѣ, наименьшій—сѣнокосы по отдѣльнымъ болотцамъ и мокрымъ лѣснымъ.

С. Суходольные сѣнокосы.

<i>Разрядъ II</i>	<i>Разрядъ III</i>	<i>Разрядъ IV</i>
1. Рюховъ	1. Кабановка.	1. Гарцевъ.
2. Кустичи-Волокитчи.	2. Павличи.	2. Труханово.
3. Новое-село.	3. Найтоповичи.	3. Пыхтаревка.
4. Меленскъ.	4. Холѣвичи.	4. Курово.
5. Пятовскъ.	5. Яцковичи.	5. Ломаковка.
6. Осколковъ.	6. Пантусово.	6. Макаровка.
7. Гриденка.	7. Покословъ.	7. Корецкая-Буда
8. Галинскъ.	8. Пестриково.	8. Евдоколье.
9. Балыки.	9. Абаринка.	<i>Разрядъ V</i>
10. Анушино.	10. Юдиново.	1. Рѣшотки.
11. Валуецъ.	11. Березовка.	2. Чеховка.
12. Чубковичи.	12. Камень.	3. Стародубъ.
13. Нижнее.	13. Картушинъ.	4. Олефинъ.
14. Душкино.	14. Дохновичи.	5. Дарѣвскъ.
15. Дарѣвичи.	15. Левенка.	<i>Разрядъ VI</i>
16. Крапивное.	16. Мѣриновка.	1. Лыщичи.
17. Басихино.	17. Гриневъ	<i>Разрядъ X</i>
18. Хмѣлевка.	18. Бобрикъ.	1. Артюшково.
19. Мишковка.	19. Стечня.	
20. Княжая.	20. Погаръ.	
21. Болдовка	21. Мадѣвка.	
22. Воронокъ.	22. Лобки.	
23. Пануровка.	23. Борщово.	
24. Бурковичи.	24. Лужки.	

- | | |
|------------------------|----------------------|
| 25. Тарасовка. | 25. Пануровская-Буда |
| 26. Кистеръ. | 26. Демьянки. |
| 27. М. Андрейковичи. | 27. Азаровка. |
| 28. Стародуб. Андрейк. | 28. Сухосѣвка. |
| 29. Слоб. Андрейк. | 29. Басьяка. |

Мы видимъ, что громадное большинство суходольныхъ сѣнокосовъ да-
етъ укосъ въ 20—60 пудовъ, слѣдовательно, стоитъ по урожайности очень
не высоко. Въ всѣхъ дачъ, вошедшихъ въ разряды выше третьяго, большая
часть сѣнокосовъ принадлежитъ къ логовымъ и прирѣчнымъ, а въ 2-хъ да-
чахъ съ урожайностью выше 100 пудовъ сѣнокосы исключительно логовые.
Наоборотъ, во всѣхъ дачахъ II разряда сѣнокосы, главнымъ образомъ „ду-
бровные“, т. е. по лѣсамъ и зарослямъ. Мы говорили уже о качественной
сторонѣ сѣнокосовъ,—какъ видимъ, сѣнокосы, дающіе плохую траву, даютъ
вмѣстѣ съ тѣмъ и малый укосъ.

В. Арендная (съемочная) плата.

1. Натуральная.

Съемка сѣнокосовъ исполу въ Стародубскомъ уѣздѣ не представляетъ
какихъ либо особенностей, такъ что къ ней приложимо все то, что мы
говорили о сѣнокосной спольщинѣ въ I—V томахъ „Матеріаловъ“. Старо-
дубцы берутъ сѣнокосы исполу и въ своемъ уѣздѣ, и въ сосѣднихъ—Ново-
зыбковскомъ, Суражскомъ, Мглинскомъ и Новгородъ-Сѣверскомъ, и въ Ор-
ловской губерніи. Изъ 98 принятыхъ нами условныхъ единицъ въ 23-хъ
условія спольщины не установились. Въ этихъ дачахъ частью мало сѣнокос-
овъ, такъ что жители ихъ берутъ сѣнокосы исключительно на сторонѣ,
частью сѣнокосы принадлежатъ однимъ только сельскимъ сословіямъ и не
раздаются почти исполу, частью же преобладаетъ съемка сѣнокосовъ за день-
ги, а исполная рѣдка.

Въ большинствѣ случаевъ сѣнокосы разныхъ разрядовъ (т. е. заливные,
болотные, и суходольные) такъ смѣшаны другъ съ другомъ, что сдаются
вмѣстѣ и выдѣлить условія спольщины для каждаго разряда весьма
затруднительно. Гдѣ только можно было сдѣлать такое выдѣленіе

безъ извращенія существа дѣла—мы его сдѣлали,—въ нѣкоторыхъ же случаяхъ это оказалось совершенно невозможнымъ. Въ таблицахъ исполненныхъ платъ (Приложеніе № 6) всѣ эти случаи указаны. Особенно часто нельзя обособить условій сдачи заливнаго и болотнаго сѣнокосовъ. Доля укоса, получаемая владѣльцемъ, нигдѣ въ Стародубскомъ уѣздѣ не падаетъ ниже $\frac{1}{2}$ и не подымается выше $\frac{3}{4}$ (и три четверти встрѣчаются только въ одной дачѣ для заливныхъ сѣнокосовъ). Съемка исполу почти всегда сопровождается денежными доплатами разной величины „покрасами“, (по мѣстному выраженію) или отработками въ разныхъ формахъ (чаще всего косить, жать, брать коноплю, пахать). Такъ называемые „гостинцы“, т. е. предварительныя приношенія съ цѣлью какъ бы расположить въ свою пользу земледатчика, встрѣчаются въ Стародубскомъ уѣздѣ довольно рѣдко, обыкновенно у евреевъ или въ тѣхъ экономіяхъ, гдѣ владѣльцы не живутъ и хозяйствомъ завѣдуетъ управляющій или приказчикъ. Конечно, эти „гостинцы“ (имѣющіе напр. такую форму: 1 цыпленокъ и пара яицъ отъ десятины) и составляютъ уже доходъ самого приказчика.

Распредѣляются наши дачи по высотѣ исполныхъ платъ такимъ образомъ:

А. З а л и в н ы е с ѣ н о к о с ы .

Группа I. Доля владѣльца— $\frac{1}{2}$, доплата нѣтъ.

1 дача: Ярцево.

Группа II. Доля владѣльца— $\frac{1}{2}$, доплаты малыя (до 50 к. деньгами, до 1 коннаго или 2-хъ пѣшихъ дней).

2 дачи: Чубарово и Лукино.

Группа III. Доля владѣльца— $\frac{1}{2}$; допл. средней величины (по денежной оцѣнкѣ до 1 р.) Нѣтъ.

Группа IV. Доля влад. $\frac{1}{2}$, доплаты большія (выше 1 руб. по денежной оцѣнкѣ.)

4 дачи: Гриневъ, Мадѣвка, Посудичи, Борезовка.

Группа V. Доля владѣльца— $\frac{3}{5}$ безъ доплатъ.

4 дачи: Нижнее, Медвѣдово, Душкинъ, Погарь.

Группа VI—VIII ($\frac{3}{5}$ съ разными доплатами)—нѣтъ.

Группа IX. $\frac{2}{3}$ безъ доплатъ.

4 дачи: Шняки, Левенка, Бобринъ, Чаусы.

Группа X. $\frac{2}{3}$ съ малыми доплатами.

2 дачи: Шершевичи и Витемля.

Группа XI. $\frac{2}{3}$ съ средними доплатами.

8 дачъ: Степокъ, Ковалево, Рюховъ, Найтоповичи, Гарцево, Лыщичи, Случевскъ, Сопычи.

Группа XII. $\frac{2}{3}$ съ большими доплатами—нѣтъ.

Группа XIII. $\frac{3}{4}$ безъ доплатъ.

1 дача: Яцковичи.

В. Суходольные сѣнокосы.

Группа I. $\frac{1}{2}$ безъ доплатъ.

8 дачъ: Осколково, Валуецъ, Нижнее, Дарѣвичи, Стечня, Болдовка, Солова, Старод. Андрейковичи.

Группа II. $\frac{1}{2}$ съ малыми доплатами.

14 дачъ: Холѣвичи, Пятовскъ, Курковичи, Кистеръ, Малые Андрейковичи, Кустичи-Волокитичи, Новое Село, Яцковичи, Покословъ, Олефинъ, Хмѣлевка, Мишковка, Тарасовка, Баская.

Группа III. $\frac{1}{2}$ съ средними доплатами.

10 дачъ: Меленскъ, Гарцево, Дохновичи, Борщово, Стародубъ, Ломаковка, Пануровка, Демьянки, Азаровка, Воронокъ.

Группа IV. $\frac{1}{2}$ съ большими доплатами.

3 дачи: Рѣшотки, Абаринка, Рюховъ.

Группа V. $\frac{3}{5}$ безъ доплатъ.

4 дачи: Пантусово, Млынка, Чеховка, Мѣриновка.

Группа VII. $\frac{3}{5}$ съ средними доплатами.

1 дача: Найтоповичи.

Группа IX. $\frac{2}{3}$ безъ доплатъ.

5 дачъ: Камень, Пыхтаревка, Лобки, Корецкая Вуда, Сухосѣевка.

С. Болотные сѣнокосы.

Группа I. $\frac{1}{2}$ безъ доплатъ.

10 дачъ: Шершевичи, Валуецъ, Чеховка, Стечня, Погаръ, Горедище, Млынка, Болдовка, Старод. Андрейковичи, Дарѣевскъ.

Группа II. $\frac{1}{2}$ съ малыми доплатами.

10 дачъ: Левенка, Чубарово, Кистеръ, М. Андрейковичи, Камень, Мишковка, Бугаевка, Курово, Борнцовъ, Перегонъ.

Группа III. $\frac{1}{2}$ съ средними доплатами.

5 дачъ: Лыщичи, Чубковичи, Чаусы, Севастьяны, Евдоколье. ⁽¹⁾

Мы уже говорили, что не всегда можно выдѣлить условія спольщины для каждаго разряда сѣнокосовъ отдѣльно. Поэтому и въ этой группировкѣ мы не могли соблюсти полного раздѣленія разрядовъ. Такъ напр., условія спольщины заливныхъ сѣнокосовъ въ Рюховѣ и Лукинѣ относятся собственно къ заливнымъ съ частью болотныхъ, въ Погарѣ съ частью суходольныхъ и болотныхъ; суходольные въ Соловѣ и Воронкѣ къ суходольнымъ съ частью заливныхъ и болотныхъ, въ Пыхтаревкѣ къ суходольнымъ съ частью болотныхъ и т. д.

При первомъ взглядѣ на эту группировку бросается въ глаза отсутствіе высшихъ группъ въ спольщинѣ болотныхъ сѣнокосовъ и малочисленность низшихъ группъ въ спольщинѣ заливныхъ сѣнокосовъ; суходольные занимаютъ въ этомъ отношеніи средину. Только въ 7 дачахъ заливные сѣнокосы отдаются съ $\frac{1}{2}$ съ разными отработками, въ 4-хъ съ $\frac{3}{5}$, въ 15 съ $\frac{2}{3}$, а въ одной даже съ $\frac{3}{4}$. Но въ нѣкоторыхъ дачахъ доплаты такъ велики, что спольщику выгоднѣе было бы отдавать $\frac{3}{5}$ накоса, чѣмъ $\frac{1}{2}$ съ этими доплатами. Таковы Посудичи и Березовка, которыя, собственно говоря, и должны бы быть отнесены къ группѣ V, а не IV. Тогда въ 21 изъ 26 дачъ заливные сѣнокосы отдаются болѣе чѣмъ съ $\frac{1}{2}$ и притомъ чаще всего съ $\frac{2}{3}$. Воплнѣ правильной зависимости между урожайностью заливныхъ сѣнокосовъ и высотой исполненныхъ платъ нѣтъ, хотя въ общемъ къ высшимъ группамъ принадлежатъ лучшіе сѣнокосы. Вліяніе другихъ элементовъ кро-

1) Евдоколье мы причисляемъ къ этой группѣ гадательно. Величину доплаты отъ десятины нельзя опредѣлить, такъ какъ отработываютъ вмѣстѣ и за пашу (см. № 97 въ приложеніи № 6)

мѣ урожайности сказывается рѣзко. Такъ напр., въ V группу вошли почти всѣ сѣнокосы по р. Титвѣ съ очень невысокой урожайностью, тогда какъ въ IV и II входятъ сѣнокосы съ большей урожайностью; объясняется это тѣмъ, что Титва находится въ мѣстности, сравнительно гораздо болѣе бѣдной сѣнокосами. Для суходольныхъ сѣнокосовъ исполная плата въ 35 дачахъ не превышаетъ $1\frac{1}{2}$, причемъ значительно преобладаютъ малыя и среднія доплаты; $\frac{3}{5}$ исполная плата достигаетъ только въ 5 дачахъ, а $\frac{2}{3}$, безъ доплатъ—тоже въ 5 дачахъ. Здѣсь вліяніе накоса на высоту исполненныхъ платъ нѣсколько замѣтнѣе, но все таки есть цѣлый рядъ отступленій подъ вліяніемъ другихъ условий, главнымъ образомъ, бѣдности или богатства мѣстности сѣнокосами.

Болотные сѣнокосы во всѣхъ дачахъ отдаются съ $1\frac{1}{2}$ и притомъ въ большинствѣ случаевъ безъ доплатъ, или съ малыми доплатами. Среднія доплаты встрѣчаются только въ четырехъ случаяхъ изъ 24, а большихъ вовсе нѣтъ.

2. Денежная.

Мелкая денежная сѣмка сѣнокосовъ въ Стародубскомъ уѣздѣ распространена значительно менѣе, чѣмъ исполная. Чаще всего сдаются за деньги заливные сѣнокосы по Судости и частью по Ваблѣ, рѣже суходольные и болотные (тоже по Судости). Денежная сѣмка заливныхъ сѣнокосовъ сколько нибудь часто встрѣчается въ 12 дачахъ; плата колеблется отъ 8 рублей за десятину (лучшіе сѣнокосы по Титвѣ) до 15—16 р. (по Ваблѣ и Судости), средняя и самая обычная плата—10—12 руб. за десятину. Суходольные сѣнокосы отдаются за деньги только въ 5 дачахъ; плата колеблется отъ 4 до 6 р. за лѣсные и отъ 8 до 11 р. за логовые сѣнокосы. Денежная сѣмка болотныхъ сѣнокосовъ встрѣчена нами только въ 3-хъ присудостскихъ дачахъ, плата за десятину 4—6 руб.

ГЛАВА IV. ЛѢСЪ.

По военно-топографической съемкѣ, оконченной въ 1856 г., общая площадь лѣсовъ въ Стародубскомъ уѣздѣ составляла тогда 10,5 % изъ общаго пространства. Теперь, спустя болѣе 25 лѣтъ послѣ окончанія военно-топографической съемки, лѣсная площадь, безъ сомнѣнія, сократилась еще болѣе. Дѣйствительно, Стародубскій есть самый безлѣсный уѣздъ изъ всей сѣверной полосы губерніи. Наибольшее количество лѣса здѣсь встрѣчается только въ юго-западной сторонѣ уѣзда, въ особенности по дорогѣ на Стародубъ. Вслѣдствіе недостатка лѣса потребность въ немъ довольно значительна и потому цѣны на лѣсные матеріалы стоятъ очень высокія. Такъ, возъ хворосту и лозы стоитъ здѣсь 15—20 к., дубовыя кольца—1, 2 и 3 коп. за штуку, кубическая сажень березовыхъ дровъ -- отъ 4 до 6 руб., деревья 7 аршинъ длины—25 и 30 коп. отъ вершка. Срубъ избы безъ полу—30 и 40 р. (Смотр. Прил. № 7).

§ 24.

Въ предшествующихъ томахъ „Матеріаловъ“ приводилась „Таблица продажныхъ цѣнъ казеннаго лѣса на срубъ“, но такъ какъ въ Стародубскомъ уѣздѣ казенныхъ лѣсныхъ дачъ почти нѣтъ, то и дать означенной таблицы мы здѣсь не можемъ. По той же причинѣ мы здѣсь не выводимъ цифры средней продажной цѣны десятины: а) строеваго лѣса, б) дровянаго и в) смѣшаннаго.

ГЛАВА V. Прочія угодыя.

(ПАСТЬБИЩЕ).

Подъ прочими угодыями у насъ разумѣются, главнымъ образомъ: выгоны, кустарники, порубы и т. п., т. е. такія угодыя, назначеніе которыхъ быть мѣстомъ для пастбы скота.

Въ § 25 Понятіе
о прочихъ
угодахъ.

Какъ видно изъ „Приложенія № 2“ только въ немногихъ дачахъ выгоны занимаютъ болѣе или менѣе значительныя пространства, въ большинствѣ же случаевъ площадь ихъ обыкновенно незначительна (въ 2—7—10—13 дес., рѣдко въ 30—50), при чемъ между дачами есть на одну треть

такихъ, гдѣ выгонъ безусловно отсутствуетъ. Гораздо чаще встрѣчаются кустарники, играющіе также роль пастбища, но послѣдніе находятся болѣею частію въ отрубяхъ, составляя собственность частныхъ землевладѣльцевъ.

§ 26 Толока, стерно, иотава, какъ главные источники пастбища,

Въ виду этого, единственнымъ источникомъ пастбища въ большинствѣ случаевъ служатъ сѣнокосныя и пахотныя мѣста. Обыкновенно до Николая (9 мая) скотъ пасется на сѣнокосахъ; съ Николая—по толокѣ вплоть до окончанія „ралья“; съ Петра, гдѣ нѣтъ выгоновъ и кустарниковъ, „скотъ слоняется гдѣ попало“, оглашая ревомъ окрестность; въ большинствѣ случаевъ онъ гонится въ ту же толоку, гдѣ онъ пасется теперь уже совсѣмъ на обголенной отъ вспашки землѣ. Это время самое тяжелое для скота. Только послѣ Спаса (6 августа), когда окончится уборка жита, наступаетъ болѣе благопріятное время: тогда скотъ ходитъ по ржищу, поѣдая стерно. Послѣ Первой Пречистой (16 августа) скотъ пускаютъ уже не только въ житную смѣну, но и по скошеннымъ сѣнокосамъ, а послѣ Второй Пречистой (8 сентября)—по яровому стерну.

§ 27 Уменьшеніе количества пастбищныхъ мѣстъ пастбищныхъ мѣстельницъ, чѣмъ теперь. Дѣло въ томъ, что до межеванія владѣльческія земли со времени размежеванія находились въ одномъ общесмѣнномъ районѣ съ землями податныхъ сословій, и причина этого уменьшенія такъ что послѣднія имѣли всегда возможность бесплатно пользоваться пастбищными мѣстами первыхъ, причемъ и владѣльцы въ свою очередь дѣлали то же самое. Словомъ: въ это время не было никакого разграниченія между нашей экономической и нашей податныхъ сословій.

Здѣсь нельзя обойти молчаніемъ того факта, что въ прежнее время у податныхъ сословій количество пастбищныхъ мѣстъ было гораздо значительнѣе, чѣмъ теперь. Дѣло въ томъ, что до межеванія владѣльческія земли со времени размежеванія находились въ одномъ общесмѣнномъ районѣ съ землями податныхъ сословій, и причина этого уменьшенія такъ что послѣднія имѣли всегда возможность бесплатно пользоваться пастбищными мѣстами первыхъ, причемъ и владѣльцы въ свою очередь дѣлали то же самое. Словомъ: въ это время не было никакого разграниченія между нашей экономической и нашей податныхъ сословій.

Но межеваніе создало новыя условія фактомъ выдѣленія владѣльческихъ земель въ отрубные участки. Послѣдствіемъ этого было прекращеніе толочнаго права сосѣдей на поляхъ отрубнаго владѣнія и крайній недостатокъ въ пашѣ у податныхъ сословій, размѣръ которой сократился чуть не на половину. Съ этого времени начинается все болѣе и болѣе усиливаться потребность въ наймѣ пастбищъ со стороны крестьянъ и тѣмъ болѣе, чѣмъ далѣе захватывался районъ размежеванія. Въ настоящее время изъ 98 дачъ, или нашихъ условныхъ единицъ, наемъ пастбища практикуется уже въ 47. Такимъ образомъ, половина дачъ уже не можетъ обходиться безъ найма пастбищныхъ угодій. Эта цифра, безъ сомнѣнія, еще болѣе подымется, когда будетъ размежеванъ весь уѣздъ.

Сопоставляя таблицу J съ приложеніемъ № 2, легко видѣть, что наемъ пашни практикуется именно тамъ, гдѣ размежеваніе уже окончено и, напротивъ, оно безусловно отсутствуетъ въ тѣхъ дачахъ, гдѣ размежеванія не производилось.

Исключеніе изъ этого представляютъ тѣ дачи, которыя населены государственными крестьянами и посадскими людьми. Но это объясняется просто: первые не имѣютъ возможности нанимать пашни по той простой причинѣ, что экономическихъ земель въ дачахъ ихъ совсѣмъ не имѣется; вторые же потому, что владѣютъ достаточнымъ количествомъ выгоновъ, зарослей, порубовъ и т. п. для прокормленія имѣющагося у нихъ скота, такъ что совсѣмъ не нуждаются въ наемной пашнѣ.

Но есть не мало дачъ, размежеванныхъ на общесмѣнные и отрубные участки, населенныхъ крестьянами собственниками и при всемъ томъ не нанимающихъ пашни для своего скота. Чѣмъ объяснить подобный странный фактъ, когда извѣстно, что удобій для пастбы скота многіе изъ нихъ имѣютъ въ крайне ограниченномъ количествѣ? Такіе случаи идутъ, повидимому, въ разрѣзъ съ высказаннымъ выше положеніемъ. Но это только повидимому. Въ самомъ дѣлѣ, — просматривая факты подобнаго рода, мы вездѣ наталкиваемся на одно очень важное для насъ обстоятельство, а именно: въ большинствѣ подобныхъ размежеванныхъ дачъ отрубное владѣніе крайне ничтожно, — оно равно или $\frac{1}{4}$ всего пространства (Меленскъ), или $\frac{1}{5}$ (Сопычи), или $\frac{1}{7}$ (Левенка). Въ нѣкоторыхъ дачахъ отрубные участки еще менѣе. Такъ, въ Пыхтареvkъ изъ 577 дес. всего пространства въ отрубномъ владѣніи находится 30 дес., въ Дарѣевичахъ изъ 1261 дес. — всего 4 д., въ Олефинѣ изъ 1379 дес. — всего 1 д. Само собою разумѣется, что въ подобныхъ дачахъ, не смотря на размежеваніе, взаимное отношеніе между владѣльцами и податными сословіями должно было остаться прежнимъ, такъ какъ владѣльческія земли большею своею частію остались въ общесмѣнномъ районѣ, а потому и наемъ пастбищъ въ такихъ дачахъ не можетъ имѣть мѣста.

Вотъ перечень дачъ, въ которыхъ отсутствуетъ наемъ пашни:

Кабановка, Павличи, Лыщичи, Найтоповичи, Стар. Холѣвичи, Кустичи-Брянновы, Нов. Село, Яцковичи, Меленскъ, Пятовскъ, Гриденка, Шерше-

§ 28 Перечень дачъ, гдѣ наемъ пастбища отсутствуетъ.

вичи, Ковалево, Шняки, Галинскъ, Артюшково, Пестриково, Балыки, Анушино, Севастьяны, Шириевка, Чубковичи, Ярцево, Литовскъ, Душкинъ, Луговатое, Дарьевичи, Левенка, Мѣриновка, Крапивное, Бобрикъ, Олефинъ, Пыхтаревка, Хмѣлевка, Мишковка, Стечня, Погаръ, Мадѣвка, Княжая, Приваловка, пос. Елюнка, Солова, пос. Лужки, пос. Воронокъ, Тарасовка, Сухосѣевка, Дарьевичи, Лукино, Чаусы, Случевскъ и Сопычи (51 дача).

§ 29 Бытовая
обстановка
найма пастъ-
бища.

Во всѣхъ остальныхъ дачахъ наемъ пастъбища практикуется въ довольно широкихъ размѣрахъ. Наемъ этотъ отдѣльными домохозяевами почти нигдѣ не производится. Обыкновенно пашу нанимаетъ цѣлое общество сообща. Плата за пастъбище рѣдко производится деньгами, въ большинствѣ же случаевъ она отбывается различными работами. Послѣднѣя служатъ для владельца не малымъ добавленіемъ къ тѣмъ отработкамъ, которыя получаютъ отъ отдачи пахотной и сѣнокосной земли въ спольщину, увеличивая такимъ образомъ размѣры бесплатной живой рабочей силы. Каковы эти отработки въ нѣкоторыхъ дачахъ, мы приведемъ нѣсколько конкретныхъ случаевъ. Такъ, въ одной дачѣ за пашу платятъ слѣдующей выемкой: „150 копѣ жита нажать, 300 копѣ сvezти съ поля, 47 косарей доставить и 12 саж. дровъ привезти; въ другой дачѣ: „250 копѣ жита нажать и 30 дес. выорать;“ въ третьей: „400 пѣшихъ дней доставить“; въ четвертой: „убрать сѣнокосовъ вoзoвъ на 300, перемять 1000 овецъ, вычистить господскій садъ и, сверхъ сего, набрать 30 сноповъ конопли отъ каждой скотины, идущей на пашу“...

§ 30 Двѣ
формы, найма
пастъбищъ.

Чтобы воспользоваться записями условій найма пастъбищъ для цѣлей оцѣнки, необходимо приурочить ихъ къ какимъ нибудь опредѣленнымъ единицамъ. Такими опредѣленными единицами у самихъ нанимателей служатъ платы на голову крупнаго скота и переводъ на 1 дес. пространства. Къ сожалѣнію, подобный переводъ практикуется далеко не во всѣхъ дачахъ и потому въ числѣ записей у насъ есть масса такихъ, которыми нѣтъ никакой возможности воспользоваться для цѣлей оцѣнки. Дѣло въ томъ, что, нанимая пашу отъ пространства, мѣстные жители берутъ ее въ видѣ ковалковъ неопредѣленной величины, площадь которыхъ они не умѣютъ опредѣлить при всемъ желаніи; въ такихъ случаяхъ даже самую уплату за пастъбище они производятъ отъ всего нанятаго пространства, развертывая ее между всѣмъ обществомъ по душамъ, по тягламъ (д. Карбовка), надѣ-

ламъ (Вытемя), дворами (Чеховка). Далѣе, встрѣчаются случаи такого найма, гдѣ хотя и извѣстно пространство взятаго пастбища, но зато плата такого неопредѣленнаго характера, что ее трудно переложить на деньги. Напримѣръ: „вывести весь экономическій гной, сколько его ни будетъ“, или: „не позволять никому, кромѣ арендатора, открывать кабаки въ деревнѣ“ и т. п. Иногда плату за пастбище мѣстные жители обозначаютъ просто тремя лаконическими словами: „какъ арендаторъ сорве“. Во всѣхъ подобныхъ случаяхъ опредѣлить въ деньгахъ цыфру стоимости пашни, какъ отъ пространства, такъ и отъ штуки, нѣтъ возможности.

Послѣ всего сказаннаго будетъ понятно, почему изъ довольно значительнаго количества записей у насъ имѣется только 25 опредѣленныхъ случаевъ поштучнаго найма и 5 отъ пространства (см. табл. I).

По высотѣ поштучной платы за пастбище всѣ 25 дачъ можно раз- § 31. Группировка дачъ по высотѣ пастбищной платы

дѣлить на слѣдующія группы:

1-я группа. Плата до 20 коп. Сюда относятся 4 дачи: Камень, Лобки, Корецкая Була и Гудовка;

2-я. Плата отъ 20 до 40 коп. 14 дачъ—Руховъ, Кустичи-Волокитичи, Степокъ, Пантусово, Труханово, Медвѣдово, Стародубъ, Картушинъ, Гриневъ, Басихино, Борцово, Ломаковка, Пануровка и слоб. Андрейковичи.

3-я группа. Плата болѣе 40 коп.—7 дачъ: Осколково, Нижнее, Дохновичи, Курово, Демьянки, Азаровка, Кистеръ.

Въ среднемъ выводѣ по всѣмъ 25 дачамъ поштучная плата равна 35 коп.

Что касается платы отъ пространства, то вотъ тѣ 5 опредѣленныхъ случаевъ, о которыхъ мы говорили выше:

Руховъ (срубъ и отава)— 2 р. 50 к. отъ 1 дес.

Юдиново (срубъ) . „ 58 к. —

Посудичи (сѣнокосъ до 9 мая) „ 27 к. —

Нижнее (лѣсъ и порубъ) . „ 37 к. —

Малые Андрейковичи (лѣсъ) — 1 р. 66 к. *

*) Мы здѣсь упустили Демьянки, такъ какъ въ этой дачѣ былъ случай собственно найма сѣнокоса, а не пашни.

Въ среднемъ выводѣ по 5-ти дачамъ плата за 1 десят. пастбища равна 1 руб. 7 коп.

Сельско-хозяйственная практика, какъ извѣстно, установила тотъ фактъ, что на 1 дес. пастбища можно прокормить двѣ штуки скота. Отсюда понятно, что, зная поштучную плату, всегда легко опредѣлить также плату отъ пространства. Она получается простымъ перемноженіемъ цыфры поштучной платы (въ данномъ случаѣ 35) на 2. Выходя изъ этого, нужно сказать, что въ среднемъ выводѣ 1 дес. пашни стоитъ не 1 руб. 7 коп., а лишь 70 к. Но отъ чего же получилось противорѣчіе? Оно объясняется тѣмъ, обстоятельствомъ, что при поштучномъ наймѣ съемщики берутъ подъ пашу, какъ это видно изъ таблицы J, большею частію толоку, стерно и отаву, тогда какъ при наймѣ отъ пространства они нанимаютъ: порубы и лѣсъ, достоинства которыхъ какъ пастбищъ, конечно выше, а потому и плата отъ пространства такихъ угодій должна быть тоже выше.

§ 32. Наемъ
прогона для
скота.

Говоря о прочихъ угодьяхъ, здѣсь нельзя упустить безъ вниманія еще одного обстоятельства, созданнаго спеціальнымъ межеваніемъ. Мы здѣсь имѣемъ въ виду *прогонъ* скота. При чернополосномъ владѣніи прежняго времени прогонъ на пашу всегда и вездѣ былъ свободенъ. Тенерь же въ нѣкоторыхъ дачахъ дѣло стоитъ совсѣмъ не такъ. Если между поселеніемъ и крестьянской пашей на пути лежитъ отрубной участокъ владѣльца, то чтобы прогнать скотъ на свою пашу, крестьянамъ приходится входить въ сдѣлку съ владѣльцемъ о свободномъ прогонѣ скота. Отсюда возникаетъ необходимость въ наймѣ прогона для скота. Плата въ такихъ случаяхъ заключается тоже въ различныхъ отработкахъ въ пользу владѣльца. Такъ, Азаровское общество платитъ за право прогона мѣстной экономіи слѣдующей выемкой: „10 дес. скосить гречки всѣмъ обществомъ и, кромѣ того, отъ каждой коровы, пользующейся прогономъ, владѣлецъ ея обязанъ сжать $\frac{1}{2}$ коны жита“.