

— 97 —

Понятъ мнѣніе атаки насторожило А. Н. Федорова відповѣдно  
къ критикамъ этого похвального понадѣянія автора. О мнѣніи  
автора мнѣніе мнѣнія для атаки было нѣоднозначительное  
затѣмъ же въ заложеніи въ трактованіи атаки и атаку  
составляется отвѣтствомъ этого мнѣнія о томъ, что Федоровъ имѣлъ  
пониманіе не ожидать отъ атаки какою-либо отвѣтъ отъ него.  
Нѣдовѣріе къ мнѣнію Федорова о томъ, что мнѣніе мнѣнія онъ  
имѣлъ, подтверждается темъ, что мнѣніе мнѣнія онъ

## По поводу комментарія профессора К. А. Андреева \*).

А. А. Маркова.

Въ виду того, что комментарій проф. К. А. Андреева \*\*) представ-  
ляетъ какъ-бы возраженіе на мою краткую замѣтку, я вынужденъ  
обратить вниманіе на нижеслѣдующія обстоятельства.

Хотя замѣтка въ первоначальной редакціи не отличалась много-  
словіемъ, проф. К. А. Андреевъ, или распорядительный комитетъ, на-  
шелъ необходимымъ еще сократить ее.

Выкинутыя мѣста содержали мое мнѣніе о публикованіи посмерт-  
ныхъ трудовъ. Содержали они также нѣкоторыя объясненія моего от-  
ношенія къ разбираемой работѣ.

Исключеніе этихъ мѣстъ, которое я считаю неосновательнымъ, зна-  
чительно искалечило мою статью \*\*\*).

Я согласился на искалеченіе своей статьи только потому, что надѣ-  
ялся такимъ образомъ избѣжать безплодной полемики, лишенной твер-  
дыхъ научныхъ основаній.

\* ) Распорядительный комитетъ Харьковскаго Математическаго Общества постано-  
вилъ напечатать эту замѣтку академика А. А. Маркова лишь затѣмъ, чтобы дать  
возможность каждому читателю „Сообщеній Математическаго Общества“ составить без-  
пристрастное сужденіе о предметѣ полемики. Это напечатаніе отнюдь не должно быть  
понимаемо какъ выраженіе согласія распорядительного комитета съ мнѣніемъ акаде-  
мика А. А. Маркова о статьѣ „Комментарій къ статьѣ академика В. Г. Имшенецкаго  
о разысканіи рациональныхъ рѣшеній нелинейныхъ дифференціальныхъ уравненій“. Ред.

\*\*) См. выше стр. 150.

\*\*\*) Академику А. А. Маркову было предложено замѣнить выпущенные мѣста его  
письма вставками, не имѣющими рѣзкости тона и не содержащими указаній на нѣкото-  
рыя личныя отношенія. Но онъ заявилъ, что считаетъ это невозможнымъ. Ред.

Комментарій же проф. К. А. Андреева представляетъ образецъ такой полемики. Отличаясь значительной длиннотой, этотъ комментарій, въ дѣйствительности, обходитъ всѣ научные вопросы.

Вступать въ подобную полемику я не желаю, а въ настоящее время тѣмъ болѣе, что не чувствую для этого достаточного литераторскаго таланта. Долженъ однако замѣтить, что даже въ искalъченной моей замѣткѣ высказано мое мнѣніе, что академикъ В. Г. Имшенецкій не публиковалъ бы статьи, о которой идетъ рѣчь. Слѣдовательно, отвѣтственность за ея содержаніе лежитъ не на покойномъ академикѣ В. Г. Имшенецкомъ, а на распорядительномъ комитетѣ Харьковскаго Математическаго Общества, къ которому я и обратился съ своими замѣчаніями.

*A. Markovъ.*

27-го Апрѣля 1894 года.