

ЮЖНЫЙ КРАЙ

ГОДЪ II.

ХАРЬКОВЪ, ПЯТНИЦА 5 (17) МАРТА 1882 ГОДА.

№ 408.

Отдѣльные №№ „Южнаго Края“ продаются по 6 к.

„Ю Ж Н Ы Й К Р А Й“
1882 года.

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ЛИТЕРАТУРНАЯ И ПОЛИТИЧЕСКАЯ
ВЫХОДИТЪ ЕЖЕДНЕВНО.

Редакция газеты помещается въ г. Харьковѣ, въ Петровскомъ переулкѣ, № 1-й; для личныхъ объявленій по дѣламъ газеты открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ дня. Статьи, доставляемыя въ редакцію, должны быть непременно за подписью и съ адресомъ автора. Статьи, доставляемыя безъ обозначенія убои, принимаются безвѣстными. Статьи, принадлежащія убоимъ для печати, подлежатъ, въ случаѣ надобности, исправленію и сокращенію. Мѣсячныя статьи, зажитки и корреспонденція, неудобныя для печати, уничтожаются.

Газета, которая редакция въ Харьковѣ, на Московской ул., въ д. Харьковского Университета, № 7-й, при „Публичной Библиотека“ А. А. Юзефовича, принимаетъ подписку и объявленія; открыта въ будни отъ 8 час. утра до 7 час. вечера, а въ воскресные и праздничные дни отъ 11 до 4 час. дня.

Кромѣ того, ПОДПИСКИ И ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ: въ Петербургѣ—въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Невскомъ проспектѣ, № 27; въ Москвѣ—въ Центральной конторѣ объявленій для всѣхъ европейскихъ языковъ, на Петровскѣ, въ домѣ Солодовникова и въ конторѣ подписки и объявленій Н. Печковской; въ Варшавѣ—въ Варшавскомъ агентствѣ объявленій Рейхманъ и Френдлеръ, на Сенаторской улицѣ, № 22; въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ Е. И. Федорова; въ Одессѣ—въ книжныхъ магазинахъ В. И. Бѣлаго и Е. П. Распопова; въ Полтавѣ—въ книжномъ магазинѣ Г. И. Войно-Розенвича и въ Кременчугѣ—у ютарауса И. Ф. Зильберберга. Изъ Франціи объявленія принимаются исключительно въ Парижѣ—у Havas, Laffite et C^{ie}, Place de la Bourse.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА.

	Безъ дост.	Съ дост.	Съ перес.		Безъ дост.	Съ дост.	Съ перес.
На годъ . . .	10 50	12 —	12 50	На 6 мѣс. . .	6 —	7 —	7 50
„ 11 мѣс. . .	10 —	11 50	12 —	„ 5 „ . . .	5 40	6 30	6 60
„ 10 „ . . .	9 25	10 75	11 25	„ 4 „ . . .	4 50	5 20	5 60
„ 9 „ . . .	8 50	10 25	10 75	„ 3 „ . . .	3 50	4 40	4 50
„ 8 „ . . .	8 —	9 10	9 50	„ 2 „ . . .	2 40	3 20	3 50
„ 7 „ . . .	7 75	8 50	9 25	„ 1 „ . . .	1 40	2 10	2 50
„ 6 „ . . .	7 —	8 20	8 50				

Допускается разсрочка платежа за годовую подписку, по соглашенію съ редакціей.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца.

ВЫШЛА НОВАЯ КНИГА

„ОБО ВСЕМЪ ПО СИЛѢ РАЗУМѢНІЯ“

ЛИТЕРАТУРНО-ОБЩЕСТВЕННЫЕ ОЧЕРКИ

К. Н. ЯРОША.

Цѣна 50 коп., съ пересылкою 75 коп., книгопродавцамъ уступка.

ПРОДАЕТСЯ въ Харьковѣ—въ типографіи М. Зильберберга, Рыбная улица, домъ № 25-й; въ Кіевѣ—въ книжномъ магазинѣ Оглоблина, на Крещатикѣ; въ С.-Петербургѣ—въ книжныхъ магазинахъ М. Стасюлевича и газеты „Новостей“, Невскій проспектъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Харьковъ, 4 марта 1882 года.

Обозрѣніе газетъ и журналовъ.

Нѣсколько замѣчаній по поводу послѣдняго петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества, Н. Суцкова.

Дѣйствіе правительства.

Шестная хроника: Эпистолическій съездъ.—Изд. городской газеты.

Телеграммы (отъ спеціальной корреспонденціи „Южнаго Края“ и отъ „Международнаго телеграфическаго агентства“).

Послѣднія извѣстія.

Внутреннія извѣстія: Корреспонденція „Южнаго Края“ изъ Александровскаго уѣзда, Курска, Галицкаго уѣзда и Сумскаго уѣзда.—Извѣстія духовныхъ газетъ изъ Керсона, Ростована-Дону, Екатеринославскаго уѣзда, Екатеринославскаго, Таганрога и Кіева.

Политическое обозрѣніе.

Судебная хроника: Засѣданіе особаго присутствія правительствующаго сената съ 9-го по 15-е февраля 1882 г. (продолженіе).

Слѣды.

Вирховская хроника и торговый отдѣлъ.

Календарь.

Справочныя свѣдѣнія.

Стороннее сообщеніе.

Объявленія.

ХАРЬКОВЪ,

4-го марта 1882 г.

Судьба большей части нашихъ законодательныхъ вопросовъ такова, что важность ихъ обратно пропорциональна быстротѣ рѣшенія. Такую судьбу имѣетъ и злополучный бракоразводный вопросъ. Сколько разъ въ періодической печати указывалось и напоминалось, что этотъ вопросъ давнымъ давно созрѣлъ и даже перезрѣлъ; но до законодательнаго рѣшенія его, повидимому, мы еще и теперь далеки. Что же, спрашивается, можетъ задерживать наши законодательныя инстанціи отъ пересмотра бракоразводнаго права? Конечно, не признаніе полной годности его. Жизнь неутомимо и настойчиво доказываетъ противное. Правда, сознаніе непригодности закона у насъ далеко не единственная причина неотвѣченности его. Въ такомъ положеніи, какъ бракоразводный вопросъ, у насъ находятся и многіе другіе. Однако и они ждутъ давно своей очереди. Общій строй государственной жизни, общее ея направленіе и организація законодательныхъ инстанцій тутъ играютъ существенную роль. Но въ бракоразводномъ вопросѣ, кромѣ этой причины, есть еще и другая не менѣе серьезная. Здѣсь замѣшано ближайшее участіе церкви; а реформа съ подобными характеромъ у насъ обыкновенно идетъ еще медленнѣе. Нельзя не сознаться, что, въ самомъ дѣлѣ, съ интересами религіи надо быть крайне осторожнымъ,—это та святая земля, на которую вступать можно не иначе какъ „скинувши обувь съ ногъ своихъ“. Великая сила религіи въ томъ и заключается, что истинныя ея не преклоняются. Всѣ другіе продукты духовной дѣятельности человѣка мѣняются болѣе или менѣе быстро—языкъ, пѣсня, то или другое правосознаніе присущи сравнительно небольшому промежутку вре-

мени, но религіозныя истины живутъ вѣчно. Вотъ почему важно знать, мыслимо ли рѣшеніе бракоразводнаго вопроса, не вступая въ коллизію съ церковью.

Мы не будемъ, конечно, здѣсь вступать въ догматическія споры—въ газетной статьѣ имъ не мѣсто; но и въ газетѣ можетъ быть уместно бросить взглядъ на фактическую сторону дѣла. Факты могутъ дать отвѣтъ и болѣе безпристрастный и болѣе убѣдительный, чѣмъ теоретическія соображенія.

Танство брака, какъ и другія таинства, достигло своего догматическаго развитія не вдругъ, а постепенно. Помянуто, неразрывность брачнаго союза получалась тоже не сразу. На соборахъ, въ первые вѣка христіанства, не разъ подвергался сомнѣнію вопросъ объ этой неразрывности. Но даже и тогда, когда нерасторжимость брака сдѣлалась установившимся принципомъ, случаи развода были не рѣдки. Когда христіанская церковь распалась, сначала на двѣ большія вѣтви—западную и восточную, а потомъ, когда западная церковь выдѣлила изъ себя еще и протестантскую церковь,—возвръне на прочность брачной связи не могло сохраниваться единства. Крѣпче всего устояла на принципѣ нерасторжимости церковь римско-католическая. Но однако и здѣсь это правило не было проведено во всей своей послѣдовательности. Послѣдовательность эта нарушалась прежде всего тѣмъ, что католическая церковь, въ дѣлѣ развода, подѣляла браки на двѣ категоріи—консуммированные (consummati) и неконсуммированные (rati, sed non consummati), т. е. браки, послѣ заключенія которыхъ супруги вступали въ супружеское сожитіе, и браки, гдѣ такое сожитіе не имѣло мѣста. Только первой серіи супружества подпадали подъ полную нерасторжимость. Супружества же втораго вида были признаны расторгжимыми. Отсюда возникала возможность развода не только тогда, когда бракъ заключался лицомъ, неспособнымъ къ брачной жизни (что съ точки зрѣнія римско-католической церкви было признаніемъ брака недѣйствительнымъ отъ начала), но и тогда, когда тотъ или другой супругъ намѣренъ воздерживался отъ супружеской жизни. Легко видѣть, что при отсутствіи дѣтей, супруги могли воспользоваться этимъ постановленіемъ, чтобы расторгнуть бракъ по обоюдному согласію. Кромѣ того неконсуммированный бракъ допускалъ свободный разводъ для поступленія въ монастырь.

Но и консуммированные браки расторгалісь нерѣдко. Римско-католическая церковь, чтобы удовлетворить потребности жизни и соблюсти видимость неварушимости канона, дѣлала и дѣлаетъ это, признавая разводные браки недѣйствительными отъ начала.

Такимъ образомъ, мы видимъ, что относительно католической церкви догматъ нерасторжимости брака нельзя назвать непреложнымъ. Церковь протестантская стала въ прямую противоположность къ церкви римско-католической въ таинствѣ брака. Лютеръ признавалъ бракъ дѣломъ свѣтскимъ; отсюда расторгжимость брачной связи сдѣлалась принципомъ. Правда, что самъ Лютеръ указывалъ только на немногіе поводы къ разводу—прелюбодѣіе, злонамѣренное оставленіе супруга и отказъ въ выполненіи супружескихъ обязанностей,—но его преемники, неслѣдующіе принципомъ, пошли дальше и въ настоящее время въ лютеранской церкви законными поводами къ разводу признаются: нарушеніе супружеской вѣрности, доказанная, скрытая отъ мужа, потеря невинности до брака, злонамѣренное оставленіе, безвѣстное отсутствіе; отращиваніе или неспособность къ сожитію, отказъ отъ исполненія супружеской обязанности; неизлѣчимая приличивая болѣзнь; сумасшествіе, развратная жизнь, жестоко обращение и оскорбленіе; намѣреніе лишиться чести; противозаконныя пороки, тяжкія преступленія.

Обратимся теперь къ постановленіямъ восточной церкви. Согласно правиламъ этой церкви, бракъ, кромѣ естественной смерти, можетъ быть въ опредѣленныхъ случаяхъ расторгнутъ судебными притворомъ. А именно, вслѣдствіе наступленія такихъ фактовъ, которые, въ дѣйствіяхъ своихъ на супружескую жизнь, могутъ быть приравнены или къ смерти, или къ прелюбодѣію, или же которые даютъ возможность предположить смерть или нарушеніе супружеской вѣрности одного изъ супруговъ. Замѣчательно, что исходнымъ пунктомъ всѣхъ постановленій, развившихъ эти принципы въ подробности, послужило чисто свѣтское законодательство—117 новелла императора Юстиніана. Въ результатѣ получились слѣдующіе поводы къ разводу. Во первыхъ, сопряженные съ наказаніемъ для одного изъ супруговъ: а) государственная измена или даже недонесеніе объ измѣнѣ, б) угрожающія опасностью для жизни преслѣдованія одного супруга другимъ, в) прелюбодѣіе, г) добрая или беременная жена не отъ жениха, д) обстоятельства, граничащія съ прелюбодѣіемъ. Такими обстоятельствами признавались на сторонѣ жены: если она пировала въ обществѣ чужихъ мужчинъ, или же, вслѣдствіе чувственныхъ побужденій, мылась съ нимъ въ банѣ, если она бѣе развратнаго мужа проживала въ чужомъ домѣ. На сторонѣ мужа: если онъ склонялся жену къ прелюбодѣію, если ложно обвинялъ ее въ нарушеніи супружеской вѣрности, если онъ въ общей супружеской квартирѣ имѣлъ недозволенное общеніе съ другой женщиной. Дальнѣйшими поводами были: е) уничтоженіе плода, ж) развратіе, наступившее вслѣдствіе обращения одного супруга въ христіанство (съ нѣкоторыхъ, впрочемъ, ограниченіемъ), з) воспріятіе отъ купели своего дитяти. Во всѣхъ перечисленныхъ случаяхъ виновный супругъ подвергается при слѣдующихъ поводахъ: а) неспособность къ брачному сожитію, б) безвѣстному отсутствію въ теченіи опредѣленнаго времени, в) при захватѣ въ пѣнѣ, г) вслѣдствіе безумія и д) вслѣдствіе посвященія въ епископскій санъ. Перечисленные поводы, во первыхъ, показываютъ, что восточная церковь въ своихъ предписаніяхъ была весьма снисходительна въ дѣлѣ развода, а, вторыхъ, что предписанія эти, какъ по первоначальному своему, такъ и по содѣржанію, характера болѣе свѣтскаго, чѣмъ духовнаго. Въ самомъ дѣлѣ, надо было богословство, чтобы увидѣть, что всѣ, приведенные поводы, за немногими исключеніями (прелюбодѣіе, различіе религіи, воспріятіе отъ купели, посвященіе въ епископство) имѣютъ основу не въ канонѣ, въ строгомъ смыслѣ, а въ немощи человѣческой или что тоже въ потребностяхъ социальной жизни даннаго времени и культуры.

Извѣстно, что съ принятіемъ христіанства, церковь греческая стала матерью для церкви русской. Законоположенія первой сдѣлались законами для послѣдней. И дѣйствительно, такъ называемыя кормчія книги разныхъ списковъ воспроизводятъ византийское церковное право. Эти же кормчія показываютъ, что и въ вопросахъ о расторженіи брака, наша церковь признавала легальную силу за постановленіями церкви греческой. А историческія памят-

ники свидѣтельствуютъ, что жизнь въ свободѣ развода заходила иногда еще дальше изложенныхъ выше постановленій.

Такъ стоялъ вопросъ до Петра Великаго. Съ царствованія этого государя церковное дѣло начало усиленно секуляризоваться. Судъ церковный значительно сокращается. Параллельно съ этимъ и въ брачномъ правѣ начинается сильно сказываться влияние свѣтской власти. Въ результатѣ мы получаемъ законодательство, признающее лишь слѣдующіе поводы къ разводу: 1) прелюбодѣіе, 2) неспособность къ брачному сожитію, 3) 5-ти-лѣтнее безвѣстное отсутствіе; 4) преступленіе, влекущее за собой лишеніе всѣхъ правъ состоянія.

Не надо, впрочемъ, думать, что въ настоящее время мы имѣемъ въ самомъ дѣлѣ свѣтское бракоразводное право. И теперь, какъ и въ Х столѣтіи, когда къ намъ была принесена христіанская религія, браки у насъ легально расторгаются по закону божескому, а не чело-вѣческому. Помѣщеніе этихъ поводовъ въ Х томѣ свода законовъ не измѣняетъ дѣла; они точно также помѣщены въ уставѣ духовныхъ консисторій; но и тамъ, и здѣсь первоисточникъ ихъ правила церковныя. И прежніе 16 поводовъ къ разводу и теперешніе 4 оправдываются канонически. Канонически же оправдывались и древнецерковныя правила; канону вѣрна и западная церковь. Не противъ канона, но крайней мѣрѣ Евангелія, шолъ и Лютеръ. Наконецъ, и мы несомнѣнно жили и живемъ въ бракахъ по канону. Что же это показываетъ? А то, что въ существѣ дѣла, постановленія христіанской религіи никогда не препятствовали ввести ту или другую, указанную жизнью, схему развода. Да и могло ли и быть иначе. Могла ли религія мира, милосердія и любви къ ближнему издать для него источникъ невольности, жестокосердія и ненависти. Великая сила христіанства въ томъ и заключается, что оно никогда не стояло на пути улучшеній чело-вѣчества. Не стоитъ оно на пути и у насъ.

Разнакая губернская земская управа собрала богатый матеріалъ для усненія причинъ и характера крестьянскихъ переселеній изъ равненбургскаго и давновскаго уѣздовъ. Свѣдѣнія о переселенцахъ отбирались отъ лицъ, ихъ хорошо знавшихъ, а также изъ писемъ, которыя присылались „самарцами“—такъ зовутъ крестьяне ушедшихъ „на Самару“—своими бывшими односельчанами. За послѣдніе 5 лѣтъ изъ слѣдованнаго района выселилось 5,786 душъ, т. е. 14^{го} всего населенія. Изъ писемъ переселенцевъ видно, что они, бросая родину, шли искать такую сторону, гдѣ можно „пахать“—гдѣ хочеть, косить—сколько въ силахъ“. Они всѣ привыкли къ хлѣбопашеству и тяготились необходимостью заниматься отхожими промыслами. Громадное большинство переселенцевъ состояло изъ бѣдныхъ и малоземельныхъ. Около 1,000 домохозяевъ унесли съ собой каждый руб. по 300; около 4,000 семей, продавъ свое имуществъ, не могли реализовать болѣе 150 руб.; 130 семей пошли „на Самару“, взявъ съ собой рублей по 30, а у иныхъ и того не было, и они отправились почти безъ денегъ, побирался Христовымъ именемъ или навившись къ зажиточнымъ переселенцамъ. Такіе факты, кричащіе о безвыходномъ положеніи мужиковъ, сидѣвшихъ на нищенскихъ надѣлахъ,—а такихъ фактовъ масса,—доказываютъ, что правительству необходимо протянуть руки помощи чуть не большинству переселенцевъ, иначе всевозможная „свидѣтельность“, о которыхъ соп агитъ совѣщаются свѣдѣющіе люди, ни къ чему не приведутъ, и колонизаторы нашихъ окраинъ, покинущъ свою родину и водворившись въ незнакомъ для нихъ край, попадутъ изъ огня да въ полымя.

„Голосъ“, обсуждая боевыя схватки, которыми занимались въ послѣднее время „быстрые разумомъ Невтоны“ съ Васильевскаго острова, приходятъ къ заключенію, что „въ своемъ настоящемъ состояніи и видѣ академія наукъ бесполезна и даже вредна для Россіи и русской науки“. Но—увы!—академія наукъ была „бесполезна и даже вредна“ и въ прошломъ „состояніи и видѣ“. Для чего она существуетъ, по какимъ соображеніямъ затрачивается на нее ежегодно около 300,000 руб.,—про то вѣдаетъ одинъ Аллахъ.

Новорожденный журналъ „Югъ“ уже успѣлъ отличиться. Въ первомъ же №

его помѣщена статья нѣкоего г. Пуцилло, который, дѣлывая рядомъ курьезныхъ аргументовъ, доказываетъ, что врачебная помощь принадлежитъ къ числу предметовъ, цѣнность которыхъ должна опредѣляться единственно цѣною жизни и предположеніемъ; что всякая такса, казая бы блага цѣли она ни преслѣдовала, ничего кромѣ вреда не принесетъ. „Новороссійскій Телеграфъ“ совершенно справедливо возражаетъ, что ни съ чѣмъ несообразно было бы предоставить на произволъ всевозможныхъ случайностей, влияющихъ на рыночныя цены, предметъ такой иногда неотложной необходимости, какъ врачебная помощь. Вѣдь если бы законодательство держалося точки зрѣнія г. Пуцилло, такъ оно бы должно было спокойно сморгнуть, какъ медикъ торгуетъ съ постели умирающаго и отказывается пальцемъ о палецъ ударить, когда дорога всякая минута для спасенія чело-вѣка. Впрочемъ, такого рода умозаключенія изъ посылокъ, сходныхъ съ тезисомъ г. Пуцилло, уже и дѣлались. Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, одинъ изъ мѣстныхъ докторовъ, въ газетѣ „Харьковъ“ доказывалъ, что въ высшей степени несправедливо возлагать на врача обязанность, при какихъ бы то ни было обстоятельствахъ, оказывать медицинскую помощь, если онъ къ этому не чувствуетъ склонности. Для убѣжденія читателей приводилось такое соображеніе: буючинокъ не обязанъ дать хлѣба голодному, почему же врачъ обязанъ утруждать себя на пользу отходящаго ad patres? Захочетъ—хорошо, а не захочетъ—не взыщите.

Нѣсколько замѣчаній по поводу послѣдняго засѣданія петербургскаго славянскаго благотворительнаго общества.

Англійское, французское, германское и италянское общества мира и свободы, по газетнымъ извѣстіямъ, требуютъ прекращенія позорящей современную цивилизацію войны герцеговинскихъ славянъ, защищающихъ драгоцѣнныя стороны своей національности, свободу вѣры, богослуженія и языка.

Чѣмъ же заявили себя славянскія благотворительныя общества въ Россіи, поставивши задачей быть посредниками между юго-западными славянами и русскими народомъ и призванными всѣмъ прошлымъ русской страны стоять на сторожѣ національныхъ и духовно-нравственныхъ интересовъ южныхъ славянъ?

На дняхъ было засѣданіе петербургскаго отдѣла славянскаго благотворительнаго комитета, принимавшаго пять лѣтъ назадъ весьма дѣятельное участіе въ организаціи денежной и военной помощи сербамъ, возставшимъ противъ турокъ. Предсѣдатель возопилъ на кафедрѣ и произнесъ рѣчь на тему: „мы не получили замурованнаго отомщенія изъ надлежащаго вѣдомства“. Говорилось о томъ, что помощь герцеговинцамъ въ настоящее время не можетъ быть оказана по независимости отъ комитета обстоятельствамъ, но что южные славяне несомнѣнно пользуются большимъ сочувствіемъ русскаго общества и что въ послѣдствіи имъ помогутъ, хотя бы славяне и не обнаружили чувствъ глубокой благодарности и т. д., все въ томъ же минорномъ тонѣ, съ недосказками и недомолвками. Собравшаяся многочисленная публика ожидала другаго и разошлась съ видимымъ недоумѣніемъ и недовольствомъ.

Понятно, что о формированіи добровольческихъ отрядовъ, о снабженіи возставшихъ оружіемъ и т. п. не можетъ быть рѣчи. Но дѣло помощи этимъ не исчерпывается. Помощь въ настоящее трудное для юго-славянъ время должна отлиться въ особую форму, согласно особымъ условіямъ сложившихся европейскихъ отношеній и особому положенію дѣла на театрѣ возстанія.

Въ старинное, до-петровское время, когда Россія была бѣдна матеріальными средствами и просвѣщеніемъ, помощь сербамъ выражалась въ денежномъ пособіи монастырямъ, главнымъ образомъ, афонскому Хиландарскому монастырю.

Въ прошломъ столѣтіи возмужавшая русская держава стала подавать сербамъ военную помощь, кромѣ того давала убѣжище славянскимъ бѣглецамъ, напирѣмъ, сербскому патриарху Беркичу, бѣжавшему въ Россію въ 1769 г. и открыла новороссійскія степи для сербскихъ поселенцевъ.

До половины нынѣшняго столѣтія только правительствомъ входило въ сношенія съ юго-славянами. Русскаго об-

щества, строго говоря, не было. Правда, въ прошломъ столѣтіи выработалась значительная группа людей дворянскаго сословія, считавшихъ себя русскими до мозга костей и патриотами, но предпочитавшихъ французскій языкъ русскому, ходившихъ въ напудренныхъ парикахъ и называвшихъ крестьянъ подлымъ народомъ, выработалось также общественное мнѣніе, но не русско-славянское, а какое-то неотрѣдленное, французско-нижегородское, безвѣстное и беззвучное. Лишь очень недавно, съ сороковыхъ годовъ, русское общество сначала въ лицѣ немногихъ талантливыхъ молодыхъ писателей (Кирѣевскіе, Хомяковъ, К. Аксаковъ, Ю. Самаринъ, Помянинъ—на сѣверѣ Россіи; Н. И. Костомаровъ, Т. Шевченко—на югѣ Россіи), затѣмъ, все въ болѣе и болѣе и болѣе числѣ лицъ, стало стремиться къ національному и племенному самосознанію и принялось за изученіе коренныхъ особенностей русской народной жизни и народныхъ преданій.

Въ семидесятыхъ годахъ русское общество выступило самостоятельнымъ дѣятелемъ славянства, нѣкоторое время даже въ разрѣзъ съ правительственнымъ умонастроеніемъ и, наконецъ, увлекло самое правительство въ сферу строго племенныхъ и національныхъ интересовъ, вслѣдствіе чего не только само въ значительной степени национализировалось, но национализировало также правительственныя сферы.

Въ настоящее время, когда сосѣдній нѣмецкій народъ одержимъ воинственною горячкой и не разочаровался еще во всѣхъ прелестьяхъ бисмарковскаго милитаризма, русскимъ людямъ, сознающимъ народныя нужды, небагоразумно крупнымъ вмѣшательствомъ въ балканскія дѣла вызывать тяжолоую и кровопролитную европейскую войну. Во всякомъ случаѣ можно кое-что сдѣлать въ отношеніи филантропіи. Не даромъ же извѣстное географическое пространство называютъ „просвѣщенной“ Европой, и не напрасно въ теченіе вѣковъ на европейскомъ континентѣ исповѣдываютъ Евангеліе: ученіе о чело-вѣколюбіи, о томъ, что homo homini non lupus, sed frater. Какимъ бы колесомъ не гнали прусскіе юнкера свою груду, какъ бы ни чесались руки у мундирныхъ культуртрегеровъ, они не могутъ возраить противъ помощи вдовамъ и сиротамъ, гдѣ бы послѣднія не были и какія бы обстоятельства не обездолили ихъ, тѣмъ болѣе не могутъ они принять такую помощь за casus belli.

Разъ признано законнымъ элементарное чувство чело-вѣколюбія, наши славянскіе комитеты должны предпринять что-нибудь для облегченія страданій герцеговинскихъ ополченцевъ, раненыхъ въ бою за отечество, и помочь несчастнымъ жертвамъ цивилизованнаго развоя—женщинамъ и дѣтямъ, бѣжавшимъ изъ сожженныхъ австрійцами селъ въ неприступныя ущелья Черногоріи.

Австрійскіе раненные солдаты получаютъ медицинское пособіе отъ своего правительства. Герцеговинскіе ополченцы въ случаѣ болѣзни принуждены прибѣгать къ доморощеннымъ знахарямъ и костоправамъ. Положимъ, что между знахарями встрѣчаются люди довольно искусные въ лѣченіи ранъ домашними средствами, но какъ бы то ни было этого лѣченіе первобытное и въ тяжелыхъ случаяхъ пораненія несостоятельное. Опытный врачъ—хирургъ и 5 или 6 сестеръ милосердія, расположенныхъ на червогорской территоріи вблизи театра возстанія, напирѣмъ, въ Никшичѣ, гдѣ въ настоящее время находится на излѣченіи извѣстный вождь инсургентовъ, Стоянъ Ковачевичъ, могли бы принести существенную пользу возставшимъ и закрѣпить своимъ присутствіемъ въ южныхъ славянахъ сознаніе въ дѣйствительномъ родственномъ сочувствіи русскаго народа. Славянскіи комитетамъ въ дѣлѣ организаціи медицинскія помощи герцеговинскимъ ополченцамъ, быть можетъ, оказалъ бы содѣйствіе „Красный Крестъ“, учрежденіе въ основаніи своемъ международное, имѣющее цѣлью помогать пострадавшимъ отъ войны, гдѣ бы война не происходила и кто бы ее ни велъ.

Въ особенности была бы полезна матеріальная поддержка хлѣбомъ, или деньгами женщинъ и дѣтей, бѣжавшихъ изъ Далмаціи и Герцеговины въ Черногорію. Князь Николай заявилъ вѣскому правительству, что онъ не можетъ препятствовать своимъ подданнымъ принимать герцеговинскихъ и далматинскихъ бѣглецовъ. Иностранныя газеты говорятъ, что эти бѣглецы потеряли

на родни все имущество и в ломотях, без хлеба, дрожащие от холода, ищут убожища в бдних черногорских хижинах. Как велико может быть количество бднцев, видно из предыдущей турецкой войны, когда маленькая Черногория в 120,000 человек кормила 67,000 пришлое население, состоявшего из немощных стариков, женщин и дтей. Если востановит в Герцеговину и Далмацию, можно быть уверенным, что число бжавших сравняется с только что приведенной цифрой или даже превзойдет ее. Черногорцы самый бдный народ в Европ, бднне ирландцев. В 1877 году во всей стран, за исключением небольшой княжеской казны, не насчитывалось денежной монеты на 100,000 руб. Помяну, как трудно маленькой стран прокормит массу пришлое общагало населения и как умствна была бы материальная помощь со стороны славянских благотворительных обществ, в числ членов которых находятся, между прочим, и директоры банков, единолично получающие в год столько дохода, сколько не получает весь черногорский народ в совокупности.

Н. Сущов.

ДѢЙСТІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

ВЫСОЧАЙШІЙ РЕСКРИПТЪ,

данный на имя митрополита кievскаго и галицкаго Платона.

Пресвященный митрополит кievскій, Платонъ.

При избраніи преемника почившему, достойно чтимому митрополиту кievскому Филофею, обративъ мое вниманіе на многотрудное служеніе мое, описанное въ дѣлѣ церковнаго управленія и церковнаго ревности о духовной бднствіи пастыря савла рикской, потомъ доноску и херсонской епархіи, кои преемственно съ 1848 года были вѣдѣны, я признаю справедливымъ признать васъ на древнѣйшую святительскую кафедру русской церкви, съ возведеніемъ въ санъ митрополита.

Въ твердой надеждѣ, что вы не пренебрежете ревностно и благочестиво подвизаться на севѣ помыслитъ святыя омыслитъ помыслитъ, усердно молю Всевышняго, да управитъ вашу дѣятельность во славу свою, на благо церкви и отечества, и да укрѣпитъ силы ваши въ предстоящемъ вамъ священномъ служеніи.

Препровождаю въ вамъ бдн клубокъ съ крестомъ и въ драгочинный крестъ и поручаю Себя молитвамъ вашимъ, пребываю въ вамъ великаго благословенія.

На подписаніе собственному Его Императорскаго Величества рукою напавно: „АЛЕКСАНДРЪ“.

6-го февраля 1882 г. Гатчина.

МѢСТНАЯ ХРОНИКА.

Слѣдъ земскихъ представителей 8-ми губерній для обсужденія вопроса о жалбѣ нмъ жукъ и другихъ наслѣдствѣ, приходящихъ предъ землемію.

Засѣданіе 18-го и 19-го февраля. (Окончаніе *).

Изъ числа того незначительнаго меньшинства, которое высказалось на сѣздѣ противъ обязательнаго истребленія жука, первымъ, открывшимъ нападеніе на принципъ обязательности, былъ представитель херсонскаго земства, г. Андреевскій. Въ рѣчи, сказанной имъ по этому вопросу, г. Андреевскій развивалъ ту мысль, что натуральная жуковая повинность есть мѣра не только безпозлная, но и чрезвычайно вредная, такъ какъ бжвѣтъ сопряжена съ большими затратами и бдствіями для населения. Для доказательства справедливости этого мнѣнія, онъ напомнилъ сѣзду исторію борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ въ херсонской губерніи. Когда въ 1869 году на югъ Россіи въ первый разъ появились кузья въ большихъ массахъ и стали производить свои опустошенія, тотчасъ же херсонское земство приняло энергическую мѣру—установило обязательную жуковую повинность. Съ тѣхъ поръ прошло много лѣтъ и херсонское земство съ каждымъ годомъ убѣждалось все больше и больше, что введенная имъ натуральная повинность совершенно не достигаетъ своей цѣли, стоитъ очень дорого, и, къ довершенію всѣхъ своихъ недостатковъ, порождаетъ крайнимъ несочувствіемъ средѣ населения, которое видитъ въ ней чуть ли не худшее бдствіе, чѣмъ—въ опустошеніяхъ со стороны хлѣбнаго жука. Мало по малу и исполнители земскихъ постановленій, обязанные слѣдить за точнымъ обываніемъ жуковой повинности, привыкли смотрѣть сквозь пальцы на уклоненіе отъ этой повинности, не желая прибѣгать къ поудительнымъ мѣрамъ, изъ опасенія вызвать явное сопротивленіе со стороны населения. Наконецъ, въ очередную сесію 1878 года, херсонское земское собраніе, убѣдившись окончательно въ безполезности введенной имъ мѣры, постановило: истребленіе жука руками, посредствомъ обязательной натуральной повинности, отменить. Однако, не долго наслаждалось херсонское земство плодами своего горькаго опыта. Вскорѣ въ екатеринославской губерніи появился жукъ въ ужасающихъ массахъ; паника, охватившая мѣстнымъ земствомъ, заставила его принять цѣльный рядъ сѣвшихъ мѣръ и, между про-

чимъ, ввести обязательную жуковую повинность, въ которой земство привлекло цѣлую треть всего населенія губерніи. Въ то же время екатеринославское земство возбудило вопросъ о привлеченіи земствъ сосѣднихъ губерній къ обязательному истребленію жука. Энергія, съ какою екатеринославское земское собраніе приступило къ пресѣченію зла, и размѣры самаго бдствія, достигшаго крайнихъ предѣловъ, были причиной, почему мѣры, предложенныя екатеринославскимъ земствомъ для борьбы съ хлѣбнымъ жукомъ, встрѣтили большое сочувствіе въ правительственныхъ сферахъ, выразившееся, между прочимъ, въ томъ, что г. министръ внутреннихъ дѣлъ, рекомендуя земствамъ созвать экстренныя земскія собранія, ставилъ на обсужденіе послѣднихъ вопросъ о жукахъ и совѣтовалъ принимать при его рѣшеніи, какъ руководящую нить, постановленія екатеринославскаго земства. Такая постановка вопроса вызвала самая энергическія протесты со стороны херсонскаго земства; послѣднее, желая возстать всѣми силами противъ обязательной повинности и не имѣя возможности полемизировать съ каждымъ земствомъ отдѣльно, ходатайствовало о созывѣ особаго совѣщанія земскихъ представителей; совѣщаніе это, какъ извѣстно, состоялось въ Одессѣ. Г. Андреевскій обращаетъ особенное вниманіе на то обстоятельство, что на одесскомъ сѣздѣ противниками обязательной жуковой повинности явились, кромѣ, разумѣется, херсонцевъ, и представители екатеринославскаго земства,—того самаго земства, которое еще недавно такъ горячо пріивѣствовало натуральной повинности, установивъ ее въ столь большихъ размѣрахъ и своимъ воздѣйствіемъ на правительстве призвало къ жизни извѣстный законъ 11-го мая. Теперь же екатеринославцы, уступая, какъ и херсонское земство, давленію тяжкаго опыта, сознавая свою ошибку и торжественно отреклись отъ своего прежняго мнѣнія. Не служатъ ли этотъ примѣръ, говоритъ г. Андреевскій, лучшимъ доказательствомъ практической непригодности натуральной жуковой повинности? Тѣмъ не менѣе, продолжаетъ г. Андреевскій, большинство на одесскомъ сѣздѣ не вняло мольбамъ и убѣжденіямъ южанъ и высказалось рѣшительно за сохраненіе при повсемѣстномъ истребленіи жука принципа обязательности, мотивируя свое мнѣніе тѣмъ соображеніемъ, что истребленіе вредныхъ насекомыхъ есть дѣло государственной важности и потому не можетъ быть предоставлено личному усмотрѣнію и произволу каждаго земства. Г. Андреевскій готовъ допустить, что въ сѣверныхъ губерніяхъ—харьковской, курской и полтавской—обязательное истребленіе жука можетъ принести пользу; для этого здѣсь имѣются два необходимыхъ условія—густота населенія и сравнительно небольшая территория. Но совсѣмъ другое—въ степныхъ пространствахъ херсонской и екатеринославской губерній, гдѣ въ рабочихъ силахъ чувствуется большой недостатокъ; здѣсь введеніе жуковой повинности повлечетъ за собою полное разореніе владѣльцевъ. Кромѣ того, не слѣдуетъ забывать, что въ концѣ концовъ натуральная повинность не устранитъ еще самаго бдствія, такъ какъ при самомъ лучшемъ исходѣ, даже при условіи наибольшей энергіи со стороны земства и населенія,—все же не весь жукъ будетъ истребленъ, но его останется не меньше того количества, какое нужно для того, чтобы онъ размножился и явился въ слѣдующемъ году въ такихъ же массахъ. По расчоту, произведенному предсѣдателемъ херсонской губернской управы, г. Бѣлоусовичемъ, въ одной турновской волости, херсонской губ., жукъ занималъ не менѣе 15 тысячъ десятинъ земли; а между тѣмъ населеніе этой волости настолько малочисленно, что при всѣхъ его усиліяхъ оно могло бы освободить отъ жука всего какихъ-нибудь 4 тысячи десятинъ.

Обращаясь въ сѣзду, г. Андреевскій просилъ услышать голосъ обездоленнаго населенія южныхъ губерній и своимъ авторитетомъ содѣйствовать отмену закона, побуждающаго земства прибѣгать для борьбы съ вредными насекомыми къ такимъ приемамъ, которые причиняютъ не меньшія бдствія, чѣмъ сами насекомыя.

Вчера состоялись похороны профессора Спаковича, на гробъ котораго студенты-медики возложили вѣнокъ. Гробъ сопровождалъ: г. почетный учебнаго округа, профессора и масса студентовъ.

Завтра мы помѣстимъ въ нашей газетѣ прочувствованную рѣчь проф. И. К. Зарубина, произнесенную у гроба покойнаго.

На дняхъ, въ Харьковѣ имѣлъ мѣсто слѣдующій, рѣзко выдающийся случай заболѣванія сыпнымъ тифомъ. Въ одно семейство, живущее въ Ващенковскомъ переулкѣ, пріѣхалъ изъ Севастополя какой-то больной, отправленный черезъ 2 часа въ больницу. Черезъ нѣсколько времени, вся семья

оказалась больной сыпнымъ тифомъ. Семья эта размѣщена по больницамъ, а квартира подвергнута самой тщательной дезинфекціи.

На дняхъ мы сообщали о нападеніи собакъ близъ духовной семинаріи на одиннадцатилѣтнюю дѣвочку. 1-го марта, тѣ же собаки напали на другую дѣвочку и также искусили ее. Факты эти слишкомъ вопіющіе и возмутительны, чтобы оставить ихъ безъ должнаго вниманія. Оказываясь, что какой-то владѣлецъ кирпичнаго завода за семинаріей держитъ у себя 15 огромныхъ собакъ, предназначенныхъ имъ для охраны завода отъ поджоговъ, имѣвшихъ когда-то мѣсто. Мѣстные жители, проходящіе по дѣламъ мимо завода, подвергаются асмъ опасности нападенія собакъ.

Капиталъ имени Елизаветы Андреевны Лей. По подписному листу Д. Ф. Карташева поступили по 1-е марта слѣдующіе взносы: Н. Д. Лапчинскій 100 руб., В. К. Смирновъ 100 р., Д. Ф. Карташевъ 100 р., П. К. Смирновъ 25 р., К. В. Ниче 15 р., А. К. Владимировъ 10 р., Л. В. Головинъ 10 р., А. К. Свѣрибергъ 10 р., А. Ф. Конаевскій 10 р., А. Е. Иовинъ 10 р., П. А. Климовъ 10 р., А. А. Подворскій 10 р., А. П. Правининъ 10 р., Д. Ф. Сыроматинъ 10 руб., итого 430 руб.

ТЕЛЕГРАММЫ

(отъ спец. корресп. „Южнаго Края“).

Вѣна, 3-го (15-го) марта, среда. Черногорскія власти требуютъ отъ бгущихъ въ княжество герцеговинскихъ повстанцевъ выдачи оружія на границѣ; невыдающихъ не пропускаютъ.

Бѣлградъ, 3-го (15-го) марта, среда. Король и королева сербскіе, на телеграмму генерала Черняева, отвѣтили, что они весьма тронуты его поздравленіемъ и всегда помнятъ услуги, оказанныя имъ Сербіи.

Петербургъ, 4-го марта, четвергъ. Говорятъ, что слухъ о предстоящемъ процессѣ 250 индѣанскихъ дѣтелей невѣртенъ.

— Редакторъ бывшей тифлисской газеты „Обзоръ“ проситъ дозволенія перенести свое изданіе въ Петербургъ. — Въ свѣтѣ снѣдъ возбужденъ вопросъ о запрещеніи не христіанамъ торговли предметами не христіанскаго культа.

(отъ „Международн. телегр. агент.“).

Петербургъ, 4-го марта, четвергъ. По подлежащемъ правительственному учрежденію разсматривается предложеніе Мецеринова отнѣмать продажу казенныхъ земель въ Сибиріи.

Петербургъ, 4-го марта, четвергъ. Комиссія для проверки счетовъ 35 полудѣлковъ арміи въ послѣднюю войну окончила свои занятія, значительно обавивъ претензіи подрячиковъ, которые приняли расчоты комиссіи.

ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Мы уже сообщали, что въ правительственныхъ сферахъ предположено организовать фактическій и документальный контроль надъ желѣзными дорогами, а въ настоящее время мы узнали, что это дѣло будетъ организовано слѣдующимъ образомъ: всѣ желѣзныя дороги будутъ раздѣлены на 5 группъ; каждая изъ этихъ группъ будетъ завѣдывать въ контрольномъ отношеніи особая повѣрочная комиссія изъ нѣсколькихъ контролеровъ, которые будутъ развѣзывать по дорогамъ своей группы и производить фактическую повѣрку всѣхъ доходовъ и расходовъ эксплуатантъ. О результатахъ своей ревизіи они будутъ доносить центральному главному контрольному комитету, въ который войдутъ представители министерствъ путей сообщенія, финансовъ и государственнаго контроля. Комитету этому будетъ предоставлено право безапелляционно рѣшать всѣ дѣла и вопросы, возбуждаемые ревизорами на мѣстѣ. Осуществленіе такой ревизионной организаціи потребуетъ, какъ говорятъ, усиленія денежныхъ средствъ государственнаго контроля на весьма солидную сумму ежегодно.

На сколько вопросъ о постройкѣ чугуноплавильныхъ заводовъ на югъ Россіи тѣсно связанъ съ наложеніемъ повинны на чугуны и съ окончаніемъ дороги на Кривой Рогъ, можно судить уже потому, что, какъ мы слышали, въ министерствѣ путей сообщенія имѣются заявленія нѣкоторыхъ капиталистовъ построить заводы, въ случаѣ удовлетворительнаго разрѣшенія вопроса о повиннѣ и о постройкѣ новыхъ желѣзныхъ дорогъ. Такъ, горное и промышленное общество предполагаетъ въ такомъ случаѣ устроить заводъ для

выплавки 4,000,000 пуд. чугуна; Губонинъ обѣщаетъ выплавлять чугуна до 11-ти милліоновъ пудовъ, а заводъ Юза увеличитъ свою производительность еще на 6,000,000 пуд. ежегодно, и все это будетъ сдѣлано безъ всякихъ премій, субсидій и гарантій со стороны правительства.

Мы слышали, что многія изъ земскихъ собраній, преимущественно южныхъ и центральныхъ губерній, обратились въ подлежащее вѣдомство съ ходатайствомъ, нѣкоторыя—объ измѣненіи, а другія—о совершенной отнѣмкѣ 3 п. ст. 19-й учрежденія судебныхъ установлений, на основаніи котораго лица, избираемые въ мировые судьи, должны, сверхъ другихъ условій, представлять опредѣленный имущественный цензъ.

Съ цѣлью освободить русскую торговлю и промышленность отъ иностранной зависимости, 22 года тому назадъ было основано „русское общество пароходства и торговли“, которое, получая правительственную субсидію до 700 тысячъ рублей, обязано было содѣйствовать развитію русскаго дальняго мореплаванія, каботажу, судостроенію и т. п. Но общество это въ теченіе своей 22-хъ лѣтней дѣятельности не только не способствовало развитію торговли, но тормозило ее, являясь монополистомъ, назначало произвольные фрахты и дѣйствовало исключительно для обогащенія своихъ акціонеровъ. Принадлежащее обществу 100 пароходовъ стоили правительству свыше 500 милліоновъ рублей, т. е. не менѣе 500 тысячъ рублей каждый; не смотря на это и на громадную ежегодную субсидію (700,000 руб.), существовавшая громадная прибыль иностранцевъ, неправильно плавающихъ подъ русскимъ флагомъ въ Черномъ и Азовскомъ моряхъ. Въ виду этихъ обстоятельствъ, въ настоящее время въ правительственныхъ сферахъ возбужденъ вопросъ о прекращеніи выдачи этому обществу субсидій и объ отнѣмн у него привилегій, предоставлявшихъ развитію морской торговли частной предпримчивости.

Добыча нефти въ одной Бакинскій мѣстности въ прошломъ году простиралась до 30-ти милліоновъ пудовъ, но въ нынѣшнемъ году ожидаютъ еще большаго развитія этой промышленности.

— 1-го марта, какъ сообщаетъ газета „Новое Время“, Ихъ Величества Государь Императоръ и Государыня Императрица, и Ихъ Высочества Государя Наслѣдника Цесаревича и Великий Князь Георгій Александровичъ прибыли изъ Царскаго Села въ С.-Петербургъ, и съ возвала царско-сельской желѣзной дороги прямо отправились въ Петропавловскій соборъ. Ихъ Императорскія Величества слѣдовали въ открытой коляскѣ; въ слѣдующей Наслѣдникъ Цесаревичъ и Великий Князь Владиміръ Александровичъ; въ третей экипажѣ Великіе Князья Георгій Александровичъ и Алексій Александровичъ. Въ соборѣ въ присутствіи всѣхъ Высочайшихъ Особъ, собравшихся сюда заранѣе, совершена заупокойная литургія, а послѣ ея литія. По окончаніи богослуженія Ихъ Императорскія Величества и прочія Высочайшія Особы въ открытой коляскѣ прибыли въ часовніи на Екатерининскомъ каналѣ, гдѣ несметныя массы народа привѣтствовали Ихъ восторженными ура. Помогавшіе здѣсь, Ихъ Императорскія Величества среди шалеръ народа направлялись по Невскому проспекту въ Зимній Дворецъ, откуда, послѣ завтрака у Ихъ Высочества Великихъ Князей Сергія и Павла Александровичей, съ Августѣйшими дѣтьми отбыли въ Гатчину.

— „Русск. Кур.“ передаютъ, что на время торжества коронаціи придутъ въ Москву герцоги Эдинбургскій и его супруга Ея Высочество Великая Княгиня Марія Александровна, всѣ русскіе послы и посланники, находящіеся въ Европѣ.

— „Моск. Вѣдом.“, со словъ вѣдѣнаго газетъ, сообщаютъ, что въ предстоящій пріѣздъ въ Вѣну Его Императорскаго Высочества, Великаго Князя Владиміра Александровича, не имѣетъ политическаго значенія. Пріѣздъ этотъ доказываетъ де во всякомъ случаѣ, что отношенія между дворами с.-петербургскимъ и вѣнскимъ наилучшія. Великій Князь остановится во дворцѣ императора Франца-Иосифа, гдѣ для него уже приготовлено помѣщеніе.

— „Journal de St.-Petersbourg“ по поводу востановленія на престолѣ Государя Императора говоритъ о мирномъ прогрессивномъ развитіи, какъ единственной задачѣ Россіи.

— По слѣдствіямъ „Голоса“, предположено прекратить преслѣдованіе секты жидовствующихъ въ воронежской губерніи, какъ неуредной.

— Вскорѣ будетъ разсматриваться въ государственномъ совѣтѣ дѣло объ

утвержденіи состава и содержанія причта въ храмѣ Христа Спасителя.

— Въ виду того успѣха, который достигнутъ искусственными лѣсонасаженіями на югъ Россіи, министерство государственныхъ имуществъ, какъ сообщаютъ „Моск. Вѣд.“, постановило дѣятельно продолжать начатая въ этомъ отношеніи работы. Въ губерніяхъ екатеринославской, таурической и херсонской предложено въ теченіи трехъ ближайшихъ лѣтъ развести до 18,200 десятинъ лѣса, а въ настоящее время въ названныхъ губерніяхъ уже разведено искусственно болѣе 3,000 десятинъ. Министерство, въ виду трудности выносить бремя потребныхъ на этотъ предметъ расходовъ, опредѣлило обратить вниманіе на этотъ важный вопросъ и мѣстныхъ земствъ.

— Въ свѣтѣ снѣдъ, по предложенію оберъ-прокурора, собраны въ настоящее время подробныя свѣдѣнія о священнослужителяхъ, которые, кромѣ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей, посвящаютъ свои труды на лѣченіе крестьянъ, равно какъ и о среднихъ, какими они располагаютъ въ этомъ дѣлѣ. Изъ собранныхъ свѣдѣній оказывается, что число такихъ полезныхъ дѣателей очень незначительно, а въ нѣкоторыхъ епархіяхъ нѣтъ ни одного.

— „Русск. Вѣд.“ пишутъ изъ Петербурга, что на основаніи опыта введенія въ одномъ изъ городскихъ училищъ безвозмезднаго преподаванія врачебнаго училища краткой популярной медицины ученикамъ 3-го класса, министерство народнаго просвѣщенія убѣдилось въ пользѣ этого нововведенія въ томъ отношеніи, что ученики пріобрѣли и усвоили многія практическія познанія настолько, что могли подавать первую медицинскую помощь, при заболѣваніяхъ, и потому признало полезнымъ и желательнымъ вводить въ городскихъ училищахъ, гдѣ представляется возможность, преподаваніе краткаго курса популярной медицины, о чемъ на дняхъ и обратилось съ циркулярнымъ предложеніемъ въ гг. почетнымъ учебнымъ округамъ.

— Умершій недавно землевладѣлецъ псковской губерніи, Травинъ отказалъ, по словамъ „Голоса“, по духовному завѣщанію, 20,000 р. на устройство сельской школы на мѣстѣ его родины, въ порховскомъ уѣздѣ.

— По словамъ австрійскихъ газетъ, софійская городская дума, по предложенію городского головы, постановила отпущать ежегодно 200,000 франковъ для постройки храма въ память Освободителя Болгаріи Императора Александра II.

— „Моск. Тел.“ передаетъ, что послѣдній номеръ „Nouvelle Revue“ г-жи Аданъ, въ которомъ напечатана статья о германскомъ социализмѣ, конфискованъ полиціей во всѣхъ берлинскихъ читальняхъ.

— Обсуждая политическое значеніе провозглашенія князя Милана королемъ Сербіи, вѣнская „Allgemeine Zeitung“ сообщаетъ, будто бы сербскій министръ финансовъ, Миятовичъ, во время своего недавняго пребыванія въ Вѣнѣ, заявилъ, что, въ случаѣ войны между Россіей и Австро-Венгріей, Сербія приметъ сторону этой послѣдней державы.

— Въ пестской газетѣ „Egyertes“ опубликованъ интересный рассказъ о свиданіи ея бѣлградскаго корреспондента съ Любичичемъ. Послѣдній заявилъ, что южные славяне не прочь принять помощь Россіи въ борьбѣ за ихъ независимость и конституціонную свободу въ Босніи, Герцеговинѣ и Далмации, но не желаютъ быть поглоточными Россіей. Пользіе согласіе господствуетъ между боснійскими христіанами и мусульманами относительно водворенія въ вассальныхъ государствахъ одного славянскаго князя, подчиненнаго верховной власти султана.

— Изъ Константинополя сообщаютъ въ газету „Standard“, что султанъ отдалъ приказъ Гобарту-пашѣ—удостовериться, находится ли османскій флотъ въ надлежащемъ порядкѣ (?), то въ ли онъ для всякой случайности (?). Многія миноносныя плюпки также получили приказъ быть готовыми.

— Въ „Лондонской Газетѣ“ официально извѣщается, что королева вѣдетъ 2-го марта въ Шербургъ, откуда отправится въ Ментонъ. Королева будетъ путешествовать подъ именемъ графини Вальмораль.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Александровскъ, екатеринос. губ. (корреспонд. „Южнаго Края“). Желѣзнодорожныя хищенія въ самыхъ разнообразныхъ формахъ ихъ проявленія, въ послѣднее время, сдѣлались столь обычнымъ явленіемъ нашей общественной жизни, что говорить о нихъ—значить дѣлать старую пѣсню на новый ладъ. Тѣмъ не менѣе, открытыя на дняхъ въ нашемъ городѣ „желѣзнодорожныя хищенія“, какъ по обстановкѣ, при которой они совершались, такъ и по лицамъ, въ нихъ участвовавшимъ, представляла одну изъ мрачныхъ картинъ

общаго явленія, заслуживающаго болѣе или менѣе подробнаго ихъ описанія.

Вотъ фактическия сторона Александровскихъ „желѣзнодорожныхъ хищеній“. На станцію Мелитополь, въ числѣ другихъ товарныхъ вагоновъ съ мануфактурными товарами, прібылъ вагонъ, на которомъ пломба была сорвана; при осмотрѣ вагона въ послѣднемъ оказалась недостача многихъ мѣстныхъ товаровъ. Гдѣ именно могла быть сорвана пломба и похищены товары? Вотъ вопросъ, заинтересовавшій мелитопольскую желѣзнодорожную администрацію, которую и была послана объ этомъ телеграмма въ Александровскъ; но здѣсь, повидимому, не было никакихъ данныхъ предполагать, что фактъ совершенія „хищенія“ былъ пріуроченъ къ гор. Александровску. Тѣмъ не менѣе мѣстнымъ судебнымъ слѣдователемъ были приняты энергическія мѣры къ раскрытію, если возможно, слѣдовъ преступленія. Тщательное осмотръ въ то время рельсоваго пути, на которомъ стояли товарные вагоны въ моментъ ихъ отправленія, слѣдователь замѣтилъ отъ этого мѣста идущій по желѣзнодорожному полотну слѣдъ, изъ котораго тотчасъ же и былъ снятъ гипсовый слѣпокъ. Идя далѣе по слѣду, въ рывчкѣ, граничащемъ съ полотномъ дороги, слѣдователь замѣтилъ какую-то бумажку, которая при ближайшемъ осмотрѣ оказалась наклеюкою одного изъ мѣстныхъ товаровъ; такимъ образомъ, совершенно случайное обстоятельство дало нѣкоторый матеріалъ для слѣдователя, обусловившій его дальнѣйшія дѣйствія.

Прежде всего явилось сильное подозрѣніе въ отношеніи составителей поѣздовъ и хотя произведеннымъ въ квартирахъ ихъ обыскомъ ничего изъ мануфактурныхъ товаровъ не найдено, тѣмъ не менѣе составители поѣздовъ Егоровъ и Богданчиковъ указали на нѣкоторыхъ изъ соучастниковъ преступленія, которые, впрочемъ, помимо этого указанія, своимъ поведеніемъ начали навлекать на себя подозрѣніе. Такъ купецъ Куликовъ, неимѣвшій ни короны, ни лошадей, купилъ цѣлую арбу сѣна, чтобы въ немъ скрыть краденный товаръ. Слѣдователь немедленно приступилъ къ обыску во дворѣ и домѣ Куликова; не окончивъ обыска днемъ, слѣдователь поставилъ на ночь у Куликова секретный караулъ съ цѣлью преслѣдовать возможность удалитъ изъ своего двора краденный товаръ, но, благодаря удивительной ловкости Куликова, поставленный караулъ не достигъ своей цѣли. Куликовъ продѣлалъ слѣдующее: весь похищенный имъ товаръ онъ выбрасываетъ черезъ заборъ въ сосѣдній дворъ; такъ какъ товарные токи были вѣсомъ отъ 6-ти до 8-ми пудовъ, то Куликову пришлось разбирать ихъ и выбрасывать поштучно. Когда на другой день обыскъ у Куликова былъ продолженъ, то кромѣ товара, переброшеннаго черезъ заборъ въ сосѣдній дворъ, оказалась еще теплая зола, оставшаяся, по всей вѣроятности, послѣ сожженія предметовъ, служащихъ уликами противъ Куликова. На всѣ вопросы, предлагаемые слѣдователемъ, Куликовъ лаконически отвѣчалъ: „что объ ничего знать не знаю“. Каково же было удивленіе всѣхъ присутствовавшихъ при обыскѣ, когда въ одномъ изъ обыкновенныхъ ящиковъ письменнаго стола Куликова, была найдена разорванная книжка, испещренная какими-то счотами; на одномъ листѣ этой книжки фигурировали фамиліи: Богданчикова и Егоровъ—составителей и главныхъ виновниковъ всей „катастрофы“; противъ этихъ фамилій были проставлены цифры „1378“ и „356“. Куликовъ, до этого момента бойкій и поворотливый, теперь сталъ въ тупикъ и путаясь, взволнованнымъ голосомъ сказалъ: „Самъ не знаю, что въ мою книжку вписалъ эти фамиліи; а составитель—я и въ лицо никого и не видывалъ“. Состояніе Куликова въ этотъ моментъ не лишено было нѣкорраго комизма, такъ что отовсюду посыпались на его счотъ остроги: одни совѣтовали заглянуть „подъ кровать“, другіе—произвести обыскъ въ карманахъ совсѣмъ обезкураженнаго Куликова. Послѣдній въ настоящее время, какъ подслѣдственный, содержится въ Александровскомъ тюремномъ замкѣ. Такимъ образомъ, часть похищеннаго была найдена.

Скорѣ нашли и другую часть мануфактурнаго товара, подвергнутаго хищенію. Она была невѣстному кѣмъ выброшена съ выгона около мельницы. Около этого товара замѣтили слѣды колесъ и колпакъ лошадей; слѣды эти шли по направленію къ квартирѣ одного извозчика, который, при допросѣ, сначала заправившись, вполнѣдствіи выспрашивалъ всѣ подробности кражи. Оказалось, что главными участниками были упомянутые составители поѣзда и Куликовъ, который, между прочимъ, и подговорилъ извозчика за приличное вознагражденіе провезти товаръ отъ полотна желѣзной дороги въ свой дворъ. Извозчикъ арестованъ.

Подозрѣвая здѣсь и еще одного купца, судимаго уже за покушку завѣдомо краденнаго; у него тоже былъ

* См. газ. „Южн. Край“, №№ 389, 390, 391, 392, 393, 394, 395, 396, 397, 398, 399, 400, 401, 402, 403, 405 и 407.

произведенъ обыскъ, которымъ, впрочемъ, ничего не открыто. За то купецъ этотъ продвинулъ такую шутку, за которую не мнѣло ему, уголовничать. Дѣло въ томъ, что при производствѣ у этого купца обыска, слѣдователь печаталъ его письменныя столы съ цѣлью гарантировать неприкосновенность находящихся въ ящикѣ стола документовъ. Придя на другой день, слѣдователь былъ крайне удивленъ тѣмъ, что печати на опечатанномъ столѣ были взломаны, а доски нижней части стола посредство дѣла и другихъ столѣрныхъ инструментовъ были выдолблены и все находящееся въ столѣ похищено. Спрошенный по этому поводу владѣлецъ стола сказалъ, что печати, вѣроятно, сорвала его маленькая дочь; что же касается взлома нижней части стола, то онъ положительно недоумѣваетъ, какъ это могло случиться! Самый допросъ этого купца представлялъ весьма характерную сценку. Слѣдователь на основании справокъ уже зналъ о прежней судимости этого купца въ камерѣ одного изъ мировыхъ судей г. Харькова.

Гдѣ вы постоянно живете? — Предлагаетъ ему вопросъ слѣдователь.

— Больше въ Харьковѣ, сѣмѣю отъѣзжаетъ спрашиваемый.

— Однако же въ послѣднее время вы состояли гласнымъ александровской думы и имѣете здѣсь свою квартиру? — Да-съ! Я, вѣдь, трехлѣтнимъ мальчикомъ оставилъ городъ Харьковъ.

— А не судились ли вы когда-нибудь? — Боже сохрани! Да и когда бы мнѣ судились? Я человекъ занятый; у меня дѣла.

— А не судились ли вы въ Харьковѣ, тогда-то, у такого-то мирового судьи? — Ахъ! да; я, вѣдь, и поазбалъ! Вѣдь, это давно было, совершенно развѣно отъѣзжаетъ купецъ.

Ходятъ слухи, что и этотъ бойкій господинъ скоро попадетъ на „даровые хлѣба“ въ замокъ.

Въ заключеніе моей корреспонденціи приведу курьезный случай, имѣвший мѣсто вскорѣ послѣ „железнодорожныхъ хищницъ“ и вызванный, конечно, всеобщимъ паникомъ, напавшемъ на наше купечество. Одинъ изъ почтеннѣйшихъ торговцевъ нашего города привозитъ слѣдователю огромную бочку съ баранками и два мѣста табаку. „Что это такое?“ спрашиваетъ изумленный слѣдователь. „Вскрылся маленькая ошибка, то есть, такъ сказать, оплошность; эти товары ошибкой попали въ мою бочку“. И дѣйствительно, констатировать ошибку было очень нетрудно, такъ какъ на бочкѣ и точкѣ съ табакомъ аршинными буквами было изображено: „Гавришину“, т. е. хозяину сосѣдней лавки. Привезенный слѣдователю бочку съ баранками и табакъ находился въ невѣдѣніи на счетъ принадлежности этихъ предметовъ около полутора мѣсяца!

Намъ пишутъ изъ Курска. Здѣсь много толкутъ о слѣдующей исторіи. 13-го февраля, на Херсонской улицѣ, одного изъ богатѣйшихъ вѣрочаго образованія, г. Л., въ хлѣбномъ на извозчикѣ, нагоняетъ на рысака пѣтухъ П., человекъ съ университетскимъ образованіемъ, наноситъ ему нѣсколько ударовъ нагайкою и затѣмъ уѣзжаетъ. Но на Московской улицѣ П. вновь встречается Л. и вновь изгоняетъ нагайкою. По рассказамъ, мотивомъ этой исторіи послужило соперничество П. и Л. въ исканіи руки одной богатой пѣтухи. Во взаимной конкуренціи Л. допущилъ себѣ распространять о П. озорныя слухи и за это былъ вызванъ на дуэль. Отъ дуэли онъ отказался, и дѣло кончилось нагайкой.

Намъ пишутъ изъ Гадячскаго уѣзда. Здѣшніе священники берутъ доходы съ крестьянъ сравнительно „по божески“, не то, что духовенство старобельскаго уѣзда, какъ о томъ сообщалось въ „Южномъ Краѣ“. Такса за вѣнчаніе здѣсь — 10 р. съ венчующаго и 25 р. съ мѣшникомъ хлѣба въ придачу, съ зажиточнаго. За похороны платится 3 и 4 р. Но и этотъ сборъ отчасти тяжело ложится на крестьянское хозяйство; во всякомъ случаѣ его нельзя упускать изъ виду, при подведеніи итога обязательныхъ государственныхъ, земскихъ, волостныхъ и сельскихъ налоговъ, лежащихъ на крестьянскомъ недостаточномъ надѣлѣ.

Намъ пишутъ изъ Сумскаго уѣзда, что пріятъ Анно-Зачатіевской церкви с. Ильмова находится въ весьма не задовольномъ матеріальномъ положеніи. Церковной земли въ распоряженіи пріятца не имѣется, а получающіе имъ 129 рублей казеннаго содержанія не могутъ, конечно, обезпечить удовлетворенія даже самыхъ насущныхъ потребностей. Помощь, оказываемая пріятцу прихожанами, все болѣе и болѣе оскудѣваетъ, такъ какъ сами прихожане обдѣляются отъ неурожаевъ и малоземелья. Весною и осенью, во время распу-

тицы исполненіе требы въ приписанныхъ къ приходу хуторахъ становится почти невозможнымъ. Все это невольно наводитъ на мысль объ упраздненіи Анно-Зачатіевскаго прихода; приходъ можно было бы причислить къ другимъ ближайшимъ приходамъ, духовенству которыхъ это, быть можетъ, и не понравилось бы.

Херсонъ. — Херсонское городское общество обратилось съ ходатайствомъ объ учрежденіи въ Херсонѣ таможен. Ходатайство свое оно основывало на томъ, что съ окончаніемъ работы по углубленію русла Днѣпра, откроется доступъ морскимъ судамъ къ херсонскому порту, и, такимъ образомъ, чрезъ этотъ портъ будутъ вывозиться заграничные товары изъ внутреннихъ губерній Россіи и ввозиться иностранные для всѣхъ мѣстностей, лежащихъ по теченію Днѣпра. При этомъ городское общество изъявило согласіе принять на счетъ города устройство пристани, помѣщенія для таможенъ и таможенныхъ наклаузовъ, а до постройки всѣхъ этихъ помѣщеній обязывается нанять для нихъ необходимыя здания.

Извѣстно, что въ Херсонѣ существовала таможенъ, но обмеленіе устьевъ Днѣпра послужило причиною упадка херсонскаго порта, а потому таможенъ оказалась ненужною и въ 1865 г. была упразднена. Когда же правительство обратило вниманіе на улучшение нашихъ рѣчныхъ путей сообщенія, признано было нужнымъ произвести расчистку и днѣпровскихъ гирлъ, и въ 1874 году ассигновано было на этотъ предметъ 279,000 рублевъ. Въ томъ же году начались работы по углубленію, такъ называемому, Бѣлогрудовскаго фарватера для прохода морскихъ судовъ, именно до глубины пятидесяти футовъ. Намъ работы эти на всемъ протяжении Бѣлогрудовскаго канала окончены.

Ходатайство херсонскаго городского общества было разсмотрѣно въ министерствѣ финансовъ, которое, какъ сообщаютъ „Голосу“, признало нужнымъ учредить въ Херсонѣ таможену перваго класса, о чемъ и представило въ государственныя дѣла.

Ростовъ-на-Дону. — Въ „Недѣлю“ пишутъ, что 15-го февраля на вокзалѣ желѣзной дороги, передъ отходомъ поѣзда, какой-то молодой фельдфебель обращалъ на себя вниманіе пассажировъ неосторожными обращеніями съ своимъ дорогимъ оружіемъ, на счетъ этого ему не разъ высказывались замѣчанія. Чрезъ нѣсколько минутъ онъ возопи въ каску въ касиру, выдававшему билетъ, и затѣмъ вдругъ оттуда раздался выстрѣлъ, а за нимъ — крики въ густо сплоченной массѣ пассажировъ передъ каской. Оказалось, что выстрѣлъ произведенъ былъ изъ ружья фельдфебеля. Пуля, ударивъ на вершкѣ отъ форточка каски, пробивъ стѣну, ранила въ щеку молодую дѣвушку, весьма прилично одѣтую, прострѣлила ухо рабочему и засѣла въ противоположной стѣнѣ. Раненымъ тотчасъ же оказана была медицинская помощь въ приемномъ покойѣ желѣзнодорожнаго врача. Несчастье было бы несравненно значительнѣе, если бы пуля не приняла направлениа вверхъ. Говорятъ, будто касиры, залюбовавшись дорогимъ оружіемъ фельдфебеля, сами просили его зайти въ каску въ каску. Оба они арестованы. „Нов. Вр.“ сообщаютъ, что 1-го марта, въ годовщину мученической кончины въ Возвъ почившаго Государя Александра Николаевича, мѣщанское общество учредило двадцать стипендій, имени покойнаго Государя, для призрѣваемыхъ въ мѣстной Петропавловской богадѣльнѣ.

Елисаветградскій уѣздъ. — „Зарѣ“ пишутъ: на дняхъ жители деревни М. приписали видѣть слѣдующую раздирающую душу сцену. Къ деревнѣ начала подѣзжать какая-то повода, въ которую была въпряжена обыкновенная лошадь, а въ оглоблѣ припряженъ лѣтъ 13-ти крестьянскій мальчикъ и одинъ изъ двухъ сѣдоконъ, усердно толкая животныя, стегалъ усердно кнутомъ то лошадь, то мальчика, которые вѣдѣли бѣжали крупной рысью. Оказалось, что это былъ оригинальный способъ наказанія. Несчастный мальчикъ договорился служить у помѣщика г. Ватисманскаго и, по слову управлѣющаго послѣдняго Ж., забравъ впередъ деньги и уползъ; вотъ этого-то управляющаго и связалъ злочастнаго мальчика и учинилъ надъ нимъ ужасное истязаніе. — „Од. Листъ“ сообщаетъ, что по распоряженію архіепископа херсонскаго и одесскаго назначено слѣдствіе, по обвиненію, присланному крестьянскимъ обществомъ с. Катериновки на приходского священника с. Новокраснаго, Александра Шостака: 1) за несоблюденіе постовъ, 2) за несвоевременное выполненіе христіан. требы, 3) за лживые проценты, 4) за оскорбленіе дѣлаго общества путемъ печати и т. п.

Екатеринославъ. — Въ уѣздѣ появилась на овцахъ эпидемія — глистообразный червь, убивающій животное. Въ экономіи Струковыхъ, изъ 14,000

овецъ пало 4,500. Значительный вредъ нанесенъ также экономіи Миклашевскаго.

Таганрогъ. — „Моск. Вѣд.“ сообщаютъ отъ 1-го марта: Азовское море вскрылось. Навигация и посѣвы начинаются. На улицахъ люди буквально тонутъ въ грязи. На дняхъ едва спасли дѣвочку и женщину. Уличное хозяйство принимаетъ угрожающія размѣры. 2-го марта, послѣ всеобщаго молебствія гражданъ о здравіи Государя Императора, городомъ открыто новое начальное училище на 50 учениковъ.

Кіевъ. — „Зарѣ“ сообщаютъ, что на дняхъ изъ главнаго управленія по дѣламъ печати послѣдовалъ отказъ на ходатайство редакціи „Труда“ о разрѣшеніи ежедневнаго выхода газеты и объ увеличеніи подписной цѣны, въ виду чего редакція „Труда“ предполагаетъ возвратиться къ прежней системѣ выпуска газеты — по три раза въ недѣлю съ приложеніями по мѣрѣ надобности, а не въ тѣ дни, когда газета не выходитъ.

ПОЛИТИЧЕСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Парижъ. Права муниципалитетовъ Франціи (городскихъ управленій) расширены. Только Парижъ остается при своемъ старомъ устройствѣ и не имѣетъ представителя въ лицѣ мера (городскаго головы). Городской совѣтъ добивается этого, хотя до сихъ поръ ни одно правительство не соглашалось на такое нововведеніе; только во времена первой революціи Парижъ, въ теченіи нѣсколькихъ лѣтъ, имѣлъ своего мера. Въ самомъ дѣлѣ, трудно рѣшиться на такое нововведеніе. Если учредить въ Парижѣ одинъ городской совѣтъ (мерію), то начальникъ этого учрежденія, парижскій мѣръ, будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи 20,000 служащихъ лицъ и располагать годовымъ доходомъ въ 250 милліоновъ франковъ. Какое правительство рѣшится дать такую власть и такія средства въ руки человѣка, которому судя по его главу самого безпокойнаго и легко увлекающагося, крайне легкомысленнаго населенія въ свѣтъ, въ главѣ парижана? Едва ли возможно, чтобы при такомъ положеніи можно было устранить столкновеніе между муниципалитетомъ и правительствомъ; они начнутъ неизбежно, и прелестъ сенсий и прелестъ полиціи, состояще теперь въ распоряженіи министра, обратятся въ простыя представители республики передъ столицей; другими словами: будутъ имѣть характеръ посланниковъ, назначаемыхъ центральнымъ правительствомъ, для сношеній его съ столицей. Повидно, что преобразование городского устройства Парижа требуетъ большой осторожности и что нѣтъ нѣтъ министерство должно строго взвѣсить и обдумать всякое новое предложеніе о перемѣнѣ въ устройствѣ муниципальной власти въ Парижѣ.

Лондонъ. Столкновеніе между министерствомъ и палатою лордовъ по поводу слѣдствія о дѣйствіи земельного акта въ Ирландіи продолжается. Лорды назначили комиссію подъ предѣлительствомъ Керна. Лордъ Кернсъ тотчасъ же пошелъ на уступку и объявилъ, что комиссія не коснется приговоровъ судебной комиссіи о пониженіи арендной платы. Тѣмъ не менѣе правительство, съ своей стороны, не нашло возможнымъ пойти на соглашеніе и отказало комиссіи въ своемъ содѣйствіи. Форстеръ, статсъ-секретарь по ирландскимъ дѣламъ, отказался явиться по требованію комиссіи и дать показанія. При такомъ положеніи, комиссіи трудно будетъ вести дѣло. Но цѣль палаты лордовъ ясна: они намѣрены требовать вознагражденія за пониженіе аренды. Отсюда одинъ шагъ до выпуща участковъ правительствомъ. Раньше или позже, такое рѣшеніе земельного вопроса въ Ирландіи неизбежно, какъ можно было предвидѣть съ самаго начала.

Въ то время, какъ палата лордовъ назначила свою комиссію, Форстеръ рѣшился совершить путешествіе въ графство Кларъ, въ Ирландію, въ мѣстность, гдѣ беспорядки и анархія, вызванные аграрнымъ движеніемъ, проявились съ особенной силой. Министру, который строгимъ исполненіемъ своихъ обязанностей навлекъ на себя неприязнь населенія Ирландіи, надо имѣть не мало мужества, чтобы рѣшиться на поѣздку по безпокойному краю. Но Форстеръ хотѣлъ лично убѣдиться въ дѣйствіи мѣръ, принятыхъ для возстановленія мира и порядка и посмотреть, что еще требуется для достиженія той же цѣли. Министръ не удовольствовался тѣмъ, чтобы изъ вагона взглянуть на графство или остановиться на указанномъ ему мѣстѣ, но пожелалъ познакомиться ближе съ общественною жизнью округа, поговорить съ народомъ и послушать: что онъ думаетъ и чего хочетъ? По всей вѣроятности, смѣлый поступокъ Форстера произведетъ хорошее впечатлѣніе и не останется безъ добрыхъ результатовъ. Въ самомъ дѣлѣ, фермеры могли убѣдиться, что Форстеръ не сухой формалистъ

и честный исполнитель буквы закона, а человекъ, готовый удовлетворить справедливымъ требованіямъ всякаго, кто къ нему обратится. Овъ посѣтилъ Эннисъ и Лимерикъ. Противъ него не было сдѣлано никакой несправедливой ходки со стороны народа, но во время его пребыванія на одной изъ фермъ изуродованы были овцы, вѣроятно изъ мести противъ хозяина, который участвовалъ въ оцѣнкѣ сосѣднихъ фермъ и тѣмъ возбудилъ противъ себя неудовольствіе, или за то, что онъ подчинился земельному акту. Какое впечатлѣніе вынесъ Форстеръ изъ этой поѣздки, еще неизвѣстно. Но судя по состоянію страны, стрія мѣры пока необходимы.

По подозрѣнію въ убійствѣ полковника Бази, недавно застрѣленного на улицахъ Дублина, арестовано шесть человекъ.

По свѣдѣніямъ изъ Дурбана, въ южной Африкѣ, босутъ принимаютъ угрожающее положеніе.

СУДЕБНАЯ ХРОНИКА.

Засѣданія особаго присутствія прѣдсѣдствующаго сената съ 9-го по 15-е февраля 1882 года.

(Изъ „Правительственнаго Вѣстника“). Привлеченный къ дознанію по качествѣ обвиняемаго, Емельяновъ, показалъ, что поступивъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-го марта. Означенное участіе свое Емельяновъ изложилъ въ нижеслѣдующихъ собственноручно имъ написанныхъ словахъ: „Въ качествѣ металлическаго, вооружающаго разрывнымъ снарядомъ, стояла на улицѣ Невскаго и Малой Садовой, а затѣмъ у Театральнаго моста. Въ самый моментъ послѣдовавшихъ взрывовъ, онъ снарядомъ, брошеннымъ въ злодѣяніи 1-го марта, изложилъ въ концѣ 1880 г. въ число членовъ „Соціально-революціоннаго общества“, онъ, не смотря на свои усердія занять науками и литературой, находилъ время принимать активное участіе въ дѣлахъ „общества“, главнымъ же образомъ, въ злодѣяніи 1-

