

Единогласно признается своевременнымъ приступить къ работѣ по созданію нормальнаго каталога.

Единогласно принимаются тезисы доклада и поправка А. М. Обухова къ п. 13 ихъ: «а также народные учителя и библіотекари, и вообще лица, близко стоящія къ населенію».

Единогласно принято предложеніе произвести, при составленіи каталога, анкету по библіотекамъ.

По поводу предложенной поправки къ § 4 тезисовъ доклада, докладчица даетъ слѣдующія разъясненія. Созданіе нѣсколькихъ каталоговъ явится уже послѣдующей стадіей работы. Первоначально же необходимо разсортировать весь наличный книжный запасъ на годный для общественныхъ и народныхъ библіотекъ и на негодный, а затѣмъ уже можно будетъ разбивать его на различныя группы соотвѣтственно потребностямъ библіотекъ различныхъ типовъ и группъ читателей различной подготовки. Предложенная поправка не вызывается необходимостью, такъ какъ п. 4 нисколько не исключаетъ возможности изданія отдѣльно списковъ книгъ для любого типа библіотекъ.

Поправка отклоняется собраніемъ.

Составленіе каталога для разныхъ національностей Секція затруднилась включить въ число своихъ работъ, признавая въ то же время эту работу одной изъ насущныхъ. По мнѣнію Секціи, составленіе такого каталога есть дѣло самихъ заинтересованныхъ національностей.

Предложеніе о составленіи каталога лубочныхъ изданій отклоняется.

Собраніе переходитъ къ рѣшенію вопроса о томъ, на кого возложить работу по составленію каталога.

В. И. Чарнолускій полагаетъ, что отъ привлеченія правительственныхъ средствъ необходимо съ самаго начала рѣшительнымъ образомъ отказаться. Организация библіотекарей могла бы выполнить эту работу, но ея нѣтъ. Изъ другихъ же существующихъ организаций ни одна въ отдѣльности осуществить этой крупной задачи не въ силахъ. Необходимо, поэтому, передать ее въ руки представителей всѣхъ главнѣйшихъ просвѣтительныхъ организаций.

А. М. Обуховъ рекомендуетъ собранію не упустить общеземскаго съѣзда по народному образованію. Необходимо, хотя бы въ общихъ чертахъ, представить на съѣздѣ схему такой работы.

Одинъ изъ членовъ Съѣзда указываетъ на Московское Русское Библіографическое Общество. По его мнѣнію, § 12 слѣдуетъ дополнить указаніемъ на необходимость привлечь къ работѣ общества библіотекарей.

В. И. Чарнолускій предлагаетъ сохранить § 12 въ томъ видѣ, какъ онъ доложенъ собранію. Но слѣдуетъ рѣшить, какія общества надо привлечь къ этой работѣ.

С. О. Сѣрополко полагаетъ, что составленіе списка этихъ обществъ предпочтительнѣе поручить маленькой комиссіи.

Баллотируется вопросъ, не отложить ли окончательное рѣшеніе поставленнаго вопроса о нормальномъ каталогѣ до 2-го Съѣзда по бібліотечному дѣлу или же приступить къ этой работѣ сейчасъ.

Признано желательнымъ сейчасъ же принять мѣры къ осуществленію намѣченной работы.

На баллотировку ставится вопросъ, кому поручить исполненіе работы.

Предложеніе — поручить это дѣло Бюро по созыву будущихъ съѣздовъ — не принимается.

Единогласно рѣшено поручить инициативу этого дѣла Обществу Библиотекѣдѣнія совместно съ Московскимъ и Харьковскимъ обществами грамотности и съ Московской Комиссіей по организаціи домашняго чтенія.

По предложенію В. И. Чарнолускаго, Бюро Секціи поручено составить списокъ обществъ, которыя необходимо пригласить къ участію въ работѣ, и внести его на утвержденіе слѣдующаго засѣданія.

Оглашается заявленіе представителя книжнаго склада «Провинція» Н. П. Ложкина о его желаніи сдѣлать взносъ въ размѣрѣ 25 руб. на организацію работъ по созданію нормальнаго каталога. Въ виду упомянутаго заявленія, открывается приемъ пожертвованій на означенную цѣль.

По предложенію нѣкоторыхъ членовъ Секціи, организована Подсекція дѣтскихъ бібліотекъ. Ея задача — рассмотреть имѣющіеся доклады по дѣтскому чтенію и дѣтскимъ бібліотекамъ и свои заключенія представить на утвержденіе Секціи.

Слово предоставляется А. А. Дидрихсону для прочтенія доклада Н. А. Парманина «Система рекомендательныхъ списковъ по отдѣлу беллетристики». Означенные списки имѣютъ въ виду городскія бібліотеки.

По мнѣнію А. К. Покровской, подобные списки нужны скорѣе для бібліотечарей, чѣмъ для читателей. Она находитъ не особенно удобнымъ давать ихъ читателямъ, потому что въ нихъ беллетристика подносится какъ бы «приготовленная», что является нежелательнымъ.

И. В. Игнатьевъ полагаетъ, что такіе списки необходимы; такъ какъ бібліотекари не всегда знаютъ книжный составъ своихъ бібліотекъ.

По мнѣнію А. М. Обухова, систему рекомендательныхъ списковъ надо примѣнять слѣдующимъ образомъ: съ ними необходимо знакомить учителей на учительскихъ курсахъ.

С. Н. Парчевскій привѣтствуетъ составленіе подобныхъ списковъ.

А. А. Дидрихсонъ выясняетъ значеніе этихъ списковъ. Они полезны и для читателя, и для бібліотекаря. Нерѣдко читатели стѣсняются обращаться за совѣтами, имъ мѣшаетъ самолюбіе, нежеланіе показать свое невѣжество. Списки, о которыхъ идетъ рѣчь, являются имъ на помощь. При интенсивности выдачи бібліотекарямъ часто бываетъ трудно давать совѣты, что читать. Рекомендательные списки облегчаютъ имъ эту работу. Опасность тенденціозности, конечно, есть, но можно принять

мѣры, чтобы ее ослабить. Кромѣ того, не слѣдуетъ упускать изъ виду, что между тенденціозностью и безпринципностью работы огромная раз-
ница.

Баллотируется резолюція: «Не входя въ оцѣнку тѣхъ принциповъ, которые положены въ основу выработки рекомендательнаго каталога Харьковскаго Общества Грамотности, Секція признаетъ весьма желательнымъ составленіе такихъ списковъ».

Резолюція принята единогласно.

Принимается поправка В. И. Дзюбинскаго, рекомендующаго ставить на спискахъ штемпель того учрежденія, которое ихъ составило.

Признано желательнымъ знакомить съ подобными рекомендательными списками учителей на педагогическихъ курсахъ.

Признано желательнымъ устройство специальныхъ лекцій для прона-
ганды хорошихъ книгъ.

Засѣданіе закрывается.

5-ое засѣданіе, 4-го іюня, въ 10 час. 20 мин. утра.

Предсѣдательствуетъ А. А. Дидрихсонъ. Обязанности секретаря исполняетъ В. А. Зеленко.

Слово предоставляется Е. Ф. Проскуряковой для прочтенія доклада Общества Библиотекъ вѣдѣнія «Принципы комплектованія публичныхъ и народныхъ библиотекъ».

Открываются пренія по докладу.

С. Д. Каминскій обращаетъ вниманіе Съѣзда на слѣдующее обстоятельство. Въ разноязычной и разноплеменной Россіи условія комплектованія библиотекъ не могутъ и не должны быть одинаковы. Библиотека является продолженіемъ школы. Если даже стоять на той точкѣ зрѣнія, что школа должна быть для всей Россіи одна—русская, то и въ этомъ случаѣ библиотеки все таки должны комплектоваться книгами на разныхъ языкахъ. Въ настоящее время еврейское населеніе совершенно устранено отъ школы. Поэтому особенно важно, чтобы въ библиотекахъ были книги на языкѣ этого народа. Необходимо, чтобы Съѣздъ, въ интересахъ просвѣщенія, ко всѣмъ тѣмъ пунктамъ, которые имѣются въ предложенной резолюціи, присоединилъ и ту мысль, что библиотеки должны комплектоваться книгами на тѣхъ языкахъ, на которыхъ читаетъ населеніе района, обслуживаемаго данной библиотекой.

А. Х. Котикъ поддерживаетъ мысль предыдущаго оратора. По § 8 тезисовъ онъ обращаетъ вниманіе Секціи на глубокую разницу между конституціей писанной и конституціей существующей фактически, которая очень часто бываетъ въ жизни. Повидимому, составители тезисовъ забыли, что есть мѣстности, гдѣ населеніе состоитъ почти исключительно изъ не русскихъ. Пунктъ 4-й предложеннаго проекта резолюціи хотя и даетъ возможность допускать въ библиотеки книги на разныхъ языкахъ, но въ силу неясности, недоговоренности, онъ можетъ быть истолкованъ въ смыслѣ пріобрѣтенія библиотекой книгъ исключительно русскихъ. Этотъ пунктъ (4-й) необходимо дополнить словами: «и на языкахъ на-

селения данной мѣстности». Въ пунктѣ 2а слово «русскихъ» слѣдуетъ выпустить и сказать: «на языкѣ читателей данной библіотеки». Такую же поправку слѣдуетъ внести и въ п. 5. Кромѣ того, въ этомъ пунктѣ не указаны «представители другихъ національностей». Это неправильно. Национальности должны быть равноправны. — По вопросу о комплектованіи библіотеки вчера уже указывалось на необходимость имѣть въ виду и лубочную литературу. Это вопросъ въ высшей степени важный. Онъ дѣлитъ интеллигенцію на два лагеря. Одни полагаютъ, что слѣдуетъ удовлетворять всякій спросъ читателей, другіе же стоятъ на той точкѣ зрѣнія, что слѣдуетъ выдавать въ чтеніе только избранную литературу. Послѣдній взглядъ А. Х. Котикъ находитъ ошибочнымъ. Надо имѣть въ виду, какъ формируется читатель. Нерѣдки случаи, когда читатель отъ бульварно-лубочной литературы переходитъ къ чтенію серьезной книги. Необходимо имѣть въ библіотекѣ лубочную литературу для того, чтобы готовить кадры читателей. Необходимо принять рѣшеніе, что въ библіотеки должна допускаться и лубочная литература, если она, по признанію специалистовъ, не вредна. Пунктъ 7 необходимо расширить въ томъ смыслѣ, что должны быть приняты во вниманіе интересы всѣхъ національностей и интересы самой сѣрой массы.

Г-нъ Лурье. Вопросъ о комплектованіи библіотекъ, повидимому, не выясненъ еще и для самой докладчицы. Это можно заключить изъ того, что ею рекомендуется выборъ книгъ въ зависимости отъ средствъ библіотеки. Возникаетъ и другой вопросъ: что покупать — то ли, что имѣетъ злободневный интересъ, или же изданія, сохраняющія неизмѣнно свое значеніе. Примѣромъ можетъ служить литература 1905 г. По моему мнѣнію, библіотека должна стоять выше требованій момента. Я нахожу, что библіотека должна комплектоваться въ зависимости отъ извѣстныхъ принциповъ, а не отъ количества средствъ, которыми она располагаетъ и переживаемаго общественнаго момента. Кромѣ того, въ резолюцію должна быть включена мысль о необходимости организаціи справочныхъ отдѣловъ при библіотекахъ. Далѣе г. Лурье выражаетъ сожалѣніе, что по вопросу о читальняхъ нѣтъ ни одного доклада, а между тѣмъ читальни имѣются почти вездѣ, но онѣ плохо поставлены. При организаціи читальни за образецъ можно было бы принять германскія читальни. Онѣ состоятъ изъ періодическихъ, справочныхъ изданій и лучшихъ классиковъ. Читальни не слѣдуетъ загромождать большимъ количествомъ книгъ.

Одинъ изъ членовъ Съѣзда внеситъ фактическую поправку, что вопросъ о читальняхъ имѣется въ программѣ Съѣзда.

А. П. Машкинъ находитъ, что п. 3 тезисовъ слишкомъ суживаетъ взглядъ на значеніе общественныхъ библіотекъ. Въ г. Казани, напримѣръ, до 10.000 слушателей высшихъ учебныхъ заведеній. Университетская библіотека ихъ не удовлетворяетъ. Другихъ библіотекъ нѣтъ. Нужно пополнять публичныя библіотеки и строго научными книгами. Эти библіотеки должны идти навстрѣчу интересамъ молодежи, которая стремится къ свѣту и знанію.

В. И. Чарнолускій. Общество Библіотековѣдѣнія стоитъ на точкѣ зрѣнія равноправности національностей. Вопросъ о правахъ національ-

ностей не подчеркнуть въ его тезисахъ лишь потому, что для него это былъ вопросъ безспорный, не допускающій двухъ рѣшеній. Со всѣми предложенными поправками, оговаривающими права національностей, Общество вполне солидарно. Для внесенія предложенныхъ поправокъ въ разсматриваемую резолюцію предлагаю избрать специальную комиссію, въ составъ которой должны войти лица, внесшія поправки. О справочныхъ отдѣлахъ въ проектѣ предложенной резолюціи не упоминается потому, что на эту тему долженъ быть специальный докладъ. О читальныхъ доклады имѣются. Что же касается возраженія г. Лурье относительно пріобрѣтенія новыхъ авторовъ въ зависимости отъ средствъ бібліотеки, то всѣ бібліотеки неизбѣжно считаются со средствами. Въ заключеніе В. И. Чарнолусскій оглашаетъ проектъ резолюціи о пополненіи бібліотекъ книгами для самообразованія:

«Принимая во вниманіе, что содѣйствіе самообразованію входитъ въ число основныхъ задачъ публичныхъ бібліотекъ и что въ настоящее время многія лица, работающія надъ самообразованіемъ, руководствуются указаніями Комиссіи по организаціи домашняго чтенія при Учебномъ Отдѣлѣ Общества распространенія техническихъ знаній и Отдѣла для содѣйствія самообразованію въ Комитетѣ Педагогическаго Музея военно-учебныхъ заведеній,—Съѣздъ признаетъ необходимымъ для публичныхъ бібліотекъ имѣть полные комплекты книгъ, рекомендованныхъ въ «Программахъ домашняго чтенія» и «Программахъ чтенія для самообразованія» упомянутыхъ учреждений».

В. И. Чарнолусскій полагаетъ, что было бы лучше поправки принять въ принципѣ, а редакцію ихъ предоставить Редакціонной комиссіи.

О. В. Берви. Каждая бібліотека занимается составленіемъ нормальнаго каталога и стремится обзавестись самыми необходимыми для нея книгами, но жизнь показываетъ, что однимъ этимъ каталогомъ обойтись нельзя. Книги иногда жертвуются и, слѣдовательно, поступаютъ въ бібліотеку помимо ея выбора. Рекомендательные списки необходимы. Въ каждомъ данномъ случаѣ они являются продуктомъ взаимодействія данной бібліотеки и ея читателей. Важно отдать себѣ отчетъ о значеніи ихъ; оно не таково, какъ значеніе нормальнаго каталога. Лицамъ, начинающимъ работать въ бібліотекѣ, необходимо отдать себѣ отчетъ о роли и значеніи cadaго изъ этихъ каталоговъ. Дѣтскія книги стоятъ особо. Въ дѣтскомъ отдѣлѣ лучше имѣть по нѣсколько экземпляровъ одного и того же названія, но самыя названія должны быть тщательно выбраны.

Ф. О. Домашевскій указываетъ на невыясненность фیزیоміи того читателя, для котораго вырабатывались принципы комплектованія бібліотеки. Нужно помнить, что дѣти и подростки представляютъ значительный контингентъ читателей бібліотекъ, составляють иногда $\frac{3}{4}$ всего ихъ числа. Въ Московскомъ земствѣ при комплектованіи бібліотекъ имѣлись въ виду интересы взрослага населенія, но потомъ жизнь показала, что расчеты оказались невѣрными; поэтому расходы на дѣтскіе отдѣлы были увеличены.

В. И. Чарнолусскій дѣлаетъ разъясненіе, что вопросъ о дѣтскихъ отдѣлахъ бібліотекъ будетъ разсматриваться отдѣльно.

Предсѣдатель предлагаетъ закрыть списокъ ораторовъ и прекратить пренія.

Предложеніе принимается.

Баллотируются предложенныя поправки.

Поправка А. Х. Котика къ пункту 1-му: «на языкахъ, на которыхъ говоритъ населеніе мѣстности, которую обслуживаетъ та или другая библіотека».

Принимается единогласно.

Поправка С. Д. Каминскаго: «Библіотеки, устраиваемыя въ мѣстностяхъ съ разноязычнымъ населеніемъ, должны комплектоваться изъ книгъ на тѣхъ языкахъ, на которыхъ читаютъ эти различные національности».

Принимается единогласно.

Поправка А. М. Обухова къ п. 7-му: «разнаго возраста и образованія».

Принимается всѣми противъ одного.

Изъ п. 2а исключается слово «русскихъ».

Поправка къ п. 3 о строго-научныхъ книгахъ не баллотируется, такъ какъ она охватывается п. 7-мъ.

Не баллотируется также и поправка относительно лубочной литературы.

Принятая резолюція со всѣми поправками передана, по единогласному рѣшенію, въ специальную редакціонную комиссію.

Открываются пренія по проекту дополнительной резолюціи о включеніи въ составъ публичныхъ библіотекъ книгъ, рекомендованныхъ «Программами для самообразованія».

А. М. Обуховъ не считаетъ возможнымъ принимать предложенную резолюцію, такъ какъ Съѣздъ не разсматривалъ «Программъ», о которыхъ въ ней говорится. По его мнѣнію, основная мысль этой резолюціи уже заключается въ п. 7-мъ, и въ новой резолюціи нѣтъ надобности.

Еъ точкѣ зрѣнія А. М. Обухова присоединяются Ф. О. Домашевскій и А. А. Дидрихсонъ.

А. М. Обуховъ предлагаетъ отвергнуть эту дополнительную резолюцію.

В. И. Чарнолускій отстаиваетъ необходимость ея. Она является развитіемъ п. 7-го. Библіотека должна отвѣчать потребностямъ кружковъ самообразованія, она должна идти навстрѣчу лицамъ, занимающимся самообразованіемъ, и эту мысль необходимо такъ или иначе подчеркнуть. Можно было бы въ текстѣ резолюціи слово «необходимымъ» замѣнить словами «по возможности».

Предсѣдатель предлагаетъ закрыть списокъ ораторовъ.

Предложеніе принимается.

А. М. Обуховъ указываетъ на невозможность для библіотеки удовлетворять подобные запросы: нѣкоторыя программы составлены такъ, что даже лица со среднимъ образованіемъ съ трудомъ справляются съ ними.

В. И. Чарнолускій дѣлаетъ фактическую поправку: вышли программы для лицъ, получившихъ начальное образованіе.

Резолюція ставится на баллотировку и, большинствомъ 46 противъ 19, отклоняется.

Объявляется перерывъ.

Засѣданіе возобновляется въ 12 час. 20 мин. дня.

По предложенію Бюро избирается третій секретарь секціи — В. А. Зеленко.

Избрана специальная коммиссія для редактированія резолюціи по докладу «Принципы комплектованія публичныхъ и народныхъ библіотекъ». Въ составъ ея вошли: С. Д. Каминскій, А. Х. Котикъ, г. Лурье, А. М. Обуховъ и В. И. Чарнолускій.

Читается докладъ Н. А. Ульянова «Библіотеки и книжная торговля въ ихъ взаимоотношеніи».

Открываются пренія по докладу.

По мнѣнію С. О. Сѣрополко, книгопродавцы и книгоиздатели должны прежде всего озаботиться тѣмъ, чтобы книга была доступна читателямъ и потребителямъ по цѣнѣ. Но что же мы видимъ въ дѣйствительности? Съѣздъ книгопродавцевъ и издателей постановилъ отмѣнить скидки. Отмѣна скидки распространена также и на учащихъся. Мы, собравшіеся здѣсь, должны протестовать противъ уничтоженія скидки, такъ какъ эта мѣра грозитъ просвѣщенію народа, уменьшая спросъ на книги. Книгопродавческій союзъ дошелъ до того, что постановилъ не давать скидки и земскимъ книжнымъ складамъ, которые будутъ давать скидку своимъ потребителямъ. Книгопродавцы и издатели не могутъ умалять роли и значенія земства. Противъ подобныхъ мѣръ мы должны высказаться самымъ рѣшительнымъ образомъ. (Дружные аплодисменты).

В. И. Чарнолускій оглашаетъ текстъ постановленія Съѣзда книгопродавцевъ и издателей по вопросу о скидкахъ библіотекамъ:

«Признать желательнымъ дѣлать возможно большую скидку, въ размѣрѣ и свыше 10% безъ права перепродажи, народнымъ бесплатнымъ библіотекамъ и читальнямъ.

«Признать желательнымъ дѣлать скидку, не свыше 10%, библіотекамъ, кромѣ публичныхъ и народныхъ.

«Признать желательнымъ дѣлать скидку, не свыше 15%, безъ права перепродажи, публичнымъ библіотекамъ».

По мнѣнію В. И. Чарнолускаго, Съѣздъ долженъ высказаться по этому важному для библіотекъ вопросу. Онъ предлагаетъ вниманію Съѣзда слѣдующій проектъ резолюціи по данному вопросу:

«Ознакомившись съ постановленіемъ I Всероссійскаго Съѣзда книгопродавцевъ и издателей о размѣрахъ скидки, дѣлаемой книгопродавцами библіотекамъ, и не входя въ обсужденіе общаго вопроса о нормировкѣ книгопродавческихъ скидокъ, но принимая во вниманіе:

I) что всякаго рода библіотеки являются въ высшей степени важнымъ средствомъ для распространенія печатныхъ произведеній;

II) что облегченіе дѣятельности библіотекъ находится, поэтому, въ полномъ соотвѣтствіи съ интересами издателей и книгопродавцевъ, какъ бы узко эти интересы ни понимались;

III) что, въ частности, частныя платныя библіотеки являются такими же коммерческими предпріятіями; какъ и сами книжныя магазины;

IV) что установленныя Създомъ книгопродавцевъ и издателей ограниченія и регламентація скидки библіотекамъ крайне неблагоприятно отражаются на библіотекахъ, располагающихъ, въ огромномъ большинствѣ, лишь крайне ограниченными средствами, —

Създъ находитъ, что всѣ безъ исключенія библіотеки, какъ платныя, такъ и бесплатныя, какъ общественныя, такъ и частныя, какъ крупныя, такъ и мелкія, должны пользоваться максимальной возможной скидкой на всѣ покупаемыя ими книги и другія печатныя произведенія.

Въ виду предстоящаго новаго Всероссійскаго Създа книгопродавцевъ и издателей, Създъ проситъ Общество Библіотековѣднія войти по изложенному вопросу въ сношенія съ органомъ названнаго Създа, а также отстаивать на самомъ Създѣ интересы библіотечнаго дѣла. Въ случаѣ неблагоприятнаго рѣшенія этого вопроса Създомъ книгопродавцевъ и издателей, Създъ уполномачиваетъ Общество Библіотековѣднія, впредь до доклада дѣла слѣдующему Всероссійскому Създу по библіотечному дѣлу, принимать и организовывать всѣ возможныя мѣры, направленные къ обезпеченію библіотекамъ наиболѣе льготныхъ условій пріобрѣтенія книгъ и къ защитѣ интересовъ библіотекъ противъ книгопродавческаго синдиката».

Представитель Общества книгопродавцевъ и издателей М. И. Семеновъ разъясняетъ, что указанное «свирѣпое» постановленіе, направленное противъ библіотекъ, хотя и состоялось, но, по всей вѣроятности, не будетъ проводиться въ жизнь. Теперь во главѣ Общества стоитъ новый Совѣтъ, и онъ стремится къ тому, чтобы возвратить библіотекамъ всѣ привилегіи.

К. Н. Васьковъ, завѣдующій библіотеками Сибирской желѣзной дороги, отстаиваетъ интересы желѣзнодорожныхъ библіотекъ. Означенныя библіотеки составляютъ особый типъ библіотекъ; ихъ существуетъ очень много. Желательно, чтобы имъ дѣлалась скидка такая же, какъ и другимъ библіотекамъ.

С. О. Сѣрополко настаиваетъ на необходимости сдѣлать по данному вопросу соответствующее постановленіе.

А. А. Дидрихсонъ сообщаетъ, что въ Харьковѣ постановленіе Създа о прекращеніи скидокъ уже проводится въ жизнь.

К. Н. Деруновъ поддерживаетъ предложеніе С. О. Сѣрополко. Кромѣ того, онъ высказываетъ мысль, что нельзя слишкомъ надѣяться на скидку. Она имѣетъ психологическое значеніе и не всегда сопровождается дѣйствительнымъ удешевленіемъ книги. Въ вопросѣ удешевленія книгъ нужно воздѣйствовать не только на книгоиздателей, но и на авторовъ.

И. В. Широковъ сообщаетъ, что Союзъ книгопродавцевъ самымъ безпощаднымъ образомъ исключаетъ своихъ членовъ, которые дѣлаютъ скидку. Сами торговцы страдаютъ отъ постановленій ихъ треста. Ими практикуются различныя обходы постановленія Създа. Необходимо обратить вниманіе на характеръ дѣятельности Союза книгоиздателей. Слѣ-

дуетъ высказать порицаніе этому Союзу и выработать мѣры для борьбы съ нимъ.

Г. А. Фальборкъ возражаетъ противъ предложенія К. Н. Дерунова понизить оплату авторскаго труда. Появленіе синдиката книгопродавцевъ и книгоиздателей—явленіе ненормальное. Культурныя мѣропріятія въ Россіи тѣсно связаны съ книгоиздательскою дѣятельностью. Постановленія Съѣзда, какъ указалъ намъ предсѣдатель, уже примѣняются въ жизни. Если Союзъ книгопродавцевъ и книгоиздателей не пожелаетъ отмѣнить свои постановленія, то съ нимъ необходимо вступить въ борьбу при помощи контръ-союза. Мы будемъ просить Общество Библіотековѣдѣнія взять на себя организацію такого контръ-союза. Нужно выждать время и затѣмъ принять мѣры.

К. Н. Деруновъ поддерживаетъ предложеніе И. В. Широкова—выразить Союзу порицаніе, но онъ не считаетъ Союзъ силой. Есть дѣйствительная сила, и эта сила—земства.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе вопросъ: угодно ли Секціи входить въ оцѣнку дѣятельности Союза книгопродавцевъ и издателей.

Большинствомъ противъ 16 голосовъ это признается нежелательнымъ.

Постановлено прекратить пренія.

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе поступившія къ нему резолюціи.

Баллотируется резолюція С. О. Сѣрополко:

«Признавая, что въ интересахъ просвѣщенія широкихъ слоевъ населенія необходимо установленіе возможно большей доступности книги населенію, Съѣздъ считаетъ вредной всякую мѣру, клонящуюся къ повышенію стоимости книги, и потому высказывается за возстановленіе скидки для частныхъ лицъ и за повышеніе ея для всякаго рода библіотекъ».

Резолюція принимается всѣми при 15 воздержавшихся.

Баллотируется резолюція В. И. Чарнолускаго.

Большинствомъ противъ 17 рѣшено не баллотировать первой части предложенной резолюціи.

Баллотируется 2-я часть резолюціи:

«Въ виду предстоящаго новаго Всероссійскаго Съѣзда книгопродавцевъ и издателей, Съѣздъ проситъ Общество Библіотековѣдѣнія войти по вопросу объ установленныхъ первымъ Съѣздомъ ограниченіяхъ книгопродавческихъ скидокъ для библіотекъ въ сношенія съ организаціоннымъ Бюро названнаго Съѣзда, а также отстаивать на самомъ Съѣздѣ интересы библіотечнаго дѣла. Въ случаѣ неблагопріятнаго рѣшенія этого вопроса Съѣздомъ книгопродавцевъ и издателей, Съѣздъ уполномочиваетъ Общество Библіотековѣдѣнія, впредь до доклада дѣла слѣдующему Всероссійскому Съѣзду по библіотечному дѣлу, принимать и организовывать всѣ возможныя мѣры, направленныя къ обезпеченію библіотекамъ наиболѣе льготныхъ условій приобрѣтенія книгъ и къ защитѣ интересовъ библіотекъ противъ книгопродавческаго синдиката».

Резолюція принимается большинствомъ противъ 3.

Баллотируется резолюція А. М. Обухова:

«Просить Общеземскій Съѣздъ по народному образованію подробно обсудить вопросъ о совмѣстномъ издательствѣ и распространеніи общественными организациями книгъ для различнаго рода общественныхъ и народныхъ библіотекъ».

Резолюція принимается единогласно.

Баллотируется 2-я резолюція А. М. Обухова:

«Выразить пожеланіе, чтобы къ слѣдующему Съѣзду по библіотечному дѣлу былъ представленъ, подобно проекту объ изданіи каталога, детальныи проектъ организации совмѣстнаго издательства и распространенія книгъ для различнаго рода общественныхъ и народныхъ библіотекъ».

Принимается всеѣми противъ 2-хъ.

Слово предоставляется А. А. Дидрихсону для прочтенія доклада І. Д. Езерскаго «Урегулированіе освѣдомленія библіотекъ объ изданіяхъ, подлежащихъ изытію изъ обращенія».

Слово предоставляется Е. Ф. Проскуряковой для прочтенія доклада «Къ вопросу объ изытіи изъ состава библіотекъ конфискованныхъ изданій».

Открываются пренія по обоимъ докладамъ.

К. Н. Васьковъ предлагаетъ присоединиться къ тезисамъ доклада Е. Ф. Проскуряковой.

К. Н. Деруновъ предлагаетъ ходатайствовать передъ Главнымъ Управленіемъ по дѣламъ печати о томъ, чтобы указатели конфискованныхъ изданій печатались со всеѣми подробностями.

Е. Н. Добржинскій полагаетъ, что Съѣзду слѣдуетъ сдѣлать слѣдующее постановленіе: войти съ ходатайствомъ въ Главное Управленіе по дѣламъ печати о томъ, чтобы Управленіе, по возможности, чаще увѣдомляло всѣ библіотеки о книгахъ, на которыя наложены и сняты аресты и которыя всеѣмъ изыты изъ употребленія. Всеѣмъ этимъ изданіямъ долженъ вестись текущій номеръ. Библіотеки должны получать эти списки въ двухъ экземплярахъ, напечатанные на одной сторонѣ. Эти списки должны разрѣзаться, наклеиваться на карточки и храниться въ порядкѣ текущаго номера и въ алфавитномъ порядкѣ. Такая организация облегчитъ библіотекамъ возможность слѣдить за конфискованными и изытыми изданіями. Всѣ дальнѣшія распоряженія, касающіяся судьбы означенныхъ книгъ, должны систематически заноситься на соответствующія карточки.

Е. Ф. Проскурякова разъясняетъ, что центръ тяжести поднятаго ею вопроса заключается не въ томъ, чтобы ускорить изытіе изъ обращенія книгъ, а въ томъ, чтобы снять съ библіотеки отвѣтственность за распространеніе изданій, объ изытіи которыхъ она не имѣетъ возможности своевременно освѣдомиться. (Дружные аплодисменты).

Ф. О. Домашевскій предлагаетъ считать публичныя и народныя библіотеки освѣдомленными о воспрещеніи къ обращенію того или другаго сочиненія или періодическаго изданія только съ того времени, когда отъ лицъ, завѣдующихъ библіотеками, будетъ отобрана соответствующая подписка.

Проектъ резолюціи по данному вопросу въ духѣ высказанныхъ пожеланій поручено составить Комиссіи, которая будетъ избрана для редактированія резолюцій Съезда. Въ эту же Комиссію сданы и всѣ принятые резолюціи для окончательной редакціи.

Засѣданіе закрывается.

Приложеніе къ журналу.

Особое мнѣніе члена Съезда А. С. Агаповой по поводу желательности руководства при комплектованіи библіотекъ Программами Комиссіи по организаціи домашняго чтенія.

«Этотъ вопросъ не можетъ быть рѣшенъ равно для всѣхъ типовъ библіотекъ. Для библіотекъ, имѣющихъ въ своемъ составѣ по преимуществу народнаго читателя,—эти программы неподходящи. Для библіотекъ съ читателемъ со среднимъ и высшимъ образованіемъ—руководство ими въ высшей степени полезно.

Этотъ вопросъ въ такой постановкѣ не былъ поставленъ на рѣшеніе Собранія».

6-ое засѣданіе, 4-го іюня, въ 6 час. 40 мин. веч.

Предсѣдательствуетъ П. М. Богдановъ. Обязанности секретаря исполняетъ Е. Ф. Проскуряковъ.

Слово предоставляется О. К. Бѣлевичъ для прочтенія доклада «О городскихъ бесплатныхъ читальняхъ г. С.-Петербурга».

Пренія рѣшено отложить до заслушанія всѣхъ предстоящихъ докладовъ по вопросу городского библиотечнаго дѣла.

Слово предоставляется А. Б. Покровской для прочтенія доклада «Объ организаціи и дѣятельности Московскихъ городскихъ библиотекъ и читалень».

Слово предоставляется Секретарю Съезда А. Е. Плотникову, который предлагаетъ послать отъ имени Съезда привѣтственную телеграмму открывающимся въ Петербургѣ курсамъ для народныхъ учителей. Оглашается текстъ телеграммы. Предложеніе принимается дружными аплодисментами.

Слово предоставляется А. П. Бѣлякову для прочтенія доклада «Общая характеристика состоянія и дѣятельности общедоступныхъ библиотекъ въ Москвѣ».

Открываются пренія по докладамъ. Время ораторовъ ограничено 5 минутами.

И. И. Селезневъ хочетъ сказать нѣсколько словъ въ защиту Московскихъ библиотекъ. Изъ доклада онъ вынесъ впечатлѣніе, что въ Москвѣ въ этомъ отношеніи дѣло обстоитъ очень плохо. А между тѣмъ, такъ ли это на самомъ дѣлѣ? Изъ доклада А. К. Покровской мы видимъ, что дѣло городскихъ Московскихъ библиотекъ, хотя и не достаточно быстро, но, тѣмъ не менѣе, расширяется и улучшается. Московское Общество бесплатныхъ народныхъ библиотекъ, какъ намъ было доложено, также постепенно и продуктивно работаетъ, привлекая въ свои библіотеки ра-

бочее населеніе гор. Москвы. Оно имѣетъ 13 библіотекъ; число выдачъ, какъ было указано, достигаетъ въ годъ 120.000, и 10.000 рабочихъ пользуются ими. Ни залоговъ, ни поручительствъ не установлено, и, тѣмъ не менѣе, книги не пропадаютъ. Какая же картина рисуется намъ докладомъ А. П. Бѣлякова и А. И. Махнова? Тамъ указывается, что библіотекаря грубо обращаются съ читателями. Но вѣдь это единичные случаи, и нельзя ихъ обобщать. Изъ того же доклада мы видимъ, что и рекомендательные списки составляются, и совѣты даются читателямъ и т. д., и т. д. Словомъ, принимаются возможныя мѣры, чтобы привлечь читателей. Залоговъ не взимается ни въ городскихъ библіотекахъ, ни въ библіотекахъ Московскаго Общества бесплатныхъ библіотекъ. Упоминалось, что есть такіе библіотекари, которые и о Съѣздѣ-то ничего не слыхали. О какихъ библіотекахъ тутъ идетъ рѣчь? Можетъ быть, это просто ларьки, гдѣ даются книги на прокатъ. И, однако, нельзя отрицать, что библіотечное дѣло стоитъ въ Москвѣ не блестяще. Какія же причины этому? Основные таковы. Московскія просвѣтительныя общества мало дѣлаютъ для народныхъ библіотекъ, и московская интеллигенція мало интересуется ими. Въ этомъ и кроются коренныя причины. Мѣшаетъ также развитію библіотечнаго дѣла и отсутствіе единенія въ немъ.

По мнѣнію К. Н. Дерунова, необходимо констатировать слабое развитіе библіотечнаго дѣла, чтобы имѣть возможность заняться улучшеніемъ его. Это улучшеніе и является задачей Съѣзда. Изъ заслушанныхъ докладовъ вытекаетъ два основныхъ вопроса. Одинъ изъ нихъ касается той роли, которую играетъ городское самоуправленіе въ библіотечномъ дѣлѣ. Оказывается, что оно выполняетъ свою культурную роль, и библіотечное дѣло систематически расширяется. Другой вопросъ—выполняютъ ли городскія библіотеки свою основную задачу—служить народу. Намъ здѣсь сообщили, что читатели изъ рабочей среды составляютъ только 20%. Очевидно, дѣятельность городскихъ библіотекъ не соответствуетъ ихъ вывѣскѣ. Онѣ обслуживаютъ, главнымъ образомъ, учащихся, которые приходятъ сюда собирать матеріалы для своихъ сочиненій. Но для этой цѣли должны быть спеціальныя библіотеки. Къ сожалѣнію, академическія библіотеки не заводятъ у себя особаго для этого отдѣла, а расплачиваться за это приходится народу, который вытѣняется изъ народныхъ библіотекъ. Въ этомъ отношеніи постановка городскихъ библіотекъ является ненормальной.

Слово предоставляется Н. М. Королькову.—Я выслушалъ много докладовъ, но ни одинъ изъ нихъ не коснулся собственно народныхъ библіотекъ. Я хочу познакомить Секцію со своей Гаваньской библіотекой. Она бесплатная. При ней есть читальня, но она пустуетъ съ тѣхъ поръ, какъ книги выдаются на домъ бесплатно. При библіотекѣ два отдѣла: дѣтскій и для взрослыхъ. Работаютъ въ ней интеллигентныя лица бесплатно. Библіотека обслуживаетъ мѣстное рабочее населеніе. Читатели-рабочіе составляютъ 70%. Главное, къ чему надо стремиться,—это полная доступность библіотекъ для простого народа, а въ виду этого не должно быть ни залоговъ, ни поручительствъ.

Предсѣдатель предлагаетъ собранію держаться принципиальныхъ

вопросовъ, выдвигаемыхъ докладами, а не останавливаться на частныхъ.

А. М. Бордоносъ очень признательна А. П. Бѣлякову и А. И. Махнову за сдѣланный ими докладъ, который она прослушала съ большимъ интересомъ. Въ ея мѣстахъ библіотекаря не только не приходять на помощь читателямъ, но лишь тормозятъ дѣло. Они безъ всякой подготовки; дѣла своего не любятъ и души въ него не вкладываютъ.

А. П. Бѣляковъ, отвѣчая первому оратору, указываетъ ему, что онъ вынесъ невѣрное впечатлѣніе изъ той картины, которую рисуетъ докладъ. Несомнѣнно, что во многихъ библіотекахъ порядки заставляютъ желать многого. Нѣтъ настоящей активности ни въ дѣлѣ привлеченія читателей, ни въ дѣлѣ облегченія имъ пользованія книгой. Во многихъ библіотекахъ (Общества трезвости и др.) берутъ залого. Техническое неустройство поглощаетъ всѣ силы библіотекаря. Отсутствие каталоговъ, карточной системы, статистики создаетъ массу тормозовъ. Упрекъ, сдѣланный мнѣ И. И. Селезневымъ, по поводу библіотекъ Московскаго Общества народныхъ библіотекъ, несправедливъ, — продолжаетъ А. П. Бѣляковъ, — я воздаю имъ должное, подчеркиваю ихъ благоустройство. Не говорилъ я также, что библіотекаря всюду грубы, а указывалъ лишь на отдѣльные случаи. Нельзя отрицать, что во многихъ московскихъ библіотекахъ не дѣлается того, что надо было бы дѣлать. Паспорта и поручительства—это тѣ же залого, а они существуютъ вездѣ.

А. М. Обуховъ не отрицаетъ значенія техники въ библіотечномъ дѣлѣ, но одной техники, по его мнѣнію, недостаточно. Библиотека имѣетъ въ этомъ отношеніи большое сходство со школой. Недостаточно технически только хорошо обставить ее. Библіотекарь долженъ уметь дать отвѣты на запросы читателя, чутьемъ угадать, что ему нужно. Въ большихъ библіотекахъ техника является центромъ всего. Но въ маленькихъ библіотекахъ важнѣе внутреннее содержаніе и внутреннее подхожденіе къ читателю.

И. И. Селезневъ указываетъ, что возникшія недоразумѣнія вызваны самимъ докладомъ. Большая часть населенія Москвы обслуживается именно библіотеками этихъ двухъ учрежденій — Московскаго Общества бесплатныхъ народныхъ библіотекъ и городскими. Остальныя библіотеки играютъ сравнительно ничтожную роль.

К. Н. Деруновъ хочетъ отбѣнить ту идею, которая у насъ не находитъ достаточной почвы. Если въ задачу московскихъ городскихъ, такъ называемыхъ, народныхъ, библіотекъ должно входить удовлетвореніе потребности въ книгѣ не только учащихся, но и народа, то необходимо выдѣлать часть книгъ, доступную народу, и не отказывать въ совѣтахъ этой категоріи читателей. Несправедливо также смотрѣть сверху внизъ на частныя коммерческія библіотеки. Городскія общественныя очень часто ничѣмъ не отличаются отъ этихъ послѣднихъ.

Слово предоставляется А. К. Покровской. Городское управленіе упрекаетъ насъ въ томъ, что мы слишкомъ широко ставимъ каталогъ библіотекъ. Сообразно этимъ каталогамъ подбираются и читатели. Читатель изъ народа остается, въ силу этого, за флагомъ. Но мы, библіоте-

каря, на одномъ изъ своихъ собраній пришли къ заключенію о необходимости предоставить даровую книгу для всѣхъ слоевъ населенія города. Мы ждемъ отъ Съѣзда, что онъ поддержитъ нашу точку зрѣнія.—Упрекъ въ недостаточномъ внимательномъ отношеніи библіотекарей къ читателямъ несправедливъ. Факты дѣйствительной жизни рисуютъ совершенно инныя картины. Примѣромъ можетъ служить А. Д. Суворова, работающая въ Тургеневской библіотекѣ съ самаго ея основанія и отдавшая ей всѣ свои силы и здоровье. Въ жалобной книгѣ Тургеневской библіотеки имѣется только одна жалоба. Направлена она не противъ библіотечнаго персонала, а противъ городского самоуправленія, которое не обращаетъ вниманія на переобремененіе служащихъ въ библіотекѣ непосильной работой. И въ этомъ отношеніи для насъ, московскихъ библіотекарей, было бы важно опереться на резолюцію Съѣзда.—Третье наше больное мѣсто состоитъ въ томъ, что несовершенная библіотечная техника тяжелымъ бременемъ ложится на насъ, библіотекарей. И въ этомъ вопросѣ мы ждемъ указаній Съѣзда. Крупнымъ дефектомъ постановки московскаго городского библіотечнаго дѣла является неподготовленный библіотечный персоналъ. Мы надѣемся, что Съѣздъ вынесетъ резолюцію въ томъ смыслѣ, что для библіотекаря нужна такая же специальная подготовка, какъ и для всякой другой профессіи. Наконецъ, необходимо поставить городскому управленію на видъ, что оно слишкомъ медленно осуществляетъ библіотечную сѣть.

Подготовка проектовъ резолюцій по вопросамъ, возбужденнымъ докладами, поручается особой комиссіи, въ составъ которой должны войти докладчики и представители городскихъ библіотекъ.

По предложенію предсѣдателя рѣшено послать привѣтственную телеграмму отъ имени Секціи общественныхъ и народныхъ библіотекъ А. Д. Суворовой, отдавшей столько силъ и лѣтъ жизни организаціи Тургеневской читальни. Предложеніе это встрѣчено дружными аплодисментами. Текстъ телеграммы поручено составить президіуму Секціи.

Слово предоставляется А. М. Обухову, который доводитъ до свѣдѣнія Секціи, что результаты работъ Земской Комиссіи не могутъ быть доложены Секціи сегодня, такъ какъ онѣ еще не закончены. Въ виду невозможности для него остаться до конца Съѣзда, А. М. Обуховъ проситъ поставить этотъ вопросъ въ программу утренняго засѣданія Секціи 5-го іюня.

Заявленіе это принимается къ свѣдѣнію.

Засѣданіе закрывается въ 10 час. веч.

7-ое засѣданіе, 5-го іюня въ 10 час. утра.

Предсѣдательствуетъ П. М. Богдановъ. Обязанности секретарей исполняютъ В. А. Зеленко и Е. Ф. Проскурякова.

Предсѣдатель предлагаетъ избрать комиссію для редактированія резолюцій. Единогласно избираются: Э. О. Вахтерова, А. Б. Покровская, Е. Ф. Проскурякова, С. О. Сѣрополко и В. И. Чарноускій.

Слово предоставляется В. И. Чарнолускому для сообщения результатов работ Комиссии по вопросу об организации земского и городского библиотечного дѣла. Въ результатѣ 12-часовой работы Комиссии удалось достичь полного соглашенія лишь относительно основныхъ принциповъ организации земского и городского библиотечного дѣла; по нѣкоторымъ же второстепеннымъ пунктамъ единогласія не достигнуто.

По пунктамъ читается, обсуждается и баллотируется резолюція, предложенная Обществомъ Библиотековѣднія съ поправками Комиссии. По внесеніи незначительныхъ поправокъ резолюція принимается Секціей въ слѣдующей редакціи.

Принимая во вниманіе:

что удовлетвореніе потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія составляетъ одну изъ важнѣйшихъ культурныхъ задачъ органовъ мѣстнаго самоуправления;

что возможно болѣе полное и широкое разрѣшеніе этой задачи безусловно необходимо для того, чтобы обезпечить наибольшую продуктивность затратамъ на введеніе всеобщаго начальнаго образованія;

что основнымъ учрежденіемъ для удовлетворенія потребности населенія въ матеріалѣ для чтенія является общественная библіотека;

что общественная библіотека въ состояніи выполнить все свое важное культурно-просвѣтительное назначеніе только при томъ условіи, когда ей будетъ обезпечена правильная организація;

что цѣлью организаціи общественно-библиотечнаго дѣла, какъ и организаціи дѣла общественно-школьнаго, должно быть признано возможно болѣе полное обслуживаніе потребностей всего населенія и

что планомѣрное осуществленіе этой цѣли должно лежать на органахъ мѣстнаго самоуправления при активномъ участіи мѣстнаго населенія,—

С ѣ ѣ з д ѣ п о с т а н о в л я е т ѣ :

1) Основнымъ принципомъ организаціи общественно-библиотечнаго дѣла должна быть признана полная общедоступность всѣхъ общественныхъ библиотекъ, содержимыхъ органами мѣстнаго самоуправления, и полная бесплатность пользованія ими, понимая подъ такой бесплатностью отсутствіе взиманія платы за чтеніе книгъ и періодическихъ изданій какъ въ помѣщеніи библіотеки, такъ и при выдачѣ ихъ читателямъ на домъ, а также отсутствіе залоговъ за книги и изданія, выдаваемыхъ читателямъ на домъ.

Сѣѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ, чтобы принципъ полной бесплатности общественныхъ библиотекъ не только послѣдовательно проводился при открытіи всѣхъ новыхъ общественныхъ библиотекъ, но былъ распространенъ также и на всѣ уже существующія общественныя библіотеки, содержимыя органами мѣстнаго самоуправления. Только при этомъ условіи общественно-библиотечному дѣлу будутъ обезпечены единство и стройность организаціи, нарушающіяся въ настоящее время существованіемъ во многихъ земствахъ и городахъ двухъ, совершенно различныхъ по своему социальному типу, категорій общественныхъ библиотекъ.

такъ называемыхъ «публичныхъ» земскихъ и городскихъ библиотекъ, со взиманіемъ платы за чтеніе, съ одной стороны, и такъ называемыхъ «народныхъ» библиотекъ, безъ взиманія платы за чтеніе, съ другой.

2) Съѣздъ признаетъ, что въ общественно-библиотечномъ дѣлѣ исполнѣ назрѣвшей очередной практической задачей является выработка и осуществленіе земствами и городами библиотечныхъ сѣтей, имѣющихъ цѣлью, подобно школьнымъ сѣтямъ, возможно болѣе полное и равномѣрное обслуживаніе потребностей всего населенія.

Въ соотвѣтствіи съ условіями библиотечнаго дѣла, такія библиотечныя сѣти должны строиться на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ:

А. Уѣзды, не имѣющіе крупныхъ городскихъ центровъ, обслуживаются одной, общей для селеній и города, библиотечной сѣтью, въ составъ которой должны входить: центральная общественная библиотека въ уѣздномъ городѣ или другомъ центрѣ мѣстнаго населенія; районныя общественныя библиотеки въ главнѣйшихъ второстепенныхъ центральныхъ пунктахъ уѣзда, къ которымъ тяготеетъ населеніе даннаго района; народныя общественныя библиотеки во всѣхъ, по возможности, селеніяхъ уѣзда; передвижныя общественныя библиотеки или отдѣленія общественныхъ библиотекъ, для обслуживанія мелкихъ поселковъ, не имѣющихъ постоянныхъ народныхъ общественныхъ библиотекъ. Всѣ эти виды общественныхъ библиотекъ должны находиться между собой въ живой, органической связи и развивать общую согласованную дѣятельность.

Б. Крупные городскіе центры должны обслуживаться специально-городскими библиотечными сѣтями, состоящими каждая изъ центральной городской общественной библиотеки и народныхъ общественныхъ библиотекъ или отдѣленій центральной городской общественной библиотеки въ различныхъ частяхъ города.

3) Организация, завѣдываніе и содержаніе общеобразовательныхъ общественныхъ библиотекъ должны быть всецѣло сосредоточены въ рукахъ органовъ мѣстнаго самоуправленія — губернскихъ, уѣздныхъ и будущихъ волостныхъ земствъ, городскихъ общественныхъ и будущихъ поселковыхъ или общинныхъ самоуправленій, причемъ желательно, чтобы постановка общественно-библиотечнаго дѣла находилась въ тѣсной органической связи съ другими отраслями просвѣтительной дѣятельности этихъ учреждений. Компетенція различныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія въ общественно-библиотечномъ дѣлѣ и опредѣленіе ихъ взаимныхъ отношеній должны быть предоставлены свободному самоопредѣленію этихъ органовъ. Для удовлетворенія различныхъ общихъ нуждъ общественно-библиотечнаго дѣла, органамъ мѣстнаго самоуправленія должна быть обеспечена свобода образованія разнаго рода обще-російскихъ, областныхъ и мѣстныхъ союзовъ и открытія ими соотвѣствующихъ учреждений.

Остановливаясь, въ частности, на финансовой сторонѣ общественно-библиотечнаго дѣла въ земскихъ учрежденіяхъ и исходя изъ имѣющагося уже въ этой области опыта, Съѣздъ находитъ, что при существующихъ условіяхъ, наиболѣе рачіональной системой финансовой организаціи земско-библиотечнаго дѣла является содержаніе библиотечныхъ сѣтей уѣздными земствами, съ планомѣрнымъ участіемъ въ этомъ дѣлѣ губернскихъ.

земствъ, а также участіе городовъ въ содержаніи библіотекъ, обслуживающихъ городское населеніе.

4) Въ интересахъ правильной и широкой постановки общественно-библіотечнаго дѣла, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы завѣдываніе центральными, районными и народными общественными библіотеками находилось въ рукахъ особыхъ библіотекарей, имѣющихъ необходимую спеціальную подготовку и получающихъ достаточное вознагражденіе за свой трудъ. Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы норма вознагражденія библіотекарей районныхъ и народныхъ общественныхъ библіотекъ была доведена до нормы вознагражденія учащаго персонала мѣстныхъ общественныхъ начальныхъ школъ.

5) При каждой общественной библіотекѣ, для завѣдыванія ея дѣлами, долженъ быть учрежденъ библіотечный совѣтъ, составъ и дѣятельность котораго должны быть опредѣлены постановленіемъ мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія или мѣстной городской думы.

Съ своей стороны, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ означенныхъ библіотечныхъ совѣтовъ входили слѣдующіе члены съ правомъ рѣшающаго голоса:

одинъ членъ по избранію мѣстнаго уѣзднаго земскаго собранія (или мѣстной городской думы);

по одному члену отъ cadaго сельскаго общества, обслуживаемаго библіотечной (или cadaго будущаго поселковаго управленія);

члены, по избранію собранія всѣхъ постоянныхъ читателей библіотеки въ числѣ, опредѣляемомъ означеннымъ собраніемъ;
библіотекарь.

6) Для общаго завѣдыванія библіотечнымъ дѣломъ при губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ управахъ должны быть учреждены губерскія и уѣздныя библіотечныя комиссіи, а въ городахъ, имѣющихъ самостоятельныя библіотечныя сѣти — библіотечныя комиссіи при городскихъ управахъ. Составъ и дѣятельность этихъ библіотечныхъ комиссій должны быть опредѣлены постановленіями соответствующихъ земскихъ собраній и городскихъ думъ.

Съ своей стороны, Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы въ составъ уѣздной земской библіотечной комиссіи входили слѣдующіе члены:

члены по избранію уѣзднаго земскаго собранія;

представитель уѣздной земской управы;

представитель мѣстнаго городского общественнаго управленія;

выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ;

не менѣе двухъ выборныхъ представителей отъ коллегіи мѣстныхъ земскихъ библіотекарей;

библіотекарь центральной уѣздной общественной библіотеки;

земскій специалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ уѣздѣ;

по одному выборному представителю отъ cadaго изъ земскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями мѣстнаго земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ губернской земской библіотечной комисіи должны, по мнѣнію Съѣзда, входить слѣдующіе члены:

члены по избранію губернскаго земскаго собранія;
представитель губернской земской управы;
выборные представители уѣздныхъ и городскихъ библіотечныхъ комиссій, по одному отъ каждаго уѣзда или города;
библіотекаръ губернской общественной библіотеки;
земскіе спеціалисты, завѣдующіе библіотечнымъ дѣломъ, находящіеся на службѣ уѣздныхъ и губернскихъ земствъ;

по одному выборному представителю отъ каждаго изъ коллегіальныхъ органовъ губернскаго земства, завѣдующихъ различными отраслями земскаго хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

Въ составъ городской библіотечной комисіи должны, по мнѣнію Съѣзда, входить слѣдующіе члены:

члены по избранію городской думы;
представитель городской управы;
представитель мѣстнаго уѣзднаго земства;
выборные представители мѣстныхъ библіотечныхъ совѣтовъ;
не менѣ двухъ выборныхъ представителей отъ коллегій городскихъ библіотекарей;

библіотекаръ центральной городской общественной библіотеки;
городской спеціалистъ, завѣдующій библіотечнымъ дѣломъ въ городѣ;
по одному выборному представителю отъ каждаго изъ городскихъ коллегіальныхъ органовъ, завѣдующихъ различными отраслями городского хозяйства, имѣющими отношеніе къ общественно-библіотечному дѣлу.

7) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія и уѣздныя земства, а также крупныя города, учредили должности спеціалистовъ по библіотечному дѣлу въ лицѣ земскихъ и городскихъ завѣдующихъ вышккольнымъ образованіемъ, или же особыхъ инструкторовъ по библіотечному дѣлу. На этихъ спеціалистахъ должно лежать дѣлопроизводство земскихъ и городскихъ библіотечныхъ комиссій, завѣдываніе хозяйственной частью библіотечнаго дѣла и другія функціи по особой инструкціи, утверждаемой соответствующимъ земскимъ собраніемъ или городской думой.

8) Съѣздъ признаетъ желательнымъ періодическій созывъ земствами и городами обще-россійскихъ, губернскихъ, уѣздныхъ и районныхъ съѣздовъ по библіотечному дѣлу.

9) Остановливаясь на главнѣйшихъ вопросахъ комплектованія общественныхъ библіотекъ книгами, Съѣздъ признаетъ:

а) что книжный составъ земскихъ и городскихъ общественныхъ библіотекъ долженъ удовлетворять общимъ требованіямъ систематически поставленной общеобразовательной библіотеки;

б) что въ библіотекахъ, располагающихъ спеціальнымъ библіотечнымъ персоналомъ, этому послѣднему должна быть обеспечена активная роль въ дѣлѣ комплектованія библіотекъ книгами и другими изданіями;

в) что такая же активная роль въ этомъ дѣлѣ должна быть обеспечена читателямъ библіотеки, въ лицѣ ихъ выборныхъ представителей

въ библіотечномъ совѣтѣ, а также въ лицѣ періодически созываемаго въ каждой библіотекѣ общаго собранія всѣхъ ея постоянныхъ читателей;

г) что комплектованіе библіотекъ не должно быть стѣняемо каталогами, имѣющими обязательный характеръ, къмъ бы таковыя каталоги ни утверждались и какъ бы они ни вырабатывались;

д) что каждая общественная библіотека должна бесплатно снабжаться изданіями мѣстныхъ органовъ земскаго и городского самоуправленія;

е) что при всѣхъ общественныхъ библіотекахъ должны имѣться отдѣлы для дѣтскаго чтенія, причемъ въ крупныхъ библіотекахъ завѣдываніе дѣтскими отдѣлами должно находиться въ рукахъ специально подготовленнаго для этой цѣли персонала;

ж) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библіотекахъ должны учреждаться мѣстные отдѣлы;

з) что при всѣхъ, по возможности, общественныхъ библіотекахъ должны учреждаться справочные отдѣлы, соотвѣтствующіе мѣстнымъ условіямъ;

и) что при центральныхъ и районныхъ общественныхъ библіотекахъ должны имѣться спеціальныя отдѣлы для различныхъ категорій земскихъ и городскихъ служащихъ.

10) Съѣздъ признаетъ въ высшей степени важнымъ возможно болѣе широкое развитіе при всѣхъ общественныхъ библіотекахъ разнаго рода учреждений, расширяющихъ и укрѣпляющихъ культурно-просвѣтительное вліяніе библіотеки: общеобразовательныхъ и мѣстныхъ музеевъ, книжныхъ складовъ, публичныхъ лекцій, разнаго рода демонстрацій, дѣтскихъ вечеровъ и т. п.

11) Признавая, что необходимымъ условіемъ правильнаго развитія общественно - библіотечнаго дѣла является наличность специально подготовленнаго библіотечнаго персонала, и констатируя почти полное отсутствіе такого персонала въ настоящее время, Съѣздъ считаетъ необходимымъ, чтобы органы мѣстнаго самоуправления безотлагательно приняли серьезныя мѣры для устраненія этого важнаго дефекта.

Съѣздъ признаетъ, что наиболѣе отвѣчающимъ интересамъ дѣла является сосредоточеніе подготовки библіотечнаго персонала въ рукахъ губернскихъ земствъ, а также созданіе съ этой цѣлью общеземскихъ или областныхъ учреждений.

12) Съѣздъ признаетъ своевременнымъ и желательнымъ, чтобы организація общественно-библіотечнаго дѣла, построенная на изложенныхъ выше основаніяхъ, была завершена учрежденіемъ губернскими земствами губернскихъ общественныхъ библіотекъ, которыя должны находиться въ живой органической связи съ центральными уѣздными библіотеками.

Губернскія общественныя библіотеки должны принять на себя слѣдующія основныя задачи:

а) губернскія библіотеки должны быть снабжены богатымъ подборомъ научныхъ, спеціальныхъ и дорогихъ изданій, не пользующихся большимъ спросомъ въ отдѣльныхъ уѣздныхъ библіотекахъ; въ частности, въ нихъ должны быть особенно широко поставлены спеціальныя отдѣлы книгъ и пособій по различнымъ отраслямъ земскаго и городского хозяйства;

б) на губернскихъ библіотекахъ должна лежать задача коллекціонирования изданій всѣхъ существующихъ въ данной губерніи органовъ мѣстнаго самоуправленія и всякаго рода общественныхъ организацій, а также всѣхъ вообще мѣстныхъ изданій;

в) Съѣздъ выражаетъ пожеланіе, чтобы губернскимъ общественнымъ библіотекамъ было предоставлено право бесплатнаго полученія всѣхъ изданій центральныхъ правительственныхъ органовъ и учрежденій;

г) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы губернскія общественныя библіотеки взяли на себя задачу возможно болѣе полнаго коллекціонирования изданій всѣхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія, функционирующихъ въ Имперіи.

13) Съѣздъ признаетъ чрезвычайно желательнымъ установленіе общихъ основъ библіотечнаго дѣлопроизводства, библіотечной отчетности и библіотечной статистики для всѣхъ общественныхъ библіотекъ, содержащихся органами мѣстнаго самоуправления.

14) Въ виду крайней недостаточности и неравномѣрнаго распределенія существующихъ общественныхъ библіотекъ, считаясь съ необходимостью крупныхъ средствъ и значительнаго періода времени для болѣе или менѣе полнаго развитія библіотечныхъ сѣтей, способныхъ обслуживать все населеніе и всѣ его запросы на чтеніе, — Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскія и городскія учрежденія, возможно болѣе энергично развивая свое собственное общественно-библіотечное дѣло, не отказывались въ то же время отъ субсидирования общественныхъ библіотекъ, возникающихъ независимо отъ ихъ инициативы. Съѣздъ однако же считаетъ необходимымъ, чтобы такое субсидированіе не носило случайнаго характера, а было плановымъ и соответствовало задачамъ органовъ самоуправления въ общественно-библіотечномъ дѣлѣ. Съ своей стороны, Съѣздъ высказывается за слѣдующія основанія субсидирования земствами и городами общественныхъ библіотекъ, возникающихъ помимо организованной этими органами самоуправления дѣятельности для развитія библіотечныхъ сѣтей на изложенныхъ выше основаніяхъ:

а) останавливаясь на существующихъ въ настоящее время видахъ общественныхъ библіотекъ, Съѣздъ находитъ желательнымъ, чтобы система выдачи земскихъ и городскихъ субсидій распространялась на слѣдующія три главные группы библіотекъ. Первую группу составляютъ общественныя библіотеки, учреждаемыя и содержащіяся волостями и сельскими обществами, а также специальными библіотечными обществами. Вторую группу составляютъ общественныя библіотеки, учреждаемыя и содержащіяся обществами самообразованія и разнаго рода другими просвѣтительными обществами. Третью группу составляютъ библіотеки, учреждаемыя и содержащіяся потребительными обществами и другими кооперативами, а также профессиональными союзами; Съѣздъ полагаетъ, что библіотеки, относящіяся къ послѣдней группѣ, хотя и являются обыкновенно закрытыми, но обслуживаютъ широкіе слои трудового населенія, и потому должны быть признаны имѣющими такое же важное общественное значеніе, какъ и библіотеки первыхъ двухъ группъ.

б) Съѣздъ признаетъ желательнымъ, чтобы земскими собраніями и городскими думами были выработаны общія условія, которымъ должны удовлетворять библіотеки, пользующіяся ихъ субсидіями. Въ числѣ этихъ условій, по мнѣнію Съѣзда, должны быть:

аа) представленіе библіотекой правильной ежегодной отчетности субсидирующему ее земству или городу;

бб) въ тѣхъ субсидируемыхъ библіотекахъ, для завѣдыванія которыми существуютъ особые коллегіальные выборные органы (совѣтъ или комитетъ библіотеки и т. п.), земству или городу, выдающему субсидію, должно быть обезпечено участіе ихъ представителей въ названныхъ органахъ.

в) Наиболѣе рациональной и желательной формой субсидированія земствами и городами тѣхъ библіотекъ, въ которыхъ взимается плата за чтеніе, Съѣздъ признаетъ выдачу субсидій подѣ условіемъ или освобожденія отъ установленной платы соответствующаго суммѣ этой субсидіи числа читателей библіотеки, или бесплатное пользованіе ею опредѣленной категоріи лицъ—напримѣръ, земскихъ или городскихъ служащихъ, учащихся и окончившихъ земскія или городскія школы.

Открываются пренія по спорнымъ вопросамъ, не собравшимъ большинства въ Комиссіи.

С. О. Сѣрополко оглашаетъ проектъ резолюціи, обсуждавшейся, но не принятой Комиссіей.

«Заслушавъ проекты организаціи библіотечнаго дѣла Московскаго и Нижегородскаго губернскихъ земствъ и не входя въ обсужденіе указанныхъ проектовъ по существу, Съѣздъ привѣтствуетъ ихъ, какъ попытки планомерной организаціи для достиженія общедоступности книги, и выражаетъ надежду, что въ дальнѣйшемъ своемъ развитіи при осуществленіи дѣла основные принципы, принятые Съѣздомъ, будутъ ими полностью осуществлены».

А. М. Обуховъ. Я согласенъ съ принципами, положенными въ основу предлагаемаго проекта организаціи земскаго библіотечнаго дѣла. Это декларация правъ населенія на книгу. Но было бы жаль, если бы эта декларация вставляла палки въ колеса практическимъ работникамъ на мѣстахъ. Необходимо создать какой-нибудь переходный мостикъ къ дѣйствительности. Практическій планъ, построенный на этихъ принципахъ, абсолютно неосуществимъ. Онъ потребовалъ бы ежегоднаго расхода въ 50 милліоновъ рублей. Принятіе Съѣздомъ подобнаго рѣшенія можетъ печально отразиться на мѣстахъ. Противники просвѣщенія легко могутъ воспользоваться такимъ рѣшеніемъ Съѣзда, чтобы не допустить осуществленія проектовъ болѣе практическаго характера. А между тѣмъ, Съѣзду слѣдовало бы помочь дѣлу пракческаго осуществленія библіотечныхъ сѣтей. Предлагаю Съѣзду принять слѣдующую резолюцію:

«Принимая во вниманіе разнообразныя мѣстныя обстоятельства, напряженное состояніе въ настоящее время земскихъ и городскихъ финансовъ, отсутствіе у органовъ самоуправленія новыхъ источниковъ обложенія, низкій уровень экономическаго благосостоянія населенія и другія условія общаго характера, Съѣздъ признаетъ, что было бы возможно

въ первое время воспользоваться проектами, требующими менѣ значительныхъ затратъ, но находящимися въ соотвѣтствіи съ основными принятыми Съѣздомъ принципами организаціи библіотечнаго дѣла, съ тѣмъ, чтобы стремиться къ возможно скорѣйшему осуществленію предлагаемыхъ принциповъ полностью».

Надо начинать съ меньшаго, возможнаго, но это нисколько не препятствуетъ идти дальше къ осуществленію принциповъ полностью. Всѣ принятые принципы я считаю лишь благими пожеланіями. А благодаря подобнымъ благимъ пожеланіямъ, русская дѣйствительность и до сихъ поръ остается адомъ.

В. И. Чарнолускій. Я говорю теперь отъ себя лично, а не отъ имени Комиссіи. Обѣ предлагаемыя резолюціи компромисснаго характера. Подобныя резолюціи имѣли бы значеніе, если бы могли объединить всѣхъ, но такого объединенія достигъ не удалось. Удалось достигъ соглашенія только по отношенію основныхъ принциповъ. А. М. Обуховъ неправильно ставитъ вопросъ. Онъ хочетъ, чтобы Съѣздъ сыгралъ роль земскаго собранія. Рѣшеніе общаго вопроса онъ переноситъ въ плоскость опредѣленной, конкретной его постановки на мѣстахъ, а, между тѣмъ, такая постановка вопроса выходитъ за предѣлы компетенціи Съѣзда. Съѣздъ, какъ собраніе специалистовъ, долженъ намѣтить правильный общій планъ организаціи дѣла и предоставить мѣстнымъ дѣтелямъ проводить его, по мѣрѣ возможности, въ данной мѣстности и въ данныхъ условіяхъ. По моему мнѣнію, по данному вопросу не слѣдуетъ принимать никакой дополнительной компромиссной резолюціи, такъ какъ не удалось прийти къ единогласному рѣшенію. Въ такихъ условіяхъ принятіе резолюціи теряетъ свое значеніе. Въ каждомъ мѣстномъ проектѣ масса деталей, въ оцѣнку которыхъ настоящей Съѣздъ не имѣетъ возможности входить.

А. М. Обуховъ. Моя резолюція не говоритъ вообще о проектахъ примѣнительно къ существующимъ обстоятельствамъ. (Читаетъ еще разъ свою резолюцію). Не могу не указать на то, что принципы, которые уже приняты Секціей, касаются многихъ деталей, больше даже, чѣмъ моя резолюція и даже чѣмъ заслушанные нами проекты. Тутъ явное противорѣчіе. Что нравится, то считается принципомъ, что не нравится, то не принципъ.

С. О. Сѣрополко. Я буду говорить, какъ членъ Комиссіи отъ ея имени. Я согласенъ съ точкой зрѣнія А. М. Обухова, что принципы, хотя и не осуществляются, но играютъ въ жизни большую роль. Поэтому необходимо ихъ установить. Мы—специалисты практическаго дѣла и должны считаться съ реальными обстоятельствами. Мы должны привѣтствовать всякую попытку губернскаго земства къ развитію планомѣрной организаціи библіотечнаго дѣла. Но при осуществленіи этихъ попытокъ наша обязанность дать имъ критику съ точки зрѣнія принциповъ. (Читаетъ проектъ резолюціи, оглашенный имъ раньше). Я протестую противъ ограничительной резолюціи, считающейся съ практическими условіями даннаго момента и даннаго мѣста. Безъ принциповъ обойтись невозможно. Но нельзя выставлять принципъ: по одежкѣ протягивай ножки. Нельзя сейчасъ узаконивать компромиссъ. Жизнь и такъ снесетъ насъ внизъ.

Одинъ изъ членовъ Сѣзда. Не вижу въ резолюціи А. М. Обухова компромисса, о которомъ сейчасъ говорилось. Нахожу, что въ проектѣ Общества Библиотекѣдѣнія есть регламентація, которая не выдерживаетъ критики. Жалованье учителей недостаточно, и нельзя приравнять къ нему жалованье библіотекарей. Кромѣ того, мы все-таки должны считаться съ практическими соображеніями. Въ земскомъ собраніи могутъ воспользоваться рѣшеніемъ Сѣзда, чтобы провадить мѣстные проекты.

Ф. О. Домашевскій. Въ Комиссіи я протестовалъ противъ резолюціи, предлагаемой А. М. Обуховымъ. Мостикъ, о которомъ идетъ рѣчь, ведетъ не въ рай, а въ адъ. Нельзя привѣтствовать проектъ, не разбираясь въ тѣхъ средствахъ, которыми осуществляется намѣченная цѣль. Проектъ А. М. Обухова есть покушеніе на хорошее дѣло съ плохими средствами.

Г-нъ Поповъ. А. М. Обуховъ указываетъ на то, что вынесеніе Сѣздомъ резолюціи принципиальнаго характера можетъ повредить развитію библіотечнаго дѣла на мѣстахъ. Ссылаясь на резолюцію Сѣзда специалистовъ, гласные могутъ отложить осуществленіе мѣстныхъ проектовъ, какъ недостаточно широкихъ. Но можетъ быть и иначе. Если принять предложеніе А. М. Обухова, то гласные по поводу мѣстныхъ широкихъ проектовъ могутъ говорить: «Сѣздъ специалистовъ призналъ подобные проекты неосуществимыми. Чего же вы хотите»? Резолюціи Пироговскихъ Сѣздовъ, несмотря на свою принципиальность и широту, никогда не служили тормозомъ практическому дѣлу. Земства, которыя хотятъ ввести широкія реформы, всегда сумѣютъ найти этотъ переходный мостикъ отъ широкихъ принциповъ къ практикѣ жизни.

А. П. Машкинъ. Я высказываюсь противъ привѣтствія Московскому губернскому земству. Своимъ привѣтствіемъ мы подчеркнули бы, что проектъ можетъ служить образцомъ. Это сыграло бы отрицательную роль. По моему мнѣнію, нельзя выносить привѣтствія ни Московскому, ни Нижегородскому земствамъ.

А. М. Обуховъ. Едва ли гдѣ найдется столько принциповъ, какъ у насъ въ Россіи, и нигдѣ не стоитъ такъ низко практическое дѣло, какъ у насъ. Одно не способствуетъ другому. Я и не предлагалъ вовсе говорить объ опредѣленныхъ проектахъ, а лишь о проектѣ, который долженъ сообразоваться съ принципами. Проекты могутъ быть всякіе. Бывали проекты о лечебницахъ, при которыхъ населеніе голодало бы, но хорошо лечилось. Прочитанная С. О. Сѣрополко резолюція не соответствуетъ тому, что было въ дѣйствительности. Проектъ Московскаго губернскаго земства обсуждался, а если бы онъ не обсуждался, то не было бы основаній и привѣтствовать его. Резолюцію, оглашенную С. О. Сѣрополко, слѣдуетъ отвергнуть.

Предсѣдатель. Разъ Московское и Нижегородское губернскія земства внесли на обсужденіе Сѣзда выработанные ими проекты организаціи библіотечнаго дѣла въ этихъ губерніяхъ, мнѣ бы казалось неудобнымъ замолчать ихъ; мы должны чѣмъ-нибудь отвѣтить на этотъ актъ довѣрія. Намъ представлены два проекта резолюцій объ отношеніи Сѣзда къ ука-

заннымъ земскимъ проектамъ. Отъ собранія зависитъ присоединиться къ той или другой резолюціи (г. Обухова или г. Сѣрополко). Прежде всего, однако, во избѣжаніе недоразумѣній, необходимо пробаллотировать внесенное въ время преній предложеніе вовсе отказаться отъ принятія какой бы то ни было резолюціи по данному вопросу. Если оно будетъ отвергнуто, мы приступимъ къ баллотировкѣ самихъ резолюцій.

Ставится на баллотировку: Угодно ли собранію принимать какую-либо дополнительную по этому вопросу резолюцію?

За принятіе резолюціи подано 24 голоса; противъ — 42 голоса, при 21 воздержавшемся.

Засѣданіе продолжается подъ предсѣдательствомъ С. О. Сѣрополко.

Баллотируется резолюція по докладу М. Л. Латухиной «О земскихъ публичныхъ библіотекахъ въ Московскомъ уѣздѣ» и по докладу С. О. Сѣрополко «Принципъ общественности въ народно-библіотечномъ дѣлѣ».

«Принимая во вниманіе, что публичныя библіотеки, организованныя Московскимъ уѣзднымъ земствомъ по типу Марьино-Рощинской библіотеки, построенной на принципѣ общественной самодѣятельности и общественнаго управленія въ бібліотечномъ дѣлѣ, представляютъ собой одинъ изъ весьма интересныхъ типовъ субсидируемыхъ земствомъ библіотекъ, Съездъ высказываетъ пожеланіе, чтобы въ тѣхъ изъ означенныхъ библіотекъ, въ которыхъ это отвѣчаетъ мѣстнымъ условіямъ, былъ введенъ принципъ безплатности пользованія книгами».

Резолюція принимается единогласно.

Баллотируется резолюція о положеніи бібліотечнаго дѣла въ столицахъ.

«Остановливаясь на положеніи общественно-библіотечнаго дѣла въ столицахъ, Съездъ признаетъ чрезвычайно важнымъ, чтобы учрежденіе центральныхъ городскихъ общественныхъ библіотекъ было поставлено городскими думами Петербурга и Москвы на ближайшую очередь. Съездъ констатируетъ, что отсутствіе этихъ библіотекъ въ настоящее время крайне неблагоприятно отражается на нашихъ государственныхъ книгохранилищахъ — Императорской Публичной Библіотекѣ въ С.-Петербургѣ и Румянцевскомъ Музеѣ въ Москвѣ — заставляя ихъ удовлетворять массу такихъ требованій на книги, удовлетвореніе которыхъ составляетъ прямую задачу общеобразовательныхъ общественныхъ библіотекъ, и отвлекая названныя учрежденія отъ выполненія непосредственно лежащихъ на нихъ задачъ государственныхъ книгохранилищъ».

Резолюція принимается большинствомъ.

Баллотируется резолюція по докладу Б. Б. Веселовскаго «Къ вопросу о выработкѣ нормальной сѣти сельскихъ библіотекъ-читаленъ».

«Въ интересахъ правильной организаціи общественно-библіотечнаго дѣла Съездъ признаетъ настоятельно необходимымъ реформированіе существующихъ земскихъ и городскихъ учреждений на широкихъ демократическихъ началахъ, равно какъ и распространеніе земскаго самоуправления на всю территорію Имперіи».

Принимается единогласно при единодушныхъ аплодисментахъ.

Оглашается проектъ резолюціи по докладу Е. А. Звягинцева «О лѣтнихъ курсахъ по бібліотечному дѣлу».

«Признавая, что развитіе бібліотечнаго дѣла требуетъ наличности специально подготовленнаго персонала, Съѣздъ находитъ крайне желательнымъ, чтобы губернскія земства взяли на себя устройство краткосрочныхъ бібліотечныхъ курсовъ для завѣдующихъ бібліотеками, а также признаетъ необходимымъ, чтобы въ программу учительскихъ институтовъ, учительскихъ семинарій и педагогическихъ постоянныхъ и лѣтнихъ курсовъ былъ введенъ особый предметъ «бібліотековѣдѣніе».

Открываются пренія по данному вопросу.

В. П. Прозоровъ указываетъ на необходимость введенія особаго предмета «бібліотековѣдѣніе» вообще во всѣ учебныя заведенія, изъ которыхъ выходятъ учителя.

А. М. Обуховъ противъ подобнаго расширенія курса учебныхъ заведеній, подготовляющихъ учителей. Пришлось бы этотъ предметъ ввести во всѣ учебныя заведенія, даже и въ городскія училища, такъ какъ фактически учителя бываютъ изъ самыхъ разнообразныхъ учебныхъ заведеній. Кромѣ того, учителямъ нужна и медицина, и много другихъ практическихъ знаній: въ концѣ концовъ учителямъ приходилось бы вмѣсто десяти экзаменовъ держать 40. Поэтому А. М. Обуховъ противъ расширенія этого пункта.

Къ этой точкѣ зрѣнія присоединяется и Н. И. Мацкевичъ.

К. К. Бѣлевичъ предлагаетъ включить слова: «и общественныя самоуправленія».

С. О. Сѣрополко высказывается за введеніе въ учительскія семинаріи предмета «бібліотековѣдѣніе» за счетъ имѣющихся тамъ лишнихъ предметовъ.

Этотъ послѣдній вопросъ ставится на баллотировку и рѣшается въ утвердительномъ смыслѣ большинствомъ противъ 24 голосовъ.

Принимается поправка: «и другіе органы общественнаго самоуправления».

Голосуетъ вся резолюція съ поправками. Принимается большинствомъ.

Баллотировается резолюція по докладу С. О. Сѣрополко «Принципъ общественности въ народно-бібліотечномъ дѣлѣ».

«Считаясь съ тѣмъ обстоятельствомъ, что количественному росту бібліотекъ въ не-земскихъ губерніяхъ зачастую мѣшаетъ неосвѣдомленность широкихъ слоевъ населенія о порядкѣ открытія бібліотекъ, а также отсутствіе инициативы на мѣстахъ, Съѣздъ признаетъ настоятельно необходимымъ повсемѣстное открытіе въ не-земскихъ губерніяхъ особыхъ обществъ содѣйствія устройству бібліотекъ».

Резолюція принимается.

Баллотировается резолюція по докладу Б. Б. Веселовскаго «Къ вопросу о выработкѣ нормальной сѣти сельскихъ бібліотекъ-читаленъ».

«Въ виду отсутствія статистическихъ данныхъ для освѣщенія положенія бібліотечнаго дѣла въ Россіи нужно признать крайне желательнымъ производство анкеты по означенному вопросу, о чемъ и просить Общество Библіотековѣдѣнія, съ тѣмъ, чтобы сводка результатовъ анкеты была представлена будущему Всероссійскому Съѣзду по бібліотечному дѣлу».

Резолюція приймається.

Балотується резолюція:

«Обозрѣвая постановку и развитіе бібліотечнаго дѣла въ Россіи въ настоящее время и констатируя хаотическое его состояніе и отсутствіе системы въ открытіи бібліотекъ, Первый Всероссійскій Сѣздъ по бібліотечному дѣлу признаетъ, что такое печальное положеніе этой важной отрасли внѣшкольнаго образованія народа требуетъ кореннаго измѣненія на принципахъ, принятыхъ Сѣздомъ».

Резолюція приймається.

Всѣ принятыя резолюціи постановлено передать въ Редакціонную Комиссію:

С. О. Сѣрополко оглашаетъ слѣдующее заключеніе Комиссіи:

«Не располагая въ достаточной мѣрѣ временемъ и не имѣя въ своемъ распоряженіи матеріаловъ, необходимыхъ для разсмотрѣнія общаго вопроса, поднятаго проектомъ Нижегородскаго губернскаго земства, о порядкѣ начатія планомѣрной дѣятельности бібліотечнаго дѣла съ открытія центральныхъ бібліотекъ, Комиссія не считаетъ возможнымъ вынести по этому вопросу опредѣленнаго рѣшенія и предлагаетъ, съ своей стороны, настоящій вопросъ на обсужденіе общаго собранія Секціи».

Ставится на баллотировку вопросъ: угодно ли собранію обсуждать проектъ Нижегородскаго земства.

Собраніе признаетъ это невозможнымъ.

Ставится на обсужденіе вопросъ о II Всероссійскомъ Сѣздѣ по бібліотечному дѣлу. Признано желательнымъ созвать его черезъ два года въ Москвѣ.

Засѣданіе закрывается.

8-ое засѣданіе, 5-го іюня въ 6 час. 40 мин. вечера.

Предсѣдательствуетъ С. О. Сѣрополко. Секретарь Б. Л. Кинеловскій.

Предсѣдатель заявляетъ, что засѣданіе будетъ посвящено исключительно технике бібліотечнаго дѣла. Приглашая заслушать докладъ Общества Бібліотековѣднія «Нормальный планъ постановки бібліотечной техники въ небольшихъ бібліотекахъ», С. О. Сѣрополко отмѣчаетъ, что въ столь многочленномъ собраніи и въ оставшіяся до конца Сѣзда короткій срокъ, врядъ ли представится возможнымъ придти къ окончательному соглашенію по многочисленнымъ, затронутымъ въ этомъ докладѣ, вопросамъ бібліотечной техники. Поэтому онъ, съ своей стороны, полагалъ бы болѣе цѣлесообразнымъ ограничиться обмѣномъ мнѣній по проекту Общества Бібліотековѣднія, а принятіе окончательныхъ рѣшеній отложить до II Сѣзда.

Докладчикъ Комиссіи П. М. Богдановъ приступаетъ къ изложенію первой главы «Нормальнаго плана» о регистраціи и храненіи книгъ. Въ виду того, что докладъ напечатанъ и розданъ всѣмъ участникамъ Сѣзда, съ одной стороны, и въ виду недостатка времени съ другой — докладчикъ находитъ возможнымъ не читать всего доклада. Онъ остано-

вливаешь вниманіе собранія на предлагаемой формѣ инвентаря и, въ частности, на проектѣ дополнительныхъ листовъ для продолжающихся изданій; выясняя значеніе ихъ, докладчикъ указываетъ, что маленькія библиотеки, получающія ничтожное количество періодическихъ изданій, могутъ замѣнять эти листы особой, изложенной въ «Нормальномъ планѣ», системой записи продолжающихся изданій въ основной инвентарь.

Н. А. Малиновскій высказываетъ сожалѣніе о томъ, что Съѣздъ не будетъ принимать рѣшенія по вопросу объ утвержденіи «Плана» и что это произойдетъ только на второмъ Съѣздѣ, а пока «Планъ» останется только проектомъ. Въ частности, жаль, что безъ утвержденія Съѣзда останется отдѣлъ объ инвентарѣ, — эта наилучше разработанная часть «Плана». Необходимы только нѣкоторые поправки въ предложенномъ Комиссіей инвентарѣ: такъ, напримѣръ, полезно раздѣлить всѣ книги на томы (свыше 5 листовъ) и на брошюры (до 5 лист. — 80 стр.) и вести отдѣльный счетъ тѣмъ и другимъ. Затѣмъ оппонентъ предлагаетъ выдѣлить въ особую рубрику свѣдѣнія объ изытіи книгъ съ указаніемъ причины изытія.

А. А. Дидрихсонъ находитъ, что инвентарная книга, предложенная Комиссіей, очень сложна для народной библиотеки, имѣющей даже 6.000—8.000 книгъ. Для такихъ библиотекъ, при бюджетѣ въ 1.500 рублей въ годъ и 12 періодическихъ изданій, не нужны дополнительные листы.

А. С. Чемпковскій. «Планъ» очень сложенъ для небольшихъ библиотекъ; въ частности, очень затруднительно веденіе дополнительныхъ листовъ. Для неоконченныхъ изданій можно завести особые алфавитныя карточки. Предварительная же записъ неоконченныхъ изданій въ инвентарь недопустима. Затѣмъ, излишне давать разные инвентарные номера разнымъ изданіямъ одной и той же книги, когда изданія не разнятся по содержанію.

А. Д. Киржницъ. По поводу предложенной Комиссіей Общества Библиотекъ формы инвентарнаго каталога я хотѣлъ бы сдѣлать слѣдующее замѣчаніе. Цѣль инвентарнаго каталога, какъ это отмѣчается и Комиссіей въ составленномъ ею «Планѣ», заключается, между прочимъ, и въ томъ, чтобы по этому каталогу можно было опредѣлить общую стоимость принадлежащаго библиотекѣ книжнаго имущества, стоимость его прироста за опредѣленное время, а также въ томъ, чтобы по нему можно было повѣрять счета книгопродавцевъ. Эти задачи инвентарнаго каталога, несомнѣнно, очень важны для характеристики не только состоянія, но и дѣятельности библиотеки въ области пополненія своего книгохранилища, и поэтому инвентарный каталогъ долженъ быть составленъ такъ, чтобы по нему можно было судить о дѣйствительной стоимости приобретенныхъ библиотекой книгъ. Если же мы примемъ форму, предлагаемую Комиссіей, и въ той части, въ которой говорится о регистраціи стоимости книгъ, то указанныя выше цѣли этого каталога, по моему мнѣнію, не будутъ достигнуты въ полномъ объемѣ. Рубрику «стоимость книгъ» Комиссія разбиваетъ на двѣ графы: «купленныхъ» и «пожертвованныхъ», причемъ, какъ это видно изъ объясненій Комиссіи, въ первую рубрику—

восьмую по порядку — предлагается заносить номинальную, а не действительную стоимость книгъ. Но такъ какъ библіотеки часто приобрѣтають книги большими партіями у букинистовъ съ уступкой въ 40, 50 и больше процентовъ, а также получаютъ значительную, но не всегда одинаковую, скидку и у книгопродавцевъ, то, суммируя въ концѣ года данныя восьмой рубрики, библіотека въ итогѣ получить не дѣйствительную сумму, затраченную ею въ этотъ промежутокъ времени на покупку книгъ, а какую-то другую, значительно отличающуюся отъ дѣйствительной. Ужъ не говоря о томъ, что съ теченіемъ времени и книжный инвентарь теряетъ извѣстную часть своей цѣнности, внесеніе въ инвентарный каталогъ одной только номинальной стоимости книгъ недопустимо и по слѣдующимъ соображеніямъ. Во-первыхъ, по такому каталогу библіотекарь не сможетъ провѣрять счета книгопродавцевъ и букинистовъ, къ услугамъ которыхъ народныя библіотеки прибѣгаютъ очень часто. Во-вторыхъ, такая форма инвентарнаго каталога вовлечетъ насъ еще въ другую, болѣе опасную для насъ ошибку. При утерѣ подписчикомъ взятой имъ книги мы для опредѣленія ея стоимости обыкновенно справляемся по ея № съ матеріальной книгой. Если же въ этой послѣдней не будетъ никакого указанія на ея дѣйствительную стоимость, то намъ, волей-неволей, придется взыскивать и за книги, приобрѣтенныя за 40—50%, — ихъ полную номинальную стоимость. Мы, работники въ народныхъ библіотекахъ, имѣющие дѣло исключительно съ несоостоятельными классами населенія, должны быть особенно осторожны въ вопросахъ, касающихся матеріальныхъ интересовъ нашихъ подписчиковъ; мы обязаны серьезно призадуматься надъ вопросомъ: имѣютъ ли право наши учрежденія наживаться на счетъ тѣхъ самыхъ группъ населенія, духовные запросы которыхъ эти же учрежденія, по провозглашеннымъ здѣсь принципамъ, обязаны удовлетворять бесплатно? Мнѣ кажется, что двухъ отвѣтовъ на этотъ вопросъ не можетъ быть. Поэтому я предлагаю, измѣнивъ наименованіе 8-й рубрики на «цѣна», 9-ю озаглавить «уплачено» и въ нее записывать дѣйствительную стоимость книгъ. Это, по моему мнѣнію, единственное средство для устраненія указанныхъ мною дефектовъ въ предлагаемой Комиссіей формѣ инвентарнаго каталога. Что же касается книгъ, полученныхъ библіотекой въ даръ, то, въ виду необходимости, съ одной стороны, знать, сколько книгъ библіотека приобрѣла такимъ образомъ въ опредѣленный промежутокъ времени, а съ другой, чтобы не осложнять и такъ ужъ достаточно сложную для народной библіотеки форму инвентарнаго каталога, я предлагаю удовольствоваться одной рубрикой № 11 «къмъ пожертвована книга», въ которой, противъ каждой пожертвованной книги, записывается «отъ такого-то». Суммируя эти данныя, мы получимъ общее число поступившихъ въ такомъ порядкѣ книгъ, не прибѣгая къ введенію новыхъ рубрикъ.

К. Н. Деруновъ. Проектъ, за небольшими исключеніями, въ общемъ сносенъ и долженъ быть принятъ въ прослушанной части; необходима опредѣленная резолюція, которая выяснила бы наше отношеніе къ проекту. На слѣдующихъ сѣздахъ мы можемъ до-обсудить и, если понадобится, внести измѣненія. Дополнительные листы не блещутъ цѣлесообразностью.

Надо во всемъ выдерживать строго карточную систему. Для изъятыхъ книгъ тоже необходимы карточки; слѣдуетъ даже завести особый инвентарь изъятыхъ книгъ. Неудобно также въ небольшихъ библіотекахъ нарушать цѣльность инвентаря чистыми мѣстами, какъ это предлагаетъ библіотекарямъ маленькихъ библіотекъ Комиссія взимать дополнительныхъ листовъ.

Л. П. Черницкая (задаетъ докладчику вопросъ). Какъ записывать въ инвентарь, когда книга поступаетъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ?

Докладчикъ П. М. Богдановъ разъясняетъ, что слѣдуетъ записать подъ одинъ №, отмѣтивъ въ соответствующей графѣ количество поступившихъ томовъ.

А. С. Чемпковский. Графу, въ которой отмѣчаются пожертвованныя книги, нельзя уничтожить; ее надо сохранить изъ простой вѣжливости. Дополнительныхъ листовъ не слѣдуетъ сброшюровывать. Регистрація журналовъ вмѣстѣ съ книгами неудобна.

П. М. Богдановъ. Вопросу о регистраціи и храненіи журналовъ отведена особая глава «Нормального плана».

А. И. Махновъ. Какъ записывать отдѣльные томы одного сочиненія, одновременно изданные? Давать ли каждому новому тому отдѣльный номеръ? Какіе руководящіе принципы для разрѣшенія подобныхъ вопросовъ?

С. И. Бутиковъ. Какъ исчислять стоимость библіотечнаго имущества: брать ли первоначальныя цифры или откидывать извѣстный % на амортизацію?

Е. Н. Добржинскій. Существенныхъ замѣчаній противъ предложенной формы инвентаря сдѣлать нельзя. Однако, графу, въ которой отмѣчается стоимость книгъ, предпочтительнѣе исключить, такъ какъ суммирование цифръ этой графы все равно не дастъ дѣйствительной цѣны библіотечной наличности: однѣ книги становятся дешевле, другія дороже; фактически же затраченную на приобрѣтеніе книгъ сумму всегда можно опредѣлить по кассовымъ книгамъ. Съ читателей нельзя взыскивать номинальной стоимости книги; въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ надо опредѣлять современную рыночную цѣну. Для изъятыхъ книгъ не слѣдуетъ, какъ то предлагается г. Малиновскимъ, вводить особой графы; всѣ свѣдѣнія о нихъ можно помѣстить въ графѣ «примѣчанія». Рекомендованный «Нормальнымъ планомъ» порядокъ присвоенія всѣмъ экземплярамъ одной книги одного инвентарнаго № нельзя признать целесообразнымъ; это затрудняетъ какъ отысканіе книгъ, такъ и, особенно, повѣрку наличности. Гораздо удобнѣе каждому экземпляру давать отдѣльный номеръ; на практикѣ это не встрѣтитъ никакихъ затрудненій.

И. В. Игнатьевъ высказывается за сліяніе графъ 8 и 9 (стоимость купленныхъ и пожертвованныхъ книгъ) и за указаніе въ инвентарѣ номинальной цѣны книги. Въ случаѣ утери книги пополненіе возложить на утеряншаго. Необходимо завести особую книгу — расходный инвентарь — для изъятыхъ или утерянныхъ книгъ.

А. С. Чемпковский (къ порядку дня). Пренія затѣгиваются по мелочамъ. Можетъ быть, библіотекари большихъ библіотекъ продемонстрируютъ свои инвентари.

Предсѣдатель предлагаетъ закрыть списокъ ораторовъ. Предложеніе принимается.

Предсѣдатель предлагаетъ ограничить время ораторовъ.

Въ результатъ голосованія время ораторовъ ограничивается тремя минутами.

И. В. Широковъ (задаетъ докладчику вопросъ). Стоимость книги считается съ переплетомъ или безъ переплета?

П. М. Богдановъ (докладчикъ). Стоимость переплета отмѣчается въ особой графѣ.

А. Д. Киржницъ высказывается за исключеніе графы 9-ой, въ которой проставляется стоимость пожертвованныхъ книгъ; достаточно отмѣчать фактъ пожертвованія въ графѣ, отводимой для указанія жертвователя.

И. С. Окунь. Если взыскивать съ читателей за утерянныя книги не номинальную, а фактическую ихъ стоимость, то создадутся многія неудобства: за пожертвованную, напримѣръ, книгу придется вовсе не брать денегъ. Какъ взыскивать, если потеряна часть сочиненія? Графа 9-ая, вопреки мнѣнію г.г. Игнатьева и Киржница, можетъ быть сохранена: только въ ней надо ставить не цѣну книги (эти свѣдѣнія должны быть сосредоточены въ графѣ 8-ой), а просто отмѣчать пожертвованныя книги крестикомъ, чтобы потомъ ихъ можно было бы легче подсчитать.

С. Ш. Кацнельсонъ предлагаетъ давать отдѣльный инвентарный номеръ каждому переплету.

Докладчикъ Комиссіи П. М. Богдановъ. Поправка, предлагаемая Н. А. Малиновскимъ—введеніе особой графы для изъятыхъ книгъ—представляется, казалось бы, весьма полезной и пріемлемой. Съ остальными предложенными здѣсь поправками, согласиться трудно. Больше всего возраженій вызвали «дополнительные листы»; это можно объяснить, по всей вѣроятности, тѣмъ, что дополнительные листы являются для большинства русскихъ библіотекарей новостью; въ русскихъ руководствахъ по библіотечной дѣлу о нихъ совершенно не упоминается. Но выслушанныя мною возраженія противъ дополнительныхъ листовъ не убѣдили меня въ ихъ нецѣлесообразности, тѣмъ болѣе, что никто изъ оппонентовъ не предложилъ другого, болѣе удобнаго, способа записи періодическихъ изданій въ инвентарь. Мнѣ лично пришлось примѣнять дополнительные листы на практикѣ, въ библіотекѣ Императорскаго Вольнаго Экономическаго Общества, и я вполне удовлетворенъ результатами. А. С. Чемпковский предложилъ замѣнить листы карточками; но, вѣдь, послѣднія, очевидно, служили бы той же цѣли, что и листы, съ тою лишь, повидимому, разницей, что «дополнительные листы» должны содержать въ себѣ всѣ инвентарныя свѣдѣнія, замѣняя собою записъ въ инвентарь, а карточка—только заглавіе и номеръ книги; эти карточки, какъ и листы, имѣютъ, очевидно, временный характеръ, и по минованіи надобности, должны быть уничтожены или переданы для храненія въ архивъ. Такимъ образомъ эта замѣна сводится только къ перемѣнѣ названія. Главное значеніе «дополнительныхъ листовъ» или замѣняющихъ ихъ карточекъ заключается въ облегченіи подсчета числа переплетовъ, между тѣмъ здѣсь же было указано на необходимость имѣть

свѣдѣнія о числѣ переплетовъ. Далѣе — А. С. Чемпковскій предлагаетъ давать одинъ номеръ разнымъ, но тождественнымъ изданіямъ той же книги. Комиссія считаетъ это неудобнымъ съ библиографической точки зрѣнія. Другіе оппоненты, наоборотъ, предлагали давать отдѣльный инвентарный номеръ каждому отдѣльному выпуску того же изданія. Этотъ порядокъ тоже признается Комиссіей неудобнымъ, какъ то будетъ выяснено при обсужденіи вопроса о разстановкѣ книгъ, которая стоитъ въ органически-неразрывной связи съ формой инвентаря.

Переходя къ вопросу объ указаніи въ инвентарѣ цѣны книгъ, докладчикъ поясняетъ, что введеніе самостоятельныхъ графъ для стоимости книгъ пожертвованныхъ и купленныхъ вызвано желаніемъ облегчить составленіе отчетовъ, гдѣ стоимость годичнаго прироста обыкновенно дѣлится на эти двѣ категоріи. Въ опредѣленіи стоимости книгъ единственнымъ строго опредѣленнымъ критеріемъ является номинальная цѣна книги; поэтому и такъ какъ за измѣненіемъ цѣны услѣдить трудно, Комиссія признаетъ единственно возможнымъ указывать въ инвентарѣ номинальную цѣну. Особенно льготныя покупки слѣдуетъ отмѣчать въ графѣ примѣчаній. Поднятый г. Бутиковымъ вопросъ объ амортизаціи врядъ ли можетъ подлежать обсужденію въ связи съ формой инвентаря: это вопросъ бухгалтеріи, а не каталогизаціи.

Наконецъ, не возражая противъ проектированнаго раздѣленія книгъ на томы и брошюры, докладчикъ указываетъ, что Комиссія не останавливалась на этомъ вопросѣ, считая его второстепеннымъ.

Н. А. Малиновскій. Для народныхъ библиотекъ это важно; тамъ цѣна книгъ не обозначается.

Предсѣдатель. Считаетъ ли собраніе вопросъ выясненнымъ или, можетъ быть, слѣдуетъ открыть новую запись ораторовъ.

К. Н. Васильковъ. Подробности выяснятся на практикѣ и будутъ служить матеріаломъ для работъ второго Съѣзда.

Предсѣдатель. Утвердить «Плана» мы не можемъ. Можетъ быть—принять его къ руководству до второго Съѣзда, а до тѣхъ поръ поручить Обществу Библиотекосвѣдѣнія осуществить анкету о примѣненіи «Плана» на мѣстахъ. (Предложеніе К. Н. Дерунова).

П. М. Богдановъ. Такъ какъ вопросъ объ инвентарѣ болѣе или менѣе исчерпанъ, то, быть можетъ, собраніе найдетъ возможнымъ признать инвентаръ въ той формѣ, какая предложена Комиссіей, полезнымъ.

А. С. Чемпковскій. Нельзя не принять опредѣленнаго рѣшенія послѣ всего сказаннаго. Предлагаю принять инвентаръ.

И. В. Игнатьевъ. Голосовать формулу Комиссіи цѣликомъ, а затѣмъ поправки.

Предсѣдатель предлагаетъ рѣшить вопросъ: утверждать ли Съѣзду планъ инвентаря или принять условно до II Съѣзда, когда, послѣ нѣкотораго опыта, «Планъ» будетъ окончательно утвержденъ или, можетъ быть, отвергнутъ.

А. С. Чемпковскій предлагаетъ голосовать сначала поправки, а затѣмъ «Планъ».

Предсѣдатель ставитъ на голосованіе формулу: Угодно ли собранію приступить къ голосованію поправокъ и «Плана» для утвержденія. — Отвергнуто.

А. И. Махновъ предлагаетъ сдать «Планъ» въ комиссію на разсмотрѣніе.

Предсѣдатель. Остался одинъ день; есть существенные доклады и вопросы. Мы не успѣемъ рассмотреть резолюціи.

П. М. Богдановъ вноситъ предложеніе, поддержанное нѣкоторыми другими: принять «Планъ» къ свѣдѣнію и руководству.

Предсѣдатель. Утверждать «Планъ» будетъ второй Съѣздъ. А пока предложено принять его къ временному руководству съ тѣмъ, чтобы о замѣченныхъ при введеніи «Плана» въ жизнь на мѣстахъ недостаткахъ сообщалось въ Общество Библіотековѣдѣнія, а это послѣднее внесетъ его исправленнымъ на II Съѣздъ.

А. И. Махновъ. Предложенная Комиссіей форма инвентаря, какъ показали пренія, во многихъ отношеніяхъ признается неудовлетворительной; поэтому рекомендовать ее въ качествѣ временнаго руководства до II Съѣзда представляется очень опаснымъ. Тогда какъ за это время многія бібліотеки во исполненіе постановленій I Съѣзда заведутъ инвентарь рекомендованнаго образца, — второй Съѣздъ предложитъ новый образецъ, и тогда придется, быть можетъ, въ тысячѣ русскихъ бібліотекъ производить ненужную, досадную ломку. Предостерегая отъ подобной возможности, я предлагаю снять вопросъ съ баллотировки и высказать лишь пожеланіе, чтобы предложенная форма бібліотечнаго инвентаря была принята бібліотечными работниками къ свѣдѣнію.

Предсѣдатель (А. И. Махнову). Если вы не согласны съ внесеннымъ предложеніемъ, то будете голосовать противъ.

Голосуется предложеніе: «принять «Планъ» къ временному руководству».

За это предложеніе голосуютъ 37; противъ 35; воздержавшихся 19. Предложеніе принято.

П. М. Богдановъ. Въ виду того, что за проектъ высказалось столь незначительное большинство, при большомъ числѣ воздержавшихся, и, такимъ образомъ, отношеніе Съѣзда къ работѣ Общества Библіотековѣдѣнія осталось не выясненнымъ, можетъ быть, собраніе найдетъ возможнымъ принять другую, менѣ категоричную формулу: «Общее собраніе Секціи признаетъ рекомендованную Обществомъ Библіотековѣдѣнія систему инвентаря въ общемъ цѣлесообразной».

К. Н. Деруновъ считаетъ эту формулу не отличающейся существенно отъ только что принятой.

И. В. Игнатьевъ. Не слѣдуетъ бояться рекомендовать; жизнь исправитъ ошибки, и на II Съѣздѣ онѣ будутъ приняты во вниманіе.

Предсѣдатель предлагаетъ поручить особой комиссіи выработать резолюцію, которая удовлетворила бы и Общество Библіотековѣдѣнія, и Съѣздъ.

А. С. Чемпковскій. Резолюцію, которая дала бы какіе-либо практическіе результаты.

Въ виду того, что новая формула не встрѣчаетъ особеннаго сочувствія въ собраніи, не ведетъ къ выясненію создавшагося положенія, а обсужденіе ея отнимаетъ время у собранія, П. М. Богдановъ отъ своего и Общества Библиотекоевѣднія имени отказывается отъ внесенной имъ формулы.

Предсѣдатель объявляетъ перерывъ на 10 минутъ.

Послѣ перерыва предсѣдательское мѣсто занимаетъ А. А. Дидрихсонъ.

Предсѣдатель. Въ нашемъ распоряженіи очень мало времени, между тѣмъ выработка въ общемъ собраній резолюцій отнимаетъ очень много времени. Для этой функціи необходимо было бы избрать особую комиссію. Въ противномъ случаѣ, возможно, что намъ не удастся исчерпать всей программы.

Предложеніе принято единогласно.

Предсѣдателю задается вопросъ: Принятая резолюція по первому раздѣлу «Плана» поступить въ комиссію?

Предсѣдатель. Нѣтъ, она уже принята.

Ограниченіе времени ораторовъ тремя минутами остается въ силѣ.

Б. С. Боднарскій предлагаетъ рассмотреть сначала систематическій каталогъ, а потомъ алфавитный.

А. И. Махновъ предлагаетъ вопросъ о переплетѣ книгъ опустить.

Предсѣдатель. Вопросъ о переплетѣ дальній; когда дойдемъ до него, будемъ рѣшать. Предлагаю сегодня заняться алфавитнымъ каталогомъ, а систематическій, который гораздо сложнѣе, лучше оставить на завтра, такъ какъ время позднее, и весь систематическій каталогъ можемъ не успѣть разобрать.

Возраженій нѣтъ. Собраніе заслушиваетъ дальше «Нормальный планъ».

Докладчикъ П. М. Богдановъ, не останавливаясь на значеніи и необходимости алфавитнаго каталога, переходитъ прямо къ тѣмъ особенностямъ, которыя отличаютъ алфавитный каталогъ, предложенный Комиссіей, и, въ частности, къ формату карточекъ. За границей въ послѣднее время получили широкое распространеніе карточки «нормальнаго» формата, установленнаго Международнымъ Библиографическимъ Институтомъ, $12\frac{1}{2} \times 7\frac{1}{2}$ сантиметровъ. Но Комиссія, по соображеніямъ, изложеннымъ въ «Планѣ», нашла, что удобнѣе принять карточки болѣе высокія, но узкія—10 (ширины) $\times$ 12 (высоты) сантиметровъ. Что и какъ писать на карточкахъ,—подробно изложено въ «Планѣ». Особенное вниманіе собранія докладчикъ останавливаетъ на предложенномъ Комиссіей способѣ записи анонимныхъ сочиненій и подчеркиваетъ, что, не настаивая на этой системѣ, Комиссія считаетъ существенно необходимымъ строгое соблюденіе разъ принятой библіотекою системы записи; то же относится къ порядку разстановки карточекъ въ алфавитъ.

Б. С. Боднарскій обращаетъ вниманіе Съѣзда на размѣръ карточки для каталоговъ библиотекъ. Онъ полагаетъ необходимымъ размѣръ 100×120 миллиметровъ, предложенный Комиссіей, отвергнуть, признавъ наиболѣе цѣлесообразнымъ размѣръ международный, т. е., 125×75 миллиметровъ. Такого рода заявленіе мотивируется тѣмъ, что размѣръ между-

народный дѣлаетъ возможнымъ не только пользованіе готовыми карточками, выпускаемыми многими фирмами какъ иностранными, такъ и русскими (Блокъ, Шведско-Американскій складъ), но и обмѣнъ карточными репертуарами между иностранными и русскими библіотеками. Къ этому Б. С. Боднарскій добавляетъ, что международный размѣръ карточки принять большинствомъ библіотекъ Америки и все болѣе и болѣе вытѣсняетъ различные размѣры европейскіе, и принять даже такими компетентными учрежденіями, какъ Международный Библіографическій Институтъ, Берлинская Королевская Библіотека, Брюссельская Королевская и др.

Е. В. Тернеръ считаетъ неудобной и даже опасной замѣну буквеннаго изображенія чиселъ цифрами при изложеніи на карточкахъ заглавій иностранныхъ, да и русскихъ книгъ (стр. 21 Плана). Поднимаетъ вопросъ о томъ, какъ записывать анонимныя книги коллективныхъ авторовъ.

К. Н. Деруновъ поддерживаетъ Б. С. Боднарскаго.

А. С. Чемпковский считаетъ, что размѣръ карточки не имѣетъ особеннаго значенія.

Н. М. Корольковъ указываетъ на то, что высокія карточки лучше пружинятся.

С. И. Бутиковъ поддерживаетъ предложеніе Б. С. Боднарскаго.

М. В. Довалькова находитъ, что въ народныхъ библіотекахъ удобнѣе пользоваться карточками, предложенными Комиссіей, такъ какъ тамъ на карточкахъ пишутъ, а не наклеиваютъ, названія и шифры книгъ.

А. И. Махновъ предлагаетъ прекратить пренія.

Б. С. Боднарскій объясняетъ, что на карточкахъ международного образца писать такъ же удобно, какъ и на длинныхъ. Ссылается на примѣры изъ своей практики.

Докладчикъ Комиссіи П. М. Богдановъ защищаетъ форматъ, предложенный Комиссіей, подтверждая, что: 1) на карточкахъ этого формата можно писать крупнымъ шрифтомъ, тогда какъ международный размѣръ требуетъ каллиграфическаго мелкаго почерка, что представляло бы большое затрудненіе для небольшихъ, бѣдныхъ силами, библіотекъ; 2) высокія карточки удобны для приписки на нихъ послѣдующихъ томовъ, выпусковъ и годовъ изданія; 3) онѣ легче перекидываются, чѣмъ низкія, и удобнѣе для просмотра. Докладчикъ не видитъ основанія къ принятію нормальнаго формата только потому, что онъ считается международнымъ, тѣмъ болѣе, что объ инкорпорированіи русскими народными и общественными библіотеками заграничныхъ не можетъ быть и рѣчи. Указанія г. Тернера на нежелательность замѣны буквеннаго изображенія чиселъ цифрами докладчикъ не понимаетъ: цифры для того, вѣдь, и служатъ, чтобы скорѣе и удобнѣе писать числа.

Б. С. Боднарскій. Карточки международного образца дѣлаютъ и въ Россіи, и нѣкоторыя русскія библіотеки ими уже пользуются. Такимъ образомъ, вопросъ объ инкорпорированіи библіотекъ можетъ относиться и къ русскимъ библіотекамъ. Русскія библіотеки продаются же иногда за границу. Для книгъ анонимныхъ желательно на карточкѣ оставлять мѣсто въ скобкахъ (. . . .), на случай, если авторъ будетъ опредѣленъ. Задача библіотеки—раскрывать анонимы.

П. М. Богдановъ. Комиссія сознательно обошла вопросъ о раскрытіи анонимовъ и псевдонимовъ. Практической надобности въ этомъ нѣтъ; между тѣмъ, вступивъ на этотъ путь, требующій большихъ литературныхъ и библиографическихъ познаній, библіотекари народныхъ и общественныхъ библіотекъ рискуютъ допустить ошибки.

Предсѣдатель, указывая на позднее время, ставитъ на голосованіе вопросъ: угодно ли продолжать пренія.

Большинствомъ 33 противъ 25 рѣшено занятія продолжать.

Предсѣдатель предлагаетъ комиссію для выработки резолюцій избрать завтра передъ засѣданіемъ.

А. С. Чемпковскій высказывается за немедленное сформированіе комиссіи и избраніе членовъ ея рагасclamation. Предложеніе г. Чемпковскаго принимается.

Въ составъ комиссіи предложены и избраны: Б. С. Боднарскій, А. Х. Котикъ, Н. А. Малиновскій, Е. В. Тернеръ, А. С. Чемпковскій. Ех offiціо въ комиссію входитъ докладчикъ П. М. Богдановъ.

П. М. Богдановъ приступаетъ къ изложенію систематическаго каталога по «Нормальному плану». (Глава I, в). Указавъ, почему для систематическаго каталога Комиссія не воспользовалась карточной системой (стр. 25 «Плана»), докладчикъ съ особенной подробностью останавливается на вопросѣ, почему Комиссія отказалась отъ международной десятичной системы классификаціи книгъ, и излагаетъ проектъ системы классификаціи, предложенный Комиссіей. (Примѣч. на стр. 27 «Нормального плана» и стр. 28, 29, 30, 31, 32).

Б. С. Боднарскій, обращаясь къ предсѣдателю, проситъ не ограничивать время его рѣчи или, если этого нельзя, то оставить ему слово на завтра.

Предсѣдатель ставитъ вопросъ на голосованіе. Собраніе рѣшаетъ ограничить Б. С. Боднарскаго 15 минутами.

Б. С. Боднарскій подвергаетъ рѣзкой критикѣ систему, предложенную Комиссіей, находя въ ней очень много отрицательныхъ сторонъ и ни одной положительной. По его мнѣнію, система Комиссіи является очень неудачнымъ суррогатомъ системы международной десятичной классификаціи, такъ какъ въ ней отсутствуютъ тѣ качества, которыя выдѣляютъ международную классификацію изъ ряда всѣхъ существующихъ системъ: логичность, гибкость, устойчивость, универсальность и международность. При этомъ Б. С. Боднарскій особенно подчеркиваетъ необходимость въ резолюціи Секціи высказать отрицательное отношеніе къ системѣ, предложенной Комиссіей, какъ способной, вслѣдствіе своего мнимаго сходства съ классификаціей международной, лишь внести губительную путаницу въ каталоги и прочіе библиографическіе труды не только Россіи, но и всѣхъ цивилизованныхъ государствъ, въ которыхъ принята международная классификація.

А. А. Дидрихсонъ. Система Комиссіи сама по себѣ очень сложна и не только потому, что она отличается отъ международной системы; вслѣдствіе этой ея сложности примѣнять ее въ народныхъ библіотекахъ

очень затруднительно. Она отличается академичностью. Лучше было бы остановиться на той системѣ, которая предложена Л. Б. Хавкиной въ ея книгѣ «Руководство для небольшихъ библіотекъ» (стр. 69).

А. Х. Котикъ. Десятичная система удобна для научныхъ работъ и крупныхъ библіотекъ. А въ мелкихъ, не увлекаясь стройностью десятичной системы, слѣдуетъ ввести какую-нибудь простую, менѣе сложную.

С. П. Бутиковъ высказывается за принятіе десятичной международной системы, а не другой десятичной, по принципиальнымъ соображеніямъ.

Запись ораторовъ оставляется на слѣдующій день. Засѣданіе закрывается въ 11 час. 40 мин. вечера.

9-ое засѣданіе, 6-го іюня въ 10 час. 45 мин. утра.

Предсѣдательствуетъ А. А. Дидрихсонъ. Секретарь Б. Л. Кинеловскій.

Продолжается обсужденіе систематическаго каталога.

Предсѣдатель предлагаетъ оставить въ силѣ ограниченіе времени ораторовъ. Принято всѣми противъ 3.

Предсѣдатель предлагаетъ закрыть имѣющійся списокъ ораторовъ. Принято всѣми противъ 8.

Е. В. Тернеръ. Фактическія основанія, на которыя ссылается Комиссія, не убѣдительны. Десятичная система, принятая вездѣ, не должна быть измѣняема.

А. С. Чемпковскій. Система Комиссіи — какая-то самобытная, искривленная международная система. Если для народныхъ и общественныхъ библіотекъ недоступна международная десятичная система классификаціи, то недоступна и система, предложенная Комиссіей. Академическая Секція высказалась очень осторожно относительно примѣненія десятичной системы. Лучше остановиться на системѣ Хавкиной, а относительно десятичной системы подготовить матеріалы на мѣстахъ ко II Съѣзду.

П. П. Ивановъ. На мѣстахъ ждутъ опредѣленныхъ рѣшеній Съѣзда по техническимъ вопросамъ; ждутъ рѣшенія и по вопросу о системѣ каталога. Поэтому нужно выбрать какую-нибудь систему и вынести какое-либо опредѣленное рѣшеніе. Мнѣ кажется, I-му Всероссийскому Съѣзду слѣдуетъ высказаться за классифицированіе по международной десятичной системѣ, рекомендовать ввести эту систему во всѣ библіотеки, какъ основную. Другое дѣло, если библіотеки будутъ имѣть у себя и указатели по другимъ системамъ; такъ, напримѣръ, кромѣ той системы, которую приметъ Съѣздъ, я буду имѣть въ библіотекѣ, которой я завѣдую, и алфавитный каталогъ, и рекомендательный по системѣ Н. А. Рубакина. При введеніи десятичной классификаціи Съѣздъ можетъ вынести пожеланіе, чтобы, при изданіи книгъ, на обложкахъ печатались, на углу книги, цифры по десятичной классификаціи, какъ это я видѣлъ уже на одной книгѣ, вышедшей въ изданіи книжн. магазина «Наука»; этимъ путемъ будутъ устранины затрудненія, встрѣчаемыя библіотекарями при разности

книгъ по отдѣламъ, а слѣдовательно — уничтожаются и разнообразныя ошибки въ классификаціи книгъ по отдѣламъ, которыхъ такъ много въ нашихъ бібліотекахъ. Затѣмъ нѣсколько словъ о формѣ такого каталога. Я думаю, что и къ систематическому необходимо примѣнить карточную систему, такъ какъ при ростѣ бібліотеки каталогъ въ тетрадкахъ будетъ требовать переписки. Съ введеніемъ определенной классификаціи, съ принятіемъ извѣстнаго образца карточекъ, работа написанія карточекъ можетъ совсѣмъ исчезнуть, такъ какъ, несомнѣнно, кѣмъ-нибудь будетъ предпринято изготовленіе и печатаніе карточекъ на всѣ выходящія книги; я думаю, что въ будущемъ такая карточка будетъ необходимымъ приложеніемъ къ каждой покупаемой книгѣ, и это сведетъ работу бібліотекаря лишь къ тому, чтобы въ надлежащее мѣсто поставить карточку.

Б. С. Боднарскій. Г. Дидрихсонъ указывалъ, что удобнѣе всего система Хавкина. Г-жа Хавкина и сама теперь въ своихъ послѣднихъ книгахъ отводитъ все большее мѣсто десятичной системѣ. А. Х. Котикъ указывалъ на сложность международной классификаціи, на то, что въ ней много шифровъ. Это возраженіе не можетъ быть признано существеннымъ, такъ какъ степень сложности, число шифровъ зависитъ отъ самой бібліотеки, отъ того, насколько дробно она хочетъ классифицировать свои книги. Система же Комиссіи вредна, какъ суррогатъ.

Л. Д. Брюхатовъ. Послѣ того, что говорилъ Б. С. Боднарскій, мнѣ мало что остается сказать. Общество Библіотекослѣдствій предлагаетъ даже не суррогатъ, а просто плохую поддѣлку подъ хорошій образецъ. Это очень вредно въ методологическомъ отношеніи. Если вводить десятичную систему, то ужъ по хорошему образцу, а не поддѣлку. Секція должна или совсѣмъ отказаться отъ десятичной системы или примѣнить международную.

А. Е. Плотноковъ. Я хотя и являюсь сторонникомъ десятичной системы классификаціи международного образца, но нахожу, что для большинства бібліотекъ удобнѣе система, предложенная Комиссіей.

Докладчикъ комиссіи П. М. Богдановъ. Комиссія смотритъ на свою работу какъ на черновой матеріалъ, которымъ можетъ воспользоваться Съѣздъ и отдѣльные его участники. Всѣ поправки Комиссіи, конечно, приметъ съ благодарностью, если онѣ устраняютъ ошибки и недочеты системы. Но для этого нужно, чтобы проектъ Комиссіи былъ подвергнутъ анализу, чего г.г. оппонентами сдѣлано не было. Всѣ соображенія, какія здѣсь были высказаны въ пользу международной классификаціи, Комиссія имѣла въ виду; руководствуясь ими, она, какъ я имѣлъ честь докладывать, первоначально и предполагала рекомендовать примѣненіе этой системы. Отказаться отъ этой мысли Комиссія сочла себя вынужденной исключительно въ виду неудобнаго въ практическомъ отношеніи распределенія отдѣловъ въ международной системѣ; эти указанія Комиссіи на дефекты системы здѣсь опровергнуты не были. Далѣе, нельзя не считаться съ тѣмъ, что международная система признается далеко не всѣмъ европейскимъ ученымъ міромъ. Весьма характерно, что такія солидныя бібліографическія учрежденія, какъ Международное бюро по изданію каталога

лога точныхъ наукъ, Международные Институты социальной и технической библиографіи, возникшіе въ недавнее время, когда десятичная система была уже широко извѣстна, почему-то не рѣшились принять ее для своихъ библиографическихъ изданій. Систему Комиссіи трактуютъ какъ суррогатъ международной, какъ посягательство на десятичный принципъ; я этого не понимаю, такъ какъ не вижу, почему десятичный принципъ долженъ быть монополизированъ международной системой.—Затѣмъ, здѣсь предлагалась система Л. Б. Хавкиной, какъ болѣе простая; но никто не указалъ, чѣмъ именно она проще системы, защищаемой мною. Между тѣмъ изъ приведеннаго здѣсь (на доскѣ) сравненія всѣхъ трехъ системъ вы можете усмотрѣть, что въ нашемъ проектѣ число отдѣловъ меньше, чѣмъ у Хавкиной, слѣдовательно—она проще, и взаимное расположеніе ихъ логичнѣе, слѣдовательно — она стройнѣе; кромѣ того, предложенная Комиссіей система предусматриваетъ возможность—для большихъ библиотекъ, которыя не удовлетворятся грубыми дѣленіями—дальнѣйшей, болѣе дробной классификаціи книгъ. Съ точки зрѣнія общей стройности, логичности система Комиссіи не уступаетъ, мнѣ кажется, международной, будучи лишена, вмѣстѣ съ тѣмъ, отрицательныхъ «Планомъ» неудобствъ послѣдней. Наконецъ, позволю себѣ еще разъ оговориться и подчеркнуть, что Комиссія признаетъ крайне желательнымъ принятіе всѣми русскими библиотеками (народными и общественными) однообразной системы классификаціи, но думаетъ что международная для этого не годится; выработка идеальной системы—дѣло специалистовъ и будущаго; проектъ же Комиссіи лишь черновой матеріалъ.

Предсѣдатель. Слѣдующимъ является вопросъ о разстановкѣ книгъ. На эту тему есть докладъ К. Ф. Арнольда. Сначала мы заслушаемъ докладъ К. Ф. Арнольда, затѣмъ Комиссіи; послѣ обоихъ докладовъ приступимъ къ преніямъ.

К. Ф. Арнольдъ читаетъ свой докладъ «Наилучшая постановка книгъ въ библиотекѣ».

Послѣ доклада К. Ф. Арнольда Предсѣдатель предлагаетъ пополнить составъ комиссіи, избранной вчера, новыми лицами — представителями народныхъ и общественныхъ библиотекъ—и поручить комиссіи дать заключеніе по всему «Плану».

Н. А. Малиновскій предлагаетъ, чтобы въ комиссію вошли всѣ желающіе библиотекари.

Предсѣдатель находитъ удобнѣе произвести выборы, чтобы составъ комиссіи былъ опредѣленъ; а затѣмъ всѣ желающіе могутъ присутствовать въ засѣданіяхъ комиссіи.

Голосуется предложеніе: Угодно ли пополнить составъ комиссіи.

Единогласно принято.

Производятся выборы. Доизбраны: Н. И. Мацкевичъ, Ф. О. Домашевскій, Е. Н. Знаменская, Д. П. Харжевская, А. К. Покровская, М. Л. Латухина.

Всѣ желающіе входятъ въ комиссію съ правомъ совѣщательнаго голоса.

П. М. Богдановъ подробно излагаетъ отдѣлъ главы I «Плана» (стр. 34 и далѣе), посвященный вопросу о разстановкѣ книгъ.

К. Н. Васильковъ предлагаетъ оставшуюся часть «Плана» сдать въ комиссію для постановки тезисовъ.

Д. П. Харжевская. Г-нъ Арнольдъ предлагаетъ разстановку книгъ по инвентарю; съ этимъ нельзя не согласиться; но въ то же время онъ предлагаетъ разстановку и по форматамъ, не указывая, чѣмъ руководствоваться при отысканіи книги, если таковой нѣтъ на полкѣ въ нумераціонномъ порядкѣ.

А. А. Дидрихсонъ предлагаетъ разставлять книги въ отдѣлѣ беллетристики по алфавиту, въ научныхъ отдѣлахъ по шифрамъ. Для легкости нахождения книгъ онъ предлагаетъ въ отдѣлѣ беллетристики книги разныхъ авторовъ раздѣлять поперечными дощечками, на которыхъ крупно написана фамилія автора.

Н. А. Малиновскій. Для маленькихъ народныхъ библіотекъ очень удобна алфавитная разстановка; при ней въ нихъ не надо и алфавитнаго каталога. Но лучше систематическая разстановка; тогда достаточно одного систематическаго каталога, карточки котораго могутъ служить одновременно и формулярами книгъ.

П. И. Селезневъ приходитъ къ заключенію, что «Нормальный планъ» годится для большихъ библіотекъ. Предлагаетъ алфавитно-систематическую разстановку безъ распредѣленія по форматамъ.

А. С. Чемпковскій. Для большихъ общественныхъ библіотекъ очень удобна разстановка книгъ систематическая по форматамъ, съ раздѣленіемъ инвентаря на отдѣльныя тысячи для разныхъ форматовъ. Для маленькихъ библіотекъ эта разстановка неудобна, такъ какъ мѣсто не экономится. Алфавитная же разстановка совершенно непріемлема, такъ какъ при ней книги постоянно мѣняютъ свои мѣста.

Е. Н. Знаменская. Алфавитный порядокъ въ небольшихъ библіотекахъ очень удобенъ. Затѣмъ, въ маленькихъ библіотекахъ примѣнимо объединеніе инвентаря и систематическаго каталога (раздѣленіе инвентаря на систематическіе отдѣлы).

П. М. Богдановъ указываетъ, что, по его личному мнѣнію, для отдѣла беллетристики—а онъ составляетъ въ общественныхъ библіотекахъ 90% всей библіотеки—болѣе всего пригодна алфавитная разстановка, для другихъ—по порядку поступленія. Въ маленькихъ библіотекахъ дѣйствительно раздѣленіе на форматы не нужно: тамъ почти все книги одного формата. Но въ большихъ библіотекахъ разстановка по форматамъ безусловно необходима, такъ какъ она даетъ наибольшую экономію мѣста.

Докладчикъ К. Ф. Арнольдъ даетъ отвѣты на заданные ему вопросы.

Предсѣдатель. Здѣсь было внесено предложеніе сдать оставшуюся часть «Нормальнаго плана» въ избранную нами комиссію. Предлагаю двумъ ораторамъ высказаться противъ этого предложенія и двумъ за него.

А. С. Чемпковскій (противъ). Не слѣдуетъ нарушать принятаго порядка; мы «Планъ успѣемъ» кончить, а между тѣмъ въ общемъ собраніи могутъ быть высказаны очень цѣнные соображенія при преніяхъ и общемъ обмѣнѣ мнѣній.