

# ЮЖНЫЙ КРАЙ

ГОДЪ II.

ХАРЬКОВЪ, ПОНЕДѢЛЬНИКЪ, 27 СЕНТЯБРЯ (9 ОКТЯБРЯ) 1882 ГОДА.

№ 604.

## „ЮЖНЫЙ КРАЙ“

ГАЗЕТА ОБЩЕСТВЕННАЯ, ПОЛИТИЧЕСКАЯ И ЛИТЕРАТУРНАЯ.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕДНЕВНОЕ.

Цена годового экземпляра: безъ дост.—10 р. 50 к., съ дост.—12 р., съ перес.—12 р. 50 к.

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

| На 6 мѣсл. | безъ перес. | съ доставк. | съ пересыл. |
|------------|-------------|-------------|-------------|
| 1          | 50          | 60          | 60          |
| 2          | 40          | 50          | 50          |
| 3          | 30          | 40          | 40          |
| 4          | 20          | 30          | 30          |
| 5          | 10          | 20          | 20          |
| 6          | 1           | 1           | 1           |

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца

Главная контора газеты въ Харьковѣ, на Московской улицѣ, въ д. Харьковского Университета, № 7-й, при „Публичной Библиотека“ А. А. Изюмнина, принимаетъ подписку и объявленія; открытіе въ будни отъ 8-ми часовъ утра до 7-ми часовъ вечера, а въ воскресенье и праздничные дни отъ 11-ти до 4-хъ часовъ дня.

Редакция газеты помещается въ г. Харьковѣ, въ Петровскомъ переулкѣ, № 16-й; для личнаго объявленій по дѣламъ газеты открыта ежедневно, кромѣ воскресныхъ и праздничныхъ дней, отъ 2-хъ до 3-хъ часовъ дня.

## СОДЕРЖАНІЕ

Харьковъ, 26-го сентября 1882 года.

Мѣстная хроника: Изъ городской жизни.

Телѣграммы (отъ „Международнаго“ и „Сѣвернаго“ телеграфнаго агентствъ).

Последніе извѣстія

Внутреннія извѣстія: корреспондентъ „Южнаго Края“ изъ Александровска, Боброва и Полтавы. — Извѣстія другихъ газетъ: съ Юго-Западной жез. дороги, изъ Кіева, Черкаскаго уѣзда, Одессы, Николаева, Александрии, Галаца, Севастополя и Симферополя.

Сѣбѣ.

Календарь.

Справочная свѣдѣнія.

Объявленія.

## ХАРЬКОВЪ.

26-го сентября 1882 г.

Англичане съ успѣхомъ продолжаютъ свою цивилизаторскую миссію въ Египтѣ. „Правительство ея британскаго величества крайне далеко отъ всѣхъ эгоистическихъ цѣлей, заявивъ недавно передъ своими избирателями мистеръ Фанцетъ; всѣ его усилія направлены лишь къ тому, чтобы даровать египтянамъ наилучшее правленіе и возможно большую степень свободы. Необходимо также устранить злоупотребленія прежняго контроля и принять мѣры, чтобы значительная часть государственныхъ доходовъ не попадала въ карманы иностранныхъ чиновниковъ“. Однимъ словомъ, если вѣрны англійскому министру, то въ египетскаго народа наступила уже новая эра райскаго благополучія.

Пока, впрочемъ, не слышно еще ничего объ этомъ благополучіи. Все вниманіе побѣдителя обращено лишь на восстановление порядка, да на розыски и наказаніе виновныхъ въ мятежѣ. Процедура, употребляемая при этомъ случаѣ англичанами, самая короткая и простая; они достаточно напирывались въ ней и въ Индіи, и въ Южной Африкѣ, и въ Новой-Зеландіи. Въ отношеніи къ мятежникамъ и варварамъ англичане считаютъ себя вполнѣ свободными отъ всякихъ правовыхъ формальностей и филантропическихъ соображеній. Герой Телль-эль-Кейбра, генералъ Уильямъ, составилъ даже теорію способа веденія войны съ варварами и изложилъ ее въ формѣ популярнаго руководства для своихъ солдатъ. Основное правило стратегіи Уильяма—это коварство и обманъ. По отношенію къ варварамъ почтенный генералъ считаетъ дозволенными всевозможныя мѣры и средства. На людей грубыхъ и нечестивыхъ, разсуждаетъ онъ, можно дѣйствовать лишь однимъ страхомъ. Надо же безъ церемоній ихъ деревни, уничтожать всѣ запасы, истреблять хлѣбъ на корню.

Но, береже сохраня, если варвары осмѣлятся платить цивилизованному укротителю такую же монету, если они начнутъ поджигать, грабить и убивать бѣдныхъ. Въ такомъ случаѣ ихъ никакъ надо прихвѣстать систему уголовного возмездія, съ ними слѣдуетъ поступать какъ съ мятежниками и преступниками.

Понятно, что генералъ Уильямъ не есть творецъ этой своеобразной системы веденія войны; онъ лишь обобщаетъ и возводитъ въ принципы то, что давно уже практикуется его соотечественниками во всѣхъ частяхъ земнаго шара. Въ настоящее время англичане заняты судомъ и наказаніемъ египетскихъ мятежниковъ. Пока они вѣшаютъ и разстрѣлываютъ лишь александрийскихъ грабителей и поджигателей, улуская при этомъ изъ виду, что главными поджигателями были вовсе не злополучные феллахи и бедняги, а вновь испеченный баронетъ Сеймуръ и его бронепопсы. До суда надъ главными виновниками мятежа дѣло пока еще не дошло.

Процессъ Араби обѣщаетъ быть чрезвычайно интереснымъ. Утверждаютъ, что въ рукахъ бывшаго диктатора находится цѣлая масса интересныхъ документовъ, крайне компрометирующихъ Высокую Порту. Офиціозная турецкая газета, видимо, опасаясь разныхъ несправедливыхъ разоблаченій. Они называютъ Араби дуракомъ и сумасшедшимъ и напередъ опровергаютъ всѣ его показанія. „Къ тому же Араби постоянно пьянъ со времени своего ареста и болтаетъ „пенуху“, заявляетъ Вакитъ. „Его словамъ не слѣдуетъ придавать ни малѣйшаго значенія“.

Съ своей стороны, англичане нисколько не сомнѣваются, что Араби былъ лишь орудіемъ Порты и махмуди, но чтобы то ни стало, разоблачить это темное дѣло. Араби никогда не былъ пьяницей, а въ настоящее время, когда дѣло идетъ о его головѣ, онъ далекъ отъ всякой мы-

ли о пьянствѣ. Безъ сомнѣнія, онъ дастъ всѣ требующія отъ него показанія и выдастъ всѣ документы, находящіеся въ его рукахъ. Спасетъ ли онъ этимъ самого себя—это другой вопросъ. Великую же не въ характерѣ великобританскихъ лордовъ.

## МѣСТНАЯ ХРОНИКА.

Мы слышали, что пріѣздитъ г. начальникъ Харьковской губерніи, дѣйствительнаго статскаго совѣтника В. В. Калачова, въ Харьковъ ожидается не позже 5-го октября.

Директоръ второй харьковской гимназіи, г. Скворцовъ, какъ мы слышали, получаетъ другое назначеніе—директора историко-филологическаго института въ Нѣжинѣ, на мѣсто профессора Лавровскаго, вышедшаго въ отставку.

Вчера послѣдовало закрытіе Х-й передвижной художественной выставки, послѣ 19-ти дневнаго пребыванія. Не смотря на пасмурную погоду, въ послѣдній день выставку посетила громадная масса публики. Изъ всѣхъ бывшихъ до сего въ Харьковѣ выставокъ десятая имѣла наибольшій успѣхъ не только по тому интересу, который она вызвала, но и по числу произведеній, проданныхъ въ нашѣмъ городѣ.

Въ началѣ октября будутъ привезены въ Харьковъ для конно-железной дороги крытые вагоны.

25-го сентября, въ 10 часовъ утра, въ зданіи харьковскихъ арестантскихъ ротъ, одинъ изъ арестантовъ, Бѣлоусовъ, ударомъ кухоннаго ножа, убилъ одного изъ надзирателей роты, Цыганкова. Преступленіе это совершено на дворѣ арестантскихъ ротъ, въ присутствіи многихъ изъ арестантовъ при слѣдующихъ обстоятельствахъ: Бѣлоусовъ, завидувъ Цыганкова, подбѣжалъ къ нему и ударилъ его ножомъ; несчастный Цыганковъ, зажавъ рану рукою, направился къ крыльцу смотрительской конторы, но, пробѣжавъ шаговъ десять, упалъ, обливаясь кровью. Черезъ часъ онъ умеръ. Убийство это, какъ мы слышали, вызвало мѣсто съ стороны Бѣлоусова по-койному Цыганкову за то, что тотъ накануне призвалъ полицію для усмиренія арестантовъ, работавшихъ на Михайловскомъ плаццѣ и посорившихся здѣсь съ торговкой при покупкѣ арбуза, который оказался сырымъ. За шумъ и драку, произведенную арестантами, они должны были подвергнуться высылкѣ, по представленію Цыганкова. Бѣлоусовъ, какъ говорятъ, будетъ преданъ военному суду.

Завтра, 28 сентября, въ харьковскомъ окружномъ судѣ назначено къ слушанію выдающееся дѣло по обвиненію крестьянина Жугаги въ убійствѣ своей жены при участіи матери. Дѣло это необыкновенно интересно по исключительной обстановкѣ преступленія.

24-го сентября, въ гражданскомъ отдѣленіи харьковскаго окружнаго суда слушалось дѣло по иску харьковскаго общества водоснабженія къ харьковскому городскому управленію о непринятіи водопроводныхъ сооруженій въ срокъ, назначенный договоромъ, и о неважнѣ гарантіи, опредѣленной тѣмъ же договоромъ. Предсѣдательствовалъ предсѣдатель суда Бурашевъ при членахъ суда Капустинскій и Плетневъ, товарищъ прокурора Дукмасовъ и секретарь Юнѣвѣ. Дѣло докладывалъ г. Капустинскій. Изъ доклада его видно, что 1-го марта 1878 г. городское управленіе заключило договоръ съ инженерами Рейсомъ и Диллемъ о водоснабженіи г. Харькова. Основныя положенія этого договора таковы: предприниматели на свой счетъ и страхъ, устраиваютъ водопроводное сооруженіе, которое должно бы городу Харьковъ до 500,000 ведеръ въ сутки; срокъ концессіи—45 лѣтъ со дня открытія его, удовлетвореннаго порядкомъ, указаннымъ въ 13 § контракта. Вода должна быть чиста и прозрачна, того же качества и химическаго состава, какъ въ Карповскихъ источникахъ. Окончаніе построекъ и открытіе полнаго водоснабженія должно послѣдовать въ продолженіи трехъ лѣтъ со дня утвержденія проекта водопровода и сдѣланы къ нему. Открытіе водопровода удовлетворяется актомъ, составленнымъ уполномоченными отъ города и осмолъ водопроводныхъ сооруженій долженъ быть произведенъ въ теченіи одного мѣсяца, начало которого считается съ момента завершенія строителями водопровода городу объ окончаніи постройки водопровода. Контрактъ гг. Рейсомъ и Диллемъ былъ переданъ гг. Рубану, Герцу и Розенблюму, которые и соорудили харьковский водопроводъ, передавъ его затѣмъ акціонерной компаніи „Харьковскаго общества водоснабженія“. 15-го декабря 1880 года водопроводъ былъ готовъ настолько, что строители его могли возможнымъ пустить въ трубы воду и открыть его такимъ образомъ для пользованія жителей. По окончаніи водопроводныхъ сооруженій, строители довели объ этомъ до свѣдѣнія городского управленія, чтобы послѣднее въ мѣсячный срокъ (1-го іюня 1881 года) выполнило то обязательство, которое лежитъ на немъ по 13 § контракта, —но городское управленіе акта объ открытіи до настоящаго времени не выдало водопроводному обществу. За работами по водопроводу наблюдали лица, уполномоченныя на это городскимъ управленіемъ; обязанность ихъ была сдѣлать за тѣмъ, чтобы водопроводъ устраивался предпринимателями во всемъ согласно съ проектомъ. Въ виду неисполненія городомъ обязательствъ по договору, харьковское общество водоснабженія 23-го іюня настоящаго года предъявило искъ, въ которомъ проситъ судъ: 1) постановить опредѣленіе о признаніи харьковскаго водопровода со стороны харьковскаго общества водоснабженія открытымъ съ 1-го іюня 1881 г.; 2) признать харьковское городское общественное управленіе виновнымъ въ нарушеніи договора 1-го марта 1878 года, уклоненіемъ отъ констатированія факта открытія водопровода, съ возмещеніемъ на него всѣхъ происшедшихъ отъ этого убытковъ, и 3) судебныя издержки возложить на отвѣтчика. Цѣна иска истцомъ неопредѣлена.

Судъ перешелъ къ преніямъ, которыя отличались большимъ оживленіемъ и длились около 4-хъ часовъ. Не залагая ихъ въ порядкѣ возраженій и контръ-возраженій, мы сгруппировали ихъ въ отдѣльныя положенія, высказанныя сторонами въ защиту своихъ интересовъ.

Повѣреннымъ общества водоснабженія, присяжнымъ повѣреннымъ Андреевскимъ, были представлены слѣдующія, наиболѣе важныя, подкрѣпленія исковыхъ требованій: предприниматели по устройству водоснабженія въ г. Харьковѣ, вступая въ договорное отношеніе съ управленіемъ города, въ отношеніи послѣдняго являлись равными юридическими единицами по своимъ правамъ и обязанностямъ. Городъ, какъ контрагентъ, въ силу того, что онъ представляетъ собою интересъ собирательные известной массы населенія, нисколько не ставится закономъ въ положеніе привилегированное. Общество водоснабженія, согласно 1) § контракта, выполнило всѣ свои обязательства, городъ же не выполнилъ ни одного. Общество построило въ срокъ водопроводъ, въ срокъ пустило воду въ трубы и во-время пригласило городское управленіе принять водопроводъ, выдавъ объ этомъ актъ, требующій 13 § контракта. Но городъ этого акта не выдалъ, не смотря на то, что срокъ постановки такого акта былъ 1-го іюня 1881 г. Тѣмъ же мѣсяцемъ водопроводъ существуетъ, дѣйствіе его началось еще съ декабря 1880 года, и жители пользуются всѣми удобствами его сооруженія. По словенію города признавъ водопроводъ открытымъ. Вѣдомости о водѣ публиковались и носились въ городской упряду. Послѣдняя не принимала ихъ. 2-го іюня былъ закрытъ городомъ сборный резервуаръ Карповскаго источника, изъ котораго жители до того брали воду безплатно. Доказательство косвеннаго признанія городомъ открытія водопровода скрывается еще и въ томъ, что онъ возмратилъ строителямъ залогъ. Отказъ со стороны города въ принятіи водопровода мотивируется тѣмъ, что вода дурнаго качества и сдѣланы съ или другія отступленія отъ техническаго проекта, —и вотъ городское управленіе задержало цѣлью ревизовать въ мѣсячныхъ подробностяхъ всѣ части водопроводнаго сооруженія, сравнявъ ихъ съ проектомъ и смѣтою. Это невозможно по физическому положенію водопроводныхъ сооруженій и слишкомъ недостаточно для той цѣли, достиженіе которой поставило себѣ городское управленіе. Городу, бесспорно, крайне важно знать, какое сооруженіе возведено строителями для водоснабженія, но обстоятельство это предусмотрено контрактомъ съ достаточной тщательностью и гарантіей. Въ 11мъ § контракта сказано, что для наблюденія за работами городъ избираетъ уполномоченныхъ на это лицъ, которыя слѣдуетъ за отступленіями отъ проекта. Задача этой наблюдательной комиссіи состояла именно въ томъ, чтобы параллельно возводимымъ постройкамъ и ходу работъ дѣлать тѣ или другія указанія объ отступленіяхъ отъ проекта. Этого комиссія не дѣлала. Строители несли бы рисковать своимъ капиталомъ, ведя постройки дабы, когда у нихъ не было бы убѣренности въ правильномъ исполненіи фундаментальныхъ работъ. Да и какъ можетъ теперь казакъ-шубѣ комиссія осмолъ въ сооруженіи, сдѣланный въ землѣ и скрытый отъ глазъ? Дума договора—срокъ пропущенъ городомъ; мы нарушили 13 §, который обязываетъ городъ выдать актъ объ открытіи. Одинъ изъ доводовъ отвѣтчика тотъ, что вода не годится для употребленія и что 1 іюня ее было не 110,000 ведеръ въ сутки, какъ требуетъ это по контракту, а 102,000. Хорошее качество воды признано экспертной спеціалістствъ, а меньшее количество ведеръ воды, даваемыхъ водопроводомъ къ 1 іюня 1882 года, по смыслу контракта, не есть нарушеніе. Важно то, что водопроводъ долженъ имѣть возможность дать въ сутки не менѣе 110,000 ведеръ, а не сколько онъ даетъ теперь, при пріемѣ его. Кромѣ того, это положеніе подкрѣпилось еще и тѣмъ, что Карповскіе источники оказались недостаточными для водопровода, и строители его должны были присоединить еще и воду отъ Богомолоскаго ара.

Повѣреннымъ города, присяжнымъ повѣреннымъ Падеревскій прежде чѣмъ приступилъ къ возраженіямъ, указавъ на то, что 2-й пунктъ исковаго требованія недостаточно ясенъ для отвѣтчиковъ. Послѣдствія отъ отказа города выдать актъ вытекаютъ уже сами по себѣ отъ признанія еудомъ неважнаго пункта исковаго требованія. Гарантія должна быть уплачена—разъ городъ выдалъ водопроводному обществу актъ объ открытіи его. Какія же еще могутъ быть другія послѣдствія? Очевидно изъ оныхъ пунктовъ идетъ рѣчь объ однихъ и тѣхъ же послѣдствіяхъ. Затѣмъ г. Падеревскій представилъ слѣдующія возраженія: для города, по контракту, далеко не безразлично, какая вода дается водопроводнымъ сооруженіемъ. Несомнѣно, что вода изъ харьковскаго водопровода дурнаго качества. Городъ акта не можетъ выдать, такъ какъ онъ не признаетъ водопроводъ открытымъ. Прекращеніе безплатнаго отпуска воды изъ Карповскаго резервуара не есть доказательство косвеннаго признанія городскимъ управленіемъ открытія водопровода. Городское управленіе руководилось въ данномъ дѣлѣ тѣмъ соображеніемъ, что въ случаѣ комиссія вполнѣ признаетъ водопроводъ открытымъ и срокъ его открытія будетъ считаться съ 1-го іюня 1881 года, то, естественно, городу придется платить гарантію за воду, взятую жителями безплатно. Залогъ возвращенъ, правда, 19-го ноября 1881 г. въ размѣрѣ 35,000р., но это тоже не есть косвенное признаніе. Напротивъ: дума, въ засѣданіи 10-го ноября, постановила выдать залогъ строителямъ, считая, что тѣ сооруженія, которыя ими сдѣланы, уже достаточно гарантируютъ городскіе интересы, но права на полученіе залоговъ въ этотъ моментъ она не признаетъ, и постановила выдать залогъ не потому, что городъ признаетъ открытіе водопровода, а несмотря на то, что не признаетъ. Вѣдомости о количествѣ проданной воды управой не разсматривались; онъ должны были послѣдствіи, протекать водопровода, служить основаніемъ для расчета съ водопроводомъ. Комиссія, избранная для наблюденія за постройкой водопровода, дѣйствовала совершенно правильно; она доводила о замѣченныхъ отступленіяхъ до свѣдѣнія управы, и со стороны города возможныя указанія могли дѣлаться только въ порядкѣ, опредѣленномъ 41 § контракта. Водопроводныя сооруженія къ 1 іюня 1881 года были не только не окончены, но и возведенныя значительно отступали отъ техническаго проекта. Въ подкрѣпленіе, г. Падеревскій привождаетъ на выдержку слѣдующіе факты: изъ 157 карповъ—44 не были готовы, необходимыя колоды засыпаны, холодильники залиты подпочвенной водой, рѣшетчатые пути нѣтъ, участки земли отъ г. Шингеля, на что ассигновано до 12,000 руб., не приобретены, трубы уложены не на глубину 7 фут. и не зацементированы отъ замерзанія. Трубы, проложенныя черезъ рѣку, не защищены отъ вліянія рѣчной и подпочвенной воды. Кромѣ того,

онъ на 1/2 ниже того вѣса, который опредѣленъ смѣтою. Если судъ согласится признать водопроводъ открытымъ, то уже во всякомъ случаѣ истцу слѣдуетъ давать большую сумму правъ, чѣмъ опредѣлено это контрактомъ. Это возможно только при томъ условіи, если водопроводное общество выполнитъ тѣ обязательства по сооруженію, которыя требуются отъ него въ томъ случаѣ, если бы городъ самъ принялъ водопроводъ. Если даже городъ нарушилъ свои обязательства, то изъ этого для водопроводнаго общества еще не вытекаютъ права нарушенія своихъ обязательствъ. А между тѣмъ, еще до того, чѣмъ городъ нарушилъ свои обязательства, водопроводники нарушили свои. Поэтому г. Падеревскій проситъ судъ, если онъ найдетъ необходимымъ, осмолъ въ всѣхъ сооруженіяхъ при экспертахъ по описи и съ указаніями, которыя будутъ представлены въ назначенный для этого срокъ. Въ заключеніе г. Падеревскій проситъ судъ въ искѣ общества водоснабженія отказать.

Г. Розенблюмъ, одинъ изъ строителей водопровода, обратился къ суду съ энергической и образной рѣчью, которая отличалась подробнымъ изложеніемъ исторіи сооруженія водопровода. Оуская патетическую часть рѣчи, мы отмѣтимъ тѣ доводы, которыя имѣютъ ближайшее отношеніе къ предмету юридическаго спора между обществомъ водоснабженія и городомъ. Отступленія отъ смѣты не касаются города, а водопроводнаго общества; оно обязано было соорудить водопроводъ, способный дать известное количество воды; трубы, дѣйствительно, меньше вѣса, опредѣленнаго дуемо, но чѣмъ она руководилась, опредѣляя размѣры и вѣсъ трубъ? Трубы заказаны заграничій именно для известной цѣли и отвѣчаютъ ей, что доказала практика. Пріемъ водопровода и открытіе—неодно и тоже: открытіе должно быть 1-го іюня 1881 года, а пріемъ долженъ быть черезъ 45 лѣтъ, по истеченіи концессіоннаго срока. Невсравненіи въ водопроводѣ и отступленія могутъ быть и при открытіи его и выдать акта, такъ какъ, по контракту, даже годъ спустя послѣ открытія общество не подвергается штрафамъ за несправности по водопроводу и въ теченіи этого времени сохраняетъ за собою право продолжать работы по водопроводу. Наконецъ, каковы послѣдствія настоящаго иска? Для города—въ декабрѣ настоящаго года наступаетъ право взять водопроводъ себѣ въ собственность, и предприниматели теряютъ его стоимость, тогда какъ если искъ водопроводнаго общества будетъ уваженъ, городъ ничего не теряетъ,—такъ какъ водопроводъ остается въ его пользованіи.

Пр. пов. Падеревскій возражаетъ противъ этихъ доводовъ слѣдующимъ: смѣта есть существующая принадлежность такого предпріятія, какъ водопроводъ; указаніе ея важности имѣется въ контрактѣ—она должна быть представлена въ срокъ; въ 1 н. 36 § контракта говорится о сопоставленіи полной стоимости водопровода съ его смѣтами. Да и иначе городу пришлось бы платить за то, что онъ не получаетъ. Кромѣ того, смѣта имѣла еще важное значеніе, служа основаніемъ для опредѣленія размѣра гарантіи дохода водопроводнаго общества. Доказательство, основанное на годичномъ льготномъ срокѣ, неважно понято,—контрактъ говоритъ объ этомъ срокѣ въ томъ отношеніи, что дозволяется измѣнять, дополнять и уменьшать водопроводъ послѣ открытія его, во время эксплуатаціи, а не до того. Внесенное въ актъ открытія вносится и въ инвентаръ города, а для исполненія этого необходимо, чтобы водопроводъ былъ оконченъ къ дню открытія его.

Тов. прокурора Дукмасовъ далъ заключеніе, суть котораго состояла въ томъ, что общество водоснабженія никакъ образомъ не можетъ принудить городъ принять водопроводъ. Это противно основнымъ принципамъ гражданскаго права, и истца, поэтому, предьявляя юридически неправильный искъ. Поэтому водопроводному обществу остается искать съ города затраченный на сооруженіе водопровода капиталъ съ 1/2. Городъ не исполнилъ требованія 13 § контр., по которому—готовъ ли будетъ водопроводъ или нѣтъ къ 1 іюня 1881 г.—онъ обязанъ былъ постановить актъ, отмѣтивъ, конечно, что унужено строителями и что сдѣлано ими неправильно.

Резолюція суда будетъ объявлена сегодня.

## ТЕЛЕГРАММЫ

(отъ „Международ. телегр. агентства“)

Петербургъ, 26-го сентября, воскресенье. Въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“ объявлено, что преосвященный епископъ харьковский Іустинъ назначается епископомъ подольскимъ и Амвросіей, викаріемъ московскій—епископомъ харьковскимъ.

— „Голосъ“ передаетъ слухъ, что директоръ Скопинскаго банка Рыковъ скрылся. Скопинское городское присутствіе постановило предать правленіе банка суду.

(отъ „Сѣвернаго телеграфн. агентства“).

Брестъ-Литовскъ, 26-го сентября, воскресенье. Министерство путей сообщенія признало необходимымъ урегулировать русло Западнаго Буга между Брестъ-Литовскомъ и Сѣрпцомъ.

Томскъ, 26-го сентября, воскресенье. Навигація на р. Оби прекращается.—Сибирскія газеты извѣщаютъ французскаго путешественника Мартена въ томъ, что онъ описывалъ въ Сибири все по слухамъ и случайнымъ разсказамъ.

Вологда, 26-го сентября, воскресенье. Въ окружномъ судѣ окончено разсмотрѣніемъ дѣло объ убійствѣ дворника Кромескаго въ гостиницѣ корридорнымъ слугою Горюновымъ, скрывавшимъ трупъ на чердакѣ въ теченіи 194-хъ дней. Убийца приговоренъ къ 20-ти годамъ каторжныхъ работъ, а хозяинъ гостиницы Скороховъ, за укрывательство,—къ 30-ти-лѣтней каторгѣ.

Рязань, 26-го сентября, воскресенье. Губернское по городскимъ дѣламъ присутствіе постановило возбудить уголовное преслѣдованіе противъ правленія Скопинскаго банка. Въ окружномъ судѣ подано нѣсколько прошеній о признаніи банка несостоятельнымъ.

Ялта, 26-го сентября, воскресенье. Въ нынѣшній сезонъ пріѣзжихъ здѣсь 8,985; въ прошломъ году ихъ было 8,880.

Нижній-Новгородъ, 26-го сентября, воскресенье. Выше города, на Волгѣ, затонули два буксирные парохода.

Буда-Пештъ, 25-го сентября (7-го октября), суббота. Въ предмѣстьи Новый-Пештъ отправлена кавалерія, такъ какъ тамъ опасаются анти-еврейскихъ беспорядковъ.

Константинополь, 25-го сентября (7-го октября), суббота. Первый министръ, Савиди-паша, совѣтуетъ султану заключить союзъ съ западными державами и предпринять внутреннія реформы.

Лондонъ, 25-го сентября (7-го октября), суббота. Здѣшняя печать ратуетъ противъ возстановленія въ Египтѣ англо-французскаго контроля, предлагая дать Франціи вознагражденіе въ Тунисѣ.

— Учреждаются двѣ комиссіи по вопросу о вознагражденіи пострадавшихъ при бомбардированіи Александрии.

Каиръ, 25-го сентября (7-го октября), суббота. Араби-паша, не довѣря египетскимъ адвокатамъ, обратился къ англійскимъ юристамъ съ предложеніемъ защищать его въ судѣ.

— Порга подняла вопросъ о компетентности военнаго суда, которому будетъ подлежать Араби-паша.

Каттаро, 25-го сентября (7-го октября), суббота. Умиротвореніе Босніи и Герцеговины еще не окончено: въ Босніи дѣйствуютъ 1,500, а въ Герцеговинѣ 700 повстанцевъ.

## ПОСЛѢДНІЯ ИЗВѢСТІЯ.

„Гражданинъ“ сообщаетъ, что флигель-адъютантъ графъ Шереметьевъ назначенъ начальникомъ императорской канцелярѣ пѣвчихъ.

— „Моск. Вѣд.“ передаютъ, что капитанъ 1-го ранга Викторъ, назначенъ начальникомъ отряда миноносцевъ черноморскаго флота.

— Предсѣдатель одесскаго окружнаго суда, статскому совѣтнику Похвисену, Всемилостивѣйше повелѣно быть прокуроромъ казанской судебной палаты, съ производствомъ въ дѣйствительные статскіе совѣтники.

— По свѣдѣніямъ „С.-Петерб. Вѣд.“, личный составъ главнаго управленія крестьянскаго банка уже подобранъ. Управляющимъ назначенъ д. ст. сов. Каргавицъ, при которомъ будутъ состоять 10 членовъ главнаго управленія, съ окладами въ 3,000 р. въ годъ.

„Новости“ сообщаютъ, что операція крестьянскаго банка по выдачѣ ссудъ и размѣрѣ ссудъ, а равно и формальныя условія, которыя имѣются въ виду при ссудной операціи, окончательно еще не опредѣлены и что относительно этого предмета происходить общія мѣры между министерствами внутреннихъ дѣлъ и финансовъ. Способы совершенія крестьянскими обществами купчихъ крѣпостей и закладныхъ будутъ разсматриваться въ законодательномъ порядкѣ на основаніи записки, имѣющей быть внесенной министромъ финансовъ въ государственный совѣтъ.

— По свѣдѣніямъ столичныхъ газетъ, спеціальная Высочайше утвержденная контрольная комиссія по разсмотрѣнію дѣйствій какъ членовъ дѣйствующей арміи во время русско-турецкой войны, такъ и контраргентовъ и подчиненныхъ по доволѣнію войскъ, окончиваетъ свои занятія въ непродолжительномъ времени. Все дѣлопродводство комиссіи имѣетъ быть передано въ государственный контроль.

— „Нов. Время“ передаетъ, что Высочайше учрежденная комиссія по пересмотру уложенія о наказаніяхъ только-что закончила разсмотрѣніемъ отдѣлъ личныхъ преступленій и приступила къ обсужденію отдѣла имущественныхъ преступленій.

— Въ настоящее время въ морскихъ сферахъ, какъ передаютъ „Новости“, носятъ упорные слухи о предстоящемъ измѣненіи формы всѣхъ членовъ морскаго флота. Изъ существующихъ образовъ мундировъ для офицеровъ и чиновниковъ, какъ полагаютъ, будетъ принятъ американскій, состоящій изъ темно-синяго, съ закрытой грудью, кафтана, съ поперечными погонами, съ изобразженіемъ на нихъ, смотря по спеціальности, якорей, пушекъ, выгтовъ и проч. Окончательное рѣшеніе въ измѣненіи формы ожидается въ началѣ будущаго года.

— По свѣдѣніямъ министерства финансовъ, въ 1883 году ожидается къ поступленію отъ золотопромышленниковъ до 2,614 пудовъ золота. Изъ этого количества предполагается пригнотовать монеты: золотой полумпримѣальной на 33 милліона рублей и трехрублевой на 450 тысячъ руб. Выбѣстъ съ симъ монетному двору данъ нарядъ на пригнотованіе въ 1883 году монеты: серебряной банковской на 700 тысячъ, разнѣнной 48 пробъ на 1,500,000 рублей и мѣдной на 500 тысячъ.

— По статистическимъ даннымъ главнаго люремнаго управленія, къ 1-му іюня текущаго года число содержащихся въ тюремныхъ замкахъ доходило до 63,810 человекъ. По прочимъ же мѣстамъ заключенія число арестантовъ, статистически произведенное, простиралось къ тому же времени до 34,123 человекъ.

— По словамъ газеты „Юридическое Обозрѣніе“, комиссія, образованная въ Тифлидѣ подъ предсѣдательствомъ генерала Старосельскаго, для составленія предположеній о преобразованіи мѣстнаго управленія, пришла къ заключенію о необходимости упразднить бывшее главное управленіе наместника кавказскаго, съ замѣною его, впрочемъ, канцеляріей при главноначальствующемъ съ весьма обширными штатами чиновниковъ; упраздняется затѣмъ и департаментъ главнаго управленія съ управленіемъ государственными имуществами; судебная часть переходитъ дѣлкомъ въ вѣдомство министерства юстиціи, причѣмъ министру юстиціи по отношенію къ судебнымъ чиновникамъ



