

2. III
3307

K. 5105

2. III
3307

570665

М. В. Карасина
2011



ПРОТОКОЛЬ

Засѣданія 14 Апрѣля 1880 года.

Распорядительнаго Комитета по прекращенію
эпидеміи дифтерита въ Полтавской губерніи.

Въ засѣданіи присутствовали. Предсѣдатель Комите-
та, г. Начальникъ губерніи П. А. Вильбасовъ, уполномо-
ченный отъ земства В. В. Петровъ, уполномоченный
отъ Общества „Краснаго Креста“ князь Н. И. Кудаше-
въ, губернскій врачебный инспекторъ д-ръ мед. Д.
Д. Ахшарумовъ, гигиенистъ д-ръ мед. Ю. Ю. Гюбнеръ,
и д. предсѣдателя Полтавской губернской земской
управы И. П. Булюбашъ, членъ управы И. И. Илья-
шенко, врачъ-секретарь М. В. Игнатьевъ и врачъ Га-
дячскаго санитарнаго отряда С. И. Поповъ.

По представленію Распорядительнаго Комитета въ
главное управленіе Россійскаго Общества „Краснаго
Креста“, вслѣдствіе послѣдовавшаго за тѣмъ предло-
женія состороны главнаго управленія и по разрѣшенію
г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, предсѣдательство въ
Комитетѣ принялъ на себя г. начальникъ губерніи П.
А. Вильбасовъ.

Проверено
10.15 1930

Центральна Наукова
БІБЛІОТЕКА при ХДУ
1930

2017. X

Открывая засѣданіе подъ своимъ предсѣдательствомъ г. начальникъ губерніи заявилъ, что согласно разрѣшенія г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и на основаніи приглашенія г. предсѣдателя главнаго управленія Общества „Краснаго Креста“ онъ принимаетъ на себя предсѣдательство въ Распорядительномъ Комитетѣ въ случаяхъ разсматриванія вопросовъ существенной важности и для разрѣшенія разнорѣчій между членами, причемъ г. предсѣдатель добавилъ, что, вполне сочувствуя идеямъ лежащимъ въ основѣ дѣятельности Общества „Краснаго Креста“, онъ тѣмъ съ большимъ удовольствіемъ принимаетъ на себя предсѣдательство въ Распорядительномъ Комитетѣ, что дѣятельность Комитета посвящена подаванію помощи населенію вѣренной его управленію губерніи.

Послѣ этого г. предсѣдатель обратился къ членамъ Комитета съ просьбою выяснить, чѣмъ именно вызвано ходатайство Распоряд. Ком. о приглашеніи его въ предсѣдатели Комитета.

Изъ заявленій гг. членовъ выяснилось, что главнымъ, при этомъ, руководящею цѣлью было желаніе установить полное единодушіе какъ между врачебно-санитарнымъ персоналомъ „Краснаго Креста“, земскимъ и правительственнымъ медицинскимъ персоналами, такъ и представителями общественныхъ учреждений, участіемъ которыхъ въ дѣятельности Распор. Ком. обуславливается успѣшное выполненіе лежащей на немъ задачи.

Общая задача земства и Общества „Краснаго Креста“

2017. X

2017. X

та, лежащая въ основѣ дѣятельности Расп. Комитета — поданіе помощи населенію Полтавской губерніи страдающему отъ эпидеміи дефтерита, на столько высокогуманна, выразился г. предсѣдатель, что въ сочувствіи этой идеѣ всѣхъ и каждаго изъ жителей губерніи, кажется, не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія и если, какъ находить Расп. Ком., встрѣчается въ нѣкоторыхъ случаяхъ отсутствіе полнаго единодушія, то, по мнѣнію его, г. предсѣдателя, причину этого нужно искать не въ существѣ дѣла, а въ порядкѣ и способѣ его выполненія.

Нужно найти причины, устранить ихъ и тѣмъ самымъ установится желаемое, полное, общее единодушіе, обусловливающее успѣшность всѣмъ сочувственнаго дѣла.

Обращаясь съ этой стороны къ обсуждаемому вопросу, не бывъ на мѣстахъ въ уѣздахъ, не возможно, конечно, указать ошибки, если они были, со стороны мѣстныхъ дѣятелей, что же касается дѣятельности Расп. Ком., то уже первоначальныя дѣйствія его по сформированію, распредѣленію по уѣздамъ и выработкѣ инструкцій для дѣятельности врачебно-санитарныхъ отрядовъ были произведены безъ предварительнаго согласенія съ мѣстными дѣятелями. Намъ хорошо извѣстно, что 3-мъ лицамъ входящимъ въ составъ Расп. Комитета было физически невозможно и разбѣзжаться по уѣздамъ, для личныхъ выясненій потребностей и ознакомленія съ взглядами представителей земства и другими лицами, и выработывать здѣсь все необходимое, для установленія единства дѣйствій; и тѣмъ не менѣе такой

путь нельзя не признать не соответствующимъ стремленію къ единодушію. Это касается уже пережитыхъ фазисовъ дѣятельности Расп. Комитета и, если я считаю необходимымъ упомянуть объ этомъ, то лишь въ тѣхъ видахъ, чтобы избѣжать повторенія подобнаго въ будущемъ.

Обращаясь къ современной дѣятельности Комитета, которая выражается въ печатныхъ протоколахъ и обзорѣніяхъ, можно замѣтить, что эти изданія Комитета могутъ вызывать нѣкоторыя замѣчанія въ томъ же смыслѣ.

— Такъ 1). Въ протоколахъ не заключается свѣдѣній о ходѣ эпидеміи въ извѣстныхъ мѣстностяхъ въ данное время, а лишь кратко упоминается, что эти свѣдѣнія отъ врачей получаютъ; а по протоколу 29 марта постановлено и этихъ сообщеній не печатать (стр. 28). Этотъ пробѣлъ не восполняется извѣстіями о состояніи эпидеміи, заключающимися въ мѣсячныхъ обзорѣніяхъ, такъ какъ въ нихъ показывается число больныхъ по уѣздамъ, а не по отдѣльнымъ мѣстностямъ.

— 2). Въ протоколахъ печатаются хозяйственныя распоряженія, неимѣющія значенія на ходъ эпидеміи и, конечно, мало интересующее публику, (напримѣръ объ удовлетвореніи счетовъ за типографскія работы, о снабженіи сестрами милосердія теплыхъ одѣялъ и т. п. — протоколъ 9 марта стр. 10 и прот. 10 марта стр. 5); въ обзорѣ за февраль на стр. 19—25 помѣщены выдержки изъ частныхъ писемъ врачей и сестеръ милосердія.

сердія, а рядомъ съ этимъ заявленія уѣздныхъ земскихъ управъ и мѣстныхъ санитарныхъ комитетовъ, имѣющія существенно важное значеніе, излагаются на столько коротко, что постановленія Р. Комитета по онымъ являются не вполнѣ ясными. Такъ по 9-ти вопросамъ, заявленнымъ въ журналѣ соединеннаго засѣданія медицинскаго совѣта и членовъ комитета народнаго здравія Кобелякскаго уѣзда, послѣдовало шесть отвѣтныхъ пунктовъ, носоотвѣтствуютъ ли эти отвѣты поставленнымъ вопросамъ и исчерпываютъ ли ихъ, нельзя сдѣлать никакого заключенія, такъ какъ не только журналъ не пропечатанъ, какъ бы казалось слѣдовало, но даже вопросы не перечислены (проток. 14 марта стр. 2, 3 и 4). Подобное же повторяется и по заявленію Кременчугской уѣздной земской управы (проток. 21 марта, стр. 12 и 13). Сообщенное г. Васильевымъ „специфическое средство противъ дифтерита“ постановлено — приложить къ бумагамъ, и такая резолюція ничѣмъ не мотивирована (проток. 10 марта, стр. 5). Эти протоколы, заключаая свѣдѣнія о мелочахъ дѣятельности Р. Комитета, не даютъ никакого понятія ни о состояніи эпидеміи, ни о существенныхъ сторонахъ труда Комитета, а по усвоенной формѣ изложенія не согласуются съ стремленіями его примкнуть своими силами къ земской медицинской силѣ и единодушно общими усилиями бороться для облегченія страждущаго населенія.

Такое заявленіе г. предсѣдателя вызвало оживленный обмѣнъ мыслей, коими выяснилось, что какъ указанные, такъ и другіе сознаваемые всѣми гг. членами Р. Комитета недостатки, замѣчаемые въ протоколахъ, объяс-

няются и зависят отъ необходимости спѣшнаго ихъ составленія при недостаткѣ рабочихъ силъ, отъ разнообразія и большаго количества работы, не по сильной одному—врачу—секретарю, наконецъ и отъ того, что Р. Комитетъ стѣснялся значительными расходами на печатаніе и канцелярію.

Посему, признавая не соответственнымъ ставить существенную сторону дѣла въ зависимость отъ сравнительно незначительныхъ расходовъ на усиленіе канцелярскихъ средствъ и расходовъ по печатанію, комитетъ постановилъ:

1). Имѣя въ виду что всѣ сообщенія о ходѣ эпидеміи и дѣятельности отрядовъ имѣютъ цѣнность и текущій интересъ какъ для земскихъ учрежденій губерніи, отдѣльныхъ представителей земства, врачей, такъ и всего общества, всѣ таковыя сообщенія печатаютъ при протоколахъ, послѣ разсмотрѣнія ихъ въ Комитетѣ, по возможности цѣликомъ, а нѣкоторые даже и въ сыромъ видѣ.

2). Всѣ спеціальныя по дѣлу дифтерита постановленія санитарныхъ совѣтовъ и земскихъ управъ, сообщенія о различныхъ затрудненіяхъ, встрѣчаемыхъ на мѣстѣ, печатаютъ въ болѣе подробномъ и обстоятельномъ видѣ.

3). Въ виду цѣнности сообщеній о ходѣ эпидеміи и дѣятельности отрядовъ расширить канцелярскій расходъ на предметъ печатанія и соответственно надобности увеличить канцелярскій персоналъ.

Г. председателемъ было заявлено, что, въ виду краткости времени удѣленнаго на борьбу съ дифтеритомъ, отсутствія всякаго медико-статистическаго матеріала, и до нынѣ затрудняющаго Комитетъ въ разрѣшеніи вопросовъ о всякаго рода мѣропріятіяхъ—и наконецъ въ виду необходимости по возможности поспѣшнѣе, по закрытіи дѣйствій Р. Комитета, составить обстоятельный подробный отчетъ со включеніемъ и надлежащею разработкою всего приобрѣтеннаго этою дѣятельностію матеріала, могущаго быть полезнымъ при уже возникающей и въ другихъ губерніяхъ борьбѣ съ дифтеритомъ, онъ признавалъ бы необходимымъ теперь же заняться при Р. Комитетѣ разработкою получаемыхъ свѣдѣній, могущихъ быть источникомъ для всякаго рода медико-статистическихъ данныхъ и послужить облегченіемъ для составленія отчета. Методъ разработки, пріемы, способы и конечная цѣль такой работы могутъ быть ближе всего указаны гг. членамъ Комитета—докторомъ Ахшарумовымъ и докт. Губнеромъ, подѣ ихъ же наблюденіемъ можетъ быть произведена и самая работа.

По выясненіи способа постановки этой работы, суммы уже имѣющагося матеріала и порядка собиранія его, обусловливающаго степень достовѣрности, Р. Комитетъ, исполнѣ соглашаясь съ внесеннымъ предложеніемъ, постановилъ: немедленно приступить къ разработкѣ какъ сосредоточеннаго уже въ Распор. Комитетѣ, такъ и впредь имѣющаго поступать матеріала по исторіи дифтерита въ Полтавской губерніи и, принимая во вниманіе значительный трудъ по этому предмету и

необходимость научной подготовки лица, которому будет это поручено, пригласить для этой работы кого либо изъ врачей, входящихъ въ составъ врачебно-санитарнаго персонала.

Выборъ остановили на врачѣ секретарѣ Распорядительнаго Комитета г. Игнатьевѣ.

Предсѣдатель Комитета
Губернаторъ *Билъбасовъ*.

Членъ Комитета: уполном.
отъ Земства *В. Петровъ*.

Уполном. отъ Общества
Краснаго Креста *Кн. Кудатевъ*.

Губернскій Врачебный
Инспекторъ *Д. Ахшарумовъ*.

570 665

Центральна Наукова
БІБЛІОТЕКА Лич. Худ.

Печ. съ разр. Г. Начальника губерніи. Полтава, тип. Н. Пигурнико.