

	Группы хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Огород, сад, пчельник . . .	26,23	33,08	70,87	36,05
Посевы полевых культур . .	44,28	28,62	48,24	40,59
В с е г о	70,51	61,70	119,11	76,64

	Т о ж е ‰‰‰-х			
Огород, сад, пчельник . . .	37,2	53,6	59, 5	47,1
Посевы полевых культур . .	62 8	46,4	40, 5	52,9
В с е г о	100,0	100,0	100, 0	100,0

В общем, продукция приусадебного хозяйства составляет от 7,34% к валовой продукции полеводства в IV-й группе до 21,34% в I-й, представляя, таким образом, в мелких хозяйствах значительную долю в общей продукции хозяйства.

При этом значительная часть всей приусадебной продукции составляют посевы полевых культур— от 40 до 60%, в зависимости от чего сильно колеблется и продукция десятины приусадебной земли: I гр.—291,36 пуд. ржи; II—133,69; III—273,81 и IV—138,51 пудов ржи на 1 десятину. Колебания эти объясняются: в I-й и III-й группах повышенной доходностью, как результатом значительных посевов свеклы (I) и разведением пчел (III); пониженная во II и IV группах—значительным количеством посевов зерновых и частью участками, использованными под сенокос.

В расчете на 1 дес. землепользования и 1 едока, общая продукция приусадебного хозяйства равна:

	В группах хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
На 1 дес. землепользования .	30,8	15,2	20,2	9,3
„ 1 едока	22,9	16,8	29,1	15,9

Насколько значительна доходность приусадебного хозяйства в III-й группе хозяйств, видно из данных этой таблицы; ‰ доходности в расчете на 1 дес. землепользования и 1 едока значительно выше предыдущей группы с значительно меньшим числом едоков и землепользованием хозяйства.

Затраты материальные и работа скота, а также, как результат, условно-чистый доход приусадебного хозяйства видны из следующей таблицы (в пуд. ржи на 1 хозяйство):

	Группы хозяйств по посеву			
	до 2,00 дес.	2,01—3,01	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Затраты материальные . . .	6,35	6,91	12,94	9,83
Работа скота	1,06	3,91	3,42	4,06
И т о г о	7,41	10,82	16,36	13,89
Условно-чистый доход . . .	63,10	50,88	102,89	62,75

Доходность продуктив- Животноводство в крестьянском хозяйстве является ного скота. в известном минимуме, в силу организационной связи земледелия и животноводства, обязательным для хозяйства.

Но независимо от этой обязательности минимума, животноводство может быть развито сильнее или слабее в силу своей связи с потребностями хозяйства и семьи, с одной стороны, и ресурсами хозяйства—с другой. Доход от животноводства и земледелия, вместе взятые, составят те ресурсы, которыми удовлетворяются натуральные и денежные потребности хозяйствующей семьи. Очевидно, что большая или меньшая степень удовлетворения этих потребностей полученным доходом будет в большей или меньшей степени стимулировать в животноводстве, как и в земледелии, те или иные изменения их организационной структуры.

Таким образом, недостаточность этого дохода должна резко влиять на животноводство в сторону повышения его доходности и именно этот критерий, т.-е. соответствие между предъявленными семьей требованиями и размерами доходности, является основным при анализе различий в структуре доходности продуктивного животноводства.

Сопоставим размеры всего потребления семьи и доходности от полеводства и продуктивного животноводства на 1 едока:

	Группы хозяйств по посеву:			
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.
Потребление на 1 едока . . .	73,90	81,30	102,70	91,70
Доход на 1 едока:				
От земледелия	28,04	31,34	67,71	87,80
„ животн. (продукт.) . . .	16,03	7,32	7,28	14,08
Всего дефицит	40,19	48,90	38,02	16,02
В ‰ к потреблению	47,70	55,85	33,66	13,59

Прежде всего следует отметить, что в общем потреблении едока доходность продуктивного скотоводства составляет и абсолютно и относительно ничтожную долю, за исключением первой группы хозяйств. Подавляющее значение имеет доходность земледелия, на которой и сосредотачивается все внимание хозяйства.

При данных размерах дефицита, очевидно, хозяйство должно принимать все меры к поднятию доходности, в первую очередь, земледелия, и во вторую животноводства.

Анализируя размеры, состав и значение доходов животноводства, принимаем все прочие условия равными, т.-е. условия ведения полеводства и его доходность данными для данного момента. В этом случае, очевидно, хозяйство должно направить все свои усилия на развитие животноводства в целях повышения размеров фонда потребления. Этими стимулами и определяется большая или меньшая численность скота и размеры его доходности.

Переходя непосредственно к анализу положения и значения животноводства в общей организации хозяйства, выясним размеры внутривладельческого потребления продуктов животноводства, размеры продаж этих продуктов и их приобретения.

Чтобы выяснить связь животноводства с характером и размерами потребления семьи, приведем цифры натурального потребления продуктов животноводства.

Было бы лучше всего характеризовать эту связь, сопоставляя размеры потребления своих продуктов и всего условно-чистого дохода в ценностном выражении; к сожалению, характер разработки материалов не дает такой возможности, поэтому ограничимся выяснением размеров натурального потребления лишь по нескольким основным продуктам.

Натуральное потребление
в ‰ к продукции своего хозяйства.

Группы хозяйств по посеву:	Говя- дина	Свинина и сало	Телятина	Птица	Яйца	Молоко
До 2,00 дес.	20,0	—	—	—	100,0	65,3
От 2,01 до 3,00 дес. . .	—	64,4	—	100,0	98,0	72,1
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	43,0	94,1	100,0	100,0	80,6	75,9
„ 5,01 д. и бол. „ . . .	—	100,1	—	100,0	63,5	71,8

Отношение потребленных продуктов к полученным в своем хозяйстве очень велико, при чем для некоторых продуктов (напр., птица) оно достигает 100‰ продукции, для некоторых оно значительно ниже, но нигде, за исключением потребления говядины, не опускается ниже 60‰.

При этом для отдельных продуктов их натурально-потребительское значение изменяется в различном направлении по мере перехода от более крупных хозяйств к более мелким. Так, натуральное потребление сала и свинины, в отношении к общему количеству полученного в своем хозяйстве продукта, заметно падает; наоборот, потребление яиц возрастает; молоко не дает скольконибудь ясно выраженного ряда.

Нужно иметь при этом ввиду, что по мере сокращения размеров хозяйства, абсолютные размеры потребления продуктов животноводства (своих и покупных) не изменяются, слишком резко-сильное понижение потребления можно отметить только в первой группе хозяйств.

Можно предполагать, что в условиях текущего года потребление продуктов животноводства, хотя и вынужденно сжатое в мелких хозяйствах, не вызвало усиленных покупок этих продуктов на стороне, в отличие от продуктов полеводства.

Покупки продуктов животноводства

Группы хозяйств по посеву:

до 2,00 дес. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 д. и бол.

На 1 едока в пуд. ржи . . .	1,00	0,59	1,41	0,07
В ‰-х к продукции . . .	4,10	2,30	4,60	0,20

Наоборот, продажи представляют значительные размеры, как это видно из следующей таблицы:

Группы хозяйств по посеву:

до 2,00 дес. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 д. и бол.

Всего отчужд.				
продукт. с. хоз-ва .	53,38	120,70	186,23	227,63
В том числе:				
земледелия . .	15,10	37,68	136,49	175,28
животноводства	36,12	31,77	20,30	18,24
живого скота .	2,16	51,25	29,44	34,11

То же в ‰-х

Всего отчужд.				
продукт. с. хоз-ва .	100,0	100,0	100,0	100,0
В том числе:				
земледелия . .	28,3	31,2	73,3	77,0
животноводства	67,7	26,3	10,9	10,4
живого скота .	4,0	42,5	15,8	12,6

Размеры валовой продукции отдельных видов продуктивного скота видны из следующей таблицы (в пуд. ржи на 1 хоз.):

В группах хозяйств по посеву:

до 2,00 дес. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 д. и бол. Среднее

Кр. рогат. скот . .	87,52	77,52	100,09	100,24	90,22
Овцы	—	0,51	—	45,13	7,71
Свиньи	—	2,72	11,99	38,29	11,33
Итого	87,52	80,75	112,08	183,66	109,26

То же на 1 хозяйство в ‰-х

Кр. рог. скот . . .	100,0	96,00	89,30	54,58	82,57
Овцы	—	0,63	—	24,57	7,06
Свиньи	—	3,37	10,70	20,85	10,37

Доход от продуктивного скота составляет, в среднем для всех хозяйств, 27,8‰ к валовой продукции полеводства, поднимаясь в хозяйствах I-й группы до 57,9‰. При этом главную долю в этой продукции составляет продукция крупного рогатого скота и только в последней группе хозяйств сколько нибудь заметное значение имеет продукция свиней и овец.

Подавляющее значение в составе продукции крупного рогатого скота составляет молоко, как видно из следующей таблицы (в пудах ржи на 1 хозяйство):

	Группы хозяйств по посеву:				
	до 2,00 дес.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
Молоко	64,47	57,60	70,00	63,30	63,64
Прирост цен. молод.	11,50	5,90	6,63	15,65	8,54
Приплод	6,47	8,30	11,70	9,00	9,30
Навоз	5,08	5,72	11,76	12,29	8,74
Итого	87,52	77,52	100,09	100,24	90,22

В общем, доход от молока составляет от 63,15 до 74,29% ко всей валовой продукции, в среднем для всех хозяйств—70,53%. По мере увеличения размеров хозяйства растет доля стоимости навоза—5,80%—7,38—11,74 и 12,26% и около 20% составляют доход от приплода и прироста ценности молодняка.

В предыдущей таблице можно было отметить сравнительно незначительное увеличение продукции в расчете на 1 хозяйство. Если ту же продукцию рассчитать на 1 десятину землепользования, то в этом случае получим (пуд. ржи):

	Группы хозяйств по посеву:				
	до 2,00 дес.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
От кр. рог. скота . .	38,19	19,12	16,98	14,11	17,59
„ овец	—	0,13	—	5,45	1,50
„ свиней	—	0,65	2,00	4,62	2,22

В расчете на 1 десятину землепользования продукция крупного рогатого скота систематически понижается параллельно увеличению размеров хозяйства—размеры землепользования опережают общую продукцию, тем более, что параллельно увеличению размеров хозяйства понижается и доходность на 1 голову рогатого скота: I гр.—117,01 пуд.; II—84,12; III—76,40 и IV—67,88 (в среднем на 1 голову—70,15 пуд.)

Размеры дохода от кр. рогатого скота (включая реализацию) видны из следующей таблицы (в пудах ржи на 1 хозяйство):

	Группы хозяйств по посеву:				
	до 2,00 дес.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
Стоимость в нач. года	42,66	54,97	75,28	72,80	63,00
Купл. и получ. в обм.	22,76	2,45	6,49	17,07	9,05
Затраты	67,59	50,38	(105,01)	86,46	76,99
Итого	133,01	107,80	186,78	176,33	149,04

Группы хозяйств по посеву:

	до 2,00 дес.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
Стоим. в конце года	56,20	57,15	90,02	101,43	75,35
Реализовано	13,54	8,44	13,08	12,98	12,51
Продукция	87,52	77,52	100,09	100,24	90,22
Итого	157,26	143,11	203,19	214,65	178,08
Saldo	24,25	35,31	(16,41)	38,32	29,04
На 1 гол. крупн. рог. скота в переводе на взрослый	32,32	38,38	(10,00)	21,17	22,51

В общем, доход на 1 голову крупного рогатого скота составляет 22,51 пуд. ржи и понижается по мере перехода к более крупным хозяйствам (доход в третьей группе нужно считать преуменьшенным за счет преувеличенных показаний о размерах затрат).

Размеры дохода от свиноводства видны из следующей таблицы:

Группы хозяйств по посеву:

	до 2,00 дес.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
Стоимость в нач. года	—	7,61	12,98	11,44	8,98
Купл. в течен. года .	—	3,75	2,90	5,81	3,29
Затраты	—	14,71	17,52	36,09	18,07
Итого	—	26,07	33,40	53,34	30,34
Стоим. в конце года	—	3,76	11,81	28,86	10,10
Реализ. в теч. „ . .	—	9,95	10,94	12,60	9,34
Продукция	—	2,72	11,99	38,29	11,33
Итого	—	16,43	34,74	79,75	30,77
Saldo ¹⁾	—	— 9,64	+ 1,34	+ 26,41	+ 0,43

В среднем по всем хозяйствам доход от свиноводства совершенно незначителен, за исключением первой группы. Как видно из таблицы, реализация свиней представляла в бюджетном году совершенно незначительную величину—это следствие неурожайного 1921 года, сильнейшим образом отразившегося на размерах свиноводства округа.

Общие размеры дохода от продуктивного скота видны из следующей таблицы:

¹⁾ Доходность свиноводства нужно считать преуменьшенной. В доход свиноводства включены только продукция и прирост ценности молодняка, но не учтен полностью доход от прироста ценности взрослых животных, составляющих существо этой отрасли животноводства.

Группы хозяйств по посеву:					
	до 2,00 дес.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
Стоимость нач. года	42,66	62,58	88,26	124,84	78,75
Купл. в течен. года	22,76	8,17	9,39	27,15	13,76
Затраты	67,59	65,12	122,53	141,65	98,25
Итого	133,01	135,87	220,18	293,64	190,76
Стоим. в конце года	56,20	62,88	101,83	178,03	94,12
Реализ. в теч. „ .	13,54	18,39	24,02	25,58	21,85
Продукция	87,52	80,75	112,08	183,66	109,26
Итого	137,26	162,02	237,93	387,27	225,23
Saldo	24,25	26,15	17,75	93,63	34,47

Прежде чем перейти к краткому обзору общей доходности хозяйства, остановимся несколько на размерах валовой и чистой доходности птицеводства, характеризующихся следующей таблицей (в пуд. ржи на 1 хозяйство):

Группы хозяйств по посеву:					
	до 2,00 дес.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
Валов. продукция .	9,63	18,60	20,88	25,52	19,28
Затраты	2,70	1,82	4,21	4,68	3,22
Усл.-чист. доход (без реализации) . .	6,93	16,78	16,67	20,84	16,06

В общем, доход от птицеводства представляет достаточно значительную величину, особенно по сравнению с доходом от продуктивного скота во второй и третьей группах хозяйств.

Сравнивая размеры условно-чистого дохода от птицеводства в хозяйствах Сумского, Харьковского и Купянского округов, можно отметить, что этот доход в Харьковском округе значительно ниже чем в Сумском и несколько выше нежели в Купянском. Нужно при этом иметь ввиду, что при отборе хозяйств Харьковского округа были исключены районы, прилежащие к гор. Харькову (они описаны в 1924 г. особо), что, конечно, отражается и на полученных размерах доходности птицеводства.

Главную долю в общем составе продукции составляет выращивание птицы—от 69,3 до 76,4%, что объясняется исключительно низкой товарностью продуктов птицеводства и большого значения этих продуктов в питании самого населения.

В общем, по отдельным группам хозяйств товарность яиц колеблется от 4,6% к продукции до 57,8% (только IV группа хозяйств); товарность птицы—от 3,5 до 19,1%.

Общая продукция и
условно-чистый доход
хозяйства.

Размеры общей продукции хозяйства видны из
следующей таблицы (в пуд. ржи):

Группы хозяйств по посеву:	Полевод- ство	Сенокос	Усад. хоз.-во	Ското- водство	Птица	Всего
До 2,00 дес.	151,19	11,48	70,51	87,52	9,63	330,33
От 2,01 до 3,00 дес. . .	236,57	15,03	61,70	80,75	18,60	412,65
„ 3,01 .. 5,00 „ . .	488,75	12,27	119,11	112,08	20,88	753,09
„ 5,01 д. и бол., . . .	743,91	14,09	76,64	183,66	25,52	1043,82
Среднее	393,30	13,46	84,55	109,26	19,28	619,85

В среднем по всем видам продукции размеры ее достигают 619,85 пуд. ржи—значительно выше (на 24,2 %) нежели в Сумском и, наоборот, ниже (на 20,6%) чем в Купянском, как это видно из следующей таблицы:

	Полевод- ство	Сенокос	Усад. хоз.-во	Ското- водство	Птица	Всего
Харьковский округ . .	393,30	13,46	84,55	109,26	19,28	619,85
Сумской „ . .	392,05	5,71	49,55	111,00	30,91	499,22
Купянский „ . .	501,54	63,48	59,76	134,62	20,96	780,36

Эту разницу нужно отнести за счет, главным образом, продукции полеводства (составляющей главную долю общей продукции), сенокосов и усадьбы.

Из предыдущей таблицы видно, что размеры доходности хозяйства, в общем, возрастают от группы к группе параллельно землепользованию хозяйств (с арендой), при чем темп возрастания уступает Сумскому и Купянскому округам; увеличение размеров продукции хозяйства идет, главным образом, за счет продукции полеводства, составляя, особенно в более мощных хозяйствах, подавляющую долю всей продукции хозяйства.

Состав продукции хозяйства в %-%х

Группы хозяйств по посеву:	Полевод- ство	Сенокос	Усад. хоз.-во	Ското- водство	Птица	Всего
До 2,00 дес.	45,77	3,48	21,34	26,49	2,92	100,0
От 2,01 до 3,00 дес. . .	57,33	3,65	14,95	19,56	4,51	100,0
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	64,90	1,63	15,82	14,88	2,77	100,0
„ 5,01 д. и бол. „ . . .	71,27	1,35	7,34	17,60	2,44	100,0
Среднее	63,46	2,17	13,64	17,62	3,11	100,0

Доля дохода от полеводства систематически повышается с укрупнением хозяйства и параллельно с этим понижается доля остальных видов продукции. Сравнивая полученные результаты с данными по Сумскому и Купянскому округам:

Состав продукции в %/о-х

	Полевод- ство	Сенокос	Усад. хоз-во	Ското- водство	Птица	Всего
Харьковский округ . .	63,5	2,2	13,6	17,6	3,1	100,0
Сумской „ . . .	60,5	1,0	9,9	22,3	6,2	100,0
Купянский „ . . .	64,3	7,7	8,1	17,2	2,7	100,0

можно видеть, что по всем округам полеводство составляет, примерно, одну и ту же долю от общей продукции, и различия отдельных округов сводятся к различию удельного веса иных видов продукции.

Обращаясь снова к предыдущей таблице, следует отметить, что, подобно Сумскому округу, сокращение размеров хозяйства заставляет значительные усилия направлять на развитие животноводства, повышая тем самым общие размеры доходности десятины землепользования, чего мы не наблюдали при анализе бюджетов хозяйств Купянского округа.

Расчет продукции хозяйства на 1 десятину землепользования виден из следующей таблицы (в пуд. ржи):

Группы хозяйств по посеву:	Полевод- ство	Сенокос	Усад. хоз-во	Ското- водство	Птица	Всего
До 2,00 дес.	65,96	5,00	30,76	38,19	4,21	144,12
От 2,01 до 3,00 дес. . .	58,36	3,71	15,22	19,90	4,60	101,79
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	82,91	2,08	20,20	18,98	3,54	127,71
„ 5,01 д. и бол. „ . . .	89,77	1,70	9,25	24,18	3,08	128,18
Среднее	76,69	2,62	16,49	21,31	3,76	120,87

В общем, изменения в размерах продукции в расчете на 1 дес. землепользования не дают сколько-нибудь определенно выраженного ряда. Наибольшей высоты размеры продукции на 1 дес. землепользования достигают в первой группе хозяйств за счет повышения продукции всех отраслей хозяйств. Увеличение площади землепользования во второй группе значительно понижает доходность десятины землепользования хозяйства, но уже в последующих группах продукция повышается значительно быстрее, нежели размеры землепользования.

Как видно из таблицы, в первой группе хозяйств повышение продукции хозяйства является результатом повышения доходности всех отраслей хозяйства и особенно животноводства, приобретающего в этой группе особенное значение.

Размеры продукции хозяйства в расчете на 1 едока и работника видны из следующих таблиц (в пуд. ржи):

На 1 едока

Группы хозяйств по посеву:	Полевод-ство	Сенокос	Усад. хоз-во	Ското-водство	Птица	Всего
До 2,00 дес.	49,08	3,73	22,89	28,42	3,13	107,25
От 2,01 до 3,00 дес. . .	65,16	4,14	16,99	22,24	5,13	113,66
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	119,21	2,99	29,05	27,33	5,09	183,67
„ 5,01 д. и бол. „ . . .	154,98	2,93	15,97	38,26	5,32	217,46
Среднее	101,31	3,45	21,65	27,98	4,94	159,33

Несмотря на неравномерные изменения размеров продукции в расчете на десятину землепользования, та же продукция в расчете на едока систематически повышается с укрупнением хозяйства, что является результатом значительно большей землеобеспеченности едока. С особенной быстротой возрастает при этом продукция полеводства, являющегося, вообще, основой всей организации хозяйства. Продукция хозяйства в расчете на 1 работника (в пуд. ржи)

Группы хозяйств по посеву:	Полевод-ство	Сенокос	Усад. хоз-во	Ското-водство	Птица	Всего
До 2,00 дес.	67,49	5,12	31,48	39,07	4,30	147,46
От 2,00—3,00 дес. . . .	83,12	5,28	21,68	28,38	6,54	145,00
„ 3,01—5,00 „	140,31	3,52	34,19	32,18	5,99	216,19
„ 5,01 и бол. „	195,76	3,71	20,17	48,33	6,72	274,69
Среднее	126,30	4,29	26,98	34,88	6,15	198,60

Продукция в расчете на 1 работника дает менее ярко выраженный ряд, нежели в расчете на 1 едока,—это объясняется различным соотношением едоков и работников в различных группах хозяйств, о чем мы говорили в начале настоящего обзора.

Размеры условно-чистого дохода хозяйства ¹⁾ представлены в следующей таблице (в пуд. ржи на 1 хозяйство):

Группы хозяйств по посеву:	Полевод-ство	Сенокос	Усад. хоз-во	Ското-водство	Птица	Всего
До 2,00 дес.	86,37	10,59	63,10	24,25	6,93	191,24
От 2,00—3,00 дес. . . .	113,82	11,69	50,88	26,15	16,78	219,32
„ 3,01—5,00 „	278,68	11,04	102,75	17,75	16,67	426,89
„ 5,01 и бол. „	423,29	8,36	62,75	93,63	20,84	608,87
Среднее	215,91	10,77	71,68	34,47	16,06	348,89

То же в ‰-х

До 2,00 дес.	45,16	5,54	33,00	12,68	3,62	100,0
От 2,01—3,00 дес. . . .	51,90	5,33	23,20	11,92	7,65	100,0
„ 3,01—5,00 „	65,28	2,58	24,07	4,16	3,91	100,0
„ 5,01 и бол. „	69,52	1,37	10,31	15,38	3,42	100,0
Среднее	61,88	3,09	20,55	9,88	4,60	100,0

¹⁾ Без учета полной стоимости содержания рабочего скота; только стоимость работ в полеводстве и реализация капиталов.

В общем, условно-чистый доход хозяйства повышается по мере укрупнения хозяйства значительно слабее, нежели его продукция—причина, как можно видеть из таблицы, лежит в размерах условно-чистого дохода полеводства; этот последний повышается с укрупнением хозяйства значительно медленнее, нежели продукция полеводства; в то же время условно-чистый доход сенокосов и приусадебного хозяйства весьма заметно понижается при почти неизменном уровне дохода от скотоводства.

Размеры условно-чистого дохода хозяйства в расчете на 1 десятину землепользования видны из следующей таблицы (в пуд. ржи):

Группы хозяйств по посеву:	Полевод-ство	Сенокос	Усад. хоз-во	Ското-водство	Птица	Всего
До 2,00 дес.	37,72	4,62	27,55	10,59	3,03	83,51
От 2,01—3,00 дес. . . .	28,10	2,89	12,56	6,46	4,14	54,15
„ 3,01—5,00 „ . . .	47,32	1,87	17,45	3,01	2,83	72,48
„ 5,01 и бол. „ . . .	51,06	1,01	7,57	11,30	2,51	73,45
Среднее	42,09	2,10	13,97	6,72	3,13	68,01

В общем, размеры условно-чистого дохода в расчете на 1 десятину землепользования не дают сколько нибудь ясно выраженного ряда,—соответствующие данные много показательнее в округах Сумском и Купянском. Особенное же значение для первой группы, доходность которой превышает доходность остальных, имеет приусадебное хозяйство и продуктивное животноводство.

Наконец, приведем еще две таблицы, иллюстрирующие степень обеспеченности условно-чистым доходом 1 едока и работника.

Условно-чистый доход на 1 едока

Группы хозяйств по посеву:	Полевод-ство	Сенокос	Усад. хоз-во	Ското-водство	Птица	Всего
До 2,00 дес.	28,04	3,44	20,49	7,87	2,25	62,09
От 2,01—3,00 дес. . . .	31,36	3,22	14,02	7,20	4,62	60,42
„ 3,01—5,00 „ . . .	67,97	2,69	25,06	4,33	4,07	104,12
„ 5,01 и бол. „ . . .	88,19	1,74	13,07	19,51	4,34	126,85
Среднее	55,36	2,76	18,38	8,84	4,12	89,46

Условно-чистый доход на 1 работника

До 2,00 дес.	38,56	4,73	28,17	10,83	3,09	85,38
От 2,01—3,00 дес. . . .	40,07	4,12	17,92	9,21	5,91	77,23
„ 3,01—5,00 „ . . .	80,08	3,17	29,53	5,10	4,79	122,67
„ 5,01 и бол. „ . . .	111,39	2,22	16,51	24,64	5,49	160,23
Среднее	68,99	3,44	22,90	11,01	5,13	111,47

Приведенные таблицы весьма красноречивы. В последних двух группах условно-чистый доход вдвое больше нежели в первых, что, конечно, сильнейшим образом должно было бы отразиться на размерах фонда потребления семьи.

Не трудно видеть, что особенное значение в данном случае имеет доход от полеводства, в последней группе втрое превышающий доход на едока первой группы хозяйств. Параллельно с этим и в силу значительного сокращения землепользования мелких хозяйств, сокращающийся доход от полеводства в значительной степени компенсируется доходом от усадебного хозяйства.

Общий доход хозяйств. Рассмотренный нами условно-чистый доход хозяйства представляет собой лишь часть фонда потребления и сбережений, часть большую или меньшую в зависимости от высоты прочих элементов дохода. Эти прочие доходы хозяйства состояются, главным образом, из продаж своей рабочей силы, затем платы за пользование инвентарем (живым и мертвым) и прочих мелких доходных поступлений.

Общий доход хозяйств виден из следующей таблицы (в пуд. ржи на 1 хозяйство):

Группы хозяйств по посеву:	Условн. чист. дох. от с.-хоз. ¹⁾	Дох. от промысл. занят.	Заработ. в чужом сел. хоз.	Прочие поступл.	В с е г о	
					В пуд. ржи	В ‰ к I группе, принят. за 100
До 2,00 дес.	158,71	90,64	11,34	3,04	263,73	100
От 2,01—3,00 дес. . . .	207,78	82,10	42,07	11,50	343,45	130
„ 3,01—5,00 „	392,30	50,68	64,79	3,24	511,01	194
„ 5,01 и бол. „	515,37	69,82	62,84	1,37	649,40	246
Среднее	313,73	70,77	48,84	5,88	439,22	—
То же в ‰-х						
До 2,00 дес.	60,18	34,37	4,30	1,15	100,0	
От 2,01—3,00 дес. . . .	60,50	23,91	12,25	3,34	100,0	
„ 3,01—5,00 „	76,77	9,92	12,68	0,63	100,0	
„ 5,01 и бол. „	79,36	10,75	9,68	0,21	100,0	
Среднее	71,42	16,11	11,12	1,35	100,0	

Сокращение размеров хозяйства, как мы видели раньше, влечет за собой значительное сокращение размеров условно-чистого дохода непосредственно сельского хозяйства в расчете на 1 едока и работника. Между тем, этот условно-чистый доход является не только фондом потребления (чрезвычайно сжатого в мелких хозяйствах, где на одного едока в день калорийность питания в два раза ниже, чем

¹⁾ С учетом полной стоимости содержания рабочего скота и оборота основных средств производства помимо учтенного при исчислении доходности продуктивного скота.

в последней группе хозяйств). Поэтому при учете оборота основных средств производства (кроме учтенного уже нами раньше дохода от продуктивного скота) разница в размерах условно-чистого дохода от своего хозяйства в расчете на 1 едока в первой и последующих группах увеличивается еще значительно, чем то мы видели раньше. Если в этом случае условно-чистый доход от своего хозяйства в расчете на 1 едока в последней группе принять за 100, то для предыдущих мы получим: III гр.—89; II—53 и I—48, т.е. доход в первой группе вдвое меньший.

Очевидно все хозяйства должны прибегать к промыслам вне своего хозяйства, и эта необходимость с особенной силой ощущается в мелких хозяйствах.

С другой стороны, к этому представляется и возможность, во первых, со стороны наличия значительного остатка неиспользованного времени семьи, во вторых, ввиду наличия некоторого (хотя пока совершенно незначительного) рынка труда.

Обращаясь к таблице, можно увидеть, что в первой группе хозяйств доходы от промыслов составляют $\frac{1}{3}$ всех доходов хозяйства, 57% условно-чистого дохода хозяйства—промысловость, равную отмеченной для Сумского округа с сильно развитой сельско-хозяйственной промышленностью и значительным малоземельем.

Увеличение размеров хозяйства, с одной стороны, и сокращение размеров остатка неиспользованного времени, с другой, приводят к меньшему использованию промысловых возможностей и к понижению дохода от внеземледельческих промыслов в общем доходе хозяйства, благодаря чему при сильно увеличившемся доходе сельского хозяйства промысловый заработок опускается до 10—11% в более крупных хозяйствах.

Сравнивая соответствующие данные по бюджетам крестьян Сумского округа, отмечаем, в среднем для всех хозяйств, совпадение в проценте дохода от внеземледельческих промыслов к общему доходу хозяйств (16,50%—Сумской и 16,11%—Харьковский) различие же заключается в несколько повышенном в Сумском округе % дохода от промыслов в мелких хозяйствах (38,7— в Сумском против 34,37 в Харьковском) и, наоборот, повышенной промысловости последующих групп хозяйств (10—11% в Харьковском и 4—8% в Сумском).

При этом в мелких хозяйствах учтено несколько хозяйств кустарей (корзиночники), в которых доход от промысла составляет главную основу бюджета хозяйства и семьи.

В более крупных хозяйствах главный вид промыслов—извоз, при котором центр тяжести лежит в использовании свободного времени рабочего скота—использование, достигающее в некоторых хозяйствах 60% всего запаса рабочих дней скота.

Следующим значительным видом доходов хозяйства является доход от заработков в чужом сельском хозяйстве.

При анализе организации труда хозяйства мы отмечали долю труда семьи, идущую на эти „случайные работы“: I гр. 23,0% от общего запаса труда; II—29,0%; III—27,0% и IV—26,6%. В значительной степени, особенно в группах III и IV, эти затраты представляют супругу, учтенную нами в расходной части счета полеводства. Однако в еще большей степени этот доход является доходом в буквальном смысле и вызывается понижающимся доходом хозяйства. При этом в более мелких хозяйствах имеет место почти исключительно продажа людской рабочей силы, в крупных отдача в наем мертвого и, главным образом, живого инвентаря, сопровождающаяся, как правило, работой владельца инвентаря.

В силу наличия отмеченных заработков вне своего хозяйства и различной их высоты в отдельных группах хозяйств благодаря наличию в более мощных группах рабочего скота, общий доход хозяйства значительно повышается, и вместе с тем усиливается разница в размерах дохода на 1 хозяйство, десятину землепользования, едока и работника в различных группах.

Общий доход хозяйства в расчете на 1 десятину землепользования виден из следующей таблицы (в пуд. ржи):

Группы хозяйств по посеву:	Условно-чист. дох. от с.-хоз.	Дох. от промысл. занят.	Заработ. в чужом сел. хоз.	Прочие поступл.	Итого
До 2,00 дес. . . .	69,31	39,58	4,95	1,33	115,17
От 2,01—3,00 дес. .	51,30	20,27	10,39	2,84	84,80
„ 3,01—5,00 „ .	66,61	8,60	11,00	0,55	86,76
„ 5,01 и бол. „ .	62,17	8,42	7,58	0,17	78,34
Среднее	61,16	13,79	9,52	1,15	85,62

Размеры условно-чистого дохода от сельского хозяйства остаются на одном и том же уровне во всех группах хозяйств; размеры дохода от промыслов резко различны—в последней группе 8,42 пуд. на десятину, в первой 39,58 пудов.

То сравнение размеров дохода от промыслов, какое мы раньше сделали для Сумского и Харьковского округов, в данной таблице подчеркивается еще сильнее: в силу значительного малоземелья Сумского округа доход от промыслов в первой группе хозяйств составляет 48,79 пуд. на десятину—значительно выше, нежели в хозяйствах Харьковского округа, в последней же группе только 3,76 пудов при 8,42 пудах в Харьковском.

Общий доход хозяйства в расчете на 1 едока

Группы хозяйств по посеву:	Условно-чист. дох. от с.-хоз.	Доход от промысл. занят.	Заработ. в чужом сел. хоз.	Прочие поступл.	Итого
До 2,00 дес. . . .	51,53	29,43	3,68	0,99	85,63
От 2,01—3,00 дес. .	57,24	22,62	11,59	3,16	94,61
„ 3,01—5,00 „ .	95,68	12,36	15,81	0,79	124,64
„ 5,01 и бол. „ .	107,37	14,55	13,09	0,28	135,29
Среднее	80,44	18,15	12,52	1,51	112,62

Общий доход хозяйства в расчете на 1 работника

Группа хозяйств по посеву:	Условн. чист. дох. от сел.-хоз.	Доход от промысл. занят.	Заработ. в чужом сел.-хоз.	Прочие поступл.	ИТОГО
До 2,00 дес. . . .	70,85	40,47	5,06	1,36	117,74
От 2,01—3,00 дес. .	73,16	28,91	14,81	4,05	120,93
„ 3,01—5,00 „ .	112,73	14,56	18,62	0,93	146,84
„ 5,01 и бол. „ .	135,62	18,37	16,54	0,37	170,90
Среднее . . .	100,23	22,61	15,60	1,89	140,33

В результате общей хозяйственной деятельности семьи, за уплатой налогов и сборов, остается фонд потребления и сбережения (в некоторой части эти сбережения учтены нами в условно-чистом доходе хозяйства) равный (в пуд. ржи):

Группы хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,00—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
На 1 хозяйство . .	248,14	317,85	463,10	580,14	400,30
„ 1 дес. землел. .	108,36	78,48	78,62	69,99	78,03
„ 1 едока	80,57	87,56	112,95	120,86	102,64
„ 1 работника . .	110,78	111,92	133,07	152,67	127,89

Налоги и сборы¹⁾. Размеры уплаченных хозяйством налогов и сборов видны из следующей таблицы (в пуд. ржи на 1 хозяйство):

Группы хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 и бол. д.	Среднее
Всего	15,59	25,60	47,91	69,26	38,92
В т. ч. государств.	14,47	23,35	44,27	67,51	36,45
„ местных . .	1,12	2,25	3,64	1,75	2,47
„ натуральн.	8,70	17,14	30,66	49,18	25,81
„ денежных .	6,89	8,46	17,25	20,08	13,11
Всего в расчете на 1 дес. землепольз.	6,81	6,32	8,14	8,35	7,59
В т. ч. государств.	6,32	5,76	7,52	8,14	7,11
„ местных . .	0,49	0,56	0,62	0,21	0,48

Налоги и сборы в %%-х

Ко всему доходу хоз.	5,91	7,45	9,38	10,67	8,86
К условно-чистому доходу от сел. хоз.	9,82	12,32	12,21	13,44	12,41

¹⁾ Сюда включены кроме сельхоз. налога все без исключения платежи и сборы (подворно-усадебн. налог, страхование и т. п.).

В последней группе хозяйством уплачено всего 69,26 пуд. ржи, т.е. в четыре слишком раза более, нежели в первой; в процентах же к общему доходу хозяйства уплаченные налоги составляют в первой группе 5,91%, в последней 10,67%. Мы видели выше, что доход хозяйства в первой группе на 39% состоит из доходов от внеземледельческих промыслов и работы в чужом хозяйстве; таким образом, в первой группе хозяйств облагается в значительных размерах и этот труд, служащий восполнением исключительно низкого бюджета едока.

Сравнение % извлечения дохода хозяйства путем налогов и сборов только из условно-чистого дохода хозяйства дает возможность установить еще меньшую разницу в тяжести обложения хозяйств первой и последней групп.

Сравнивая тяжесть обложения хозяйств различных округов губернии, получаем % налогов и сборов:

	Сумской	Харьковский	Купянский
Ко всему доходу	11,5	8,9	11,7
„ усл.-чистому доходу от сельск.-хоз. . . .	15,9	12,4	15,4

можно отметить, что обложение хозяйств Харьковского округа несколько легче обложения Сумского и Купянского за счет, вероятно, недоучета внеземледельческих доходов населения.

Судя по сравнению размеров уплаченных налогов и „фонда потребления семьи“ в расчете на 1 едока:

Группы хозяйств по посеву:

	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
Фонд потребления	80,57	87,56	112,95	120,86	102,64
Налоги	5,06	7,00	11,69	14,43	9,98
Остаток	75,71	80,56	101,26	106,43	92,66

нельзя не признать прогрессию обложения достаточно выраженной и не требующей дальнейшего усиления; при этом нужно иметь ввиду, что в фонд потребления вошли доходы от внеземледельческих промыслов, составляющие, особенно в мелких хозяйствах, заработную плату семьи.

Если сделать подобное же сопоставление налогов с условно-чистым доходом только от сельского хозяйства, то получим:

	Группы хозяйств по посеву:				
	До 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	Среднее
Усл.-чист.-доход					
на 1 едока	51,53	57,24	95,68	107,37	80,44
Налоги и сборы					
на 1 едока	5,06	7,00	11,69	14,43	9,98
Остаток. .	46,47	50,24	83,99	92,94	70,46

Очевидно, в этом случае, ресурсы едока в различных группах хозяйств остаются резко различными.

Во всяком случае, следует отметить, что прогрессия обложения в хозяйствах Харьковского округа выражена достаточно четко и определенно, чего мы не наблюдали при анализе соответствующих материалов Сумского и Купянского округов.

РЫНОЧНЫЙ ОБОРОТ ХОЗЯЙСТВ ХАРЬКОВСКОГО ОКРУГА.

В работе по Сумскому округу мы, рассмотрев степень участия денег в рыночном обороте обследованных хозяйств, пришли к заключению, что связь крестьянских хозяйств с городским рынком была чрезвычайно слаба и что оборот этот в подавляющем большинстве случаев не выходил за пределы крестьянских хозяйств своего или близлежащих сел; при чем это утверждение базировалось на том предположении, что связь с городским рынком должна была бы иметь следствием довольно высокий показатель денежности, так как в обследованном 1922/23 бюджетном году город уже в значительной степени освободился от натурального товарообмена. Если это положение верно, то рыночный оборот хозяйств Харьковского округа, находящихся вблизи такого крупного городского центра, как г. Харьков, и несомненно снабжающих его продуктами в большей степени, чем хозяйства Сумского и Купянского округов,—должен показать и более высокую степень денежности. Последнее подтвердилось на нашем материале.

Сравним сперва денежность отчуждений продуктов своего хозяйства по всем трем обследованным нами округам:

	О к р у г а		
	Харьковский	Сумской	Купянский
Отношение денежных отчуждений к общему итогу отчужденных продуктов	55,2	22,6	25,4

Участие денег при отчуждении продуктов в хозяйствах Харьковского округа было, т. о., вдвое сильнее, чем в хозяйствах Купянского и Сумского округов. Принимая во внимание второе положение, высказанное нами в работе по Сумскому округу, что денежность рыночного оборота увеличивается с укрупнением хозяйств, может возникнуть предположение, что указанная выше разница в величине показателей денежности является результатом неодинакового удельного веса различных по мощности групп в соответствующих округах (мы оперируем все время с простыми, невзвешенными средними). Сравним

поэтому, эти же показатели по отдельным посевным группам, при чем сравнивать будем группы близкие по средней обеспеченности посевом¹⁾.

Отношение денежной части отчуждений к общему итогу отчуждений продуктов своего хозяйства:

Группы хозяйств по посеву:						
	до 1,50 д.	1,51—3,00	3,01—5,00	5,01—8,00	8,01 и бол.	Все
Харьковский округ .	92,1	65,2	47,1	40,7	—	55,2
Сумской „ .	12,6	15,8	31,7	29,7	—	22,6
Купянский „ .	—	11,5	23,8	25,9	40,4	25,4

Итак, не только средняя по всем хозяйствам, но и средние по отдельным посевным группам дают для хозяйств Харьковского округа более высокое, по сравнению с остальными округами, отношение денежных продаж. Особенно резко проявляются эти отличия в мало-сеющих хозяйствах.

В Харьковском округе проявилась тенденция, обратная той, которую мы наблюдали в Сумском и Купянском округах: в последних степень денежности рыночного оборота в более мощных хозяйствах повышалась, в Харьковском же, наоборот, денежность оборота в более мощных хозяйствах значительно ниже, чем в маломощных. Усиление денежности в мощных хозяйствах Сумского округа мы объясняли тем, что у последних была большая потребность в денежных знаках, во первых, для уплаты денежных налогов, и во вторых, для приобретения продуктов промышленности, которые, как правило, покупались в городе, где натуральный обмен был к тому времени редким исключением. Противоречит ли этому обратная закономерность, какую мы обнаружили в Харьковском округе? Ни в какой мере! Это свидетельствует только о том, что в Харьковском округе „бегство“ от бумажных денег было значительно слабее, чем в захолустных уголках, благодаря возможности, при постоянной связи с крупным городским рынком, скорее сбывать бумажные деньги в обмен не только на продукты промышленного производства, но и на недостающие продукты сельского хозяйства. Отдаленные же от города хозяйства Сумского и Купянского округов как крупные, так и мелкие, вследствие невероятно быстрого и сильного обесценения совзнака, одинаково избегали денежных сделок, и, если более мощные хозяйства все-таки обменивали часть своего товарного фонда на деньги, то они были к этому *вынуждены* благодаря наличию указанных выше статей расхода, требовавших покрытия только в денежной форме.

¹⁾ Средний размер хозяйства по каждой посевной группе по округам виден из след. таблицы:

Группы хозяйств по посеву:							Среднее	
	до 1,50 д.	1,51—3,0	3,01—5,0	5,01—8,0	8,01 и бол.	по всем групп.	по вес. опр.	1923 г.
Харьковский окр. .	1,53	2,56	3,85	6,58	—	3,51		2,87
Сумской „ .	1,05	2,26	3,59	5,95	—	2,80		2,63
Купянский „ .	—	2,52	3,90	5,90	9,9	5,48		4,62

В хозяйствах Харьковского округа рыночные отношения складывались более нормально. Отношения эти мы считаем более нормальными потому, что и в довоенное время мелкие хозяйства отличались более высокой степенью денежности, нежели крупные. Таким образом, в период падающей валюты рыночные отношения крестьянских хозяйств подверглись наибольшему деформированию в более отдаленных от города местностях.

То обстоятельство, что связь с городским рынком повышала размеры денежных отчуждений, имеет большое значение при анализе рыночных отношений, существовавших в обследованном нами 1922/23 г. По степени участия денег в отчуждениях какой-нибудь группы продуктов можно судить и о том, где сбывалась данная группа продуктов—на местном рынке (сельском) или городском. Иллюстрируем сказанное на следующих данных.

Отношение денежных отчуждений к итогу всех
отчуждений следующих продуктов:

Группы хозяйств по посеву	Все				Из продуктов сельск. хоз-ва:				
	продук. своего хоз.	Прод. сельск. хоз.	Прод. лесного хоз.	Прочие	полев.	луг.	огор. и сад.	живот- н-ва	скот
До 2,00 дес. . .	92,1	85,3	100	100,0	51,3	100,0	—	98,6	100,0
От 2,01 до 3,0 д. .	65,2	57,7	100	90,9	64,0	67,6	100	98,2	24,3
„ 3,01 „ 5,00 „ .	47,1	46,3	100	44,7	37,5	100	100	36,0	50,7
„ 5,01 и бол. „ .	40,7	41,8	—	0	32,9	—	—	92,0	67,3
В среднем . .	55,2	50,4	100	83,8	41,5	79,6	100	83,5	39,9

Из основных трех групп продуктов своего хозяйства, которые отчуждались: а) продуктов с.-х., б) продуктов лесн. хоз., в) прочих, наивысшие показатели дает группа продуктов лесного хозяйства, затем идут остальные. В группу продуктов лесного хозяйства входят только дрова. Очевидно, последние отчуждались исключительно на городском рынке. Группа „прочих“ дает показатель денежности, равный 83,8. В эту группу вошли продукты промышленности, при чем в последних двух посевных группах здесь фигурируют предметы домашнего обихода и некоторые предметы хозяйственного оборудования, составляющие часть капиталов хозяйств; по первым же двум малосеющим группам хозяйств, в группу „прочих“ вошли изделия кустарного промысла (корзины). В виду того, что именно в последних двух группах хозяйств группа „прочих“ продуктов (т. е. в данном случае—кустарные изделия) дает высокий показатель денежности, следует предположить, что кустари сбывали свою продукцию, главным образом, на городском рынке. Наконец, самый низший показатель денеж-

ности мы получили для продуктов сельского хозяйства—50,4%. Показатели денежности последних понижаются от маломощных к более мощным хозяйствам.

Это, помимо прочего, объясняется составом отчужденных продуктов, который будет приведен в дальнейшем изложении. Здесь только укажем, что в малосеющих группах более сильно представлены продукты животноводства, дающие, как это видно из предыдущей таблицы, самый высокий показатель денежности, если не считать продуктов луговодства, огородничества и садоводства, которые отчуждались всеми хозяйствами в очень незначительных количествах. Следовательно, объектами отчуждений на городской рынок являлись, главным образом, продукты животноводства и огородничества, в меньшей степени—прочие продукты сельского хозяйства. Еще ярче проявится эта зависимость денежности от места сбыта, если вышеприведенные группы, включающие продукты целой отрасли хозяйства, разбить на подгруппы.

Отношение денежной части отчуждений ко всему итогу отчуждений

Группы хозяйств по посеву	Продуктов полеводства				Продуктов животноводства				
	Всех	Зерно- вых	Корне- плод.	Техн.	Всех	Молочн.	Мясн.	Птицы	Яиц
До 2,00 дес. . . .	51,3	37,0	70,6	—	98,6	100,0	100,0	33,3	—
От 2,01 до 3,00 д. .	66,0	49,0	100,0	68,8	98,2	99,7	100,0	0	90,9
„ 3,01 „ 5,00 „ .	24,2	33,1	41,6	10,2	43,4	83,7	23,3	100,0	15,0
„ 5,01 и бол. „ .	11,0	17,1	54,7	0	92,8	100,0	78,9	100,0	100,5
В среднем	41,5	28,6	53,0	33,4	83,5	99,9	65,0	79,6	68,4

Из продуктов животноводства самый высокий показатель денежности дают молочные продукты, куда вошли, главным образом, молоко и сметана, т.-е. типичные представители продуктов, сбывающихся на рынках крупных городских центров; затем следует птица (79,3) и яйца (68,4), и на последнем месте, по степени денежности, стоит мясо. Из продуктов полеводства самый высокий показатель дает группа корнеплодов.—53,2%, затем технические—33,4% и самый низший—зерновые—28,6%. Последние, очевидно, в главной своей массе сбывались на селе своим же односельчанам; город же снабжался, вероятно, за счет количеств, изъятых в порядке натуралога. Только пшеница (имеющая показатель денежности, равный 33%) отчуждалась в более или менее значительных количествах и городским потребителям.

Во избежание недоразумений следует пояснить, каким образом получился высокий показатель денежности для группы корнеклубнеплодов, в которой преобладающее место занимает сахарная свекла.

Последняя, как известно, в 1922/23 году сдавалась сахарным заводам в обмен на сахар, патоку и пр. продукты переработки свеклы, т.-е. в порядке натурального, а не денежного обмена. Желая показать, какие отрасли хозяйства были источниками денежных поступлений, мы исчисление денежности произвели не для отчуждений сахарной свеклы, а для полученного взамен и проданного затем сахара; последний же продавался в значительной своей части на городских рынках. Если не считаться с этими обстоятельствами и ввести в расчет сахарную свеклу, сданную в порядке натурального обмена, показатель денежности для корнеклубнеплодов понижается до 7,3%. И эта незначительная часть денежных поступлений шла за счет картофеля, т.-к на рынок сахарная свекла в сыром виде не отчуждалась. Изменения, которые получаются в результате этой поправки, относятся только к III и IV группам хозяйств; в первых двух сдача свеклы в переработку на сахзаводы не имела места.

Денежность отчуждений корнеклубнеплодов при условии введения в расчет сахарной свеклы

Группы хозяйств по посеву

До 2,00 дес. 2,01—3,00 3,01—5,00 5,01 и бол. Все

70,6 100,0 9,2 0 7,3.

Высокая денежность отчуждений продуктов своего хозяйства обусловила, понятно, и высокую денежность приобретений продуктов как сельского хозяйства, так и промышленности.

Отношение стоимости продуктов, приобретенных за деньги, ко всей стоимости продуктов

	Сельск. хоз.	Промышлен.
Харьковский округ . . .	42,1%	72,7%
Сумской „ . . .	15,1 „	44,1 „
Купянский „ . . .	17,8 „	41,1 „

Итак, рыночный оборот хозяйств Харьковского округа в большей степени, чем это имело место в хозяйствах Сумского и Купянского округов, имел денежный характер, благодаря близости крупного городского центра.

Перейдем теперь к анализу состава отчужденных продуктов своего хозяйства по отдельным посевным группам.

Размеры и состав отчужденных продуктов на 1 хоз.
в пуд. ржи.

Группы хозяйств по посеву	Продук. сел. хоз.	Продук. лесного хоз.	Прочие (прод. пром.)	Всего	То же в %/о/о			
					Продук. сел. хоз.	Продук. лесного хоз.	Прочие (прод. пром.)	Всего
До 2,00 дес. . . .	53,4	0,9	45,0	99,3	53,8	0,9	45,3	100
От 2,01 до 3,00 д.	119,1	2,9	30,9	152,9	77,9	2,9	20,2	100
„ 3,01 „ 5,00 „	172,0	4,7	5,9	182,6	94,2	2,6	3,2	100
„ 5,01 и бол. „	227,6	—	6,0	223,6	97,4	—	2,6	100
В среднем .	145,8	2,7	16,6	168,1	86,7	1,6	11,7	100

В последних двух группах хозяйств объектами рыночных отчуждений являются почти исключительно продукты сельского хозяйства — от 94,2 до 97,4⁰/о; незначительный % составляют продукты лесного хозяйства (дрова) и группа „прочих“, в которую в этих хозяйствах вошли, главным образом, предметы домашнего обихода. Резко отличный состав отчуждений мы имеем в первых двух маломощных группах хозяйств. У последних значительную роль в отчуждениях играет группа „прочих продуктов“, в которую вошли исключительно кустарные изделия (корзины). Этим указанные группы хозяйств отличаются от близких к ним по строению бюджета хозяйств Сумского округа. У последних, как и в хозяйствах Харьковского округа, внеземледельческий заработок в общем доходе хозяйств занимал, видное место, между тем это обстоятельство не оказало никакого влияния на рыночный оборот хозяйств Сумского округа, в то время как влияние этого же обстоятельства на рыночный оборот хозяйств Харьковского округа сказалось довольно сильно. Объясняется это тем, что промышленники Сумского округа, при отчуждении своего труда, оплату за него получали либо деньгами, либо продуктами сельского хозяйства. И в том и в другом случае это не могло отразиться на составе отчужденных продуктов; во втором случае (при оплате продуктами сельского хозяйства) это только искусственно повышало размеры отчуждений продуктов сельского хозяйства. Промышленники же Харьковского округа являются кустарями-корзинщиками, и реализовывать свои промысловые доходы они могли только путем продажи своих изделий на рынке.

Значение этих кустарных изделий в общей стоимости рыночных отчуждений, как мы видели, довольно велико: в первой—45,3⁰/о и во второй—20,2⁰/о.

В действительности, продукты промышленности были представлены в отчуждениях не только первых двух групп хозяйств, но и в отчуждениях последних двух посевных групп. В отчуждениях последних фигурирует сахар, полученный, как мы указывали выше, в обмен на сданную заводам сахарную свеклу. Этот сахар составляет 25,4% всех отчуждений III-й и 26,3⁰/о—IV-й группы.

Учитывая, что это наличие больших количеств сахара у плантаторов вызвано особыми условиями, имевшими место только в 1922/23 году, и что в нормальных условиях в отчуждениях вместо сахара фигурировала бы свекла, мы стоимость сахара, репрезентирующего сахарную свеклу, включили в группу сельско-хозяйственных продуктов и, т. о., более правильно, по нашему мнению, отразили источники рыночных отчуждений. Отличия обнаруживаются, конечно, в различных по мощности хозяйствах не только в соотношении промышленных и сельско-хозяйственных продуктов, но и в составе последних. Состав отчужденных продуктов сельского хозяйства определялся составом продукции, с одной стороны, и размерами и составом потребления—с другой, при чем влияние этих двух факторов не было так искажено искусственным увеличением значения продуктов полеводства в мелких хозяйствах, как это имело место в Сумском и Купянском округах, благодаря преобладавшему натуральному обмену. Последний в хозяйствах Харьковского округа, как мы видели, играл совсем незначительную роль.

Размер и состав отчужденных продуктов сельского хозяйства на 1 хоз. (в ржанных единицах)

Группы хозяйств по посеву	Продуктов полевод.	Продуктов животн.	Скота	Проч. прод. сельск. хоз.	Всего прод. с. х.
До 2,00 дес. . . .	15,1	35,03	2,16	1,09	53,38
От 2,01 до 3,00 д. .	31,2	31,77	51,25	4,86	119,05
„ 3,01 „ 5,00 „ .	111,4	20,30	29,44	10,84	172,02
„ 5,01 и бол. „ .	208,6	18,24	34,11	—	260,98
В среднем . . .	85,27	26,14	34,31	5,52	151,24

То же в ‰ к итогу

	Продуктов полевод.	Продуктов животн.	Скота	Проч. отчуж. сельск. хоз.	Всех прод. с. х.
До 2,00 дес. . . .	28,3	65,7	4,1	2,0	100
От 2,01 до 3,00 д. .	26,2	26,7	43,1	4,0	100
„ 3,01 „ 5,00 „ .	64,5	11,1	17,1	6,3	100
„ 5,01 и бол. „ .	79,9	7,0	13,1	—	100
Всего . . .	56,2	17,2	22,7	3,9	100

Мелкие хозяйства отчуждают, главным образом, продукты животноводства (I гр.) и скот (II гр.), продукты полеводства не превышают 28,3‰ в первой и 26,2‰ во второй группе хозяйств. В крупных же хозяйствах первое место принадлежит продуктам полеводства—64,5‰ в III и 79,9‰ в четвертой; второе место принадлежит скоту (17,1 и 13,1), затем идут продукты животноводства. Продукты прочих отраслей

(огородн., садовод. и луговоедства) во всех группах занимают совсем незначительное место, а в четвертой—и совсем отсутствуют.

В числе продуктов полеводства в мелких хозяйствах преобладают зерновые (I гр.—79,7% и II—64%), главным образом рожь; в крупных хозяйствах удельный вес зерновых равен таковому корнеклубнеплодов (сахарная свекла), при чем среди зерновых первое место принадлежит уже не ржи, а пшенице.

Состав отчужденных продуктов полеводства
(в ржаных единицах).

Группы хозяйств по посеву	Рожь	Пшеница	Овес	Ячмень	Прочие зернов.	Итого зернов.	Картофель	Сахарн. свекла	Итого корнеклубн.	Подсолнух	Итого техн.	Прочие	Всего продукт. полевод.
До 2,00 дес. .	8,77	1,53	1,74	—	—	12,04	1,70	—	1,70	—	—	1,36	15,10
От 2,01 до 3,00 д.	15,54	1,97	0,38	0,19	1,88	19,96	1,73	—	1,73	8,95	6,98	0,50	31,17
„ 3,01 „ 5,00 „	16,48	23,27	0,83	2,02	5,40	48,00	6,58	45,20	51,78	11,62	11,66	—	111,44
„ 5,01 и бол. „	42,82	57,63	0,42	4,20	2,33	107,40	—	92,25	92,25	8,98	8,98	—	208,27
В среднем . .	19,46	18,28	0,73	1,44	2,87	42,78	3,06	30,04	33,50	8,60	8,61	0,38	85,27

То же в процентах

До 2,00 дес. .	58,1	10,1	11,5	—	—	79,7	11,3	—	11,3	—	—	9,0	100,0
От 2,01 до 3,00 д.	49,9	6,3	1,2	0,6	6,0	64,0	5,6	—	5,6	28,7	28,8	1,6	100,0
„ 3,01 „ 5,00 „	14,8	20,9	0,7	1,8	4,8	43,0	5,9	40,6	46,5	10,4	10,5	—	100,0
„ 5,01 и бол. „	20,5	27,6	0,2	2,0	1,1	51,4	—	44,3	44,3	4,3	4,3	—	100,0
В среднем . .	22,8	21,4	0,9	1,7	3,4	50,2	3,6	35,7	39,3	10,1	10,1	0,4	100,0

Следует указать, что такое место заняли корнеклубнеплоды благодаря исключительно благоприятному для сахарной свеклы соотношению цен 1922/23 года. Если произвести оценку в довоенных ценах, соотношение этих групп продуктов будет совершенно иное.

Состав отчужденных продуктов полеводства
в зол. руб. (в % к итогу)

Группы хозяйств по посеву	Зерновые	Корнеклубн.	Техн.	Проч.	Всего
От 3,01 до 5,00 д. .	60,8	23,6	15,6	—	100
„ 5,01 и бол. „ .	70,7	22,4	6,9	—	100

Таким образом, при условии существования довоенных цен, зерновым принадлежало бы то же место, что и в маломощных хозяйствах. Хозяйства, занимавшиеся свеклосеянием в 1922/23 году, находились, по сравнению с прочими, в исключительно благоприятных условиях.

Состав отчужденных продуктов животноводства также изменяется в зависимости от мощности хозяйств: в мелких хозяйствах в продажах преобладают молочные продукты; в крупных—первое место принадлежит мясным продуктам, молочные же отчуждаются в очень незначительных количествах.

Птица и яйца отчуждались в более или менее значительных количествах только крупными хозяйствами; кожа и овчина—главным образом, мелкими хозяйствами; в первых они, очевидно, потреблялись внутри хозяйства.

Размер и состав отчужденных продуктов животноводства

Группы хозяйств по посеву	молоч. прод.	мясо и сало	кож. и овч.	птица	яйца	Всего
До 2,00 дес.	16,7	13,3	4,3	0,6	—	34,0
От 2,01—3,00 д. . .	19,7	5,5	6,0	0,5	0,1	31,8
„ 3,01—5,00 „ . .	0,8	12,9	3,6	2,2	0,7	20,3
5,01 и более „ . .	3,5	11,5	—	1,1	2,2	18,2
В среднем	10,3	10,1	4,0	1,20	0,6	26,14

То же в процентах

До 2,00 дес.	47,8	37,9	26,8	2,2	2,0	100
От 2,01—3,00 д. . .	61,9	17,4	18,8	1,5	0,4	100
„ 3,01—5,00 „ . .	4,1	63,7	17,9	10,8	3,4	100
5,01 и более „ . .	19,0	62,9	—	6,1	11,9	100
В среднем	39,3	38,5	15,2	4,6	2,5	100

В работе по Сумскому округу, мы, констатируя отсутствие закономерности в составе отчуждений продуктов животноводства различных по мощности групп хозяйств, высказали предположение, что товарность этих продуктов определяется степенью отдаленности от рынка. Обследованные нами хозяйства Харьковского округа находились почти все в одинаковых условиях по отношению к рынку, между тем мы наблюдаем значительную разницу в размерах отчуждений молочных продуктов различных групп хозяйств, при чем не только отчуждение, но и потребление этих продуктов по расчету на одну душу было в мелких хозяйствах значительно выше, чем в крупных. Объясняется эта возможность отчуждать значительные количества молочных продуктов (абсолютно и относительно) высокой продуктив-

ности коров мелких хозяйств. Очевидно, мелкие хозяйства по причинам, анализировать которые не входит в нашу задачу, более склонны к содержанию улучшенных пород молочного скота, т. е. вести относительно более интенсивное молочное хозяйство. Таким образом, при одинаковых условиях связи с рынком, более интенсивное направление своему животноводству дают мелкие хозяйства. Сказанное выше подтверждают, по нашему мнению, следующие данные:

Группы хозяйств по посеву	Число хоз-в	Число коров	Продукция молока в пуд.		Потребление на 1 душу в пудах
			на 1 душу	на 1 корову	
До 2,00 дес. .	5	3	11,3	82,8	8,0
От 2,01—3,00 „ .	13	11	8,7	59,7	6,3
„ 3,01—5,00 „ .	12	14	9,4	44,3	7,3
5,01 и более „ .	6	6	7,0	49,0	5,11

Потребление и продукция на 1 душу в хозяйствах первой группы, отчуждавших молочные продукты, были примерно в 2 раза выше того, что указано в приведенной выше таблице, так как в этой группе хозяйств 2 хоз. не имели коров, средние же получены путем деления все число душ данной группы. Для получения действительных величин нужно было бы произвести специальный подсчет по хозяйствам, имевшим коров.

В размере и составе отчуждений скота в хозяйствах Харьковского округа, как и в хоз. Сумского и Купянского округов, никакой зависимости от размеров хозяйств обнаружить нельзя, кроме одного обстоятельства, на которые мы указывали и в работе по Сумскому округу.—это наличие более значительных отчуждений мелкого скота (овец и поросят) в крупных хозяйствах, что видно из следующей таблицы.

Состав отчужденного скота на 1 хозяйство
(в ржан. един.)

Группы хозяйств по посеву	Лошадей		Крупный рог. скот		Козлят и ягнят	Свиней взрослых и подесв.	Поросят	Всего
	взрослых	взросл.	молад.					
До 2,00 дес.	—	—	2,16	—	—	—	—	2,16
От 2,01—3,00 „ .	36,37	4,38	4,06	—	6,44	—	—	51,25
„ 3,01—5,00 „ .	19,70	4,74	3,55	—	—	1,45	—	29,44
5,01 и более „ .	—	9,48	3,50	8,35	—	12,78	—	34,11
В среднем . .	19,70	4,74	3,53	1,39	2,33	2,62	—	34,31

То же в процентах

До 2,00 дес.	—	—	100	—	—	—	—	100
От 2,01—3,00 „ .	70,9	8,5	7,9	—	12,5	—	—	100
„ 3,01—5,00 „ .	66,9	16,1	12,0	—	—	4,9	—	100
5,01 и более „ .	—	27,8	10,2	24,4	—	47,4	—	100
В среднем . .	57,4	13,8	10,3	4,6	6,7	7,6	—	100

Остальные виды скота отчуждались, очевидно, только с целью омолодить стадо и качественно его улучшить, т. к. взамен отчужденного приобретались почти те же виды скота¹⁾. В обследованном году число купленных голов во всех 36 хоз. превышало число проданных по всем видам скота, за исключением молодняка рогатого скота и овец. Таким образом, и на этом материале подтверждается то обстоятельство, что в 22/23 году начинается процесс восстановления стада. Различия в обороте стада по отдельным группам хозяйств приведены в следующей таблице:

Оборот стада по отдельным группам хозяйств
(число голов)

Группы хозяйств по посеву		Ло- шади	Кр. рог. скот взр.	мол.	Козы и овцы	Козлята и ягн.	Сви- ньи	Поро- сята
До 2,00 дес. . .	Продано . .	—	—	1	—	—	—	—
	Куплено . .	1	2	—	—	—	—	—
		+1	+2	—1	—	—	—	—
От 2,01 до 3,00 д.	Продано . .	6	1	3	—	—	1	—
	Куплено . .	6	—	2	2	—	1	3
		+0	—1	—1	+2	—	+0	+3
„ 3,01 „ 5,00 „	Продано . .	3	1	3	—	—	—	1
	Куплено . .	5	1	1	—	—	—	5
		+2	—	—2	—	—	—	+4
„ 5,01 и бол. „	Продано . .	—	1	1	—	10	—	11
	Куплено . .	2	3	1	2	—	—	5
		+2	+2	—	+2	—10	—	—6
Все хозяйства	Продано . .	9	3	8	—	10	1	—12
	Куплено . .	13	6	4	4	—	1	—13
		+4	+3	—4	+4	—10	—	+1

В результате рыночного оборота скота, в обследованных 36 хоз. число голов лошадей увеличилось на 4, кр. рог. скота взр.—на 3, овец—на 4 и поросят—на 1 гол. Уменьшилось только количество голов молодняка рог. скота на 4 шт. и овец—на 10 гол.

Хозяйства Харьковского округа, как и хозяйства Сумского и Купянского, приобретали в довольно значительных размерах не только скот, но и продукты других отраслей сельского хозяйства. Стоимость купленных продуктов сельского хозяйства ни в одной из групп хозяйств не превышает стоимости проданных. Об этом свидетельствует отношение покупок к продажам, приведенное в ниже-следующей таблице.

¹⁾ Замена лошадей волами, как это наблюдалось в Купянском округе, в хозяйствах Харьков. округа не имела места.

Отношение купленного к проданному, приня-
тому за 100

Группы хозяйств по посеву	Все прод. сел. хоз.	Продукты полевод.	Продукты животновод.	Скот
До 2,00 дес. . . .	95,5	62,3	8,6	1783,3
От 2,01 до 3,00 д. .	76,9	132,8	8,7	86,9
„ 3,01 „ 5,00 „ .	44,0	27,3	29,0	131,6
„ 5,01 и бол. „ .	66,8	40,3	1,9	215,4
В среднем . .	60,8	48,9	13,1	135,8

По отдельным группам продуктов стоимость приобретенного превышала отчуждения только по скоту, стоимость же приобретенных продуктов полеводства равнялась половине стоимости отчужденных, и уже совсем в незначительных количествах, по сравнению с отчуждением, приобретались продукты животноводства. Характерно для 22/23 года, что из продуктов полеводства поступали в хозяйство в порядке товарообмена в количествах, значительно превышавших размеры отчуждений, основные продовольственные и кормовые хлеба, за исключением пшеницы.

Отношение стоимости купленного к стоимости
проданного, принятого за 100

Группы хозяйств по посеву	Рожь	Пшеница	Овес	Ячмень
До 2,00 дес. . . .	73,1	92,8	—	—
От 2,01 до 3,00 д. .	102,9	197,5	371,5	1080,7
„ 3,01 „ 5,00 „ .	111,8	3,6	191,7	204,2
„ 5,01 и бол. „ .	140,1	—	—	—
В среднем . .	135,5	10,2	143,7	149,5

В отличие от условий дореволюционного времени, рожь приобреталась в значительных количествах не мелкими хозяйствами, а крупными. Принимая во внимание, что остатки ржи и ржаной муки к концу года в этих последних хозяйствах имелись в совсем незначительных количествах, объяснить это явление тем, что рожь, в условиях падающей валюты, служила орудием накопления,—нельзя; остается соображение, высказанное нами в предыдущих работах, а именно: стремление покрыть продовольственный налог продуктами, расценивавшимися налоговыми органами значительно выше, чем на рынке. Таким продуктом, при существовавших в то время эквивалентах, была рожь. Косвенным подтверждением сказанного выше служит то обстоятельство, что такая ценная культура, как пшеница, приобреталась этими же крупными хозяйствами в незначительных количествах. Кормовые—овес

и ячмень покрывали недостатки в кормовых средствах. Правда, приобретенны они были в незначительных количествах только II-ой и III-ей группами хозяйств.

Состав приобретенных продуктов полеводства на 1 хоз. приведен в следующей таблице.

Состав приобретенных продуктов полеводства на
1 хоз. в пудах ржи

Группы хозяйств по посеву	Рожь	Пшеница	Овес	Ячмень	Прочие зерновые	Техни- ческие куль- туры	Корне- клубне- плоды	Прочие продук- ты по- левод- ства	Всего
До 2,00 дес. . . .	6,41	1,28	—	0,25	0,70	—	—	0,76	9,40
От 2,01 до 3,00 д. .	25,31	3,89	1,42	2,70	7,21	1,22	0,29	3,47	44,88
„ 3,01 „ 5,00 „ .	18,43	0,83	1,59	4,12	1,64	0,47	—	3,34	30,42
„ 5,01 д. и бол. „ .	60,01	—	—	—	4,99	—	0,92	4,78	70,70
В среднем . . .	26,18	1,85	1,04	2,16	4,08	0,60	0,26	3,27	39,44

То же в %% к итогу

До 2,00 дес. . . .	68,19	13,62	—	2,66	7,45	—	—	8,08	100
От 2,01 до 3,00 д. .	56,39	8,67	3,16	4,61	16,07	2,72	0,65	7,73	100
„ 3,01 „ 5,00 „ .	60,58	2,73	5,23	13,54	5,39	1,54	—	10,99	100
„ 5,01 д. и бол. „ .	84,88	—	—	—	7,06	—	1,30	6,76	100
Всего . . .	66,38	4,69	2,64	5,48	10,34	1,52	0,66	8,29	100

Во всех группах хозяйств преобладает рожь; пшеница и проч. продукты полеводства занимают незначительное место. Мелкие хозяйства приобретали зерновые продукты в переработанном виде в несколько большем количестве, нежели крупные, но и у тех и других размеры поступлений этих продуктов (в переработанном виде) были очень невелики.

Приобретавшиеся в незначительных количествах продукты животноводства состояли, главным образом, из мясных продуктов и сала (около 80%).

Состав приобретенных продуктов животноводства
на 1 хоз. (в пуд. ржи)

Группы хозяйств по посеву	Молоч. прод.	Мясо разное	Сало	Птица	Яйца	Проч.	Всего
До 2,00 дес. . . .	—	1,89	0,63	0,50	—	—	3,02
От 2,01 до 3,00 д. .	0,20	1,37	0,51	0,63	0,06	—	2,77
„ 3,01 „ 5,00 „ .	—	3,87	1,02	0,12	—	0,88	5,89
„ 5,01 д. и бол. „ .	—	0,10	—	0,24	—	—	0,34
В среднем . . .	0,07	2,07	0,61	0,38	0,02	0,29	3,44

**Состав приобретенных продуктов животноводства
на хозяйство (в %%)**

Группы хозяйств по посеву	Молочн. прод.	Мясо разное	Сало	Птица	Яйца	Прочие	Всего
До 2,00 дес.	—	63,32	20,99	16,69	—	—	100
От 2,01 до 3,00 д. . .	7,23	49,37	18,29	22,77	2,34	—	100
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	—	65,80	17,28	3,06	—	14,86	100
„ 5,01 д. и бол. „ . .	—	28,08	—	71,92	—	—	100
В среднем	2,10	59,97	17,75	11,02	0,68	8,49	100

Состав приобретенного скота в ценностном выражении мы приводить не будем, количественный же состав по отдельным видам имеется в таблице, помещенной на стр. 67.

Все приведенные данные об отчужденных и приобретенных продуктах сельского хозяйства представляют собой валовой оборот этих продуктов. В предыдущих работах неоднократно указывалось, что в условиях 22/23 года, благодаря натуральному обмену, этот оборот имел искусственно повышенные размеры и, подчас, необычный состав. Поэтому представляет большой интерес рассмотрение чистых отчуждений и чистых приобретений. Первые получаются путем суммирования стоимости продуктов, давших в результате рыночного оборота положительные остатки, вторые—путем такого же суммирования стоимости продуктов с отрицательными остатками. Соответствующие данные имеются в следующей таблице:

Размер и состав чистых отчуждений (в пудах ржи)

а) Продукты полеводства

Группы хозяйств по посеву	Рожь	Пшен.	Овес	Ячм.	Проч. зер- новые	Карто- фель	Сах. свекла	Под- солн.	Проч. прод. поле- вод.	Итого прод. поле- вод.
До 2,00 дес.	2,3	0,2	1,7	—	—	1,7	—	—	0,6	6,5
От 2,01 до 3,00 д. . .	—	—	—	—	0,3	1,4	2,1	8,1	0,9	12,8
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	—	22,4	—	—	3,7	6,6	44,5	11,2	—	88,4
„ 5,01 и бол. „ . . .	—	57,6	0,4	4,20	0,3	—	58,9	9,0	—	130,4
В среднем	—	16,4	—	—	1,1	2,8	25,1	8,2	0,1	53,7

б) Продукты животноводства

	Молоч. продук.	Мясо и сало	Проч. прод. живот.	Итого прод. живот.	Скот	Прочие прод. сел.-х.	Всего прод. сел.-х.
До 2,00 дес.	16,7	10,7	4,5	31,9	—	0,8	39,2
От 2,01 до 3,00 д. . .	19,5	3,7	6,0	29,2	6,7	3,4	52,1
„ 3,01 „ 5,00 „ . . .	0,8	8,1	6,4	15,3	—	10,4	114,1
„ 5,01 и бол. „ . . .	3,5	11,4	3,0	17,9	—	—	148,3
В среднем	10,2	7,4	5,4	23,0	—	3,4	80,1

Размер и состав чистых отчуждений (в 0/0-х к итогу).

а) Продукты полеводства

Группы хозяйств по посеву	Рожь	Пшен.	Овес	Ячм.	Проч. зернов.	Картоф.	Сах. свекла	Подсолн.	Проч. прод. полев.	Итого продукт полев.
До 2,00 дес. . .	5,9	0,5	4,3	—	—	4,4	—	—	1,5	16,6
От 2,01 до 3,00 д. .	—	—	—	—	0,6	2,7	4,0	15,6	1,7	24,6
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	—	19,6	—	—	3,3	5,8	39,0	9,8	—	77,5
„ 5,01 и бол. „ . .	—	38,8	0,4	2,8	0,2	—	39,7	6,1	—	87,9
В среднем . . .	—	20,5	—	—	1,4	4,5	31,3	10,2	0,1	67,0

б) Продукты животноводства

	Молоч. продук.	Мясо и сало	Проч. прод. живот.	Итого продукт. живот.	Скот	Прочие продук. сел. х.	Всего продукт. сел. х.
До 2,00 дес. . . .	42,6	27,3	11,5	81,4	—	2,0	100,0
От 2,01 до 3,00 д. .	37,4	7,1	11,5	56,0	12,9	6,5	100,0
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	0,7	7,1	5,6	13,4	—	9,1	100,0
„ 5,01 и бол. „ . .	2,4	7,7	2,0	12,1	—	—	100,0
В среднем . . .	12,7	9,2	6,8	28,7	—	4,3	100,0

Приведенные данные чистых отчуждений дают яркую картину тех особенностей, которые существуют в размерах и составе товарных излишков различных по мощности групп: главным источником товарных отчуждений для маломощных групп является животноводство—81,4% всех отчуждений для I-й группы и 69% для второй; для средних и зажиточных хозяйств таким источником является полеводство—77,5% для третьей и 87,9% для четвертой. Какие же продукты этих отраслей составляют основную массу рыночных отчуждений в различных группах? В маломощных хоз-вах из продуктов животноводства—молочные и мясо, из продуктов полеводства, главным образом, подсолнечное семя и картофель; зерновые представлены только в первой группе и то в очень незначительном количестве; в крупных хозяйствах основную массу составляют две культуры—пшеница и сахарная свекла, удельный вес которых одинаков; рожь в чистых рыночных отчуждениях крупных хозяйств совершенно отсутствует. Из продуктов животноводства первое место занимают мясо и сало, остальные продукты, в том числе и молочные, в отличие от маломощных хозяйств отчуждаются в незначительных количествах.

Что касается изменений размеров отчуждений по отдельным посевным группам хозяйств, то они нарастают очень быстро, и значительно быстрее увеличения продукции, по продуктам полеводства; по продуктам же животноводства наблюдается обратная картина: понижение размеров отчуждений при увеличении продукции:

Отношение каждой последующей группы к предыдущей, принятой за 100

Группы хозяйств по посеву	Полеводство		Животноводство		Все продукты сел. хоз.	
	Продукц.	Чистые отчужд.	Продукц.	Чистые отчужд.	Продукция	Чистые отчужд.
До 2,00 дес.	—	—	—	—	—	—
От 2,01 до 3,00 д. .	156,5	188,9	92,3	91,1	124,9	131,2
„ 3,01 „ 5,00 „ .	206,6	204,1	128,1	47,8	182,5	220,2
„ 5,01 и бол. „ .	152,2	147,5	209,8	55,9	138,6	130,8

Если сопоставить нарастание отчуждений всех продуктов сельского хозяйства с нарастанием всей продукции сельского хозяйства, получается почти полное совпадение в движении обеих кривых. Но последний ряд (отчуждения) получился в результате сложения двух кривых противоположного направления: повышающихся для отчужденных продуктов полеводства и понижающихся для продуктов животноводства. Особенно сильно расхождение между степенью увеличения чистых отчуждений и степенью увеличения продукции при переходе от средних к вышесредним хозяйствам: в то время как размеры продукции на 1 хозяйство увеличиваются в два раза, размеры отчуждений увеличиваются в 7 раз; в следующей группе степень увеличения отчуждений совпадает с увеличением продукции, то же (примерно) имеет место и при переходе от 1-й к 2-й посевной группе хозяйств. Этот факт имеет большое практическое значение и должен быть учтен при различных исчислениях товарных излишков.

Приведенными выше величинами не исчерпываются все те количества продуктов, которые отчуждались хозяйством. Кроме этих количеств, непосредственно поступивших на рынок, довольно значительные количества продуктов полеводства, превышавшие по группе зерновых размеры отчужденных, попадали на рынок через продовольственные органы в порядке взимания налога.

Прибавив к вышеприведенным величинам количества, сданные продорганами, получим следующее¹⁾:

Размер и состав чистых отчуждений с учетом налога

а) Продукты полеводства

Группы хозяйств по посеву	Рожь	Пшен.	Овес	Ячм.	Проч. зернов.	Картофель	Сах. свекл.	Подсолн.	Проч. прод. полев.	Итого прод. полев.
До 2,00 дес.	10,8	0,3	1,7	—	—	1,7	—	—	0,6	15,1
От 2,01 до 3,00 д. .	2,8	—	0,5	—	1,9	1,6	2,1	8,6	1,0	18,5
„ 3,01 „ 5,00 „ .	19,7	26,9	—	—	5,7	6,6	44,5	11,7	—	115,1
„ 5,01 и бол. „ .	16,0	63,0	1,5	10,0	1,6	—	58,9	9,9	—	160,9
В среднем	11,7	18,8	0,6	1,0	2,8	2,8	25,1	8,6	0,1	71,5

¹⁾ Количества, отчужденные в порядке оплаты услуг и рабочей силы, мы не вводим в наши исчисления потому, что они, по всей вероятности, не выходили за пределы своего села, при том размеры их не велики.

б) Продукты животноводства

Группы хозяйств по посеvu	Молоч. прод.	Мясо и сало	Прочие	Итого прод. живот.	Скот	Прочие продук. сел.-х.	Всего прод. сел.-х.
До 2,00 дес. . . .	16,7	10,7	4,5	31,9	—	0,8	47,8
От 2,01 до 3,00 д. .	19,5	3,7	6,0	29,2	6,7	3,4	57,8
„ 3,01 „ 5,00 „ .	0,8	8,1	6,4	15,3	—	10,4	140,8
„ 5,01 и бол. „ .	3,5	11,4	3,0	17,9	—	—	178,8
В среднем . . .	10,2	7,4	5,4	23,0	—	3,4	97,9

То же в ‰-х к итогу

а) Продукты полеводства

	Рожь	Пшен.	Овес	Ячм.	Проч. зер-нов.	Карто-фель	Сах. свекл.	Под-солн.	Проч. прод. полев.	Всего продук. полев.
До 2,00 дес. . . .	22,6	0,6	3,6	—	—	3,6	—	—	1,2	31,6
От 2,01 до 3,00 д. .	4,8	—	0,9	—	3,3	2,8	3,6	14,9	1,7	32,0
„ 3,01 „ 5,00 „ .	14,0	19,1	—	—	4,0	4,7	31,6	8,3	—	81,7
„ 5,01 и бол. „ .	9,0	35,2	0,8	5,6	0,9	3,2	33,0	5,5	—	90,0
В среднем . . .	12,0	12,2	0,6	1,0	2,9	2,9	25,6	8,7	0,1	73,0

б) Продукты животноводства

	Молоч. прод.	Мясо и сало	Прочие	Итого прод. живот.	Скот	Прочие продук. сел.-х.	Итого прод. сел.-х.
До 2,00 дес. . . .	34,9	22,4	9,4	66,7	—	1,7	100,0
От 2,01 до 3,00 д. .	33,7	6,4	10,4	50,5	11,6	5,9	100,0
„ 3,01 „ 5,00 „ .	0,6	5,8	4,5	10,9	—	7,4	100,0
„ 5,01 и бол. „ .	2,0	6,3	1,7	10,0	—	—	100,0
В среднем . . .	10,4	7,6	5,5	23,5	—	3,5	100,0

Сравнивая данные этой таблицы с данными предыдущей, мы видим, что во всех группах усиливается значение продуктов полеводства. Увеличение это идет за счет ржи, т.-к. остальные продукты, в том числе и пшеница, сдавались по налогу в незначительных количествах.

Таким образом, и на материале Харьковского округа подтверждается факт, констатированный при анализе бюджетов Сумского и Купянского округов, что основная продовольственная культура—рожь поступала на рынок, главным образом, из фондов, собранных в порядке сдачи продналога.

Возможно, что при отсутствии обязательного покрытия налога натурой, этот хлеб, учитывая особые условия рынка того времени, остался бы в амбарах крестьян, либо был бы выброшен в значительной

части на рынок и ускорил появление „ножниц“ на 6—7 месяцев.

Прежде чем закончить этот отдел, приведем величину и состав чистых покупок продуктов сельского хозяйства с учетом налога и без него.

Чистое приобретение продуктов сельского хозяйства без учета налога

Группы хозяйств по посеву	В том числе (в 0/00)				
	Всего	Полев.	Животн.	Скот.	Проч.
До 2,00 дес.	37,3	2,6	—	97,4	—
От 2,01 до 3,00 д. . .	23,8	99,4	0,6	—	—
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	17,9	42,3	4,9	52,1	0,7
„ 5,01 и бол. „ . .	72,7	35,6	—	54,1	10,3
В среднем	25,3	48,8	1,1	48,9	1,2

То же с учетом налога

До 2,00 дес.	37,1	1,9	—	98,1	—
От 2,01 до 3,00 д. . .	12,3	98,8	1,2	—	—
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	13,8	25,4	6,4	67,3	11,9
„ 5,01 и бол. „ . .	53,9	13,1	—	73,0	13,9

Как видно из приведенной таблицы, в состав приобретенных продуктов входят, главным образом, скот и продукты полеводства (за исключением первой группы хозяйств), при чем последней группе продуктов—преимущественно рожь, остальные продукты приобретались в незначительных количествах.

Теперь перейдем к сопоставлению размеров отчуждений отдельных групп продуктов с валовой продукцией, т.-е. к выявлению коэффициентов товарности.

Начнем с рассмотрения товарности продуктов полеводства.

Валовая и чистая товарность продуктов полеводства

Группы хозяйств по посеву	Все продукты полеводства		Зерновые		Р о ж ь		Пшеница	
	вал.	чист.	вал.	чист.	вал.	чист.	вал.	чист.
До 2,00 дес.	7,7	2,9	12,7	3,6	14,4	3,9	31,9	5,2
От 2,01 до 3,00 д. . .	12,7	—4,2	15,5—15,4		18,6—12,9		20,2—19,8	
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	23,5	17,8	19,3	8,6	16,2—1,9		27,1	27,1
„ 5,01 и бол. „ . .	22,1	13,2	29,0	11,5	35,0—14,1		37,7	37,7
В среднем	19,7	10,6	20,9	3,7	21,6	7,5	31,9	28,7

Валовая и чистая товарность продуктов полеводства
(окончание)

Группы хозяйств по посеву	О в е с		Ячмень		П р о с о		Гречиха	
	вал.	чист.	вал.	чист.	вал.	чист.	вал.	чист.
До 2,00 дес.	100	100	0	—1,9	0	—8,3	—	—
От 2,01 до 3,00 д. .	2,7	—7,3	1,8	—18,1	13,5	—7,4	—	—
„ 3,01 „ 5,00 „ .	7,7	—7,1	7,5	—7,8	20,5	15,7	15,1	—2,2
„ 5,01 и бол. „ .	1,9	1,9	7,6	7,6	16,5	—23,7	5,5	3,5
В среднем . .	5,8	—2,45	6,1	3,0	16,5	2,2	9,6	0,5

	Кукуруза		Картофель		Сах. свекла		Подсолнух	
	вал.	чист.	вал.	чист.	вал.	чист.	вал.	чист.
До 2,00 дес.	—	—	5,7	5,7	—	—	0,0	0,0
От 2,01 до 3,00 д. .	2,5	—72,0	5,8	4,9	0,0	0,0	53,5	48,5
„ 3,01 „ 5,00 „ .	—	—	16,4	16,4	37,0	87,0	40,8	39,2
„ 5,01 и бол. „ .	—	—	0	—1,7	74,6	74,6	24,6	24,6
В среднем . .	2,0	—52,8	8,2	7,5	79,5	79,5	41,7	39,5

В таблице даны показатели валовой и чистой продукции: первые представляют собой отношение стоимости валовых отчуждений к стоимости соответствующей продукции, вторые—отношение чистых отчуждений (за вычетом приобретений) к той же продукции.

Значительная разница между высотой валовой и чистой товарности имеет место только для группы зерновых; показатели же товарности для корнеклубнеплодов и технических в обоих случаях почти одни и те же, т.-к. обратные покупки этих продуктов имели место в редких случаях и в очень незначительных количествах.

Из продуктов полеводства самый высокий показатель товарности дает сахарная свекла—87,0% в III группе хоз-в. и 74,6% в IV группе; товарность свеклы второй группы равна нулю, т.-к. то незначительное количество продукции, которое было в этой группе хозяйств, израсходовано внутри самого хозяйства; в первой же группе хозяйств сахарной свеклы в продукции нет совершенно. Товарность второго продукта группы корнеплодов—картофеля значительно ниже не только свеклы, но уступает и товарности зерновых хлебов.

В группе технических, как в продукции, так и в отчуждениях, преобладает подсолнечное семя. Товарность последнего значительно уступает товарности сахарной свеклы, но все-таки выше зерновых, при чем отчуждения имели место только в более мощных трех группах; первая же группа не отчуждала подсолнуха совершенно ввиду незначительности размеров продукции. Следует отметить, что в стоимость отчуждений мы включили и стоимость переработанных технических продуктов; если взять только сырые продукты, то показатель товарности для подсолнечного семени понижается до следующих размеров:

Группы хозяйств по посеву		Товарность	
		вал.	чист.
От 2,01—3,00 дес.	. .	27,9	24,8
„ 3,01—5,00 „	. .	25,5	25,6
„ 5,01 и более „	. .	10,3	10,2
В среднем	. .	22,3	21,3

Но и в этом случае он выше показателей товарности всей группы зерновых в среднем.

Для группы зерновых характерно, что при довольно высоких показателях валовой товарности, показатели товарности чистой не только значительно понижаются, но по трем культурам (рожь, ячмень и овес) и по большинству хозяйств они дают даже отрицательные величины. Объяснение этому явлению дано на предыдущих страницах. Здесь только укажем—насколько изменяются показатели товарности, если учесть и количества, сданные по натуральному налогу.

Товарность зерновых с учетом налога

Группы хозяйств по посеву	Всех прод. полеводства		Ржи		Пшеницы		Овса	
	валов.	чистая	валов.	чистая	валов.	чистая	валов.	чистая
До 2,00 дес.	21,9	12,8	28,3	17,7	31,9	5,2	100	100
От 2,01 до 3,00 д.	28,1	—2,8	37,2	3,7	20,2	—19,8	13,5	3,5
„ 3,01 „ 5,00 „	31,4	20,7	37,6	19,4	35,6	32,5	11,7	3,1
„ 5,01 и бол. „	42,0	24,5	62,1	13,0	41,3	41,3	6,6	6,6
В среднем	33,2	15,8	42,2	13,0	36,1	32,9	12,7	4,4

	Ячменя		Проса		Гречихи		Кукурузы	
	валов.	чистая	валов.	чистая	валов.	чистая	валов.	чистая
До 2,00 дес.	1,9	0	0	—8,3	—	—	0	0
От 2,01 до 3,00 д.	5,9	—14,0	25,3	4,4	30,0	30,0	—6,7	—67,8
„ 3,01 „ 5,00 „	13,7	1,8	25,9	4,1	37,3	19,9	—	—
„ 5,01 и бол. „	18,1	21,1	39,7	—0,6	7,6	6,5	—	—
В среднем	13,2	4,1	25,6	11,3	21,8	12,7	—	—

В этом случае дефицитной, по основным продовольственным и кормовым хлебам, является только вторая группа хозяйств; остальные по этим четырем хлебам имеют положительные показатели. Увеличение товарности хозяйств от малосеющих к многосеющим хозяйствам имеет место только для пшеницы и ячменя (если исключить вторую группу); по остальным двум хлебам получается неправильный ряд что при повышающихся размерах продукции и одновременном понижении потребления на душу этих продуктов, объясняется относительно большими размерами расхода на кормовые нужды. Последние удовле-

творялись не только за счет чисто кормовых хлебов, но в значительной степени и за счет ржи (в виде муки). Высокую товарность овса первой группы хозяйств (при небольшой продукции) можно объяснить тем, что эта группа, за исключением одного хозяйства, не имела лошадей. Что касается остальных зерновых хлебов, то в виду небольших размеров их продукции они в большинстве хозяйств не являются рыночными культурами, а возделываются, главным образом, для внутреннего потребления, хотя и по ним валовой оборот (продажа и покупка) достигал довольно значительных размеров.

Таким образом, товарными культурами в обследованных хозяйствах являлись пшеница, свекла и подсолнух. Рожь, хотя и отчуждается в довольно значительных количествах, но—относительно (в отношении продукции), роль ее как рыночной культуры значительно уступает первым трем культурам, а так как посевы последних имеются в более или менее значительных размерах только в хозяйствах с посевами свыше 3-х дес., то источниками снабжения рынка основными продовольственными хлебами, а также и промышленными культурами являются средние и крупные хозяйства.

Теперь перейдем к рассмотрению товарности главных продуктов животноводства—молочных, мясных и яиц.

Мы уже выше отметили, что молочные продукты отчуждались, главным образом, мелкими хозяйствами, а мясные—крупными. Показатели же товарности (см. таблицу) мелких хозяйств выше крупных не только по молочным продуктам, но и мясным. Следовательно, рыночный характер имело производство тех и других продуктов в значительно большей степени в мелких, нежели крупных хозяйствах.

Товарность продуктов животноводства

Группы хозяйств по посеву	Молочные прод.		Мясо и сало		Яйца	
	Валовая	Чистая	Валовая	Чистая	Валовая	Чистая
До 2,00 дес. . . .	25,9	25,9	81,2	68,9	0,0	0,0
От 2,01 до 3,00 д. .	34,2	33,8	18,2	11,2	2,5	1,3
„ 3,01 „ 5,00 „ .	1,2	1,2	22,9	14,2	14,2	14,2
„ 5,01 и бол. „ .	5,5	5,5	26,0	26,0	28,9	28,9
В среднем . . .	16,2	16,0	25,5	18,7	12,7	12,3

Только яйца отчуждались крупными хозяйствами в значительно больших размерах как абсолютно, так и относительно продукции. Нужно, правда, сделать оговорку, что наши показатели товарности, исчисленные для мясных продуктов, довольно условного характера. Дело в том, что продукция мяса не представляет собой количества, полученного от прироста ценности и приплода данного года, а является продуктом, полученным от убоя скота вообще, т.-е. сюда вошла продукция не только текущего года, но и капита-

лизированная часть прошлых лет; с другой стороны, в отчуждение могла войти только часть продукции текущего года, а другая—поступить на рынок в живом виде. Внести поправки, элиминирующие указанные обстоятельства, по состоянию материалов не представляется возможным. Некоторое представление об общей товарности скотоводства дает следующая таблица, в которой учтен и оборот живого скота:

	Группы хозяйств по посеву				
	до 2,00 д.	2,01—3,00	3,01—5,00	5,01 д. и бол.	В среднем
Товарность скот-ва	37,9	63,7	31,4	24,0	40,8

Чтобы закончить анализ рыночного оборота, нам остается рассмотреть размеры и состав приобретенных продуктов промышленности. В таблицах (приложение) размеры приобретений третьей и четвертой посевных групп хозяйств искусственно и довольно сильно преувеличены тем, что в состав приобретенных продуктов промышленности включены продукты переработки сахарной свеклы—сахар, патока и жом, поступившие в хозяйство в обмен на сданную сахарным заводам свеклу. По соображениям, высказанным в начале этой главы, мы стоимость этих продуктов в указанных группах хозяйств исключили. С этой поправкой стоимость приобретенных продуктов промышленности с разделением на две основные группы—продукты хозяйственного потребления и продукты личного потребления—в хозяйствах различной мощности была равна:

Стоимость приобретен. продуктов промышлен. на 1 хоз.

Группы хозяйств по посеву	Всего		В том числе				Тоже, приняв I группу за 100.		
			хоз. потр.		Личного потр.		Всего.	В том числе	
	Ржан. един.	Зол. руб.	Ржан. един.	Зол. руб.	Ржан. един.	Зол. руб.		хоз. потр.	Личн. потр.
До 2,00 д. . . .	71,63	28,15	15,62	9,96	56,00	18,19	100	100	100
От 2,01 до 3,00 д.	75,00	35,64	16,36	8,58	58,64	27,06	104,7	104,7	104,7
„ 3,01 „ 5,00 „	132,65	45,99	29,00	12,12	103,65	33,87	185,2	185,5	185,1
„ 5,01 и бол. „	130,65	41,64	28,71	7,40	101,94	34,24	182,4	183,7	187,4
В среднем .	103,02	39,05	22,53	9,76	80,49	29,29	—	—	—

Стоимость продуктов промышленности между различными по мощности группами колеблется в пределах 71,63 и 132,65 рж. ед., при чем заметное увеличение имеет место только при переходе к третьей группе хоз., разница же в количествах приобретенного (по стоимости) между первой и второй группами, с одной стороны, и третьей и четвертой—с другой, незначительна.

При сравнении размеров приобретенных продуктов промышленного производства хозяйств Харьковского округа с близкими по мощности группами хозяйств Сумского и Купянского округов, обращают внимание более высокие размеры приобретений у первых, особенно в хозяйствах мелких—до 3-х дес. посева, и несколько иной состав товаров. Сравним сперва продукты промышленного производства, приобретенные для хозяйственных нужд.

Приобретено продуктов хоз. потребления в ржаных единицах на 1 хозяйство

	Группы хозяйств по посеву							
	до 2,00 д.		2,01—3,00		3,01—5,00		5,01 д. и бол.	
	Всего	В %/о/о	Всего	В %/о/о	Всего	В %/о/о	Всего	В %/о/о
Харьковский окр.	15,6	21,8	16,4	21,9	29,0	21,9	28,7	22,2
Сумской „	4,6	11,9	8,1	19,0	24,4	26,9	24,9	23,1
Купянский ¹⁾ „	—	—	5,9	16,0	10,2	19,2	22,0	19,8

Как видно из этой таблицы, размеры приобретений продуктов хозяйственного потребления в хозяйствах Харьковского округа превышают таковые хозяйств Сумского и Купянского округов не только абсолютно, но и относительно (в %% к общей стоимости продуктов промышленности). Особенно отличаются между отдельными округами хозяйства первых двух групп (до 3-х дес.).

Чем же вызваны эти относительно высокие размеры покупок продуктов хозяйственного потребления в хозяйствах Харьковского округа? Чтобы ответить на этот вопрос, обратимся к составу этих продуктов:

Состав продуктов промышленности хоз. потребления (в пуд. ржи)

Группы хозяйств по посеву	Итого	Стро-ител. мат.	Хоз. ин-вент.	Хоз. мате-риал.	Про-чих	Тоже в%% к итогу промышлен.			
						Всего пром. прод.	Стро-ител. мат.	Хоз. ин-вент.	Хоз. мате-риал.
До 2,00 д. . . .	3,6	3,0	0,3	0,3	—	21,8	18,4	1,5	1,9
От 2,01 до 3,00 д.	3,2	2,4	0,3	0,5	—	21,9	16,4	2,1	3,4
„ 3,01 „ 5,00 „	5,1	9,2	1,5	0,7	0,7	21,9	9,3	6,3	3,0
„ 5,01 и бол. „	4,1	0,3	1,1	0,6	2,1	22,0	1,7	5,9	3,3

Оказывается, в мелких хозяйствах Харьковского округа, отличающихся высокими размерами покупок по сравнению с хозяйствами других округов, заметно выделяются по своему удельному весу строительные материалы. При ближайшем рассмотрении состава последних, мы

¹⁾ В материалах Купянского округа группировка начинается с группы— „до 3,00 десятин“, т. е. группы II-й Сумского и Харьковского округов.

видим, что в этой группе продуктов значительное место занимает условно причисленная к этой группе покупок лоза¹⁾. При анализе состава отчуждения этих двух групп хозяйств, мы отметили довольно значительную выручку от продажи корзин. Очевидно, для изготовления последних и приобреталась лоза, включенная нами в группу „строит. материалы“. Таким образом, увеличение приобретений продуктов промышленности хозяйственного потребления не вызвано большой покупательной способностью хозяйств Харьковского округа, как сельских хозяев, а исключительно благодаря тому, что они, как кустари, вынуждены были приобретать в довольно значительных количествах необходимое для изготовления своих изделий сырье. В размерах продуктов хозяйственного потребления крупных хозяйств особых отличий между округами не наблюдается. Если исключить лозу, то состав этих продуктов во всех хозяйствах Харьковского округа будет немногим отличаться от состава Сумского и Купянского округов. Заслуживает быть отмеченным то обстоятельство, что в последней, самой мощной группе, зарегистрирована покупка суперфосфата, фигурирующая в группе „прочих хозяйственных продуктов“. Правда, этот вид удобрения приобретен в незначительном количестве, но факт этот сам по себе заслуживает быть отмеченным.

Перейдем теперь к продуктам личного потребления.

Приобретено продуктов личного потребления
(в пуд. ржи)

	Группы хозяйств по посеву							
	до 2,00 д.		2,01—3,00		3,01—5,00		5,01 д. и бол.	
	Итого	В %/о/о	Итого	В %/о/о	Итого	В %/о/о	Итого	В %/о/о
Харьковский окр.	12,7	78,2	11,4	78,1	18,3	78,1	14,6	78,0
Сумской „	7,1	88,8	7,2	81,0	12,2	73,1	12,2	76,3
Купянский „	—	—	6,9	84,0	8,2	80,8	13,9	80,2

Из приведенной выше таблицы видно, что не только продукты хозяйственного потребления, но и продукты личного потребления приобретались хозяйствами Харьковского округа в значительно больших количествах, нежели хозяйствами Сумского и Купянского округов.

Это, несомненно, свидетельствует о большей покупательной способности хозяйств Харьковского округа. Увеличение покупательной способности является также и результатом близости к крупному городскому центру, предоставлявшему возможность дороже продавать продукты своего хозяйства и покупать продукты промышленного производства дешевле, чем это могли, при большей отдаленности от рынка, хозяйства Сумского и Купянского округов. Увеличение коли-

¹⁾ Включена в группу необработанных продуктов лесного хозяйства, куда вошел и строительный материал (необработанный).

чества приобретений продуктов промышленного производства, как это видно будет из помещенной ниже таблицы, шло, главным образом, за счет „одежды“ и „пищевых и вкусовых продуктов“.

Состав приобретенных продуктов промышленного производства для личного потребления на 1 душу (в ржан. единицах и зол. руб.).

Группы хозяйств по посеву	Итого приобретено		На одежду		На обувь		Пищев. и вкус. прод.		Спиртные напитки	
	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.
	един.	руб.	един.	руб.	един.	руб.	един.	руб.	един.	руб.
До 2,00 дес. . . .	12,73	4,11	2,83	0,43	3,85	1,33	4,02	1,67	—	—
От 2,01 до 3,00 д. .	11,37	5,25	2,32	1,17	2,83	1,24	4,17	1,98	0,03	0,03
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	18,29	5,98	5,35	1,49	4,21	1,71	6,50	1,93	0,06	0,02
„ 5,01 и бол. „ . .	14,57	4,89	5,90	1,19	3,97	1,83	2,22	1,04	—	—
В с е	14,56	5,30	4,17	1,20	3,66	1,53	4,54	1,73	0,03	0,02

	На курение		Освещение		Мыло		Прочие	
	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.
	един.	руб.	един.	руб.	един.	руб.	един.	руб.
До 2,00 дес. . . .	0,47	0,11	0,86	0,27	0,53	0,21	0,17	0,12
От 2,01 до 3,00 д. .	0,25	0,05	0,69	0,29	0,57	0,19	0,51	0,30
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	0,02	0,02	1,10	0,31	0,63	0,31	0,42	0,18
„ 5,01 и бол. „ . .	0,30	0,05	0,75	0,25	0,81	0,23	0,61	0,30
В с е	0,21	0,05	0,86	0,29	0,64	0,24	0,45	0,24

То - же в %%-х

	Итого приобрет.		На одежду		Обувь		Пищев. и вкус. прод.		Спиртные напитки	
	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.
	един.	руб.	един.	руб.	един.	руб.	един.	руб.	един.	руб.
До 2,00 дес. . . .	78,19	64,68	17,38	6,72	23,65	20,78	24,69	26,09	—	—
От 2,01 до 3,00 д. .	78,14	75,84	15,95	16,91	19,45	17,92	28,66	28,61	0,21	0,43
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	78,13	73,65	22,85	18,35	17,98	21,06	27,76	23,76	0,26	0,25
„ 5,01 и бол. „ . .	78,04	82,18	31,60	20,00	21,26	30,76	11,89	17,48	—	—
Все	78,11	75,07	22,37	17,00	19,64	21,67	24,36	24,50	0,16	0,28

	На курение		Освещение		Мыло		Прочие	
	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.	Ржан.	Зол.
	един.	руб.	един.	руб.	един.	руб.	един.	руб.
До 2,00 дес. . . .	2,89	1,72	5,28	4,22	3,26	3,28	1,04	1,88
От 2,01 до 3,00 д. .	1,71	0,72	4,74	4,19	3,92	2,75	3,50	2,34
„ 3,01 „ 5,00 „ . .	0,09	0,25	4,70	3,82	2,69	3,82	1,80	2,34
„ 5,01 и бол. „ . .	1,61	0,84	4,02	4,20	4,34	3,84	3,32	5,03
В с е	1,13	0,71	4,61	4,11	3,43	3,40	2,41	3,40

Наибольшие отличия в количествах приобретенного (по стоимости) между различными по мощности группами наблюдаются по двум группам товаров — „одежда“ и „пищевые продукты“. Приобретение „одежды“ в более мощных хозяйствах значительно увеличивается, превышая в последней группе больше чем вдвое потребление первой группы; приобретение „пищевых продуктов“ в крупных хозяйствах ниже, составляя около 50% потребления первой группы. Остальные продукты потребляются в относительно равных количествах; во всяком случае, разница в количествах приобретенного не особенно велика. Соответственно этому изменяется и удельный вес этих групп товаров в общем составе приобретенных продуктов промышленности.

В среднем, на первом месте стоит группа продуктов первой необходимости (вкусовые и пищевые), за ними следуют предметы широкого потребления (мануфактура и обувь). Остальные группы продуктов представлены довольно слабо.