

Глава десятая.

Отношеніе св. Григорія Великаго къ «истрійскимъ раскольникамъ». Стремленіе св. Григорія Великаго объединить всѣ западныя церкви въ подчиненіи римскому престолу. Непокорные епископы. Дѣло епископа Максима.

Выше ¹⁾ мы имѣли случай познакомиться съ сущностью тѣхъ вопросовъ, по поводу которыхъ возникъ въ западныхъ церквяхъ расколъ, именуемый въ письмахъ св. Григорія „истрійскимъ расколомъ“ ²⁾. Въ Истріи имѣлъ свое мѣсто-пребываніе глава всего раскола, „патріархъ аквилейскій“ ³⁾. По случаю нашествія лонгобардовъ, резиденція этого патріарха была перенесена изъ Аквиліи на островъ Градо. Это не лишило раскольниковъ епископа титула „патріарха аквилейскаго“. Островъ Градо, какъ и всѣ прибрежныя мѣстности, оставался во власти императора. Между тѣмъ, Аквилея и другіе укрѣпленные города на континентѣ подпали подъ власть лонгобардовъ. Въ лонгобардскихъ владѣніяхъ защитники трехъ главъ нашли гораздо болѣе спокойствія, чѣмъ въ предѣлахъ власти императора.

Современникомъ св. Григорія на аквилейской кафедрѣ былъ Северъ. Онъ наследовалъ Іліи. Северъ занималъ свою кафедру съ 581-го года до 605 ⁴⁾. Ему преемникомъ былъ избранъ Кандидіанъ. Съ согласія экзарха и по общему желанію тѣхъ изъ раскольниковъ, которые оставались подъ властью императора, Кандидіанъ послѣ своего избранія былъ рукоположенъ и занялъ епископскій тронъ на о. Градо. Но Агилульфъ и тѣ изъ схизматиковъ, которые жили въ лонгобардскихъ владѣніяхъ, не сочувствовали Кандидіану. Вмѣсто него, былъ избранъ и рукоположенъ въ патріарха

¹⁾ См. стр. 60—65. ²⁾ Epist. IX. 237. Ew. II. 232. ³⁾ Epist. XIII, 36. Ew. II, 399.

⁴⁾ Baronii Annal. an. 605, num. II—III. T. X, 76. Pagirs.—Critica, n. II, Paul. diac. De gest. Lang. IV, 34; col. 657.

собственно Аквилеи нѣкто аббатъ Іоаннъ. Ему Агилульфъ оказывалъ всяческое покровительство. Такъ произошелъ новый расколъ уже въ средѣ самихъ защитниковъ трехъ главъ. Ихъ патріархатъ раздѣлился на двѣ митрополіи. Изъ нихъ одна осталась подъ властью митрополита, жившаго на о. Градо. Изъ другой составилъ особый діоцезъ подъ управленіемъ митрополита аквилейскаго. Резиденція этого послѣдняго вскорѣ потомъ была перенесена въ Фріуль ¹⁾).

Мы нарочно сказали объ этихъ событіяхъ. Они важны для насъ, потому что ими характеризуется состояніе раскола, въ какомъ его оставилъ св. Григорій Двоесловъ. Нельзя сомнѣваться, что къ дѣлу истрійскихъ раскольниковъ примѣшивались, кромѣ чисто церковныхъ и вѣроисповѣдныхъ вопросовъ, еще политическіе интересы. Поэтому дѣятельность св. Григорія, направленная къ возсоединенію этихъ раскольниковъ съ церковью, имѣла различные результаты, въ зависимости отъ политическаго раздѣленія схизматиковъ. Труды папы въ этомъ отношеніи увѣнчались полнымъ успѣхомъ среди тѣхъ раскольниковъ, которые жили во владѣніяхъ византійскаго императора. Но св. Григорій не былъ въ силахъ побѣдить упорство тѣхъ схизматиковъ, которые не зависѣли отъ власти императора. Возсоединеніе Кандидіана, митрополита острова Градо, имѣло мѣсто въ 607 году, т. е. черезъ три года по смерти св. Григорія ²⁾. Оно подготовлено было всецѣло дѣятельностью св. Григорія и экзарха Смарагда, которымъ руководилъ этотъ папа ³⁾. Возсоединеніе другой половины раскольниковъ совершилось значительно позднѣе. Оно имѣло мѣсто въ 628 году при папѣ Гоноріи ⁴⁾.

Кромѣ Истріи, раскольники, не признававшіе V-го всегенскаго собора, встрѣчались въ немаломъ количествѣ въ другихъ мѣстностяхъ западной Европы. Они жили въ Неаполѣ и производили безпорядки въ церкви подъ главенствомъ

¹⁾ Древн. Forum Iulii. Ioan. diac.—Vita, L. IV, c. 38, col. 200—201.

²⁾ Duchesne, Le Liber Pontif. pag. 325, n. 2 а.

³⁾ Epist. XIII, 36. Ew. II, 399.

⁴⁾ Baronii annal. an. 638, n. IV; t. XI, 323. Duchesne. Le Liber Pont. 325, nota 2.

вожля своей партіи нѣкогого Стефана ¹⁾. Что касается той мѣстности, которая въ письмахъ св. Григорія именуется *Hiberia* ²⁾, то нужно предполагать, что это былъ не менѣе сильный центръ раскола, чѣмъ самая Истрія ³⁾. Вообще говоря, расколъ предъ началомъ Григоріева понтификатства

¹⁾ Gr. M. epist. I, 14, Ew. I, 14

²⁾ Epist. II, 49. Ew. I, 150. Epist. XI, 52. Ew. II, 325.

³⁾ Какая мѣстность въ письмахъ св. Григорія названа *Hiberia*, или *Hibernia*, — «*virī docti disputant*», — читаемъ въ новомъ изданіи писемъ св. Григорія (Ew. II, 324). Сами издатели склонны разумѣть подъ этимъ наименованіемъ Иверію, или Грузію, на Кавказѣ (Ew. I, 150; *nota*). Между тѣмъ, ранѣе было почти общераспространеннымъ то мнѣніе, что здѣсь должно разумѣть Ирландію, каковъ островъ лишь въ послѣдствіи получилъ наименованіе Острова Святыхъ, а ранѣе былъ извѣстенъ подъ именемъ *Hibernia* (*Atlas sacer sive ecclesiasticus, descriptus ab Ioan. Wiltsh. Gothae*. 1843). Такъ понимаетъ слово *Hibernia* въ письмахъ св. Григорія Бароній и Пагій (*Annal. an.* 592; п. VI. Т. X, 528—529), но Манси въ своемъ примѣчаніи къ этому мѣсту Бароніевыхъ *Анналъ* утверждаетъ, что здѣсь разумѣется все та же Истрія, которая и оставалась всегда главнымъ средоточіемъ раскола. Въ «Дѣяніяхъ V вселенскаго собора» (т. 5, русск. перев. Казань. 1868 г.) приводится «Посланіе св. Григорія къ Ирландскимъ епископамъ» стр. 457). Это и есть то письмо св. Григорія, которое въ подлинникѣ надписывается: «*universis episcopis per Hiberiam*» (Epist. II, 49. Ew. I, 150). Какъ бы то ни было, мнѣніе о Грузіи, какъ мѣстѣ, куда отправлены были св. Григоріемъ означенныя два письма, имѣетъ для себя основанія въ текстѣ этихъ писемъ. Въ Иверіи, согласно св. Григорію, жили въ большомъ количествѣ разнаго рода еретики: аріане, несториане, монофизиты и раскольники, защищавшіе три главы (Epist. XI, 52. Ew. II, 325). Особенно много было здѣсь этихъ послѣднихъ раскольниковъ, которые жаловались папѣ на преслѣдованія, какія приходилось имъ выносить. Такое стеченіе въ этой странѣ представителей разнаго рода диссидентовъ едва ли правдоподобно относить къ Ирландіи. Еще менѣе понятно, что бы защитники трехъ главъ въ Ирландіи терпѣли преслѣдованія за свои убѣжденія. Не легко понять также, что «доставившій настоящее посланіе, — какъ читаемъ въ письмѣ св. Григорія, — по пути въ Римъ, былъ въ Іерусалимѣ...» (Epist. XI, 52. Ew. II, 325). На основаніи высказанныхъ соображеній можно думать, что здѣсь идетъ рѣчь не объ ирландскихъ и не объ истрійскихъ епископахъ. Подъ именемъ *Hiberia* нужно разумѣть Грузію. Объ обращеніи въ христіанство этой отдаленной окраины имперіи разсказано у Руфина: *Eccl. Hist.* I, 3. 5. 9—10. Migne, lat. t. 21. Эта страна была мѣстомъ ссылки множества еретиковъ и раскольниковъ.

обнаружилъ способность къ широкой пропагандѣ. Притѣсненія со стороны императорскаго правительства заставили многихъ раскольниковъ оставить отечество и искать новыхъ мѣстъ для свободнаго пребыванія съ своими убѣжденіями. Многие бѣжали въ предѣлы Австразіи¹⁾. Другіе пытались на свою сторону привлечь царицу лонгобардовъ Теodelинду. Пользуясь ея вниманіемъ, они находили себѣ пріютъ въ Павіи, королевской столицѣ, или въ ближайшихъ къ ней городахъ: Бресціи, Комѣ²⁾. Не малое число раскольниковъ вмѣстѣ съ своими епископами поселились на о. Сициліи. Здѣсь они нашли себѣ болѣе спокойствія и безопасности, чѣмъ въ Истріи³⁾. Раскольничья пропаганда была сильна даже въ самомъ Римѣ. Совершенно неожиданно и къ великому огорченію папы, въ 592 году уклонился въ расколъ римскій субдіаконъ регіонарій Савинъ⁴⁾.

Обычная фраза, которою св. Григорій опредѣлялъ личность сторонниковъ раскола и внутреннюю силу ихъ убѣжденій, такова: „они не разумѣютъ того, что говорятъ, ни того, что утверждаютъ“⁵⁾. Эта фраза не даетъ права думать, что обществу раскольниковъ въ то время совершенно чужды были люди сильнаго ума и твердой воли. Главное обвиненіе противъ православія, укрѣплявшее рѣшимость схизматиковъ упорствовать въ своемъ отдѣленіи отъ церкви, состояло въ томъ, что православные въ угоду свѣтской власти поступились будто бы своими убѣжденіями, оскорбили память папы Льва Великаго. Раскольники хвалились своею стойкостью въ преслѣдованіяхъ⁶⁾. Главныхъ виновниковъ отступленія отъ чистоты православія они видѣли въ грекахъ⁷⁾. Въ ряду защитниковъ трехъ главъ мы видимъ людей, наиболѣе отличившихся независимымъ образомъ мыслей. Таковъ былъ знаменитый авва Колумбанъ. Онъ основалъ монастырь въ Ломбардіи. Въ этомъ монастырѣ онъ и умеръ въ 615

¹⁾ Epist. VIII, 4. Ew. II, 5.

²⁾ Древн. Brixia, Comum;—epist. IV, 2. Ew. I, 102. Epist. IV, 4. Ew. I, 135. Epist. IX, 186. Ew. II, 178.

³⁾ Epist. IX, 150. Ew. II, 151. ⁴⁾ Epist. III, 10. Ew. I, 170.

⁵⁾ 1 Тим. I, 17. Gr. M. epist. IV, 3. Ew. I, 235. Epist. VIII, 4. Ew. II, 5.

⁶⁾ Gr. M. epist. II, 49. Ew. I, 150. ⁷⁾ Epist. IX, 147. Ew. II, 142.

году ¹⁾, оставшись до самой смерти противникомъ V вселенскаго собора ²⁾. Таковъ же былъ Секундъ - затворникъ (in-clausus), имѣвшій большое вліяніе на царицу Теоделинду. Секундъ воспринималъ отъ купели крещенія царевича Адалоальда ³⁾.

Въ самомъ началѣ своего понтификатства, св. Григорій Великій убѣдился, что въ отношеніи къ истрійскимъ раскольникамъ оказываются не только недѣйствительными, но и прямо вредными насильственными мѣры. Императоръ Маврикій счелъ необходимымъ внушить папѣ о нецѣлесообразности этого приѣма миссіи противъ раскольниковъ. Весьма интересно посланіе императора, отправленное по этому случаю къ папѣ. Императоръ рисуетъ намъ мѣры самого Григорія, принатыя имъ въ началѣ понтификатства, равно какъ объясняетъ намъ и тѣ причины, по которымъ эти мѣры не воздѣйствовали на раскольниковъ желательнымъ образомъ. „Зная Вашу кротость пишетъ императоръ св. Григорію, мы желаемъ, чтобы Вамъ извѣстно было, что епископы истрійскихъ провинцій подали намъ жалобы: одну отъ епископовъ тѣхъ городовъ и провинцій, которые находятся теперь во власти лонгобардовъ, другую отъ Севера, епископа аквилейскаго, и отъ другихъ епископовъ, которые съ нимъ, третью отъ одного только Севера. Они жалуются, что Ваше Блаженство послали къ нимъ солдатъ подъ предводительствомъ одного трибуна и одного начальника стражи ⁴⁾. Эти лица весьма притѣсняютъ Севера и его сообщниковъ, требуя, чтобы они были въ общеніи съ Вашимъ Блаженствомъ. Посему жалобщики просятъ насъ, чтобы имъ дана была свобода и никто силою не заставлялъ бы ихъ идти къ Вашему Блаженству. Когда позволять внѣшнія условія, они сами придутъ въ нашъ священный городъ (т. е. въ Константинополь) и намъ изложатъ все, что ими при-

¹⁾ Gregorovius. Bd. 2. S. 86. Сентъ-Мартъ; Vita. IV, с. 3, n. 10, col. 430.

²⁾ Gregorovius, ibid.

³⁾ Gr. M. epist. IX, 147. Ew. II, 142. Paul. diac. De gest. Lang. IV, 26, col. 562.

⁴⁾ «Sub... excubitore»... Vide: Du—Cange. Glossarium. T. II, col. 310.

знается, какъ противорѣчіе правой вѣрѣ. Ваша Святость хорошо освѣдомлена о настоящемъ разстройствѣ политическихъ дѣлъ въ Италіи. Посему мы повелѣваемъ, чтобы истрійскимъ епископамъ болѣе не наносилось никакой обиды“¹⁾...

Правда, нѣтъ возможности документально подтвердить, что дѣйствія св. Григорія именно были таковы, какъ жаловались на это враги папы императору. Изъ посланій истрійскихъ епископовъ къ императору сохранилось лишь одно, поданное отъ имени собора, бывшаго гдѣ-то въ Истріи²⁾. На этомъ соборѣ участвовали десять епископовъ—схизматиковъ, жившихъ во владѣніяхъ лонгобардовъ. Соборъ былъ въ 591 году. Св. Григорій, между прочимъ, отправилъ къ Северу въ январѣ 591 года приглашеніе явиться на римскій соборъ для обсужденія вопроса о трехъ главахъ³⁾. Это приглашеніе было извѣстно епископамъ раскольниковъ собора. Изъ посланія отъ имени собора къ императору видно, что притѣсненія и насилія творилъ раскольникамъ экзархъ Смарагдъ. Онъ подвергъ многимъ огорченіямъ умершаго патріарха Илію аквилейскаго, а потомъ вытребовалъ въ Равенну и Севера, котораго силою („ударами палокъ“) принудилъ вступить въ общеніе съ Іоанномъ, епископомъ Равенскимъ⁴⁾. Схизматики усиленно просятъ императора освободить ихъ отъ печальной необходимости идти на римскій соборъ. Въ Римѣ они боялись себѣ новыхъ насилій. Они скорѣе обѣщались прибыть въ Константинополь для обсужденія своихъ вопросовъ⁵⁾. Такимъ образомъ, нужно полагать, жалоба на св. Григорія и на его насилія была подана императору тѣми епископами, которые жили во владѣніяхъ имперіи. Объ этихъ епископахъ извѣстно, что, узнавши о насиліяхъ, какимъ подвергся Северъ въ Равеннѣ, и что онъ, уступая имъ, вошелъ въ общеніе съ православнымъ епископомъ, рѣшились, съ одной стороны, прервать общеніе съ Северомъ,

¹⁾ Ew. I, 21. Baronii Annal. an. 590, n. XLIII; t. X, 503. Harduini, t. III, col. 527.

²⁾ Mansi; nota. Annal. 590; t. X, col. 500. ³⁾ Epist. I, 16. Ew. I, 16.

⁴⁾ Baronii annal. an. 590; n. XXVIII. T. X. 497. Harduin. III, 524. Greg. M. Registrum epist. I, 17—18. Ew. I. 23.

⁵⁾ Baronii Annal. ibid. Paul. diac. De gest. Lang. III, 26, col. 527.

а съ другой стороны, отправить особое посланіе отъ имени своего собора къ императору. Когда Северъ возвратился изъ Равенны, что случилось по удаленіи Смарагда въ Константинополь ¹⁾, эти епископы составили новый соборъ въ городѣ Марано ²⁾. Они приняли въ общеніе Севера, ибо онъ проклялъ свое отступленіе отъ схизмы. Тогда онъ былъ возстановленъ въ достоинствѣ раскольниковъ патріарха. Северъ именно въ настоящее время и отправилъ новое посланіе къ императору уже отъ одного своего имени.

Итакъ, была существенная разниа въ условіяхъ жизни схизматиковъ-подданныхъ императора и схизматиковъ-подданныхъ лонгобардскаго короля. На первыхъ св. Григорій могъ вліять довольно сильно, тогда какъ на вторыхъ его вліяніе отражалось слабѣе. Къ первымъ онъ посылалъ военную силу ³⁾ а къ вторымъ ее посылать не могъ. Впрочемъ, Северъ умѣлъ снова объединить всѣхъ раскольниковъ подъ свою патріаршую власть.

Своими жалобами императору раскольники успѣли достигнуть того, что св. Григорію было поставлено препятствіе даже и въ чисто церковномъ воздѣйствіи на раскольниковъ. Императоръ удовлетворилъ просьбу раскольниковъ о томъ, чтобы они впредь папою не были вызываемы на соборъ для обсужденія вопроса о восоединеніи съ церковью. Мы болѣе уже не знаемъ ни одного посланія св. Григорія ни къ Северу, ни къ его сообщникамъ. Между Римомъ и аквилейской митрополіей прерваны были всякія сношенія. Св. Григоріемъ дѣло истрійскихъ раскольниковъ предоставлено было собственной судьбѣ.

Эта судьба аквилейской митрополіи была, однако же, не весела. Въ 592 году Аквилея была сожжена лонгобардами ⁴⁾. Интересно распоряженіе, данное по поводу этого событія св. Григоріемъ равеннскому архіепископу Іоанну. „Вы гово-

¹⁾ Paul. diac. De gest. Lang. III, 26, 527.

²⁾ Древн. Maranum, aut Marianum, — на берегу Фріульскаго залива на Адриатическомъ морѣ, — при впаденіи рѣки Челины (Pagius, an. 590, nota ad Bar. Ann. n. XXV, t. X, 499—500. Paul. diac. III, 26, col. 527, nota).

³⁾ Вѣроятно, случилось это въ промежутокъ времени послѣ того, какъ Смарагдъ впалъ въ болѣзнь и возвратился въ Константинополь, а новый епископъ Романъ еще не успѣлъ прибыть на его мѣсто.

⁴⁾ Baron. Annal. an. 592, n. II, 488.

рите, что должно послать милостыню погорѣвшему городу схизматика Севера. Ваше Братство рѣшается говорить это лишь потому, что Вы не знаете, какой доносъ этотъ Северъ послалъ на насъ въ царскій дворецъ. Но если бы даже онъ и не послалъ доноса, намъ во всякомъ случаѣ необходимо разсудить, что, вѣдь, милосердіе сначала должно быть оказываемо вѣрнымъ, а потомъ уже и врагамъ церкви“ ¹⁾... Итакъ, оставленная на произволъ судьбы раскольниковъ область терпѣла уроны. Истрію покидали въ большомъ количествѣ народъ, и клиръ и даже епископы. Этимъ ослаблялся успѣхъ раскола. Съ другой стороны, это было и не выгодно для православныхъ. Раскольники, разсѣявшись, совращали православныхъ въ схизму. Оторвавшись отъ своего центра, раскольники, впрочемъ, весьма часто воссоединялись съ церковью. Такъ, въ 599 году въ Сициліи поселился одинъ изъ истрійскихъ епископовъ съ значительною частью своей паствы. Онъ искалъ общенія съ католическою церковью ²⁾. Въ 595 году два истрійскихъ епископа Петръ и Провиденцій направлялись въ Римъ также съ цѣлью воссоединиться съ церковью ³⁾. Нѣсколько человекъ изъ мірянъ папою были рекомендованы въ 599 году вниманію экзарха Каллиника, чтобы онъ оказалъ имъ покровительство. Эти лица пришли въ Римъ изъ Истріи. Воссоединившись съ православною церковью, они желали возвратиться на родину.

Событія послѣднихъ лѣтъ Григоріева понтификатства радовали сердце этого папы. Ослабленіе раскола шло быстрыми шагами. Въ 599 году воссоединилась съ церковью значительная часть жителей острова Капри, принадлежавшаго Аквилейской провинціи. Св. Григорій такъ обрадованъ былъ этимъ, что опредѣлилъ на этомъ островѣ быть епископской кафедрѣ ⁴⁾. Одинъ изъ истрійскихъ епископовъ просилъ экзарха, чтобы ему оказано было необходимое содѣйствіе въ обращеніи къ православію. Посланіе съ этою просьбою было затеряно домоправителемъ (major—domus) экзарха. Св. Григорій пишетъ по этому поводу: „меня чрезвычайно опечалило, что домо-

¹⁾ Epist. II, 45. Ew. I, 144. Іюль 592 г.

²⁾ Gr. M. epist. IX, 150; Ew. II, 151.

³⁾ Epist. V, 56. Ew. I, 359.

⁴⁾ Epist. IX, 154. Ew. II, 154.

правитель, который принялъ просьбу епископа о воссоединеніи, потерялъ её, какъ онъ говоритъ. Я объясняю это не его небрежностью, а продажностью. Я удивляюсь, почему Вы не желаете наказать его за такой проступокъ. Впрочемъ, скоро я нашелъ своему удивленію исходъ. Тамъ, гдѣ совѣты даетъ Юстинъ ¹⁾, который самъ не имѣетъ съ церковью мира, развѣ могутъ ереѣики безпрепятственно присоединяться къ церкви? Св. Григорій увѣщаетъ экзарха изгнать изъ своего дома всѣхъ схизматиковъ, хотя бы это были и очень нужные люди ²⁾. Въ 602 году присоединился къ православной церкви Фирминъ, епископъ Триестскій. Объ этомъ Фирминъ св. Григорій писалъ экзарху Смарагду, чтобы онъ защитилъ его отъ притѣсненій со стороны Севера. Раскольничій патриархъ сначала пытался отговорить Фирмина отъ его намѣренія. Потомъ, когда это не подѣйствовало, онъ возбудилъ противъ Фирмина городское населеніе ³⁾. Но и это не помогло. Фирминъ нашелъ себѣ покровительство въ Римѣ. Св. Григорій выражалъ самую щедрую и восторженную похвалу всѣмъ лицамъ, которыя, изъ усердія къ церкви, прилагали усилія къ обращенію раскольниковъ ⁴⁾.

Кромѣ Истріи, расколъ обнаружилъ силу еще въ предѣлахъ Миланской архіепископіи. Теоделинда, на которую великій папа возлагалъ много надеждъ въ своемъ намѣреніи видѣть лонгобардовъ православными, подпала вліянію схизматиковъ. Это обнаружилось сначала въ томъ фактѣ, что царица оказала вниманіе и сочувствіе тремъ епископамъ Миланской архіепископіи, которые отложились отъ Констанція, архіепископа Миланскаго. Отложившіеся епископы обвиняли Констанція въ томъ, что онъ будто бы анаематствовалъ Халкидонскій соборъ и далъ въ этомъ клятву ⁵⁾ римскому папѣ. На св. Григорія Великаго сообщеніе объ отпаденіи епископовъ, о сочувствіи имъ царицы произвело весьма грустное дѣйствіе. Онъ, правя, въ своемъ письмѣ къ Констанцію Миланскому высказываетъ надежду, что крупнаго чего либо не нужно ожидать отъ всего этого ⁶⁾. Для увѣщаній царицы, онъ отправилъ въ

¹⁾ Одинъ изъ довѣренныхъ лицъ Каллиника.

²⁾ Epist. IX, 154. Ew. II, 154.

³⁾ Epist. XIII, 36. Ew. II, 399.

⁴⁾ Epist. IX, 160, conf. IX, 133. IX, 161. Ew. II, 132—161.

⁵⁾ т. е. клятвенный документъ на бумагѣ (cautionem).

⁶⁾ Epist. IV, 2. Ew. I, 233.

Миланъ своего нотарія Ипполита и аббата Іоанна ¹⁾. Но уже во второмъ письмѣ своемъ къ этому же епископу св. Григорій совѣтуетъ, для устраненія соблазновъ, настойчиво исповѣдать предъ народомъ, что онъ (Констанцій) „чититъ св. Халкидонскій соборъ и хранить неповрежденно все постановленное на немъ“ ²⁾... „Что касается времени Юстиніановыхъ, то и тогда ничуть не была повреждена, ни оскорблена, память этого собора. Чтѣ было постановлено, все направлено было къ тому, чтобы вѣра Халкидонскаго собора осталась неповрежденною“. Такъ увѣщевалъ св. Григорій Теоделинду ³⁾. Но епископы, отторгшіеся отъ Констанція, недовольствовались, чтобы архіепископъ исповѣдалъ святость и неповрежденность Халкидонскаго собора. Они потребовали, чтобы Констанцій анаеematствовалъ пятый вселенскій соборъ. Царица лонгобардовъ не выносила даже простого упоминанія объ этомъ соборѣ. Положеніе Констанція становилось очень не ловкимъ. Отложившіеся епископы видѣли, что своимъ требованіемъ они выводили архіепископа, такъ сказать, „на свѣжую воду“, пресѣкая дальнѣйшую возможность двусмысленныхъ отговорокъ. Но св. Григорій посовѣтовалъ Констанцію снова избѣжать открытаго разрыва съ защитниками трехъ главъ. Употребленъ былъ такой приѣмъ. Констанцій объявилъ, что анаему на пятый вселенскій соборъ онъ произнести не можетъ, ибо Лавренцій, его предшественникъ по кафедрѣ, не сдѣлалъ этого. По совѣту папы, онъ объявилъ, съ угрозою анаемы, что, какъ самъ онъ ни въ чемъ не нарушаетъ вѣру Халкидонскаго собора, такъ и въ общеніе свое не принимаетъ тѣхъ, кто ее нарушаетъ ⁴⁾.

Кромѣ помянутыхъ епископовъ, извѣстенъ еще, какъ сторонникъ схизмы, нѣкто Секундъ, или Секундинъ-отшельникъ. Въ маѣ 599 года св. Григорій отвѣчалъ этому тридентскому (изъ г. Тридента) „затворнику“ на его недоумѣнія, касавшіяся того же вопроса о трехъ главахъ. Аббатъ Секундъ вопрошалъ папу: „вѣрно ли, что всѣ восточныя церкви низвертели вѣру и ученіе св. Льва папы“? Св. Григорій отвѣчалъ ему: „Да

¹⁾ Epist. IV, 2. Ew. I, 233.

²⁾ Epist. IV, 3. Ew. I, 235.

³⁾ Epist. IV, 4. Ew. I, 236.

⁴⁾ Epist. IV, 37. Ew. I, 272.

вѣдаетъ твоя любовь, что всѣ восточныя церкви единомысленно исповѣдуютъ вѣру святой памяти Льва, хранить и чтутъ, какъ мы, святой Халкидонскій соборъ, такъ что никто и епископомъ не признается, если онъ не исповѣдуетъ себя защитникомъ и послѣдователемъ этого собора. Но и тотъ соборъ, который послѣ былъ собранъ также со всей вселенной ¹⁾, принимается на востокѣ лишь потому, что онъ во всемъ послѣдуетъ Халкидонскому собору и охраняетъ его честь и авторитетъ... Чтобы короче сказать твоей любви, упомяну о томъ, что Халкидонскій соборъ высказался о самыхъ важныхъ предметахъ. Онъ заботился, послѣ изложенія канонѣвъ, еще примирить нѣкоторыхъ спорившихъ епископѣвъ. Ты знаешь посланіе, которое почтенный (*reverendissimus*) Ива не призналъ своимъ. Оно утверждаетъ, что Несторій былъ осужденъ, не будучи ни спрошенъ, ни выслушанъ, а о Кириллѣ высказывается подозрѣніе, что онъ впалъ въ ересь Аполлинарія. Однако, если читать это посланіе въ первоначальномъ его видѣ ²⁾, то не остается никакого сомнѣнія, что св. соборъ и Несторія осудилъ, какъ еретика, и блаженнаго Кирилла справедливо почтилъ титуломъ „вселенскаго отца“ ³⁾... Такъ отвѣчалъ св. Григорій на вопросъ Секундина. Нужно замѣтить, что, благодаря такому разумному отвѣту, Теоделида, на которую этотъ Секундинъ имѣлъ вліяніе, оставила свои сомнѣнія. Въ 603 году эта царица уже позволяла говорить о пятомъ вселенскомъ соборѣ. Св. Григорій чрезъ того же аббата Секунда послалъ ей акты этого собора. Папа былъ увѣренъ, что, когда этотъ аббатъ вмѣстѣ съ царицею прочтетъ Соборныя Дѣянія, ни въ томъ, ни въ другой болѣе не останется сомнѣнія относительно православія этого собора ⁴⁾.

Истрійскіе раскольники въ немаломъ количествѣ переходили границы Ломбардіи и поселялись въ предѣлахъ Австріи, за Альпами. Объ этомъ доносили сами раскольники императору. Не лишена интереса форма, въ которой схизматическіе епископы докладывали объ этомъ царю. Въ самомъ началѣ посланія, отправленнаго императору отъ имени схизматическаго

¹⁾ «Generaliter facia est... synodus»....

²⁾ «Si totus superior textus legitur»...

³⁾ Epist. IX. 147. Ew. II, 142.

⁴⁾ Epist. XIV, 12. Ew. II, 431.

собора, читаемъ: „хотя наши грѣхи насъ довели до рабства варварамъ, однако, никакая тяжесть преслѣдованій не въ силахъ заставить насъ отречься отъ чистоты и непорочности древне-каѳолической вѣры. Мы отнюдь не забыли святую Республику Вашу, подъ защитою которой нѣкогда жили въ спокойствіи. Мы всѣми силами спѣшимъ, съ Божіей помощью, возвратиться въ нее“... Изложивъ затѣмъ свои просьбы, эти епископы въ концѣ письма добавляють: „мы желаемъ сохранять неповрежденную вѣру святой Республики.... Если, однако же, эти возмущенія и принужденія, каковыя намъ причиняють по Вашему повелѣнію, не будутъ устранены и если кому нибудь изъ насъ суждено выносить еще разъ все это, что теперъ видимъ и терпимъ, то у насъ изъ всего народа никто болѣе не пожелаетъ управлять аквилейскою церковью и ея округомъ. Галльскіе архіепископы—намъ сосѣди. Всѣ пойдуть добровольно къ нимъ. И будетъ опустошена митрополія аквилейская, расположенная въ Вашихъ владѣніяхъ, чрезъ каковую, съ помощью Божіей, Вы обладаете церквами среди варваровъ.

Три года тому назадъ въ трехъ церквахъ нашего собора галльскіе епископы поставили предстоятелей“ ¹⁾... Впрочемъ, въ Австразіи раскольники не оствались совершенно безъ вліянія на нихъ со стороны св. Григорія. Въ 597 году папа писалъ Брунигильдѣ, царицѣ франковъ: „Приложите заботы къ обращенію тѣхъ, кого отъ церковнаго единства отдѣляетъ заблужденіе раскольниковъ. Они въ слѣпотѣ своей хотятъ, чтобы можно было имъ избѣжать строгости церковной дисциплины и жить по своей волѣ. Раствлѣніе такъ проникло въ ихъ душу, что, довѣряя лишь своему невѣжеству, они порицають всю церковь; но это дѣлають они не по какимъ нибудь разумнымъ соображеніямъ, а по злomu и порочному настроенію своему. Одинъ изъ нихъ, кто Вами былъ посланъ ко мнѣ, когда спрошенъ былъ мною, почему онъ отдѣлился отъ вселенской церкви, отвѣтилъ мнѣ, что этого онъ не знаетъ“ ²⁾...

Изложеніе мѣропріятій св. Григорія Великаго, направленныхъ противъ „истрійскихъ раскольниковъ“, мы должны закончить тѣмъ замѣчаніемъ, что основной тонъ всѣхъ его мѣропріятій звучалъ всегда одинаково. Главный аргументъ противъ

¹⁾ Baron. an. 590, n. XXVIII—XLII. T. X. 501—503. Hard. III. 524.

²⁾ Epist. VIII, 4. Ew. II, 5.

раскольниковъ былъ тотъ, что они обязаны слѣдовать авторитету римскаго сѣдалища. Объ этомъ говорилъ св. Григорій, будучи еще архидіакономъ римской церкви. По вступленіи на папскій тронъ, эту мысль онъ развивалъ въ полемикѣ съ раскольниками еще полнѣе и настойчивѣе.

На этомъ основаніи борьбу св. Григорія противъ „истрійскихъ раскольниковъ“ слѣдуетъ разсматривать въ связи съ стремленіемъ его объединить всѣ западныя церкви подъ властью римскаго епископа.

Римскій первосвященникъ имѣлъ на западѣ права патріарха ¹⁾. Папы не довольствовались этимъ положеніемъ и старались всюду распространить идею папскаго главенства надъ всею церковію. По отношенію къ церквамъ запада это имъ удалось и дѣятельность св. Григорія Великаго принесла въ этомъ направленіи блестящіе плоды. Основной принципъ, котораго держался этотъ папа, выраженъ въ его замѣчательномъ изреченіи: „я не знаю, есть ли такой епископъ, который не былъ бы подчиненъ римской церкви въ томъ случаѣ, когда за нимъ обрѣтается какая нибудь вина“ ²⁾... Нужно замѣтить, что время св. Григорія было временемъ еще весьма широкой свободы помѣстныхъ церквей западнаго патріархата. Прямое вторженіе папъ во внутреннія дѣла епархій, даже сосѣдственныхъ съ Римомъ, не обходилось безъ ропота и сопротивленій. Но совершенно не оставалось мѣста ропоту и сопротивленію въ томъ случаѣ, когда папа являлся или защитникомъ невинно осужденныхъ, или возстановителемъ распатанной дисциплины, или борцомъ за поруганное достоинство каноновъ. Такимъ всегда и выступалъ св. Григорій Двоесловъ. Онъ весьма искусно прикрывалъ свою проповѣдь о папскомъ главенствѣ ревностною защитою истины и справедливости. Главнымъ органомъ, чрезъ который дѣйствовалъ св. Григорій въ этихъ случаяхъ, являлись дефензоры, управлявшіе патримоніями св. Петра въ разныхъ странахъ западной Европы и въ Африкѣ ³⁾. Но въ концѣ шестого столѣтія, мы знаемъ, въ союзъ православныхъ странъ вошли Испанія и Англія. Изъ писемъ св. Григорія не видно, чтобы въ этихъ странахъ были

¹⁾ 1 Всел. соб. 6-ое правило.

²⁾ Epist. IX. 27. Ew. II, 61-a.

³⁾ См. выше, стр. 110—112.

въ то время римскія патримоніи. Такимъ образомъ, не вездѣ можно было проводить идею папскаго главенства чрезъ дефензоровъ. Кромѣ нихъ, были еще нѣкоторые другіе постоянные органы для проведенія въ отдѣльныхъ странахъ папской политики. Мы видимъ, что св. Григорій употребилъ не мало усилій (и не безъ успѣха) къ тому, чтобы такими органами папской политики сдѣлать „первенствующихъ митрополитовъ“ въ той или другой странѣ. Такъ, мы знаемъ, что св. Григорій сначала поручилъ свои полномочія (*vices suas*) въ Сициліи субдіакону Петру ¹⁾. Но чрезъ годъ великій папа эти полномочія уже передаетъ Максиміану, епископу сиракузскому ²⁾. Онъ долженъ въ Римъ доносить лишь о дѣлахъ важнѣйшихъ (*causae majores*), а всѣ прочія рѣшать собственнымъ авторитетомъ. Такъ учреждено было на островѣ Сициліи викаріатство „апостольскаго трона“. Права и значеніе викаріевъ, какъ органовъ папской политики, всего лучше разъяснены самимъ св. Григоріемъ. Въ августѣ 595 года папа учредилъ викаріатство (Арелатское) для Австразіи, Бургундіи и Аквитаніи. Эти государства не задолго предъ тѣмъ были объединены подъ управленіемъ Хильдеберта. „О какъ хороша любовь, объединяющая разъединенное, украшающая пристыженное, связующая не равное!“, пишетъ св. Григорій Виргилію, епископу арелатскому. „Этою добродѣтелию, которую такъ прославилъ достохвальный проповѣдникъ, назвавъ ее „союзомъ совершенствъ“ ³⁾, я нахожу преисполненнымъ тебя, братъ любезнѣйшій. Ты просилъ, согласно древнему обычаю, позволенія носить омофоръ ⁴⁾, а также испрашивалъ и прочихъ

¹⁾ Epist. I, 1. Ew. I, 1.

²⁾ Epist. II, 8. Ew. I, 107.

³⁾ Кол. 3, 14.

⁴⁾ Т. Серединскій въ сочиненіи „О Богослуженіи западной церкви“ (С.-Петербург. 1849) сообщаетъ много интереснаго о латинскомъ омофорѣ (*pallium*). Въ числѣ священническихъ облаченій латинскихъ епископовъ паллій представляетъ собою такую одежду, на которой можно изучить всю систему церковно-административнаго устройства латинской церкви. Скажемъ сначала нѣсколько словъ о внѣшнихъ особенностяхъ этой одежды. Латинскій омофоръ—это лента изъ бѣлой волны шириною въ три дюйма, отъ которой напередѣ и позади висятъ двѣ повязки до пяди въ длину при той же ширинѣ. Къ концамъ ихъ привѣшены круглыя свинцовыя бляхи. На самомъ омофорѣ изображены четыре

полномочій отъ апостольскаго сѣдалища. Я не буду тебя подозревать, что ты домогаешься нѣкоторыхъ исключительныхъ привилегій и почестей, испрашивая себѣ полномочія и паллій, или что ты желаешь себѣ возвышенія, чтобы превосходить собратьевъ властью. Поелику извѣстно всѣмъ, откуда въ предѣлы Галліи проникла святая вѣра ¹⁾, то что иное означаетъ тѣмъ, что Ваше Братство возобновило древній обычай, какъ не то, что добрая дочь возвращается въ лоно матери? Любезно даемъ Вамъ просимое ²⁾. . . Вотъ

греческихъ креста чернаго цвѣта. Таковъ внѣшній видъ паллія въ настоящее время. Латинскіе омофоры готовятся особымъ образомъ. Въ день св. Агнессы (21 января) благословляются два бѣлыхъ агнца. Потомъ они отводятся двумя иподіаконами въ какой-нибудь монастырь, гдѣ и остаются до того вренени, когда ихъ будутъ стричь. Изъ волны этихъ агнцевъ потомъ ткуютъ омофоры. Ихъ кладутъ въ гробницу св. апостоловъ Петра и Павла въ навечеріе ихъ праздника. Здѣсь они лежатъ до слѣдующаго дня. Послѣ освященія, потомъ они уже разсылаются папою епископамъ, какъ личная награда. По чиноположенію западныхъ церквей, епископъ можетъ носить свой омофоръ только въ своей митрополіи, когда служить «попервосвященнически» (*in pontificalibus*). При перемѣщеніи въ другую епархію, епископъ не можетъ носить прежняго омофора, но долженъ испросить себѣ новый. Въ своей епархіи онъ не всегда можетъ носить омофоръ при богослуженіи, но только въ тѣ дни, которые обозначены въ чиновникѣ архіерейскомъ. Прелатъ, не получившій омофора, не можетъ именоваться патріархомъ, архіепископомъ, или примасомъ, не можетъ посвящать епископовъ, освящать миро или храмъ, по-е-ставлять клириковъ, носить предъ собою крестъ, хотя бы даже онъ имѣлъ омофоръ въ другой церкви. Одинъ папа имѣетъ право носить омофоръ всегда и вездѣ «Не такъ было въ древности. Омофоръ составлялъ тогда принадлежность всякаго епископа. Такой порядокъ соблюдается и доннѣ въ Православной церкви». (Серединскій, Статья 1, стр. 31—33). Дѣйствительно, въ нашей церкви всякій епископъ самымъ посвященіемъ своимъ обязывается и даетъ клятву «заблудшую овцу, пропадавшую въ горахъ», поднять на рамена свои и принести къ Отцу. Таково символическое знаменованіе омофора. Въ латинской церкви исчезло безъ слѣда понятіе объ «епископствѣ православныхъ», — право правящихъ слово истины и спасенія. Всѣ епископскія функціи въ церкви подмѣнены рабствомъ предъ римскимъ престоломъ. Система раздачи паллія есть не что иное, какъ одно изъ проявленій этого позорнаго рабства епископовъ. Григорію Двоеслову принадлежитъ не мало въ дѣлѣ упроченія этого рабства.

¹⁾ Св. Григорій Великій былъ увѣренъ, что въ Галлію проникло христіанство изъ Рима. Это не достоверно исторически.

²⁾ Epist. V, 58. Ew. I, 369.

гдѣ сила и значеніе достоинства папскаго викарія! Это прежде всего—іерархическое подчиненіе церкви—дочери подъ власть римской церкви-матери. Во-вторыхъ, викаріатство отнюдь не даетъ права арелатскому епископу чувствовать себя чѣмъ-то въ родѣ предстоятеля автокефальной церкви. Оно дѣлаетъ его только слугою, болѣе другихъ пользующимся довѣріемъ отъ апостольскаго престола. Мысль именно о такомъ значеніи папскаго викарія еще болѣе подробно раскрыта въ „окружномъ посланіи“, отправленномъ св. Григоріемъ „ко всѣмъ епископамъ Галліи, находящимся подъ властью Хильдеберта“. „Божественное предвѣдѣніе установило различныя степени (ordines), читаемъ въ этомъ посланіи, чтобы въ то время, когда младшіе оказываютъ уваженіе старшимъ, а болѣе сильныя питаютъ любовь къ слабѣйшимъ, возростало единодушное согласіе всѣхъ, и каждый исполнялъ бы съ успѣхомъ свои обязанности. Все сотворенное не можетъ оставаться въ полномъ равенствѣ. Этому поучаетъ насъ примѣръ небесныхъ воинствъ, гдѣ различаются ангелы и архангелы. Они не равны, а различаются другъ отъ друга и могуществомъ и чиномъ. Если же существуетъ различіе между ними, которые, нужно сказать, пребываютъ безъ грѣха, то кто изъ людей не подчинится охотно такому же различію, которому повинуются даже ангелы?“ Нужно полагать, что учрежденіе папскаго викаріатства въ Галліи было пріятно далеко не всѣмъ епископамъ. „Такъ какъ, читаемъ далѣе въ томъ же посланіи св. Григорія, каждымъ только въ томъ случаѣ хорошо исполняются его обязанности, когда есть кто нибудь одинъ начальствующій надъ всѣми, то мы сочли за лучшее, согласно древнему обычаю, вручить наши полномочія (vices nostras) въ церквахъ, которыя находятся подъ державою сіятельнѣйшаго царя Хильдеберта, брату нашему и соепископу Виргилію, епископу арелатскому. Это мы дѣлаемъ съ тѣмъ, чтобы охраняема была чистота вѣры чрезъ уваженіе къ святости четырехъ соборовъ. Если случится среди братьевъ нашихъ и соархіереевъ какой нибудь раздоръ, то онъ (Виргилій), по силѣ авторитета своего, какъ облеченный полномочіями отъ апостольскаго трона, пусть утишитъ этотъ раздоръ кроткимъ вмѣшательствомъ“. Далѣе св. Григорій даетъ право своему викарію созывать соборы изъ подчиненныхъ епископовъ. Впрочемъ, важнѣйшія дѣла опять таки подлежатъ вѣдѣнію только

апостольскаго престола ¹⁾... Въ одномъ изъ послѣдующихъ писемъ св. Григорій называетъ Виргилія митрополитомъ Галліи ²⁾. Такъ, св. Григорій чрезъ посредство митрополита—викарія апостольскаго престола подчинилъ Галликанскую церковь папскому главенству.

Условія для объединенія западныхъ церквей подъ властью римскаго папы не вездѣ были одинаково благопріятны. Страны западныя и церкви, находившіяся подъ властью византійскаго императора, представляли ту особенность, что здѣсь папа могъ требовать повиновенія себѣ, какъ должнаго. Таковы были перкви Далмаціи, Иллиріи, Эпира и Эллады. Впослѣдствіи (въ 732 г.) они были отторгнуты ³⁾ подъ юрисдикцію патріарха Константинопольскаго. Таковы же были еще: архіепископіи: Равеннская, Миланская и церковь африканская. Здѣсь св. Григорій проводилъ идею папскаго главенства, дѣйствуя во имя своихъ патріаршихъ правъ. Незаконность подмѣны патріаршихъ правъ идеей вселенскаго главенства встрѣтила себѣ довольно сильный отпоръ именно въ этихъ церквяхъ съ кореннымъ римскимъ населеніемъ, дававшимъ себѣ отчетъ въ истинномъ смыслѣ папскихъ притязаній. Епископы указанныхъ церквей нерѣдко позволяли себѣ вступать въ споръ съ Григоріемъ Великимъ о правахъ своихъ церквей. Иначе дѣло обстояло въ тѣхъ церквяхъ и странахъ западной Европы, которыя были отторгнуты варварами отъ единства имперіи. Таковы: Франція, Испанія и Англія. Правда, здѣсь св. Григорій дѣйствовалъ не такъ рѣшительно, потому что здѣсь ему приходилось открыто проводить чистую идею папскаго главенства, ни намекомъ не поминая о своихъ патріаршихъ правахъ на эти церкви. Римская каѳедра лишилась этихъ правъ въ отношеніи къ помянутымъ церквамъ, съ отторженіемъ этихъ областей отъ Римской имперіи ⁴⁾. Но было

¹⁾ Epist. V, 59. Ew. I, 371—372.

²⁾ Epist. VI, 51. Ew. I, 426.

³⁾ Во исполненіе 28 правила IV вселенскаго собора.

⁴⁾ Мы не хотимъ сказать, что церкви: галльская, британская и испанская, или вѣрнѣе, остатки церквей въ этихъ странахъ, по указанной причинѣ, приобрѣли автокефальность. Мы хотимъ сказать лишь, что связь остатковъ православія въ этихъ странахъ съ Римомъ порвалась.

здѣсь одно, благопріятное для цѣлей папской политики, обстоятельство. Оно заключалось въ невѣжествѣ германскихъ варваровъ. Принимая во вниманіе высокій авторитетъ святой жизни Григорія Двоеслова, мы не должны удивляться, что его проповѣдь о папскомъ главенствѣ нашла себѣ въ ихъ средѣ лучший пріемъ, чѣмъ въ предѣлахъ Византійской имперіи. Въ понтификатство св. Григорія не было ни одного случая, чтобы въ упомянутыхъ церквахъ германскихъ варваровъ раздавался протестъ противъ его вмѣшательства въ дѣла помѣстныхъ церквей.

Какъ наиболѣе интересное для характеристики отношеній св. Григорія къ западнымъ церквамъ, находившимся въ предѣлахъ имперіи, мы рассмотримъ дѣло Максима, митрополита города Салоны ¹⁾. Еще въ самое первое время по вступленіи св. Григорія на кафедру, замѣчались нѣкоторыя нестроенія въ церкви этого города. Виновникомъ нестроений былъ епископъ Наталисъ, предшественникъ Максима по кафедрѣ. Онъ предавался пьянству и довелъ церковную казну до крайней скудости. Чтобы не имѣть обличителей своего порока, онъ пожелалъ освободиться отъ архидіакона своей церкви Гонората. Онъ рукоположилъ его въ санъ пресвитера. Гоноратъ, однако, довелъ о всемъ до свѣдѣнія субдіакона римской церкви Антонина, управлявшаго въ то время патримоніями св. Петра въ Далмаціи. Немедленно на голову Наталиса полились весьма строгія прещенія со стороны папы. Наталисъ скоро умеръ, оставивъ дѣла церковныя въ разстроенномъ состояніи ²⁾. Смерть его падаетъ на первые мѣсяцы 593 года. Въ мартѣ того же года св. Григорій писалъ дефензору Антонину, чтобы онъ имѣлъ надзоръ за ходомъ дѣлъ въ церкви г. Салоны и приложилъ бы всѣ усилія, чтобы избраніе новаго епископа совершилось правильно ³⁾. Но въ городѣ возникла довольно необычная борьба партій. Одна изъ нихъ проводила въ епи-

¹⁾ Нынѣшній городъ Спалато, или Сплѣтъ. Онъ расположенъ на берегу Адриатическаго моря въ Албаніи. Прежде это былъ цвѣтущій городъ. Въ окрестностяхъ его былъ дворецъ (palatium) Диоклетіана, отчего нынѣшній городъ получилъ свое названіе.

²⁾ Gr. M. epist. I, 19. 20; II, 18. 19; III, 32. M. t. 77. col. 465—466. 552—554. 628—629.

³⁾ Epist. III, 22. Ew. I. 179.

скопы весьма угоднаго папѣ архидіакона Гонората ¹⁾. Эта партія, очевидно, была слаба численно. Гонорату не сочувствовали и прочіе епископы Далмаціи, которыхъ св. Григорій считалъ нужнымъ увѣщевать по этому дѣлу особымъ „окружнымъ посланіемъ“ ²⁾. Общее согласіе склонялось, между тѣмъ, въ пользу Максима. Его избранію энергично сопротивлялся св. Григорій. Неизвѣстно изъ писемъ св. Григорія, что особенно не нравилось папѣ въ Максимѣ. Изъ указаннаго „окружного посланія“ къ епископамъ Далмаціи можно видѣть, что св. Григорій угрожалъ отлученіемъ „отъ тѣла и крови Господнихъ“ тѣмъ епископамъ, которые рѣшаются дать согласіе на избраніе и рукоположеніе кого нибудь въ епископы салонской церкви, „безъ согласія и разрѣшенія“ со стороны папы. О Максимѣ замѣчено: „намъ много дурного передано о немъ“.

Максимъ, однако, получилъ каѳедру. Епископы Далмаціи, за исключеніемъ лишь нѣкоего Павлина ³⁾, приняли участіе въ его рукоположеніи. Все это было утверждено императоромъ. Жители города и епископы всей провинціи, вмѣстѣ съ проконсуломъ Маркелломъ, ходатайствовали предъ императоромъ въ пользу Максима. Они жаловались на папу за его нерасположеніе къ личности Максима ⁴⁾.

Получивъ ударъ, св. Григорій не успокоился. Онъ употребилъ все мѣры въ предотвращеніе соблазновъ. Въ сентябрѣ 594 года онъ писалъ своему апокрисиарію въ Константинополь: „Я готовъ скорѣе умереть, чѣмъ видѣть, чтобы въ мои дни въ чемъ нибудь унижена была церковь блаженнаго Петра. Тебѣ хорошо извѣстенъ мой нравъ. Я долго сношу что либо, но когда рѣшусь не выносить, то иду съ радостью противъ всѣхъ опасностей“ ⁵⁾. Максимъ, принявшій отъ собратій рукоположеніе во епископа, папою не былъ признанъ въ этомъ достоинствѣ. Кромѣ названія: „похититель каѳедры въ Салонѣ“ ⁶⁾, св. Григорій не называлъ его никакимъ другимъ

¹⁾ Epist. IV, 16. Ew. I, 248.

²⁾ Ibid.

³⁾ Gr. M. epist. VI. 26. Ew. I, 404.

⁴⁾ Gr. M. epist. IV, 20. 40; V, 21; IX, 5. M. t. 77. Col. 715. 745. 943.

⁵⁾ Epist. V, 6. Ew. I, 286.

⁶⁾ «Praesumptor, praevaricator, spoliator salonitanaus» etc.

именемъ. Императору немедленно было отправлено посланіе съ просьбою разъяснить, ради чего въ пренебреженіи осталось нежеланіе папы видѣть Максима въ епископскомъ санѣ. Самому Максиму, а равно и всѣмъ, принявшимъ участіе въ его рукоположеніи, папою запрещено было священнодѣйствіе впредь до новаго распоряженія, каковое обѣщала св. Григорій сдѣлать, получивши разъясненіе отъ императора ¹⁾. Это писалъ онъ въ апрѣлѣ 594 года. Лѣтомъ того же года получено было св. Григоріемъ отъ императора приказаніе успокоиться на счетъ дѣла Максима. На его избраніе и рукоположеніе была несомнѣнная воля главы имперіи ²⁾. Св. Григорій не ожидалъ такого оборота дѣла. Запрещая Максиму священнодѣйствовать, онъ выражалъ надежду, что воля императора испрошена какъ нибудь случайно, или же императоръ просто обманутъ ³⁾. „Онъ (т. е. императоръ) не имѣетъ обыкновенія вмѣшиваться въ дѣла архіереевъ“ ⁴⁾. Получивъ отвѣтъ императора, св. Григорій Великій былъ страшно опечаленъ. Въ 595 году онъ писалъ императрицѣ: „епископъ города Салоны рукоположенъ безъ моего согласія. Это дѣло такое, какого никогда не бывало при прежнихъ государяхъ. Услышавъ объ этомъ, я писалъ похитителю епископскаго трона, чтобы онъ никоимъ образомъ не приступалъ къ алтарю совершать литургію, прежде чѣмъ достовѣрно будетъ узнано, подлинно ли имѣетъ онъ повелѣніе отъ Государя такъ дѣлать. Это я запретилъ ему подъ угрозою отлученія. Онъ же, пренебрегши мною, а положившись на силу нѣкоторыхъ мірскихъ людей, которыхъ онъ подкупилъ, оставивъ свою церковь совершенно безъ средствъ, совершаетъ литургію и не пожелалъ ко мнѣ прійти, что долженъ былъ онъ сдѣлать, согласно повелѣнію Государя... Между тѣмъ Государь мнѣ предписалъ принять его съ почетомъ... Чрезвычайно тяжело, что тотъ человѣкъ, о комъ рассказываютъ такъ много нехорошаго, пользуется уваженіемъ у Государя, тогда какъ слѣдовало бы предварительно изслѣдовать, нѣтъ ли правды въ томъ, что

¹⁾ Epist. IV, 20. Ew. I. 254.

²⁾ Gr. M. epist. V, 6. Ew. I, 285. Epist. V, 39. Ew. I, 326.

³⁾ «Vel subrepta, vel simulata püssimorum principum jussione»....

⁴⁾ Epist. IV, 20. Ew. I. 254.

говорять с немъ. Если дѣла епископовъ, мнѣ подвѣдомствен-
ныхъ, у благочестивѣйшаго Государя рѣшаются, согласно его
расположенію къ тому или другому лицу, то я, несчастный,
что значу въ этой церкви? Я возношу благодареніе Всемогу-
щему Богу за то, что мои епископы меня презираютъ. Себѣ
нашли они у мірскихъ владыкъ убѣжище и защиту противъ
меня. Это все отъ моихъ грѣховъ. Объ этомъ, однако, я до-
ложу вкратцѣ: я намѣренъ положить нѣкоторое время. Если
Максимъ не рѣшится ко мнѣ прійти, я никоимъ образомъ
не остановлюсь, чтобы поступить съ нимъ по всей строгости
каноновъ“¹⁾...

Между тѣмъ, не оставался въ бездѣйствіи Максимъ и
его сторонники, защищавшіе его предъ императоромъ. Мак-
симъ совершенно отказался вести, какія бы то ни было, сно-
шенія съ папою. Ему казалось, что св. Григорій въ сужде-
ніяхъ о немъ не безпристрастенъ. Въ свое оправданіе, по-
чему онъ не явился въ Римъ для защиты своего дѣла предъ
папою, Максимъ доносилъ императору, что онъ опасается
рѣшиться на это, ибо неминуемо подвергнется отъ папы на-
силіямъ разнаго рода. Когда пришло въ Салону посланіе св.
Григорія, съ запрещеніемъ Максиму совершать литургію и
посвящать кого либо въ клиръ, этотъ непокорный епископъ
изорвалъ публично Григоріево посланіе. Субдіакона Антонина
онъ подвергъ преслѣдованіямъ. Антонинъ вынужденъ былъ
бѣжать изъ города²⁾. При этомъ какой-то клирикъ, послан-
ный Максимомъ, доносилъ императору, въ доказательство же-
стокости папы, что св. Григорій уморилъ будто бы нѣкоего
епископа Малха въ тюрьмѣ, вымогая отъ него деньги³⁾. Такъ
рѣшительно Максимъ велъ свое оправданіе.

Что касается св. Григорія, онъ спѣшилъ оправдаться
предъ императоромъ отъ обвиненія въ умерщвленіи Малха.
„Объ этомъ дѣлѣ ты въ короткихъ словахъ донеси сіатель-

¹⁾ Epist. V. 39. Ew. I. 329.

²⁾ Gr. M. epist. V, 6. Ew. I, 287.

³⁾ Малхъ одно время былъ управляющимъ римскими церковными
патримоніями въ Далмаціи (Gr. M. epist. I, 36. Ew. I. 29. Epist. II, 45. Ew.
I, 144). Нужно полагать, что онъ остался долженъ какую нибудь сумму
денегъ въ пользу казны римской церкви.

нѣйшему Государю слѣдующее“, пишетъ св. Григорій своему апокрисиарію въ Константинополь. „Если бы я, слуга его, пожелалъ принять участіе въ смерти хотя бы лонгобардовъ, то въ настоящее время не преминулъ бы сдѣлать это, когда у лонгобардовъ нѣтъ ни царя, ни вождей, ни старшинъ (пес comites...). Всѣ они въ величайшемъ безпорядкѣ раздѣлены между собою. Поелику я Бога боюсь, то приложить свое участіе въ смерти, какого бы то ни было, человѣка я боюсь... Малхъ ни въ тюрьмѣ не былъ, ни подвергался какому нибудь другому притѣсненію. Въ тотъ день когда онъ излагалъ свое дѣло, и хотя онъ не былъ оправданъ (et addictus est...), однако безъ моего вѣдома, онъ былъ отведенъ Бонифаціемъ, однимъ изъ нотаріевъ, въ домъ, гдѣ былъ приготовленъ ему ужинъ. Малхъ ужиналъ. Онъ былъ весьма радушно принятъ (et honoratus est...). Вдругъ ночью онъ умеръ,—неизвѣстно отъ какой причины...¹⁾“.

Максимъ не желалъ смириться предъ папою. Св. Григорій съ теченіемъ времени принималъ противъ него все болѣе и болѣе дѣйствительныя мѣры. Въ январѣ 596 года папа возбуждалъ противъ него клиръ и знатныхъ людей города, увѣщевая ихъ прекратить общеніе съ похитителемъ архіерейства. „Я очень удивленъ, писалъ св. Григорій въ Салону, что среди столь многочисленнаго клира и народа нашлись только двое, это братъ и соепископъ мой Павлинъ и любезнѣйшій сынъ мой Гоноратъ архидіаконъ, которые не согласились имѣть общеніе съ Максимомъ и тѣмъ показали себя истинными христіанами. Но вѣдь и вы, чада любезнѣйшія, должны бы наблюдать порядокъ и признавать отверженнымъ того, кого отвергъ апостольскій престолъ. Вы не прежде должны войти съ нимъ въ общеніе, чѣмъ онъ будетъ объявленъ свободнымъ отъ всѣхъ обвиненій. Иначе, всѣ вы дѣлаетесь участниками того осужденія, какое пало на его голову. Поелику мы знаемъ, что нѣкоторые изъ васъ насильно были склоняемы на согласіе съ нимъ и къ общенію съ нимъ, то мы умоляемъ Всемогущаго Бога, чтобы Онъ васъ очистилъ отъ всякой вины за чужіе грѣхи и разрѣшилъ бы васъ отъ всей тяжести церковнаго запрещенія, наложеннаго

¹⁾ Epist. V, 6. Ew. I, 287.

на другое лицо... ¹⁾“. Въ іюлѣ того же года св. Григорій писалъ „пресвитерамъ, діаконамъ, знатнымъ людямъ, всему клиру и народу города Ядеры“ (нынѣ Зара), возбуждая подобнымъ же образомъ и ихъ противъ Максима ²⁾. Но Сабиніанъ, епископъ этого города, вошелъ въ открытый союзъ съ Максимомъ ³⁾. Поэтому въ посланіи къ жителямъ Ядеры св. Григорій ни слова не поминаетъ объ епископѣ этого города. Впрочемъ, Сабиніанъ большой твердости въ сопротивленіи папѣ не обнаружилъ. Весною 597 года онъ раскаялся. Въ апрѣлѣ св. Григорій отправилъ ѿ нему письмо, въ которомъ наиболѣе подробно разсказана исторія всего этого интереснаго спора ⁴⁾. Изъ письма св. Григорія видимъ, что Максимъ успѣшно склонилъ на свою сторону почти всѣхъ епископовъ Далмаціи. „Но теперь, поелику мы узнали, пишетъ св. Григорій, что ты пересталъ сочувствовать ему въ его грѣхѣ, то, дабы и послѣ сего ты не вступилъ съ нимъ въ общеніе и чтобы его имя ты не воспоминалъ на святой литургіи, настоящимъ письмомъ тебя увѣщаемъ прибыть къ намъ, если только не случится большого тому препятствія, а равно привести съ собою вмѣстѣ и другихъ епископовъ, или же и простыхъ набожныхъ людей, чтобы, по изслѣдованіи всего дѣла, вы всѣ приличнымъ образомъ получили свободу отъ запрещенія и безпрепятственно вступили въ новую жизнь“... ⁵⁾. Это было началомъ развязки всего спора между Максимомъ и папою.

Конецъ спора падаетъ на первую половину 599 года. Максимъ, послѣ того какъ усиліями папы отъ общенія съ нимъ уклонились многіе епископы, самъ раскаялся въ грѣхѣ сопротивленія апостольскому престолу. Черезъ экзарха Каллиника онъ просилъ у папы снисхожденія себѣ ⁶⁾. Св. Григорій поручилъ Мариніану, епископу Равеннскому и Констанцію, епископу Медиоланскому, вмѣстѣ съ апокрисиаріемъ

¹⁾ Fpist. VI, 26. Ew. I. 405.

²⁾ Fpist. VI, 46. Ew. I, pr. 2, pg. 421.

³⁾ Gr. M. epist. VII, 17. Ew. I, 460.

⁴⁾ Fpist. VII, 17. Ew. I, pr. 2, pg. 460.

⁵⁾ Conf. epist. VIII, 24. Ew. II, 26.

⁶⁾ Gr. M. epist. IX, 176. Ew. II, 172.

своимъ при экзархѣ хартуларіемъ Касторіемъ ¹⁾ пересмотрѣть все дѣло Максима и произнести о немъ безпристрастный судъ ²⁾. Замѣчательно, что Максимъ и самъ исповѣдалъ и судьями своими былъ признанъ виновнымъ только въ грѣхѣ сопротивленія св. Григорію. Во всѣмъ другихъ, взводившихся на него, обвиненіяхъ ³⁾ онъ оказался совершенно правымъ. „Согрѣшилъ я, говорилъ Максимъ, стоя на камнѣ предъ гробомъ св. мученика Аполлинарія въ Равеннѣ, согрѣшилъ предъ Богомъ и предъ блаженнѣйшимъ папою Григоріемъ“. Въ теченіе трехъ часовъ онъ исполнялъ обрядъ публичнаго покаянія. Послѣ того онъ судьями былъ поднятъ съ земли. Ставъ на ноги, Максимъ клятвенно обѣщалъ остаться вѣрнымъ до смерти римскому престолу ⁴⁾. Со стороны папы ему предписано было принять въ общеніе архидіакона Гонората и Сабиніана, епископа Зары. Въ залогъ вѣрности римскому престолу, св. Григорій прислалъ Максиму въ августѣ 599 года святительскій омофоръ съ такими разъясненіями: „этою почетною одеждою одновременно означаетъ смиреніе и справедливость. Поэтому всею душою Братство твое да поспѣшитъ себя показать другомъ всему доброму и врагомъ всему злomu. Не зриай на лица, вопреки истинѣ..., но содѣйствуй всячески добру, чрезъ дѣла милосердія сострадай слабымъ, радуйся вмѣстѣ съ радующимися, чужія вины признавай собственными, радостями другихъ радуйся, какъ бы своими, строго исправляй пороки, но безъ гнѣва отправляй правосудіе. Это все тебѣ внушается симъ палліемъ. Сохрани это, чтобы видно было, что внѣшнимъ образомъ теперь ты принялъ то, что всегда имѣешь внутри ⁵⁾“. Такъ закончился споръ папы съ недокорнымъ митрополитомъ ⁶⁾.

¹⁾ Epist. IX, 152. Ew. II. 152.

²⁾ Epist. IX, 149. Ew. II, 150.

³⁾ Gr. M. epist. V, 6; Ew. I, 286; Epist. V. 39; IV, 20. Ew. I. 254. 326.

⁴⁾ Gr. M. epist. VIII, 36; Ew. II, pr. I, pg. 33. M. t. 77; ad. calcem epistolarum, col. 1343. Ioan. diac.—Vita, col. 180.

⁵⁾ Epist. IX, 235. Ew. II. 230.

⁶⁾ Epist. X, 36; XIII, 10. M. t. 77. Col. 1266.

Глава одиннадцатая.

Отношеніе св. Григорія Великаго къ африканской перкви, Успѣхъ его политики нѣ отношеніи къ галльскимъ перквамъ. Отношеніе св. Григорія Великаго къ англійской и испанской перквамъ. Споръ съ епископомъ города Равенны о правѣ носить святительскій омофоръ.

Африканская перковь въ древности не мало боролась противъ незаконнаго посягательства римскихъ первосвященниковъ на ея свободу. Нѣкоторые правила кареагенскаго собора (418—426 г.) представляютъ собою памятникъ этой борьбы¹⁾.

Изъ нихъ мы видимъ, что главный пунктъ соприкосновенія римскаго престола съ внутренними дѣлами африканскихъ церквей былъ въ апелляціяхъ, какія подавались римскому папѣ африканскими христіанами. Св. Григорій Великій весьма дорожилъ этимъ обычаемъ древней церкви. Имъ онъ пользовался для утвержденія въ помѣстныхъ церквахъ идеи папскаго главенства.

Не смотря на сравнительно недавнее возвращеніе Африки подъ власть имперіи (533 г.), римская каеэдра успѣла уже приобрѣсть себѣ въ этихъ провинціяхъ богатый патримоніи²⁾. Управление ими возложено было св. Григоріемъ на Иларія, титуловавшагося хартуларіемъ-дефензоромъ³⁾. Мы знаемъ какую роль играли при этомъ папѣ дефензоры.

Сверхъ всего этого, ревностныхъ помощниковъ себѣ въ дѣлѣ подчиненія африканской церкви римскому престолу св. Григорій нашелъ въ лицѣ примаса всей Африки Доминика, епископа кареагенскаго. Св. Григорій очень много хвалилъ его за его рѣшимость во всемъ держаться единенія съ

¹⁾ См. правила: 9, 32, 37, 105, 106.

²⁾ Gr. M. epist. I, 73. Ew. I, 93; Epist. X, 16. Ew. II, 251 и другія письма.

³⁾ Epist. I, 73. Ew. I, 93.

римскою каедрю ¹⁾. „Зная, откуда въ африканскихъ предѣлахъ началось святительское рукоположеніе, такъ пишетъ св. Григорій Доминику, Вы похвально поступаете, что всегда спѣшите къ апостольскому престолу, одушевляемые любовью къ нему, какъ источнику Вашей власти, и съ твердостью пребываете въ этой любви“. ²⁾ Такимъ образомъ, въ глазахъ св. Григорія африканскія церкви, равно какъ и галльскія ³⁾, менѣе всего могутъ рассчитывать на автокефальность. Онѣ получили будто бы свое начало изъ Рима. Впрочемъ, Доминикъ кареагенскій былъ не единственнымъ лицомъ изъ числа тѣхъ, кто помогали св. Григорію достигать своихъ цѣлей въ сношеніяхъ съ африканскими церквами. Другими папы были еще Геннадій, экзархъ всей Африки ⁴⁾, и Колумбъ, одинъ изъ епископовъ Нумидіи.

Намъ извѣстны мѣры св. Григорія, направленные къ подавленію донатистовъ въ Африкѣ. На ряду съ этими мѣрами, наибольшій интересъ представляютъ для насъ слѣдующія дѣйствія св. Григорія въ отношеніи къ африканскимъ церквамъ. Съ цѣлью развить и усилить обычай африканцевъ обращаться къ папѣ за разбирательствомъ судебныхъ дѣлъ, Св. Григорій писалъ въ августѣ 591 года экзарху Геннадію, чтобы онъ „оказалъ всяческое содѣйствіе тѣмъ изъ епископовъ, которые пожелаютъ идти къ апостольскому сѣдалищу“. „Отъ Творца всяческихъ получите Вы,—читаемъ въ письмѣ къ экзарху,—награду великую, если чрезъ Васъ станетъ возможнымъ возстановить согласіе разъединенныхъ церквей ⁵⁾“. Последняя фраза даетъ явный намекъ на то, что африканскія церкви держали себя независимо предъ римскими папами. Большинство епископовъ предпочитали обращаться за разбирательствомъ судебныхъ дѣлъ въ Константинополь, а не въ Римъ. Такъ, изъ дѣлъ по апелляціямъ возникло въ 596 году такое, которое превышало, съ точки зрѣнія этихъ епископовъ, компетенцію самого папы. Это было дѣло нѣкоего

¹⁾ Epist. VI, 60 и особенно VIII, 31; VII, 32. Ew. I, 435. 481. II. 32.

²⁾ Epist. VIII, 31. Ew. II, 33.

³⁾ Epist. V, 58. Ew. II, 268.

⁴⁾ Epist. IV, 7. Ew. I, 339.

⁵⁾ Epist. I, 72. Ew. I, 92.

епископа Павла, подвергшагося насилиямъ со стороны донатистовъ ¹⁾. На одномъ изъ провинціальныхъ соборовъ, на которомъ численный перевѣсъ былъ на сторонѣ епископовъ изъ донатистовъ, этотъ Павелъ отлученъ былъ отъ общенія за строгость православныхъ убѣжденій. Когда онъ пожелалъ для собственнаго оправданія идти въ Римъ, ему помѣшали враги (*diverso est impedimento prohibitus...*). Экзархъ Геннадій равнодушно смотрѣлъ на это беззаконіе. Но потомъ онъ понялъ свою ошибку и о всемъ извѣстилъ папу. Св. Григорію было чрезвычайно непріятно, что Павлу помѣшали отправиться въ Римъ. Съ другой стороны, ему было удивительно, что африканскій соборъ не позаботился даже извѣстить папу о дѣлѣ епископа Павла. Прибывъ въ Римъ, Павелъ, однако же, взялъ у папы только „отпустительную грамоту ²⁾“. Судиться у папы онъ не пожелалъ, но поспѣшилъ вмѣстѣ съ своими обвинителями въ „царствующій градъ ³⁾“. Замѣчательно при этомъ, что африканскіе епископы съ такою подозрительностью смотрѣли на какія бы то ни было сношенія съ папою, что епископу Колумбу, который посвятилъ папу въ дѣло епископа Павла, неоднократно дѣлали замѣчанія его собратія, чтобы онъ прекратилъ свою переписку съ Римомъ ⁴⁾. На этомъ основаніи мы полагаемъ, что перенести дѣло Павла въ „царствующій градъ“ было требованіемъ не по существу самого этого дѣла, равно и не требованіемъ Павла, но этого требовали только его обвинители. Въ Константинополь Павелъ былъ оправданъ. Послѣ того онъ любезно былъ принятъ папою, который просилъ экзарха и прочихъ своихъ друзей оказать защиту этому, невинно пострадавшему, епископу ⁵⁾. Такимъ образомъ, хотя въ этомъ дѣлѣ африканскіе епископы и пожелали быть независимыми отъ папы, однако, успѣха не имѣли.

Осенью 598 года папа былъ привлеченъ къ разбирательству дѣла примаса Бизаценской провинціи (нынѣшній Тунисъ), епископа Кременція. Его обвиняли въ какихъ-то

¹⁾ Gr. M. epist. VI, 59. Ew. I, 434.

²⁾ См. Каро. соб. прав. 106.

³⁾ Gr. M. epist. VII, 2. Ew. I, 442.

⁴⁾ Ibid.

⁵⁾ Epist. VIII, 13. Ew. II, 13. Epist. VIII, 15. Ew. II, 17.

весьма важныхъ преступленійхъ, о которыхъ могли говорить только „подъ секретомъ“ (*secreto locutum fuisse...*). Разбирательство этихъ обвиненій было поручено св. Григорію императоромъ. Но правильному ходу дѣла воспрепятствовалъ нѣкто Θεодоръ, начальникъ милиціи. Онъ былъ подкупленъ Кременціемъ десятию фунтами золота. „Видя противленіе со стороны этого человѣка, мы не желали продолжать это дѣло“, пишетъ св. Григорій другу своему Іоанну, епископу сиракузскому. Однако, Кременцій, очевидно, желая оправдаться и предъ папою, задумалъ провести св. Григорія хитростью. Понимая, что движущій нервъ папской политики въ отношеніи къ помѣстнымъ церквямъ есть идея папскаго главенства, онъ составилъ соборъ изъ епископовъ своей провинціи. Отъ лица собора онъ извѣщалъ папу, что „онъ во всемъ повируется апостольскому сѣдалищу...¹⁾“. Это лицемѣрное заявленіе бизаценскаго примаса весьма характерно для пониманія того, какъ относились современники къ дѣятельности св. Григорія Великаго. Впрочемъ, Кременцію не удалось совершенно обойти „бдительнаго“ папу. Преступленія Кременція возросли до чрезвычайной степени. Препятствій себѣ онъ не встрѣчалъ только до весны 602 года. Въ мартѣ этого года св. Григорій отправилъ „всѣмъ епископамъ бизаценскаго собора“ посланіе съ требованіемъ разслѣдовать обвиненія, взводившіяся на примаса. Если обвиненія подтвердятся, папа настаивалъ на необходимости лишить Кременція достоинства примаса и подвергнуть каноническому покаянію²⁾.

Тонъ папскаго посланія, а равно и рѣшительность его требованія показываютъ, что подъ конецъ жизни св. Григорій успѣлъ достичь многого въ отношеніи къ африканскимъ церквямъ. Это видно изъ дѣла Павлина, епископа Тагаетскаго (*Tegesis civitatis*, въ провинціи Мавританіи Сизифенской). Онъ обвинялся предъ папою въ жестокостяхъ и въ корыстолюбіи. Папскій хартуларій—дефензоръ Иларій, по предписанію св. Григорія, долженъ былъ производить судъ въ соучастіи съ Колумбомъ, Викторомъ и другими африканскими епископами³⁾. Замѣчательно, что привлеченъ къ судебно-

¹⁾ Epist. IX, 27. Ew. II, 61.

²⁾ Epist. XII, 12. Ew. II, 359.

³⁾ Epist. XII, 8. Ew. II, 355.

му разбирательству настоящаго дѣла папскій дефензоръ. Это не вызвало протеста, тогда какъ ранѣе африканскіе епископы враждовали, какъ сказано, къ епископу Колумбу только за его участіе въ перепискѣ съ папою. Такъ возросло папское вліяніе на африканскія церкви!

Дѣятельность св. Григорія, направленная къ утвержденію мысли о папскомъ главенствѣ, сопровождалась не меньшимъ успѣхомъ во Франціи. Мы видѣли, что паліемъ награжденъ былъ изъ галльскихъ епископовъ Виргилій, епископъ арелатскій. Кромѣ этого примаса, св. Григорій нашелъ сочувствующихъ себѣ лицъ въ царствовавшемъ домѣ во Франціи. Брунигильда, вдовствующая царица, имѣла въ то время весьма большое вліяніе на сына своего и на внука.

Первоначальныя сношенія св. Григорія съ галльскими церквами ограничивались, главнымъ образомъ, заботами папы о небольшихъ земельныхъ владѣніяхъ римской церкви близъ Марселя и Арелата. Эти владѣнія сначала были оставлены какъ бы на произволъ мѣстнымъ дѣтелямъ. Тѣмъ не менѣе, они доставляли не малый доходъ римской казнѣ ¹⁾. Поэтому они скоро были отданы для завѣдыванія дефензору „отъ ребра апостольскаго ²⁾“, пресвитеру Кандиду. Онъ послѣ того сдѣлался связующимъ звеномъ между франкскими церквами и папою. Посылая его на мѣсто служенія, папа весьма хорошо воспользовался случаемъ, чтобы завести сношенія съ Брунигильдою ³⁾ и Хильдебер-

¹⁾ Св. Григорій сообщаетъ въ epist. III, 53. Ew. I, 210, что отъ патриціи Динаміи имъ получено 400 солидовъ дохода съ этихъ земель.

²⁾ Gr. M. epist. V, 31. Ew. I, 311.

³⁾ Ни одинъ изъ римско-католическихъ писателей не обходитъ молчаніемъ вопроса о томъ, какъ оправдать нравственную физіономію св. Григорія, когда онъ расточалъ самыя неумѣренныя похвалы Брунигильдѣ. Эта царица хорошо извѣстна въ исторіи, какъ кровожаднѣйшая и властолюбивая женщина. Она запятнала себя множествомъ преступленій: убійствомъ внуковъ, умерщвленіемъ Дезидерія, епископа Вьенскаго, преслѣдованіями противъ извѣстнаго аввы Колумбана и проч. Обыкновенно дается то объясненіе этому поведенію великаго папы, что Брунигильда имѣла, какъ и Неронъ, „золотое пятнышко“. За этотъ періодъ своей жизни она оказала предъ церковью большія услуги (Wulfsgrub. S. 292. Сень-Мартъ. Vita. L.

томъ ¹⁾. Конечно, въ этихъ письмахъ къ царственнымъ особамъ не были пропущены разсужденія о важномъ значеніи римской катедры. „Ваше Величество, читаемъ въ письмѣ къ царицѣ, да снизойдетъ, чтобы оказать покровительство Кандиду пресвитеру, дабы апостоль Петръ, князь апостоловъ, кому дана власть вязать и рѣшить, даровалъ и Вашему Величеству непрестающую радость“. Хильдеберту Григорій Великій послалъ „часть веригъ св. ап. Петра“.

Отправляя въ 596 году миссіонеровъ въ Англію, св. Григорій снова имѣлъ случай писать всѣмъ, наиболѣе вліятельнымъ, лицамъ во Франціи ²⁾. При этомъ достойно замѣчанія, что св. Григорій послалъ „свое благословеніе всѣмъ тѣмъ лицамъ которыя, по отзыву его пословъ, были достойны этого“. Онъ привѣтствовалъ своимъ доброжелательствомъ Стефана, аббата монастыря Лиринаскаго (на островѣ близъ Марселя),—„за хорошій порядокъ“, замѣченный въ этомъ монастырѣ Августинѣмъ ³⁾.

Впрочемъ, такихъ писемъ, гдѣ св. Григорій радовался бы за франкскія церкви, было не много. Церковная дѣятельность въ этихъ церквахъ давала мало поводовъ къ этому. Зато папа выступилъ на защиту погранныхъ канонѣвъ. Онъ приводилъ непокорныхъ „въ подчиненіе апостольскому престолу“. Галльскія церкви страдали собственно отъ одного главнѣйшаго зла, корыстолюбія епископовъ. Отъ этого происходила, во-первыхъ, симонія, а во-вторыхъ, возведеніе на епископскія катедры неофитовъ, т. е. людей, или недавно крещенныхъ, или не прошедшихъ предварительно низшихъ степеней церковнаго клира ⁴⁾. Св. Григорій до послѣднихъ дней своей жизни велъ борьбу съ этимъ зломъ ⁵⁾.

III. c. III. § 5. col. 360—361). Но св. Григорій, кромѣ того, извѣстенъ замѣчательнымъ равнодушіемъ къ «чужимъ дѣламъ». Онъ совершенно игнорировалъ все, что такъ или иначе не касалось церковныхъ цѣлей. Взамѣнъ этого, онъ восторженно привѣтствовалъ все, благопріятствовавшее этимъ цѣлямъ. (Conf. epist. XIII, 34. Ew. II, 397. Lau. Greg. I. S. 192).

¹⁾ Epist. VI, 56. Ew. I, 384—385.

²⁾ Epist. VI, 49—57. Ew. I, 423—451.

³⁾ Epist. VI, 54; Ew. I, 429. Epist. VI, 56. Ew. I, 430.

⁴⁾ Epist. V, 58. 59. 60. Ew. I, 368—375.

⁵⁾ Epist. XIII, 7. Ew. II, 371.

Успѣхъ политики св. Григорія выразился, между прочимъ, въ дарованіи паллія, согласно просьбѣ Брунигильды, Сіагрію, епископу Отюнскому ¹⁾. Такимъ образомъ, это былъ уже второй митрополитъ во Франціи, украшенный палліемъ отъ римскаго престола. Что это свидѣлствуетъ именно объ успѣхѣ римской политики, съ ясностью видно изъ того обстоятельства, что св. Григорій рѣшительно отказался прислать Сіагрію просимый для него царцею омофоръ, если самъ онъ не будетъ просить объ этомъ папу ²⁾. Очевидно, папа опасался, что Сіагрій можетъ счесть себя ничѣмъ не обязаннымъ предъ Римомъ, если получить паллій, не испросивъ его лично отъ папы. Тотъ же успѣхъ св. Григорія замѣтенъ еще изъ чрезвычайныхъ привилегій, какія дарованы были папою нѣкоторымъ галльскимъ монастырямъ. Объ этомъ мы уже имѣли случай говорить ранѣе ³⁾.

Нѣтъ надобности говорить подробно объ отношеніяхъ св. Григорія къ англійской церкви. Изъ всѣхъ церквей среди германскихъ народовъ англійская церковь съ самаго начала естественно признавала свою зависимость отъ Рима. Идея папскаго главенства распространялась среди авгло-саксовъ вмѣстѣ съ христіанствомъ. Мы знаемъ, что новые обитатели острова охотно принимали проповѣдь о Христѣ. Правда, „христіанство изъ Рима“ здѣсь встрѣтило, по смерти св. Григорія и Августина, ожесточенное сопротивленіе среди остатковъ древне-британской церкви. Это сопротивленіе не имѣло, однако, прочнаго успѣха. Англійская церковь стала развиваться всецѣло подъ вліяніемъ Рима ⁴⁾.

Нѣсколько иныя отношенія были у св. Григорія къ испанской церкви. Сношенія великаго папы съ испанскою церковью велись при посредствѣ Леандра, епископа севильскаго ⁵⁾. Въ первые годы понтификатства св. Григорія эти

¹⁾ Epist. VIII, 4. Ew. II, 5.

²⁾ Ibid.

³⁾ Gr. M. epist. IX, 216. Ew. II, 203; XII, 12. Ew. II, 378.

⁴⁾ Сентъ-Мартъ. Vita. III, VIII, 6—7, col. 389—390. Gr. M. epist. IX, 127. M. t. 77, col. 1061—1066.

⁵⁾ Съ Леандромъ св. Григорій познакомился въ Константинополѣ. Они оба жили одновременно при дворѣ императора Маврикія. За это время они успѣли очень подружиться (Vide: Moral. epist. miss. Migne. t. 75, col. 510—

сношенія ограничивались только дружественною перепискою папы съ Леандромъ ¹⁾. Но подъ конецъ жизни св. Григорій былъ обрадованъ двумя событіями. Во-первыхъ, св. Григорій Великій отправилъ Леандру святительскій омофоръ. Во-вторыхъ, къ нему официально обратились изъ Испаніи за рѣшеніемъ одного судебного дѣла.

Посланіе Леандру паллія, безъ сомнѣнія, имѣло то значеніе, какое оно имѣло въ другихъ случаяхъ. Чрезъ это въ Испаніи утверждалось папское главенство. Въ письмѣ св. Григорія къ Леандру по этому случаю ничего не говорится въ разъясненіе его обязанностей, какъ папскаго „викарія“. Такъ поступилъ св. Григорій во вниманіе къ тому обстоятельству, что Леандръ уже и безъ того зналъ эти обязанности. „Мы отправили къ Вамъ паллій для ношенія его во время литургіи. Посылая его, мы должны бы увѣщевать Васъ, какъ должно Вамъ жить. Но мы сокращаемъ рѣчь, ибо Вы своею жизнью предупредили всякія увѣщанія и наставленія ²⁾“.

Судебное разбирательство, въ которомъ принялъ участіе св. Григорій, падаетъ на послѣдніе мѣсяцы 603 года. Комиціоль, префектъ Вѣтики ³⁾, одного пресвитера города Малаги лишилъ церковной должности и отправилъ въ изгнаніе. Протестъ епископа Малаги Януарія противъ этого поступка Комиціола не прошелъ ему даромъ. По настоянію префекта, Януарій лишенъ былъ каеэдры. На его мѣсто рукоположенъ былъ тотчасъ же другой епископъ. Подобная участь постигла еще нѣкоего епископа Стефана. Януарій жаловался папѣ на эти насилія. Онъ просилъ его вмѣшательства въ это дѣло. И дѣйствительно, папа увидѣлъ во всемъ этомъ дѣлѣ прежде всего покушеніе на свободу клира. Онъ отправилъ въ Испанію дефензора Іоанна. Ему онъ далъ подробную ин-

511). Леандръ—лицо очень важное въ испанскихъ событіяхъ изучаемаго времени. Въ Константинополѣ этотъ епископъ былъ посланъ Рекаредомъ. Король визиготовъ при посредствѣ Леандра намѣревался вступить съ имперіей въ дружественныя сношенія (Собесѣд. III, 31; стр. 31; Baronii Annal. eccles. an. 585; t. X, 404—405, n. V—XI).

¹⁾ Epist. I, 43, M. t. 77, col. 496. V, 49. M. col. 773. IX, 121; col 1050.

²⁾ Epist. IX, 227. Ew. II, 220.

³⁾ Главный городъ этой провинціи—Севилья. Fleury. Hist. eccl. 35. 733.

струкцію. При этомъ сдѣлана была историческая справка въ законахъ Аркадія и Гонорія, Θεодосія и Юстиніана о томъ, какими законными средствами должна быть охраняема свобода клира ¹⁾. Св. Григоріемъ дана была этому дефензору самая формула, въ какую онъ долженъ облечь оправданіе епископа Януарія. Не извѣстно, каковъ былъ исходъ миссіи дефензора Іоанна. Но то замѣчательное вниманіе, какое обнаружилъ къ этому дѣлу св. Григорій, показываетъ, что онъ придавалъ ему большое значеніе.

Представляется непонятнымъ, какимъ образомъ случилось, что св. Григорій далъ возможность утвердиться въ испанской церкви *Filioque*. Это ложное ученіе утвердилось здѣсь въ понтификатство великаго папы не только въ качествѣ частнаго мнѣнія. Повидимому, допущено было искаженіе самого символа вѣры. Мы не имѣемъ права думать, какъ уже приходилось намъ говорить объ этомъ, что и самому св. Григорію Двоеслову не чуждо было это заблужденіе. Если принять во вниманіе извѣстное событіе, что даже Левъ III (795—816), „изъ любви къ истинѣ и уваженія къ православной вѣрѣ ²⁾“, оберегалъ неприкосновенность св. символа, то не должно оставаться сомнѣнія, что понтификатство св. Григорія Двоеслова было еще весьма далеко отъ того времени, когда папскій тронъ взялъ *Filioque* подъ свою защиту. Мы должны искать другихъ объясненій, почему Григорій Двоесловъ ничѣмъ не засвидѣтельствовалъ такого или другого отношенія своего къ испанскому нововведенію. Пересматривая отправленныя въ Испанію разнымъ лицамъ письма св. Григорія, мы не безъ удивленія замѣчаемъ, что только въ концѣ 599 года св. Григорій вступилъ въ письменныя сношенія съ Рекаредомъ, королемъ визиготовъ ³⁾. Это заставляетъ думать, что св. Григорію не были извѣстны всѣ подробности обращенія визиготовъ. Св. Григорій Великій какъ будто совершенно не зналъ Исидора, впоследствии епископа севильскаго, родного брата Леандра. Между тѣмъ, Исидоръ, еще до своего вступленія на кафедру, былъ лицомъ, едва-ли не болѣе всего

¹⁾ Epist. XIII, 47—50. Ew. II, 410—418.

²⁾ Anastas. Biblioth. De Vita. Leon. III.—M. Patrol. t. 128, 1237—1238.

³⁾ Epist. IX, 227—230. Ew. II, 218—227.

дѣятельнымъ во всѣхъ испанскихъ событіяхъ того времени. Скоро онъ весьма прославился литературными трудами. Очень вѣроятно, что согласіе и утвержденіе на Толедскомъ соборѣ 589 года догмата *Filioque* есть дѣло по преимуществу этого Исидора ¹⁾. Его литературныя произведенія характеризуютъ въ достаточной мѣрѣ гибкую совѣсть этого лица и его склонность къ разнаго рода поддѣлкамъ ²⁾.

Впрочемъ, едва ли вѣроятно, чтобы III-ій соборъ въ Толедо самовластно рѣшилъ сдѣлать прибавленіе къ Никео-цареградскому символу. Вѣроятнѣе предполагать, что внесеніе *Filioque* въ Никео-цареградскій символъ произошло незамѣтнымъ образомъ во времена позднѣйшія. Въ древнихъ изданіяхъ испанскихъ соборовъ не значится прибавка *Filioque* въ Никео-цареградскомъ символѣ, который былъ представленъ собору Рекаредомъ. Эта прибавка сдѣлана въ особомъ символѣ, представленномъ собору отъ лица визиготскихъ епископовъ. Она встрѣчается также въ пространной запискѣ Рекареда, которая, помимо символа, имъ дана была собору. Но все это не грозило еще большой опасностью. Никео-цареградскій символъ, запечатлѣвшій православную вѣру на вѣчныя времена ³⁾, повидимому, не былъ такъ скоро и легкомысленно подвергнутъ искаженію. Св. Григорій Великій, мы думаемъ, сталъ бы возражать противъ искаженія вселенскаго символа. Онъ не возражалъ противъ *Filioque*, потому что это ученіе пока внесено было въ частный символъ и исповѣданіе вѣры, примѣнительно къ обстоятельствамъ времени ⁴⁾.

Какъ бы то ни было, „бдительный папа“ въ настоящемъ случаѣ пропустилъ такой моментъ въ исторіи *Filioque*, когда этотъ ложный догматъ всего скорѣе могъ быть изобличенъ и отвергнутъ. Великій папа на поприщѣ защиты православныхъ догматовъ поминутно обращалъ свои взоры на востокъ. Отсюда онъ ждалъ появленія новыхъ ересей. Нельзя въ этомъ не видѣть традиціоннаго недовѣрія римлянъ къ греческому востоку, „склонному къ еретичеству“ ⁵⁾.

¹⁾ Vid.: S. Isidori vita. C. 3. 11—13. Migne, lat. 82. 29—31.

²⁾ Пр. Сильвестръ. Оп. II. Д. Б. Т. 2. Стр. 530.

³⁾ 3-го всел. собора правило 7-е.

⁴⁾ Пр. Сильвестръ. Тамъ же. Стр. 581—582.

⁵⁾ Vid.: Epist. V. 37. Ew. I. 322. Epist. VII. 24. Ew. I. 462.

Конецъ VI-го столѣтія не былъ, однако, временемъ большихъ движеній въ области догматическихъ споровъ, какими ознаменованы были четвертый и пятый вѣка нашей эры. Римской церкви эти споры дали поводъ выказать свое превосходство надъ всѣми епископскими тронами. Папы охраняли съ твердостью чистоту догматовъ.

Вмѣстѣ съ этимъ, они пользовались случаемъ заявить во всеуслышаніе свои притязанія на главенство въ церкви. Такихъ случаевъ было очень не много въ понтификатсво св. Григорія. Лишь изрѣдка великій папа возвышалъ свой голосъ въ защиту православныхъ догматовъ. Въ своихъ письмахъ на востокъ онъ любилъ говорить о римскомъ православіи и о своей обязанности исправлять заблужденія восточныхъ христіанъ.

Что касается западныхъ церквей, то, помимо защиты православныхъ догматовъ, св. Григорій Великій подъ конецъ своей жизни успѣлъ объединить эти церкви въ подчиненіи римскому престолу. За все время понтификатства этого папы едва ли былъ хотя бы одинъ случай, такъ или иначе благоприятный для проповѣди о римскомъ главенствѣ, который былъ бы пропущенъ св. Григоріемъ безъ вниманія ¹⁾. Внимательность папы особенно къ тому, что могло бы поколебать высокій авторитетъ римской церкви, иногда доходила до мелочности. Св. Григорій весьма энергично велъ борьбу, наприкладъ, противъ того, что Іоаннъ, епископъ Равеннскій, позволялъ возлагать на себя паллій во время литаній и церковныхъ процессій по улицамъ города ²⁾. Папа видѣлъ самочиніе этого епископа въ томъ, что онъ „присвоилъ себѣ такое право“, которое никогда ему „не было уступлено римскими первосвященниками“. Онъ писалъ Іоанну: „Знайте, что мы искали въ нашемъ архивѣ документовъ о привиллегіяхъ Вашей церкви“. Найденное, по мнѣнію папы, скорѣе говоритъ противъ стремленій Іоанна присвоить не принадлежащее, а

¹⁾ Павелъ діаконъ (—Vita. I. Col. 42) и Іоаннъ діаконъ (I. Col. 63). обращаютъ вниманіе на смыслъ греческаго слова *Γρηγοριος* и находятъ его вполне соответствующимъ характеру великаго папы.

²⁾ Epist. III. 54. 66. 67. V. 11. 15. 61. Vid. edit. Ew. Reg. I. 210. 228—231. 292. 295.

не подтверждает ихъ ¹⁾). Въ Равеннѣ не только епископъ, но и его клиръ обнаружили попытку сравняться съ Римомъ по одеждамъ, употреблявшимся во время богослуженій. Клирики равеннскіе подражали священнымъ облаченіямъ римскаго клира ²⁾). Епископъ Іоаннъ весьма скоро отвѣтилъ папѣ на его упреки. Онъ заявлялъ о своей готовности оставаться вѣрнымъ въ повиновеніи римскому престолу. Свое право облачаться палліемъ онъ подтвердилъ грамотою папы Іоанна III-го (560—573 г.), данною Петру, епископу Равеннскому ³⁾). Св. Григорій, тѣмъ не менѣе, запретилъ Іоанну облачаться палліемъ. Только на литургіи, а также на литаніяхъ, совершаемыхъ въ четыре наиболѣе торжественные дня въ году ⁴⁾, ему было разрѣшено возлагать на себя паллій. Этимъ очень обиженъ былъ, какъ самъ Іоаннъ, такъ и экзархъ и другія знатныя лица въ Равеннѣ ⁵⁾). Чтобы утѣшить епископа Іоанна и всѣхъ, кто роптали на неторжественность епископскихъ литаній, св. Григорій писалъ Іоанну: „не подумай, что я хочу отяготить въ чемъ либо твою церковь, или унижить. Вспомни, гдѣ стоялъ прежде на торжественныхъ римскихъ богослуженіяхъ діаконъ изъ Равенны. Тебѣ понятно будетъ тогда, что я желаю почтить равеннскую кathedру“ ⁶⁾).

¹⁾ Epist. III. 54. Ew. Reg. II. 210. ²⁾ ibid.

³⁾ Epist. III. 66. Ew. Reg. I. 228—231.

⁴⁾ Epist. V. 11. Ew. Reg. I. 292.

⁵⁾ Epist. V. 15. Ew. Reg. I. 295. ⁶⁾ ibid.