

ХАРЬКОВСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію, безъ
пересылки и доставки, 4 руб.,
съ пересылкою и доставкою на
домъ, пять руб.

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ,

1 и 15 чисель.

4-го іюля № 13. 1869 года.

ГОДЪ ТРЕТІЙ.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ ПОСТАНОВЛЕНІЯ.

Высочайшая грамота,

*Пресвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и
ахтырскому.*

Въ продолженіи присутствованія вашего въ Святѣйшемъ Синодѣ вамъ постепенно ввѣряемо было, съ Моего соизволенія, ближайшее руководство занятіями Комитетовъ, временно при Синодѣ учреждавшихся, для начертанія новыхъ уставовъ всѣхъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства. Подъ вашимъ предсѣдательствомъ составлены уставы духовныхъ семинарій и училищъ; вами лично положено начало уставу епархіальныхъ женскихъ училищъ; подъ вашимъ наконецъ руководствомъ нынѣ законченъ особымъ Комитетомъ уставъ православныхъ духовныхъ академій, завершающій собою преобразование всѣхъ духовно-учебныхъ учреждений.

Среди сихъ важныхъ трудовъ вы не преставали принимать дѣятельное участіе въ другихъ дѣлахъ Синодальнаго управленія, успѣшно, руководя въ то-же самое время совершавшимся, во всѣхъ уставахъ, преобразованиемъ духовныхъ училищъ и

семинаріи Нижегородской епархіи, въ вашемъ управленіи состоявшей.

Въ справедливомъ вниманіи къ столь отличнымъ трудамъ вашимъ, Всемилостивѣйше сопричисляемъ васъ къ Императорскому ордену Нашему св. равноапостольнаго князя Владимира второй степени большаго креста, повелѣвая знаки сего ордена, при семъ препровождаемые, возложить на себя и носить по установленію.

Пребываемъ Императорскою Нашею милостію къ вамъ благосклонны.

На подлинной Собственною Его Императорскаго Величества рукою подписано:

«АЛЕКСАНДРЪ».

Въ Царскомъ Селѣ,
30 мая 1869 года.

Высочайшія награды.

По всеподданнѣйшему докладу Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердномъ исполненіи нижепоименованными лицами возложенныхъ на нихъ обязанностей по Комитету о преобразованіи духовныхъ академій, Государь Императоръ, въ 30 день мая 1869 г., Всемилостивѣйше соизволилъ: предсѣдателя сего Комитета, Преосвященнаго Архіепископа харьковскаго *Нектарія* сопричислить къ ордену св. Владимира 2-й ст.; членовъ Комитета: ректора с.-петербургской духовной академій протоіерея *Ягужева* пожаловать митрою изъ кабинета Его Величества; члена ученаго комитета министерства народнаго просвѣщенія, ординарнаго профессора Императорскаго историко-филологическаго Института, дѣйствительнаго статскаго совѣтника *Галахова* и ординарнаго профессора Императорскаго с.-петербургскаго университета коллежскаго совѣтника *Андреевскаго* — орденомъ св. Владимира 3-й ст.; ординарнаго профессора с.-петербургской духовной академій, статскаго совѣтника *Домнина* — чиномъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника;

прочимъ же членамъ Комитета: Преосвященному *Павлу*, Епископу выборгскому, Викарію с.-петербургской епархіи, главному священнику арміи и флотовъ, протоіерею *Богословскому*, председателю учебнаго комитета при Свят. Синодѣ, протоіерею *Васильеву*, директору Канцеляріи Оберъ-Прокурора Свят. Синода, члену учебнаго при ономъ комитета, дѣйствительному статскому совѣтнику *Серіевскому* и ординарному профессору с.-петербургской духовной академіи, члену учебнаго Комитета при Свят. Синодѣ, дѣйствительному статскому совѣтнику *Чистовичу* объявить Высочайшее Его Императорскаго Величества благоволеніе.

Въ 19-й день апрѣля 1869 года Всемиловѣйше удостоены награды за службу по духовному вѣдомству орденами: св. равноапостольнаго князя Владиміра 3-й ст.: города Купянска, соборной Покровской церкви протоіерей *Петръ Протопоповъ*; св. Анны 2-й ст.: настоятель Святогорской Успенской общецѣлительной пустыни, архимандритъ *Германъ*; города Ахтырки, Покровскаго собора протоіерей *Василій Лопатинъ*; изюмскаго уѣзда слоб. Великой Комышевахи протоіерей *Петръ Власовъ*; старобѣл. уѣзда слоб. Вѣловодска Троицкой церкви протоіерей *Симеонъ Иларіоновъ*; св. Анны 3-й ст.: города Богодухова, соборно-Успенской церкви протоіерей *Отеодоръ Рашевскій*, купянскаго уѣзда слоб. Кабанья протоіерей *Григорій Пуковскій*.

Въ 19-й день апрѣля 1869 года Всемиловѣйше удостоены награды за службу по духовному военному и гражданскому вѣдомствамъ слѣдующія лица харьковской епархіи: *наперсчичи крестами*: г. Ахтырки Покровскаго собора священникъ *Игнатій Клементьевъ*; купянскаго уѣзда слободы Сенькова протоіерей *Симеонъ Базилевичъ*; старобѣлскаго уѣзда слоб. Ново-Пскова священникъ *Павель Раздомскій*; харьковскаго уѣзда села Вольныхъ Проходовъ, священникъ *Михаиль Илинскій*; валков. уѣзда сл. Люботина священ. *Григорій Томашевскій*;

старобѣл. уѣзда слободы Бѣловодска протоіерей Павель *Воробьевъ*; купянского уѣзда слоб. Гороховатки протоіерей Тимоѣй *Полтавцевъ*; харьковского архіерейскаго дома іеромонахъ *Феофилъ*; города Сумъ Николаевской церкви Феоисты *Лашенковъ*; *камилавками*: города Харькова кафедральнаго Успенскаго собора, протоіерей Николай *Софроновъ* и Воскресенской церкви протоіерей Іоаннъ *Чижевскій*; валковскаго уѣзда слободы Коломака священникъ Іоаннъ *Бакановскій*; купянскаго уѣзда слободы Волоской-Балаклеи, священникъ Северіанъ *Сумма*; валковскаго уѣзда слободы Люботина священникъ Павель *Лобковскій*; ахтырскаго уѣзда слоб. Покровской священникъ Теодоръ *Станкевскій*; изюмскаго уѣзда села Ново-Александровки, священникъ Іосифъ *Смирскій*; волчанскаго уѣзда слободы Хотомли, священникъ Александръ *Цыбулевскій*; зміевскаго уѣзда селенія Яковенкова священникъ Александръ *Македонскій*; старобѣльскаго уѣзда селенія Рогова, священникъ Григорій *Макушинъ*; волчанскаго уѣзда слободы Старо-Салтова священникъ Адріанъ *Корнилевъ*; села Верхняго Салтова священникъ Александръ *Веселовскій*; слободы Хотомли священникъ Василій *Чекановъ*; купянскаго уѣзда слободы Ново-Красной священникъ Филиппъ *Спицовъ*; ахтырскаго уѣзда села Чернетчины священникъ Іосифъ *Трояновъ*; валковскаго уѣзда слободы Одринки священникъ Димитрій *Сильванскій*; богодуховскаго уѣзда сл. Вольнаго священникъ Іосифъ *Андреевскій*; изюмскаго уѣзда села Кривой Луки священникъ Алексѣй *Лашенковъ*; старобѣльскаго уѣзда слоб. Александровки священникъ Александръ *Дудниковъ*; купянскаго уѣзда слободы Волоской-Балаклеи священ. Захарій *Анисимовъ*; купянскаго уѣзда слоб. Радьковскихъ Песковъ священникъ Григорій *Сокальскій*; старобѣльскаго уѣзда слободы Шпотиной священникъ Кирилль *Салаевъ*; г. Харькова Димитріевской церкви прот. Николай *Павловъ* и г. Сумъ соборной

Преображенской церкви прот. Василий *Никольскій*; *скуфьями*: г. Харькова священники: Стефанъ *Петровский*, Павелъ *Тимофьевъ* и Феодоръ *Решетевскій* и священники: харьковск. уѣзда с. Липецъ Викторъ *Селезневъ*, с. Шубинѣй Іаковъ *Ковалевскій*, с. Дементьевки Михаилъ *Степурскій*; лебединскаго уѣзда с. Терновъ Петръ *Краснопольскій*; ахтырскаго уѣзда с. Бѣлки Александръ *Мамшевскій*, с. Пушкарной Стефанъ *Пестряковъ*; старобѣльскаго уѣзда с. Новой Боровой Петръ *Приходьковъ*, с. Осиновой Михаилъ *Федотовъ*, с. Половинкиной Николай *Шокотовъ*; изюмскаго уѣзда: с. Дребушевой Стефанъ *Краснопольскій*, с. Некременнаго Михаилъ *Николаевичъ*, с. Заводъ Феодосій *Червонецкій*; волчанскаго уѣзда: с. Писаревки Петръ *Дюковъ*, с. Николаевки Константинъ *Рубинскій*; старобѣльскаго уѣзда: с. Шпилевки Іоаннъ *Яценковъ*; богодуховскаго уѣзда: с. Любовки Іаковъ *Навродскій* и с. Губаровки Ксенофонтъ *Рудинскій*.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ удостоены: возведенія въ санъ Архимандрита Свято-Дмитріевскаго Рязанскаго (ахтырскаго уѣзда) монастыря игумень *Евстратій*; въ санъ протоіерея священники: с. Коробочкиной (змиевск. уѣзда) Михаилъ *Жуковъ*, с. Рублевки (богодуховск. уѣзда) Савватій *Мухинъ*, с. Волкодавовой (староб. уѣзда) Іоаннъ *Дикаревъ* и с. Новой Водолаги (валковск. уѣзда) Іоаннъ *Дажинскій*; благословенія Свят. Синода с. Ново-Борнеоглѣбска (змиевскаго уѣзда) протоіерей Михаилъ *Кременецкій*, с. Ново-Бѣлгорода (того-же уѣзда) священникъ Алексѣй *Приходинъ*, с. Хорошева (харьковск. уѣзда) Григорій *Ястремскій*, г. Сумъ соборной Покровской церкви священникъ Николай *Фисенковъ*, с. Галановки (лебедин. уѣзда) священникъ Александръ *Давидовъ*, с. Шаровой (старобѣл. уѣзда) священникъ Димитрій *Ветуховъ*, с. Денижковки (староб. уѣзда) священ. Аполлонъ *Станковъ*.

с. Зѣдовъ (зміевск. уѣзда) священ. *Михайль Сильванскій*, с. Новоселовки (изюмск. уѣзда) священ. *Николай Дикаревъ* и с. Волохова Яра (зміевск. уѣзда) священ. *Іоаннь Чудновскій*.

Благословенія Св. Синода.

При указѣ Св. Правительствующаго Синода, отъ 17 мая 1869 года за № 2227, препровожденъ списокъ лицъ, которымъ за пожертвованія въ пользу церквей, монастырей, часовень, церковныхъ причтовъ, училищъ дѣвицъ духовнаго званія и церковно-приходскихъ школъ преподано благословеніе Святѣйшаго Синода. Въ означенномъ списокѣ помѣнены нижеслѣдующія лица: дочь шталмейстера двора Его Величества графиня *Александра Александровна Гендрикова*, дѣйствительная тайная совѣтница *Домнікія Деменко*, тайная совѣтница *Татіана Борисовна Потемкина*, дѣйствительный статскій совѣтникъ *Александръ* и жена его *Юлія Щербинины*, генералъ-маіорша *Гулька*, статская совѣтница *Анна Болховитина*, коллежская совѣтница *Нагалія Костевская*, подполковница *Анна Фонъ-Лескенъ*, ротмистръ *Александръ Шевилевъ*, губернскій секретарь *Лука Вальковъ*, губернская секретарша *Ксенія Рыбаконова*, помѣщикъ *Григорій Тарановъ-Бѣлозеровъ*, помѣщица *Марія Громова*, дворянка *Цыбулевская*, землевладѣлецъ *Виталій Горличенковъ*, богодуховскій почетный гражданинъ *Дашкевичъ*, землевладѣлица *Клеопатра Плетнева*, купцы: московскій *Панкратій Панинковъ*, харьковскіе: *Павель Ивановичъ Рыжовъ*, *Тимофей Степановичъ Кульшинъ* и *Иванъ Фисенко*; старобѣльскіе: *Прохоръ* и *Александръ Поповы*, *Александръ Поповъ* и *Алексій Кожуховъ*; богодуховскій *Иванъ Пономаренко*, купяцкій *Иванъ* и жена его *Александра Кирьвы* и оумская купчиха *Параскева Лисенкова*; священники: харьковского уѣзда с. Бабаевъ *Архангело-Михайловской церкви* *Оеодосій Мухинъ*, старобѣльскаго *Покровской с. Брусовки* *Капитонъ Баженовъ*, *Рождество-Богородицкой с. Шуликовки* *Оеодоръ Оеодоровскій*, *Николаевской с. Алексѣевки* *Георгій Поповъ*, *Успенской с. Литвиновки* *Іоаннь Кузнецовъ*, *Рождество-Богородицкой с. Александровки* *Митрофанъ Котляревскій*, *зміевскаго уѣзда* *Преображенской с. Преображенска*

Петръ *Мураховскій* и псковск. у. Николаевской церкви с. Груше-
вахъ *Данилъ Лазаревскій* в Троицкой соборной церкви заштат-
ный діаконъ. Старосты: церковей г. Сумъ Преображенской купецъ
Димитрій Сухановъ, г. Волчанска Троицкой соборной купецъ
Иванъ Лукьяновъ, г. Изюма соборной Преображенской купецъ
Илія Петровичъ Изъльковъ и Покровской купецъ *Яковъ Алексан-
дровскій*, г. Богодухова соборной Покровской потомственный
почетный гражданинъ *Димитрій Пархоменко*, г. Валокъ Успенской
государств. крестьянинъ *Яковъ Сергѣевичъ Шевченко*, заштат-
наго г. Славянска Воскресенской купецъ *Григорій Ръзниковъ*,
изюмскаго уѣзда Николаевской с. Шебелинки штабсъ-капитанъ
Иванъ, Шабельскій, Николаевской с. Спѣваковки крестьянинъ
Филиппъ Макуха; валковского уѣзда Предтеченской с. Ставич-
наго крестьянинъ *Отеодоръ Окацкій*, Николаевской с. Новой
Водолаги крестьянинъ *Иванъ Пархоменко*, змѣвскаго у. Пре-
ображенской с. Преображенскаго крестьянинъ *Илія Журавлевъ*,
богодуховскаго у. Архангело-Михайловской с. Мурафы крестья-
нинъ *Емельянъ Темченко*, Покровской с. Козіевки крестьянинъ
Власенко, Покровской с. Малой Писаревки крестьянинъ *Иванъ
Придкинъ*; ахтырекаго уѣзда Покровской с. Жагайловки купецъ
Андрей Лысяковъ, купянскаго уѣзда Отелоро-Стратилатовской
с. Нижней Дуванки поселянинъ *Петръ Канцуръ*, старобѣльскаго
Архангело-Михайловской с. Даниловки крестьянинъ *Егоръ Бон-
даревъ*, Рождество - Богородицкой с. Шуликовки крестьянинъ
Евгѣній Бурлака, Николаевской с. Ново-Пскова поселянинъ
Захарій Разумный, Покровской с. Брусовки крестьян. *Алексѣй
Тильный*, Рождество-Богородицкой с. Новой Россоси поселя-
нинъ *Антоній Корovenko*, Успенской с. Литвиновки *Аѳанасій
Скоковъ*, Предтеченской молитвеннаго дома с. Варваровки крест.
Павель Сухининъ. Приходское попечительство Рождество-Бого-
родицкой церкви с. Алексѣевки (харьков. у.), членъ церковнаго
совѣта Рождество-Богородицкой цер. с. Новой Россоси (староб.
уѣзда) поселянинъ *Михаилъ Ковалевъ* и прихожане церковей: въ
городахъ Богодуховъ Покровской, въ Валкахъ Успенской, въ
Зміевѣ соборной Троицкой и въ Золочевѣ Вознесенской и Ни-
колаевской; въ уѣздахъ: харьковскомъ Покровской с. Безнодовки,
Троицкой с. Мирошовки, Михайловской с. Колупаевки, Архангело-

Михайловской, с. Бабаевъ Дмитріевской с. Василева, Покровской с. Карасевки, с. Большихъ Проходовъ и Архангело-Михайловской с. Пересѣчнаго; *купилскаго* Николаевской с. Сенькова и Воскресенской с. Гороховатки, *старобѣльскаго* Тихоновской с. Бѣлокуракиной, Рождество-Богородицкой с. Ново-бѣльнянской, Крестовоздвиженской с. Байдовки, Пантелеймоновской с. Богородичной, Петропавловской с. Петропавловки, Троицкой с. Бахмутовки, Николаевской с. Боровеньки, Богородичной с. Ново-Ахтырки, Рождество-Богородицкой с. Александрополя и Николаевской с. Шульгинки крестьянинъ Андрей *Затцо*; въ *валковскомъ*: Предтечевской с. Станичнаго, Всесвятской с. Старого Мерчика, Троицкой с. Михайловки, Николаевской с. Колонтаева крестьянинъ Аванасій *Валковицкій*, Покровской с. Ковеговъ, Покровской с. Огулицовъ, Николаевской с. Высокополья, а въ особенноти крестьяне: Максимъ *Сеничукъ* и Романъ *Прилуцкій* и Успенской с. Коломака; *изюмскаго*: Рождество-Богородицкой с. Великой Комышевахи, Богородицкой с. Христяца, Николаевской с. Грушевахи, Вознесенской с. Савинцевъ и Преображенской с. Преображенска, крестьянинъ Дороевъ *Гулька*; *бюдуховскаго*: Покровской с. Козиевки, Покровской с. Любовки, Георгіевской с. Павловки, Успенской с. Большой Писаревки, Рождество-Богородицкой с. Станичнаго, Троицкой с. Сѣнаго, крестьянка Марія *Ольховская*; *зимевскаго*: Нерукотвореннаго образа с. Мохначей, Троицкой с. Волохова Яра, Преображенской с. Зѣдокъ, Крестовоздвиженской с. Лимана, Троицкой с. Черкаскаго Бишкня, Рождество-Богородицкой с. Алексѣевки, Преображенской с. Борокъ, Успенской с. Соколова, Архангело-Михайловской тойже слободы, Іоанно-Богословской с. Гомольши, Преображенской с. Преображенскаго крестьянинъ Димитрій *Киткевичъ*; *волчанскаго*: Космо-Даміановской с. Терновой, Предтечевской с. Базилѣвки и Николаевской с. Ново-Бурлуцкаго; *ахтырскаго*: Рождество-Богородицкой с. Боромли, Николаевской с. Бѣлки, с. Краснополя, Богородицкой с. Камевки, Космо-Даміановской с. Людки, Троицкой с. Славгородка, Георгіевской с. Турьы, Архангело-Михайловской с. Печинъ и Покровской с. Михайловки; *сумскаго*: Успенской с. Верхней Сыроватки, Іоанно-Богословской с. Большой Чернетчины, с. Юнаковки крестьянинъ-собственникъ

Иванъ Патяка, Троицкой с. Проруба, Всесвятской с. Малой Чернетчаньы и Іоанно-Зачатіевской с. Ильмовъ и лебединскаго; Николаевской с. Будокъ; крестьяне зориковской волости въ старобѣльскомъ уѣздѣ, сумскій цеховый Василій Кононенко и разныя лица, пожертвовавшія на построеніе каменной ограды при Вознесенской церкви заштатнаго города Золочева.

О введеніи общежитія въ монастыряхъ.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, присутствующему въ ономъ, Преосвященному Нектарію, Архіепископу харьковскому и ахтырскому. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13-го марта сего года за № 1109, съ приложеніемъ полученной имъ записки съ соображеніями о нуждѣ и пользѣ ввести общежитіе въ православныхъ монастыряхъ Имперіи, въ коихъ оно доселѣ не установлено. И, по справкѣ, Приказали: признавая осуществленіе главной мысли предложенной записки вообще полезнымъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: разослать эту записку при указахъ Синодальнымъ Конторамъ и Епархіальнымъ Архіереямъ, предписавъ имъ доставить свѣдѣнія: въ какихъ именно изъ мужескихъ монастырей и какимъ порядкомъ полагали бы они ввести нынѣ же въ дѣйствіе правила общежитія, какъ доказаннаго временемъ и обстоятельствами наилучшаго способа монастырской жизни. Мая 25 дня 1869 года. № 23.

З А П И С К А

о введеніи общежитія въ монастыряхъ.

Чѣмъ даѣе, тѣмъ, кажется, болѣе и болѣе слышатся разнаго рода нареканія на наши монастыри и монашествующихъ, а иногда высказываются даже мысли о совершенномъ уничтоженіи монастырей.

Конечно, многія изъ нареканій вліяно напрасны, а совершен-

ное уничтоженіе монастырей (сокращеніе числа ихъ — дѣло иное) въ нашемъ Православномъ отечествѣ, пока оно Православно, есть совершенная невозможность; ибо если не будетъ видно монастырей открытыхъ, то они будутъ или въ тайныхъ кѣлѣяхъ, или въ горницахъ, или въ дѣсахъ, или въ вѣсцерахъ.

Но при всемъ томъ, сколько для уменьшенія таковыхъ, нареканій, столько-же и для того, чтобы монашествующіе имѣли менѣе средствъ и случаевъ подавать поводы къ справедливымъ нареканіямъ, представляется одинъ способъ дѣйствительный и, кажется, не неудобноисполнимый, а именно: всѣ мужескіе монастыри, исключая архіерейскихъ домовъ, сдѣлать общежительными, по съ нѣкоторыми подраздѣленіями.

Одни изъ монастырей небольшихъ, управляемыхъ Игуменами и Строителями (а быть можетъ, нѣкоторые и изъ большихъ), если они имѣютъ достаточныя средства къ своему существованію, обратить въ общежительныя, безъ всякихъ исключеній. Въ другихъ—правиламъ общежитія подвергнуть только простую братію, а Настоятелямъ и Казначеймъ предоставить пользоваться отъ монастыря всѣмъ тѣмъ, чѣмъ они пользуются нынѣ, но безъ всякаго увеличенія тѣхъ или другихъ средствъ, и съ прекращеніемъ права завѣщавать свое имѣніе кому бы то ни было, какъ это дѣлается нынѣ; а въ тѣхъ монастыряхъ, кои управляются или будутъ управляемы Преосвященными, поступившими на покой, предоставить Настоятелямъ пользоваться всѣми правами и тою-же частію доходовъ и угодій, какими они пользовались до-нынѣ, а равно и Намѣстникамъ ихъ и другимъ монастырскимъ властямъ; прочую же братію содержать на правилахъ общежитія.

Если будетъ признано возможнымъ сдѣлать монастыри общежительными, то сдѣлать это надлежитъ вдругъ повсюду, дабы недовольныхъ новою реформою лишить повода и возможности переходить изъ монастыря въ монастырь, а иначе, нѣкоторые монастыри могутъ быть поставлены въ большое затрудненіе.

Нѣкоторые говорятъ, что чрезъ установленіе во всѣхъ монастыряхъ общежитія со-временемъ монашествующихъ не будетъ совсѣмъ. Напротивъ того, опытъ показываетъ, что монастыри, изъ штатныхъ сдѣлавшіеся общежительными, процвѣта-

во всѣхъ отношеніяхъ и число братіи увеличилось въ нѣсколько разъ болѣе прежняго, а если гдѣ число братіи чрезъ то и уменьшится, за-то оставшіеся или вновь поступающіе будутъ ближе къ идеалу монашества.

Съ обращеніемъ всѣхъ монастырей въ общежительные, если не вездѣ, то во многихъ мѣстахъ, средства ихъ будутъ достаточны даже до избытка; а чрезъ то прекратятся или по-крайней мѣрѣ значительно уменьшатся сборщики на монастыри, а въ иныхъ монастыряхъ откроется возможность къ заведенію училищъ или больницъ, или богаделенъ.

Не менѣе полезно было бы обратить въ общежительные и женскіе монастыри, какъ это видно на нѣкоторыхъ изъ нихъ. Но это можно сдѣлать только тамъ, гдѣ есть особыя средства къ устройству и содержанію общей трапезы (что весьма рѣдко); а такъ-какъ вообще сестры большей части монастырей пропитываются только своимъ рукодѣіемъ и милостынею, то съ затвореніемъ выхода имъ изъ монастыря, (что необходимо слѣдуетъ съ учрежденіемъ общежитія), онѣ лишатся средствъ къ своему существованію.

О невмѣстительствѣ духовенства въ дѣла, подлежащіе сужденію гражданскаго начальства.

Главный начальникъ сѣверо-западнаго края сообщаетъ, что въ № 136 газеты «Москва» въ числѣ пяти священниковъ минской губерніи, которыхъ смѣнить велѣно Преосвященному Александру, находитея знаменитый ревнитель православія Русецкій. Велѣдствіе сего генералъ-адъютантъ Потаповъ, провождая справку какъ о поступкахъ Русецкаго и прочихъ священниковъ минской епархіи, на неумѣстныя дѣйствія коихъ обращено вниманіе Епархіальнаго ихъ Начальства, такъ и о неблагоприятныхъ дѣйствіяхъ нѣкоторыхъ священниковъ литовской епархіи, сообщаетъ, что, по распоряженію Преосвященнаго Александра, Епископа минскаго, для уясненія дѣлъ объ обвиняемыхъ пяти священникахъ церквей: новоселковской игуменскаго уѣзда *Русецкомъ*, боровской пинскаго уѣзда *Коню-*

шевскомъ, демеховской рѣчяцкаго уѣзда *Лелявскомъ*, лоевской того-же уѣзда *Смоличь* и держицкой того-же уѣзда *Лукашевичь*, всѣ они вызваны въ г. Минскъ, а временное завѣдываніе приходами ихъ поручено сосѣднимъ священникамъ. Къ сему главный начальникъ сѣверо-западнаго края присовокупляетъ просьбу, не признано ли будетъ возможнымъ въ виду столь частыхъ случаевъ неподлежащаго вмѣшательства священниковъ въ дѣла крестьянскаго самоуправления и возбужденія крестьянъ къ подачѣ неправильныхъ жалобъ, сообщать всѣмъ Епархіальнымъ Начальникамъ ввѣреннаго ему края о внушеніи священникамъ не вмѣшиваться въ дѣла имъ неподвѣдомственные. Въ справкѣ же о священникахъ литовской епархіи, на дѣйствія коихъ обращено вниманіе Епархіальнаго Начальства, изъяснено: 1) священникъ занорочской церкви свенцянскаго уѣзда вилеппской губерніи, Іоаннъ Чернякевичъ, въ видахъ упроченія своего вліянія на прихожанъ, старается уронить значеніе и вліяніе на крестьянъ мирового посредника и вселяетъ въ нихъ недовѣріе и неуваженіе къ мировымъ учрежденіямъ. Покойный Высокопреосвященный Митрополитъ Іосифъ, въ виду фактовъ, удостовѣренныхъ письменными документами, о дѣйствіяхъ священника Чернякевича, нашелъ необходимымъ устранить его отъ мѣста священника занорочской церкви и предложилъ (15 сентября 1868 года) Консисторіи перемѣстить его немедленно на священническое мѣсто при ковальской церкви, дисненскаго уѣзда; 2) священникъ пѣкшвильскаго прихода ковенской губерніи іеромонахъ Василій, грубо обращается съ русскими поселенцами, водворенными въ сказанной губерніи, такъ что позволилъ себѣ бить поселенца Лобковского и бывшаго волостнаго старшину, тоже изъ поселенцевъ. О неблаговидныхъ дѣйствіяхъ іеромонаха Василія предложено ковенскому губернатору сообщить мѣстному духовному Начальству. Посему Святѣйшій Синодъ въ виду справки о неуѣстныхъ

дѣйствіяхъ вышепоименованныхъ священниковъ минской и литовской епархіи, сообщенной главнымъ начальникомъ сѣверо-западнаго края чрезъ г-на Товарища Оберъ-Прокурора Свят. Синода, опредѣлилъ: предписать указами Преосвященнымъ литовскому и минскому, чтобы въ случаѣ, если указанныя виленскимъ генераль-губернаторомъ лица оказались виновными во вмѣшательствѣ въ дѣла мѣстнаго гражданскаго управленія, имъ было сдѣлано строжайшее внушеніе за сіе, и вмѣстѣ съ тѣмъ поставить въ обязанность, какъ Его Высокопреосвященству, такъ и другимъ Епархіальнымъ Архіереямъ сѣверо-западнаго края, чтобы они, строго наблюдая за непринятіемъ духовными лицами ихъ епархій какого-либо участія въ дѣлахъ административныхъ, обращали все вниманіе сихъ лицъ и всю ихъ дѣятельность на дѣла духовныя. 6 Февраля 1869 года № 346. (*Литов. Епарх. Вѣдом.*).

О дополненіи пун. 25 правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій.

По указу Его Императорскаго Величества, Правительствующій Сенатъ слушалъ рапортъ военнаго министра, отъ 30-го минувшаго марта за № 214, при коемъ представляетъ, для распоряженія къ обнародованію, копію съ Высочайшаго повелѣнія объ исполненіи послѣдовавшаго въ Государственномъ Совѣтѣ мнѣнія, слѣдующаго содержанія: Государственный Совѣтъ въ Департаментѣ Законовъ и въ Общемъ Собраніи, рассмотрѣвъ представленіе военнаго министра о дополненіи пун. 25 правилъ для охраненія полей и луговъ отъ потравъ и другихъ поврежденій (прил. къ ст. 31 пол. о губ. и уѣзд. покрест. дѣламъ учр., т. IX, зак. о соест., особ. прил. по прод. 1863 г.) постановилъ: «когда потрава или иное поврежденіе на чьихъ либо земляхъ произведены лошадьми, рабочимъ или порціоннымъ скотомъ, принадлежащими войскамъ и военнымъ управленіямъ

или же собственными лошадьми воинскихъ чиновъ, необходимыми имъ при исполненіи служебныхъ обязанностей, то изложенныя въ семъ приложеніи правила прии́мются съ нижеслѣдующими изъятіями: 1) означенныя животныя, хотя бы были задержанны, должны по удостовѣреніи въ томъ, что поправы или другія поврежденія земельныхъ угодій дѣйствительно произведены ими, должны быть возвращаемы немедленно, по требованію надлежащаго военнаго начальства, въ ту часть войска или въ то управленіе, къ которому принадлежать; 2) гражданскія мѣста и лица, опредѣливъ количество слѣдующаго потерпѣвшимъ владѣльцамъ денежнаго вознагражденія, сообщаютъ о томъ надлежащему военному начальству, для неотложнаго пополненія сего взыскапія. Въ мѣстностяхъ, гдѣ дѣйствуютъ мировыя судебныя установленія, означенному начальству представляются взыскателямъ исполнительныя листы, согласно 1296 ст. уст. гражд. судопроизводства». На подлинномъ мнѣніи написано: Его Императорское Величество воспослѣдовавшее мнѣніе въ общемъ собраніи Государственнаго Совѣта о дополненіи п. 25 правилъ для охраненія полей и луговъ отъ поправъ и другихъ поврежденій Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. Подписалъ: предсѣдатель Государственнаго Совѣта Константинъ. 24 марта 1869 года. Приказали: о таковомъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта, для свѣдѣнія и должнаго, до кого касаться можетъ, исполненія, увѣдомить Его Императорское Высочество намѣстника кавказскаго, намѣстника въ Царствѣ польскомъ, министровъ и главноуправляющихъ отдѣльными частями, однихъ — указами, а другихъ — чрезъ передачу къ дѣламъ Оберъ-Прокурора 1-го департамента правительствующаго Сената копій съ опредѣленія Сената, а равно послать указы: учредительному въ Царствѣ польскомъ комитету, всѣмъ генераль-губернаторамъ, военнымъ губернаторамъ, губернаторамъ, войсковому наказному атаману войска донскаго,

градоначальникамъ, с.-петербургскому и московскому оберъ-полицеймейстерамъ, судебнымъ палатамъ: с.-петербургской, московской, харьковской, одесской и тифлисской и губернскимъ, областнымъ и войсковымъ правлениямъ; въ Святѣйшій же Правительствующій Синодъ, во всѣ департаменты Правительствующаго Сената и общія оныхъ собранія сообщить вѣдѣнія, а въ Департаментъ Министерства Юстиціи — копію съ опредѣленія, и припечатать въ установленномъ порядкѣ, для чего въ контору сенатской типографіи дать извѣстіе. 11 Апрѣля 1869 г.

О правднованіи дней Рожденія и Тезоименитства Великаго Князя Николая Александровича.

Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ новгородскій и с.-петербургскій сообщилъ Высочайшую волю, чтобы правднованіе дней Рожденія и Тезоименитства Великаго Князя Николая Александровича не переносилось на ближайшее воскресенье, но праздновалось въ тѣ самые дни, какъ празднуются дни Рожденія и Тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича (т. е. 6 мая и 6 декабря). (*Дух. Бесѣд.*)

Объ ассигнованіи и порядкѣ расходованія суммъ на улучшеніе и распространеніе начального народнаго образованія.

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департаментахъ Государственной [Экономіи и Законовъ] и въ Общемъ Собраніи разсмотрѣвъ представленіе министра народнаго просвѣщенія объ ассигнованіи и порядкѣ расходованія суммъ на улучшеніе и распространеніе начального народнаго образованія, мнѣніемъ положили: I. Для развитія народнаго образованія между сельскимъ населеніемъ въ 33 губерніяхъ, на которыя распространено дѣйствіе Высочайше утвержденнаго 1-го января 1864 г. Положенія о земскихъ учрежденіяхъ, и въ Бессарабской области, при-

нять слѣдующія мѣры: 1. Для наблюденія за народными училищами, учреждаются должности инспекторовъ сихъ училищъ, по одной въ каждой изъ упомянутыхъ губерній и въ Бессарабской области, на слѣдующихъ главныхъ основаніяхъ: а) съ должностію инспектора народныхъ училищъ соединяется званіе непремѣннаго члена мѣстнаго губернскаго училищнаго совѣта, которому инспекторъ обязанъ всеми средствами содѣйствовать въ устроеніи и распространеніи начального народнаго образованія; б) инспекторамъ народныхъ училищъ производится содержание по 1.500 руб. въ годъ каждому, въ томъ числѣ 900 руб. жалованья и 600 руб. на наемъ квартиры и на канцелярскія издержки: деньги же на разѣзды имъ выдаются по назначенію попечителей округовъ изъ ассигнуемой на сей предметъ особой суммы, по расчету, круглымъ числомъ: 500 руб. на губернію; симъ инспекторамъ присвоивается VI классъ по должности и VI разрядъ по шитью на мундирѣ: они пользуются правомъ на пенсію по положенію для учебной службы, и в) инспекторы народныхъ училищъ утверждаются въ должности министромъ народнаго просвѣщенія. Обязанности ихъ должны быть опредѣлены въ особой инструкціи, которая составляется министерствомъ народнаго просвѣщенія, по соглашенію съ вѣдомствомъ православнаго исповѣданія и министерствомъ внутреннихъ дѣлъ, и представляется на Высочайшее утвержденіе чрезъ комитетъ-министровъ. 2. Министру народнаго просвѣщенія предоставляется, не выходя изъ размѣра общей, ассигнуемой въ распоряженіе его, суммы на народныя училища: а) открывать въ значительнѣйшихъ селеніяхъ образцовыя училища, предпочтительно одноклассныя и частью двухклассныя, избирая для сего селенія, въ коихъ состоятся приговоры сельскихъ обществъ о безвозмездной уступкѣ изъ общественнаго надѣла земли подъ устройство дома для училища и о принятіи на свой счетъ ремонта, отопленія и освѣщенія училищныхъ домовъ и содержанія прислуги;

б) снабжать лучшія вообще народныя училища учебными пособиями и поощрять денежными выдачами лицъ, отличающихся по народному образованію; в) выдавать стипендіи, въ размѣрѣ до 100 руб., тѣмъ изъ предназначаемыхъ въ священнослужители окончившимъ курсъ воспитанникамъ духовныхъ семинарій, которые будутъ избраны земствомъ или обществами на учительскія должности въ содержимыхъ на ихъ счетъ начальныхъ народныхъ училищахъ; и г) поддерживать пособиями, предпочтительно временными, училища, содержимыя духовнымъ вѣдомствомъ, земствомъ, сельскими обществами или частными лицами.

II. Для осуществленія вышеозначенныхъ мѣропріятій вносить съ будущаго 1870 г. въ смѣты министерства народнаго просвѣщенія, сверхъ суммъ, ассигнованныхъ по дѣйствующей смѣтѣ того-же министерства на народныя училища, по 306.000 руб. ежегодно, а именно:

- | | |
|--|-----------|
| а) На содержаніе 24-хъ инспекторовъ, по 1,500 руб. каждому | 51,000 р. |
| б) На разѣзды для нихъ, по 500 руб. каждому. | 17,000 р. |
| в) На содержаніе двухклассныхъ образцовыхъ училищъ, полагая до 1,000 р. на каждое . . . | 34,000 р. |
| г) На содержаніе одноклассныхъ образцовыхъ училищъ, полагая до 226 руб. на каждое . . . | 24,000 р. |
| д) На учебныя пособия и на поощреніе народнымъ вообще училищамъ, по 2.000 руб. на губернію. | 68,000 р. |
| е) На стипендіи учителямъ изъ семинаристовъ по 1,500 р. на губернію | 51,000 р. |
| ж) На поддержаніе училищъ, содержимыхъ духовенствомъ, земствомъ, обществами и частными лицами, по 1,500 руб. на губернію | 51,000 р. |

III. Въ текущемъ году отпустить изъ государственнаго казначейства, на счетъ остатковъ отъ заключенныхъ смѣтъ, дополнителнымъ къ § 10 смѣты министерства народнаго просвѣщенія

на 1869 г. кредитомъ 202.000 руб. въ томъ числѣ: 100,000 р. на постройку домовъ и первоначальное обзаведеніе вновь отырываемыхъ образцовыхъ народныхъ училищъ и 102.000 руб., по расчету съ 1-го сентября сего года, на содержаніе училищъ и прочіе по народному образованію вышеозначенные расходы. Государь Императоръ означенное мнѣніе Государствознаго Совета 29-го мая Высочайше утвердить соизволилъ.

Производство въ чины служащихъ въ канцеляріи харьковской духовной Консисторіи.

По опредѣленію Правительствующаго Сената по Департаменту Герольдіи, состоявшемуся 6 февраля 1869 г., лица служащія въ харьковской духовной Консисторіи произведены въ титулярные совѣтники — столоначальники: коллежскій секретарь Яковъ Васильевичъ *Бѣликовъ*, со старшинствомъ съ 3-го мая 1868 г., и коллежскій секретарь Левъ Ивановичъ *Рогачевскій*, съ 28 мая 1868 г.; въ коллежскіе секретари: исправляющій должность столоначальника губернскій секретарь Иванъ Никаноровичъ *Черняковъ*, съ 14 мая 1868 года; въ губернскіе секретари: регистраторъ, коллежскій регистраторъ Михаилъ Никаноровичъ *Спицовъ*, съ 27 октября 1868 г., и канцелярскій чиновникъ коллежскій регистраторъ Антоній Ивановичъ *Проценковъ* съ 8 мая 1868 г.; въ коллежскіе регистраторы: канцелярскіе служители: Иванъ Гаврильевичъ *Лавденковъ* съ 3-го апрѣля 1868 г. и Василій Матвѣевичъ *Сулима* съ 14 ноября 1868 года.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Іюни 12 д., отсрочены просительныя книги: для Рождество-Богородицкой церкви с. Алексѣевки (сумск. у.), Благовѣщенской церкви с. Шаровки (богодух. у.) и Крестовоздвиженской церкви с. Межирича лебедин. уѣзда.

Юля 14 д., утверждены церковными старостами: къ Вознесенской церкви с. Борщеваго государств. крестьянинъ *Власій Фоменко* и къ Митрофаніевской церкви с. Волчьяго Яра поселянинъ *Павель Крячка*.

— Разрѣшено — въ Николаевской церкви с. Яковенковой покрасить внутри стѣны, поправить на иконостасѣ рѣзбу и росписать главный куполь альфреско, на имѣющуюся для сего сумму 346 р., съ тѣмъ, если по личному удостовѣренію мѣстнаго благочиннаго окажется въ этихъ подѣлкахъ надобность и чтобы по окончаніи этихъ работъ было донесено Консисторіи, удовлетворительно ли произведены работы эти, сколько употреблено на нихъ суммы и изъ какихъ именно источниковъ.

— С. Краснянки (купян. у.) Архангело-Михайловской церкви священникъ *Василій Рождественскій* уволенъ въ Кіевъ, срокомъ на два мѣсяца.

— Разрѣшено въ соборной Покровской церкви г. Чугуева исправить внутри и снаружѣ штукатурку, побѣлить и окрасить стѣны, покрасить крыши, перемостить полы въ колокольнѣ, поправить лѣстницы, перечистить на иконостасѣ позолоту, а полъ покрыть бѣлою краскою, на что кромѣ 200 руб., собранныхъ отъ прихожанъ, употребить 100 руб. кошельковой суммы съ тѣмъ, чтобы работы эти производились своевременно и прочно, подъ наблюденіемъ настоятеля, и по окончаніи оныхъ было донесено имъ Консисторіи — удовлетворительно ли произведены работы, во что обошлись, и если расходъ превыситъ сумму въ триста рублей, то изъ какихъ источниковъ взята дополнительная сумма.

— Выдана просительная книга для Христорождественской церкви с. Бороваго змѣевск. уѣзда.

— Разрѣшено въ Александро-Свирской церкви с. Александровки (староб. у.) побѣлить внутри стѣны, возобновить ико-

ностаъ, горнее мѣсто и жертвенникъ, а съ лѣвой стороны вновь устроить.

— Священническая жена вдова Анна *Василевская* уволена въ Кіевъ на одинъ мѣсяць.

— Утвержденъ церковнымъ старостою въ Троицкой церкви с. Малой Комышевахи (изюмск. у.) государствен. крестьянинъ Иванъ Андреевичъ *Устименко*.

Іюня 16 дня, награждены похвальными листами церковные старосты (изюмск. у.) Покровской церкви с. Чепеля подпоручикъ Яковъ Аонасеевичъ *Яковлевъ* и Вознесенской церкви с. Савицея государств. крестьянинъ Иванъ Павловичъ *Мокрый*.

— По 2-му благочинническому округу богодуховскаго уѣзда, согласно избранію духовенства, утвержденъ духовникомъ с. Городнаго Николаевской церкви священ. Арсеній *Будянский*.

— С. Карасовки (харьк. уѣзда) Покровской церкви пономарь Максимъ *Рубинскій* уволень отъ мѣста.

— Выдана просительная книга для Покровской церкви с. Алексѣевки валковского уѣзда.

— Священническая жена вдова Настасія *Нестерова* уволена на три мѣсяца въ С.-Петербургъ.

Іюня 17 дня, Святоторской Успенской пустыни іеромонахъ *Дамаскинъ* уволень въ воронежскую губернію, срокомъ на три мѣсяца.

— Выдана просительная книга для Архангело-Михайловской церкви с. Лебежяго (зміевск. у.) и отсрочена для Христорождественской церкви с. Пятницкаго (волчанскаго у.) и для Митрофаніевской церкви с. Валвенкина.

— Согласно прошеніямъ, изъ нижегородской епархіи приняты въ харьковскую епархію и опредѣлены въ число братіи харьков-

скаго архіерейскаго дома: Архимандритъ *Оеоктистъ*, іеромонахъ *Иларіонъ*, іеродіаконъ *Гурій* и послушникъ *Серій*.

Іюня 19 дня, разрѣшено покрасить стѣны и крыши Іоанно-Богословской церкви с. Шендриголовой изюмскаго уѣзда.

— Разрѣшено церковному старостѣ Всесвятской церкви зашт. города Славянска (изюмск. уѣзда) устроить два кіота по обѣ стороны иконостаса съ приличною живописью и позолотою.

— Богоявленской церкви с. Молодоваго (волчанск. уѣзда) пономарю *Семену Александрову* разрѣшено вступить въ бракъ съ лицемъ свѣтскаго званія.

— Разрѣшено церковному старостѣ с. Двурѣчной (купянск. уѣзда) Успенской церкви на собственный его счетъ устроить жертвенникъ.

— Священники: Богородицкой церкви с. Никитовки (ахтыр. уѣзда) *Петръ Левандовскій* и с. Котельвы (того-же уѣзда) Всесвятской церкви *Петръ Василенковъ*, согласно ихъ просьбамъ, перемѣщены одинъ на мѣсто другого.

— Согласно просьбѣ священника, церковнаго старосты и попечителей Троицкой церкви с. Михайловки (змѣевск. уѣзда), разрѣшено — на пожертвованную прихожанами сумму покрасить стѣны внутри и снаружы и крыши церкви и колокольни, съ починкою оныхъ, пристроить къ сѣвернымъ и южнымъ дверямъ навѣсы съ колоннами, съ тѣмъ чтобы мѣстный благочинный, по окончаніи означенныхъ работъ, донесъ Консисторіи о стоимости ихъ и о достоинствѣ оныхъ.

Іюля 20 д., отсрочена просительная книга для Александроневской церкви с. Александровки валковскаго уѣзда.

— Согласно просьбѣ причта и старосты Рождество-Богородицкой церкви с. Ново-Вѣлинькой (староб. у.), разрѣшено имъ продать старый иконостасъ иначе, какъ для церков-

наго употребленій, и за вырученныя деньги устроить два новыхъ кіота, и по продажѣ довести Консисторіи — кому, когда и на какое употребленіе, за какую сумму продано и какая сумма употреблена на устройство новыхъ кіотовъ.

— Разрѣшено на счетъ кошельковой суммы произвести внутри и снаружи починку и побѣлку въ Христорождественской церкви города Харькова съ тѣмъ, чтобы по окончаніи работъ донесено было Консисторіи, что именно сдѣлано, во сколько обошлись работы и изъ какого источника поступили суммы.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Николаевской церкви с. Мурафы (богодухов. у.) государствен. крестьянинъ Григорій Мартиніановичъ *Полтавецъ*.

— Утвержденъ церковнымъ старостою къ Николаевской церкви с. Мартиновки (лебедин. уѣзда) крестьянинъ Давидъ *Скляренко*.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПО ДУХОВНО-УЧЕБНОМУ ВѢДОМСТВУ.

Объ учебникѣ по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 19-го минувшаго января за № 20-мъ, журналъ учебнаго комитета о преподаваніи нѣмецкаго языка въ духовныхъ семинаріяхъ. Приказали: согласно заключенію учебнаго комитета: 1) назначить въ качествѣ учебника по нѣмецкому языку для духовныхъ семинарій «Руководство для преподаванія нѣмецкаго языка въ низшихъ классахъ гимназій и въ прогимназійхъ, составленное преподавателемъ курской гимназіи Ф. Ганеманномъ (Москва. 1868)», 2) Хозяйственному Управленію предоставить войти въ соглашеніе

съ г. Гавеманномъ о томъ, по какой именно цѣнѣ и какими порядкомъ книга его можетъ быть выписываема для семинарій, съ тѣмъ, чтобы управленіе о послѣдующемъ сообщило отъ себя семинарскимъ правленіямъ, и 3) для надлежащихъ по сему, въ чемъ слѣдуетъ, распоряженій и исполненія Епархіальнымъ Преосвященнымъ, послать циркулярные указы. Марта 11 дня 1869 года.

Отношенія Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

«Протоіерей Назарій Оаворовъ согласился понизить цѣну составленной имъ *«Гомилетикъ»*, при требованіи ея въ количествѣ ста и болѣе экземпляровъ въ одинъ разъ, до 60 к. за экз. съ пересылкою, а душеприкащикъ покойнаго издателя латинскихъ учебниковъ Смирнова, учитель Гавимедовъ, увѣдомилъ, что онъ согласенъ по всѣмъ издаваемымъ имъ учебникамъ уступить по 30% съ рубля именно *«Большой учебникъ»* въ 2 ч. вмѣсто 1 р. 50 к. по 1 р. 5 к., *Краткій*, вмѣсто 70 к. по 50 к. а *«Руководство къ переводамъ»* вмѣсто 50 к. по 35 к. за экз., безъ пересылки.

Хозяйственное Управленіе при Святейшемъ Синодѣ, сообщая о семъ семинарскому правленію, въ дополненіе къ циркуляру, отъ 22 прошлаго января № 945, съ присовокупленіемъ, что упомянутыя выше книги могутъ быть приобретаемы за наличныя деньги изъ Хозяйственнаго Управленія, по назначеннымъ издателями цѣнамъ, съ прибавленіемъ къ нимъ 5% на расходы по укупоркѣ и отправкѣ, именно: *«Гомилетика»* по шестьдесятъ три коп., *«Руководство къ изученію Латинскаго языка»* Смирнова, полное, въ 2 ч., по одному руб. одиннадцати коп., *«Краткое»* по пятьдесятъ три коп. и *«Руководство къ переводамъ съ Русскаго языка на Латинскій языкъ»* по тридцати семи коп. за каждый экземпляръ, покораѣнше проситъ прилагаемыя при семъ копія съ настоящаго циркуляра сообщить всѣмъ духовнымъ училищамъ въ епархію.

«Картографическое заведеніе генеральнаго штаба полковника Ильина съ С.-Петербургъ на углу Екатерининскаго проспекта и большой Мастерской улицы, въ домѣ Г-жи Ильиной № 11 и

43, заявило Хозяйственному Управленію при Святѣйшемъ Синодѣ, что оно согласно доставлять для духовноучебныхъ заведеній всѣ картографическія изданія сего заведенія съ уступкою 20%, т. е. по цѣнамъ, въ прилагаемомъ спискѣ, съ пересылкою и доставкою на свой счетъ, при чемъ г. Ильинъ присовокупилъ: а) что съ переплетовъ и наклейки уступки быть не можетъ, такъ-какъ цѣны означены во что дѣйствительно обходятся заведенію, и б) что журналъ «Всемірный Путешественникъ», за текущій 1869 г., можетъ быть доставленъ для училищъ безъ пересылки за 9 р. 50 к., а съ пересылкой за 12 р. 50 к. при подпискѣ въ самой редакціи, первые же томы этого журнала училища могутъ получить, какъ и прочіе, съ уступкою 20%, съ пересылкою на счетъ заведенія, т. е. по 4 р. за томъ.

Сообщая о семъ семинарскому правленію, Хозяйственное Управленіе покорнѣйше проситъ прилагаемыя при семъ объявленія и копии съ настоящаго циркуляра разослать во всѣ духовныя училища въ епархіи, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ надобности въ вышеозначенныхъ журналѣ и картографическихъ изданіяхъ, кромѣ «Учебнаго Географическаго атласа», о которомъ сообщено уже въ циркулярномъ отношеніи Управленія, отъ 22 прошедшаго января № 947, училища обращались съ требованіями своими непосредственно въ картографическое заведеніе полковника Ильина».

«Протоіерей Павелъ Солярскій, составленное имъ «*Нравственное Богословіе*», назначенное Синодальнымъ опредѣленіемъ 9 (16) октября 1868 г. учебникомъ въ духовныхъ семинаріяхъ, согласился отпускать, за наличныя деньги, по 75 коп. за экз. безъ пересылки. Кромѣ сего, Хозяйственное Управленіе приобрѣло по пониженной цѣнѣ, отъ издателя Леонтьева, назначенный опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода 30 Октября (16 Ноября) 1868 г. въ учебное руководство въ духовныхъ Семинаріяхъ и училищахъ «*Сокращенный Латинскій Словарь*» Аваньева, Яснецкаго и Лебединскаго.

Сообщая о семъ семинарскому правленію съ присовокупленіемъ, что означенныя выше книги, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода 29 Ноября (18 Декабря) 1868 г., изложеннаго въ циркулярѣ, отъ 22 прошедшаго Января № 947, могутъ

быть приобретаемы духовно-учебными заведеніями изъ Хозяй-
ственного Управленія за наличныя деньги по слѣдующимъ цѣ-
намъ «*Нравственное Богословіе*» Солярскаго по семидесяти
коп., и «*Сокращенный Латинскій Словарь*» по одному
руб. тридцать двѣ коп. за экз., Хозяйственное Управленіе по-
торѣйше просить коніи съ настоящаго циркуляра разослать во
все духовныя училища въ епархіи».

Рекомендованный Святѣйшимъ Синодомъ 30 Октября (16 Но-
ября) 1868 г. для Духовныхъ Семинарій въ качествѣ учебнаго
особія «*Русско-Латинскій Словарь*» *Ивашковского*, по заявле-
нію С.-Петербургскаго книгопродавца Глазунова, можетъ быть
оставляемъ изъ его магазина по два руб. за экз. (въ 4 ч., изд.
1849-1853 г.), съ пересылкою.

Сообщая о семъ семинарскому правленію, Хозяйственное У-
правленіе при Святѣйшемъ Синодѣ долгомъ считаетъ присоеди-
нить, что означенный словарь долженъ быть выписываемъ
Семинарскими правленіями непосредственно изъ магазина книго-
продавца *Глазунова*, на условіяхъ контракта, заключеннаго У-
правленіемъ съ г. Глазуновымъ въ 1868 году».

Извлеченіе изъ всеподданнѣйшаго отчета Оберъ-Про-
курора Святѣйшаго Синода графа Толстого, по вѣ-
домству православнаго исповѣданія, за 1867 годъ.

Устроеніе домовъ для причтовъ въ пензенской епархіи.

Съ 1863 г. пензенскій преосвященный озабоченъ былъ устрой-
ствомъ при церквахъ домовъ для жительства причтовъ. Съ этою
цѣлію разрѣшено имъ было, въ 1863 г., поставить въ приход-
ныхъ церквахъ кружки для сбора пожертвованій. Въ первый
годъ въ сборѣ оказалось только 653 руб. 25 коп.; но къ 1868
году сборъ простирался уже до 26.881 руб. 36 коп. Въ числѣ
этой суммы 11.723 руб. 47½ коп. собрано въ теченіе минувшаго
года, и въ семь же году въ 20 мѣстностяхъ приобретены уже
были церковныя дома на сумму, частью собранную въ кружкахъ,
частью кошелевную.

Назначеніе вознагражденія благочинныхъ.

Между служебными епархіальными лицами въ послѣднее время обратили на себя вниманіе благочинные, которые несутъ на себѣ трудныя и важныя обязанности, а между тѣмъ не только не получаютъ никакаго вознагражденія за свои служебныя труды, но и должны даже дѣлать изъ своихъ средствъ расходы, неизбежныя при исполненіи ими своихъ обязанностей, напримѣръ при разъѣздахъ по благочинническому округу, иногда раскинутому на очень большомъ пространствѣ. Назначать благочиннымъ жалованье изъ средствъ Святейшаго Синода было бы совершенно невозможно, при весьма значительномъ числѣ благочинныхъ въ Россіи и при недостаткѣ свободныхъ суммъ по духовному вѣдомству. Поэтому, въ декабрѣ 1866 г., сдѣлано было сношеніе съ преосвященными тѣхъ епархій, гдѣ благочинные назначаются по выбору самого духовенства, съ предложеніемъ объ изысканіи мѣстныхъ способовъ для вознагражденія благочинныхъ. Эта мѣра оказывается удобопримѣнимою. Въ саратовской епархіи благочиннымъ назначено изъ мѣстнызысканныхъ средствъ жалованье—одному въ 250 рублей, двумъ по 200 рублей, двумъ по 260 рублей, одному 170 руб., четыремъ по 150 руб., двумъ по 152 р., одному 145 р., одному 108 руб., одному 70 р., одному 44 р., одному, вмѣсто вознагражденія, дано въ пользованіе 7 десятинъ луговой земли и одному обѣщано вознагражденіе по возможности. Определенное жалованье благочиннымъ изъ мѣстныхъ средствъ назначено также въ епархіяхъ: нижегородской (въ 84 благочинныхъ, отъ 50 до 180 р.), тульской (въ 10 благочинныхъ, въ размѣрѣ отъ 150 до 250 р.), въ подольской (отъ 100 до 200 р.) и въ самарской (одному благочинному 105 р.). Въ пензенской епархіи изыскиваемы были для той-же цѣли средства, и, по приблизительному ихъ расчету, вознагражденіе благочиннымъ предложено производить въ слѣдующемъ размѣрѣ: имѣющимъ въ своемъ вѣдѣніи отъ 20 и болѣе церквей по 200 р., а имѣющимъ менѣе 20 церквей—по 10 р. за каждую церковь. Въ видахъ облегченія при производствѣ вознагражденія благочиннымъ, въ тульской епархіи сокращено число благочинныхъ и, вмѣсто бывшихъ доселѣ 65 благочинническихъ округовъ, назначено 46 округовъ. Такая

же мѣра предположена и въ пензенской епархіи, гдѣ вмѣсто 49 благотворительныхъ округовъ учреждается 33. По доставленнымъ свѣдѣніямъ, соображенія о назначеніи вознагражденія благотворительнымъ дѣлаются въ епархіяхъ смоленской, владимірской и тобольской. Въ послѣдней епархіи предположено благотворительнымъ городскихъ церквей назначить въ вознагражденіе не менѣе 70 руб., а благотворительнымъ сельскихъ церквей не менѣе 90 рублей. Такимъ образомъ вопросъ о назначеніи вознагражденія благотворительнымъ въ истекшемъ году получили удовлетворительное движеніе и рѣшеніе въ епархіяхъ, гдѣ допущено выборное начало при назначеніи благотворительныхъ; а такихъ епархій въ минувшемъ году было уже 21. Можно надѣяться, что съ принятіемъ и по другимъ епархіямъ этого начала, привлекающаго къ выборнымъ благотворительнымъ большее довѣріе духовенства, благотворительные и тамъ не будутъ оставлены безъ обезпеченія.

Отмѣненіе нѣкоторыхъ способовъ вспоможенія духовенству, изложенныхъ въ ст. 1.617 XIII т. св. зак.

Предпринявшагося къ возможному обезпеченію духовенства и его семействъ мѣры правительственныя и епархіальныя дали возможность къ отмѣнѣ, въ минувшемъ году, такихъ способовъ вспоможенія, которые въ свое время допущены были по необходимости и обычаю, но по роду своему были совершенно несообразны съ достоинствомъ церкви и производили на практикѣ чрезвычайно много затрудненій. Именно, для обезпеченія престарѣлыхъ служителей церкви, а также въ видахъ призрѣнія вдовъ и сиротъ духовнаго званія, Высочайше утвержденнымъ положеніемъ 12-го августа 1823 года, вошедшимъ въ сводъ законовъ т. XIII изд. 1857 г. уст. общ. призр. ст. 1.617) дозволялось: а) мѣста престарѣлыхъ или умершихъ священно-церковнослужителей опредѣлять, преимущественно предъ другими, дѣтей ихъ или родственниковъ, а также и постороннихъ, съ обязательствомъ одержать уволенныхъ заштатъ, или вдовъ и сиротъ; б) записывать за сиротами духовныхъ лицъ мѣста, оставляемая за несовершеннолѣтіемъ ихъ, на нѣкоторое время, не замѣщенными в) служащимъ причтамъ обязательно выдѣлять часть изъ доходовъ и церковной земли на содержаніе состоящихъ при церк-

вахъ вдовъ и сиротъ. Еще во время изданія этого положенія мѣры эти, допущенныя, какъ сказано въ самомъ положеніи, по необходимости и обычаю, признавались неудобными, почему и употребленіе ихъ разрѣшено только въ тѣхъ случаяхъ, когда отъ сего не произойдетъ разстройства въ епархіальномъ управленіи. Но послѣдовавшая затѣмъ практика обнаруживала весьма многія печальныя явленія въ жизни церкви и въ ея управленіи. На священнослужительскія мѣста поступали весьма часто лица только на основаніи родства или обязательства содержать смѣщеныхъ или осиротѣвшихъ, а не по достоинству, столь необходимому во всякомъ служеніи, а тѣмъ болѣе въ духовномъ. Затѣмъ между временемъ зачисленія открывшагося мѣста и дѣйствительнымъ замѣщеніемъ его проходили весьма большіе промежутки, въ ожиданіи совершеннолѣтія сироты-дѣвцы или сироты-мальчика, смотря по тому, за кѣмъ зачислялось мѣсто. Въ теченіе же этихъ промежутковъ исправленіе должности по мѣсту предоставлялось наемнымъ и перемѣннымъ лицамъ. Отъ того и другого явленія приходы терпѣли значительное разстройство въ отношеніи ихъ правительскаго руководства. Между тѣмъ обязательства, равно какъ и выдѣлы изъ доходовъ и земли не приносили существенной пользы ни престарѣлымъ священнослужителямъ, ни ихъ вдовамъ или сиротамъ. Напротивъ, скудныя средства духовенства, какъ только раздроблялись на части, естественно становились еще скуднѣе и вели къ положительному обдѣливаю и призраваемымъ и призравающимъ. Послѣдніе, въ большей части случаевъ, по-времени переставали точно выполнять обязательства или совсемъ не исполняли ихъ. Отсюда возникали нестроенія въ семейной жизни духовенства, во множествѣ случаевъ переходившія въ тяжбы и дѣла. Подобныхъ дѣлъ, вмѣстѣ съ просьбами о предоставленіи мѣстъ за сиротами или родственниками, въ послѣдніе три года восходило въ Святѣйшій Синодъ около 300; еще болѣе разсматривалось и рѣшалось въ епархіальномъ управленіи и судѣ, въ немалое отягощеніе и Синоду и епархіальнымъ начальствамъ.

Святѣйшій Синодъ постоянно имѣлъ въ виду все эти невыгоды и неудобства, но по необходимости снисходилъ, такъ-какъ обстоятельства, при которыхъ издано было положеніе 1823 г.

не измѣнялись. Въ послѣднее время, когда открылись нѣкоторые способы къ возможному обезпеченію православнаго духовенства, какъ напр. назначеніе духовенству пенсій и пособій изъ опрѣдѣленнаго на-зтого предмета особаго кредита и установленіе для того-же ежегодныхъ съ церковныхъ причтовъ взносовъ, тогда въ самыхъ епархіяхъ въ средѣ духовенства стали болѣе вырабатываться способы призрѣнія престарѣлыхъ вдовъ и сиротъ духовнаго званія, Св. Синодъ призналъ сколько возможнымъ, столько-же и необходимымъ, для сохраненія достоинствъ священства и для блага православной паствы, ходатайствовать объ отнѣніи вышеупомянутыхъ мѣръ, какъ допущенныхъ временно и единственно по необходимости. Съ Высочайшаго соизволенія, въ Государственный Совѣтъ, такъ-какъ всякое измѣненіе правъ, вошедшихъ въ сводъ законовъ, поставляется не иначе, какъ по разсмотрѣнію въ означенномъ государственномъ учрежденіи. Государственной Совѣтъ, въполнѣ раздѣляя соображенія Синода, съ своей стороны полагалъ: 1) допускаемое, въ видахъ призрѣнія престарѣлыхъ священно-церковнослужителей или оставшихся послѣ нихъ семействъ, опредѣленіе на ихъ мѣста ихъ дѣтей или родственниковъ, отнѣять, а за-тѣмъ, при распредѣленіи вакансій, открывающихся по смерти или увольненія отъ службы священно-церковнослужителей, между состоящими въ вѣдѣніи епархіальныхъ начальствъ кандидатами, не считать родства съ умершими или уволенными заштатъ обстоятельствомъ, дающимъ преимущественно предъ другими лицами право на занятіе вакансій; 2) зачисленія священно-церковнослужительскихъ мѣстъ за дочерями или родственницами занимавшихъ сіи мѣста лицъ, съ правомъ опредѣленія на эти вакансіи тѣхъ кандидатовъ, которые вступаютъ въ бракъ съ такими дѣвицами, на дальнѣйшее время болѣе не допускать; 3) обязательства со стороны лицъ, поступающихъ на священно-церковнослужительскія мѣста, касательно выдачи предѣстникамъ своимъ или ихъ семействамъ извѣстной части доходовъ или пособій въ содержаніе, гдѣ таковыя могутъ быть, не признавать дѣйствительными, и никакой переписки по духовному вѣдомству о принятіи популительныхъ мѣръ къ исполненію такихъ обязательствъ не производить, дер-

жась сего правила и въ отношеніи тѣхъ выѣловъ церковными причтами изъ доходовъ и церковной земли въ пользу состоящихъ при церквахъ вдовъ и сиротъ, къ коимъ причты обязывались доселѣ по распоряженію епархіальныхъ начальствъ; 4) не допускать открытія новыхъ въ составѣ церковныхъ причтовъ вакансій не по нуждамъ приходовъ, а для опредѣленія на оныя пзвѣстныхъ лицъ или для призрѣнія осиротѣвшихъ духовныхъ семействъ; 5) за-симъ, изъ указанныхъ въ ст. 1.617 т. XIII уст. общ. призр. общихъ средствъ призрѣнія для служащаго при церквахъ духовенства оставить въ силѣ: а) принятіе сиротъ на казенное содержаніе въ училищахъ, и б) опредѣленіе вдовъ и сиротъ женскаго пола въ просфирни при церквахъ. Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта, согласное съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, въ 22-й день мая удостоено Высочайшаго утвержденія.

Это узаконеніе, совершенно согласное съ духомъ церковныхъ законовъ, несомнѣнно поведетъ къ возвышенію духовенства и его дѣятельности, а вмѣстѣ съ тѣмъ никакъ не усилитъ бѣдности нуждающихся въ призрѣніи лицъ духовнаго званія, съ одной стороны потому, что уже преподаны возможныя къ тому средства, прежде не существовавшія, а съ другой и потому, что нынѣ отмѣненныя способы не доставляли достаточнаго обезпеченія.

Мѣропріятія по разнымъ частямъ духовнаго вѣдомства.

Роды мѣропріятій.

Въ упомянутомъ году разрѣшены были вопросы и сдѣланы распоряженія по разнымъ частямъ управленія духовнаго вѣдомства, требовавшимъ разъясненій, измѣненій и улучшеній, и именно: по части законодательной, хозяйственной и административной.

Часть законодательная.

По законодательной части, съ одной стороны, послѣдовали разъясненія нѣкоторыхъ вопросовъ, а съ другой—состоялись измѣненія нѣкоторыхъ узаконеній и новыя узаконенія относительно духовенства.

Разъясненіе вопросовъ.

Къ числу предметовъ, требовавшихъ и получавшихъ разъясненіе, относятся возникшіе вопросы объ отношеніяхъ новыхъ

судебныхъ установленій и уставовъ къ духовному вѣдомству и о правахъ церковныхъ старостъ изъ крестьянъ.

Объ отношеніи новыхъ судебныхъ установленій и уставовъ къ духовному вѣдомству.

Вслѣдствіе возникшаго въ одной изъ епархій вопроса объ отношеніяхъ къ духовнымъ учрежденіямъ новыхъ судебныхъ установленій, Святѣйшимъ Синодомъ слѣдено было предписаніе по духовному вѣдомству о неуклонномъ со стороны подлежащихъ быть и лицъ оного исполненіи всѣхъ законныхъ требованій, открываемыхъ по уставамъ 20-го ноября 1864 года судебныхъ установленій. Кромѣ того, на основаніи судебной практики, разъяснены были нѣкоторые отдѣльные статьи новыхъ судебныхъ уставовъ въ ихъ примѣненіи къ духовному вѣдомству. Въ этихъ видахъ, Святѣйшій Синодъ циркулярно давалъ знать подвѣдомымъ епархіямъ и лицамъ, для свѣдѣній, руководства и исполненія, о распоряженіяхъ Правительствующаго Сената по дѣламъ, возникавшимъ въ судебныхъ учрежденіяхъ касательно лицъ духовнаго званія.

О правахъ церковныхъ старостъ изъ крестьянъ.

Въ Высочайше утвержденномъ 17-го апрѣля 1808 г. докладѣ Святѣйшаго Синода, между прочимъ, постановлено: сельскихъ церковныхъ старостъ, если они будутъ изъ поселянъ, освободить отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ должности сей пребываютъ. Положеніями 19-го февраля 1861 г. о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, служащимъ по выбору лицамъ предоставлены разныя льготы, и какъ въ числѣ сихъ лицъ не упоминается о должности церковнаго старосты, то въ некоторыхъ епархіяхъ возникло сомнѣніе о томъ, сохраняетъ ли нынѣ свою силу законъ 1808 года о преимуществахъ церковныхъ старостъ. Вслѣдствіе сего, по опредѣленію Святѣйшаго Синода, внесено было представленіе въ Государственный Совѣтъ о распространеніи на церковныхъ старостъ изъ крестьянъ тѣхъ правъ и преимуществъ, какія, по положенію 19-го февраля 1861 года, предоставлены должностнымъ лицамъ по крестьянскимъ выборамъ и которыя состоятъ: въ увольненіи ихъ, на время службы, отъ всякихъ натуральныхъ повинностей, освобожденіи отъ

тѣлеснаго наказанія и назначеніи имъ, по усмотрѣнію общества, жалованья или иного вознагражденія. По разсмотрѣніи представленія, соединенное присутствіе главнаго комитета объ устройствѣ селскаго состоянія и департамента законовъ государственнаго совѣта нашло, что законъ 19-го февраля 1861 года нисколько не отмѣняетъ правилъ 1808 года, и дарованное ими правилами лицамъ, исполняющимъ обязанность церковныхъ старостъ, освобожденіе отъ всѣхъ нарядовъ и работъ, доколѣ они въ сей должности состоятъ, остается въ полной силѣ. Обратясь къ другимъ льготамъ, которыми пользуются должностныя лица селскаго управленія, соединенное присутствіе нашло, что, по ст. 123-й общаго положенія о крестьянахъ, назначеніе жалованья или иного вознагражденія выборнымъ лицамъ крестьянскаго управленія не сдѣлано обязательнымъ для обществъ, а предложено непосредственному ихъ усмотрѣнію; посему не представляется надобности и возможности постановлять по сему предмету какое-либо обязательное для обществъ правило относительно церковныхъ старостъ. Что же касается до распространенія на церковныхъ старостъ правила, коимъ должностныя лица селскаго управленія освобождены отъ тѣлеснаго наказанія, то соединенное присутствіе, принявъ во вниманіе, что, по закону, изданному въ 1855 году, преимуществомъ этимъ уже пользуются церковныя старосты изъ государственныхъ крестьянъ, положило, что нынѣ, за упраздненіемъ крѣпостной зависимости и сліяніемъ крестьянъ разныхъ наименованій въ одно сословіе сельскихъ обывателей, означенное преимущество должно распространяться, въ равной мѣрѣ, на всѣ вообще лица селскаго сословія, состоящіа въ должности церковныхъ старостъ православныхъ церквей. Таковое мнѣніе соединеннаго присутствія, въ 22-й день ноября 1867 г., удостоено Высочайшаго утвержденія.

Харьковъ 21 июня.

О воспослѣдовавшемъ въ двадцать первый день января настоящаго года Высочайшемъ утвержденіи всеподданнѣйшаго оклада Святѣйшаго Правительствующаго Синода о бытіи Высокопреосвященнѣйшему Нектарію, Архіепископу нижегородскому и арзамасскому, преемникомъ высокоуважаемаго Макарія, бывшаго Архіепископа харьковскаго и ахтырскаго, благодаря телеграфу Харьковъ узналъ въ тотъ-же самый день.

Зналъ, съ какимъ усердіемъ и глубокимъ пониманіемъ дѣла Высокопреосвященнѣйшій Нектарій руководилъ занятіями комитетовъ, по Высочайшей волѣ временно при Святѣйшемъ Синодѣ учреждавшихся для начертанія новыхъ уставовъ всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, и какое дѣятельное и теплое участіе принималъ онъ въ улучшеніи матеріальнаго и нравственнаго быта духовенства нижегородской епархіи, духовенство наше съ чувствомъ надежды ожидало своего новаго Архипастыря.

Наступилъ май мѣсяцъ, пропесня слухъ, что Высокопреосвященнѣйшій прибудетъ въ половинѣ этого мѣсяца. Между тѣмъ получены у насъ восьмой номеръ «Нижегородскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей», въ которомъ мы прочитали адреса Высокопреосвященнѣйшему Нектарію отъ нижегородскаго духовенства, семинаріи и нижегородскихъ граждан¹. Эта искренняя, задушевная «дань любви и уваженія Архипастырю отъ паствы», призывшаяся учрежденіемъ на вѣчныя времена стипендій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ «какъ зналъ искренней благодарности и желанія сохранить имя Высокопреосвященнѣйшаго Нектарія въ Нижнемъ-Новгородѣ, «возбудили въ насъ особенно живыя надежды и нетерпѣливое ожиданіе того, — нынѣ уже шлаго Архипастыря, — который «готовъ былъ душу свою по-

¹ Адрессы эти напечатаны въ Харьк. Епарх. Вѣдом. 1869 г. № 11, стран. 122.

ложить ради блага своихъ пасомыхъ» и вся дѣятельность котораго «при непоколебимомъ и благодушномъ самоотверженіи посвящена была во благо духовно-учебныхъ заведеній, всего духовенства и всей нижегородской паствы» въ продолженіе болѣе восьмилѣтняго управленія оною.

Къ концу мая получена въ Харьковѣ резолюція Его Высокопреосвященства о созывѣ на двадцатое іюня депутатовъ отъ духовенства всей епархіи для обсужденія дѣла о преобразованіи харьковскаго училища дѣвицъ духовнаго званія, согласно новому Всемиловитѣйшею волею дарованному уставу женскимъ епархіальнымъ училищамъ, и всѣхъ оо. благочинныхъ епархіи для обсужденія нѣкоторыхъ общихъ мѣропріятій по епархіи относительно устройства причтовъ и церквей¹. Резолюція эта получена въ Харьковѣ 30-го мая, тѣмъ не менѣе распоряженіе Консисторіи получено во всѣхъ конпахъ епархіи въ свое время, и къ двадцатому іюня всѣ оо. благочинные и депутаты, въ количествѣ болѣе ста священниковъ, собрались въ Харьковѣ. Съѣздъ депутатовъ двадцатаго іюня, избравъ себѣ предсѣдателемъ харьковской Дмитріевской церкви протоіерея Николая *Павлова*, немедленно приступилъ къ обсужденію предположеній о преобразованіи харьковскаго училища дѣвицъ духовнаго званія по началамъ новаго устава. Того-же числа получена, изъ Курска телеграмма, что Его Высокопреосвященство прибудетъ въ Харьковъ на другой день². Съ ранняго утра 21 іюня множество народа всѣхъ сословій и возрастовъ собралось на станціи желѣзной дороги, желая тамъ встрѣтить и первыми получить благословеніе отъ своего новаго Архипастыря; туда-же прибыли—благочинный харьков-

¹ Харьк. Епарх. Вѣдом. 1869 г. № 12 стр. 149.

² Высокопреосвященный предполагалъ было прибыть въ Харьковъ около половины іюня, но, по независящимъ отъ него обстоятельствамъ, замедлил въ С.-Петербургѣ.

нихъ градскихъ церквей, ключарь кафедральнаго собора, о.
вономъ харьковскаго архіерейскаго дома и полицейскіе чины,
все городское духовенство съ Преосвященнѣйшимъ Германомъ,
Епископомъ сумскимъ, Викаріемъ харьковской епархіи, къ де-
сяти часамъ утра, прибыли въ кафедральный Успенскій соборъ
въ облаченіи ожидали Высокопреосвященнѣйшаго Владыку;
да-же собрались и всѣ оо. благочинные и депутаты, при-
шедшіе на сѣздъ; около собора на площади ожидала Архи-
епископская многочисленная масса народа. Въ девять съ полови-
ною часовъ, торжественный звонъ колоколовъ всѣхъ город-
скихъ церквей возвѣстилъ жителямъ Харькова о прибытіи Ар-
хиерея, и минутъ чрезъ двадцать, Высокопреосвященнѣйшій
Епископъ, Архіепископъ харьковскій и ахтырскій, въ пред-
дверіяхъ о. ключаря и благочиннаго харьковскихъ градскихъ
церквей изволилъ войти въ соборъ. У самаго входа во храмъ
преосвященнѣйшій Германъ встрѣтилъ Высокопреосвященнѣй-
шаго краткимъ задушевнымъ привѣтствіемъ, послѣ чего Высо-
копреосвященнѣйшій, приложившись къ св. кресту и окропивъ
себя св. водою, пошелъ въ алтарь; во время этого шествія
архіерейскихъ пѣвчихъ и весь соборъ духовенства пѣли
попаръ: «Днесъ благодать св. духа на съѣзда». По окончаніи
этого молебствія Господу Богу, съ провозглашеніемъ многоглаго-
лющаго Государю Императору, всему Его Августѣйшему Дому, Св.
Правительствующему Синоду и Богомъ дарованному харьковской
епископству Архiepiscopу, Владыка осѣнилъ Св. Крестомъ всѣхъ пред-
стоящихъ и сказалъ теплое привѣтствіе духовенству и всей
епископству, благословилъ и съ архиепископскою смиренною
любовію облобызалъ каждого изъ священниковъ и потомъ по-
очередно благословилъ всѣхъ предстоявшихъ въ соборѣ, кото-
рымъ, не смотря на свою обширность, на это время оказался тѣс-
нымъ, чтобы вмѣстѣ всѣхъ, желавшихъ получить отъ новаго
Архiepiscopу благословеніе.

Изъ собора Высокопреосвященнѣйшій отправился въ главную монастырскую Покровскую церковь Архіерейскаго дома, гдѣ встрѣченъ былъ архимандритомъ Самуиломъ съ братією и опять новою густою толпою народа, которому, какъ и въ соборѣ, каждому преподаль свое святительское благословеніе. Все это продолжило время прибытія Владыки въ архіерейскіе покои до часоу по-полудни, гдѣ опять ожидало его все харьковское духовенство, всѣ оо. благочинные и депутаты. Прибывъ въ свои покои и выслушавъ краткую ектенію, Высокопреосвященнѣйшій поблагодарилъ всѣхъ за усердіе и попросилъ извинить его, что омы, уставши отъ дороги, не можетъ бесѣдовать теперь-же, а отлагаетъ до слѣдующаго дня.

Въ воскресенье, 22 іюня, Высокопреосвященнѣйшій Нектарій совершилъ первую божественную литургію въ харьковскомъ Успенскомъ кафедральномъ соборѣ и въ обычное время сказалъ назидательное слово, которое, какъ мы надѣемся, будетъ помѣщено въ одномъ изъ слѣдующихъ номеровъ нашего изданія. Тогда-жъ дня въ пять часовъ вечера Высокопреосвященнѣйшій изволилъ принимать въ своихъ покояхъ оо. благочинныхъ и оо. депутатовъ епархіальнаго съѣзда. Первымъ сказалъ, для какой цѣли онъ созвалъ ихъ, со вторыми подробно поговорилъ по дѣлу о преобразованіи училища дѣвицъ духовнаго званія по новому уставу, а всѣхъ вообще немногословно, но подробно разспросилъ о состояніи религіозно-нравственнаго развитія народа, о народныхъ школахъ, о степени нравственнаго состоянія духовенства, о взаимномъ отношеніи его между собою, о его вліяніи на православныхъ и о совершеніи имъ богослуженій по духу и требованіямъ св. православной церкви, утѣшая себя надеждою встрѣтить все это въ удовлетворительномъ положеніи.

Такъ харьковская паства, привыкшая любить и уважать своихъ Архипастырей, встрѣтила своего новаго Владыку! Такъ и Высокопреосвященнѣйшій Нектарій отнесся къ своей новой

пастырь добрый, по слову небеснаго Пастыреначальника, приведенному Его Высокопреосвященствомъ въ первой своей бесѣдѣ, *полагаетъ душу свою за овцы* (Іоан. 10, 11); и овцы харьбовской паствы привыкли слушать гласъ своего пастыря. Да укрѣпить же и освятить Господь Богъ Своєю благодатію взаимныя отношенія православнаго Архипастыря нашего съ православною, Богомъ врученною ему харьбовскою паствою.

О семъ разумѣютъ вси, яко мои ученицы есте, аще любовь имате между собою (Іоан. 13, 35).

С Л О В О

въ день сошествія Св. Духа.

Сошествіе Св. Духа на Апостоловъ есть величайшее событіе исторіи христіанской церкви. Оно служить печатію и какъ-то завершеніемъ искупленія, совершеннаго Иисусомъ Христомъ; оно стало началомъ всѣхъ послѣдующихъ чрезвычайныхъ дѣйствій церкви, которыя свидѣлствуютъ о ея божественномъ происхожденіи: отселѣ началась новозавѣтная христіанская жизнь всего рода человѣческаго; съ этого времени богодухновенные Апостолы начали необязненно проповѣдывать вѣру Христову сначала іудеямъ, потомъ и язычникамъ. Дивна была эта проповѣдь апостольская! Силою Св. Духа Апостолы творили многочисленныя, изумительныя чудеса: исцѣляли больныхъ, воскрешали мертвыхъ, просвѣщали сѣдящихъ *во тьмѣ и снги* *смертной*. И какъ-бы не существовало преградъ для ихъ вдохновенной проповѣди: никакія козни и ухищренія врага чины—дѣвола, никакія казни и гоненія развращеннаго міра не могли остановить дѣйствія Божественной проповѣди апостольской. Она была возвѣщена всему міру. По всей землѣ слышалъ голосъ Апостоловъ и до предѣловъ вселенной слова

ихъ (Рим. 10, 13). И всѣ, желавшіе послушать слова о спасеніи, принимали истинную вѣру Христову, оставляя мракъ язычества, и начали ходить во обновленіи жизни — вести жизнь святую, при содѣйствіи Св. Духа, подражая примѣру своего Божественнаго Учителя Іисуса Христа. Такъ многозначительно было сошествіе Св. Духа на Апостоловъ!

Христіане! Духъ Святый, излившій нѣкогда свои благодатные дары на Апостоловъ, есть истинный Виновище и нашей духовной жизни. Наша духовно-благодатная жизнь какъ начинается силою Св. Духа, такъ развивается и можетъ достигать совершенства не иначе какъ при содѣйствіи Св. Духа. Духъ Святый наставляетъ насъ на всякую истину. Безъ Его благодатной помощи мы не можемъ ни мыслить объ истинно-добромъ, ни совершить ни одного истинно-добраго дѣла. Поэтому, вспоминая въ настоящій день преславное сошествіе Св. Духа на Апостоловъ, остановимъ наше благоговѣнное вниманіе на тѣхъ неизреченныхъ благодѣяніяхъ, которыя подаетъ каждому христіанину Духъ Святый.

Божественный Спаситель, бесѣдуя съ Никодимомъ объ условіяхъ для вступленія въ Его благодатное царство, говоритъ: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе, потому что рожденное отъ плоти, плоть есть: и рожденное отъ Духа, духъ есть. Подобааетъ вамъ родитися свыше* (Іоан. 3, 5, 6, 7). И такъ, первое необходимое условіе для вступленія въ благодатное царство Христово есть рожденіе свыше, или *духовное возрожденіе*. Это возрожденіе совершается Духомъ Святымъ таинственнымъ, непостижимымъ образомъ. Спаситель, объясняя это дѣйствіе Св. Духа, сравниваетъ его съ движеніемъ вѣтра въ мірѣ физическомъ, который дѣйствуетъ на наше ощущеніе и нашъ слухъ, но гдѣ онъ начинается и гдѣ оканчивается, того мы не знаемъ. «Духъ дышетъ, гдѣ хочетъ, и голосъ его слышишь, а не знаешь от-

куда приходит и куда уходит: такъ бываетъ со всякимъ рожденнымъ отъ Бога» (ст. 8). Тѣмъ не менѣе дѣйствіе Св. Духа бываетъ ощутительно для возрожденнаго: во всей ясности сознаетъ онъ свое безотрадное состояніе въ христіанства, — живо чувствуетъ свое грѣховное безобразіе, и въ трепетѣ и ужасѣ видитъ себя на краю вѣчной гибели; тогда отъ глубины сердца взываетъ онъ о помощи свыше, и эта помощь испосылается ему; Духъ Святый отверзаетъ его духовныя очи для уразумѣнія предметовъ высшихъ, духовныхъ и, съ искреннею любовію и радостію принимаетъ онъ откровенное ученіе Божіе о спасеніи. Такъ силою Св. Духа рождается въ человѣкѣ истинная вѣра въ Бога и Божественнаго Спасителя! Съ этою вѣрою приступаетъ онъ къ св. Таинству крещенія, отрекаясь отъ діавола и всѣхъ дѣлъ его, и Духъ Святый возрождаетъ его въ этомъ таинствѣ для новой христіанской жизни. Потомъ Духъ Святый запечатлѣваетъ его духовное возрожденіе въ таинствѣ Миропомазанія, гдѣ преподаются крещенному благодатныя дары, укрѣпляющіе его духовную жизнь и освящающіе его духовныя силы для жизни духовной, благодатной. Таково первое величайшее благодѣяніе Духа Святаго!

Возрожденный въ таинствѣ крещенія и укрѣпленный благодатію Св. Духа въ таинствѣ Миропомазанія, христіанинъ безболзненно стремится къ своему горнему небесному отечеству, — вступаетъ на путь вѣры, надежды и любви. Терниста стезя его. Противъ него вооружается собственная его плоть, которая воюетъ на Духъ; развращенный міръ старается совратить его съ пути истины своими мимолетными удовольствіями и предлогами и обратить на путь грѣха и порока; противъ него встаетъ діаволъ, который какъ левъ ходитъ, ища поглотить кого изъ истинно-вѣрующихъ. Но мужайся вѣрный воинъ Христовъ! Лювеобильный Духъ Божій не оставитъ тебя среди опасностей и соблазновъ жизни; Онъ подкрѣпитъ тебя своею

благодатию въ борьбѣ со врагами спасенія, и послѣ грѣхонныхъ паденій очистить тебя, въ таинствѣ твоего покаянія, въ слѣдствіе искренней вѣры и раскаянія твоего, отъ всякой скверны плоти и духа; а въ таинствѣ причащенія преподаетъ тебѣ истинную духовную пищу и питье — Тѣло и Кровь Христову, и ты — таинственнымъ образомъ соединишься съ Самимъ Богомъ и сдѣлаешься причастникомъ Божественнаго естества. Въ слѣдствіе же такого соединенія получишь несомнѣнный залогъ вѣчной жизни: *ядый Мою плоть, и пійй Мою кровь, во Мнѣ пребываетъ, и Азъ въ немъ* (Іоан. 6, 56). *Ядый Мою плоть, и пійй Мою кровь, имать животъ вѣчный* (ст. 54), сказалъ Самъ Спаситель. Вотъ второе, величайшее благодѣяніе Духа Божія.

Духъ Святой, освящая всѣ силы нашей души, изливается на всю нашу жизнь. Онъ руководитъ христіанъ во всѣхъ дѣлахъ ихъ жизни, просвѣщаетъ ихъ умъ въ познаніи истинъ христіанской вѣры, освящаетъ мысль святыми помыслами о Богѣ и вѣчной жизни, движетъ ихъ волю къ желанію и совершенію добрыхъ дѣлъ, утверждаетъ сердце въ живомъ упованіи на Божественный Промыслъ и — полученія небснаго *неувядаемаго наслѣдія* (Петр. 1, 4), утѣшаетъ среди скорбей и бѣдствій утѣшеніемъ небеснымъ, подкрѣпляетъ въ немощахъ, и Самъ ходатайствуетъ о нихъ предъ Отцемъ небеснымъ неизреченными воздыханіями (Рим. 8, 26). Но не здѣсь предѣлъ — благодатному дѣйствованію Св. Духа въ сердцахъ вѣрующихъ. Слово Божіе называетъ людей, имѣющихъ Духа Божія — *храмами Св. Духа* (2 Кор. 6, 16; см. 1 Кор. 6, 19); оно говоритъ, что *Духъ Божій живетъ въ нихъ, и елицы Духомъ Божиимъ водятся, сіи во-истину суть сынове Божіи* (Рим. 8, 14). Имѣя Духа Божія, эти лица отличаются истинно-христіанскими подвигами жизни: *плодъ духовный, свидѣтельствуєтъ св. Апостолъ Павелъ, есть любви, радость, миръ,*

долготерпѣніе, благость, милосердіе, вѣра, кротость, воздержаніе (Гал. 5, 22, 23). А въ слѣдствіе этихъ подвиговъ изливаются новыя дары Св. Духа на истинно-вѣрующаго христіанина. Духъ Святый сообщаетъ ему величайшую мудрость, одушевляетъ его сердце пламенною ревностію къ прославленію имени Божіа и самоотверженіемъ на пользу ближнихъ, подаетъ ему силу творить чудеса и сообщаетъ даръ прозорливости и предвѣдѣнія будущаго. Въ этой истинѣ несомнѣнно убѣждаетъ насъ жизнь знаменитыхъ подвижниковъ благочестія, которымъ церковь, за ниспосланные имъ чрезвычайныя дары Святаго Духа, дала наименованіе чудотворцевъ, прозорловцевъ и под. *Вся сія дѣйствуетъ одинъ и тотъ-же Духъ Божій, раздѣляя свои дарованія комуждо, яко-же хочетъ* (1 Кор. 12, 11). Еще новое величайшее благодѣяніе Духа Святаго!..

Христіане! Велики дары, которые подаетъ истинно-вѣрующему христіанину Духъ Святый! Неизглаголанны благодѣянія, изливаемые Имъ на всѣхъ насъ?... Его всесильная благодать возраждаетъ, укрѣпляетъ и поддерживаетъ нашу духовную жизнь благодать Св. Духа, очищая наше грѣховное естество, ведетъ насъ къ небесному наслѣдію и къ соединенію съ Самимъ Богомъ на всю вѣчность. Какъ не питать намъ, послѣ сего, пламенной любви и благодарности къ Духу Святому — нашему величайшему Благодѣтелю! Какъ не дорожить отъ всей души Его неизреченными благодѣяніями!...

Самымъ естественнымъ проявленіемъ нашей благодарности къ Духу Святому, безъ сомнѣнія, должна быть искренняя ревность къ исполненію заповѣдей Божіихъ. Святымъ Духомъ мы созданы во Христа Іисуса на добрыя дѣла, которые Богъ предназначилъ намъ исполнять (Еф. 2, 10). Безъ исполненія заповѣдей Божіихъ, можетъ ли наша благодарность назваться искреннею, а не холодною и безжизненною? Нѣтъ, самая естественная благодарность Духу Святому есть ревностное прослав-

леніе имени Божія и дѣятельность, направленная къ распространенію благодатнаго царства Духа Святаго въ себѣ и другихъ. И такъ, чтобы благодатныя дѣйствія Духа Святаго были въ насъ дѣйствены, намъ должно стараться удалить и истреблять въ себѣ все, что оскорбляетъ Духа Святаго, должно постоянно ревновать объ истинно-христіанской жизни, чтобы исполняться, по слову Апостола, *духомъ* (Еф. 5, 18.).

Но какъ истинно-христіанская дѣятельность не возможна безъ содѣйствія Святаго Духа, то необходима усердная молитва къ Нему. Безъ искренней, пламенной молитвы вашей къ Духу Утѣшителю, — Онъ не можетъ обновиться въ нашихъ сердцахъ.

Царю небесный, Утѣшителю, Душе истинны! Прійди и вселися въ ны, и очисти ны отъ всякіа скверны, и спаси, Блаже, души наша. Аминь.

Свящ. П. Солицевъ.

Высочайшая милость духовенству.

2 іюня по военному вѣдомству состоялось Высочайшее повелѣніе, которымъ дополняется новый законъ о правахъ дѣтей духовнаго званія: всѣхъ нижнихъ чиновъ, происходящихъ изъ священническихъ, діаконскихъ и церковнослужительскихъ дѣтей, отданныхъ въ военную службу по разборамъ, которые состоятъ на общемъ обязательномъ срокѣ, повелѣно освободить отъ обязательной службы и за-тѣмъ предоставить имъ права вольноопредѣляющихся, соответственно ихъ происхожденію.

По вопросу о сношеніи англиканцевъ съ православною восточною церковію.

Въ газетѣ «Голосъ» пишутъ: современныя попытки англиканъ къ соединенію съ православною церковью представляютъ не первый опытъ въ этомъ родѣ. Начало ихъ восходитъ къ первой четверти еще прошлаго столѣтія и принадлежитъ къ такъ-называемымъ *неприсяжникамъ* (*non jurars*)¹. Историческимъ обстоя-

¹ Неприсяжниками назывались лица, отдѣлившіяся отъ англиканской церкви по слѣдующему поводу: въ 1688 году, вслѣдствіе низверженія съ престола Іакова II изъ фамиліи Стюартовъ

тельствомъ, послужившимъ поводомъ къ первоначальному сближенію англиканъ съ восточною православною церковью, было слѣдующее: въ 1716 году, въ Лондонъ прибылъ оивандскій митрополитъ Арсеній для испрошенія отъ англиканской (епископальной) церкви помощи угнетаемымъ въ Египтѣ христіанамъ. Здѣсь ему пришлось имѣть дѣло, прежде всего, съ лондонскимъ епископомъ Кэмблемъ. Во время своей религіозной бесѣды съ лондонскимъ епископомъ, Арсеній далъ понять Кэмблю весь перевѣсъ восточной (православной) догматической доктрины предъ англиканскою и, въ глазахъ его, на-столько счумѣлъ возвыситъ православную церковь, что расположилъ его высказать желаніе соединенія церквей, чему, разумѣется, очень рады были восточные патріархи. На первый же конвокаціи¹, кентербрійской епар-

и востествія на престолъ Вильгельма, принца оранскаго, многіе изъ англиканскихъ епископовъ, преданные дому Стюартовъ и строго державшіеся весьма развитого въ то время въ епископальной церкви ученія о безусловной покорности законному монарху, не захотѣли, изъ-за временныхъ выгодъ, вступать въ сдѣлку съ своею совѣстью, и потому отказались отъ присяги новому монарху, получившему свой скипетръ уже не по Божьей милости, а по избранію народному, отчего они и получили названіе «non jurgs» (неприсяжниковъ). Небольшое общество ихъ удалялось въ Шотландію, гдѣ, сохраняя вѣроисповѣдное единство съ англиканскою церковью, они заняли въ отношеніи къ ней, съ іерархической и государственной стороны, положеніе отчужденное и какъ-бы враждебное. При этомъ они, естественно, чувствовали свое безсиліе и нуждались во вѣншей поддержкѣ, что и должно было невольно располагать ихъ къ сближенію съ православнымъ востокомъ.

¹ Конвокаціею въ Англіи называется областной синодъ или соборъ, созывающійся ежегодно. Такъ-какъ въ Англіи издавна существуютъ двѣ архіепископіи—кентербрійская и йоркская, то при каждой изъ нихъ и бываетъ отдѣльная конвокація. Внутреннее устройство конвокацій очень сходно съ устройствомъ англійскаго парламента. Мѣсто короля занимаетъ архіепископъ, мѣсто перовъ (высшихъ дворянъ) — епископы; депутатамъ городовъ и представителямъ графствъ въ нижней палатѣ парламента соответствуютъ депутаты капитуловъ и представители прочаго духовенства. Дѣла особенно важныя и имѣющія значеніе для всей англійской церкви переходятъ для окончательнаго утвержденія въ высшую церковную инстанцію, въ генеральную конвенцію.

хив, имѣвшей собраться въ июль того-же года, предложено было подвѣсть вопросъ о соединеніи церквей. Предложеніе это встрѣтило въ членахъ конвокаціи полнѣйшее сочувствіе. Англійскіе епископы написали исповѣданіе вѣры въ 12-ти членахъ, въ которымъ присоединили еще изъясненія, въ чемъ именно церковь ихъ согласна съ восточною и въ чемъ несогласна¹. Но не имѣя права безъ разрѣшенія парламента на подобныя сношенія съ православною церковію, дѣйствительные члены англійской епископальной церкви естественно должны были передать веденіе дѣла о сближеніи ихъ церкви съ православною восточною въ руки шотландскихъ епископовъ (неприсяжниковъ), которые, по духу церкви своей, находились въ общеніи съ епископами англійскими, но были отринуты, какъ секта, правительствомъ, и чрезъ то пользовались болѣею свободою въ своихъ дѣйствіяхъ, чѣмъ какою пользовалась господствующая (англиканская) церковь, связанная постановленіями государственными и вполне зависящая отъ королевской власти. Въ Константинополѣ, куда, конечно, прежде всего, обратились «non jurars» съ предложеніемъ принять ихъ, «подъ условіемъ оставленія при своихъ мнѣніяхъ о высказанныхъ имъ пяти пунктахъ» (обозначенныхъ нами въ примѣчаніи), въ общеніе съ православною церковію, взглянули на эту попытку къ соединенію церквей, какъ на дѣло весьма важное въ религіозномъ отношеніи, которое можно рѣшить не иначе какъ послѣ разсмотрѣнія его въ синодѣ, по согласію всѣхъ патріарховъ православно-каѳолической церкви. Но такъ-какъ для этого требовалось немало времени, то, чтобъ не оставить предложенія британцевъ безъ всякаго отвѣта, составлены были, съ согласія и за подписью всѣхъ восточныхъ патріарховъ, коротенькія замѣчанія на 12-ть членовъ составленнаго ими исповѣданія вѣры, состоявшія преимущественно

¹ Англиканцы не соглашались на пять пунктовъ, именно: 1) почитать опредѣленія вселенскихъ соборовъ обязательными для себя наравнѣ съ священнымъ писаніемъ; 2) поклоняться Богородицѣ; 3) обращаться съ молитвами къ ангеламъ и святымъ челоувѣкамъ; 4) почитать иконы, и 5) признавать въ таинствѣ евхаристіи пресуществленіе хлѣба—въ самое тѣло, и вина—въ самую кровь Христовы и воздавать поклоненіе таинственному агиаду въ евхаристіи.

но въ изложеніи православнаго ученія соотвѣтственно тѣмъ пунктамъ, которые неправильно были понимаемы англичанами. Отвѣтъ восточныхъ патріарховъ британскимъ епископамъ посланъ былъ съ греческимъ архимандритомъ Геннасіемъ и протосинокелломъ александрійскаго престола Іаковомъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, объ этомъ важномъ дѣлѣ послано было извѣщеніе и правительствующему синоду русской церкви, какъ «о Христѣ брату» восточныхъ патріарховъ. Указано было и самимъ англичанамъ на русскую церковь, какъ на такую, которая, будучи свободна отъ всякихъ внѣшнихъ притѣсненій и болѣе близка къ Англіи, гораздо свободнѣе и удобнѣе можетъ заняться разсмотрѣніемъ вопроса о соединеніи церквей. Шотландскіе епископы, получивъ такой отвѣтъ православныхъ восточныхъ патріарховъ, послали имъ, съ своей стороны, объяснительную записку, въ которой свои разногласія въ ученіи съ восточною православною церковью они старались, по-видимому, оправдать авторитетомъ преданій нѣкоторыхъ древнихъ отцевъ церкви; на самомъ же дѣлѣ прибѣгали къ обычнымъ и, такъ сказать, уже избитымъ протестантскимъ аргументамъ. Въ заключеніи своего посланія они писали: «Если святѣйшіе патріархи и епископы восточной церкви согласятся не требовать отъ насъ того, чтобы мы призывали ангеловъ и святыхъ, поклонялись иконамъ и евхаристіи, и такое согласіе заявятъ письменно, съ собственноручными подписями и печатями, то мы надѣемся, что между нами и восточною церковью водворится миръ и полнѣйшее согласіе».

Послѣ этого снова начались серьезныя отношенія между восточными патріархами и нашимъ синодомъ, завязалась и догматически-спорная переписка между православными іерархами и представителями англиканской церкви. Въ рѣшеніи этого вопроса принялъ участіе Петръ Великій: по его мысли, св. синодъ предполагалъ назначить словесно-богословскій диспутъ обѣихъ сторонъ — православной и англиканской, въ лицѣ двухъ представителей отъ каждой изъ нихъ. Мнѣніе это вполне раздѣляли и великобританскіе епископы. Но предполагавшійся диспутъ не состоялся; прежде чѣмъ наступила весна и открылась навигація, когда англичане думали послать на диспутъ двухъ своихъ депутатовъ въ Россію, Петръ Великій умеръ. Это сильно поразило

англичантъ, которые на отношеніи церкви русской къ правительству смотрѣли глазами своей епископальной церкви. «Весьма скорбимъ—писали они, въ 1725 году, нашему синоду—о кончинѣ вашего пресвѣтлѣйшаго великаго государя земли русской и думаемъ, что смерть его никому не причинила столько потери, какъ намъ. Одно только нѣсколько утѣшаетъ насъ, что престолъ императора заняла супруга его, царствующая пресвѣтлѣйшая российская императрица». Русское же правительство, на этотъ разъ, не совсѣмъ выгодно смотрѣло на «неприсяжниковъ»: оно видѣло въ нихъ политическихъ преступниковъ, незаслуживающихъ никакого сочувствія со стороны православной Россіи. Какъ бы то ни было, но, со смертью Петра, сношенія нашего синода съ англійскими неприсяжниками прекратились на-время и возобновились только по поводу желанія Маларда присоединиться къ православію; это было въ тридцатыхъ годахъ прошлаго вѣка.

Малардъ, по словамъ князя Антиоха Кантемира, бывшаго, въ 1739 году, русскимъ посланникомъ въ Лондонѣ, былъ одинъ изъ тѣхъ французовъ, которые убѣжали изъ отечества за утѣсненіе своей религіи и которыхъ обыкновенно называютъ «francow refugees».

Сдѣлавшись англійскимъ пасторомъ, Михаилъ-Францискъ Малардъ, лѣтомъ 1733 года, прибылъ въ Петербургъ и изъявилъ желаніе присоединиться къ православной церкви, къ которой онъ, послѣ предварительнаго испытанія, какъ въ искренности его желанія такъ и въ твердости его вѣры, былъ присоединенъ установленнымъ образомъ, 9-го іюня 1734 года.

Съ присоединеніемъ къ православной церкви Маларда, церковныя сношенія Англіи съ православнымъ востокомъ больше уже не повторялись въ XVIII столѣтіи. Это, съ одной стороны, зависѣло отъ невыгоднаго взгляда русскаго правительства на англійскихъ неприсяжниковъ, съ другой—духъ самой Англіи тогда былъ вовсе не таковъ, чтобъ тамъ, въ ту пору, могли сочувствовать какому-либо стремленіямъ къ церковному единству, потому что, по словамъ того-же Кантемира, меньше всего тогда думали тамъ о религіи.

Въ двадцатыхъ и сороковыхъ годахъ нынѣшняго столѣтія симпатіи лучшихъ членовъ епископальной церкви снова устре-

мались къ православному востоку. Это религиозное движеніе въ Англіи отчасти объясняется тогдашнимъ состояніемъ англиканской церкви, которое было весьма неутѣшительно. Бѣлая половина англійскаго народа раздроблена была на множество религиозныхъ сектъ, одна другой непріязненныхъ и соединенныхъ между собою только общою ненавистью къ церкви господствующей (епископальной). Внутри самой англиканской церкви видимо происходило разложеніе. Различные безпорядки, происшедшіе отъ уничтоженія самостоятельнаго ея управленія, всеобщій упадокъ религиознаго чувства вслѣдствіе постоянныхъ раздѣленій на партіи, и глубокое равнодушіе къ церкви со стороны собственниковъ ея членовъ—все это, казалось, грозило ей совершеннымъ распаденіемъ. Законы ея потеряли силу и дѣйствіе; пасторы утратили всякое вліяніе на народъ; церковное благочиніе и порядки были повсюду ослаблены, и только объявленная въ 1829 году извѣстная «эмансипація иновѣрцовъ», въ силу которой дано было право засѣдать въ парламентѣ всѣмъ христіанскимъ подданнымъ Англіи, пробудила, наконецъ, англиканцевъ отъ ихъ религиознаго усыпленія. Такъ-какъ тогда потрясена была народность церкви господствующей, и новый порядокъ вещей давалъ возможность самимъ врагамъ ея оказывать на нее вліяніе, то члены ея, естественно, должны были подумать объ истинномъ основаніи, на которомъ утверждаются права и безопасность церкви. Подъ вліяніемъ подобныхъ думъ стали появляться проповѣди, трактаты и даже цѣлыя сочиненія. Вскорѣ явился цѣлый рядъ такъ-называемыхъ «Tracts for the times» («Трактатовъ для настоящаго времени»), въ которыхъ главные представители новаго религиознаго направленія въ Англіи старались раскрыть систему своего ученія, извѣстнаго подъ именемъ англокаволицизма. Изъ числа этихъ богослововъ особенно замѣчательны профессоръ и члены оксфордскаго университета: Пьюзей, Пьюманъ, Флордъ, Пальмеръ, Кебль, Вилліамсъ и Уатерландъ. Изъ нихъ два первые считаются родоначальниками такъ-называемого «пьюзеизма», который хотѣлъ воспитать въ англиканскомъ обществѣ любовь къ древне-церковнымъ формамъ, доказать, что англиканство жизненно, потому что оно не измѣнило характеру церкви вселенской, поставить его въ живую

связь съ церковью восточною, даже объединить, во имя вселенскаго принципа, всѣ церкви и т. п. Изъ среды этого-то религиознаго направленія въ Англіи и появились, во второй четверти нынѣшняго столѣтія, попытки къ соединенію епископальной церкви съ православною. Въ обществѣ «англокаатоликовъ» пробудилось желаніе, прежде всего, имѣть болѣе точное и правильное понятіе объ исторіи, ученіи и богослуженіи восточной православной церкви, которую англикане до тѣхъ поръ знали только по отзыву ея враговъ. Вслѣдствіе этого, на англійскомъ языкѣ стали появляться цѣлыя сочиненія о православной восточной церкви, какъ оригинальныя, такъ и переводныя. Благодаря безпристрастнымъ научнымъ изслѣдованіямъ, старыя предразсудки и предубѣжденія стали исчезать, и вселенская истина восточной церкви открылась англиканамъ въ полномъ свѣтѣ. Ближайшимъ плодомъ всего этого было то, что, въ сороковыхъ годахъ, одинъ изъ представителей новаго религиознаго направленія въ Англіи, ученый и ревностный англокатоликъ, діаконъ англійской епископальной церкви и вице-президентъ коллегіи св. Маріи въ Оксфордѣ, Вильямъ Пальмеръ, прибылъ въ Россію и подалъ святѣйшему синоду прошеніе о принятіи его въ общеніе съ православною церковью, но не какъ «неправославнаго», по чину и обряду православной церкви, на этотъ случай установленному, а какъ «православнаго», на основаніи 33-го апостольскаго правила. А такъ-какъ это апостольское правило требовало, чтобъ каждый (православный) чужой епископъ, пресвитеръ или діаконъ, желающій вступить въ общеніе съ тою или другою помѣстною (православною) церковью, имѣлъ у себя такъ-называемую «представительную грамоту», то Пальмеръ, на пути въ Россію, заѣхалъ въ Парижъ къ жившему тамъ англиканскому епископу Матѳею, исполнѣ сочувствовавшему стремленіямъ Пальмера, и отъ него получилъ представительную грамоту, свидѣтельствовавшую о православіи Пальмера.

На прошеніе Пальмера, въ нашемъ синодѣ, 9 (21-го) декабря 1842 года, состоялось слѣдующее опредѣленіе: «Какъ британская церковь доселѣ никакимъ соборнымъ актомъ не выразила своего намѣренія возстановить утраченное съ нашею православно-каатолическою церковью общеніе, съ отверженіемъ всѣхъ про-

тивныхъ вашему вѣроисповѣданію догматовъ, и какъ настоящее письмо (т. е. представительная грамота) одного епископа и прошение одного діакона, какъ частныя лишь мнѣнія, синодальному разсмотрѣнію не подлежатъ, то святѣйшій синодъ не можетъ допустить Пальмера къ общенію церкви российской иначе, какъ по чину, установленному для присоединенія иновѣрцовъ». Какое печатлѣніе произвелъ на Пальмера отвѣтъ синода, можно судить по слѣдующему письму его къ синодальному оберъ-прокурору. «Я представилъ святѣйшему синоду, писалъ Пальмеръ, каноическое письмо, предполагая, что мы имѣли нѣкогда право единенія и доселѣ его не потеряли. Святѣйшій синодъ, въ своемъ отвѣтѣ, признаетъ, что мы дѣйствительно имѣли это право, но возражаетъ, что оно нами потеряно, и потому желаетъ, чрезъ присоединеніе, возвратитъ меня, «какъ бы отъ ереси», къ каноической вѣрѣ. Я, съ своей стороны, хотя доселѣ еще не состою за собою ереси, однакожъ не долженъ упорно отвергать чину, прежде чѣмъ выслушаю, въ чемъ именно меня обвиняютъ. И я хочу оставить и отвергнуть всякую ересь, въ которой можно бы обвинить или меня или мою церковь (епископальную). И потому, покорнѣйше прошу, чтобъ святѣйшій синодъ благоволилъ назначить исповѣдника, который бы отъ его имени: 1) обвинилъ мнѣ, въ какое именно время, какимъ актомъ и чрезъ какую ересь я утратилъ право древняго единенія; 2) обвинилъ во мнѣ заблужденіе такой ереси, изложивъ противную истину и испытавъ, дѣйствительно ли я доселѣ либо исповѣдалъ эту ересь, либо отвергалъ противную ей истину; 3) испыталъ меня и вообще во всѣхъ, какихъ угодно, частяхъ христіанской вѣры, и потомъ уже, по разсмотрѣніи дѣла, 4) предложилъ мнѣ ту формулу словъ, по которой св. синоду угодно будетъ привести меня въ православіа къ каноической вѣрѣ». Вмѣстѣ съ этимъ письмомъ, Пальмеръ представилъ св. синоду, въ февралѣ 1843 г., новое прошеніе о принятіи его въ общеніе съ православною церковью и, между прочимъ, выражалъ свое желаніе оставить и отвергнуть всякую ересь, въ какой только обвинитъ его лице, назначенное для того синодомъ. Разсмотрѣвъ это прошеніе, синодъ увидѣлъ больше надежды, по крайней мѣрѣ, на личное присоединеніе Пальмера къ православной церкви и потому

опредѣлили: «Какъ присутствующему въ св. синодѣ оберъ-священнику арміи и флотовъ вполнѣ извѣстно дѣло, производившееся по прошеніямъ англиканскаго діакона Пальмера, то преложить ему, оберъ-священнику, пригласить къ себѣ сего діакона, словесно вразумить его во всемъ томъ, что нужно для присоединенія къ православной церкви, и о послѣдующемъ довести святѣйшему синоду».

Нашъ оберъ-священникъ имѣлъ нѣсколько собесѣдованій съ Пальмеромъ. Главнымъ предметомъ разсужденія былъ вопросъ объ исхожденіи Св. Духа «filioque» (и отъ Сына). Сущность разсужденія Пальмера объ этомъ предметѣ заимствована имъ, почти до-слова, у Зерника (извѣстнаго протестантскаго богослова, который, около 1680 г., принявъ православіе отъ черниговскаго епископа Лазаря Барановича). Недостигши своего желанія въ Россіи, Пальмеръ обратился къ церкви греческой, посѣтилъ Аѳины и Константинополь, гдѣ просилъ у цареградскаго патріарха общенія съ его церковью. Здѣсь, между прочимъ, англиканскій богословъ былъ удивленъ тѣмъ, что тогда какъ церковь русская допускаетъ дѣйствительность крещенія чрезъ обливаніе, церковь греческая не употребляетъ и не признаетъ другого способа крещенія, кромѣ совершаемаго чрезъ погруженіе. Между Пальмеромъ¹ и греческими православными богословами, естественно, возникли догматическіе споры; но въ то время у Пальмера умеръ отецъ, и онъ долженъ былъ отправиться въ Англію для приведенія въ порядокъ своихъ домашнихъ дѣлъ. Вскорѣ послѣ того открылась несчастная послѣдняя восточная война, вслѣдствіе которой для Пальмера былъ уже запертъ путь въ Россію. Онъ тогда отправился въ Римъ, и тамъ отцы-іезуиты, Перроне и

¹ Переходъ Пальмера въ латинство объясняется слѣдующими обстоятельствами: задача іезуитизма состоитъ не въ томъ, чтобы отстаивать мнимое православіе латинской церкви, а въ томъ, чтобы укоренять въ сѣрацахъ латинянъ догматы о главенствѣ папы. Одинъ изъ современныхъ намъ американскихъ богослововъ въ письмѣ къ нашему русскому іеромонаху, пишетъ слѣдующее: «Посмотрите, какъ римскій понтифексъ поступаетъ съ маронитами, яковитами, армянами, несторіанами и нашими злополучными униатами, оставшимися въ римской униі: едва они, такъ или иначе, успѣютъ признать его своимъ верховнымъ судьей и главой, какъ онъ тутъ-же и изъявляетъ свою готовность принять ихъ».

Пальмера, воспользовавшись тревожнымъ состояніемъ духа Пальмера, успѣли склонить его къ принятію латинства¹.

Съ обращеніемъ Пальмера въ латинство, какъ-разъ, совпадалъ переходъ одного англійскаго протестанта въ православіе. «Среди многого разгара войны — писалъ нашъ лондонскій священникъ Гертъ-Прокурору Св. Синода въ декабрь 1856 г. — всѣми мѣрами стараюсь сблизиться со мною человекъ вовсе мнѣ неизвѣстный, вѣроятно пріѣзжаетъ изъ Бирмингама; разсуждаетъ о томъ и о другомъ, затѣмъ чуть не каждодневно пишетъ ко мнѣ, собираетъ отъ меня всѣ возможныя свѣдѣнія о нашей церкви и, наконецъ, послѣ всѣхъ моихъ испытаній, а вначалѣ и уклоненій, рѣшительно говоритъ, что онъ желаетъ сдѣлаться членомъ восточной церкви, и хотя крещеніе уже совершенно надъ нимъ и отъ его англійской церкви, однако онъ не знаетъ, не состоитъ ли въ правильности обряда крещенія въ крещеніи чрезъ погруженіе». Это былъ Гаерли, человекъ благочестивый, почтенный, свѣдущій и талантливый. По своимъ занятіямъ, онъ — органистъ ученикъ, со степенью бакалавра музыки, полученною имъ именно въ Оксфордскомъ университетѣ. Причину, побудившую Гаерли принять православіе, онъ самъ высказываетъ въ написанной имъ, по этому поводу, исповѣди, именно: онъ рѣшился оставить протестантизмъ, будучи побуждаемъ къ тому размышленіями «о неопредѣленности англиканскаго священства и неопредѣленности даже

общеніе съ собою, сохраняя имъ всѣ ихъ разные и разнообразныя преданія и обряды и почти ни мало не заботясь о ихъ «необразной теологіи» (см. дѣл. канц. Об.-Пр. Св. Сын. отд. II, № 228). А догматъ о главенствѣ папы нисколько не противостоятъ задачѣ Пальмера, лишь бы не касались остальныхъ его вѣрныхъ убѣжденій. И Пальмеръ, съ принятіемъ латинства, не отбросилъ себѣ духа его, на-примѣръ, религіозной нетерпимости, остался при своихъ прежнихъ стремленіяхъ къ исканію той вѣрительской истины, которую онъ нѣкогда осязалъ въ восточномъ православіи. Поэтому-то нѣкоторые изъ нашихъ добрыхъ ревнителей православія, успѣвшихъ хорошо узнать Пальмера, не хотѣли разстаться съ твердою надеждою на присоединеніе Пальмера къ православію даже по принятіи имъ латинства. (См. проект. Св. Сын. Об.-Прок. Св. Сын. къ нашему правосл. свящ. въ Лондонѣ, дѣлѣ арх. канц. Об.-Пр. Св. Сын., № 228-й).

¹ Церковь русская допускаетъ иногда крещеніе посредствомъ погруженія только надъ совершенно слабыми младенцами. *Редак.*

самой формулы посвященія—одной и одинаковой для епископов и священниковъ, употребившейся въ теченіи ста двѣнадцати лѣтъ (съ 1549—1661 годъ)». Формула эта была слѣдующая: «пріими Св. Духа». Въ той-же исповѣди Гаеэри объясняетъ, почему онъ православіе предпочелъ латинству: «онъ слишкомъ дорожилъ своими личными убѣжденіями и хотѣлъ воплотить сознательно выйти на искомый истъ путь; а при такомъ стремленіи онъ не могъ не замѣтить всѣхъ заблужденій и злоупотребленій римской церкви». Будучи присоединенъ къ православію настоятелемъ греческой ливерпульской церкви въ Англіи, Гаеэри, какъ глубоко-религіозный прозелитъ, воплотъ убѣжденный въ превосходствѣ вновь принятаго имъ вѣроисповѣданія, не могъ оставаться воплотъ равнодушнымъ къ окружающимъ его, но несочувствующимъ его новымъ убѣжденіямъ, людямъ, и потому считъ своимъ священнымъ долгомъ распространять свои убѣжденія и между другими. Въ силу этого, онъ, немедленно по принятіи имъ православія, подвизъ вопросъ объ утвержденіи православно-рускаго миссіонерства въ Англіи и, съ своей стороны, предложилъ нѣсколько мѣръ для достиженія этой цѣли; изъ нихъ особенно важна слѣдующая: «переводъ на англійскій языкъ такихъ духовныхъ книгъ, изъ которыхъ англичане могли бы познаться съ существомъ нашей церкви, слѣдовательно—в своихъ заблужденіяхъ»; а кто не могъ читать, для того этотъ способъ воплотъ замѣнялся введеніемъ въ Англію православнаго богослуженія на туземномъ языкѣ.

Въ 1861 году снова совершился фактъ присоединенія одного англикавца къ православію. Это былъ англикавскій пасторъ «Ричардсонъ». Вотъ что онъ самъ писалъ нашему священнику въ Лондонѣ: «Вы, конечно, порадуетесь, услышавъ, что вчера совершенно надо мною святое миропомазаніе и я сподобился слѣжаться членомъ святой католической православной церкви. Сколько мнѣ извѣстно, я первый изъ англійскихъ духовныхъ присоединился къ церкви православныхъ. Мнѣ все еще думалось, что мнѣ снова должно будетъ креститься; но, на основаніи первоисточника авторитета, открылось, что то не было необходимо, потому что таинство крещенія, совершонное нѣкогда надо мною, было совершено англійскимъ духовнымъ во имя пресвятой трои-

Обрядъ присоединенія былъ совершонъ на французскомъ языкѣ и на томъ-же языкѣ я сдѣлалъ положенное уставомъ отречение заблужденій англійской церкви и исповѣданіе единой, святой, истинной православной вѣры; за-тѣмъ, во время божественной литургіи, я въ первый разъ въ жизни сподобился во-истину истинно приобщиться св. таинъ. Радость, миръ, водворившіеся во мнѣ теперь, таковы, какихъ я еще никогда не ощущалъ до-тѣ. Я членъ теперь той самой церкви, къ которой принадле-жатъ св. Златоустъ, св. Василій (Великій), св. Кириллъ, св. Ава-рій, св. Іоаннъ Дамаскинъ и великій сонмъ другихъ святыхъ праведныхъ отцовъ» и т. д.

Присоединившись къ православію, Ричардсонъ изъявлялъ свое желаніе принять священство въ видахъ распространенія право-славія въ Англіи чрезъ устройство тамъ благослуженія восточ-ной церкви на туземномъ языкѣ. Синодъ не прочь былъ удо-стоверить благочестивому желанію Ричардсона и уже сдѣлалъ по этому поводу распоряженіе. Но едва-только объ этомъ распоряженіи получено было извѣстіе въ Лондонѣ, какъ тотчасъ же настоятель греческой тамъ церкви, ссылаясь на постоянно неизмѣнный образъ дѣйствій греческаго синода, замѣтилъ на-шему протоіерею въ Лондонѣ, что, для каноническаго присое-диненія Ричардсона къ католической православной церкви, над-лежало совершить надъ нимъ не только таинство миропомазанія, но и таинство крещенія. Мысль и взглядъ настоятеля греческой церкви, въ этомъ случаѣ, вполне раздѣлялъ и извѣстный уже намъ прозелитъ Гаерли. По этому поводу завязалась длинная переписка между нашимъ священникомъ въ Лондонѣ и нашимъ епископомъ. Но, несмотря на это, рукоположеніе не погруженно-го Ричардсона не было бы противно и не состоялось только потому, что въ то время Ричардсонъ болѣлъ сильнымъ параличемъ, вслѣдствіе котораго онъ пересталъ владѣть ногами. Наконецъ, въ началѣ шестидесятыхъ годовъ, стремленіе епи-скоповъ къ соединенію съ восточною православною церковью усилилось, какъ извѣстно, въ Америкѣ и, затѣмъ, въ самое по-зднее время снова въ Англіи. Вотъ краткій историческій очеркъ попытокъ къ соединенію епископальной церкви съ восточною православною.

Причины, вызывавшія и вызывающія религиозное движеніе в англиканской епископальной церкви, заключаются, главнымъ образомъ, въ неопредѣленности, неустойчивости и даже внутреннемъ противорѣчіи ея доктрины. Естественнымъ и неизбежнымъ слѣдствіемъ этого было, конечно, распаденіе англиканской церкви на разныя одна другой враждебныя партіи, которыя не могутъ быть сплочены даже вѣншимъ авторитетомъ англиканскаго епископства, потому что само епископство въ англиканской церкви, отторгнутое отъ древняго корня, заподозрѣно въ своей законности, шаткое и само ищетъ себѣ подпоры въ гражданскомъ правительствѣ. Но англиканская церковь уже сжилась съ неопредѣленностью и своего ученія, и своего положенія, и потому то въ тѣхъ-же самыхъ обстоятельствахъ, которыя побуждаютъ англиканскую церковь къ соединенію съ православною, кроются вмѣстѣ и значительныя препятствія къ соединенію. «Если, съ одной стороны—говоритъ протоіерей Васильевъ (бывшій настоятель православной церкви въ Парижѣ), англикане, утомленные разнорѣчивымъ составомъ своей вѣры, чувствуютъ потребность въ опредѣленности и твердости вѣры, то, съ другой стороны, въ нихъ остается старая закваска уживаться съ противорѣчіями... Чувство единства въ англиканской церкви не довольно освѣщено богословскою наукою... И самыя оживленія богослововъ англиканской церкви страдаютъ, вообще, отсутствіемъ началъ, а этотъ недостатокъ ведетъ къ слабости и произвольности умозаключеній. Если уживчивость съ разногласіемъ въ вѣрѣ, соединенная съ слабостью богословской науки, замѣчается въ духовныхъ руководителяхъ, то эти недостатки должны быть еще сильнѣе въ мірянахъ... Прошедшее и обычай вездѣ поставляютъ силу сопротивленія, въ Англіи же приверженность къ нимъ доходитъ до идолослуженія. И еслибъ церковная власть рѣшилась произвести скорый поворотъ въ этомъ отношеніи, то она сокрушилась бы сама предъ силою сопротивленія. Одна изъ причинъ вѣрности англичанъ своимъ обычаямъ и учрежденіямъ лежитъ въ преувеличенномъ сознаніи своего превосходства предъ другими народами, въ личной и національной гордости. Это чувство они прилагаютъ и къ своей церкви, которая есть національное ихъ твореніе и достояніе. Крайне трудно англичанину

озваться, что его предки составили неудачно англиканскую церковь, что эта часть выше, вѣрнѣе и прочаѣ въ Россіи и у народовъ восточныхъ, которые во всемъ остальномъ стоятъ ниже Англіи. Эту слишкомъ большую жертву Англія принесетъ съ большимъ трудомъ и нескоро. Англиканская церковь, какъ учрежденіе національное, введена въ составъ благоустройства гражданского, утверждена парламентомъ и правительствомъ. Вслѣдствіе этого, каждый англичанинъ, конечно, воленъ выйти изъ своей церкви, но цѣлая церковь, въ своемъ составѣ, не можетъ произвести въ себѣ важной перемѣны безъ участія парламента и правительства. Между тѣмъ, трудно ожидать, чтобы парламентъ и правительство стали на сторону движенія англиканской церкви къ православной. Для этого, кромѣ побужденій и убѣжденій духовныхъ, нужно сознаніе, со стороны націй, какихъ-либо выгодъ»...

Впрочемъ, мы, съ своей стороны, вовсе не думая задаваться богословскимъ рѣшеніемъ вопроса—можетъ ли быть, и при какихъ условіяхъ, соединеніе церквей англиканской и восточной православной, выскажемъ свой взглядъ только на тѣ попытки къ соединенію, съ исторіею и характеромъ которыхъ мы уже познакомили читателей. Во всѣхъ этихъ попыткахъ, справедливымъ замѣчаетъ нашъ покойный канонистъ, преосв. Іоаннъ Смоленскій, замѣтна, прежде всего, какая-то неясность и неопредѣленность даже въ самыхъ источникахъ и начинаніяхъ этого дѣла. Кто ищетъ соединенія съ нами—православными? Съ кѣмъ мы имѣемъ дѣло? Желаетъ ли единенія цѣлая церковь англиканская, или же это стремленіе принадлежитъ какому-нибудь особому обществу англиканскихъ христіанъ, неудовлетворенныхъ ученіемъ и характеромъ своей церкви? Или, наконецъ, хотятъ соединиться съ нами отдѣльные лица, члены этой церкви? И, притомъ, тѣ лица, которыя теперь открыто высказываютъ и развиваютъ мысль о соединеніи, дѣйствуютъ ли по уполномочію отъ всѣхъ другихъ, проникнутыхъ этою-же мыслью, отъ извѣстнаго ли общества, или отъ цѣлой церкви мѣстной, или же дѣйствуютъ только сами отъ себя, по своимъ личнымъ соображеніямъ? Вотъ вопросы, на которые не представляется довольно яснаго и отчетливаго отвѣта въ данныхъ и прошедшаго и на-

стоящаго времени со стороны англиканской. Между тѣмъ, эти вопросы имѣютъ свое значеніе не только потому, что они естественны и неизбежны въ самомъ началѣ дѣла, но и потому, что отвѣты на нихъ, по свойству своему, могутъ имѣть вліяніе на ходъ всего дѣла. Не все равно, церковь ли вся (англиканская) обращается къ намъ, православнымъ, съ предложеніемъ единенія, или особое общество, или же не болѣе, какъ единицы, т. е. отдѣльныя лица, кто бы они ни были. Если тутъ дѣйствуетъ церковь, то какъ самостоятельная и независимая въ своемъ внутреннемъ быту (подобно всякой помѣстной церкви), какъ имѣющая сама въ себѣ свое духовное право, англиканская церковь можетъ желать соединенія съ нами безусловнаго, можетъ требовать сохраненія у себя извѣстныхъ правъ, и для того вызывать православныхъ іерарховъ и богослововъ на каноническія разсужденія совмѣстно съ нею, такъ-что въ рѣшеніи вопроса о соединеніи должна принять участіе и наша церковь въ лицѣ правительствующаго синода и даже, смотря по важности условій соединенія, вся вселенская церковь. Въ самомъ началѣ этого дѣла (въ прошедшемъ вѣкѣ) такъ именно и посмотрѣли на него у насъ и въ самой Англіи, потому что тогда были сношенія между англиканскимъ духовенствомъ, нашимъ синодомъ и восточными патріархами. Жаль только, что этотъ взглядъ не выдержалъ: отъ того и самый вопросъ о соединеніи церквей потерялъ свою ясность, которой онъ не имѣетъ даже и въ настоящее время. Иной видъ принимаетъ вопросъ, когда онъ принадлежитъ не самой англиканской церкви, а какому-либо особому обществу; тогда въ условія единенія входитъ другой чисто-каноническій вопросъ: хочетъ ли это общество основать свою особую самостоятельную церковь или нѣтъ? А съ этимъ вопросомъ соединяется много и другихъ... Наконецъ, если только отдѣльныя лица ищутъ соединенія, то можно сказать, что всѣ дальнѣйшія многосложныя разсужденія, въ этомъ случаѣ, будутъ неумѣстны. Соединеніе частнаго лица, какъ бы оно высоко ни было постановлено въ другой странѣ, съ церковью православною должно, по церковнымъ правиламъ, состоять въ безусловномъ принятіи всего исповѣданія правиламъ этой церкви и всецѣломъ подчиненіи ей духовномъ, не касаясь только отношеній

политическихъ и гражданскихъ. Между тѣмъ, епископы, ищущіе единенія съ православіемъ, какъ будто бы обходятъ эти вопросы и условія. Они хотятъ настаивать, что между церквами греко-русскою и англиканскою нѣтъ существеннаго различія, что та и другая церкви, въ своемъ существѣ, въ основныхъ догматахъ, равно истинны и православны, а видимое различіе между ними требуетъ только немногихъ объясненій, и соединеніе обѣихъ церквей должно состоять не болѣе, какъ только въ возстановленіи духовнаго общенія между ними посредствомъ безразличнаго участія членовъ ихъ въ таинствахъ той и другой церкви. Съ такими именно мыслями являлся въ Россію Пальмеръ, и потому нѣтъ ничего удивительнаго, если его попытка къ соединенію не удалась. Тонъ и характеръ прошенія о соединеніи, вышедшаго изъ-подъ пера Овербека нѣсколько иные, чѣмъ у Пальмера; но что выйдетъ изъ этого прошенія — увидимъ.

— *Образецъ скопческаго паспорта.* Въ «Петербург. газетѣ» приведенъ слѣдующій образецъ скопческаго паспорта. Паспортъ скопческаго учителя или пророка былъ написанъ полууставомъ и занималъ довольно большой листъ. На-верху, по угламъ паспорта, находились двѣ большія печати, въ срединѣ которыхъ было слѣдано изображеніе осмыконечнаго креста, а кругомъ печатей — надпись: «Печать Всевышняго Творца, Бога и Отца и Святаго Духа небу и земли Вседержителя». Кромѣ двухъ верхнихъ печатей, въ самомъ концѣ паспорта, на срединѣ, находилась третья печать, подобная первымъ двумъ.

Вотъ текстъ скопческаго паспорта:

*«Господь просвѣщеніе мое и спаситель мой кого ся убою?
Господь защититель живота моего откого ся утрашу?».*

«Данъ сей паспортъ отъ града вышняго, великаго царя Спасителя небу и земли вседержителя. Отпустилъ мя на волю во вѣки всевышній господинъ и создатель Богъ единъ. И приложено множество святыхъ рукъ — еже бы бояться страшныхъ мукъ. Написавъ ему примѣты и лѣта, жизнь и радость будущаго вѣка. Прописавъ въ полиціи полной, еже имѣти разумъ духовной, еже бояться Бога и творити его волю. А заномеренъ въ пути ревности, чтобы по Бозѣ идти и не имѣть лѣности; идти правымъ путемъ

о Христѣ, чтобъ не удержали бѣси раба Божія нигдѣ. А кто вѣри ради погонитъ, тѣмъ въ геену себя готовитьъ, а ежели не буду наблюдать, то много буду плакать и рыдать.

О упованіе Богъ, и прибѣжище Христосъ, и покровитель нашъ есть Духъ Святый. Аминь».

— *Открытіе вѣрнаго признака смерти.* Открытіе это принадлежитъ д-ру Карриеру и состоитъ въ томъ, что если держать, передъ пламенемъ лампы или свѣчи, ручную кисть со сдвинутыми вмѣстѣ пальцами, то, до тѣхъ поръ, пока жизнь не угасла, рука сильно просвѣчиваетъ и особенно по краямъ пальцевъ отлиываетъ розовымъ цвѣтомъ. Эта особенность объясняется продолжающимся кровообращеніемъ въ системѣ волосныхъ (капиллярныхъ) сосудовъ. Съ наступленіемъ смерти, вся ручная кисть, при повтореніи опыта, представляется, однообразно непрозрачною. Д-ръ Карриеръ убѣдился многолѣтними опытами въ безошибочности своего признака наступившей смерти; остается только желать, чтобы это простое и вмѣстѣ съ тѣмъ остроумное открытіе подтвердили и другіе наблюдатели.

Разныя извѣстія.

Докторъ Декамъ наблюдалъ 38 мальчиковъ, отъ 9—13 лѣтъ, курившихъ табакъ. Изъ нихъ дѣйствіе табаку выразилось на 27; у 22 были весьма ясно выражены различныя разстройства въ пищевареніи, лѣвость и слабость соображенія и заклопность къ крѣпкимъ напиткамъ; 3 имѣли неправильность пульса; у 8 оказалось уменьшеніе кровяныхъ шариковъ; у 12 были частыя кровотеченія изъ носа; 10 имѣли тревожный сонъ; у 4 были изъязвленія слизистой оболочки рта. То-же заявилъ въ засѣданіи кавказскаго медицинскаго общества докторъ Маллиниъ, который нашелъ, что у взрослыхъ отъ частаго куренія могутъ образоваться: одышка, трепетаніе сердца, недостатокъ энергій, притупленіе умственныхъ способностей и медленность въ соображеніяхъ.

—Правленіе саратовской семинаріи, на основ. § 10 нов. устава дух. семинарій, затруднялся опредѣлить, по численности вакан-

сий, бѣдныхъ учениковъ на казенное содержаніе, обратилось съ воззваніемъ о пособіи къ епархіальному духовенству. Вотъ что читаемъ объ этомъ въ въ Саратов. вѣдомостяхъ: Новый уставъ дух. семинарій постановляетъ § 10-мъ: «Сироты и дѣти бѣдныхъ родителей, отличающиеся успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, принимаются на казенное содержаніе по числу опредѣляемыхъ отъ Святѣйшаго Синода вакансій, соотвѣтственно потребностямъ каждой епархіи».

Въ извлеченіи изъ отчета о ревизіи самарской семинаріи имѣстнаго духовнаго училища, произведенной дѣйствительнымъ статскимъ совѣтникомъ Сергіевскимъ, сказано, что—«на казенное содержаніе въ семинаріи, по смыслу § 10 Устава семинарій, должны быть принимаемы *только отличающіеся* успѣхами въ наукахъ и добрымъ поведеніемъ, къ числу которыхъ *второразрядные* ученики относимы быть не могутъ».

Правленіе саратовской семинаріи, содержащейся до-сѣль не на казенные, а на церковно-свѣчные оклады, не выполняетъ до всей строгости требованія § 10 Устава д. с., но не можетъ не руководствоваться этимъ параграфомъ при выборѣ изъ многихъ просителей *достойнѣйшихъ* на полнокштное церковно-епархіальное содержаніе. Но какъ, при малочисленности полнокштныхъ вакансій, подають просьбы 14-ть бѣднѣйшихъ воспитанниковъ (какъ это случилось въ январѣ текущаго года), то правленіе семинаріи, избравъ двухъ *отличающихся* предъ прочими просителей, остальнымъ 12-ти воспитанникамъ, хотя также благонадежнымъ по успѣхамъ и отличнымъ по доброму поведенію, волею-неволею должно было отказать въ церковно-епархіальномъ содержаніи. А между тѣмъ, членамъ семинарскаго правленія было заподлинно извѣстно, что нѣкоторые изъ этихъ 12-ти отвергнутыхъ просителей не въ состояніи и одной недѣли содержать себя въ семинаріи на собственный счетъ. Въ виду такого безнадѣжнаго положенія большей части бѣднѣйшихъ воспитанниковъ, правленіе семинаріи, по предложенію ректора, Архимандрита Вареолема, постановило и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоанникій, благословилъ и утвердилъ: «предложить служащимъ въ семинаріи и всему епархіальному духовенству подписку на добровольныя

пожертвованія въ пользу тѣхъ изъ бывшихъ воспитанниковъ семинаріи, которые, по своимъ сравнительнымъ успѣхамъ въ наукахъ, не имѣютъ права поступить на полное казенное содержаніе, и — по мѣрѣ собранія этихъ пожертвованій — оказывать изъ нихъ пособіе въ содержаніи прежде всего тѣмъ изъ просителей, которые испытываютъ наиболѣе настоятельныя и неотложныя нужды».

Отцы и Пастыри саратовской епархіи! Припомните время вашего воспитанія въ семинаріи: не часто ли случалось, что, принятыя изъ училищъ въ семинарію по второму разряду, многіе ученики оказывались отличнѣйшими изъ товарищей и оканчивали курсъ со славою для всего заведенія? Еще чаще повторяется тотъ весьма утѣшительный опытъ въ нравственно-духовной жизни, что не отличавшіеся въ наукахъ далеко превосходить гордящихся ученостію, своимъ примѣрнымъ поведеніемъ, опытностію, усердіемъ и благоразуміемъ въ пастырской дѣятельности. И — не большая ли часть изъ достойнѣйшихъ священниковъ окончили курсъ семинаріи по второму разряду? Пусть же возблагодарятъ они Господа Бога за счастливое время своего воспитанія: при настоящихъ строгихъ требованіяхъ новаго Устава д. с., весьма многіе изъ нихъ, единственно по бѣдности своей, должны были бы оставить семинарію и скитаться всю жизнь ни на что неспособными недоучками. Отцы многочисленныхъ семействъ! вообразите всю безпомощность вашихъ сыновей, въ случаѣ скорой вашей смерти?... Правленіе семинаріи приглашаетъ все епархіальное саратовское духовенство къ составленію (до времени полного преобразованія семинаріи) благотворительнаго братства при семинаріи (по примѣру орловской епархіи), съ цѣлію — оказывать пособіе въ содержаніи тѣмъ изъ бывшихъ воспитанниковъ, которые не имѣютъ ни права, ни надежды поступить на полное казенное содержаніе.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

1. Правленіе с.-петербургской духовной семинаріи вторично объявляетъ, что въ настоящее время при с.-петербургской дух. семинаріи состоитъ вакантною должность эконома семинаріи. Желающіе занять оную благоволятъ обращаться съ своими прошеніями въ правленіе с.-петербургской дух. семинаріи. Срокъ для подачи прошеній назначается 1-е число будущаго октября мѣсяца сего 1869 года.

2. Правленіе с.-петербургской духовн. семинаріи объявляетъ, что въ настоящее время при с.-петербургской духовной семинаріи состоитъ вакантною должность врача семинаріи. Желающіе занять оную благоволятъ обращаться съ своими прошеніями въ правленіе с.-петербургской дух. семинаріи. Срокъ для подачи прошеній назначается 15-е число будущаго мѣсяца августа сего 1869 г.

Къ сему правленіе семинаріи честь имѣетъ присовокупить, что 1) врачу семинаріи по штату назначено жалованье въ годъ 300 руб., 2) онъ долженъ ежедневно посѣщать семинарскую больницу для леченія больныхъ и осмотра заболѣвающихъ (Уст. дух. сем. § 71), и 3) кромѣ учащихъся, врачъ обязанъ пользоваться и прочими лицъ, служащихъ при семинаріи (Уст. дух. сем. § 75).

3. Правленіе минской духов. семинаріи честь имѣетъ увѣдомить редакцію Духовнаго Бесѣды, что вакансія наставника по каверль словесности и соединенныхъ съ нею предметовъ, о которой было припечатано въ № 13, замѣщена избраніемъ на сію должность смотрителя минскаго училища, кандидата Ивана Пигулевскаго, послѣ прочтенія имъ, въ присутствіи членовъ правленія, трехъ пробныхъ лекцій.

«МОЛИТВЫ ЗА УСОПШИХЪ».

По независящимъ отъ издателя обстоятельствамъ, съ 1863 года, книги этой до сихъ поръ не было въ продажѣ. Въ настоящее время «Молитвы за усопшихъ» снова поступили въ продажу.

Многіе, сколько намъ извѣстно, сѣщивали «Молитвы за усопшихъ» съ книгою «О молитвѣ за умершихъ», сочиненіемъ Никольскаго. Предупреждаемъ читателей, что это двѣ книги совершенно различныя. «Молитвы за усопшихъ» — это собственно молитвы, составленныя на всѣ случаи смерти, самаго разнообразнаго характера и содержанія, изложенныя ц.-славянскимъ языкомъ, близкимъ къ русскому, приспособленнымъ къ народному понятію. Книга Никольскаго «О молитвѣ за умершихъ» есть не что иное, какъ разсужденіе о томъ, почему надо молиться за умершихъ. Въ предисловіи къ «Молитвамъ за усопшихъ» есть также подобное объясненіе, но объяснено: *почему, когда, какъ и за кого* въ особенности болѣе всего надо молиться.

Всѣ ли убѣждены въ томъ, какъ *часто*, какъ *много* надо молиться за усопшихъ нашихъ братьевъ? Къ сожалѣнію, не многіе изъ насъ такъ часто, такъ усердно и такъ много молятся, какъ слѣдуетъ. Иные ограничиваются двумя-тремя словами: «царство (ему) небесное!», или: «помяни (его), Господи, во царствіи Твоемъ!». Правда, и два-три слова молитвы, произнесенныя отъ чистаго сердца, Богу пріятны; но искреннее сердечное усердіе молящагося за своихъ ближнихъ и пріятныхъ иногда не довольствуется изреченіемъ двухъ-трехъ словъ: душа молящагося иногда, въ минуты грусти, или въ избытокъ усердія, желала бы, такъ-сказать, вся излиться въ устныхъ молитвахъ, въ сердечныхъ воздыханіяхъ своихъ, желала бы молиться о многомъ, особенно если земная жизнь и судьба молящагося тѣсно была связана съ жизнью усопшаго. Усердіе молящагося часто нуждается въ такихъ руководительныхъ молитвахъ, въ которыхъ бы, соотвѣтственно духовнымъ отношеніямъ нашимъ къ усопшимъ, по возможности, заключались всѣ глубокія чувствованія души и тѣ трогательныя обращенія къ Богу, которыя бы болѣе и болѣе воспламеняли душу молящагося и невольно возбуждали бы въ

ней желаніе яще и чаще молиться о упокоеніи усопшихъ. Особенно, если обратить вниманіе на то, о комъ слѣдуетъ молиться—о ближнихъ ли сродникахъ—отцѣ и матери, или о дѣтяхъ, о супругѣ, за благодѣтеля и друга, или за врага,—или смотря потому, какого рода смерть постигла ближняго нашего: обыкновенная ли, послѣ болѣе или менѣе продолжительной болѣзни, или внезапная (скоропостижная), или же насильственная. Къ сожалѣнію, у насъ въ духовной литературѣ усматривается недостатокъ въ составленіи особенныхъ образцовъ заупокойныхъ молитвъ, которыя были бы примѣнены ко всѣмъ вышеозначеннымъ случаямъ смерти и ко взаимнымъ нашимъ отношеніямъ къ усопшимъ, которыя были бы у насъ въ потребныхъ случаяхъ всегда подъ руками (пастольною книгою) для домашняго (келейнаго) моленія, по которымъ бы каждый могъ молиться или въ минуты грустныхъ воспоминаній, или въ минуты особеннаго усердія и расположенія къ молитвѣ. Въ этой книгѣ читатель найдетъ все для себя.

Вотъ содержаніе молитвъ. I. *Молитвы вступительныя*: 1) Моленіе о томъ, чтобы Богъ даровалъ намъ усердіе къ молитвѣ и привялъ бы ее за усопшихъ; 2) Молитва по исходѣ души изъ тѣла. II. *Молитвы за всѣхъ вообще православныхъ христіанъ*—1—5. III. *Молитвы о упокоеніи въ Бозѣ почившихъ Благочестивѣйшихъ Императоровъ и Императрицъ, Царей и Царицъ, Благочестивыхъ и Великихъ Князей и Княгинь*—1—8. IV. *Молитвы*: 1) за пастырей Православной Церкви, 2) за родителей, 3) за дѣтей, 4) за супруга, 5) за супругу, 6) за наставниковъ; 7) за благодѣтелей, 8) за обидѣвшихъ и ненавидѣвшихъ насъ и 9) за скончавшихся въ отечествѣ. V. *Молитвы*: 1) о упокоеніи скончавшихся послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни; 2) о скончавшихся въ болѣзненныхъ душевныхъ состояніяхъ: въ умопомѣшательствѣ, меланхоліи и бѣшенствѣ; 3) о скончавшихся въ клятвопреступныхъ грѣхахъ; 4) за воиновъ, убитыхъ на брани; 5) за усопшихъ внезапною (скоропостижною) смертію; 6) о томъ-же. VI. *Молитвы*: 1) ко Пресвятой Богородицѣ, 2) къ Ангеламъ и всѣмъ Святымъ. VII. *Заключительная молитва*: Благодареніе за долготерпѣніе Божіе и отлагательство вѣчнаго наказанія усопшихъ грѣшниковъ до всеобщаго суда.

Въ заключеніе считаемъ не лишнимъ привести отзывъ объ этихъ молитвахъ одного изъ маститыхъ іерарховъ, взятый нами изъ письма къ автору. Вотъ что говоритъ маститый архипастырь: «Я прочиталъ ваши «Молитвы» съ душевнымъ умиленіемъ. Нахожу, что онѣ изложены съ одушевленіемъ, съ теплотою истиннаго чувства, языкомъ Священнаго Писанія, что поэтому и скорбящіе объ умершихъ почерпнутъ изъ молитвъ вашихъ сладкое утѣшеніе, и каждый православный, читая ихъ, получитъ душевное назиданіе. Такія именно книжки и полезны для народнаго употребленія».

Желательно, чтобы «Молитвы» эти нашли себѣ надлежащее домашнее употребленіе и при чтеніи Псалтири бадъ усопшими сколько для утѣшенія сѣтующихъ, сколько и для возбужденія къ болѣе благоговѣйному и усердному моленію предстоящихъ при гробѣ усопшаго. Желательно также, чтобы пастыри церкви, въ видахъ религіозно-нравственнаго настроенія чувствъ каждаго христіанина, не только сами пріобрѣтали этотъ молитвенникъ, но располагали бы къ тому и прихожанъ своихъ.

Цѣна книжки 50 к. за экземпляръ безъ пересылки, съ пересылкою 60 к. Выписывающіе не менѣе 25 экз. платятъ 55 к. за экз.

Желающіе выписывать «Молитвы за Усопшихъ» могутъ обращаться съ своими требованіями исключительно въ Воронежъ въ Редакцію «Филологическихъ Записокъ», или прямо къ Редактору Алексѣю Андреевичу Хованскому.

Желающіе покупать въ Воронежѣ эти Молитвы могутъ обращаться въ Контору редакціи «Воронежскаго Телеграфа» или лично къ самому Редактору, квартирующему въ домѣ Стрижевскаго.

Дозволено цензурою. 30 іюня 1869 года. Харьковъ.

Цензоръ, протоіерей А. Огодоровскій.

Редакторъ, Протоіерей Чижевскій.

Харьковъ. Въ Университетской Типографіи. 1869.