

Приватъ-доцентъ И. С. Проданъ.

(Письмо въ редакцію).

Приватъ-доцентъ харьковскаго университета И. С. Проданъ въ концѣ марта этого года разослалъ въ редакціи газетъ, а, можетъ быть, и еще кому нибудь, напечатанный имъ листокъ подъ заглавіемъ: «Открытое письмо профессору с.-петербургскаго университета А. И. Введенскому». Нѣкоторыя изъ газетъ, говоря о послѣднихъ событіяхъ въ харьковскомъ университетѣ, не только упомянули объ общемъ содержаніи этого письма, но еще цитировали изъ него для характеристики личности И. С. Продана то мѣсто, въ которомъ онъ говоритъ слѣдующее: хотя онъ, И. С. Проданъ, и принужденъ мной согласиться, что я въ своей «Логикѣ, какъ части теоріи познанія», не дѣлалъ никакихъ заимствованій изъ напечатаннаго имъ «учебника логики для среднихъ учебныхъ заведеній», такъ какъ моя книга, дѣйствительно, вышла почти на два мѣсяца раньше, чѣмъ первое изданіе его учебника (именно—моя въ началѣ февралѣ 1909 г., а его въ концѣ марта того же года), но не исключена-де возможность, что я произвелъ заимствования изъ рукописи его учебника. «Такъ, положимъ, говоритъ И. С. Проданъ, что я въ ученый комитетъ отправилъ для одобренія учебникъ въ рукописи, а комитетъ, по своему обыкновенію, назначить рецензентомъ постороннее ему лицо, напр., протектируемаго вами г-на И. Лапшина. Предположимъ да-лѣе, что этотъ вашъ протекже изъ благодарности къ вамъ предоставитъ вамъ для просмотра мою рукопись».

Эта инсинуація И. С. Продана была приведена въ газетахъ, какъ ясное доказательство, что онъ заслуживаетъ сугубаго осужденія. Но, такъ какъ она затрагиваетъ уже не меня одного, я счелъ своимъ долгомъ обратиться къ предсѣдателю ученаго комитета съ просьбой выдать мнѣ официальную справку: когда именно и въ какомъ видѣ, рукописномъ или печатномъ, былъ И. С. Проданомъ представленъ его учебникъ, и если въ рукописи, то была ли она передана на разсмотрѣніе означенному И. И. Лапшину. Отвѣтъ, присланный мнѣ отъ 14 апрѣля с. г. за № 1011, привожу цѣликомъ и буквально, т. е. безъ всякихъ вставокъ въ него моихъ поясненій. Вотъ онъ:

«По приказанію г-на предсѣдателя канцелярія ученаго комитета имѣетъ

честь извѣстить васъ, что сочиненіе подѣ заглавіемъ: «Проданъ И. Учебникъ логики для средне-учебныхъ заведеній (съ 26 рисунками въ текстѣ), изданіе книжныхъ магазиновъ И. А. Розова (Кіевъ—Одесса), Харьковъ, 1909 г., ц. 1 р.», въ означенномъ изданіи, т. е. въ печатномъ видѣ, поступило на разсмотрѣніе ученаго комитета 1-го апрѣля 1909 г. (входящій № 787—1909 г.) и было разсмотрѣно въ общемъ порядкѣ однимъ изъ членовъ учен. комитета, но не было передано на разсмотрѣніе прив.-доценту И. И. Лапшину. То же сочиненіе: «Проданъ И. Учебникъ логики, изд. 2-ое, Харьковъ, 1910 г.», также въ печатномъ видѣ, поступило въ учен. комитетъ 2-го ноября 1909 г. (входящій № 2536—1909 г.) и было передано на разсмотрѣніе образованной при комитетѣ особой комиссіи, въ составъ которой былъ приглашенъ и И. И. Лапшинъ».

Такимъ образомъ, когда И. С. Проданъ инсинуировалъ о возможности для меня заимствовать изъ его рукописи, будто бы посланной имъ въ ученый комитетъ, онъ зналъ, что не могло быть

ничего похожаго даже и на такую возможность. И. И. Лапшинъ же лишь черезъ девять мѣсяцевъ послѣ выхода моей книги, слѣдов., черезъ семь мѣсяцевъ послѣ выхода учебника И. С. Продана, былъ приглашенъ комитетомъ въ какую-то особую комиссію, вѣроятно, назначенную для новаго разсмотрѣнія учебника И. С. Продана въ перепечатанномъ видѣ.

Въ заключеніе позволю себѣ прибавить слѣдующее: въ упомянутомъ «Открытомъ письмѣ» ко мнѣ И. С. Проданъ требуетъ, чтобы я уничтожилъ «Послѣсловіе» ко второму изданію моей «Логики, какъ части теоріи познанія», въ которомъ (въ «Послѣсловіи») я виню его въ «умышленной неправдѣ». При этомъ онъ грозитъ привлечь меня къ суду, если я не исполню его требованія. Я же публично отказываюсь исполнить его и настаиваю на правильности своего обвиненія противъ И. С. Продана въ его «умышленной неправдѣ» относительно меня.

Профессоръ с.-петербургскаго университета А. И. Введенскій.