

## П Е Т И Ц І Я

*функціонующихъ въ Италіи обществъ страхованія жизни въ Палату Депутатовъ\*) (\*\*).*

„Можно сказать, общій голосъ политической, политико-экономической и технической прессы, единодушное мнѣніе всѣхъ тѣхъ, которые съ точки зрѣнія экономической юридической и страховой

\*) Wallmann's Versicherungs—Zeitschrift Berlin—Lankwitz 1911.

(\*\*) Примѣчаніе.

Ростъ операций страховыхъ обществъ въ Италіи. (Страховое обозрѣніе).

На	Число дѣйствующихъ въ Италіи страх. об-въ.		Число поли-совъ.	Застрах. капиталовъ въ лирахъ.	Застрах. ренты въ лирахъ.	Годовой сборъ премій въ лирахъ.
	Отеч.	ино-стран.				
31 дек. 1888 г.	5	15	37.399	349.000.000	1.369.000	10.000.000
31 дек. 1898 г.	8	22	92.169	691.000.000	2.312.000	31.500.000
31 дек. 1909 г.	37	27	266.920	1.614.000.000	6.504.000	62.000.000

науки изучали страхованіе жизни, всестороннія вѣскія доказательства заинтересованныхъ обществъ, достаточно разъяснили парламенту опасности проектируемой монополіи, абсолютное неудобство для государства вводить ее, возможные трудности, которыя встрѣтятся при ея организаціи. Все это касается защиты интересовъ государства, которая предоставлена обсужденію парламента и составляетъ ту сторону задачи, на которой мы въ этой фазѣ изслѣдованія не считаемъ своей обязанностью настаивать. Но есть сторона, которая такъ непосредственно и специально затрагиваетъ интересы и права обществъ, занимающихся въ Италіи страхованіемъ жизни, что они не могутъ оставить ее безъ вниманія, не измѣнивъ своимъ обязанностямъ по отношенію къ самимъ себѣ, къ своимъ членамъ и къ застрахованнымъ, а также къ большой массѣ своихъ сотрудниковъ.

„Законопроектъ, озаглавленный „Мѣры для осуществленія страхованія въ зависимости отъ продолжительности человѣческой жизни національнымъ страховымъ институтомъ“, который былъ представленъ Палатѣ Депутатовъ Его Превосходительствомъ Министромъ земледѣлія, промышленности и торговли въ засѣданіи 3-го іюня 1911 г., устанавливаетъ въ ст. второй, послѣ того, какъ въ первой статьѣ онъ передаетъ учреждаемому страховому институту веденіе страхованія жизни въ монопольное владѣніе, что „общества, союзы, предпріятія и частныя лица, которыя въ той или иной формѣ занимаются въ королевствѣ страхованіемъ жизни, никогда не могутъ требовать ни отъ государства, ни отъ національной



страховой кассы гарантій, вознагражденій, компенсацій ни въ какомъ видѣ и ни по какой причинѣ, ссылаясь хотя бы и на косвенные результаты введенной этимъ закономъ монополіи, каковы бы ни были эти результаты. Подобныя судебныя жалобы никогда не будутъ допущены. Страховщики будутъ, согласно статьѣ 19, продолжать исполнять текущіе договоры и получать страховыя преміи. Но застрахованные не могутъ предъявлять государству или національной страховой кассѣ никакихъ претензій на *неисполненіе или неправильное исполненіе ихъ страховщиками соотвѣтствующихъ обязательствъ*“.

А статья 19 законопроекта присовокупляетъ:  
„Въ теченіе 2-хъ недѣль со дня вступленія въ силу настоящаго закона мѣстныя и иностранныя общества, которыя занимаются въ Италіи страхованіемъ жизни, должны представить въ регистраціонное управленіе того мѣста, гдѣ находится ихъ центральное учрежденіе, списокъ полисовъ страхованія жизни, какъ это предписывается статьей 7-ой закона о пошлинахъ на страхованіе жизни и пожизненной ренты (единый текстъ, утвержденный королевскимъ декретомъ 25 января 1896 г. № 44 для засвидѣтельствованія и зарегистрированія его)“.

„Всѣ договоры о страхованіи жизни, которые не внесены въ списокъ засвидѣтельствованныхъ и зарегистрированныхъ полисовъ страховыхъ предпріятій, какъ это требуется настоящей статьей, признаются недѣйствительными и заключенными для обхода закона, какимъ бы числомъ они ни были помѣчены“.

„Эти двѣ статьи устанавливають способъ, какимъ законопроектъ думаетъ ликвидировать прошлое. Законопроектъ остановился передъ тѣми трудностями и необыкновенными расходами, которыхъ потребовалъ бы выкупъ портфелей, т.-е. переходъ къ государству тѣхъ страховыхъ договоровъ, которые были уже заключены раньше, чѣмъ вошла въ силу монополія. И онъ принимаетъ чрезвычайно радикальное и на первый взглядъ очень простое рѣшеніе. Государство ничего не выкупаетъ и отнынѣ беретъ на себя исключительное веденіе страхованія жизни, представляя существующимъ въ настоящее время предпріятіямъ продолжать заключенные уже страховые договоры, причемъ они могутъ получать страховыя преміи.

„И хотя государство не думаетъ отнимать у частныхъ предпріятій ничего изъ того, чѣмъ они владѣютъ, а желаетъ только помѣшать имъ брать новыя дѣла, законопроектъ отказывается во всякомъ вознагражденіи и объявляетъ самымъ рѣшительнымъ образомъ, что общества и застрахованные у нихъ не имѣютъ права жалобы по этому поводу.

„Но эта масса постановленій представляетъ собою ни что иное, какъ грабежъ—мы громко и настойчиво заявляемъ это,—по тѣмъ результатамъ, которые отсюда вытекаютъ и которые, вѣроятно, идутъ гораздо дальше намѣреній инициаторовъ законопроекта. И общества страхованія жизни заявляютъ по этому поводу представителямъ страны свой формальный и энергичный протестъ.



„Постановленіе статьи 2-ой законопроекта санкціонируетъ новый принципъ, который впервые вводится въ законодательство королевства: *экспропріацію частной собственности безъ какого бы то ни было вознагражденія.*

„Отнять у частныхъ обществъ страхованія жизни возможность заключенія новыхъ договоровъ, оставляя однако на ихъ плечахъ тяжесть исполненія текущихъ въ настоящее время договоровъ, не значить, какъ это можетъ показаться при слишкомъ поверхностномъ взглядѣ на дѣло, — просто отнять у этихъ предпріятій цѣнность, въ настоящее время не существующую и за которую они поэтому не должны получить вознагражденія; это, наоборотъ, значить причинить имъ и застрахованнымъ у нихъ лицамъ *дѣйствительный и положительный убытокъ*, состоящій на самомъ дѣлѣ въ *потерю и уничтоженіи существующаго имуществъ.* Это вѣрно съ двухъ точекъ зрѣнія.

„Запрещая страховымъ обществамъ заключеніе новыхъ сдѣлокъ, въ результатѣ необходимѣйшимъ образомъ они получаютъ *быстрое и прогрессивное уменьшеніе числа застрахованныхъ.* По мѣрѣ того, какъ прекратившіеся договоры не будутъ замѣняться (новыми), число застрахованныхъ будетъ съ каждымъ годомъ уменьшаться, пока оно не дойдетъ до нуля. Легко, такимъ образомъ, понять, что по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ неизбѣжнымъ результатомъ этого прогрессивнаго уменьшенія будетъ *крушеніе основъ, на которыхъ построенъ механизмъ страхованія.* Страховыя преміи, какъ извѣстно, соразмѣряются

съ рискомъ, а рискъ обществъ вычисленъ по таблицамъ смертности, въ которыхъ показана средняя смертность на основаніи *очень большого числа наблюдений*, между тѣмъ ясно, что *дѣйствительная* смертность только тогда въ достаточной мѣрѣ соотвѣтствуетъ той *смертности*, которая *заранѣе вычислена* на основаніи таблицъ, когда *число застрахованныхъ такъ велико* и постоянно увеличивается, что можно исключить всѣ случайныя причины, которыя могли бы измѣнить среднюю смертность, рассчитанную соотвѣтственно большой массѣ лицъ. Статистическіе законы подтверждаются въ большихъ числахъ, а не въ малыхъ. И такимъ образомъ, черезъ извѣстное число лѣтъ непременно окажется, что *установленная договоромъ и уплаченная застрахованными страховая премія не будетъ больше соответствовать риску*. Страхование потеряетъ свою математическую основу и приметъ характеръ спора.

„При страхованіяхъ все связано съ прочнымъ, но тонкимъ механизмомъ. Премія лишь тогда соотвѣтствуетъ риску, когда вычисленія, на основаніи которыхъ она опредѣлена, дѣйствительно оправдываются. Краеугольнымъ камнемъ этого зданія является, по крайней мѣрѣ, приблизительная эквивалентность дѣйствительной смертности и вычисленной предварительно. Если это условіе не выполнено, если вычисленіе смертности по какой-нибудь причинѣ оказывается не вѣрнымъ, тогда рушится все зданіе и неизбѣжны очень большіе убытки для общества.



„Но это еще не все. Остановка дѣятельности страховых обществъ, вызванная запрещеніемъ новыхъ сдѣлокъ, имѣла бы результатомъ не только недостатокъ резерва премій, но и недостатокъ той доли премій, которая предназначена на покрытіе общихъ расходовъ управленія.

„Расходы, распредѣляясь на все уменьшающееся число сдѣлокъ, обременяли бы каждую изъ нихъ въ постоянно возрастающей пропорціи.

„Изъ необходимости реализовать въ короткій срокъ движимое и недвижимое имущество возникли бы еще другіе убытки, такъ какъ капиталъ долженъ былъ бы цѣликомъ быть употребленъ для уплаты застрахованныхъ капиталовъ, если бы прекратился притокъ новыхъ премій къ финансовому организму предпріятія.

„Такъ какъ условленныхъ премій недостаточно будетъ ни для образованія резерва премій, ни для вскрытія общихъ расходовъ и убытковъ, то общества будутъ вынуждены, если они захотятъ выполнить свои обязательства, покрыть изъ своихъ собственныхъ средствъ тѣ суммы, которыя необходимы для покрытія недостатка въ страховыхъ преміяхъ.

„Но и съ другой точки зрѣнія запрещеніе новыхъ сдѣлокъ означаетъ дѣйствительный и настоящій убытокъ.

„Веденіе страхового дѣла можетъ быть построено только на очень большомъ числѣ договоровъ и застрахованныхъ. Чтобы поставить предпріятіе на прочное основаніе, необходимы годы серьезнаго и постояннаго труда, необходимо созданіе прочной и широко развѣтвленной организаціи;

и все это связано съ приложеніемъ громадныхъ капиталовъ. Созданный такимъ образомъ хозяйственный организмъ уже по этому самому представляетъ изъ себя настоящую хозяйственную цѣнность, поскольку онъ способенъ жить и процвѣтать, *цѣнность*, которую *запрещеніе* новыхъ сдѣлокъ уничтожаетъ и превращаетъ въ ничто. Многія общества, которыя въ теченіе многихъ лѣтъ работали съ убыткомъ, чтобы построить этотъ организмъ, вдругъ увидятъ, что напрасно затрачивали свои капиталы. Ибо способность приносить новую прибыль не является для основаннаго и организованнаго предпріятія одной только *надеждой*, лишенной всякаго юридическаго и экономическаго значенія; наоборотъ, она является тѣмъ, что на обыкновенномъ юридическомъ и экономическомъ языкѣ называется *законченной организаціей* (по итальянски „avviamento“), слѣдовательно, дѣйствительно существующее имущество, имѣющее настоящую цѣну, имущество, которое можно купить, продать, внести въ общество, завѣщать, которое также оплачивается пошлинами.

„Статья 2-ая законопроекта уничтожаетъ не только соответствующее отношеніе между преміей и рискомъ, между преміями и расходами, она растрчиваетъ и разрушаетъ законченную организацію, причиняетъ по существу *положительный, конкретный и оцѣнимый* ущербъ страховымъ обществамъ, двоякій вредъ и въ видѣ уходящей прибыли и возникшаго убытка въ пользу государства. И, такъ какъ государство создаетъ себѣ эту выгоду въ ущербъ обществамъ безъ со-



отвѣтствующаго выкупа или вознагражденія, то мы имѣемъ право утверждать, что предложенный министромъ земледѣлія, промышленности и торговли законопроектъ *тождественно вводитъ въ итальянское законодательство принципъ отчужденія частной собственности безъ вознагражденія.*

„Конечно, законъ можетъ все сдѣлать; парламентъ можетъ, если онъ сочтетъ это полезнымъ и необходимымъ декретировать уничтоженіе частной собственности. Но при этомъ должны быть соблюдены два условія: во-первыхъ, чтобы тотъ, кто предлагаетъ такую реформу, которая содержится въ статьѣ второй законопроекта, ясно и точно изложилъ проблему; и, во-вторыхъ, чтобы она въ полномъ объемѣ обсуждалась и была изучена со всѣми своими ближайшими и дальнѣйшими послѣдствіями. Такая экономически и юридически *революціонная* реформа, какъ предложенная министромъ земледѣлія, промышленности и торговли, не можетъ и не должна быть проведена втихомолку, между прочимъ, какъ скромное административное мѣропріятіе.

„Лишеніе гражданъ хозяйственной цѣнности безъ соотвѣтствующаго вознагражденія, это до сихъ поръ неизвѣстный нашему законодательству принципъ. До сихъ поръ всегда пользовался уваженіемъ и проводился прямо противоположный принципъ.

„Статья 29-ая основнаго государственнаго закона есть самое торжественное выраженіе этого:

„Всякая собственность безъ какого бы то ни было исключенія—неприкосновенна. Тѣмъ не ме-

нѣе, если законно установленный общественный интересъ этого потребуетъ, то можетъ оказаться необходимымъ частичное или полное отчужденіе имущества *за справедливое вознагражденіе*, соотвѣтственно законамъ“.

„А статья 438 гражданского кодекса объяв-  
няетъ:

„Никого нельзя принудить уступить свое имущество, или разрѣшить другимъ пользоваться имъ, даже и по законно признанной причинѣ общественнаго блага *и при предполагаемой уплатѣ справедливаго вознагражденія*“.

„И вообще все положительное право Италіи, какъ и всѣхъ другихъ цивилизованныхъ странъ, построено на томъ принципѣ, что государство для полученія выгоды не можетъ никому причинить убытка безъ вознагражденія. Это признаетъ также законъ 25-го іюня 1865 г. объ экспроприаціи въ видахъ общественной пользы, который, допуская не только дѣйствительную настоящую экспроприацію, но и временную оккупацию частной собственности (ст. 71), непосредственно за этимъ указываетъ нормы для опредѣленія соотвѣтствующаго вознагражденія (ст. 72). Это признаетъ законъ 30-го іюня 1889 года о реквизиціи выючнаго и ломового скота, дающій правительству право, въ случаѣ мобилизаціи королевскаго войска, забрать годный для военной службы выючный и ломовой скотъ, *но съ уплатой рыночной цѣны* (ст. 1). Это признаетъ законъ 29-го марта 1903 года о муниципализаціи предпріятій общественнаго пользованія, который разрѣшаетъ коммунамъ выкупать находящіеся въ частномъ владѣніи пред-



пріятія общественнаго пользованія подъ тѣмъ условіемъ, что концессіонерамъ будетъ дано *справедливое вознагражденіе*, въ которое входитъ не только промышленная цѣнность предпріятія, но и та польза, которой лишены будутъ промышленники вслѣдствіи этой покупки (ст. 25).

„Но такъ какъ теперь хотять отступить отъ этого принципа, который такъ часто и торжественно подтверждался и который составляетъ основу современнаго соціальнаго строя, и хотять объявить законнымъ захватъ частной собственности государствомъ, то граждане, избранные жертвою этого захвата, имѣютъ право и обязанность обратить вниманіе членовъ парламента на послѣдствія такой глубокой перемѣны нашего хозяйственнаго и правового порядка. Государство можетъ подъ видомъ формальной законности такъ же конфисковать частную собственность безъ всякаго эквивалента, какъ оно можетъ формально-законнымъ образомъ провести ограбленіе своихъ кредиторовъ. Но если даже государство и находится въ такомъ положеніи, что можетъ по своему измѣнить правовыя отношенія, то все же оно не можетъ насильственно измѣнять экономическіе факты. Экономическій фактъ представляетъ такой сильный реагентъ, что онъ стоитъ за себя наперекоръ тѣмъ законамъ, которые юридически могутъ быть самымъ лучшимъ образомъ составлены. И такъ какъ государство, которое формально-законнымъ образомъ становится несостоятельнымъ, платится за нарушеніе своего слова потерей кредита, то неизбѣжно источники его собственнаго богатства должны изсякнуть, разъ оно нарушаетъ

нормальное развитие частной собственности. Легко предвидѣть, что введеніе законодательства, основаннаго на принципѣ конфискаціи, принесетъ съ собою застой въ хозяйственной и промышленной жизни страны.

„Внутренній капиталъ, и безъ того робкій и упорный, откажется отъ помѣщенія въ промышленныя цѣнности, если онъ увидитъ, что промышленность, какъ только она начинаетъ развиваться, подвергается опасности быть конфискованной въ пользу государства. Иностраннй капиталъ конечно, будетъ избѣгать страны, которая, нуждаясь въ капиталахъ и находясь еще въ началѣ своего хозяйственнаго возрожденія, позволяеть уже себѣ роскошь итти на встрѣчу уничтоженію частной собственности, быть впереди всѣхъ другихъ по пути къ коллективизму, къ конечной цѣли. Даже принципу взаимности будетъ нанесенъ смертельный ударъ. Мы съ глубокой скорбью видимъ, что именно въ то время, когда страна вмѣстѣ съ политическимъ возрожденіемъ празднуетъ также зарю обновленной хозяйственной жизни, она направляется по такому пути, гдѣ она не можетъ найти ничего, кромѣ разочарованія и боли. И съ такою же глубокой скорбью, мы видимъ, что такое учрежденіе, какъ частное страхованіе жизни, которому принадлежитъ заслуга созданія и поднятія чувства заботы о будущемъ одной только силой убѣжденія, являющимся однимъ изъ сильнѣйшихъ факторовъ соціального и экономическаго прогресса XIX столѣтія, подвергается нападенію, считается вреднымъ паразитомъ, обречено на гибель.



„Съ такими чувствами, съ надеждой, что нашей дѣятельности и нашимъ правамъ будетъ оказана справедливость мы вручаемъ нашъ протестъ представителямъ народа“.

*Итальянская страховая монополія и нѣмецкія страховыя общества\*).*

30-го іюня 1911 года въ Берлинѣ объединились Берлинское Общество страхованія жизни, Мюнхенское общество перестрахованія и Прусское акціонерное общество страхованія жизни и съ лозунгомъ „Опасность для нѣмецкой частной собственности въ Италіи“ обратились со слѣдующимъ заявленіемъ къ общественному мнѣнію:

„Можно сильно опасаться, что предложенный итальянскимъ министромъ Нитти въ Палатѣ Депутатовъ законопроектъ о монополизированіи страхованія жизни въ Италіи въ самомъ непродолжительномъ времени пріобрѣтетъ силу закона.

„Безъ сомнѣнія каждое государство имѣетъ право учреждать монополіи. Поэтому нельзя приводить юридическихъ соображеній также и противъ намѣренія итальянскаго государства монополизировать страхованія жизни.

„Но въ хозяйственной исторіи культурныхъ народовъ установился обычай вознаграждать прежнихъ владѣльцевъ монополизироваемыхъ предпріятій за уничтоженіе ихъ предпріятія, а также за издержки созданія его. Государственная экспроприация безъ вознагражденія матеріально и юридически представляетъ конфискацію.

---

\*) „Wallmann's Versicherungs—Zeitschrift“. Berlin—Lan-  
kwitz 1911.

„Для обезпеченія, находящагося въ опасности въ Италіи нѣмецкаго частнаго капитала, вложеннаго въ общества страхованія жизни, нижеподписавшіеся сегодня собрались, чтобы сообща защищать нѣмецкіе интересы.

„Всѣ заинтересованныя лица, какъ акціонеры, такъ и страхователи приглашаются заявить о своемъ участіи въ общемъ выступленіи въ одномъ изъ нижеподписавшихся обществъ.

Берлинское общество страхованія жизни.

Мюнхенское общество перестрахованія.

Прусское акціонерное общество страхованія жизни“.

Это заявленіе доводится участвующими обществами также до свѣдѣнія министерства иностранныхъ дѣлъ съ опредѣленнымъ указаніемъ на то, что возможное принятіе монопольнаго закона не помѣшаетъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ нѣмцамъ и впредь добиваться отъ итальянскаго государства удовлетворенія своихъ претензій о вознагражденіи.

„Теперь не стоитъ заниматься разсмотрѣніемъ причинъ, которые побудили заинтересованные нѣмецкія страховыя общества не поднимать раньше сильной агитаціи противъ угрожающихъ имъ со стороны Италіи опасностей. Но, повидимому, теперь сдѣлавшаяся почти увѣренностью возможность, что законопроектъ можетъ скоро получить законную силу, побудило наконецъ общество нарушить свое молчаніе.

„Сущность заявленія заключается въ двухъ слѣдующихъ пунктахъ:



1) въ указаніи на всемірное значеніе предполагаемой со стороны Италіи *экспропріаціи безъ вознагражденія*;

2) въ заявленіи министерству иностранныхъ дѣлъ, что общества абсолютно не считаютъ дѣла законченнымъ возможнымъ введеніемъ этого закона въ Италіи.

„Итальянское правительство, правда, съ притворнымъ негодованіемъ утверждаетъ, что объ экспропріаціи и рѣчи нѣтъ и оно находитъ поддержку среди всѣхъ тѣхъ, кто слишкомъ мало знакомъ съ техникой страхованія жизни, чтобы понять, что, несмотря на оставленіе портфелей въ рукахъ обществъ, здѣсь рѣчь идетъ о чистѣйшей экспропріаціи. Тотъ, кто съ разрѣшенія правительства построилъ большой жилой домъ, вложивъ въ него громадныя капиталы, теряетъ эти капиталы, если въ одинъ прекрасный день то же самое правительство запретитъ ему впускать въ этотъ домъ новыхъ квартиронанимателей или возобновить контракты со старыми квартиронанимателями. Въ такомъ же положеніи очутятся общества страхованія жизни съ ихъ перестраховщиками, которыя часто съ огромными жертвами вмѣстѣ создали громадную организацію, если ей теперь запретятъ продолжать пользоваться ею, если имъ не позволятъ постепенно погашать затраты первыхъ десяти лѣтъ посѣва ожидаемую прибылью въ года жатвы.

„Предположеніе, что государственная экспропріація безъ вознагражденія едва ли была бы примѣнена въ какой-либо другой культурной странѣ, оказывается не вѣрнымъ. Вспомните, что

годъ тому назадъ во Франціи было отклонено огромнымъ большинствомъ комиссіи предложеніе о переходѣ въ собственность государства страхованія жизни, такъ какъ *вознагражденіе* обществамъ должно было бы быть такъ велико, что, даже по вычисленіи французскихъ сторонниковъ монополіи, государству понадобилось бы нѣсколько десятковъ лѣтъ, чтобы получить отъ новой монополіи хотя бы скромную выгоду.

„Если при созданіи государственныхъ монополій не считается съ вопросомъ о вознагражденіи, то во всемъ мірѣ не будетъ конца обращенію предпріятій въ собственность государства. Огромныя состоянія, громадныя хозяйственныя цѣнности тогда будутъ уничтожены однимъ ударомъ“.

Заявленіе нѣмецкихъ заинтересованныхъ лицъ получаетъ еще большее значеніе вслѣдствіе того, что въ препроводительной запискѣ въ министерство иностранныхъ дѣлъ они даютъ понять, что общества не считаютъ вопроса о вознагражденіи оконченнымъ съ принятіемъ закона въ Италіи.

„Вопросъ, на сколько суверенно итальянское государство причинять убытокъ чужимъ подданнымъ законными мѣрами, имѣющими характеръ грабежа, еще совершенно не выясненъ. Едва ли кто-либо станетъ оспаривать, что желательно въ этомъ отношеніи ограничить по международному праву суверенитетъ одного государства, послѣ только что видѣннаго нами въ Италіи. Стоитъ представить себѣ послѣдствія, къ которымъ могло бы привести провозглашеніе противоположной точки зрѣнія. Вездѣ, гдѣ какая-нибудь отрасль дохо-



довъ находится въ рукахъ иностранцевъ, какъ это имѣеть мѣсто въ Италіи со страхованіемъ жизни, можно тогда ни съ того ни съ сего обратиться въ государственную собственность безъ вознагражденія или въ лучшемъ случаѣ съ такимъ вознагражденіемъ, которое, собственно говоря, не представляетъ вознагражденія. И почему бы и нѣтъ? По счетамъ платять иностранцы, они прежде всего и больше всего будутъ ограблены. Съ небольшимъ числомъ собственныхъ пострадавшихъ подданныхъ въ концѣ концовъ какъ-нибудь поладятъ, когда кончатъ дѣло съ закономъ“.

Дипломатическія представленія едва ли могутъ не повліять на рѣшеніе итальянскаго правительства, а къ тому же послѣднему придется считаться съ самообороной, организованной пострадавшими коммерческими кругами. Самымъ важнымъ изъ такихъ средствъ является рѣшеніе парижской *Chambre Syndicale des Agents* не допускать на время итальянскихъ цѣнностей къ котировкѣ на биржѣ.

Сенаторъ Евг. Гаренъ въ засѣданіи Французскаго Сената 23-го мая (н. с.) 1912 г. обратился къ правительству съ запросомъ о тѣхъ мѣрахъ, которыя оно думаетъ предпринять для защиты французскихъ интересовъ, угрожаемыхъ итальянскимъ закономъ монополизациі страхованія жизни. На интерпелляцію отвѣчалъ президентъ-министръ Пуанкаре, заявившій, что по этому вопросу французское правительство ведетъ переговоры съ итальянскимъ (Страх. Обзор. № 5 и 9 1912). По желанію Пуанкаре отвѣтъ на интерпелляцію былъ отсроченъ. Журналъ „Le Parlement

et Opinion“ сообщаетъ интересныя свѣдѣнія о переговорахъ между итальянскимъ и французскимъ правительствами. Первое разыскало въ своемъ архивѣ договоры, которые были заключены еще въ 1860 г. съ правительствомъ Сардиніи и которые уполномочивали французскія страховыя общества работать въ Италіи. Пользуясь этими концессіями, французскія общества заключили въ Италіи страхованія капиталовъ, которыхъ насчитывается въ настоящее время на сумму въ 95 мил. фр. Въ принципѣ итальянское правительство, повидимому, признало, что французскія страховыя общества должны получить вознагражденіе въ такомъ же объемѣ, какой будетъ предоставленъ итальянскимъ обществамъ; поэтому оно и выразило готовность принять отъ французскихъ обществъ, за надлежащее вознагражденіе, заключенные ими договоры страхованія и перевести таковыя въ нынѣ учреждаемый институтъ государственнаго страхованія. На это предложеніе отъ французскихъ обществъ послѣдовалъ отвѣтъ, что они безъ категорическаго согласія своихъ страхователей не вправѣ переуступать договоры послѣднихъ никакому другому страховому институту. Они, французскія общества, сверхъ того претендуютъ не только на то, что въ силу существующихъ договоровъ о концессіяхъ дальнѣйшая ихъ дѣятельность въ странѣ можетъ быть прекращена лишь по уплатѣ вознагражденія, соотвѣтствующаго ихъ итальянскимъ интересамъ.

Французскія общества обосновываютъ эти свои претензіи на торговомъ правѣ и требуютъ, чтобы вознагражденіе было соразмѣрено съ истраченными ими на итальянскія страхованія организа-



ціоннымъ капиталомъ. Кажется, продолжаетъ за-  
тѣмъ журналъ, что посольства странъ, которыя,  
подобно Франціи, также заинтересованны, пока  
предлагають итальянскому правительству такое  
рѣшеніе этой задачи: пусть законъ о монополи-  
заціи будетъ проведенъ немедленно лишь по от-  
ношенію къ будущему, но по отношенію къ част-  
нымъ страховымъ обществамъ пусть продолжено бу-  
детъ и впредь существующее положеніе. Съ другой  
стороны на французскомъ сѣздѣ для защиты  
внѣшней торговли въ Парижѣ было сдѣлано прин-  
ципіальное предложеніе, чтобы подобные конфликты  
между частными и государственными интересами  
регулировалось международными судами. Для этой  
цѣли, по смыслу заключенной въ Гаагѣ конвенціи,  
слѣдуетъ учредить международный третейскій судъ,  
который и постановлять бы рѣшенія по конфлик-  
тамъ экономического, промышленнаго и коммер-  
ческаго рода, а равно коллективнаго характера.

„Schönebergs Börsen-und Handelsgericht“ со-  
общаетъ о распространяющихся слухахъ, будто  
итальянское правительство ищетъ перестраховщи-  
ковъ для открываемаго имъ монопольнаго инсти-  
тута по страхованію жизни. Авторъ статьи при-  
зываетъ къ бойкоту будущаго итальянскаго моно-  
польнаго института страхованія жизни.

„Синдикатъ германскихъ обществъ страхо-  
ванія жизни“ вмѣстѣ съ союзомъ частныхъ об-  
ществъ того же страхованія обратились вновь въ  
Имперское министерство иностранныхъ дѣлъ съ  
петиціей повліять на итальянское правительство въ  
томъ смыслѣ, чтобы послѣднее удовлетворило спра-  
ведливое требованіе работающихъ въ Италіи нѣ-

мецкихъ обществъ о возмѣщеніи убытковъ, которые причинить осуществленіе монополизаци. Если же министерство окажется не въ состояніи добиться желаемого результата отъ итальянскаго правительства, то общества просятъ склонить послѣднее къ перенесенію вопроса о вознагражденіи на разсмотрѣніе гаагскаго третейскаго суда. (Страховое Обозр. № 2 1912 г.).

19-го марта 1912 г. членъ Палаты Общинъ, Чарльзъ Шванъ, внесъ интерпелляцію объ отношеніи англійскаго правительства къ нарушенію международнаго права Италіей, вслѣдствіе установленія государственной монополіи по страхованію жизни.

Представитель правительства Мантэгу въ отвѣтъ на эту интерпелляцію сообщилъ, что англійскій посланникъ въ Римѣ нашелъ возможность вторично сдѣлать соотвѣтствующія представленія въ интересахъ англійскихъ обществъ итальянскому правительству и, что къ этому шагу присоединились и другія заинтересованныя державы (Страховое Обозрѣніе. № 3, 1912 г.).

Въ частныхъ страховыхъ обществахъ уже съ самаго начала появилось стремленіе накопить большой *резервный фондъ*, чтобы имѣть возможность быстро и полностью выполнять обязательства даже при большихъ убыткахъ. Это стремленіе нашло прекрасную поддержку въ распределеніи риска и въ особенности въ систематическомъ *перестрахованіи*. Эти важныя мѣры возникли по свободному побужденію безъ всякаго содѣйствія государственной власти, которая была бы совершенно одинока, безъ всякаго ручатель-



ства, если бы она въ настоящее время хотѣла перенять всѣ страховыя предпріятія; кромѣ того ей самой пришлось бы нести весь рискъ. Единственными поручителями были бы плательщики налоговъ.

Когда вслѣдъ за принятіемъ законопроекта распространился слухъ, что итальянское правительство ищетъ перестраховщиковъ для открываемаго имъ монопольнаго института по страхованію жизни, то спеціальная страховая пресса стала энергично призывать къ бойкоту этого учрежденія. Сюда еще нужно прибавить упомянутое постановление Парижской „Chambre Syndicale des Agents“ не допускать на время итальянскихъ цѣнностей къ котировкѣ на биржѣ.

Если принять во вниманіе большое участіе заграничныхъ обществъ въ итальянскомъ страхованіи жизни, что въ страхованіи приходится имѣть дѣло съ международными предпріятіями и что законодательное регулированіе страхового дѣла въ одной странѣ вслѣдствіе этого воздѣйствуетъ на народное хозяйство въ другихъ странахъ, то неизбежно придется признать, что огосударствленіе страхованія жизни въ Италіи будетъ имѣть для Италіи вредное международное вліяніе. Нужно принять также во вниманіе, что не только заграничныя предпріятія занимаются страхованіемъ жизни въ Италіи, но и, наоборотъ, итальянскія общества начали дѣйствовать за границей. Монополизированіемъ уничтожается этотъ итальянскій экспортъ, и для страны этимъ закрывается источникъ доходовъ, который при сильномъ дальнѣйшемъ развитіи страхованія жизни въ Италіи

могъ бы стать очень обильнымъ. Наконецъ, слѣдуетъ опасаться, что иностранные капиталисты и предприниматели, видя безцеремонность, съ которою итальянскій законодатель относится къ правамъ собственности, будутъ вполнѣнствіи бояться поддерживать итальянское народное хозяйство финансовыми средствами и содѣйствовать его дальнѣйшему развитію. Ибо они будутъ опасаться, чтобы то, что теперь происходитъ со страхованиемъ жизни въ Италіи, не повторилось завтра съ другими отраслями хозяйства.

Если монополизированіе, какъ было указано, сильно затрагиваетъ интересы дѣйствующихъ въ настоящее время въ Италіи обществъ страхования жизни, то это едва ли въ меньшей степени относится и къ застрахованнымъ. Прежде всего имъ предстоитъ опасность, что итальянскія общества, по крайней мѣрѣ меньшія, не долго будутъ въ состояніи исполнять свои обязательства. Такъ какъ застрахованнымъ въ данномъ случаѣ также нечего разсчитывать на какое-либо вознагражденіе со стороны правительства, то отсюда и для нихъ произойдутъ болѣе или менѣе тяжелые убытки. Возможно также, что плохо поставленные въ финансовомъ отношеніи общества воспользуются случаемъ выставить причиной своего плохого финансового состоянія остановку своего предпріятія изъ-за монополіи, и предложить своимъ застрахованнымъ частичное удовлетвореніе ихъ претензій. Такъ какъ для застрахованныхъ въ заграничныхъ предпріятіяхъ итальянцевъ опасность финансовыхъ потерь меньше, чѣмъ для застрахованныхъ въ итальянскихъ учрежденіяхъ, то ре-



результатомъ монополіи будетъ то, что именно національно настроенные страхователи больше всего пострадаютъ отъ огосударствленія. Монополизированіе наноситъ имъ тѣмъ болѣе жестокой ударъ, что въ среднемъ страховая сумма держится въ довольно тѣсныхъ границахъ, изъ чего можно заключить, что застрахованные соціально принадлежатъ къ среднимъ слоямъ населенія. Такимъ образомъ, именно экономически слабымъ наносится самый сильный ударъ.

Дальнѣйшій вредъ монополіи для застрахованныхъ состоитъ въ томъ, что имъ диктуютъ цѣны страхованія, при чемъ они не пользуются никакимъ вліяніемъ на политику опредѣленія цѣнъ и не въ состояніи нигдѣ въ другомъ мѣстѣ удовлетворить свою потребность въ страхованіи. Такъ же, какъ они не могутъ выбрать себѣ общество страхованія жизни, такъ же точно они не имѣютъ вліянія на опредѣленіе условій взносовъ.

Слѣдуетъ также опасаться, что національный страховой институтъ, благодаря своему бюрократическому управленію, не въ состояніи будетъ приспособиться къ вновь возникающимъ потребностямъ страхованія и дѣлать всѣ тѣ многочисленныя комбинаціи страхованія жизни, которыя извѣстны частнымъ обществамъ. Но страховое дѣло какъ разъ не переноситъ шаблоновъ и неподвижныхъ формъ. Именно въ этой отрасли промышленности проявляется необыкновенное разнообразіе потребностей. Въ дальнѣйшемъ можно предвидѣть, что національный страховой институтъ будетъ дѣлать очень строгій выборъ между представляющимися для страхованія рисками. Бла-

годаря этому оно будетъ отличаться большею неподвижностью, чѣмъ какое бы то ни было частное общество, которое должно считаться съ конкуренціей другихъ предпріятій. Но монополія дѣлаетъ невозможнымъ, признаннымъ негоднымъ національнымъ страховымъ учрежденіемъ рискамъ найти страхованіе гдѣ-нибудь въ другомъ мѣстѣ и они останутся безъ обезпеченія. При частной организаціи страхованія жизни даже большая часть наиболѣе рискованныхъ случаевъ, не принятыхъ однимъ обществомъ, можетъ найти страхованіе въ другомъ обществѣ за болѣе высокія преміи. Наконецъ, огосударствленіемъ страхованія жизни наносится ущербъ массѣ живущихъ въ Италіи иностранцевъ. Они принуждены заключать страхованія въ монопольномъ учрежденіи по высокимъ цѣнамъ, удержаніе котораго при оставленіи ими страны можетъ причинить имъ разнаго рода трудности, или же, они должны оставаться не застрахованными. Такъ же, какъ на застрахованныхъ, монопольный законъ оказываетъ вредное вліяніе и на положеніе теперешнихъ служащихъ частныхъ предпріятій. Около 30—35 тысячъ чело-вѣкъ лишаются заработка со вступленіемъ въ силу монопольнаго закона. Въ Туринѣ, Венеціи, Флоренціи, Веронѣ, Пьяченцѣ, Реджіо, Феррарѣ, Куніо, Асти и др. служащіе и агенты частныхъ обществъ страхованія жизни въ Италіи, въ виду угрожающей ихъ существованію опасности, объединились и устроили демонстраціи противъ монополіи. Конечно и національный страховой институтъ предполагаетъ работать съ агентами и долженъ будетъ принимать служащихъ. И имѣ-



ется, конечно, въ виду, что агентамъ, которые въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ состояли на службѣ въ частныхъ предпріятіяхъ страхованія жизни, при назначеніи на службу будетъ отдано предпочтеніе. Но съ другой стороны, надо обратить вниманіе на то обстоятельство, что служащимъ національнаго страхового учрежденія не присваивается званіе государственныхъ чиновниковъ. Затѣмъ они принуждены при назначеніи заключать съ національнымъ страховымъ учрежденіемъ страховой договоръ на опредѣленную сумму. Какое-нибудь другое попеченіе о нихъ со стороны учрежденія не предусмотрено. Наконецъ, съ ними заключаются только кратковременные договоры, которые учрежденіе можетъ во всякое время отмѣнить. Служащіе національнаго страхового учрежденія попадаютъ въ довольно непріятное двойственное положеніе, не дающее имъ никакой увѣренности въ ихъ экономическомъ положеніи.

Если мы спросимъ какія причины побудили итальянское правительство предпринять такой смѣлый шагъ, какъ огосударствленіе страхованія жизни, то прежде всего нужно указать на упомянутую уже политическую причину. Затѣмъ, повидимому, законодатели въ своихъ дѣйствіяхъ руководились сильнымъ нерасположеніемъ къ частнымъ предпріятіямъ страхованія жизни, а также національными соображеніями, что монополизированіемъ прежде всего задѣнуть интересы иностранныхъ предпринимателей. Далѣе, у правительства явилось желаніе въ большей мѣрѣ подчинить капиталы обществъ страхованія жизни государственному кредиту. Уже и до принятія закона италья-

янскія общества принуждены были помѣщать 25<sup>0</sup>/о съ ихъ поступленийъ брутто отъ премій въ государственныхъ бумагахъ, иностранныя же общества должны даже употреблять для этой цѣли 50<sup>0</sup>/о этихъ поступленийъ. Можно надѣяться, что національный страховой институтъ при помѣщеніи капитала предпочтетъ въ еще большей степени государственныя бумаги. Если бы это даже могло оказывать благопріятное вліяніе на курсъ этихъ цѣнныхъ бумагъ, то все же въ этомъ предпочтеніи государственныхъ бумагъ для помѣщенія капитала національнаго страхового учрежденія, съ другой стороны, заключается опасность, которой нельзя не принимать во вниманіе. Извѣстно, что во время политическихъ кризисовъ именно биржевая цѣна государственныхъ бумагъ сильно падаетъ. Время войны вмѣстѣ съ тѣмъ является для національнаго страхового учрежденія временемъ большихъ финансовыхъ требованій. Оно тогда принуждено будетъ продать часть своихъ цѣнныхъ бумагъ по низкимъ цѣнамъ, что повлечетъ для него большіе убытки. Если же оно хотѣло бы въ такое время перейти къ выплатѣ застрахованныхъ у него капиталовъ вмѣсто наличныхъ денегъ цѣнными бумагами, то убытки эти были бы перенесены на застрахованныхъ.

Если взвѣсить послѣдствія, вытекающія изъ дѣйствія итальянскаго правительства, то приходишь къ убѣжденію, что огосударствленіе страхованія жизни, съ одной стороны, только въ слабой степени исполняетъ желательную цѣль доставленіе средствъ для страхованія рабочихъ, съ другой же стороны, наноситъ большой вредъ страховымъ



обществамъ, застрахованнымъ, служащимъ обществъ и всему народному хозяйству.

Въ страхованіи жизни, несмотря на всѣ противоположныя утвержденія, въ организаціи государственныхъ публично-правовыхъ учрежденій страхованія жизни, можно видѣть предшественника огосударствленія страхованія жизни. Попытки ввести также обложеніе полисовъ страхованія и принудить общества помѣщать определенную часть своихъ капиталовъ въ государственныхъ займахъ выдаютъ тенденцію огосударствленія; законодательство также содѣйствуетъ этимъ тенденціямъ, въ особенности законъ о надзорѣ а также, пожалуй, и законы о страховомъ договорѣ.

Чтобы подтвердить сомнѣніе въ возможности успѣха государства на поприщѣ срахованія жизни, укажемъ на состояніе государственнаго страхованія жизни во Франціи, Англіи и Ново-Зеландіи.

Во *Франціи* государственное страхованіе жизни существуетъ уже много лѣтъ при почтовыхъ отдѣленіяхъ, которыхъ тамъ насчитывается около 30.000.

При такихъ, повидимому, прекрасныхъ условіяхъ надо было ждать, что государственный институтъ будетъ пріобрѣтать ежегодно новыхъ страхованій на сотни миллионовъ франковъ, однако результаты за 1903 г., въ теченіе коего частными компаніями во Франціи было заключено новыхъ сдѣлокъ по страхованію капитала на 369.914.137 франковъ страховой суммы, а по страхованію рентъ—на 7.452.112 франковъ го-

личной ренты,—представляются у государственнаго страхованія такими:

Новыхъ сдѣлокъ заключено на 150.349 фр. страховой суммы.

Убыль въ теченіе 1903 г. старыхъ сдѣлокъ на 100.924 фр. страх. суммъ.

Чистый приростъ выражается въ 49.425 фр. страховой суммы, а всего къ концу года было застраховано капиталовъ на сумму въ 3.465.363 фр.

Государственное страхованіе въ *Англіи*, гдѣ оно существуетъ уже много лѣтъ, гдѣ оно было устроено еще по иниціативѣ Гладстона, обнаруживаетъ полнѣйшую бездѣятельность.

По сообщенію „The Revue“, государственнымъ страхованіемъ за 1910 годъ приобрѣтены всего 478 новыхъ договоровъ на сумму 20.305 фунт. стерл. На 31 декабря въ портфель учрежденія насчитывалось 15.799 полисовъ на страховую сумму въ 793.644 фунт. стерл.

Между тѣмъ народное страхованіе жизни въ частномъ англійскомъ „Prudential's“ въ 1910 г. представляетъ совершенно иную картину.

Согласно опубликованному отчету общества у него находилось на страхъ къ концу 1910 г. 18.820.427 полисовъ по народному страхованію на сумму въ 190.837.433 фунт. стерл. Средняя страховая сумма приблизительно 10 ф. стерл. Годичный сборъ премій—7.712.916 ф. стерл. Инкассо премій обслуживается 17.863 агентами, которымъ выдано за трудъ 1.343.115 ф. стерл. Резервъ премій—33,5 мил. ф. стерл.

Когда заходитъ рѣчь о способноети государства вести операціи по страхованію жизни,



приводятъ обыкновенно примѣръ Ново-Зеландіи, гдѣ съ шестидесятихъ годовъ прошлаго столѣтія правительство ввело операціи страхованія жизни и при томъ на чисто коммерческихъ основаніяхъ.

Слѣдующая табличка даетъ представленіе о движеніи предложеній на застрахованіе капитала.

Года.	Новый притокъ по страх. суммъ.	Полисы въ силѣ.	Застраховано ка- питала.
1904	694.556 ф. ст.	44.194	10.259.562 ф. ст.
1905	716.021 " "	45.137	10.468.316 " "
1906	729.105 " "	45.981	10.667.591 " "
1907	752.065 " "	46.945	10.855.153 " "
1908	780.597 " "	47.033	10.955.749 " "
1909	795.339 " "	48.016	11.151.094 " "
1910	820.179 " "	48.932	11.360.796 " "

Если принять во вниманіе, что по закону всѣ лица, состоящія на государственной службѣ, должны страховаться въ *Gouvernement Insurance Office*, что Ново-Зеландія можетъ быть причислена къ странамъ съ богатымъ населеніемъ, то трудно признать это движеніе особенно успѣшнымъ.

Кромѣ того нужно принять во вниманіе способы помѣщенія капитала *Office*. Болѣе половины имущества *Office* помѣшаетъ не въ государственной нѣнности, а подъ залогъ недвижимыхъ имуществъ частныхъ лицъ.

Формы помѣщенія капиталовъ.	Сумма въ ф. ст.	% отнош. ко всему имущ.
Ссуды подъ частныя имущества .	2.723.876	57,9
Ссуды подъ полисы . . . . .	775.190	16,5
Правительственныя бумаги . . .	668.049	14,2
Въ обязательствахъ мѣстн. учрежд.	168.436	3,6
Въ домахъ и землѣ . . . . .	135.334	2,9
Въ разнаго рода другихъ формахъ.	111.577	2,4
На текущемъ счету . . . . .	117.886	2,5
Итого . . . . .	4.700.348	100,0

Основанія, которыя обыкновенно приводятъ въ пользу государственной страховой монополіи, имѣютъ прежде всего финансово-политическій характеръ. Огромные доходы и капиталы, а также огромная прибыль частныхъ страховыхъ учрежденій какимъ-нибудь способомъ должны быть подчинены государству. Поступленія премій, которыя оцѣниваются сотнями миллионовъ, могли бы пріобрѣсти огромнѣйшее значеніе для государственныхъ финансовъ, если принять во вниманіе, что общій приходъ многихъ государствъ немногимъ превышаетъ. Но еще большей притягательной силой для защитниковъ огосударствленія обладаютъ, впрочемъ, огромные резервные капиталы, накопленные частными страховыми обществами, въ особенности учрежденіями страхованія жизни. За-



щитники монополій исходятъ изъ того взгляда, что при огосударствленіи, если даже акціонеры и т. д. будутъ удовлетворены, останутся еще значительныя суммы для государственныхъ цѣлей, и государство этимъ самымъ будетъ обезпечено такимъ богатымъ источникомъ текущихъ доходовъ, что исчезнуть всякія финансовыя затрудненія. Полагаютъ также, что такія значительныя состоянія, „имущества, непереходящія изъ рукъ въ руки“ („zur toten Hand“, „main-morte“), лучше должны сохраняться въ рукахъ государства, а не находиться во владѣніи частныхъ учрежденій.

Прежде всего защитники государственной монополіи забываютъ, что съ большими имущественными цѣнностями обществъ связаны чрезвычайно большія страховыя обязательства. Но увѣренность въ нихъ и платежеспособность обществъ должны считаться самымъ важнымъ моментомъ каждаго страхованія. Большіе резервы премій, которые откладываются для покрытія страховыхъ обязательствъ, даютъ эту увѣренность. Она бы исчезла, если бы эти суммы были употреблены не для страховыхъ цѣлей. И государство, т. е. всѣ плательщики налоговъ, должно было бы отвѣчать за исполненіе страховыхъ обязательствъ, если бы капиталъ былъ употребленъ на государственныя нужды. Нельзя оспаривать, что изъ этого могли бы возникнуть большія затрудненія для государства и нанесенъ былъ бы большой ущербъ экономической жизни, если бы внезапно застрахованные предъявили большія требованія. Но совершенно нецѣлесообразно, однако, употребленіе такъ называемыхъ излишковъ страхового дѣла на

другія, ничего общаго со страхованіемъ неимѣющія, цѣли. Прежде всего государство не въ состояніи получать излишки изъ веденія страхового дѣла и еще менѣе оно способно получать прибыль на такомъ размѣрѣ, въ какомъ она получается при частной формѣ страхованія. Очень часто необходимость огосударствленія обосновывается на указаніи злоупотребленій и недостатковъ въ агентурномъ дѣлѣ. Такъ утверждаютъ, что сравнительно большая стоимость вербованія и рекламированія безъ всякой нужды увеличиваетъ стоимость страхованія для застрахованнаго и что государство можетъ работать дешевле и лучше. Прибавляютъ, затѣмъ, что въ посредничествѣ часто происходятъ злоупотребленія и что стоимость вербовки очень значительна. Желать изъ-за этихъ недостатковъ устранить все частное страхованіе, врядъ ли цѣлесообразно. Обобщенія здѣсь мало умѣстны, а происходящія злоупотребленія могутъ быть устранены мѣропріятіями правленій обществъ и организаціей агентовъ. Упреки, раздающіеся часто по адресу агентовъ, игнорируютъ важную и цѣнную работу, которую эти лица исполняютъ.

Вѣдь также мало можно надѣяться, что государственные чиновники будутъ въ состояніи дешевле исполнять работу. Но исчезновеніе многочисленнаго класса агентовъ причинило бы государству значительную убыль пошлинъ, что уничтожило бы предполагаемое удешевленіе страхованія посредствомъ огосударствленія, поскольку оно вообще можетъ быть достигнуто. Такъ, напр., въ нѣмецкомъ частномъ страховомъ дѣлѣ прямо и



косвенно работаетъ около 100.000 агентовъ. Если даже исключить изъ этого числа тѣхъ, которые въ очень малыхъ размѣрахъ занимаются агентурнымъ дѣломъ, все же останется еще 65,000 человѣкъ, для которыхъ агентская дѣятельность является главнымъ источникомъ заработка. Къ нимъ присоединяется огромная армія служащихъ внутренней службы, налоги которыхъ имѣютъ не малое значеніе для государства. Наконецъ, и страховыя общества сами платятъ каждый годъ значительные налоги государству.

Объ удешевленіи премій посредствомъ огосударствленія не можетъ быть рѣчи прежде всего и потому уже, что государство не можетъ работать дешевле, чѣмъ частное предпріятіе. Государственные чиновники съ ихъ большими пенсіями и дорогимъ способомъ труда дороже частныхъ служащихъ. Канцелярскіе расходы, представительство и т. п. должны также быть больше у государства, чѣмъ въ частныхъ предпріятіяхъ. При этомъ надо еще принять во вниманіе, что при государственномъ завѣдываніи часто расходы одного производства дѣлятся и другими отраслями производства. Почта, напр., оказываетъ большія услуги монопольному государственному страхованію. Тѣмъ не менѣе расходы по управленію, напр., въ германскомъ обязательномъ страхованіи, пользующимся бесплатно услугами почты, въ 1908 г. возросли на 10,23<sup>0</sup>/<sub>100</sub> прихода, и можно ожидать дальнѣйшее увеличеніе.

Но роковымъ образомъ огосударствленіе страхованія должно повліять на денежный рынокъ и вмѣстѣ съ тѣмъ на всю экономическую жизнь.

При частномъ предпріятіи полезное помѣщеніе капиталовъ, въ особенности, идетъ въ пользу частнаго денежнаго обращенія. Государственное же учрежденіе, наоборотъ, будетъ предпочитать государственныя бумаги для помѣщенія страхового капитала, чтобы поднять, такимъ образомъ, общій государственный кредитъ.

Такимъ образомъ для экономической жизни будутъ потеряны сотни милліоновъ, что должно вызвать большую нужду въ деньгахъ. Это представляетъ какъ разъ большую опасность для земельного кредита. Можно ожидать, что размѣръ процентовъ по первой закладной поднимется вслѣдствіе ограниченнаго денежнаго предложенія. Земловладѣльцы переложатъ на потребителей увеличившіеся для нихъ налоги. Непосредственнымъ результатомъ предписаній о помѣщеніи капитала должно, поэтому, быть повышеніе квартирной платы и дальнѣйшее вздорожаніе необходимѣйшихъ средствъ къ жизни.

Среди сомнѣній, которыя должна вызывать государственная страховая монополія, нужно указать на одинаковое, схематическое отношеніе ко всѣмъ застрахованнымъ. Главное основное положеніе всякаго страхованія состоитъ въ томъ, чтобы обязанности и права соотвѣтствовали другъ другу, т. е. что взносъ долженъ соотвѣтствовать риску. Государство должно совершенно игнорировать этотъ принципъ. Оно вмѣсто строго подраздѣленной индивидуальной преміи введетъ среднія преміи. Такимъ образомъ лучшій и нормальный рискъ принужденъ покрывать расходы худшаго риска. Болѣе молодой, экономически слабый гра-



жданіиъ долженъ отвѣчать за большіе расходы старшихъ и по большей части лучше поставленныхъ, холостой—нести расходы по страхованію женатыхъ гражданъ. Результатомъ этого будетъ глубокое недовольство застрахованныхъ у государства. Это недовольство, возможно, найдетъ и политическое выраженіе.

Огромный недостатокъ государственнаго страхованія въ сравненіи съ частнымъ состоитъ, далѣе, въ томъ, что ему не достаетъ способности приспособленія къ индивидуальнымъ претензіямъ, къ преходящимъ требованіямъ обращенія и къ измѣняющимся соціальнымъ и экономическимъ отношеніямъ. Государственное страхованіе проявляетъ неподвижность и упорство. Оно связано съ формой, установленной закономъ, которая можетъ быть измѣнена только путемъ продолжительныхъ парламентскихъ дебатовъ. Въ частномъ страховомъ дѣлѣ, наоборотъ, при той высокой степени развитія, которой достигла страховая техника, могутъ легко и быстро быть предприняты своевременныя измѣненія и улучшенія. Въ этомъ направленіи дѣйствуетъ также сильная конкуренція страховыхъ предпріятій другъ съ другомъ. Она ведетъ къ тому, что въ большой степени считаются съ индивидуальными желаніями отдѣльныхъ застрахованныхъ.

Защитники государственной страховой монополіи часто утверждаютъ, что частныя общества не въ достаточной мѣрѣ считаются съ потребностью страхованія. Факты, однако, показываютъ, что въ настоящее время нигдѣ не ощущается недостатка въ возможности застраховаться.

Нельзя говорить о неудовлетворенной потребности въ страхованіи, если изъ 64-хъ миллионъ жителей Германіи, 10 миллионъ застрахованы и кромѣ того, вслѣдствіе государственнаго принудительнаго страхованія одинъ изъ трехъ нѣмцевъ долженъ быть застрахованъ противъ несчастныхъ случаевъ; одинъ изъ четырехъ—противъ инвалидности; одинъ изъ пяти—противъ болѣзней. Скорѣе можно утверждать, что частное страхованіе не только удовлетворяетъ существующія въ настоящее время потребности въ страхованіи, но въ состояніи справиться и съ вновь возникающими и что оно не рѣдко посредствомъ развитія техники вызываетъ новыя потребности страхованія.

Въ настоящее время и при большей опасности для здоровья можно найти какой-нибудь способъ обезпеченія, если не оставаться при всѣхъ обстоятельствахъ при одной опредѣленной страховой комбинаціи, которую невозможно со стороны страховой техники примѣнить къ состоянію его здоровья.

Не вѣрно также утвержденіе, что въ отдѣльныхъ отрасляхъ страхованія существуетъ частная монополія страховыхъ обществъ. При этомъ обыкновенно указываютъ на страхованіе отъ огня съ его картелемъ. Но при этомъ не замѣчаютъ, что картелированіе въ отдѣлѣ огня внесло оздоровленіе въ дѣло страхованія отъ огня, положило конецъ разбрасыванію премій и установило одинаковую оцѣнку риска. Кромѣ того забываютъ упомянуть, что всѣ частныя страховыя монополіи не безпрерывны, а должны считаться съ конкурен-



цією многочисленнихъ обществъ, стоящихъ внѣ различныхъ круговъ.

Невѣрно также, далѣе, говорить о слабости единичныхъ застрахованныхъ по отношенію къ сильнѣйшимъ и большимъ страховымъ учрежденіямъ. Постановленія закона о страховыхъ договорахъ, и закона о надзорѣ за страхованіемъ очень строго заботятся объ охранѣ застрахованнаго. Чрезвычайно сильная конкуренція обществъ между собой дѣлаеть положеніе застрахованнаго очень благопріятнымъ. Судъ, какъ извѣстно, имѣеть тенденцію постановлять рѣшенія въ пользу застрахованнаго и противъ обществъ.

Жалобъ на тяжелыя условія страхованія слѣдуетъ ожидать гораздо больше, когда страхованіе станетъ государственнымъ, потому что государство принуждено будетъ ограничиться извѣстными немногочисленными страховыми комбинаціями и должно будетъ оставить въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ неудовлетворенными разнообразныя потребности страхованія. Недружелюбное отношеніе къ частному страхованію, которое постоянно встрѣчается въ средѣ неосвѣдомленныхъ людей и часто совершенно неосновательныя нападки на частное страхованіе, ведущія къ непомѣрнымъ преувеличеніямъ проявляющихся въ разныхъ мѣстахъ недостатковъ частнаго страхованія, имѣють свою причину въ томъ, что въ народѣ существуютъ совершенно неправильныя понятія о страхованіи, что другими словами, не достають разъясненія по существу основаній страхованія, его значенія, его положенія въ народномъ хозяйствѣ и его юридическихъ отношеній.

Большая опасность, вытекающая изъ огосударствленія страхованія, кроется въ томъ, что застрахованные будутъ эксплуатировать государство. Въ частномъ страхованіи жадность по отношенію къ страховой суммѣ можетъ быть подавлена въ зародышѣ. Но когда масса населенія получаетъ страховыя деньги отъ государства, то можно ожидать, что сильно разовьется стремленіе получить возможно большую выгоду на счетъ государства, что причинитъ большой ущербъ соціальной и государственной жизни. Это общеизвѣстный фактъ, что даже тѣ, которые опасаются всякаго нечестнаго поступка по отношенію къ своимъ ближнимъ и къ частнымъ предпріятіямъ, которые самымъ тщательнымъ образомъ различаютъ между „моимъ“ и „твоимъ“, совершенно не задумываются надуть государство, если могутъ такимъ образомъ получить выгоды насчетъ другихъ. При этомъ, въ виду трудности регулированія убытковъ въ нѣкоторыхъ отрасляхъ страхованія, трудно было бы, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ и совсѣмъ невозможно, доказать обманъ со стороны застрахованныхъ въ государственныхъ страховыхъ учрежденіяхъ; между тѣмъ частное предпріятіе это можетъ установить, благодаря своей тонко развитой техникѣ.

Въ страхованіи отъ огня, отъ града, отъ несчастныхъ случаевъ, въ страхованіи скота, но главнымъ образомъ въ страхованіи ренты пришлось бы считаться съ попытками застрахованныхъ, получить отъ государства вознагражденіе, на которое они не имѣютъ права.

Безусловно не вѣрно также утвержденіе, что въ настоящее время въ частномъ страхованіи всѣ



застрахованные сплошь принадлежать къ имущимъ классамъ и что поэтому при огосударствленіи страхового дѣла они могли бы взять на себя большія повинности въ пользу общества. Какъ въ страхованіи вещей, такъ и людей преобладающее большинство застрахованныхъ принадлежитъ къ среднимъ слоямъ населенія, такъ что большее обложение коснулось бы не болѣе платежеспособныхъ экономически, а экономически болѣе дѣльныхъ и болѣе заботливыхъ элементовъ.

Вѣскій доводъ противъ огосударствленія состоитъ также въ томъ, что и безъ того большая и все возрастающая армія чиновниковъ еще значительно увеличится. Вслѣдствіе этого не только сильно увеличивается власть чиновничества, но и вся хозяйственная жизнь становится менѣ свободной и болѣе неподвижной. Въ жестокой международной конкуренціи въ экономической, политической и другихъ областяхъ съ успѣхомъ и крѣпко можетъ устоять только та нація, которая создаетъ возможно больше индивидуальностей, энергичныхъ носителей прегресса. Изъ большого класса чиновниковъ такіе люди рѣдко выходятъ.

Едва ли надо оспаривать, что предприниматели, которые лично въ высокой степени заинтересованы въ успѣхѣ своего предпріятія, будутъ лучше работать, чѣмъ чиновники, у которыхъ личный интересъ по большей части отсутствуетъ.

Отрицательное отношеніе къ государственной монополіи страхованія жизни не должно исключать признанія правъ и обязанностей государства проявлять особое попеченіе и вниманіе къ страховому дѣлу. Возникающія здѣсь отношенія совершенно

отличны отъ тѣхъ, которыя создаются въ другихъ видахъ хозяйственной дѣятельности частныхъ лицъ.

Не только въ отношеніи цѣли и значенія страхованія, но также и въ своеобразности средствъ, которыми эта цѣль достигается, проявляется то особое положеніе, которое должно быть отведено страхованію среди другихъ видовъ дѣятельности свободныхъ отъ регламентаціи. Особенность этого вида дѣятельности (страхованія) состоитъ въ томъ, что изъ совокупности отдѣльныхъ взносовъ составляются тѣ средства, которыя въ случаѣ нужды являются единственнымъ источникомъ распоряженія. Этотъ видъ дѣятельности съ одной стороны предъявляетъ требованіе о кредитѣ и довѣріи къ нему со стороны широкихъ массъ, а съ другой стороны долженъ быть обезпеченъ очень крѣпкимъ фундаментомъ. Спекулятивный элементъ, элементъ риска, поскольку онъ возможенъ въ промышленной и банковской дѣятельности, совершенно чуждъ идеѣ страхованія...

Необходимость оградить интересы страхователей и всего собраннаго народнаго богатства отъ тяжелыхъ потерь, вслѣдствіе ненадежнаго веденія страхового дѣла, а также заинтересованность, какъ самихъ страховыхъ предпріятій, такъ и государства въ правильномъ и быстромъ развитіи страхового дѣла—вотъ тѣ причины, которыя налагаютъ на государство обязанность особой внимательности къ этому рода дѣятельности и точной его регламентаціи.

Но страховое дѣло не можетъ быть причис-



лено къ общественнымъ учрежденіямъ, какъ железнодорожное, монетное, почтовое дѣла.

Тѣ требованія, которыя даже Вагнеръ предъявляетъ къ страховому дѣлу, спеціально къ страхованію жизни, носятъ совершенно индивидуальный характеръ.

Идея монополизированія въ этой области вѣдь со строгой послѣдовательностью должна привести за собой огосударствленіе всѣхъ до сихъ поръ существовавшихъ частныхъ предпріятій. Какія можно въ такомъ случаѣ привести мотивы, чтобы одни производства, которыя до сихъ поръ находились у частныхъ лицъ, какъ, напр., булочные, типографіи, пивоваренные заводы, желѣзныя и угольныя копи, банковое дѣло, табачныя фабрики, текстильное и желѣзное производства, аптеки, переплетныя и т. д. передать въ руки государства, а другія—нѣтъ.

Адольфъ Вагнеръ, безспорно самый сильный противникъ частнаго страхованія, *не можетъ скрыть опасенія*, что введеніе общественнаго хозяйства въ страхованіи поведетъ къ огосударствленію безъ конца, не только фабрикъ и т. д., но и науки и религіи.

Въ этомъ опасеніи и заключается внутреннее противорѣчіе, такъ называемаго, государственнаго соціализма.

Государственная власть посягаетъ на права и собственность своего господина—капитала.

#### IV Заключение.

Въ заключение интересно прослѣдить, не возникало ли проектовъ подобно итальянскому въ Россіи. Въ этомъ смыслѣ любопытенъ законопроектъ, возникшій въ средѣ думскихъ депутатовъ, клонящійся къ установленію если не юридической, то фактической монополіи.

3-го декабря 1908 года 31 членомъ крайней правой фракціи Государственной Думы былъ внесенъ проектъ измѣненій нѣкоторыхъ статей Высочайше утвержденнаго 30-го мая 1905 года Положенія о страхованіи доходовъ и капиталовъ чрезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ. (Извѣстія общества страховыхъ знаій, выпускъ VI. Докладъ А. Д. Покотилова).

Въ объяснительной запискѣ къ этому проекту указывалось, что „существующее положеніе о страхованіи доходовъ и капиталовъ чрезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ весьма значительно суживаетъ ихъ дѣятельность и въ сильной степени уменьшаетъ ту огромную пользу, которую населеніе можетъ получить отъ этого вида страхованія. Ограниченія, введенныя въ Положеніе 30-го мая 1905 года пошли исключительно на пользу частныхъ страховыхъ обществъ, въ кассы которыхъ ежегодно притекаютъ десятки



милліоновъ рублей. Между тѣмъ эти деньги должны были бы поступить въ государственныя сберегательныя кассы“.

„Въ смыслѣ солидности и обеспеченности въ исполненіи договоровъ, любое самое популярное частное общество естественно уступаетъ государству; можно было ожидать, что ст. 2 Положенія 30-го мая 1905 года, по которой „государство принимаетъ на себя отвѣтственность по обязательствамъ, возникающихъ изъ операцій государственныхъ сберегательныхъ кассъ по страхованію доходовъ и капиталовъ“, — должна была совершенно убить дѣятельность всѣхъ частныхъ обществъ, между тѣмъ ихъ операціи ежегодно расширяются, въ ущербъ государственному страхованію“. Происходитъ это потому, что дѣйствующій законъ чрезмерно суживаетъ дѣятельность государственныхъ сберегательныхъ кассъ въ области страхованія жизни и не даетъ населенію возможности воспользоваться всѣми выгодами такого страхованія. Для устраненія этихъ препятствій проектируется повысить предѣльный размѣръ страхуемыхъ капиталовъ и пенсій до суммъ вдвое большихъ, т.-е. до 10.000 руб. для единовременно уплачиваемыхъ капиталовъ и 1.200 руб. для рентъ, *разрѣшивъ также принимать, съ согласія Совѣта по дѣламъ страхованія доходовъ и капиталовъ, страхованія безъ ограниченія суммы; отмѣнить отсрочку отвѣтственности сберегательныхъ кассъ въ первые годы по заключеніи страхованія, при условіи предварительнаго медицинскаго освидѣтельствованія страхуемыхъ и установить неприкосновенность застрахованныхъ*

въ сберегательныхъ кассахъ капиталовъ въ размѣрѣ не свыше 5.000 рублей и доходовъ въ размѣрѣ не свыше 600 рублей въ годъ отъ всякихъ взысканій“.

3-го января 1909 года Министръ финансовъ представилъ Совѣту Министровъ свое заключеніе. Министръ финансовъ нашелъ указанныя въ проектѣ мѣры пріемлемыми, хотя въ иномъ объемѣ и другой постановкѣ и полагалъ разработать ихъ въ связи съ мѣропріятіями по тому же предмету, уже намѣченными финансовымъ вѣдомствомъ.

Совѣтъ Министровъ, соглашаясь, съ соображеніями Министра финансовъ, призналъ желательнымъ безотлагательно приступить къ пересмотру Положенія 30-го мая 1905 года.

Въ настоящее время проектъ новаго положенія страхованія доходовъ и капиталовъ въ государственныхъ сберегательныхъ кассахъ разрабатывается Управленіемъ кассами.

Министръ финансовъ ограничиваетъ роль страхованія чрезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ возложеніемъ на нихъ спеціально экономической задачи, такъ какъ „дѣятельность громаднаго большинства страховыхъ предпріятій вращалась до сихъ поръ по преимуществу въ средѣ лицъ болѣе или менѣе состоятельныхъ, устраняя отъ благъ страхованія многочисленный классъ людей малаго достатка“.

Когда государство пытается взять на себя роль провидѣнія въ несчастныхъ случаяхъ, то это или подходитъ подъ систему опеки или диктуется чувствомъ самосохраненія въ виду гроз-



ной опасности со стороны бѣднѣйшихъ изъ подданныхъ, но отнюдь нельзя объяснить безкорыстнымъ интересомъ къ общественному благу.

Страхование жизни въ противоположность другимъ отраслямъ страхования получаетъ возможность обслуживать широкіе слои населенія только при томъ условіи, если у населенія появляются излишки за удовлетвореніемъ насущныхъ потребностей, т.-е. когда остаются сбереженія за покрытіемъ своего *existenzminimum'a*.

Акціонерное же страхование жизни рассчитано только на средній общественный классъ. Тѣ же общественныя группы, которыя больше всего страдаютъ отъ матеріальной необезпеченности, не въ состояніи принять участія въ личномъ страхованіи. Эти группы не обладаютъ излишкомъ дохода для того, чтобы вносить преміи. Живя изо дня въ день, онѣ лишены даже необходимой предусмотрительности объ обезпеченіи въ будущемъ. *На помощь этимъ группамъ должно прійти государственное страхование, которое недостатокъ предусмотрительности восполняетъ принудительностью и недостатокъ средствъ — переложеніемъ на состоятельные классы.*

*Государственное народное страхование, соединяя въ себѣ всѣ выгоды взаимнаго страхования можетъ быть организовано только на принудительномъ началѣ.*

Официальныя заявленія, что кассы не думаютъ даже конкурировать съ частными страховыми предпріятіями, что задача ихъ заключается въ насажденіи „народнаго“ страхования не могутъ быть признаны искренними. Дѣло въ томъ,

что средняя страховая сумма на жизнь одного лица въ кассахъ въ 1910 году была выше 2.055 рублей; въ частныхъ обществахъ—2.316 рублей\*).

Прилагаемая двѣ таблицы о распредѣленіи застрахованныхъ въ сберегательныхъ кассахъ по размѣрамъ страховыхъ суммъ и о распредѣленіи лицъ, состоявшихъ на страхъ по видамъ занятій, явно указываютъ, что о народномъ страхованіи здѣсь и рѣчи быть не можетъ. (Таблицы см. стр. 152 и 153).

\*) *Примѣчаніе.*

Страхованіе доходовъ и капиталовъ чрезъ посредство государственныхъ сберегательныхъ кассъ.

Виды страхованія.	Г о д а.	Число заключ. догово- ровъ.					Застрахов. сумма въ рубляхъ.				
		1906	1907	1908	1909	1910	1906	1907	1908	1909	1910
Обыкновенное стра- хованіе на случай смерти.		322	546	600	746	897	672.501	1.048.513	1.323.405	1.430.420	1.641.160
Смѣшанное стра- хованіе.		375	985	1.235	1.358	2.166	707.465	1.845.238	2.355.208	2.537.680	3.584.065
Страхованіе мало- лѣтнихъ на до- житіе.		39	93	172	201	258	34.850	125.178	185.437	258.815	301.305
Страхованіе по- жизненныхъ пен- сій.		12	29	35	43	52	2.580	7.360	5.653	11.234	12.799

Всего застраховано 8.097 человекъ, на сумму 15.915.784 руб. „Отчетъ Государственныхъ сберегательныхъ кассъ за 1910 годъ“.



**Распределение застрахованных въ сберегательныхъ  
кассахъ по размѣрамъ страховыхъ суммъ  
въ 1910 году \*).**

Размѣръ застрахованной суммы.	Застрахов. сумма въ ‰ отношеніи къ итогу.
1) Отъ 25 руб. до 500 руб. включит.	2,0
2) „ 500 „ „ 1.000 „ „	18,2
3) „ 1.000 „ „ 1.500 „ „	2,0
4) „ 1.500 „ „ 2.000 „ „	15,3
5) „ 2.000 „ „ 3.000 „ „	32,8
6) „ 3.000 „ „ 5.000 „ „	29,7

62,5‰ застрахованной суммы падаетъ на 5-ую и 6-ую группы отъ 2.000 до 5.000 рублей, между тѣмъ на первую группу отъ 25 руб. до 500 руб. включительно приходится 2‰. Этими числамъ соотвѣствуютъ и данныя второй таблицы, о распределеніи лицъ по видамъ занятій, гдѣ на долю рабочихъ, ремесленниковъ и лицъ, занятыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ приходится 7,3‰ страховой суммы.

Увѣренія о „народности“ этого вида страхования не вѣрны и не искренни. Дѣйствительное стремленіе правительственной власти—воспользоваться и этими сбереженіями подобно сберегатель-

\*) Отчетъ государственныхъ сберегательныхъ кассъ по страхованію доходовъ и капиталовъ за 1910 годъ.

# Распределение лицъ, состоявшихъ на страхѣ къ концу 1910 года.

Виды занятій.	% отношеніе страховой суммы къ итогу.
Гражданская служба . . . . .	19,8
Торговая и комиссіонная дѣятельность .	15,3
Частная конторская служба. . . . .	9,6
Духовенство. . . . .	10,3
Врачебная дѣятельность . . . . .	9,0
Учебно-воспитательная дѣятельность . .	6,9
Военная и морская служба . . . . .	4,4
Ремесленники . . . . .	2,4
Услуженіе. . . . .	1,4
Рабочіе. . . . .	1,8
Сельское хозяйство. . . . .	1,7
Свободныя профессіи . . . . .	3,0
Техническая дѣятельность . . . . .	2,8
Общественная служба . . . . .	1,6
Прочія занятія и безъ занятій. . . . .	10,0

нымъ кассамъ въ цѣляхъ государственнаго кредита.



„Если на западѣ стремленіе правительствъ расширить въ бюджетѣ роль государственныхъ предпріятій отчасти объясняется желаніемъ освободиться отъ контроля парламента, слѣлать бюджетъ болѣе независимымъ..., то у насъ же это стремленіе еще можно объяснить неустойчивостью платежныхъ силъ населенія, почему фискъ и стремится наложить руку на доходы частныхъ предпріятій, переводя послѣднія въ свои руки“ \*).

Но правительству съ голоднымъ желудкомъ и большимъ аппетитомъ опасно отдать въ распоряженіе денежный аккумуляторъ, какимъ является институтъ страхованія жизни.



\*) Озеровъ, стр. 454. „Основы финансовой науки“. Выпускъ I.

## **СОДЕРЖАНІЕ.**

### **1. Новѣйшая фаза въ развитіи капитализма.**

Стр.

#### **а) Промышленныя монополіи**

3

Принципъ конкуренціи необходимо долженъ былъ породить тенденцію діаметрально противоположную,—тенденцію промышленной монополіи.

Промышленныя монополіи являются неизбѣжнымъ слѣдствіемъ эволюціи производства.

Развитіе промышленной монополіи ведетъ къ тому, что и въ банковомъ дѣлѣ развивается конкуренція.

Промышленное объединеніе ускоряетъ объединеніе банковъ и, наоборотъ, объединеніе банковъ—одинъ изъ важныхъ моментовъ развитія промышленной монополіи.

Промышленная монополія форсируетъ экспортъ капитала изъ странъ, гдѣ монополизация сильнѣе развита.

#### **б) Государственная власть на службѣ у капитала**

16

Необходимость экспортировать капиталъ есть главное основаніе развитія системы колоніальной политики.

Имперіализмъ знаменуетъ укрѣпленіе государственной власти, увеличеніе арміи и флота и бюрократіи вообще.

Военные расходы—основная причина бюджетнаго дефицита современныхъ государствъ, т.-е. опережающаго роста государственныхъ расходовъ надъ доходами.



в) Противорѣчіе государственной власти и капитала . . .	Стр. 22
Стремленіе правительственной власти, въ цѣляхъ по- полненія государственной кассы, монопольно использовать рядъ промышленныхъ отраслей производства.	
Вмѣшательство государства въ частно-хозяйственную жизнь современнаго общества.	
г) Государственная монополія и социализмъ . . .	29
Государственная монополія, огосударствленіе той или другой отрасли промышленности не есть ли со- ціализмъ?	
Огосударствленіе и германская социаль-демократія.	
Мыслимо ли страхованіе при социалистическомъ строѣ.	

## 2. Монополія страхованія жизни.

а) Огосударствленіе страхованія жизни . . .	40
Понятіе огосударствленія страхованія. Основныя поло- женія. Адольфъ Вагнеръ: „Der Staat und das Versicherungswesen“	
б) Краткое историческое обозрѣніе идеи монополіи страхованія . . .	46
в) О возможныхъ экономическихъ формахъ развитія частнаго страхованія . . .	53

## 3. Огосударствленіе страхованія жизни въ Италіи.

а) Законопроектъ о монополизированіи страхованія жизни въ Италіи . . .	62
Измѣненія въ проектѣ, принятія Палатой и Сенатомъ. Официально провозглашенная цѣль монополизированія —полученіе средствъ для проведенія страхованія рабочихъ.	
б) Критика законопроекта . . .	
Дѣйствительная цѣль монополизированія—доставленіе средствъ государственному кредиту.	

Монополизированіе — политическій маневръ съ цѣлью привлеченія симпатій народныхъ массъ.

Монополія страхованія жизни не дастъ нужныхъ средствъ для проведенія страхованія рабочихъ.

Главный источникъ доходовъ въ дѣлѣ частнаго страхованія жизни — высокіе проценты. Трудность и формы помѣщенія капиталовъ частными обществами и государствомъ.

Государственная монополія страхованія жизни облегчаетъ фиску опредѣленіе дохода страхователя; это вызоветъ подозрѣніе населенія и пріостановку роста страхового дѣла.

Возможность сліянія финансовъ государственныхъ страховыхъ учреждений съ государственной кассой.

Опасность государственныхъ монопольныхъ учреждений въ случаѣ войны.

Возможность употребленія тарифа въ цѣляхъ политическихъ.

Экспроприація частныхъ страховыхъ учреждений и правовой порядокъ.

Интересы иностраннаго капитала. Возможность дипломатическихъ представленій и международныхъ треній.

Монополизированіе страхованія жизни и функціонирующія въ Италіи общества страхованія жизни.

Монополія страхованія жизни и нѣмецкія страховыя общества.

Интерпелляція англійскому, запросъ французскому правительствомъ о нарушеніи международнаго права, вслѣдствіе установленія государственной монополіи по страхованію жизни въ Италіи.

Государственная монополія и перестрахованіе.

Государственная монополія задерживаетъ экспортъ капитала.

Государственная монополія и интересъ страхователей. Положеніе служащихъ въ частныхъ обществахъ.

Организація государственныхъ учреждений страхованія жизни, обложеніе полисовъ страхованія, принуж-



деніе обществъ помѣщать опредѣленную часть своихъ капиталовъ въ государственныхъ займахъ обнаруживаютъ тенденцію правительственной власти къ огосударствленію этой отрасли страхового дѣла.

Государственное страхованіе жизни во Франціи, Англіи и Ново-Зеландіи.

Финансово-политическій характеръ огосударствленія.

Агенты и реклама.

Возможно ли удешевленіе премій и сокращеніе расходовъ посредствомъ огосударствленія?

Огосударствленіе и денежный рынокъ.

Консерватизмъ, тяжеловѣсность государственныхъ бюрократическихъ учреждений.

#### 4. Заключение

147

#### 5. Приложенія.

Диаграммы:

- 1) доходный бюджетъ современныхъ государствъ на душу мужского населенія въ національныхъ монетахъ въ 1875/76—1907/08 г.г.;
- 2) правительственныя регаліи въ ‰ отношеніи къ доходному бюджету;
- 3) страхованіе жизни въ Европѣ (застрахованный капиталъ въ милліардахъ марокъ съ 1860 по 1905 гг.);
- 4) помѣщеніе капитала германскими страховыми обществами въ 1910 г.;
- 5) помѣщеніе капитала русскими страховыми обществами въ 1907 г.

## ЛИТЕРАТУРА.

---

- 1) William Lambert—„Le monopole des Assurances“, Paris 1910.
- 2) Fritz Schmeltzer—„Das Staatsmonopol im Versicherungswesen“, Magdeburg 1911.
- 3) Adolph Wagner—„Der Staat und das Versicherungswesen“, Tübingen 1881.
- 4) Dr. W. Schaefer—„Die Verstaatlichung des Feuerversicherungswesens“, Hannover 1884.
- 5) Dr. Hückinghaus—„Die Verstaatlichung der Steinkohlenbergwerke“, Jena 1892.
- 6) Rasp (von) Carl—„Bemerkungen zur Frage der Verstaatlichung“.
- 7) Manes—„Versicherungs-Lexikon“.
- 8) Osterrieder—„Monopol oder Konkurrenz“.
- 9) Рудольфъ Гильфердингъ — „Финансовый капитал“, Москва 1912.
- 10) О. А. Ноткинъ—„Страхование имущества по русскому законодательству“, Киевъ 1888.
- 11) Поль Рузье—„Промышленные монополии въ Соед. Штатахъ“, 1899.
- 12) Богольповъ—„Государственный долгъ“.
- 13) I. М. Гольдштейнъ—„Экономическая политика“, вып. I, Москва 1908.
- 14) I. М. Гольдштейнъ—„Синдикаты и тресты“, Москва 1907.
- 15) Брандтъ — „Иностранные капиталы“, С.-Петербургъ 1898.
- 16) „Zeitschrift für die gesamte Versicherungs-Wissenschaft“, 1911.



- 17) Страхование Обозрѣніе (1905—1912 г. г.).
  - 18) Извѣстія Общества страховыхъ знаній, вып. VI. 1912.
  - 19) „Frankfurter-Zeitung“, 1911.
  - 20) „Deutsche Versicherungs-Zeitung“, Berlin 1911.
  - 21) „Oesterreichische Revue“, Organ für Assekuranz und Volkswirfsschaft, Wien 1911.
  - 22) Mitteilungen für die öffentlichen Feuerversicherungs-Anstalten, Kiel 1911.
  - 23) Deutsche Versicherungs-Presse, Berlin 1911.
  - 24) Annalen des gesamten Versicherungswesens, Leipzig 1911.
  - 25) Wallmann's Versicherungs-Zeitschrift, Berlin-Lank-witz 1911.
  - 26) Die Neue Zeit, 1912.
  - 27) Oesterreichische Versicherungs-Zeitung und Versi-cherunsrecht, Wien 1911.
  - 28) Archiv für Versicherungs-Wissenschaft, Berlin 1912.
  - 29) Masius' Rundschau, Leipzig 1911.
  - 30) А. А. Исаевъ—„Міровое хозяйство“, СПБ. 1910.
  - 31) И. П. Покровский—„Государственный бюджетъ Рос-си“, СПБ. 1911.
  - 32) О. Schwarz „Die Finanzsysteme der Grossmächte (Internationales Staats—und Gemeinde—Finanzwesen“) I п. II Leipzig 1909.
-

Доходный бюджет современных  
государств на душу людск. населенія  
въ національныхъ монетахъ въ

1875/76, 1907/08 г.г.

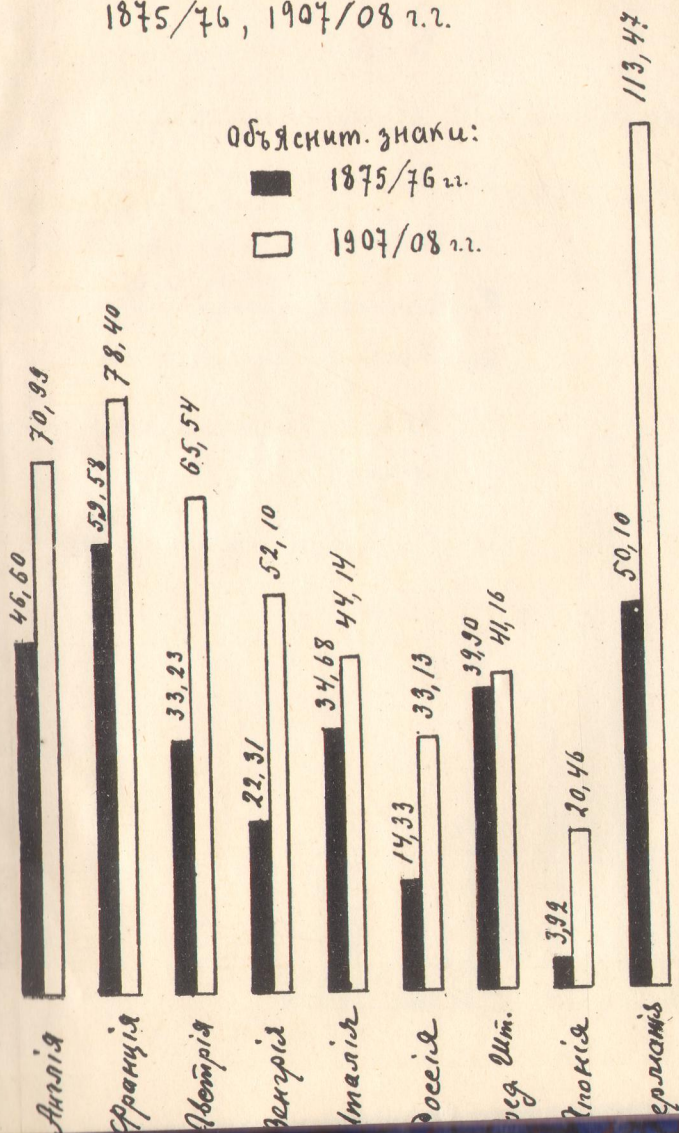
объяснит. знаки:



1875/76 г.г.

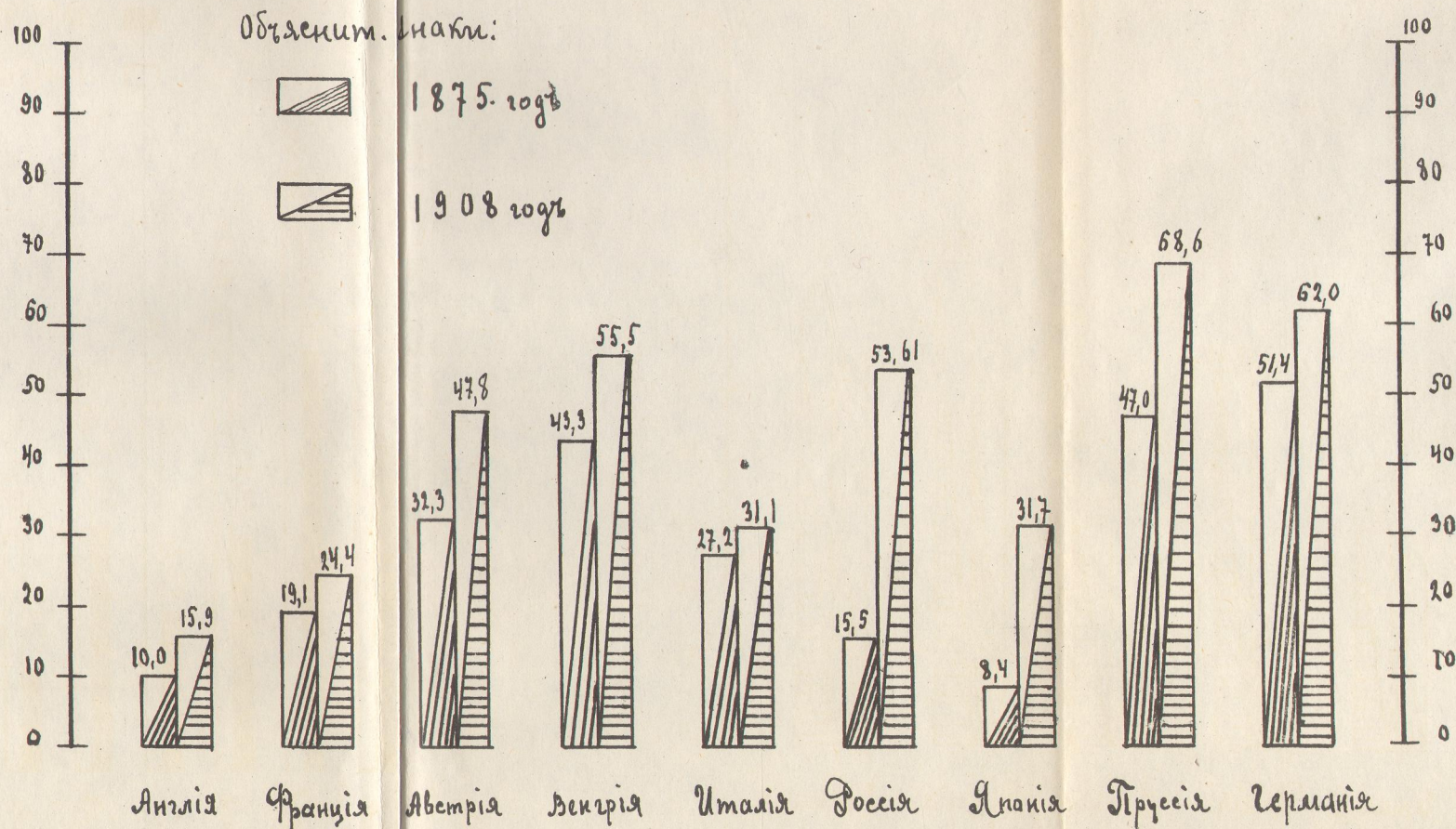


1907/08 г.г.

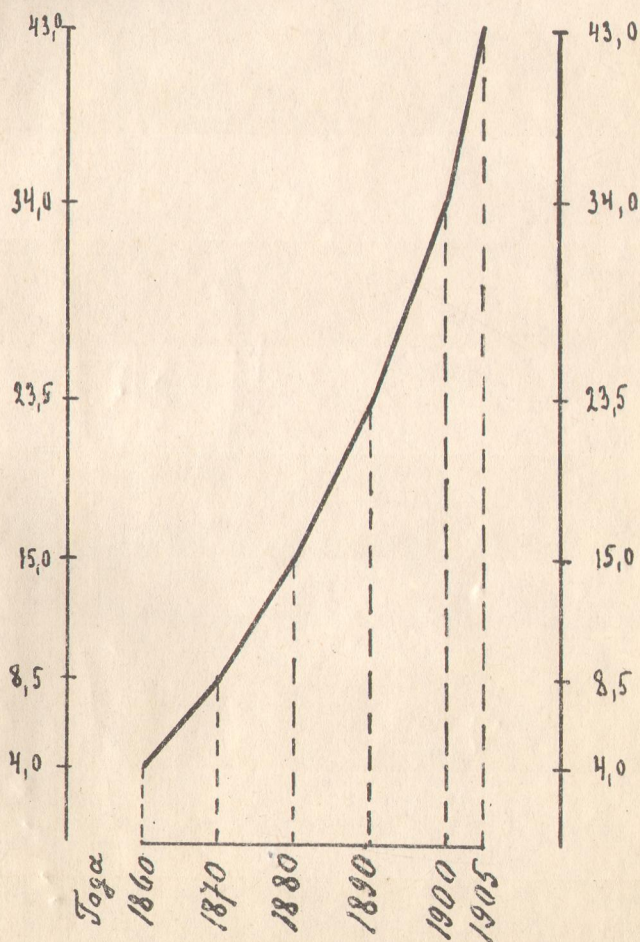




# Правительственные расходы в % отношении к доходному бюджету в 1875 и 1908 гг.

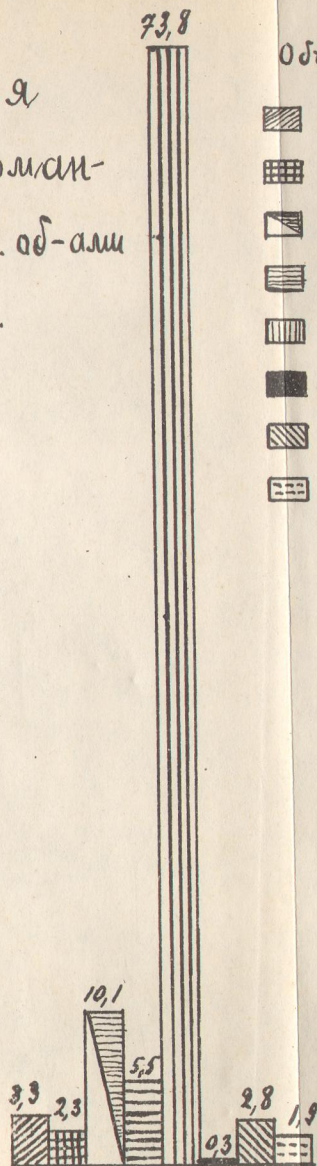


Страхование жизни въ Европѣ.  
Застрахованный капитал въ  
миллиардахъ марокъ (1860-1905.)





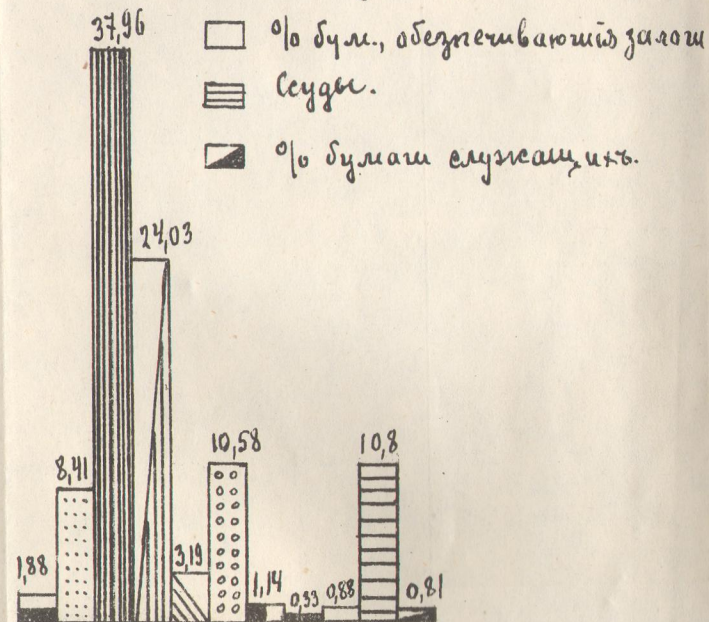
# Помощенія капитала герман- скими страх. об-ами въ 1910 г.



Объяснителн. знаки:

- Въ наличн. и во вкладахъ въ банкахъ.
- " недвиж. вкладныхъ.
- " цѣнныхъ бумагъ
- " ссудахъ по полиц. стр. не.
- " ипотекахъ
- " ссудахъ подъ зѣнк. бум.
- По расчетамъ съ перестраховщиками.
- Въ прочихъ родахъ помощи.

# Помощенія капиталовъ русскими страхов. обществами въ 1907 году.



Объяснит. знаки:

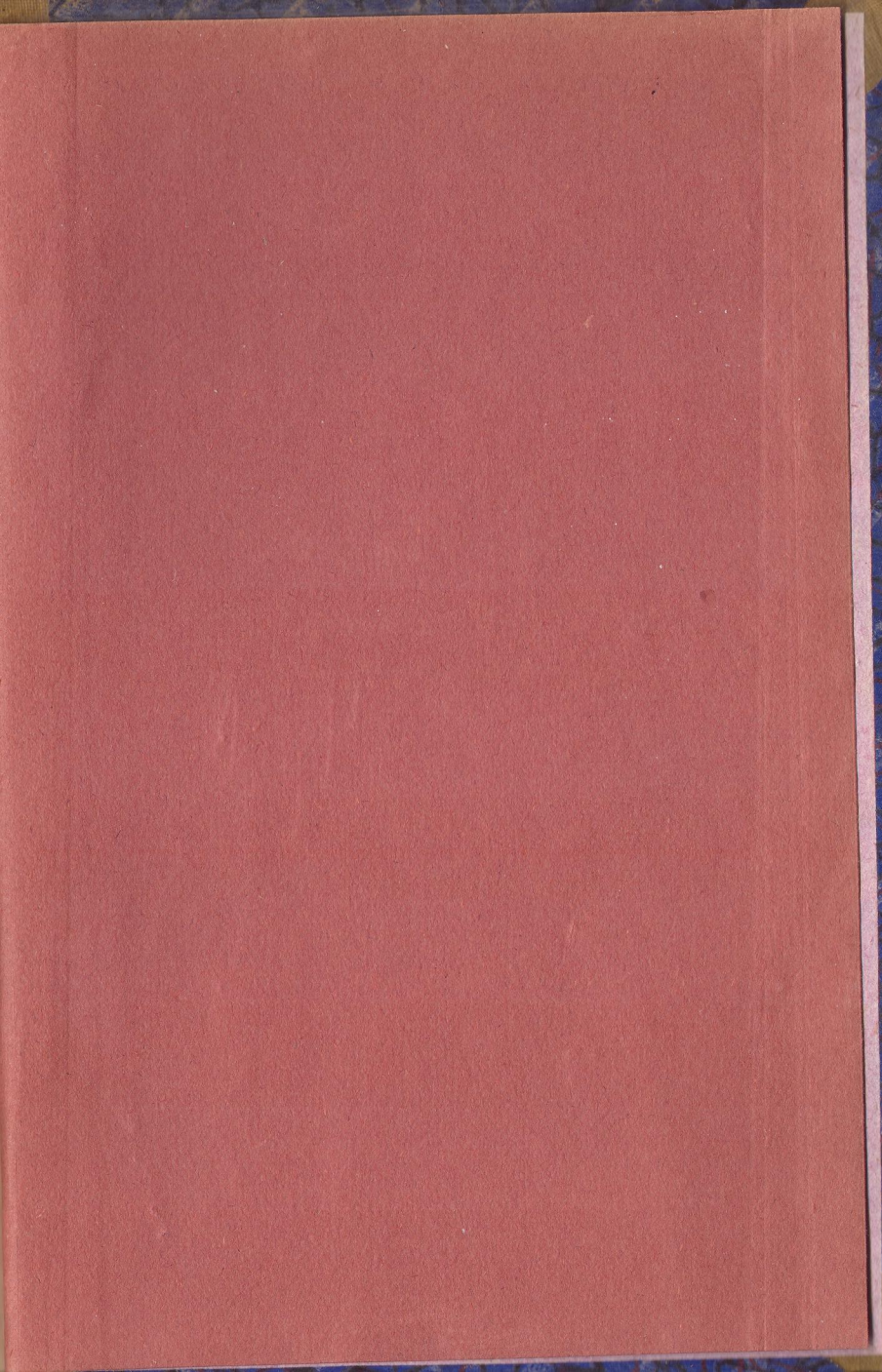
- Касса, герб. бумаги и марки.
- Текущіе счета и вклады.
- % бум. съ текущими купонами.
- Недвижимое им-во.
- Держ. стр. о-ли резервы по принятію перестрах.
- Должники (отд. и отдѣл. стр. о-ва и др.).
- Движим. им-во.
- Расходы будущихъ лѣтъ.
- % бум., обеспечивающій залоги
- Суды.
- % бумагъ служащихъ.

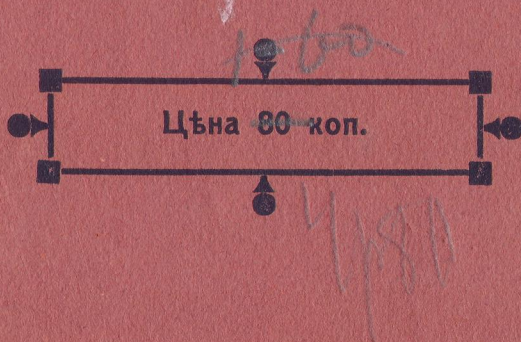


1901-1902 год  
 1903-1904 год  
 1905-1906 год  
 1907-1908 год  
 1909-1910 год









**СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ**

**ВЪ КНИЖНЫХЪ МАГАЗИНАХЪ Н. Я. ОГЛОБЛИНА.**

**КІЕВЪ. С.-ПЕТЕРБУРГЪ.**



