

Археологическія извѣстія и замѣтки, издаваемые Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, подъ редакцію дѣйствительнаго члена А. В. Орѣшникова. № 1 и 2. Москва 1893 г.

При томъ богатствѣ памятниковъ старины, искусства, которыми мы владѣемъ, которые разсѣяны въ различныхъ концахъ нашего обширнаго отечества, и въ большинствѣ случаевъ мало извѣстны намъ, недостаточно еще изучены—археологія, какъ наука, вѣдѣнію которой подлежатъ эти памятники, должна пользоваться у насъ вниманіемъ, имѣть работниковъ въ видѣ ученыхъ учреждений и отдѣльныхъ лицъ. И дѣйствительно у насъ существуетъ нѣсколько археологическихкихъ обществъ, археологическихкихъ комиссій, издающихъ ежегодно свои труды, дающихъ средства для составленія особыхъ научныхъ экскурсій и т. п. Но у насъ не имѣется спеціальнаго періодическаго органа, который бы слѣдилъ за всѣми важнѣйшими явленіями этой археологической дѣятельности, за открытіями новыхъ памятниковъ, появленіемъ въ свѣтъ новыхъ трудовъ о нихъ, и который въ свою очередь давалъ бы мѣсто подобнымъ трудамъ.

Отчетъ о движеніи и дѣятельности русской археологіи (а равно и иностранной) во всѣхъ ея отрасляхъ, даваемый въ такомъ спеціальному органѣ, естественно долженъ быть весьма полезенъ для всѣхъ, интересующихся изученіемъ своего прошлаго, какъ оно проявлялось въ различныхъ памятникахъ искусства и письменности. Поэтому нельзя не привѣтствовать попытки, сдѣланной Императорскимъ Московскимъ Археологическимъ Обществомъ, начавшимъ издавать съ настоящаго года такой спеціальній журналъ, заглавіе котораго мы выставили выше. Уже вышло въ свѣтъ двѣ книжки его, содержаніе которыхъ показываетъ, что журналъ будетъ давать богатый матеріалъ, какъ по отдѣлу самостоятельныхъ археологическихкихъ статей, такъ и по отдѣлу извѣстій о раскопкахъ, приобрѣтеніяхъ музеевъ, о занятіяхъ археологическихкихъ обществъ и—библіографическаго обзора археологическихкихъ трудовъ—не только русскихъ, но и иностранныхъ.

По первому отдѣлу находимъ двѣ интересныхъ статьи. Одна—И. Е. Забѣлина „О построеніи первой на Руси церкви въ честь пречистой Богородицы Неопалимой Купины“ (№ 1, стр. 4—12), въ которой почтенный авторъ на основаніи документальныхъ данныхъ рассказываетъ исторію построенія Московской церкви Неопалимыя Купины, что у церкви Рождества Богородицы на Дмитріевкѣ, относящейся ко второй половинѣ XVII вѣка, и считаемой имъ первой на Руси церковью этого имени. Весьма интересенъ затронутый авторомъ въ началѣ статьи вопросъ о купинѣ Моисея, символическомъ толкованіи ея у отцовъ церкви, иконографическихъ изображеніяхъ ея. Къ сожалѣнію, авторъ коснулся этого лишь бѣгло, и вопросы о томъ, почему такъ поздно появилась на Руси первая церковь этого имени, были-ли того-же имени церкви въ Византіи, стоятъ-ли въ какомъ нибудь отношеніи—появленіе ихъ тамъ и у насъ, и равно, какой идеей, кромѣ высокаго почитанія Богородицы, вызывалось посвященіе такому имени—церквей—остаются открытыми. Остается открытымъ и вопросъ о самой иконѣ Неопалимой Купины, которая, по мнѣнію автора, появилась въ то самое время, какъ только утвердилось извѣщеніе отцовъ церкви о высокосимволическомъ прообразовательномъ значеніи видѣнія Моисеева, такъ какъ для подтвержденія этого положенія имъ не представлено никакихъ фактовъ. Конечно, выясненіе всѣхъ этихъ вопросовъ не составляло ближайшей задачи статьи и нужно надѣяться, что мы встрѣтимся еще на страницахъ журнала съ матеріаломъ, касающимся ихъ.

Другая статья—М. Сперанскаго „О змѣвикѣ съ семью отроками“ (№ 2, стр. 50—60) даетъ много цѣнныхъ замѣчаній и объясненій весьма интереснаго памятника, уже раньше описаннаго Ю. Филимоновичемъ, гр. И. И. Толстымъ, Д. И. Прозоровскимъ. Памятникъ этотъ „змѣвникъ-амулетъ“, единственный до сихъ поръ русскій предметъ этого рода—рѣзной на камнѣ (всѣ остальные змѣвики сдѣланы изъ металла). Пользуясь богатымъ матеріаломъ изъ письменныхъ памятниковъ, авторъ исправляетъ чтеніе надписей, предложенное прежними изслѣдователями, и устанавливаетъ время происхожденія его—XII—XIII в.

Нельзя не пожелать, чтобы обзорѣе раскопокъ и приобрѣтеній древностей музеями—заграничныхъ—нашло въ журналѣ еще больше себѣ мѣста, чѣмъ предложено теперь, равно и библиографической отдѣлу, но все это, конечно, станетъ выполнимымъ лишь при успѣхѣ журнала, при сочувствіи, которое онъ найдетъ въ средѣ лицъ, которымъ дороги интересы русской археологіи. Пожелаемъ-же ему этого успѣха и сочувствія.

Е. Р.