

Авторъ немного увлекся творцомъ „Общественнаго договора“ его довольно подробную біографію. Біографія Ж. Ж. Руссо, говоря, не входитъ въ задачу, взятую авторомъ. Это нѣкоторое увлеченіе, которое, впрочемъ, не очень вредитъ автору, такъ какъ біографія сана сжато и читается легко.

Касаясь сочиненія по существу, я сказалъ бы автору слѣдующее:

На стр. 53—68, говоря о предшественникахъ Ж. Ж. Руссо и рассматривая мнѣнія по вопросу о возникновеніи государствъ Платона, Аристотеля, Марсалия Падуанскаго, Бодена, Гоббса и другихъ, авторъ, видимо, не замѣчаетъ, что всѣ эти писатели или совѣтъ не различали или же не ясно различали два различныхъ вопроса: 1) вопросъ о фактическомъ возникновеніи государства и 2) вопросъ объ *оправданіи* государства, главнымъ образомъ, его цѣлью. Аристотель, напр. нигдѣ не говоритъ, какъ государства возникаютъ изъ другихъ союзовъ, а говоритъ о необходимости государства и приводитъ свои доводы, объясняя, почему оно необходимо. Изъ рассмотрѣнныхъ въ представленномъ авторомъ сочиненіи писателей, только у Бодена мы встрѣчаемъ уже указаніе на то, какъ въ дѣйствительности возникли государства и въ какомъ послѣдствіи смѣняются его формы (см. въ представленномъ сочиненіи стр. 58). Гоббсъ и Руссо, не смотря на то, что они предполагаютъ естественное состояніе, изъ котораго впослѣдствіи возникаетъ государство, изложеніемъ своихъ мнѣній даютъ полное основаніе думать, что и у нихъ вопросъ объ *оправданіи* существованія государства стоитъ на первомъ планѣ. Вопросъ о томъ, какъ въ дѣйствительности возникло государство, въ дальнѣйшемъ, если не на самомъ послѣднемъ. Они постоянно путаютъ оба эти вопроса. Естественное состояніе есть логическая гипотеза, принятая только для того, чтобы доказать читателю, что государство могло возникнуть посредствомъ договора, для того, чтобы оно имѣло свое оправданіе. Инымъ путемъ оправдать существованіе государства философы того времени не умѣли.

Сочиненіе по моему мнѣнію вполне заслуживаетъ преміи. Я прочелъ съ удовольствіемъ.

Проф. Н. Куллевскій.

Въ юридическій факультетъ Императорскаго Харьковского университета
приватъ-доцента Владиміра Ястржембскаго рапортъ.

Сочиненіе „Международный третейскій судъ“ подъ девизомъ: „говорить о временахъ грядущихъ, когда народы, распри позабывъ, единую семью соединятся“ распадается на три части. Первая

историческій очеркъ войны, какъ средства разрѣшенія международныхъ споровъ, и стремленій замѣнить или ограничить примѣненіе мирными способами улаженія международныхъ столкновений. При значительномъ мѣсто (78—136 стр.) авторъ посвящаетъ Гаагской конференціи, которая, по его словамъ: „показала, что право и миръ пу- гаютъ глубокіе корни въ область международныхъ отношеній, что войны объявляютъ крестовый походъ, не только со стороны теоретиковъ, а со стороны тѣхъ, кто правитъ міромъ“.

Вторая часть представляетъ исторію и догму Международнаго третейскаго суда. Наконецъ въ третьей части авторъ излагаетъ въ краткихъ словахъ „дальнѣйшую судьбу“ третейскаго суда и указываетъ на „вопросы, которые не поддаются юридическимъ формуламъ права, которые государства не представляютъ на третейскій судъ“. Къ такимъ вопро- самъ авторъ относитъ Восточный, Эльзась-Лотарингскій и національный. Главная часть, наиболѣе самостоятельная, оказывается и наиболѣе сла- бою. Утвержденія автора здѣсь нѣсколько поверхностны и иногда бездо- казательны. Но эти недостатки покрываются основательной начитанностью автора, обнаруженной имъ въ первыхъ двухъ частяхъ, умѣньемъ разо- браться въ сложныхъ вопросахъ, отдать предпочтеніе болѣе правильнымъ мнѣніямъ, наконецъ спокойнымъ изложеніемъ при горячемъ и не под- чиненномъ интересу къ кореннымъ вопросамъ права и справедливости въ жизни народовъ.

На этомъ основаніи я полагаю-бы возможнымъ признать работу неизвѣстнаго автора достойной преміи Д. И. Каченовскаго.

Привать-доцентъ В. Ястржембскій.

Въ медицинскій факультетъ Императорскаго Харьковскаго университета про- фессора А. К. Бѣлоусова рецензія сочиненія, представленнаго неизвѣстнымъ авторомъ на соисканіе преміи имени тайн. сов. М. М. Алексѣенко.

Сочиненіе, представленное на премію М. М. Алексѣенко, на задан- ную тему „*Къ сравнительной анатоміи воротъ печени*“, содержитъ весьма полное и обстоятельное описаніе воротъ печени различныхъ животныхъ; у человека описаны v.v. acussorii portarum въ поперечной бороздѣ; ука- зано точное распредѣленіе въ ней артеріальныхъ стволовъ и вѣтвей во- ротной вены; vasa aberrantia hepatis; указаны аномаліи образованій ствола воротной вены, интересныя въ практическомъ (хирургическомъ) отноше- нии. Изъ отряда птицъ—ворота печени разобраны у удода, ракши, шура, воробья, зеленого дятла, баклана, черныша, выпи. Указаны особенно характерныя образованія v. portae у баклана и выпи, у которыхъ ворот-