

Отзывъ о сочиненіи: „Загоскинъ и Лажечниковъ“.

Въ началѣ своего изслѣдованія о Загоскинѣ и Лажечниковѣ авторъ представляетъ указатель прочитанныхъ имъ книгъ, а изъ текста видно, что авторъ дѣйствительно многое перечиталъ и многимъ воспользовался въ указанной имъ литературѣ. Сочиненіе распадается на двѣ части, почти одинаковой величины. Въ первой части (стр. 1—175) рѣчь идетъ о Загоскинѣ, во второй (177—344)—о Лажечниковѣ. Въ началѣ изслѣдованія о Загоскинѣ приведены біографическія о немъ свѣдѣнія, достаточно полныя, затѣмъ слѣдуетъ обзоръ комедій съ соответствующими оцѣнками и обзоръ историческихъ романовъ, преимущественно Юрія Милославскаго, причемъ подобраны главные о немъ отзывы современныя критики. Авторъ сближаетъ и сопоставляетъ разныя мнѣнія и высказываетъ свое собственное, съ достаточной мотивировкой. Разсмотрѣвъ историческихъ и бытовыхъ романовъ и повѣстей Загоскина предпославъ краткія замѣчанія о вліяніи Вальтеръ-Скота и объ историческомъ положеніи бытовыхъ романовъ Булгарина. Въ то время, какъ Загоскинъ является въ Россіи піонеромъ въ дѣлѣ утвержденія историческаго романа въ приложеніи къ роману бытовому онъ является ужъ послѣдователемъ или продолжателемъ. Авторъ вкратцѣ останавливается въ концѣ изслѣдованія на языкѣ Загоскина, указываетъ его достоинства и недостатки, касается, между прочимъ, вопроса о педагогическомъ значеніи Загоскина и кончаетъ свое изслѣдованіе общей оцѣнкой этого писателя. Въ концѣ автору можно поставить недостаточную разработку тѣхъ страницъ, гдѣ говорится о языкѣ и педагогическомъ значеніи Загоскина; но эти недостатки отступаютъ на второй планъ передъ крупными достоинствами—стройностью и выдержанностью общаго плана, содержательностью, простымъ и яснымъ изложеніемъ.

Изслѣдованіе о Лажечниковѣ построено по тому же плану, что и сочиненіе о Загоскинѣ, причемъ авторъ находился подъ вліяніемъ другаго изслѣдованія о Лажечниковѣ г. Венгерова и часто цитируетъ этого источникъ. Послѣ обзора біографіи писателя, авторъ довольно подробно говоритъ о трехъ главныхъ произведеніяхъ Лажечникова—„Послѣдній Новикъ“, „Ледяной Домъ“ и „Басурманъ“. Въ одномъ мѣстѣ введеніи экскурсъ о вліяніи Вальтеръ-Скотта, отчасти повторяющій уже то, что говорилъ авторъ въ первой части своего изслѣдованія по вопросу о вліяніи Вальтеръ-Скотта на Загоскина. Недостатокъ работы—полное отсутствіе оцѣнки языка писателя. Авторъ замѣчаетъ только, что слогъ Лажечникова тяжелый, не выясняя, въ чемъ же выразился этотъ недостатокъ. Затѣмъ авторъ ни единымъ словомъ не обмолвился о педагогическомъ значеніи Лажечникова.

своѣмъ значеніи Лажечникова, не остановился на вопросѣ, можетъ ли быть рекомендованъ этотъ писатель для средней школы. Оставляя въ сторонѣ эти недочеты, можно сказать, что авторъ не мало поработалъ, многое перечиталъ, стремился разобратъся въ матеріалѣ, мѣстами внесъ свои объясненія.

Принимая во вниманіе эти достоинства разсмотрѣннаго сочиненія, я считаю возможнымъ предоставить автору высшую награду — золотую медаль.

Проф. Н. Сумцовъ.

Въ физико-математическій факультетъ. Отзывъ о работѣ неизвѣстнаго автора подѣ девизомъ „Non fingendum“ проф. В. Рейнгарда.

Предлагая темой для соисканія награды — описаніе Turbellaria прѣстностей Харькова, я имѣлъ честь указать факультету на то, что тема эта принадлежитъ къ болѣе труднымъ изъ обычныхъ темъ, предлагаемыхъ для подобной цѣли. Трудность изслѣдованія указанныхъ животныхъ зависитъ уже отъ того, что ткани ихъ чрезвычайно нѣжны, большинство формъ незначительной величины, изслѣдованіе ихъ возможно только при помощи микроскопа и требуетъ уже извѣстнаго навыка. Различіе видовъ основано не только на внѣшнихъ признакахъ, но, главнымъ образомъ, на строеніи и относительномъ положеніи органовъ. Въ животныя они выживаютъ недолго, въ особенности при полномъ отсутствіи такихъ бы то ни было приспособленій, что составляетъ отличительную особенность нашей лабораторіи. Поэтому съ изслѣдованіемъ найденныхъ формъ приходится спѣшить, такъ какъ нельзя быть увѣреннымъ, что въ извѣстный моментъ онѣ не погибнутъ внезапно. Большинство ихъ встрѣчается весной и нѣкоторыя даже ранней весной, что также затрудняетъ изученіе. Формы встрѣчающіяся у насъ — исключительно водныя.

Приступая къ изслѣдованію Turbellaria, авторъ тщательно собралъ и изучилъ относящуюся къ вопросу литературу, не ограничиваясь изученіемъ работъ систематическихъ, но знакомясь также съ работами анатомическими, эмбриологическими и даже съ работами, относящимися къ вопросу о регенерации. Между работами систематическими ему пришлось ознакомиться, между прочимъ, съ такой капитальной работой, какъ классическая монографія Graffa. Тщательно собрана и изучена русская литература относительно Turbellaria. Въ общемъ авторъ цитируетъ 112 работъ.

Въ трудѣ автора мы находимъ краткій историческій очеркъ изслѣдованій, обзоръ литературы, указаны методы изслѣдованія и способы собиранія матеріала. Описаніямъ отдѣльныхъ группъ предшествуетъ общая характеристика. Для облегченія опредѣленія родовъ и видовъ прилагаются