

ПРОТОКОЛЫ

ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

ИМПЕРАТОРСКАГО

ХАРЬКОВСКАГО УНИВЕРСИТЕТА

И ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ НИМЪ.

1867 года.

№ 3.

ХАРЬКОВЪ.

ВЪ УНИВЕРСИТЕТСКОЙ ТИПОГРАФИИ.

СОДЕРЖАНІЕ.

	<i>Стран.</i>
I. Протоколь засѣданія совѣта 7 марта	47.
— — — 28 марта	58.

II. Приложенія:

Нѣсколько словъ о современномъ состояніи филосо-
фіи права въ Германіи. Отчетъ Стипендіата *Брандт-
нера* о занятіяхъ его по предмету исторіи филосо-
фіи права, за послѣдніе три мѣсяца 219.

Теорія колебанія цѣнъ (*Продолженіе*). Соч. Сгудента
Г. Кауфмана 241.

Метеорологическія наблюденія, произведенныя въ
харьковскомъ университетѣ, въ мартѣ 1867 года. 279.

СОДЕРЖАНИЕ

Содержание

I. Протокол заседания совета 7 марта	47
— — — — — 28 марта	88

II. Приложения:

Насколько важно о совершенствовании состава философского факультета в Тернопольском университете	219
Теория колледжа (Исторический обзор)	241
Методология исторических исследований, проведенных в Харьковский университет, в марте 1887 года	279

I.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ СОВѢТА

7 МАРТА.

Присутствовали, подъ предѣлательствомъ ректора, 18 членовъ. Не присутствовали проф.: Демонси, Лавровскій 2-й, Каченовскій, Добротворскій, Питра 1-й, Питра 2-й, Станкевичъ и Петровъ.

СЛУШАЛИ 24 СТАТЬИ.

а) Предложенія г. попечителя харьковскаго учебнаго округа.

Ст. 1. Отъ 28 февраля за № 501, объ утвержденіи профессора *Каченовскаго* секретаремъ юридическаго факультета на три года. — *Опр.* Сообщить въ юридическій факультетъ.

Ст. 2. Отъ 28 февраля за № 502, о разрѣшеніи выдать проф. *Сокальскому*, на основаніи § 84 устава, половинное вознагражденіе за чтеніе имъ въ истекшемъ полугодіи лекцій по вавантной каедрѣ законовъ государственнаго благоустройства и благочинія, въ количествѣ 600 р. с.

При этомъ доложено было, что копія съ настоящаго предложенія сообщена въ правленіе университета къ исполненію. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 3. Отъ 2 марта за № 531, объ исключеніи, удостоеннаго юридич. факультетомъ званія дѣйствительнаго студента, *Андрея Попова* изъ податнаго состоянія подлежащую казенною па-

латою. — *Опр.* Утвердить г. Попова въ званіи дѣйствительнаго студента.

Ст. 4. Отъ 2 марта за № 532, коимъ г. попечитель увѣдомляетъ, что, въ-слѣдствіе ходатайства начальства виленскаго учебнаго округа о переводѣ въ с.-петербургскій университетъ на содержаніе въ ономъ одного стипендіата изъ воспитанниковъ гимназій виленскаго учебнаго округа казенной стипендіи, оставшейся свободною въ харьковскомъ университетѣ, г. министромъ народнаго просвѣщенія сдѣлано распоряженіе о переводѣ означенной стипендіи изъ харьковскаго университета въ с.-петербургскій. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе университета.

Ст. 5. Отъ 5 марта за № 554, съ препровожденіемъ двухъ орденскихъ знаковъ св. Владиміра 3-й степени гг. деканамъ *Черную* и *Рославскому-Петровскому*. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать распоряженіе объ истребованіи отъ поименованныхъ лицъ слѣдующихъ съ нихъ 45 р. с. съ каждаго и отсылкѣ таковыхъ въ капиулы орденовъ.

Ст. 6. Отъ 7 марта за № 574 о разрѣшеніи, согласно представленію совѣта, студенту *Потъ* остаться на другой годъ въ 4 курсѣ съ удержаніемъ стипендіи министерства народнаго просвѣщенія, назначенной ему въ 1862 году. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе къ надлежащему исполненію.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 7. Историко-филологическаго, отъ 4 марта за № 14, съ препровожденіемъ пробной лекціи приватъ-доцента *Иконникова* «Очеркъ разработки русской исторіи въ XVIII вѣкѣ», одобренной факультетомъ къ напечатанію. — *Опр.* Напечатать означенную лекцію въ приложеніяхъ къ протоколамъ совѣтскихъ засѣданій.

Ст. 8. Физико-математическаго, отъ 7 марта за № 13, коимъ факультетъ ходатайствуетъ о допущеніи кандидата Александра

Народоставскаго къ чтенію лекцій по предмету чистой математики въ качествѣ приватъ-доцента. — *Опр.* Просить разрѣшенія г. попечителя по этому предмету.

Ст. 9. Того-же факультета, отъ 7 марта за № 15, объ удостоеніи онымъ Петра *Касперовича* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить г. Касперовича въ означенной степени.

Ст. 10. Юридическаго, отъ 7 марта за № 14, объ удостоеніи онымъ Лавра *Карповича* и Владиміра *Болимасова* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить гг. Карповича и Болимасова въ означенной степени.

Ст. 11. Медицинскаго, отъ 6 марта за № 32: «Въ засѣданіи 3 марта проф. Лямбль представилъ рапортъ слѣдующаго содержанія: г. Митрофанъ *Поповъ*, кончившій въ прошедшемъ году курсъ и получившій званіе лѣкаря съ отличіемъ, полюбилъ въ продолженіи университетскаго курса въ-особенности патологическую анатомію и продолжалъ, послѣ полученія званія лѣкаря, усердно ею заниматься, постоянно посѣщая хирургическую клинику проф. Грубе, лабораторію доцента Хржонщевскаго и кабинетъ патологической анатоміи. При этомъ онъ не разъ высказывалъ мнѣ свое желаніе заниматься преимущественно патологическою анатоміей и показывалъ нѣсколько гистологическихъ препаратовъ, свидѣтельствующихъ о его способности къ техническимъ занятіямъ.

На основаніи этихъ данныхъ честь имѣю обратить вниманіе факультета на г. Попова и рекомендовать его какъ очень благонадежнаго труженика, а можетъ быть современемъ и преподавателя. Поэтому прошу покорно факультетъ ходатайствовать о зачисленіи его стипендіатомъ по медицинскому факультету на два года съ тѣмъ, чтобы онъ могъ обратить весь трудъ и всѣ способности на спеціальное изученіе патологической анатоміи подъ моимъ руководствомъ.

Основываясь на вышепрписанномъ заявленіи проф. Ламбля и

зная г. Попова какъ человѣка отлично занимавшагося во время пребыванія его въ университетѣ, факультетъ положилъ подвергнуть г. Попова баллотировкѣ на оставленіе его стипендіатомъ при университетѣ на два года. При произведенной баллотировкѣ г. Поповъ получилъ 8 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго, о чемъ факультетъ и имѣетъ честь донести совѣту университета».

Опр. Подвергнуть г. Попова баллотировкѣ въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 12. Того-же факультета отъ 7 марта за № 34: «Въ засѣданіи 3 марта проф. Грубе представилъ въ факультетъ рапортъ слѣдующаго содержанія: Окончившій въ прошломъ академическомъ году курсъ медицинскихъ наукъ съ званіемъ лѣкаря съ отличіемъ Павелъ *Чернай*, оставаясь до сихъ поръ въ Харьковѣ, посѣщаетъ хирургическую клинику, а также занимается патологическою анатоміей и гистологіей, о чемъ могутъ засвидѣтельствовать проф. Лямбль и дсцентъ Хржонцевскій. Г. Чернай, сколько мнѣ извѣстно, поставляетъ себѣ главнѣйшею задачею изученіе хирургической патологии и въ настоящее время старается приготовить себя изъ основныхъ предметовъ, необходимыхъ для самостоятельной разработки ея. Зная его отличныя способности и чрезвычайное усердіе къ занятіямъ, а съ другой стороны имѣя въ виду его крайне стѣснительныя средства къ существованію, я считаю долгомъ рекомендовать этого молодаго врача медицинскому факультету и просить ходатайствовать предъ совѣтомъ университета о предоставленіи ему стипендіи съ обязательствомъ заниматься въ продолженіи двухъ лѣтъ хирургическою кликою и вспомогательными ей науками.

Принимая во вниманіе это заявленіе проф. Грубе, равно какъ отлично усердныя занятія г. Черная во время пребыванія его въ университетѣ, медицинскій факультетъ положилъ баллотиро-

вать его на оставленіе стипендіатомъ при университетѣ для усовершенствованія въ хирургической клиникѣ.

При произведенной баллотировкѣ г. Чернай получилъ 8 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго, о чемъ факультетъ и имѣетъ честь донести совѣту университета».

Опр. Подвергнуть г. Черная баллотировкѣ въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

Ст. 13. Того-же факультета, отъ 6 марта за № 33, коимъ, согласно рапорту доцента *Сыцяшко*, факультетъ ходатайствуетъ о разрѣшеніи употребить временно, впредь до утвержденія новаго положенія для маньковского заведенія, до 25 р. сер. на наемъ писца для записыванія протоколовъ электро-терапевтическихъ сеансовъ.

Опр. Разрѣшивъ для означенной цѣли употребить до 25 руб. сер. изъ суммы, назначенной по специальной смѣтѣ на маньковское заведеніе, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 14. Доложена была подробная вѣдомость о суммахъ харьковского университета за январь мѣсяцъ сего года.— *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 15. Доложено было: Въ одно изъ предшествовавшихъ засѣданій совѣтъ назначилъ комиссію, состоящую изъ гг. проф. Бейера, Лавровскаго 1-го, Бекетова, Петрова и Сокальскаго, для разсмотрѣнія вопроса о томъ, представляется ли въ настоящее время необходимымъ назначать депутатовъ отъ университета для присутствованія на окончательныхъ экзаменахъ въ гимназіяхъ.

Нынѣ поступило слѣдующее донесеніе этой комиссіи: «Командировки университетскихъ депутатовъ имѣютъ цѣлю или учебный контроль, или наблюденіе за безпристрастіемъ экзаменовъ и ихъ надлежащею строгостью. Но учебный контроль въ гим-

назійхъ въ Харьковѣ можетъ быть только весьма неполнымъ, когда одному и тому же депутату приходится быть судьей по предметамъ самымъ разнообразнымъ и большею частію далекимъ отъ его спеціальности. Отправленіе большого числа депутатовъ въ каждую изъ этихъ гимназій едва ли возможно при настоящемъ составѣ преподавателей университета. Собственно харьковскія гимназіи до-сихъ-поръ поставлены были въ условія болѣе благопріятныя для контроля; но, находясь подъ непосредственнымъ и постояннымъ наблюденіемъ учебнаго начальства, контроль университетскій становился для нихъ въ сущности излишнимъ.

Что касается наблюденій за безпристрастіемъ экзаменовъ, то пятилѣтній опытъ показалъ, что гимназіямъ можетъ быть возвращено довѣріе, къ ограниченію котораго онѣ не представили серьезныхъ поводовъ и которое уже само по себѣ должно послужить къ нравственному поднятію этихъ заведеній. Наконецъ право повѣрочныхъ испытаній составляетъ для университета такое средство, которымъ всегда легко усюкоть могущія возникнуть сомнѣнія.

Въ-слѣдствіе всего этого, признавъ гимназическихъ экзаменаторовъ, хорошо знающихъ своихъ воспитанниковъ въ продолженіи нѣсколькихъ лѣтъ, надежными оцѣнщиками ихъ знаній, коммиссія единогласно пришла къ тому заключенію, что для воспитанниковъ гимназій вообще нѣтъ настоятельной надобности въ командированіи депутатовъ университета.

Относительно лицъ, получившихъ воспитаніе домашнее или въ частныхъ учебныхъ заведеніяхъ, мнѣнія членовъ коммиссіи раздѣлились. Одни, принимая въ расчетъ исключительное положеніе этихъ лицъ въ разсужденіи своихъ экзаменаторовъ — учителей гимназій, контроль университета для нихъ считали полезнымъ, и всѣхъ лицъ послѣдней категоріи думали подвергать экзаменамъ въ присутствіи университетскихъ депутатовъ въ харьковскихъ гимназіяхъ потому, что опытомъ прежнихъ лѣтъ до-

звано, что въ гимназіи въ Харькова или совсѣмъ не являлись постороннія лица, или являлось ихъ слишкомъ мало (по одному или по два). Другіе, находя невозможнымъ въ одно и то-же время довѣрять и недовѣрять заведеніямъ и относя различныя недоразумѣнія, могущія иногда имѣть мѣсто при испытаніяхъ постороннихъ лицъ, скорѣе къ разнообразію руководствъ, по которымъ приготавливаются молодые люди, чѣмъ къ самой легкости экзаменаторовъ, пслагали, что и въ этомъ случаѣ слѣдуетъ сохранить довѣріе къ гимназіямъ, не дѣлая контроля обязательнымъ.

Такъ-какъ послѣднее мнѣніе принадлежало большинству, то оно и сдѣлалось мнѣніемъ самой комиссіи. Значить, заключеніе комиссіи по вопросу ея разсматриваемому можетъ быть формулировано такимъ образомъ:

Отмѣна профессорскихъ депутацій въ гимназіи и возстановленіе полного довѣрія къ этимъ заведеніямъ.

Впрочемъ, чтобы при такомъ порядкѣ университету совсѣмъ не лишиться поводовъ къ повѣрочнымъ испытаніямъ, комиссія думаетъ, что неизлишне было бы предложить гимназическимъ начальствамъ сообщать свои замѣчанія совѣту университета о всѣхъ тѣхъ молодыхъ людяхъ, удостоенныхъ аттестатовъ и поступающихъ въ университетъ, отмѣтки которыхъ по нѣкоторымъ предметамъ вызывали возраженія со стороны членовъ гимназическаго совѣта, въ-особенности же со стороны экзаменаторовъ.

Наконецъ комиссія присоединяетъ, что если по какимъ-нибудь экстреннымъ соображеніямъ окружное учебное начальство признаетъ иногда нужнымъ подвергнуть особенному контролю ту или другую гимназію въ округѣ, то оно всегда имѣетъ возможность командировать туда не одного, а нѣсколькихъ депутатовъ университета».

Опр. Одобривъ мнѣніе комиссіи, согласно оному войти съ представленіемъ къ г. попечителю харьковскаго учебнаго округа.

Ст. 16. Доложено было составленное, согласно циркулярно-

му предложенію г. попечителя, для представленія въ департаментъ народнаго просвѣщенія подробное росписаніе о доходахъ и расходахъ государственнаго казначейства и специальныхъ средствъ университета на 1868 годъ. — *Опр.* Одобривъ означенное росписаніе, препроводить оное въ департаментъ народнаго просвѣщенія.

Ст. 17. Назначенная по опредѣленію совѣта 21 февраля коммиссія представила свое мнѣніе, по поводу предложенія г. попечителя отъ 20 февраля за № 450, слѣдующаго содержания:

«Права ректора, какъ предсѣдателя совѣта, по отношенію къ возлагаемой на него § 44 университетскаго устава обязанности наблюденія за сохраненіемъ порядка въ засѣданіяхъ, на основаніи законоположеній, существующихъ для другихъ коллегіальныхъ учрежденій имперіи, могли бы быть опредѣлены слѣдующими многими пунктами.

1) Ректоръ наблюдаетъ, чтобы дѣла докладывались въ совѣтъ по установленному порядку, но ему предоставляется право — сужденія по дѣламъ особой важности, по выслушаніи этихъ дѣлъ въ совѣтъ, откладывать до слѣдующаго засѣданія, дабы члены могли предварительно ближе ознакомиться съ подробностями и, если кто изъ нихъ признаетъ за нужное, прочесть въ совѣтъ самое дѣло (Свод. закон. т. I, кн. I, гл. III, ст. 79).

2) Членъ совѣта, желающій вступить въ разсужденіе по предложенному дѣлу, вставъ съ своего мѣста, заявляетъ о томъ ректору, который приглашаетъ прочихъ членовъ ко вниманію (тамъ-же ст. 73). Ректоръ наблюдаетъ, чтобы голосъ одного члена не былъ прерываемъ голосомъ другаго и чтобы члены излагали свои мнѣнія по-очереди сдѣланныхъ ими заявленій (тамъ-же ст. 76). Если-бы по ходу разсужденій отъ кого-либо изъ членовъ потребовались объясненія обстоятельствъ, лично его касающихся, то такому можетъ быть предоставлено право голоса и прежде очереди.

3) Всѣ разсужденія членовъ обращаются къ лицу ректора, который, предлагая одинъ вопросъ послѣ другаго, охраняетъ над-

лежащій порядокъ и единство предмета. Если разсужденія членовъ удаляются отъ вопроса и существа дѣла, то ректоръ долженъ обратить ихъ къ оному и, при повтореніи сихъ отступленій, имѣть право прекратить самое разсужденіе и перейти къ предмету послѣдующему (ст. 75 и 77).

4) Когда предметъ будетъ достаточно выясненъ изложенными мнѣніями членовъ, ректоръ закрываетъ разсужденіе и, въ-случаѣ разногласія членовъ, изложивъ существо и силу вопроса и сдѣлавъ краткій очеркъ высказанныхъ по оному мнѣній, приступаетъ къ отобранію голосовъ, по окончаніи коего объявляетъ число ихъ по каждому мнѣнію состоявшееся.

5) Если при изложеніи своего мнѣнія членъ совѣта коснется предмета, неподлежащаго обсужденію въ совѣтѣ, или употребитъ выраженія неприличныя или оскорбительныя для кого-либо изъ членовъ или для цѣлаго совѣта, то ректоръ обязанъ остановить говорящаго и въ первомъ случаѣ прекратить разсужденія о предметѣ, во второмъ указать говорящему на неприличіе или оскорбительность употребленныхъ имъ выраженій. Право заявлять ректору о неприличіи и оскорбительности выраженій, употребленныхъ говорящимъ, предоставляется каждому изъ присутствующихъ членовъ.

Если замѣчаніе ректора члену, употребившему въ рѣчи неприличныя или оскорбительныя выраженія, будетъ поддержано большинствомъ голосовъ, то ректоръ предлагаетъ члену измѣнить тѣ выраженія, какія ему будутъ указаны, и, въ-случаѣ неисполненія этого, мнѣніе вносится въ журналъ въ томъ видѣ, какъ оно было выражено, а членъ, которому оно принадлежитъ, подвергается отвѣтственности по закону. — То-же самое наблюдается и относительно письменныхъ мнѣній, представляемыхъ членами по дѣламъ, обсуждаемымъ въ совѣтѣ.

Что касается до вопроса: долженъ ли членъ совѣта, намѣревающийся представить особое письменное мнѣніе, или заявленіе,

представлять оное предварительно ректору, то комиссія полагаетъ, что въ этомъ отношеніи слѣдуетъ дѣлать различіе между мнѣніями, представляемыми по дѣламъ, производящимся уже въ совѣтѣ, но по которымъ рѣшеніе еще не состоялось, и мнѣніями и заявленіями, которыми поднимаются новыя дѣла въ совѣтѣ. Мнѣнія перваго рода могутъ быть прочитываемы въ засѣданіи безъ предварительнаго предъявленія ихъ ректору. Постановленіе, изложенное въ пунктѣ 5, дѣлаетъ такое предъявленіе совершенно излишнимъ. Что же касается до мнѣній втораго рода, то таковыя, требуя иногда, предварительно доклада ихъ совѣту, справокъ и соображеній съ существующими постановленіями, должны быть подаваемы ректору не позже какъ за три дня до засѣданія совѣта, въ которомъ они должны быть обсуждаемы. Возвращать поданныя мнѣнія, или не принимать ихъ вовсе — ректору права не предоставляется.

По третьему изъ предложенныхъ г. министромъ вопросовъ: «можетъ ли ректоръ представлять попечителю учебнаго округа, помимо совѣта, свои особыя мнѣнія по дѣламъ университета, которыя должны восходить на разрѣшеніе высшаго начальства» — комиссія пришла къ отрицательному рѣшенію на основаніи слѣдующихъ соображеній. По всѣмъ дѣламъ, подвергающимся обсужденію въ совѣтѣ, ректоръ, имѣющій по закону одинаковое со всѣми членами право голоса, обязанъ заявлять свое мнѣніе въ засѣданіи при самомъ рѣшеніи дѣла. Если-бы послѣ состоявшагося уже рѣшенія, но до представленія оного на утвержденіе высшаго начальства, встрѣтились какія-либо обстоятельства, которыя въ глазахъ ректора могли бы имѣть довольно значенія для того, чтобы представить оныя высшему начальству, какъ мотивы для того или другаго окончательнаго рѣшенія, то въ такомъ случаѣ ректоръ поступить сообразнѣе съ закономъ, если предложитъ дѣло вновь на обсужденіе совѣта на основаніи этихъ новыхъ обстоятельствъ.

Хотя въ случаяхъ важныхъ и нетерпящихъ отлагательства ректору предоставляется, на основаніи § 29 устава, превышать принадлежащія ему права, а потому онъ можетъ дѣлать начальству всякаго рода представленія, какія признаетъ за нужныя, но, на основаніи того-же § устава, о всѣхъ подобныхъ дѣйствіяхъ своихъ онъ обязанъ доводить до свѣдѣнія совѣта или представленія по принадлежности. Такимъ образомъ и въ этихъ исключительныхъ случаяхъ по дѣламъ, подлежащимъ обсужденію и рѣшенію совѣта, ему не предоставляется права входить съ представленіями къ начальству безъ доведенія о томъ до свѣдѣнія совѣта».

По обсужденіи сего, члены совѣта, раздѣляя мнѣніе комиссіи, положили согласно одному войти съ представленіемъ къ г. попечителю. За-тѣмъ, по предложенію г. ректора, постановлено поручить той-же комиссіи составить болѣе подробныя правила порядка разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ въ засѣданіяхъ совѣта, каковыя и представить на обсужденіе и утвержденіе совѣта для принятія оныхъ къ руководству и исполненію.

Опр. Согласно состоявшемуся рѣшенію предоставить г. ректору сдѣлать надлежащее по этому предмету исполненіе.

Ст. 18 — 24. Доложены были счеты, по которымъ слѣдуетъ уплатить: *Голубятникову* — 67 р. и *Дарре* 6 р. 95 к. изъ суммъ агрономическаго кабинета; *Наде* 50 р. и *Демину* 54 руб. — изъ суммъ химической лабораторіи; *Киммелю* 3 р. 25 коп. — изъ суммъ физиологической лабораторіи; *Павлову* 59 р. 48½ к., *Рудакову* 91 р. 41 к., *Матвеевой* 5 р. 30 к., *Кочетову* 7 р. 25 к., *Страхову* 10 р. 95 к., *Огненкову* 40 р. 94 к., *Жевержееву* 17 р. 97 к., *Топчиеву* 62 р. 28 к., *Шепеленку* 125 р. 69 к. — изъ клинической суммы; *Дейбнеру* 72 р. 57 к. — изъ библиотечной суммы; *Гринблату* 27 р. 90 к. и *Гюнтеру* 14 р. — изъ специальныхъ средствъ университета по статьѣ на содержаніе маньковскаго электро-тера-

певтическаго заведенія. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести уплату вышепоименованнымъ лицамъ изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

ПРОТОКОЛЬ ЗАСѢДАНІЯ 28 МАРТА.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора, 18 членовъ. Не присутствовали проф.: Демонси, Лавровскій 2-й, Каченовскій, Добротворскій, Грубе, Бейеръ, Станкевичъ и Петровъ.

СЛУШАЛИ 48 СТАТЕЙ.

а) Предложенія г. попечителя харьковскаго учебнаго округа.

Ст. 1 и 2. Отъ 9 и 16 марта за №№ 630 и 702, въ коихъ его превосходительство разрѣшаетъ командировать съ ученою цѣлію доцента *Степанова* и лаборанта *Ганина* въ таврическую губернію. — *Опр.* Предоставить г. ректору сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 3. Отъ 11 марта за № 651, о продолженіи доценту *Шимкову* срока заграничной командировки до 1 сентября сего года. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе и физико-математическій факультетъ.

Ст. 4. Отъ 16 марта за № 701: «Г. попечитель московскаго учебнаго округа, въ отношеніи ко мнѣ, отъ 28 минувшаго февраля за № 608, изъяснилъ, что съ Высочайшаго Его Императорскаго Величества соизволенія, г. министромъ народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе его, г. попечителя, ходатайства, утверждено при московскомъ учебномъ округѣ московское математическое общество, которое предполагаетъ въ своихъ будущихъ изданіяхъ ввести постоянный обзоръ успѣховъ въ области математическихъ наукъ и обращать при этомъ особенное вни-

маніе на труды русскихъ ученыхъ. Для достиженія этой цѣли обществу необходимо имѣть диссертациі на ученія степени по математическимъ наукамъ и притомъ въ возможно скоромъ времени послѣ ихъ появленія.

Въ-слѣдствіе чего, генераль-лейтенантъ Д. С. Левшинъ проситъ меня, не будетъ ли признано возможнымъ доставлять московскому математическому обществу диссертациі на ученія степени по математическимъ наукамъ.

Увѣдомляя о семъ совѣтъ Императорскаго харьковскаго университета, имѣю честь покорнѣйше просить оный, буде признаетъ возможнымъ удовлетворить настоящему ходатайству московскаго математическаго общества и г. попечителя московскаго учебнаго округа, — сдѣлать по этому предмету зависящія распоряженія и пересылать диссертациі, прямо отъ себя, московскому обществу, о рѣшеніи же своемъ не оставить меня увѣдомленіемъ».

Опр. Предоставить г. ректору сдѣлать зависящее распоряженіе къ удовлетворенію желанія московскаго математическаго общества, о чемъ и донести г. попечителю.

Ст. 5. Отъ 20 марта за № 740, объ утвержденіи, согласно представленію совѣта, г. Даунса лекторомъ англійскаго языка. При этомъ доложено было, что по содержанію настоящаго предложенія сдѣлано сообщеніе въ правленіе и историко-филологическій факультетъ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 6. Отъ 14 и 20 марта за №№ 687 и 741, въ коихъ г. попечитель увѣдомляетъ, что, до разрѣшенія въ законодательномъ порядкѣ возбужденнаго вопроса о правѣ на непосредственное полученіе преподавателями чиновъ, соотвѣтственныхъ классамъ, присвоеннымъ ихъ должностямъ, ходатайства такого рода должны быть приостановлены. — *Опр.* Принять къ исполненію.

Ст. 7. Отъ 22 марта за № 761, въ коемъ г. попечитель въ дополненіе къ предложенію отъ 2 марта за № 532 (см. прот.

зас. совѣта 7 марта 1867 г. ст. 4), увѣдомляеть, что департаментъ государственнаго казначейства сдѣлалъ уже распоряженіе по с.-петербургской казенной палатѣ объ увеличеніи на 142 р. 85 к. кредита, открытаго въ росписаніи ея по § 5 ст. 3 смѣты министерства народнаго просвѣщенія на 1867 годъ, для производства изъ оныхъ одной стипендіи въ с.-петербургскомъ университетѣ съ 1 января сего года, и объ уменьшеніи на равную сумму таковаго по харьковской казенной палатѣ. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе университета.

Ст. 8. Отъ 28 марта за № 790: «Отъ 15 іюня минувшаго года за № 1785, мною сообщено было г. министру народнаго просвѣщенія мнѣніе совѣта харьковскаго университета по возникшему въ совѣтъ новороссійскаго университета вопросу о томъ, въ какой степени должно быть обязательно знаніе *новѣйшихъ языковъ* для оканчивающихъ курсъ студентовъ университетовъ.

Отзывъ этотъ, по полученіи мнѣній отъ другихъ попечителей учебныхъ округовъ и по особымъ обстоятельствамъ дѣла, г. министръ народнаго просвѣщенія призналъ необходимымъ внести на обсужденіе совѣта министра народнаго просвѣщенія.

Препровождая при семъ печатный экземпляръ журнала совѣта, состоявшагося 30 января сего года за № 22, въ статьѣ II котораго изложено заключеніе совѣта министра по вышеизъясненному вопросу, я, вслѣдствіе предложенія его сіятельства графа Д. А. Толстаго, отъ 11 текущаго марта за № 1841, предлагаю совѣту харьковскаго университета принять оное къ руководству.

Въ приложенной II ст. журнала совѣта министра заключается слѣдующее:

Слушали: Мнѣнія совѣтовъ университетовъ съ заключеніями попечителей учебныхъ округовъ по вопросу о томъ, въ какой степени должно быть обязательно знаніе *новѣйшихъ языковъ* для оканчивающихъ курсъ студентовъ университетовъ.

Въ засѣданіи совѣта министра 9 апрѣля 1866 г. разсмо-

тѣмъ былъ означенный вопросъ по отношенію къ студентамъ новороссійскаго университета, по поводу представленія о семъ бывшаго попечителя одесскаго учебнаго округа. Совѣтъ министра полагалъ: не дѣлая посѣщенія лекцій по новѣйшимъ языкамъ обязательнымъ для студентовъ въ теченіи курса, удостоивать степени кандидата, независимо отъ соблюденія прочихъ условій для полученія оной, по факультетамъ: юридическому и физико-математическому — лишь тѣхъ студентовъ и постороннихъ слушателей, которые удовлетворительно выдержатъ испытаніе въ одномъ изъ новѣйшихъ языковъ, по собственному выбору, а по факультету историко-филологическому — лишь выдержавшихъ удовлетворительно испытаніе въ двухъ новѣйшихъ языкахъ. Министръ народного просвѣщенія, принимая во вниманіе, что рѣшеніе вопроса о новѣйшихъ языкахъ должно имѣть одинаковое примѣненіе ко всѣмъ вообще университетамъ, предварительно предложенія къ исполненію вышеизложеннаго мнѣнія совѣта министра, признавъ нужнымъ имѣть въ виду мнѣнія по сему предмету прочихъ университетовъ. По соображеніи поступившихъ вслѣдствіе сего въ министерство мнѣній университетскихъ совѣтовъ съ заключеніями попечителей учебныхъ округовъ, совѣтъ министра полагалъ:

Хотя было бы желательно, чтобы оканчивающіе курсъ студенты историко-филологическаго факультета знали два новѣйшихъ языка, но это не можетъ быть поставлено имъ въ обязанность по слѣдующей причинѣ. На основаніи приложенной къ уставу гимназій и прогимназій таблицы числа недѣльных уроковъ въ классическихъ гимназіяхъ съ двумя древними языками, которыя преимущественно готовятъ студентовъ для историко-филологическаго факультета, обязательно обученіе лишь одному изъ новѣйшихъ языковъ: посему было бы непослѣдовательно требовать отъ оканчивающихъ курсъ студентовъ по означенному факультету знанія двухъ новѣйшихъ языковъ. А сдѣлавъ обязательнымъ знаніе лишь одного языка для студентовъ историко-филологическаго факуль-

тета, тѣмъ болѣе слѣдуетъ ограничиться этимъ требованіемъ и отъ студентовъ всѣхъ прочихъ факультетовъ. Но къ этому необходимо присовокупить: 1) что для студентовъ всѣхъ вообще факультетовъ не должно быть обязательно посѣщеніе лекторскихъ лекцій, но что надлежитъ лишь удостовѣряться въ знаніи студентами нѣмецкаго или французскаго языка, по собственному выбору студентовъ, и то лишь тѣми изъ нихъ, которые желаютъ быть удостоены степени кандидата, и 2) что такое удостовѣреніе должно состоять не въ сдачѣ студентомъ обычнаго испытанія, а только въ доказательствѣ, что онъ свободно понимаетъ сочиненія, на нѣмецкомъ или французскомъ языкѣ, по его факультетскимъ предметамъ.

Определено: Таковое заключеніе совѣта министра предложить къ руководству совѣтамъ всѣхъ университетовъ, кромѣ дерптскаго.

Опр. Вышеизложенное сообщить въ факультеты къ руководству и исполненію.

Ст. 9 и 10. Отъ 28 марта за № № 791 и 792, о порученіи на основаніи § 20 устава доцентамъ: *Морозову* — каеедры физической географіи, а *Шимкову* — каеедры физики, и объ опредѣленіи магистра *Ковальскаго* — доцентомъ при физико-математическомъ факультетѣ. — *Опр.* Сообщить о семъ въ правленіе и физико-математическій факультетъ.

б) Представленія факультетовъ.

Ст. 11. Историко-филологическаго, физико-математическаго, юридическаго и медицинскаго съ препровожденіемъ распредѣленія времени для окончательныхъ экзаменовъ и контрольных испытаній за текущій академическій годъ. — *Опр.* Утвердивъ означенное распредѣленіе, предоставить г. ректору сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 12. Историко-филологическаго, отъ 20 марта за № 18:

«Историко-филологическій факультетъ, не переставая заботиться о возможно скорѣйшемъ возстановленіи преподаванія русской исторіи, уже два года сему назадъ вошелъ въ сношеніе съ кандидатомъ московскаго университета Г. О. Карповымъ. Г. Карповъ былъ откомендованъ факультету профессоромъ Соловьевымъ, какъ одинъ изъ лучшихъ его учениковъ, оставленный, по окончаніи курса, стипендіатомъ на два года, съ цѣлію дальнѣйшихъ спеціальныхъ занятій русскою исторіею подъ непосредственнымъ руководствомъ самого г. Соловьева.

Уже тогда г. Карповъ выразилъ готовность занять кафедру русской исторіи въ харьковскомъ университетѣ, по окончаніи магистерскаго экзамена, что, по его соображеніямъ, должно исполниться въ концѣ 1866 или въ самомъ началѣ 1867 года. Руководясь, съ одной стороны, столь надежною рекомендаціей, съ другой — согласіемъ г. Карпова на переѣздъ въ Харьковъ, историко-филологическій факультетъ считалъ себя въ-правѣ представить его въ качествѣ кандидата на кафедру русской исторіи, отвѣчая на предложенный, ровно годъ сему назадъ, министерствомъ вопросъ: какія кафедры остаются вакантными въ харьковскомъ университетѣ и кто имѣется въ виду для ихъ замѣщенія.

Въ настоящее время, г. Карповъ уже выполнилъ съ своей стороны условіе, будучи утвержденъ въ степени магистра русской исторіи, и остается при прежнемъ рѣшеніи относительно предложенія занять вакантную кафедру по этой наукѣ въ нашемъ университетѣ.

Историко-филологическій факультетъ, при обсужденіи достоинствъ молодаго магистра, не ограничился, впрочемъ, одною рекомендаціею компетентнѣйшаго судьи, хотя и не скрываетъ высокаго и вліятельнаго ея значенія. Г. Карповъ успѣлъ уже представить несомнѣнные доказательства своей ученой подготовленности, знанія предмета и добросовѣтнаго трудолюбія, и тѣмъ

далъ средства факультету провѣрить рекомендацію и сознательно принять ее къ свѣдѣнію, какъ вполне оправданную дѣйствительными трудами рекомендованнаго лица.

Кромѣ обширнаго магистерскаго разсужденія, обслѣдующаго темную и въ высокой степени важную эпоху, на протяженіи 50 лѣтъ отечественной исторіи, подъ заглавіемъ: «Исторія борьбы московскаго государства съ польско-литовскимъ (1462 — 1508 г.)», разсужденія, признаннаго историко-филологическимъ факультетомъ московскаго университета за добросовѣстный и полезный трудъ, г. Карповъ напечаталъ также весьма замѣчательный сборникъ монографическихъ изслѣдованій подъ общимъ заглавіемъ: «Очерки изъ исторіи церковной іерархіи», въ которыхъ дано мѣсто слѣдующимъ статьямъ: 1) Жизнь и значеніе митрополита св. Петра. 2) Бояринъ и митрополитъ св. Алексѣй. 3) Церковныя волненія, происшедшія по смерти митрополита Алексѣя. 4) Митрополитъ св. Іона.

Принимая во вниманіе всѣ указанныя данныя о достоинствахъ молодого магистра и заботясь о скорѣйшемъ замѣщеніи столь важной каѳедры, историко-филологическій факультетъ произвелъ въ послѣднемъ своемъ засѣданіи избраніе г. Карпова въ доценты по русской исторіи, причемъ избирательныхъ шаровъ оказалось 4, неизбирательныхъ — ни одного; о чемъ и имѣетъ честь довести до свѣдѣнія совѣта».

Опр. Подвергнуть г. Карпова баллотированію въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій совѣта, по доставленіи имъ, на основаніи § 69 устава, удостовѣренія объ удовлетворительномъ прочтеніи имъ двухъ пробныхъ лекцій въ одномъ изъ русскихъ университетовъ, о каковомъ рѣшеніи поставить въ извѣстность и г. Карпова.

Ст. 13. Того-же факультета отъ 4 марта за № 13: «Еще въ 1865 году съ Высочайшаго соизволенія приступлено въ Москвѣ къ приготовленію этнографической русско-славянской выставки, при участіи Государыни Императрицы.

Въ настоящее время она готова къ открытію, которое и послѣдуетъ 17 апрѣля. Ея разнообразіе, полнота и богатство уже успѣли обратить на себя вниманіе знающихъ людей. Относительно важности этой выставки въ научномъ отношеніи факультетъ считаетъ не лишнимъ привести слова нѣмецкаго ученаго доктора Манигарта, къ которому обращались за высылкою этнографическихъ предметовъ изъ страны Кюшубовъ, населяющихъ восточную часть прусской Помераніи. «Замѣчательное предпріятіе, говоритъ Манигартъ, открыть въ Москвѣ этнографическую выставку обѣщаетъ принести наукѣ весьма важную пользу. Эта выставка представитъ картину теперешняго состоянія славянскихъ народовъ: она сразу поставитъ на видъ, на какой высокой или низкой степени образованія, зависящихъ отъ внѣшнихъ условій жизни и отъ историческаго развитія, стоятъ они; она легко покажетъ, что случилось изъ отдѣльныхъ частей славянства въ теченіи ихъ исторической жизни, подъ вліяніемъ благопріятныхъ и неблагопріятныхъ обстоятельствъ времени,—какъ далеко каждая отрасль славянства приблизилась къ образцу человѣческой нравственности, выступивъ изъ общихъ всѣмъ имъ началъ».

Московская этнографическая выставка, представляя въ-первыя въ жизни славянъ общій центръ одного изъ научныхъ матеріаловъ, вѣроятно послужитъ и средствомъ перваго соединенія съ ученою цѣлью ученыхъ представителей славянства, по всѣмъ его поколѣніямъ.

Историко-филологическій факультетъ считаетъ долгомъ представить объ этомъ совѣту университета и покорѣйше просить его командировать въ Москву проф. Лавровскаго 2-го, котораго спеціальныя занятія по занимаемой имъ кафедрѣ имѣютъ ближайшія отношенія къ предмету и цѣли выставки».

По выслушаніи сего, вопросъ о командированіи проф. Лавровскаго 2-го въ Москву для обозрѣнія этнографической выставки съ выдачею ему изъ спеціальныхъ средствъ университета установ-

ленныхъ прогонныхъ, суточныхъ и квартирныхъ на $1\frac{1}{2}$ мѣсяца денегъ, въ количествѣ 332 р. 46 коп. сер., былъ рѣшенъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ, причемъ огазалось утвердительныхъ 18 и отрицательныхъ 1 голосъ. — *Опр.* О разрѣшеніи командировать г. Лавровскаго 2-го въ Москву для объясненной цѣли представить г. попечителю, и затѣмъ о выдачѣ 332 руб. 46 коп. просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе; профессору же Лавровскому сообщить, что онъ, согласно общему постановленію совѣта, состоявшемуся 20 апрѣля 1865 года, долженъ представить въ свое время отчетъ по исполненію возложеннаго на него порученія.

Ст. 14. Физико-математическаго, отъ 21 марта за № 19, объ удостоеніи онымъ Семена *Гуссона* степени кандидата. — *Опр.* Утвердить г. Гуссона въ означенной степени.

Ст. 15. Медицинскаго, отъ 18 марта за № 38, съ препровожденіемъ отчета доцента *Сымянко* о заграничной его командировкѣ, одобреннаго факультетомъ къ напечатанію. — *Опр.* Означенный отчетъ напечатать въ приложеніяхъ къ протоколамъ засѣданій совѣта.

Ст. 16, 17 и 18. Того-же факультета, отъ 18 и 27 марта за № № 39, 40 и 48, объ удостоеніи онымъ Михаила *Одарченка* — званія лѣкаря, Аркадія *Попова* — званія уѣзднаго врача и Генриха *Штллера* — званія аптекарскаго помощника. — *Опр.* Выдать поименованнымъ лицамъ установленныя свидѣтельства на пріобрѣтенныя ими званія.

Ст. 19. Того-же факультета, отъ 18 марта за № 41: «Въ засѣданіи медицинскаго факультета 16 марта проф. Грубе представилъ рапортъ слѣдующаго содержанія: «Предстоящая всемірная выставка и конгрессъ врачей въ Парижѣ, а также многочисленныя улучшенія, сдѣланныя въ послѣднее время по части оперативной хирургіи въ Германіи и Англіи, заставляютъ меня просить медицинскій факультетъ исходатайствовать мнѣ коман-

дировку въ Германію, Францію и Англію на 29 дней сверхъ вакаціоннаго времени, на собственный счетъ, но съ сохраненіемъ получаемаго мною содержанія».

Медицинскій факультетъ, находя поѣздку, предполагаемую проф. Грубе, весьма полезною, имѣетъ честь покорнѣйше просить со- вѣтъ университета принять на себя ходатайство о командирова- нии проф. Грубе въ Германію, Францію и Англію на вакаціон- ное время и 29 дней съ сохраненіемъ получаемаго имъ содер- жанія».

Опр. Просить ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 20. Того - же факультета, отъ 20 марта за № 44: «Еще въ 1865 году медицинскій факультетъ предполагалъ за- мѣнить состоявшихъ въ то время при факультетскихъ клиникахъ ординаторовъ новыми лицами, изъ числа оканчивающихъ курсъ студентовъ. Факультетъ полагалъ произвести эту замѣну въ 2 срока, а именно двухъ изъ бывшихъ тогда четырехъ ордина- ровъ замѣнить въ концѣ 18⁶⁵/₆₆ академ. года, остальныхъ же въ концѣ настоящаго 18⁶⁶/₆₇ г. Однако предполагавшаяся въ прошломъ году замѣна ординаторовъ не состоялась и они оста- ются при клиникахъ и по настоящее время.

Предоставляя студентамъ, окончившимъ курсъ, мѣста ордина- торовъ, факультетъ всегда имѣлъ въ виду то, что этимъ онъ даетъ молодымъ людямъ возможность, не нуждаясь въ средствахъ въ жизни, оставаться при университетѣ и заниматься болѣе спе- ціальнымъ изученіемъ медицинскихъ наукъ. Съ этой точки зрѣ- ния понятно, почему факультетъ, за рѣдкими исключеніями, слѣ- довалъ правилу замѣщать мѣста ординаторовъ чрезъ каждые два года; имъ руководило въ этомъ случаѣ желаніе дать сколько мож- но большому числу молодыхъ лицъ возможность и средства къ дальнѣйшему усовершенствованію въ медицинскихъ наукахъ.

Такой взглядъ на значеніе ординаторскихъ мѣстъ при нашихъ факультетскихъ клиникахъ удерживаетъ факультетъ и въ настоя-

щее время, что и заставляет его находить и справедливымъ, и желательнымъ для пользы тѣхъ, которые оканчиваютъ у насъ курсъ медицинскихъ наукъ, чтобы настоящіе ординаторы, занимающіе свои мѣста уже по 5 лѣтъ, были замѣнены новыми изъ оканчивающихъ курсъ въ настоящемъ году.

Принимая однако во вниманіе, что вопросъ о срокѣ службы ординаторовъ, возбужденный уже 1½ года тому назадъ, не получилъ еще окончательнаго разъясненія, факультетъ считаетъ необходимымъ представить свое предположеніе на разрѣшеніе совѣта университета.

Справка: Вопросъ о порядкѣ опредѣленія ординаторовъ при факультетскихъ клиникахъ представленъ на разрѣшеніе министерства 29 ноября 1865 года. — *Опр.* По уваженію мотивовъ, изложенныхъ въ приведенномъ представленіи медицинского факультета, просить г. попечителя войти въ министерство съ ходатайствомъ о разрѣшеніи, впредь до разъясненія вышеозначеннаго вопроса, удержать существовавшій до введенія въ дѣйствіе новаго университетскаго устава порядокъ опредѣленія ординаторовъ при факультетскихъ клиникахъ, согласный съ 261 ст. III т. св. зак. уст. о сл. по опред. отъ правительства.

Ст. 21. Тотъ-же факультетъ, отъ 27 марта за № 49, въ слѣдствіе рапорта доцента Хржонщевского, ходатайствуетъ о разрѣшеніи на приобрѣтеніе эмерсонной системы Гартнака № 11 и нѣкоторой мебели для вновь устроеннаго гистологическаго кабинета на 115 руб. сер. на остаточныя суммы по финансовой смѣтѣ на 1867 годъ. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать въ свое время распоряженіе къ удовлетворенію ходатайства медицинского факультета по этому предмету.

Ст. 22. Того-же факультета, отъ 27 марта № 46. «На конкурсъ, объявленный совѣтомъ университета, на должность прозектора патологической анатоміи, срокъ котораго окончился 1-го января сего года, явились два соискателя: докторъ медицины

Шварц и докторъ медицины *Ганъ*, состоящій при нашемъ университетѣ помощникомъ прозектора физиологической анатоміи. Г. Шварцъ, окончившій курсъ медицинскихъ наукъ въ университетѣ св. Владиміра, съ званіемъ лѣкаря съ отличіемъ (1859 г.), и получившій степень доктора медицины въ с.-петербургской медико-хирургической академіи (1865 г.), представилъ на конкурсъ слѣдующіе труды: 1) докторскую диссертацию «Современное состояніе вопроса о всасываніи кожею» и рукописныя сочиненія: 2) «Сравнительно-гистологическія наблюденія надъ кожею». 3) Объясненіе и рисунки къ неоконченной статьѣ «Нѣсколько фактовъ въ пользу ученія о существованіи и значеніи системы соконосныхъ ячеекъ». 4) Объясненіе и рисунки къ приготовляемой имъ статьѣ «Объ отношеніи нервовъ и сосудовъ къ сосочкамъ кожи». — Г. Ганъ представилъ статью «Описаніе случая пузырьчатого глиста (*echinosoccus*) въ сердцѣ человѣка».

Оба конкуррента выполнили, кромѣ того, остальные требованія конкурса, а именно каждый изъ нихъ прочиталъ двѣ пробныхъ лекціи, одну на тему по собственному выбору, другую на тему, заданную факультетомъ; каждый сдѣлалъ въ присутствіи факультета анатомо-патологическое вскрытіе трупа, сопровождавшееся составленіемъ протокола вскрытія и, наконецъ, оба приготовили, по указанію факультета, анатомическіе препараты.

При обсужденіи сравнительныхъ достоинствъ означенныхъ конкуррентовъ, имѣвшемъ мѣсто въ засѣданіи факультета 24 марта сего года, прочитаны были мнѣнія проф. Лямбля о сочиненіяхъ, представленныхъ на конкурсъ гг. Шварцомъ и Ганомъ, записки его, въ которыхъ онъ изложилъ замѣчанія свои относительно прочитанныхъ конкуррентами лекцій и произведенныхъ ими вскрытій, и мнѣніе проф. Питра 1-го относительно того-же предмета.

При послѣдовавшей затѣмъ баллотировкѣ г. Шварцъ получилъ 9 неизбирательныхъ и ни одного избирательнаго, а г. Ганъ 5 неизбирательныхъ и 4 избирательныхъ балла.

Донося объ этомъ совѣту университета, факультетъ имѣетъ честь проложить при семъ прошенія гг. Шварца и Гана, съ приложеніями, и письменныя мнѣнія проф. Ламбля и Питра 1-го.

Мнѣніе проф. Питра 1-го.

«Относительно диссертациі г. Шварца «О всасываніи кожи» я теперь не нахожу нужнымъ распространяться, хотя замѣчу, что въ ней нѣтъ ничего по патологической анатоміи, а только собраніе чужихъ опытовъ и наблюденій, къ которымъ присоединены 8 непослѣдовательныхъ его опытовъ, нисколько не разъяснявшихъ вопроса. Письменныя его приложенія, подъ нѣсколькими заглавіями представленныя, суть по большей части не что иное, какъ извлеченіе изъ той-же диссертациі съ приложеніемъ рисунковъ, хотя и раскрашенныхъ, но въ-сущности не хорошо нарисованныхъ и неописанныхъ какъ слѣдуетъ. Такъ, напримѣръ, рисунокъ, по его словамъ, изображающій видъ подъ микроскопомъ кожи, пораженной Elephantiasis, представляетъ полоски съ вѣтвями, которыя описаны имъ какъ кровеносныя сосуды, тогда какъ эти полоски вовсе не имѣютъ вида кровеносныхъ сосудовъ, а похожи на лимфатическіе. Подобная неточность легко могла произойти въ-слѣдствіе того, что не были налиты сосуды.

Диссертациа г. Гана «О судебномъ-медицинскомъ изслѣдованіи кровяныхъ слѣдовъ» хотя тоже не касается патологіи, но она представляетъ цѣли сообразныя, весьма интересныя данныя, основанныя на собственныхъ наблюденіяхъ. Рукописное же сочиненіе «О пузырьчатомъ глистѣ» доказываетъ умѣнье его хорошо изслѣдывать и описывать какъ макроскопическія, такъ и микроскопическія патологическія явленія.

О лекціяхъ, читанныхъ конкуррентами на заданную факультетомъ тему «о язвахъ пищевого канала», г. Шварцъ ограничился неточнымъ описаніемъ нѣкоторыхъ только язвъ, часто повторилъ уже сказанное и въ-особенности наполнялъ лекцію боль-

шимъ числомъ синонимныхъ названій тѣхъ же патологическихъ процессовъ; между тѣмъ упустилъ изъ виду нѣкоторыя часто встрѣчающіяся язвы въ пищевомъ пути. Тогда какъ г. Ганъ кратко, но отчетливо и ясно описалъ всѣ язвы по назначенной темѣ.

Я ограничиваюсь краткими замѣчаніями о сочиненіяхъ и лекціяхъ конкурентовъ, на томъ основаніи, что въ настоящемъ случаѣ университетъ ищетъ не профессора, а прозектора; поэтому я обращаю особенное вниманіе на сдѣланныя ими вскрытія труповъ и на исполненіе ими заданныхъ препаратовъ.

Г. Шварцъ, начавши вскрывать трупу въ 12 часовъ, продолжалъ до 4-хъ; одно вскрытіе черепа длилось ровно часъ, причемъ онъ хлопоталъ и брался за дѣло какъ новичекъ, держа пилу то какъ топоръ, то какъ кинжалъ, но не такъ, какъ пилать черепъ, а лѣвою рукою не фиксировалъ ходъ пилы, почему она у него то прыгала, то долбила черепъ, но не распиливала его, хотя пила была и новая, и острая. 4 раза онъ принимался попеременно пилить и 5 разъ кругомъ отбивать долотомъ черепъ, хотя въ потѣ лица напрягалъ всѣ силы, но черепъ мало подавался. Наконецъ, отбитый и крючкомъ оторванный черепъ оказался нетолстымъ. Ощупавъ темянные кости, видно, г. Шварцъ не зналъ, что онѣ всегда бываютъ, въ нормальномъ состояніи, въ центрѣ тоньше, чѣмъ у краевъ, почему и надиктовалъ, что у стрѣлообразнаго шва находится нарощеніе кости, когда рѣшительно ничего патологическаго тамъ не было, а шовъ былъ какъ во всякой здоровой головѣ. Далѣе, отдѣляя твердую мозговую оболочку и дошедши до мѣста, гдѣ нормально переходятъ вены отъ полушарій мозга въ серповидную пазуху, г. Шварцъ видѣлъ приращеніе оболочекъ. Тутъ-то снявши твердую мозговую оболочку, онъ началъ представлять такія упражненія, которымъ трудно дать объясненіе: нѣсколько разъ подувалъ на мозгъ то съ той, то съ другой стороны; пощипывалъ его то пальцами, то пинцетомъ,

придавая такимъ образомъ своимъ дѣйствіямъ весьма загадочный видъ. Самые же разрѣзы мозга были сдѣланы ненадлежащимъ образомъ, при которыхъ главныхъ внутреннихъ частей мозга нельзя было видѣть — не были разрѣзаны полосатыя тѣла и глазные чертоги. Шею трупа хотя онъ и оцарапалъ ножомъ для вскрытія, но не вскрылъ ее; поэтому состояніе внутреннихъ ея органовъ осталось неизвѣстнымъ.

При наружномъ изслѣдованіи груди, о замѣчательномъ сплюснутіи грудной кѣтки г. Шварцъ не упомянулъ; а разрѣзы груди были имъ сдѣланы почти параллельно грудинѣ, при чемъ лѣвое легкое не было имъ найдено. Въ правомъ легкомъ, которое было совершенно здоровое, онъ, разрѣзывая верхнюю долю его, понятно, пересѣкалъ дыхательныя развѣтвленія, которыя, если-бы даже онъ былъ еще болѣе близорукъ, то и тогда ощупью легко отличить ихъ отъ чахоточныхъ бугорковъ; а онъ опредѣлилъ — чахоткою пораженное легкое. Что однако-жъ еще странно: не нашедши лѣваго легкаго, онъ надиктовалъ, что въ немъ находятся полость, пещера и бугорки, тогда какъ подъ этимъ легкимъ, вслѣдствіе воспаления подреберной плевы, находился только выпоть, чего онъ не распозналъ. Въ печени онъ нашелъ киротическое состояніе. Трудно себѣ представить, какое онъ имѣетъ понятіе объ этой болѣзни, такъ-какъ въ этомъ трупѣ печень на видъ была совершенно здоровая. Но, разсматривая въ разрѣзѣ эту печень, мною и проф. Лямблемъ найдены были въ ткани этой печени многочисленные бѣловатые узелки фиброзной ткани; вотъ единственно что было въ ней особеннаго, но ихъ г. Шварцъ не видалъ, и потому о нихъ не упоминаетъ.

На селезенкѣ находился въ $1\frac{1}{2}$ дюйма большой рубецъ, образовавшійся отъ давленія ребра на амелондную селезенку, которое произвело омертвѣніе ея въ этомъ мѣстѣ. Хотя г. Шварцъ водилъ долго по рубцу пальцомъ, но ни слова не сказалъ о значеніи его.

Въ кишкахъ, язвы катаррального свойства были имъ описаны за чахоточныя.

Почки были вырваны съ нарушеніемъ связи ихъ съ мочеточниками.

Но всего не перечислишь. Достаточно, впрочемъ, полагаю, изъ этого видно: какія его патологическія познанія; если къ этому присоединить неумѣнье владѣть ножомъ и то, что онъ забылъ номенклатуру анатоміи и какъ должно вскрывать трупъ и демонстрировать патологическія явленія; то нужно удивляться той самоувѣренности, съ которою онъ предъ лицомъ факультета диктовалъ протоколъ. Очевидно, что нигдѣ онъ не занимался тѣмъ, что требуется по настоящему конкурсу. Этимъ-же объясняется неудачное приготовленіе заданнаго ему препарата — налитіе почки.

Совершенно иное въ этомъ отношеніи представляетъ г. Ганъ: онъ, при прежней своей службѣ, вскрывалъ много труповъ, потомъ подъ руководствомъ двухъ гг. профессоровъ приготовилъ много какъ анатомическихъ, такъ и патологическихъ препаратовъ. Имѣя основательныя познанія въ патологіи и постоянно работая надъ приготовленіемъ препаратовъ, тѣмъ способствовалъ какъ успѣху преподаванія анатоміи и патологіи, такъ и обогащенію нашего кабинета препаратами. Вотъ почему, и при испытательномъ вскрытіи трупа и отдѣльныхъ его частей, все было имъ сдѣлано правильно и во всемъ хорошо; въ демонстраціяхъ патологическихъ явленій и вообще въ описаніи найденнаго въ трупѣ не было сдѣлано имъ ни одной ошибки. Если вскрытіе трупа продолжалось 2½ часа, то это зависѣло отъ болѣе подробныхъ изслѣдованій и точныхъ многихъ измѣреній почти каждаго органа. Заданный ему препаратъ, тоже почка, налита двумя красками превосходно».

Мнѣнія профессора Лямбля.

І. «Разсмотрѣвъ, по порученію факультета, представленныя г. д-ромъ А. Шварцомъ сочиненія, а именно:

1. Печатное разсужденіе на степень доктора медицины подъ заглавіемъ: «Современное состояніе вопроса о всасываніи кожей». С.-Петербургъ. 1865. Съ рис. на 1 таблицѣ.

2. Въ рукописи: «Сравнительно-гистологическія наблюденія надъ кожей», съ рис. на 1 таблицѣ.

3. Рисунки на 1 таблицѣ, съ объясненіемъ, подъ заглавіемъ: «Нѣсколько фактовъ въ пользу ученія о существованіи и значеніи системы соконосныхъ ячеекъ».

4. Рисунки на 1 таблицѣ, съ объясненіемъ, подъ заглавіемъ: «Объ отношеніи нервовъ и сосудовъ къ сосочкамъ кожи», — честь имѣю доложить слѣдующее:

Въ виду разныхъ мнѣній врачей о всасываніи кожей, противорѣчащихъ себѣ до крайностей, такъ-что одни ни мало не сомнѣвались въ этой способности кожи (Eisenmann), между тѣмъ какъ другіе не признаютъ вѣрности приводимыхъ фактовъ (Негманн), — разработка этого вопроса составляетъ до сихъ поръ благодарную задачу. Сочиненіе (1) основывается на тщательномъ разборѣ историческаго развитія и всѣхъ замѣчательныхъ литературныхъ трудовъ по этому вопросу (стр. 1—50); собственные же опыты автора, сдѣланные въ фізіологической лабораторіи проф. Якубовича (стр. 56—85), привели его къ заключеніямъ, что кожа млекопитающихъ не служитъ органомъ всасыванія плотныхъ и капельно-жидкихъ веществъ, что для проведенія ихъ черезъ роговой слой кожицы необходимо механическое пособіе, причемъ вещества проникаютъ не черезъ потовыя и сальныя железки, а черезъ промежутки ячеекъ кожицы и далѣе путемъ сокопроводящихъ клѣтокъ и ихъ отростковъ въ кожѣ. Авторъ ручается на-столько за достовѣрность своихъ выводовъ, на-сколько вообще гистологическія изслѣдованія можно привести въ пользу фізіологическихъ опытовъ. — На прилагаемой таблицѣ вѣрно изображаются главные отношенія въ строеніи кожи и упомянутыхъ путей и проводниковъ при втираніи веществъ въ кожу.

Всѣ остальные рукописныя статьи (2, 3, 4) представляютъ, такъ сказать, дополненіе или картинное прибавленіе къ напечатанному сочиненію. Онѣ очевидно состоятъ изъ матеріаловъ тѣхъ же гистологическихъ изслѣдованій, на которыхъ автору пришлось повѣрять фізіологическіе опыты своего 1-го сочиненія, хотя онъ въ этомъ главномъ сочиненіи только вкратцѣ и въ сжатомъ видѣ объ нихъ упоминаетъ. При этомъ замѣтно, что рисунки въ этихъ трехъ статьяхъ хотя и раскрашены, но не такъ отчетливо выработаны, какъ тѣ, что въ докторской диссертациі. Препаратомъ служила кожа, мацерированная въ азотной кислотѣ, отрѣзки были увлажнены глицериномъ, и такъ - какъ налитыхъ препаратовъ не было, то кровеносные сосуды пришлось опредѣлять и срисовывать на-угадъ, т. е. приблизительно по направленію густо-усѣянныхъ ядеръ (тѣлецъ). Въ такихъ случаяхъ, въ-особенности при изслѣдованіи кожи, нельзя не сомнѣваться въ точности наблюденій, тѣмъ болѣе, что обозначенные кровеносные сосуды, какъ на-пр. на рис. fig. I. статьи 3, совершенно сходны съ лимфатическими сосудами, а послѣдніе опять сходны съ густою сѣтью соконосныхъ ячеекъ.

Изслѣдуя кожу голой (малшерстной) собаки, такъ называемой *египетской* породы, авторъ нашелъ на поверхности ея пигментированныя углубленія, замѣняющія волосъ; такое углубленіе оказалось общимъ реципіентомъ для пота и кожного салнаго отдѣленія. Микроскопическіе разрѣзы открываютъ на днѣ этихъ углубленій протоки потовыхъ и салныхъ железъ въ тѣсной группѣ; центральная часть роговыхъ ячеекъ, опускающихся въ то-же углубленіе кожи, окрашена пигментомъ въ видѣ темной полосы безъ опредѣленныхъ контуровъ: эта полоса замѣняетъ волосъ.

Во всѣхъ статьяхъ слѣдуетъ поправить: *железа*, на мѣсто: *железа*.

П. Г. д-ръ Ганъ читалъ:

1. Лекцію о предметѣ по собственному выбору, 6 февраля 1867.

Предметъ: паразиты растительные и животные, наблюдаемые въ человѣческомъ тѣлѣ, патологическое ихъ значеніе и измѣненія, производимыя ими въ разныхъ органахъ.

Система, краткое описаніе по современнымъ источникамъ и опредѣленіе патологическихъ измѣненій, обусловливаемыхъ паразитами, составляло полную на время одного часа картину.

2. Лекцію, по назначенію факультета, «о язвахъ кишечнаго канала», 8 февраля 1867.

Естественное раздѣленіе язвъ на наружныя и внутреннія, полное изчисленіе тѣхъ и другихъ по патологическимъ началамъ, равномерное распредѣленіе матеріала при описаніи отдѣльных видовъ, вѣрный взглядъ на отличительныя свойства язвъ, свидѣтельствующій о нѣкоторой опытности, — это все говоритъ въ пользу лекціи, оказавшейся въ этомъ отношеніи удовлетворительною.

Что касается до способа преподаванія, то при первой лекціи господствовалъ привычный однообразный тонъ голоса тихаго, не смѣлаго; вторая же лекція была произнесена внятно и ясно, несравненно живѣе первой.

3. Вскрытіе трупа сдѣлано 10 февраля 1867 г. и продолжалось 2½ часа.

Въ техническомъ отношеніи кандидатъ доказалъ, что ему черная работа патологическихъ занятій извѣстна; вскрытіе полостей и главныхъ органовъ совершалось правильно, разрѣзы мозга и сердца попались благополучно куда слѣдуетъ, желчныя протоки показаны отчетливо, почки вскрыты въ связи съ мочеточниками и мочевымъ пузыремъ.

Описаніе органовъ — вѣрно, по существеннымъ признакамъ, хотя во многихъ мѣстахъ слишкомъ растянуто. Последнее объяс-

няется частымъ примѣненіемъ мѣрки при опредѣленіи размѣровъ отдѣльныхъ частей. Въ принципѣ приложеніе мѣрки при трупосѣченіи нельзя не одобрять; оно во всякомъ случаѣ должно быть предпочитаемо приблизительной оцѣнкѣ и неточнымъ сравнительнымъ выраженіямъ, употребляемымъ иногда для опредѣленія величины предмета — только при вскрытіи измѣренія должны относиться лишь къ извѣстнымъ неизмѣняющимся въ своихъ размѣрахъ плоскостямъ. Если, напротивъ, органъ мягкій, не плоскій, на-половину гнилой, отъ разложенія крови газами раздутый и дряблый [какимъ, на-пр., сердце въ этомъ случаѣ оказалось (103 — 125)], при первомъ разрѣзѣ спадается, то и точныя измѣренія его неумѣстны, по крайней мѣрѣ бесполезны.

Кромѣ того излишне длилась диктовка протокола по недостатку необходимой сжатости въ способѣ выраженій. Такъ на-пр. цѣлый пунктъ (96): «что касается до наполненія лѣваго легкаго клейкою кровью, то въ этомъ отношеніи оно соотвѣтствуетъ правому легкому» — слѣдовало бы сократить въ слѣдующее выраженіе: тѣмъ легкихъ пропитана клейкою кровью. — Точно такъ на стр. 108: «по разрѣзѣ *праваго желудочка*, онъ оказался наполненнымъ темными *кровяными сгустками*» — есть четыре описательныхъ, а шесть лишнихъ словъ.

Въ *диагнозѣ*, продиктованномъ въ заключеніе протокола, есть всѣ существенныя измѣненія, найденныя при вскрытіи. На-счетъ одного только выраженія «*atrophia cordis*» можно поднять нѣкоторое сомнѣніе. Если здѣсь предположить *эксцентрическую* атрофію, съ которой сердце на трупѣ оказывало дѣйствительно большое сходство по крайнему растяженію стѣнокъ и *расширенію полостей*, то отклоненіе не находитъ себѣ достаточнаго объясненія въ прочихъ измѣненіяхъ въ организмѣ, такъ-какъ подобное расширеніе сердца самостоятельно не развивается. Съ другой стороны, соображаясь со всѣми измѣненіями, свойственными въ совокупности только тифу, можно скорѣе и не безъ основа-

нія предположить, что больной умеръ подѣ влияніемъ *паралича сердца* и что прижизненное разслабленіе ткани, равно какъ и послѣсмертное быстрое разложеніе крови содѣйствовали при расширеніи полостей сердца. Въ нѣкоторыхъ сочиненіяхъ этотъ параличъ сердца описывается подѣ названіемъ *atrophia excentrica* въ другихъ — подѣ заглавіемъ *dilatatio passiva*.

4. Представленъ препаратъ: налитая двумя красками почка, артерія карминомъ, вены берлинскою синькою.

Инъекція очень удачная, обѣ массы вникли во всѣ капиллярные сосуды коркового вещества, во весь объемъ почки, кромѣ того, на многихъ мѣстахъ и въ пирамиды, за исключеніемъ только верхушекъ сосковъ, которые не окрашены.

Микроскопическій разрѣзъ представляетъ самую удовлетворительную картину, которую мнѣ приходилось когда-либо видѣть, въ-особенности относительно капиллярной сѣти (синей краски), окружающей красныя мальпигіевы тѣла.

Препаратъ сохраняется въ патологическомъ кабинетѣ.

III. Д-ръ Шварцъ читалъ:

1. Лекцію о предметѣ по собственному выбору, 6 февр. 1867.

Предметъ: перерожденія тканей, называемыя разными авторами «амилоиднымъ, коллоиднымъ, саловиднымъ, восковымъ и студенистымъ перерожденіями».

Описано было нѣсколько органовъ по свойству упомянутыхъ измѣненій, какъ они описаны въ учебникахъ. Такъ-какъ общихъ выводовъ не было приведено, то въ этой лекціи остался нерѣшеннымъ главный вопросъ, какія изъ этихъ перероженій нужно считать тождественными, какія только сходными между собою, какія — различными процессами.

2. Лекція, по назначенію факультета, «о язвахъ кишечнаго канала», 8 февр. 1867.

Исчисленіе разнообразныхъ язвъ и описаніе ихъ было въ точности приведено по разнымъ авторамъ и ссылкамъ на ихъ о-

писанія; не было однако-жъ сдѣлано ни одного замѣчанія о сифилисѣ, оспѣ и холерѣ; о наружныхъ изъязвленіяхъ также ничего не сказано.

Относительно способа преподаванія, вторая лекція была живѣе, вниманіе первой; но произношеніе отрывисто, по какой-то, кажется, привычѣ произносить два-три слова скороговоркою, а потомъ остановиться, подобно тому какъ иные рецитируютъ стихи.

3. «Вскрытіе трупа», произведенное 11 февр. 1867 г., продолжалось 4 часа.

Судя по техническимъ приѣмамъ конкуррента, ему дѣло это не только непривычно, но даже неизвѣстно. Когда, напр., вскрывающій, обратившись спиною къ свѣту, срѣзываетъ мозгъ скальпелемъ въ одинъ дюймъ длины, потомъ дуется на мозгъ, царапаетъ и щиплетъ его ногтями, набираетъ преграду полостей пинцетомъ и т. п. — то это все такіа небывалыя движенія и приемы, что имъ и толку не придумаешь. Можно, конечно, согласиться, что иногда, въ случаѣ нужды, помогаешь себѣ, какъ можешь; а «дѣло мастера боится». Франклинъ сказалъ, что надобно умѣть пилкою сверлить и буравомъ пилить, конечно, только на случай, гдѣ не имѣется надлежащихъ инструментовъ; за-то нашъ конкуррентъ доказалъ, что, при лучшемъ выборѣ надлежащихъ инструментовъ, можно неумѣть ни рѣзать, ни пилить.

Противнымъ всякому методу образомъ были вынимаемы изъ трупа все главные органы (сердце, печень, почки) прежде, чѣмъ было сдѣлано освѣдомленіе о связи ихъ съ естественными протоками и сосудами; а съ этимъ способомъ непременно связана другая неправильность, состоящая въ томъ, что вынутыя разѣ части приходилось вскрывать разрѣзами, какъ попадалось.

Описаніе отдѣльныхъ частей, не смотря на отсутствіе всякой системы и порядка въ немъ, отличается изумительными неправдами и невѣрными опредѣленіями; такъ, напр., «сращеніе воспріемника съ сосудистыми оболочками» (42) — это нормальный

переходъ венозныхъ сосудовъ въ серповидную пазуху; въ сердцѣ говорится о сращеніи сухожилій съ заслонкою (90), гдѣ были совершенно правильныя отношенія; въ правомъ легкомъ въ протоколѣ «виднѣются милирные бугорки» (102), между тѣмъ какъ на трупѣ не было, кромѣ перерѣзанныхъ бронховъ, ничего подобнаго бугоркамъ; почки, по словамъ протокола, «представляютъ ясную гиперемію» (135), а въ дѣйствительности онѣ рѣшительно малокровны, какъ при перерожденіи ихъ, о которомъ говорится ниже, иначе и быть не можетъ, и т. п.

Диктовка протокола была въ продолженіи цѣлыхъ четырехъ часовъ неловка, утомительна, наводила уныніе на слушателей; не смотря на неточности въ описаніи существенныхъ измѣненій, при каждомъ органѣ дѣлаются постоянныя повторенія, что то и другое «не оказываетъ никакого измѣненія», что въ томъ или другомъ мѣстѣ «не замѣчается ничего особеннаго» и тому подобныя лишнія фразы.

Діагнозъ, или выводъ изъ продиктованнаго протокола, не выдерживаетъ критики, но тѣмъ не менѣе сдѣлаемъ нѣсколько замѣчаній въ вещественномъ и формальномъ отношеніяхъ¹.

«Scoliosis грудныхъ позвонковъ». Позвонковъ никто не осматривалъ; о нихъ, слѣдовательно, нельзя въ діагнозѣ и говорить. Позвоночный столбъ былъ нѣсколько искривленъ, потому что вся грудная клѣтка была искривлена, однако-жъ ни то, ни другое не представляетъ основной болѣзни, а только послѣдственное измѣненіе.

«Tuberculosis праваго и лѣваго легкаго». Ни то, ни другое:

¹ По настоящему, діагнозъ заключается въ слѣдующемъ: *Pleuritis chronica lateris sinistri; compressio et adhaesio pulmonis completa, callosa; scoliosis thoracis. — Degeneratio amyloides lienis et renum. Catarrhus chronicus intestinorum cum exulceratione coli. — Marasmus, anaemia.*

въ правомъ легкомъ ни одного туберкула не было, а лѣвое даже не было изслѣдовано при вскрытіи!

«Съ образованіемъ большой полости (каверны)». Эта «полость» была *en* легкаго, ограниченнѣй остатокъ плевритическаго выпота.

«Tumor chronicus lienis, натуры по всему вѣроятію амилоидной». Выраженіе «по всему вѣроятію» (!), попавшее въ діагностъ органа, свойство котораго опредѣляемъ просто ошупью, при закрытыхъ глазахъ, свидѣтельствуемъ о томъ, какъ непрочно опытность кандидата по тому вопросу, который онъ самъ выбралъ предметомъ своей первой лекціи.

Послѣ этого вскрытія можно удивляться не столько незнанію кандидата и неопытности его во всемъ умѣнн, необходимомъ для званія прозектора по патологической анатоміи, сколько той храбрости и неустрашимости, съ которою онъ приступилъ къ курсу и выдержалъ все это тяжкое испытаніе.

4. Представленъ препаратъ: налитая берлинскою лазурью почка; масса окрашиваетъ корковое вещество на $\frac{3}{4}$ всего объема почки. Подъ микроскопомъ оказывается, что лазурь наполняетъ развѣтвленія артерій до мальпигіевыхъ клубочковъ; остальное не налито.

Къ этому препарату, приготовленному въ анатомическомъ театрѣ, приложены еще на двухъ стеклышкахъ балзамированные разрѣзы почекъ, налитыхъ, не очень удачно, эеирнымъ растворомъ хромокислаго свинца (масляной краски).

Эти предметы находятся въ томъ видѣ, какъ были представлены, въ патологическомъ кабинетѣ.

IV. Д-ръ Гангъ представилъ письменную исторію наблюденія пузырьчатаго глиста въ сердцѣ человѣческомъ (*Echinococcus*), а именно, протоколъ вскрытія, описаніе сердца, микроскопическое изслѣдованіе глиста и ткани сердца, замѣчанія о прижизненныхъ явленіяхъ, выводы изъ этого наблюденія и литературу подобныхъ

случаевъ. Рисунокъ, представляющій въ очеркѣ часть разрѣза сердца съ находящимися, внутри стѣнки, мѣшками, наполненными множествомъ пузырей, приложенъ къ этому описанію. Кроме того, мнѣ былъ представленъ препаратъ микроскопическаго глиста съ извѣстнымъ вѣнкомъ, состоящимъ изъ свойственныхъ этому паразиту крючковъ.

Это наблюденіе замѣчательно не только по своей рѣдкости, но и по своей громадности, такъ-какъ стѣнки сердца подъ вліяніемъ глиста, разводившагося по всѣмъ почти направленіямъ, измѣнены въ изумительныхъ размѣрахъ. Русская литература не очень богата подобными случаями.

Д-ръ Ганъ воспользовался этимъ случаемъ со всею точностью и полнотою описанія, требуемыхъ отъ подобнаго наблюденія. Приведенные выводы и представленный микроскопическій препаратъ свидѣтельствуютъ о томъ, что авторъ вникнулъ во всѣ подробности своего предмета, не оставивъ ничего безъ вниманія. Въ пользу его можно сказать еще то, что этотъ трудъ имъ составленъ въ относительно короткій срокъ времени, если взять въ расчетъ многочисленныя его обязанности и ежедневныя занятія по описательной и патологической анатоміи. Последніи д-ръ Ганъ, въ качествѣ помощника прозектора, исполняетъ постоянно ревностно и съ похвальнымъ успѣхомъ.

Опр. Подвергнуть гг. Гана и Шварца баллотированію въ слѣдующемъ засѣданіи совѣта.

с) Докладъ по другимъ дѣламъ.

Ст. 23. Прошеніе Николая Андіонъ, окончившаго въ прошломъ году полный курсъ наукъ въ 1-й харьковской гимназій и на повѣрочномъ испытаніи въ университетѣ оказавшаго удовлетворительныя познанія, о дозволеніи ему для поступленія въ нынѣшнемъ году въ студенты подвергнуться повѣрочному испытанію въ маѣ мѣсяцѣ. — *Опр.* Такъ-какъ повѣрочное испытаніе

ніе для лицъ, желающихъ поступить въ число студентовъ, производится въ опредѣленное время предъ началомъ учебнаго года, то въ просьбѣ г. Андіонъ отказать.

Ст. 24. Рапортъ проф. *Леваковскаго*, который доноситъ о пожертвованіи г. *Зражевскимъ*, въ пользу геологическаго кабинета, ископаемыхъ костей различныхъ млекопитающихъ животныхъ, найденныхъ имъ въ обрывахъ на правомъ берегу Дона близъ города Зміева. — *Опр.* Изъявить г. Зражевскому благодарность совѣта за сдѣланное имъ приношеніе.

Ст. 25. Представленіе испытательнаго комитета, учрежденнаго для экзаменовъ лицъ, ищущихъ званія учителей и домашнихъ наставниковъ, слѣдующаго содержанія:

«Испытательный комитетъ, при производствѣ относящихся къ нему испытаній, нерѣдко встрѣчаетъ затрудненіе, для устраненія которыхъ необходимо, по его мнѣнію, установленіе, по возможности, точныхъ правилъ въ интересахъ самихъ экзаменуемыхъ. Затрудненія эти главнымъ образомъ относятся къ срокамъ и продолжительности испытаній. Такъ, бываютъ случаи, когда оказавшійся несостоятельнымъ на экзаменѣ объявляетъ желаніе приступить къ нему вновь чрезъ двѣ-три недѣли и повторяетъ опыты этого рода нѣсколько разъ, очевидно, безъ пользы для себя, такъ-какъ невозможно основательное приготовленіе къ экзамену въ столь непродолжительное время. Бываютъ также случаи, когда экзаменующіеся выражаютъ желаніе продлить самое производство экзамена на слишкомъ продолжительное время, начать его, напр., въ мартѣ и окончить въ сентябрѣ. Бываютъ случаи, когда экзаменующіеся, оказавшись несостоятельными по одному предмету, избранному ими главнымъ, въ слѣдъ за тѣмъ изъявляютъ желаніе приступить къ экзамену по другому предмету и т. д.

Послѣ предварительнаго общаго обсужденія указанныхъ затрудненій, члены комитета, для устраненія ихъ, признали полез-

нымъ установить слѣд. правила: 1) испытанія должны производиться въ учебное время и не распространяться на время студентскихъ экзаменовъ; 2) каждый экзаменующійся долженъ оканчивать свой экзаменъ въ теченіе четырехъ мѣсяцевъ со времени подачи прошенія; 3) отсюда слѣдуетъ, что срокъ для подачи прошеній можетъ быть только отъ 1 сентября до 1 января; 4) по желанію экзаменующихся, дозволяется сокращать четырехмѣсячный срокъ для производства испытанія, и въ такомъ случаѣ предоставляется право подавать прошеніе и послѣ 1 января, лишь бы все испытаніе окончено было до начала студентскихъ экзаменовъ; 5) оказавшійся несостоятельнымъ на экзаменѣ можетъ приступить къ повторенію его только по истеченіи четырехъ мѣсяцевъ; 6) для производства испытаній, устныхъ и письменныхъ, назначается одинъ день въ недѣлю».

Опр. Одобривъ предположеніе испытательнаго комитета, представить о семъ на благоусмотрѣніе г. попечителя.

Ст. 26. Доложено было: правленіе харьковскаго университета, принимая во вниманіе слабость здоровья, прилежаніе и вполнѣ одобрительное поведеніе студента 4 курса юридическаго факультета, стипендіата министерства народнаго просвѣщенія Юліана *Зублевича*, пользовавшагося стипендіей уже въ теченіи четырехъ лѣтъ, просилъ казанскій университетъ, изъ суммъ котораго Зублевичъ получаетъ стипендію министерства, выслать слѣдующее ему содержаніе и на текущій 1867 годъ. Въ отвѣтъ на это, правленіе казанскаго университета отъ 22 февраля увѣдомило, что сохраненіе за Зублевичемъ права на полученіе въ нынѣшнемъ году стипендіи можетъ послѣдовать, на основаніи § 42 л. А п. 2 университетскаго устава, только съ разрѣшенія совѣта харьковскаго университета. — *Опр.* Увѣдомить правленіе казанскаго университета, что совѣтъ, принимая во вниманіе слабость здоровья, прилежаніе и вполнѣ одобрительное поведеніе г. Зублевича, не встрѣчаетъ препятствій къ со-

храненію за Зублевичемъ и въ текущемъ году права на пользованіе стипендіей министерства народнаго просвѣщенія.

Ст. 27. Доложено было: совѣтъ университета, въ-слѣдствіе прошенія прихожанъ харьковской мироносицкой церкви объ уступкѣ 784 кв. саж. изъ земли, принадлежащей университету, подъ постройку новой церкви, представлялъ въ прошломъ 1866 году дѣло это на разрѣшеніе высшаго начальства, присовокупивъ, что онъ не встрѣчаетъ препятствій къ отчужденію части университетской земли для изъясненной цѣли, и что арендаторъ, въ содержаніи котораго земля эта состоитъ въ настоящее время, изъяснилъ на то свое согласіе.

Въ отвѣтъ на это представленіе, г. попечитель харьковского учебнаго округа, отъ 9 іюня 1866 года за № 1755, увѣдомилъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія и съ своей стороны не встрѣчаетъ препятствій къ уступкѣ означенной земли безмездно, если оцѣнка сего участка не будетъ превышать ту сумму (5.000 р. с.), которая предоставлена ст. 1503 св. зак. Т. X разрѣшенію министровъ и главноуправляющихъ на продажу ненужныхъ казенныхъ недвижимыхъ имуществъ.

Въ настоящее время правленіе университета сообщаетъ, что по произведенной, по распоряженію харьковской градской думы, формальной оцѣнкѣ, стоимость означенныхъ 784 кв. с. университетской земли опредѣлена въ 274 р. 40 к.

Опр. Предоставить правленію университета совершить законный актъ на отчужденіе означеннаго участка университетской земли для изъясненной цѣли.

Ст. 28 и 29. Согласно опредѣленію совѣта 7 марта, произведено баллотированіе лѣкарей Митрофана *Попова* и Павла *Черная* для оставленій ихъ стипендіатами при университетѣ, причѣмъ оказалось у г. Попова — избират. 18 и неизбират. — 1, у г. Черная избират. — 19 и неизбират. — 0 балловъ. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать надлежащее распоряженіе о назначе-

ніи гг. Попову и Чернаю къ выдачѣ установленной стипендіи.

Ст. 30. Рапортъ проф. *Лазаревича*, который проситъ разрѣшенія приобрести для акушерской клиники 15 шкафиковъ, къ кроватямъ, устроенныхъ по особому рисунку, за 225 р. — *Опр.* Разрѣшивъ заказъ означенныхъ вещей съ производствомъ за оныя уплаты слѣдующихъ денегъ изъ клинической суммы, проситъ правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 31. Прошеніе врача при университетѣ г. *Ланге* объ увольненіи его къ заграничнымъ минеральнымъ водамъ, для поправленія разстроеннаго его здоровья, съ 15 июня по 15 октября. — *Опр.* Проситъ ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 32. Прошенія гг. преподавателей *Демонси*, *Петрова*, *Лямбля* и *Ваннера* объ исходатайствованіи имъ заграничнаго отпуска на вакаціонное время и сверхъ того на 28 дней. — *Опр.* Проситъ ходатайства г. попечителя по этому предмету.

Ст. 33. Письмо на имя г. ректора члена, завѣдующаго дѣлами учредительнаго въ царствѣ польскомъ комитета, Я. А. *Соловьева*, съ препровожденіемъ для бібліотеки университета нѣсколькихъ книгъ (7 экзем.) на польскомъ языкѣ, напечатанныхъ русскими буквами. — *Опр.* Изъявить Я. А. Соловьеву признательность совѣта за сдѣланное имъ приношеніе, а книги передать въ бібліотеку.

Ст. 34. Доложена была вѣдомость о суммахъ харьков. университета за февраль мѣсяцъ. — *Опр.* Принять къ свѣдѣнію.

Ст. 35. Доложено было удостовѣреніе директора королевско-саксонской галлерей г. *Шноръ*, коимъ онъ свидѣтельству-етъ, что, выписанная для харьковскаго университета, копія съ картины сикстинской мадонны Рафаэля есть одна изъ лучшихъ копій, сдѣланныхъ въ продолженіи его 20-лѣтней службы, и что снятіе этой копіи производилось подъ его личнымъ наблюденіемъ. — *Опр.* Изъявить г. Шноръ благодарность совѣта за его содѣйствіе при изготовленіи означенной копіи.

Ст. 36. Отношеніе департамента народнаго просвѣщенія отъ 10 февраля за № 1118, который проситъ совѣтъ университета сообщить о томъ, не признаетъ ли онъ возможнымъ предложить доктору медицины *Субботину*, возвратившемуся изъ заграницной командировки, преподавательской должности по кафедрѣ общей патологіи. — *Опр.* Увѣдомить департаментъ, что, по стъзъву медицинскаго факультета, г. Субботину не можетъ быть предоставлено преподавательской должности, по неимѣнію свободныхъ вакансій.

Ст. 37. Доложены были пршенія преподавателей *Бекетова*, *Гарничъ-Гарницкаго* и *Алексеева* о выдачѣ имъ вознагражденія за чтеніе публичныхъ лекцій въ текущемъ полугодіи по предметамъ химіи, технологіи и механики, въ размѣрѣ 142 р. 85¹/₂ к. каждому. — *Опр.* Разрѣшивъ означенную выдачу, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 38 и 39. Въ семъ засѣданіи, по докладу, былъ рѣшенъ посредствомъ закрытой подачи голосовъ (всѣ 19 голос.) вопросъ о выдачѣ изъ специальныхъ средствъ университета наборщику типографіи *Радченку* — 75 р. за отличное усердіе при исполненіи имъ своихъ обязанностей и бывшему канцелярскому служителю *Севастьяновичу* — 200 р. въ уваженіе долговременной его службы при университетѣ. — *Опр.* Просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.

Ст. 40 — 48. Доложены были счеты, по которымъ слѣдуетъ уплатить *Эдельбергу* 71 р. 40 к. — изъ клинической суммы; *Киммелю* 46 р. 97 к. — изъ суммъ ботаническаго кабинета; с.-петербургскому инструментальному заводу 22 р. 50 к. — изъ суммъ хирургическаго кабинета; *Кореневу* 46 р. 60 к. — изъ суммъ химической лабораторіи; *Функу* 14 р. 70 к., *Мойсеевну* 15 р. — изъ клинической суммы; *Ковалевской* 12 р. 4 к. — изъ суммъ гистологическаго кабинета; *Голубятни-*

нову 202 р. — изъ суммъ геологическаго кабинета; Демину 73 р. — изъ суммы, назначенной для занятій студентовъ медицинскаго факультета химіей; Теодору — 11 р., Баллиной — 4 р., Мейерштейну 21 тал. — изъ спеціальныхъ средствъ университета по статьѣ на содержаніе маньковскаго заведенія. — *Опр.* Разрѣшивъ произвести уплаты поименованнымъ лицамъ изъ указанныхъ источниковъ, просить правленіе сдѣлать по этому предмету надлежащее распоряженіе.