

сообразное нагбреніе; намъ же, про
фанамъ, остается лишь въ смиренномъ
удивленіи преклоняться предъ такимъ
фокусомъ стихотворной магіи. Но по
демъ далѣе. Какъ видно изъ самаго
заглавія книги Г. Навроцкаго, она со
держитъ въ себѣ рядъ „историческихъ
стихотвореній. Есть тутъ и поэмы,
отрывки изъ „драматическихъ хроникъ“.
Тутъ вы найдете такіа заглавія: „Но
городъ, Псковъ, Архимандритъ Пор
фирій, Иванъ Грозный подъ Скоковъ
Патріархъ Никонъ, Патріархъ Гермо
генъ, Смерть Петра Великаго, Царев
на Собя“ (драм. хроника) и пр. и пр.
Конечно, все это напоминаетъ оглаве
ніе краткаго учебника по русской исто
ріи, но это не важное дѣло, если бы
сами стихотворенія не оправдывали та
кого наименованія. Къ сожалѣнію, и
Навроцкій, очевидно, именно и задас
цѣлю, сочинить краткій учебникъ рус
ской исторіи въ стихахъ, подобно то
му, какъ въ прежнее время сочиняли
учебники въ стихахъ по всѣмъ нау
камъ, не исключая арифметики и грам
матики. Г. Навроцкій, впрочемъ, нѣ
сколько опоздалъ. Сколько намъ извѣст
но, въ настоящее время, подобный приѣмъ
практикуется лишь при составленіи крат
кихъ латинскихъ грамматикъ, гдѣ, для
болѣе удобнаго зубренія, дѣло излага
ется въ такомъ видѣ:

Рода женскаго на os
Только два линны: cos и dos—
Os же—кость, и os —лицо
Къ срежнему мы причисляемъ...

Говорятъ, чтобы написать историче
ское стихотвореніе, драму, романъ, на
до, такъ сказать, пережить эпоху и
тѣхъ эпохъ, войти въ чуждую намъ жизнь

г. губернатором, сфабрикован, и был на хлеб в скудном году взят понизился, сообразно хорошему результату сбора жатвы, и, впрочем, на то, что если при волеизъявлении условий урожая настоящего года, и был на хлеб в столичной стране довольно высоко, то можно опасаться, что в будущем году возмещение хлеб съестся хроническим и будет служить постоянным источником затруднения, как для местного населения, так и для самого общественного управления.

Живущие в Харькове и пользующиеся хлебом из известных хлебных заведений в нашем городе, могут констатировать следующую факты: наши булочные, судя по продаваемому в них хлебу, не признают различия между урожайным и неурожайным годом. Между тем, известные наши булочники настолько уже благосостоятельны, что можно было бы немного увеличить порции хлеба. Такса на хлеб — совершенно законная и рациональная мера.

Полтавское земское попечительство для расширения крестьянского землевладения.

Послѣ «всесторонней» рѣчи г. Устиновича, этого самого плодотворного и самого блестящего оратора правой стороны полтавскаго земства, сторонникам его и противникам расширения крестьянскаго землевладения оставалось только повторяться. И действительно, гласные М. А. Вѣдуча-Кохановскій, А. М. Абаза, Савичъ, И. К. Гриневичъ, П. Н. Волковъ и И. И. Зеленскій, съ небольшими развѣв варіаціями, твердили, на подобіе Щедринскихъ дитячьихъ, бредней, бредней.... Всѣ они, одиѣ передъ другими, сѣбѣи предварительнѣо заявлять свое полное сочувствіе идеѣ расширения крестьянскаго землевладѣнія, но въ то же время указывали на полнѣйшую, будто бы, неосостоятельность проекта «попечительства». 100—150 тысячъ рублей—это каля въ морѣ, которая не въ состояніи удовлетворить всѣхъ нуждающихся; развитіе «попечительства», поэтому,—дѣло несбыточное или, по крайней мѣрѣ, чрезвычайно непророчное и эфемерное. Главнымъ же образомъ—возникновеніе его въ высшей степени опасно: явятся услужливые люди, которые будутъ распространять въ народѣ ложные слухи о томъ, что земство надѣляется всѣхъ земель; возбудятся несбыточные надежды; возникнутъ неудовольствія среди крестьянъ сосѣднихъ губерній, неудовольствія, могущія принять характеръ смуты. Для иллюстраціи разсказывались при этомъ различныя анекдоты, направленные къ тому, чтобы доказать склонность къ превратнымъ толкованіямъ и извѣстность русскаго мужика, съ которымъ, просто-на-просто, никакого порядочнаго дѣла имѣть нельзя. Нашъ народъ неопытенъ и легковѣренъ и совсѣмъ не пойдетъ по пути постепенности, говоритъ г. Волковъ.

Все это было бы очень хорошо и очень благоразумно, еслибы не было только простымъ, чрезвычайнымъ. Г. г. осматривавшимъ полтавскимъ земцамъ не могла быть неизвѣстною земская жизнь сосѣднихъ губерній: харьковской, екатеринославской и таверской. Они знали, что харьковское земство пожертвовало на увеличеніе крестьянскаго землевладѣнія 150,000 р. Дошли до нихъ равнымъ образомъ

«достоверныя» извѣстія, а не какіе-нибудь слухи, о г. Харитоненко, пожертвовавшемъ для той же дѣлы суммѣ 50,000 р. Таврическое и мелитопольское земство ассигновали для образованія «Александровскихъ» поселковъ солидныя для земскихъ средствъ суммы. Даже заходственное булгариинское земство самарской губерніи отчислило для той же дѣлы 30,000 руб. И во всѣхъ этихъ случаяхъ съ одной стороны не возникло никакихъ «недоразумѣній» и «превратныхъ толкованій», а съ другой—не послѣдовало неодобрѣнія начальства. Г. Харитоненко получилъ даже полную благодарность. Во всякомъ случаѣ земство полтавской губерніи, «не отбѣднѣло отъ сосѣднихъ никакими естественными границами», очень удобно и смѣло могло бы дѣйствовать въ полномъ согласіи съ другими русскими земствами, если только оно не предпочитало остаться «притчею во язвѣхъ».

Для солидныхъ противниковъ «бредней», вѣроятно, не лишнимъ себя удовольствію читать «Московскія Вѣдомости», очень поучительно также недавнее сообщеніе названной газеты о томъ, что московское уѣздное земство уже неоднократно выдавало суды крестьянскимъ обществамъ на покупку земли и всѣ эти случаи увѣщались полнымъ успѣхомъ. Не думаю, что г. Вѣдуча-Кохановскій, Волковъ, Абаза и К^о сочтутъ «Московскія Вѣдомости» за легкомысленную газету. Ясно, что дѣло крестьянскаго землевладѣнія не составляетъ предметъ заботы только одного государства; оно далеко можетъ поддвинуться впередъ и соединенными усилиями земствъ.

Еще одно послѣднее сказаніе. Г. Волковъ сообщилъ какъ новость, что ассигновка 150,000 руб. и выпускъ облигацій, гарантированныхъ земствомъ, представляетъ большую опасность для земскихъ финансовъ и повлечетъ за собою громадные убытки по уплатѣ гарантіи. Действительно, это новость для г. Волкова и несомнѣнно, что онъ съ прошлаго года сдѣлалъ большой шагъ,—неизвѣстно, только, въ какую сторону. Когда на прошлагоднемъ земскомъ собраніи шла рѣчь объ устройствѣ земскаго банка для крупнаго землевладѣнія, то г. Волковъ съущественнымъ и необходимымъ условіемъ успѣха этого банка считалъ земскую гарантію. При этомъ, очень краснорѣчиво доказывая, что земство не понесетъ отъ этой гарантіи никакихъ убытковъ и что принять ее, поэтому, съ одной стороны, нисколько не опасно, а съ другой—чрезвычайно полезно. Вѣроятно, впрочемъ, г. Волковъ руководствовался въ этомъ случаѣ «мѣстными и временными условіями», которыя у полтавскихъ земцевъ въ большомъ ходу.

Вотъ и всѣ тѣ «возраженія» противъ проекта «земскаго попечительства», которыя можно было услышать въ полтавскомъ земскомъ собраніи. Мы ограничимся только указаніемъ на ихъ нравственную «подкладку» и не имѣемъ въ виду разбирать ихъ подробно, такъ какъ считаемъ ихъ только «чревоушными». А все, что можно было сказать въ защиту идеи полтавскаго проекта расширенія крестьянскаго землевладѣнія уже высказано

глазами видѣлъ, у него свои наблюденія есть, зачѣмъ ему, на старости лѣтъ, обременять себя, съ Иовайскимъ справляться, вѣдь онъ, пожалуй, какъ очевидно то и Иовайскому нѣтъ утѣры. Нѣтъ, нехорошо г. Навроцкій такъ старика обижать. Вотъ, если бы вы намъ точно разсказали, что *видѣлъ* Волховъ—это дѣло другое... Только, въ сожалѣнію, по Иовайскому это разсказывать трудно... Я очень жалко, что за недостаткомъ мѣста не могу написать весь разсказъ Волхова. Помимо всего другого, г. Навроцкій заставлялъ бѣднаго старика говорить до того современнѣйшимъ, такъ сказать, газетнымъ языкомъ, что уже одно это представляло немалый куріозъ.

Вотъ, на выдержку, два куплета:

Но для Москвы уже стало потребностью
Пастъ разорить до сумъ,
Чтобы въ работѣ безотвѣтно послушливѣхъ
Переродились мы.

И для того, чтобы покончить рѣшительно
Съ городомъ полнымъ мномъ,
Прозный Иванъ ядрутъ надумалъ по своему
Развѣмъ расправиться съ нимъ...

Это все Волховъ разговариваетъ, читатель, а между тѣмъ, совершенно будто сидитъ въ какомъ-нибудь петербургскомъ «международномъ» салончикѣ... Но, однако, довольно. Перейдемъ къ другому. Есть у г. Навроцкаго дѣв недурная вещица, которая и сдѣлала ему нѣкоторую извѣстность, скоро, впрочемъ, затеряющуюся въ масѣ послѣдующихъ очень плохихъ вещей, периодически появлявшихся въ «Русской Рѣчѣ», издаваемой г. Навроцкимъ. Впрочемъ, и эти два произведенія нашего автора, стихотвореніе—«Утѣсь Стеньки Разина» и драматическая хроника «Стенька Разинъ», написанныя въ началѣ 70-хъ годовъ въ «Вѣстникѣ Европы»—и эти дѣв сравнительно недурныя вещицы обратили на себя вни-

гласными полтавскаго земства: сенаторомъ Н. Г. фонъ-Принцемъ, профессоромъ И. В. Лучинскимъ, председателемъ губернской управы А. Ф. Зеленскимъ и г. Г. Н. Навроцкимъ и Д. К. Квитко. И земское собраніе это поняло, принявъ, въ принципѣ, проектъ попечительства 33-ми голосами противъ 19-ти.

Скорѣе можно предположить, что г. Н. Г. Зеленскій и К^о не высказались вполнѣ откровенно. И это—вотъ по какому случаю: въ засѣданіяхъ собранія присутствовали *стенографы*. Не даромъ же г. Зеленскій былъ противъ ихъ приглашенія и заявилъ во всеуслышаніе: «Эти нѣкоторые образцы стѣнографіи по слову г. гласныхъ и мѣшало бы имъ выражать свои взгляды съ той полнотой и всесторонностью, которая всегда желательна въ этихъ случаяхъ. Гласный, высказывая свое мнѣніе, будетъ принужденъ всегда сдѣлать за собою, чтобы съ его языка не сорвалось какое-нибудь неподходящее слово или выраженіе, и отвѣщая свое вниманіе на мелочи, не будетъ въ состояніи сосредоточиться на сути дѣла. Поэтому, присутствіе въ собраніи стенографовъ могло бы только вредить ходу преній, нисколько не принося той пользы, какую отъ него ожидаютъ». Еще яснѣе указалъ значеніе стенографовъ председатель управы А. Ф. Зеленскій, со свойственнымъ ему рельефностью выраженія, заявивъ въ защиту стенографовъ, что ихъ присутствіе «наложитъ на многихъ уду». Понятно, что г. «чревоушателямъ» оставалось только обидѣться послѣ такого реприманды.

Обидѣлись они и вопросомъ гласнаго А. И. Величковаго: каковыя образомъ тѣ самыя гласныя, которые во имя крестьянскихъ интересовъ составляли прошлый годъ противъ проекта земскаго банка, теперь возстаютъ противъ проекта попечительства, удовлетворяющаго именно этимъ интересамъ? Вопросъ попалъ очевидно въ очень большое мѣсто и г. председатель собранія останавливаетъ оратора, касающагося характеристики личныхъ мотивовъ нѣкоторыхъ гласныхъ.

Вообще «правая сторона» полтавскихъ земцевъ, привыкая давать тонъ всей земской дѣятельности въ губерніи, потерпѣла въ нынѣшнемъ году неудачу и имѣетъ полное основаніе считать себя «обиженою». Впрочемъ, она можетъ найти себѣ успокоеніе и утѣшеніе на лонѣ природы, уединившись въ своихъ «монрохъ». В. В.—ъ.

Сопоставленіе сроднившихъ модной по дѣлу переселенія и противобольности неумеренному употребленію вина.

Въ засѣданіи 26-го октября, большинствомъ членовъ признано, что прибыли, получаема отъ торговъ на питейныя заведенія, должны идти не на частныя нужды отдѣльныхъ сельскихъ обществъ, а на нужды общія сельскаго населенія даннаго уѣзда. Сегодня же, на очереди стоялъ вопросъ, на какія именно нужды онъ должны быть употреблены, причемъ къ тремъ нѣмѣннымъ мнѣніямъ: на школы (графъ Бобринскій), народное продовольствіе (кн. Щербатовъ) и долгосрочный земельный кредитъ для мелкихъ соб-

ственниковъ (г. Галаганъ) присоединился еще четвертое: г. Рачинскій высказался за передачу денегъ этихъ чрезъ мѣстныя управы въ уѣздныя казначейства, для уплаты капитальнаго долга по выкупной операціи. Предложеніе кн. Щербатова было поддержано большинствомъ собранія, хотя въ нѣсколько измѣненной формѣ, т. е. отвергнуто исключительное обращеніе денегъ въ продовольственный капиталъ, но, тѣмъ не менѣе, за послѣднимъ признано преимущество передъ всѣми другими нуждами крестьянскаго сословія. Затѣмъ, баллотировались два вопроса, первый изъ которыхъ касался очереди употребленія денегъ на одинъ предметъ предъ другими, другой же, возникшій по инициативѣ г. Галагана, относился до преимуществъ удовлетворенія потребностей продовольствія, въ томъ смыслѣ, чтобы уѣздное собраніе могло употребить сумму излишковъ на пользу сельскаго населенія, не включая, однако, сюда предметовъ расхода, нынѣ покрываемаго сѣмными назначеніями. Установленіе очереди отвергнуто. Предложеніе же г. Галагана всѣми членами, кромѣ трехъ (г. Маркова, гр. Бобринскаго и В. Янишевскаго), принято. Послѣ баллотировки всѣхъ приведенныхъ вопросовъ и принятія предложенія относительно того, что уѣздныя земскія собранія могутъ распределять суммы продовольственнаго капитала безъ разрѣшенія собраній губернскихъ, каковое признано необходимымъ во всѣхъ другихъ случаяхъ; на очереди поставленъ 6-й п. доклада редакціонной комиссіи о питейной торговлѣ въ городахъ. Вслѣдствіе сдѣланнаго г. Янишевскимъ заявленія о томъ громадномъ различіи условий, въ которыхъ поставлена торговля эта въ городахъ и селеніяхъ, вопросъ этотъ рѣшено передать въ редакціонную комиссію для представленія совѣщанію подробнаго заключенія. Затѣмъ, всѣми присутствовавшими членами единогласно принятъ докладъ редакціонной комиссіи о порядкѣ открытія мѣстъ питейной торговли. Докладъ этотъ раздѣляется на 4 пункта, съ подраздѣленіемъ послѣдняго на четыре же части. Пунктомъ первымъ устанавливается, что открытіе питейной торговли въ мѣстахъ, указанныхъ въ росписаніи, предоставляется обществамъ и частнымъ лицамъ особыми присутствіями—уѣздными и городскими, причемъ первое, уѣздное, составляется подъ предѣлительствомъ уѣзднаго предводителя дворянства, изъ мировыхъ судей округа, какъ участковыхъ, такъ и почетныхъ, председатели и членовъ уѣздной управы и представителей по одному отъ акціоннаго вѣдомства и мѣстной полиціи. Затѣмъ, 2-мъ пунктомъ поставлено, что въ городскомъ присутствіи, за исключеніемъ столичнаго, предѣлительствуетъ городской голова, а членами его состоятъ члены городской управы, мѣстныя и почетныя мировыя суды, а также представители полиціи и акціоннаго вѣдомства. 3-мъ пунктомъ доклада присутствіямъ этимъ предоставлено право, во первыхъ, «производить торги на отдачу питейныхъ заведеній и, вторыхъ, не допуская, безъ объясненія, принять, въ торгамъ липъ, по мнѣнію его, не-благонадежныхъ въ дѣлѣ питейной торговли. Наконецъ, пунктомъ 4-мъ и его

вслѣдствіе рѣзкой перемены погоды и наступившей послѣ морозовъ оттепели, подѣльные пути изъ окрестныхъ сѣлъ въ Харьковъ сдѣлались не проѣзжими. Крестьяне, выходящіе утромъ изъ села на саяхъ, къ полдню не могутъ по грязи воротиться домой. На харьковскихъ рынкахъ поэтому ощущается большой недостатокъ въ предметахъ первой необходимости, и дѣла на нихъ значительно возвысились.

Сегодня, въ субботу 31-го октября, въ торжественномъ залѣ университета, въ 7½ часовъ вечера, состоится чтеніе 6-й и послѣдней лекціи профессора В. К. Надлера.

Сегодня, въ субботу 31-го октября, въ торжественномъ залѣ университета, въ 7½ часовъ вечера, состоится чтеніе 6-й и послѣдней лекціи профессора В. К. Надлера.

дальнѣйшими подраздѣленіями устанавливаются слѣдующія правила: 1) въ случаѣ неуспѣшности торговъ, присутствіе, по своему усмотрѣнію, или назначаетъ новые торги, или же можетъ сдать питейное заведеніе по частному соглашенію, съ тѣмъ, однако, чтобы дѣла, установленныя такимъ соглашеніемъ, въ случаѣ неудачныхъ торговъ, была принята менѣе той суммы, съ которой они начинаются; 2) торги должны производиться на торчму и винную лавку отдѣльно; 3) производство ихъ должно быть устное, хотя присутствіе въ правѣ принимать письменныя заявленія въ запечатанных конвертахъ; 4) торгующіеся до начатія торговъ представляютъ залогъ въ размѣрѣ одной трети патентной платы, и 5) каждый можетъ содержать не болѣе одного питейнаго заведенія въ городѣ и уѣздѣ, причѣмъ къ торговлѣ этой не допускаются также жоны и неотдѣленные дѣти такихъ лицъ. По принятіи изложеннаго доклада, засѣданіе закрыто въ 5 час. по полудни. На очередь къ обсужденію слѣдующаго засѣданія поставленъ докладъ редакціонной комиссіи объ общественнѣхъ питейныхъ заведеніяхъ. („М. Т.“).

Мѣстная хроника.

Мы слышали, что нѣкоторые харьковскіе врачи предполагаютъ въ недалекомъ будущемъ устроить рядъ публичныхъ лекцій, съ цѣлью ознакомить публику, посредствомъ популярнаго изложенія, съ правилами ухаживанія за больными, особенно въ случаяхъ появленія инфекціонныхъ болѣзней. Между прочимъ, предполагается, по инициативѣ доктора Хавкина, прочесть нѣсколько лекцій о пользѣ медицинскій статистики.

Мы слышали, что харьковское медицинское общество нѣсколько преобразовало способъ снабженія своихъ пациентовъ лѣкарствами. До сихъ поръ это практиковалось такимъ образомъ: если въ аптекѣ общества не находилось необходимаго для больного лѣкарства, то врачи отсылали рецепты въ частныя аптеки, которая потомъ и присылала обществу счетъ стоимости выданныхъ по рецептамъ медикаментовъ. Такъ какъ средства общества довольно скудны, то оно рѣшило теперь прекратить выдачу рецептовъ на полученіе лѣкарствъ изъ частныхъ аптекъ и привести въ порядокъ свою аптеку, пригласивъ для этого отдѣльнаго фармацевта.

Вслѣдствіе рѣзкой перемены погоды и наступившей послѣ морозовъ оттепели, подѣльные пути изъ окрестныхъ сѣлъ въ Харьковъ сдѣлались не проѣзжими. Крестьяне, выходящіе утромъ изъ села на саяхъ, къ полдню не могутъ по грязи воротиться домой. На харьковскихъ рынкахъ поэтому ощущается большой недостатокъ въ предметахъ первой необходимости, и дѣла на нихъ значительно возвысились.

Сегодня, въ субботу 31-го октября, въ торжественномъ залѣ университета, въ 7½ часовъ вечера, состоится чтеніе 6-й и послѣдней лекціи профессора В. К. Надлера.

Сегодня, въ субботу 31-го октября, въ торжественномъ залѣ университета, въ 7½ часовъ вечера, состоится чтеніе 6-й и послѣдней лекціи профессора В. К. Надлера.

Для уясненія вопроса, насколько существованію государственныя конюшни отбѣгаютъ своему назначенію и интересамъ края, мы, съестству государственныхъ конюшней, по главному управленію государственнаго коннозаводства, назначена была комиссія, въ составъ которой вошли начальники губерній, представители земскихъ управъ, члены государственнаго коннозаводства, частные коннозаводчики и земледѣльцы. На обсужденіе комиссіи были предложены слѣдующіе вопросы: каковыя работы и порученія дѣлаются въ заповѣдной конюшнѣ, по мѣстнымъ условиямъ и экономическимъ условіямъ, и сколько жеребцовъ каждого сорта слѣдуетъ держать въ числѣ комплекса конюшни? Какіе изъ числа жеребцовъ не соответствуютъ существующимъ потребностямъ извѣстной мѣстности и подлежатъ замятѣ? Какіе изъ числа жеребцовъ конюшни, независимо отъ браковъ, въ этомъ году не могутъ оставаться производными и по какимъ именно причинамъ? Насколько правильно, по мнѣнію комиссіи, въ этомъ году забранованы жеребцы, и въ тѣхъ ли въ составъ конюшни худшихъ, чѣмъ представленныя къ браку? Какими мѣрами можно бы изыскать болѣе пользы отъ казенныхъ жеребцовъ и въ то же время облегчить пользованіе ими, особенно для сельскаго населенія? И, наконецъ, каковы мѣры, можно посылать на выкупъ крестьянское коннозаводство и предпринять надѣлъ туземныхъ породъ: битовыхъ, обановъ и другихъ?

Комиссія по окончаніи своихъ занятій представила въ главное управленіе отчетъ отдѣльно о каждой существующей заводской конюшнѣ. Мы получили отчетъ по харьковской заводской конюшнѣ, составленный комиссіей, подъ предѣлительствомъ г. Аппенберга. Комиссія считаетъ нужнымъ сократить число жеребцовъ верхового сорта, улучшить составъ его, увеличивъ число рабочихъ производимыхъ изъ породы арденновъ, неурожныхъ першероновъ, битовыхъ и ихъ помесей, рабочихъ Дерзукскихъ заводъ. Такъ что, при настоящемъ составѣ лошадей заводской конюшни, съдѣлаю на державу верхового сорта 10 (арденновъ, английскихъ и англо-ареской породы), рысистаго и тяжелаго—по 10 и рабочихъ—30 лошадей. А такъ какъ харьковская конюшня, доставляя производителей харьковской, курской и екатеринославской губерній, имѣетъ слишкомъ широкій районъ для своихъ дѣйствій, то комиссія полагаетъ, что если некая будетъ для каждой губерніи, губерніи, содержать конюшни въ 50—60 жеребцовъ, то слѣдуетъ уменьшить число лошадей харьковской заводской конюшни до 120 и болѣе. Чтобы облегчить способъ пользованія жеребцами для сельскаго населенія, необходимо: увеличитъ число пунктовъ въ 1—2 жеребца: отдавать въ аренду не болѣе 1/4 числа рабочихъ лошадей, обремененныхъ платою выше 3-хъ руб., а остальныя лошади въ стѣнные пункты; уменьшить плату рабочимъ жеребцамъ, уменьшивъ число одорожныхъ частныхъ жеребцовъ, увеличивъ денежную премию за шихъ, и въ подѣ каковы видѣтъ не расширить района дѣйствія харьковской конюшни. Комиссія нашла нужнымъ 22-хъ жеребцовъ замятѣ лучшимъ: 9 верховыхъ лошадей, хотя весьма посредственныхъ, оставила до пополненія конюшни.

Немало не считаясь и мнѣніемъ комиссіи о необходимости увеличенія лошадей легкой sorta, въ которыхъ чувствовалась такая надобность въ губерніяхъ: харьковской, курской и екатеринославской.

Въ пользу семейства Егорова поступили слѣдующія пожертвованія: отъ неизвѣстныхъ—4 р. 10 к., отъ неизвѣстныхъ—1 р., отъ неизвѣстныхъ—2 р., отъ г-жи К.—3 р., отъ неизвѣстныхъ—3 р., отъ неизвѣстныхъ—14 р. и воротникъ и отъ г. Андренко—1 р. Всего—28 р. 10 к., а съ прежде поступившими—60 р. 70 к.

Письмо въ редакцію.
М. Г. г. Редакторъ!

Городъ Харьковъ украсился въ послѣднее время многими новыми зданіями и между ними однимъ домомъ, сѣмьлія и красивая очертанія котораго видны издали, при въѣздѣ въ городъ съ юго-восточной стороны. Оно стоитъ на той же горѣ, на которой расположено зданіе технологическаго института. Зданіе это предполагалось для помѣщенія частной женской гимназіи съ пансіономъ при немъ, имени Л. Н. Ковальской. Въ настоящее время, оно вполнѣ окончено и специально приспособлено въ своей дѣлѣ. Съ 1-го октября, открыты въ немъ и классы. Видѣ, открывающійся съ мѣстности, на которой расположено зданіе, очень картиненъ. Воздухъ—чистъ и здоровъ. Нелѣ

представляется не совсѣмъ удовлетворительно выполненнымъ. Въ драмѣ нѣтъ не только живыхъ людей того времени, но нѣтъ и живыхъ людей вообще. И самъ Разинъ, и пустынникъ, и московскій подьячій всѣ не живутъ и дѣйствуютъ, какъ, напр., герои Шиллера, а просто произносятъ монологи за и противъ такихъ то и такихъ то тезисовъ и положеній. Вотъ напримѣръ, какъ изъясняется Стенька:

Не на грабѣжъ лгу я! Другое, *завидно*
Я дѣло славно задумалъ совершить.
Рѣшился я народу возвратить
Ту волю самую, которую бояре
Оставили лишь только для себя,
А отъ свободнаго съ поконъ вѣковъ народа
Отнять успѣли и простыхъ людей *и*
Сколько рабочихъ удурили съдѣлаю...

Воля ваша—но это не языкъ поэзіи, а языкъ передовой статьи... А вотъ какъ говоритъ Пустынникъ:

Не ты одинъ знакомъ съ народной долей,
Не ты одинъ желаешь ей добра.
И мы извѣстны бѣдѣныя народа,
И я выдалъ страданія людей.
Но не путемъ кроваваго возмездія
Я имъ желаю свободу получить...

Но, впрочемъ, это еще вопросъ, можно ли желать *доль* добра: врядъ ли русская грамматика введетъ въ свой кругъ такой оборотъ; вторыхъ, фраза «я имъ желаю свободу получить» заставляла лишь догадываться объ истинной враждѣ автора противъ русскаго синтаксиса; и втретьихъ, опять-таки Пустынникъ разговариваетъ совершенно такъ, какъ будто онъ держитъ въ рукахъ номеръ «Московскихъ Вѣдомостей», и отсюда читаетъ свой монологъ. Мы должны, впрочемъ, прибавить, что не знаемъ, по какому соображеніямъ, изъ драмы «Стенька Разинъ» выпущено нѣсколько лучшихъ сценъ и это, конечно, много портитъ общее впечатлѣніе.

Г.

