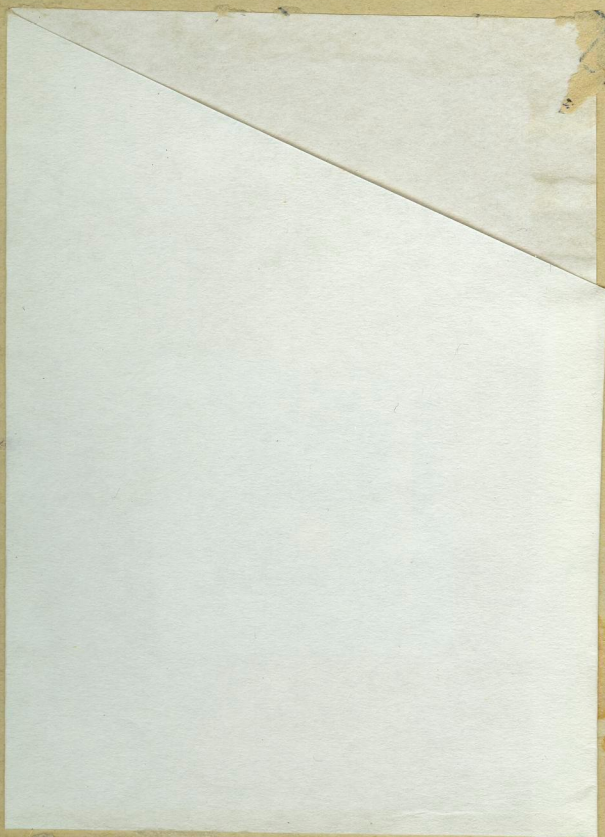


K-568
1891г. том. 3.
П165239



Y 484(2) 711(36)



СЪОБЩЕНІЯ

ХАРЬКОВСКАГО

УНИВЕРСИТЕТА

ОБЩЕСТВА

ТОМЪ 1



К-568

СБОРНИКЪ ХАРЬКОВСКАГО ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА.

ТОМЪ 3-й.

Центральна наукова бібліотека
ХНУ імені В. Н. Каразіна
2013р.

ЦЕНТРАЛЬНА НАУКОВА
БІБЛІОТЕКА

7165239

Центральна Наукова
Бібліотека при ХДУ
Inv. № ~~326007~~

174188



ХАРЬКОВЪ.

Типографія К. Л. Счасни, Сумская ул., д. № 1-й.

1891.

99

СБОРНИКЪ

ХАРЬКОВСКАГО

ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКАГО

Печатано по опредѣленію Историко-Филологическаго Общества при Императорскомъ Харьковскомъ Университетѣ, состоявшемуся въ засѣданіи 8 Ноября 1890 г.

Предсѣдатель Профессоръ М. Дриновъ.

ТОМЪ 3-Й



11-52233

ХАРЬКОВЪ

1891

Оглавленіе.

Стр.

1) Отчетъ о дѣятельности Историко-Филологическаго Общества въ 18 ⁹⁰ / ₉₁ академическомъ году, составленный секретаремъ общества <i>Н. Θ. Сумцовымъ</i> , и отчетъ объ архивѣ Общества съ 1-го октября 1889 по 1-е октября 1890 года	I—XXVII
2) <i>В. Саввы</i> . О времени и мѣстѣ крещенія русской великой княгини Ольги (опытъ историко-критическаго разбора).	1—28
3) <i>М. Плохинскаго</i> . Матеріалы для исторіи внутренней жизни Лѣвобережной украины. Бобровники. Стрѣльцы (съ приложеніемъ документовъ)	29—155
4) <i>П. Иванова</i> . Народные разсказы о вѣдьмахъ и упыряхъ (матеріалы для характеристики міросозерцанія крестьянскаго населенія Куяненскаго уѣзда)	156—228
5) <i>Н. Θ. Сумцова</i> . Колдуны, вѣдьмы и упыри	229—278
6) <i>Д. И. Багалъя</i> . Сочиненія, матеріалы, статьи и замѣтки, относящіяся къ исторіи Слободской Украины (критико-библіографическій очеркъ). Выпускъ 2-й 1885—1890 годы. Часть 1-я: обзоръ источниковъ	279—298
7) <i>В. П. Бузескула</i> . Библіографическая замѣтка о книгахъ, изданныхъ въ Харьковѣ	299—306
8) <i>Мелкія замѣтки</i> : 1) Къ біографіи В. Н. Каразина (<i>Д. И. Багалъя</i>)	307—311
2) Челобитная Острогожскихъ старшинъ Императрицѣ Екатеринѣ II-й (<i>Д. И. Багалъя</i>)	312—316
3) Раскопка кургановъ въ Изюмскомъ уѣздѣ Харьковской губ., произведенная И. М. Бичъ-Лубенскимъ (<i>Д. И. Багалъя</i>)	316—319
4) Замѣтка о консистентахъ въ Малороссіи (<i>Н. Н. Бака</i>).	319—321
5) О доставкѣ фруктовъ изъ Малороссіи къ царскому двору (<i>М. Плохинскаго</i>).	321—325

- 6) Описаніе графскаго диплома гетмана Разумовскаго (М. Пло-
хинскаго) 326—328
7) О гетманскихъ рыболовныхъ озерахъ (М. Плохинскаго) . . . 328—330
8) Письма студента Харьков. Университета П. Я. Тросницкаго
1824—1827 года (Н. Θ. Сумцова) 330—337
9) Три письма В. Н. Каразина (Н. Θ. Сумцова) 338—341

Содержание

Сод.

1) Отчетъ о дѣятельности Историко-Филологическаго Общества	1890—1891
2) В. Савинъ. О времѣни и мѣстѣ происхожденія русской великой	1890—1891
3) М. Павловъ. Матеріалы къ исторіи и этнографіи южной	1890—1891
4) А. Павловъ. Народные разсказы о вѣдѣхъ и унѣхъ	1890—1891
5) Н. Θ. Сумцова. Народныя вѣдѣхъ и унѣхъ	1890—1891
6) П. Я. Тросницкаго. Сочиненія историческаго, этнографическаго и географическаго характера (1824—1827 года)	1890—1891
7) В. Н. Каразина. Три письма (1824—1827 года)	1890—1891
8) Матеріалы къ исторіи и этнографіи южной	1890—1891
9) Три письма В. Н. Каразина (Н. Θ. Сумцова)	1890—1891

О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Историко-Филологического Общества въ 18⁹⁰/₉₁ академическомъ году,

составленный секретаремъ Общества Н. Ѳ. Сумцовымъ.

Въ засѣданіи Общества 11 октября 1890 г. секретарь прочелъ краткій отчетъ о дѣятельности и средствахъ Общества въ 18⁸⁹/₉₀ г. Въ этомъ году было 10 засѣданій Общества, на которыхъ было прочитано 15 рефератовъ. Подробные отчеты объ этихъ засѣданіяхъ и рефератахъ были помѣщены въ Харьк. Вѣдомостяхъ и во 2 т. Сборника Историко-Филологического Общества.

Кромѣ дѣятельности въ формѣ чтенія рефератовъ и обсужденія ихъ, Общество въ отчетномъ году издало второй томъ принадлежащихъ ему историческихъ и этнографическихъ матеріаловъ, собранныхъ и редактированныхъ членами Общества. Второй томъ Сборника объемомъ въ 48 печатныхъ листовъ обошелся Обществу въ 799 р., такъ что среднимъ числомъ печатный листъ обошелся въ 17 руб. Выходъ въ свѣтъ этого тома былъ встрѣченъ въ печати сочувственно, какъ видно изъ критическихъ отзывовъ о немъ въ сентябрьскихъ книжкахъ Вѣстника Европы и Кіевской Старины. Согласно съ постановленіемъ Общества 19 апрѣля 1890 г. второй томъ Сборника разосланъ только тѣмъ членамъ Общества, которые или сдѣлали членскій вносъ за 1890 или 1889 годы или сдѣлали сообщенія въ эти годы. Таковыхъ членовъ оказались 22. Кромѣ того второй томъ врученъ былъ г. Попечителю Харьковскаго Учебнаго Округа, г. ректору и гг. деканамъ Харьковскаго университета, пересланъ предсѣдателямъ экзаменаціонной комиссіи по филологическому факультету въ 1889 и 1890 годахъ И. В. Помяловскому и А. С. Будиловичу, членамъ учредителямъ Х. И. Ф. Общества Н. А. Лавровскому и А. И. Киричникову, директору Археологическаго Института И. Е. Андреевскому, директору Императорской Публичной Библіотеки А. О. Вычкову и въ слѣдующія ученныя учрежденія: Петербургскую и Виленскую Археографическія комиссіи, Московское, Одесское и Казанское Общества исторіи и древностей, Московское Археологическое Общество, Этнографическій Отдѣлъ Моск. Общества Любителей Естествознанія, Антропологии и Этнографіи, Московскій Архивъ Министерства Юстиціи, Кіевскую

Временную Коммисію, Общество лѣтописца Нестора, Кіевскій Централь- ный Архивъ и во всѣ Ученныя Архивныя коммисіи, Рязанскую, Тавриче- скую, Тамбовскую, Костромскую, Саратовскую и Нижегородскую, всего въ 17 научныхъ учреждений, съ приложеніемъ къ каждой книгѣ письма отъ секретаря Общества съ просьбой объ обмѣнѣ вновь выходящими изданіями. Кромѣ того Сборникъ былъ бесплатно данъ въ фундаментальную и студен- ческую библіотеки Харьковскаго университета и въ Харьковскую Общест- венную библіотеку. Одинъ экземпляръ отправленъ бывшему члену И. Ф. Общества А. С. Геевскому, во вниманіе къ его частымъ книжнымъ прино- шеніямъ въ библіотеку Общества. Изъ 198 экземпляровъ втораго тома Сборника, полученныхъ секретаремъ Общества изъ типографіи Счасни, и 5 экз. на лучшей бумагѣ, полученныхъ позднѣе изъ типографіи Д. И. Ба- галѣемъ, т. е. изъ общаго числа 203 экз. роздано разнымъ лицамъ и уч- режденіямъ 61 экземпляръ; въ книжный магазинъ Д. Н. Полухтова сдано- на коммисію 10 экз. съ уступкой 30% и столько же книгъ съ такой же уступкой сдано въ Харьковское отдѣленіе книжнаго магазина Новаго Вре- мени; архивариусу М. М. Плохинскому сдано въ складъ 110 экз. и на ру- кахъ секретаря осталось 12 экз., изъ коихъ 3 немного испорчены при пере- возкѣ книгъ изъ типографіи. Эти экз. розданы были членамъ Общества по уплатѣ членскаго взноса.

Денежныя средства Общества: остатокъ отъ прошлаго года 52 руб. Въ теченіи года поступило 15 членскихъ взносовъ на сумму 75 руб. Изъ склада при архивѣ проданъ 1 экз. 1 и 2 т. сборника съ уступкой 20% за 5 руб. Итого 132 руб. Расходъ: служителю за разнесеніе повѣстокъ 19 руб., слу- жителю при архивѣ 27 р., разсылка книгъ и разныя мелочи 26 р. 20 коп.; всего 72 руб. 20 коп. Остатокъ на 1890 г. 59 р. 80 коп. *)

Кромѣ обозначенныхъ выше 59 руб. 80 к., находящихся на рукахъ у секретаря, Общество располагаетъ особой суммой въ 567 руб. 72 коп. изъ 629 руб. 84 к., отпущенныхъ Совѣтомъ Харьковскаго Университета въ 1889 и 1890 годахъ на изданіе трудовъ и матеріаловъ Общества.

Въ вознагражденіе архивариуса отъ Правленія Университета получено 500 рублей.

По предложенію Императорскаго Географическаго Общества было соб- рано по подписному листу за № 936 между членами Общества 15 р. для учрежденія премій и медали имени Н. М. Пржевальскаго. 20 іюня Геогра- фическое Общество прислало квитанцію за № 954 въ полученіи этихъ денегъ.

*) Въ разное время было дано членами на чайные расходы 6 р. 30 коп., изъ коихъ издержано 3 руб. 50 к. на покупку стакановъ и чайныхъ ложекъ.

Члены Общества Н. О. Сумцовъ и Д. И. Багал'йи заявили, что они вошли съ просьбой въ Историко—Филологическій факультетъ о ходатайствѣ передъ Правленіемъ Университета о выдачѣ и въ 1891 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ, изъ спеціальныхъ средствъ Университета, пятьсотъ рублей на вознагражденіе архиваріуса И. Ф. Общества и трехъ-сотъ рублей на изданіе 3 тома Сборника. Факультетъ ходатайствовалъ въ этомъ смыслѣ; Правленіе и Совѣтъ Университета удовлетворили это ходатайство.

Секретарь довелъ до свѣдѣнія Общества, что 7 октября имъ отправлена академику А. О. Бычкову за подписью предсѣдателя Общества поздравительная телеграмма слѣдующаго содержанія; „Харьковское Историко—Филологическое Общество привѣтствуетъ Васъ въ день пятидесятилѣтія Вашего служенія на пользу отечественной науки.“

Секретарь Общества доложилъ, что статья члена Общества П. В. Иванова о вѣдмахъ, которую въ засѣданіи Общества 21 марта постановлено напечатать въ ближайшемъ 3 томѣ Сборника, предоставлена г. Ивановымъ въ распоряженіе Общества. Какъ и предыдущіе этнографическіе труды г. Иванова, напечатанные въ Кіевской старинѣ, Этнографическомъ Обзорѣи, Харьковскихъ Сборникахъ и Сборникѣ Х. Ист. Фил. Общества, настоящая статья представляетъ богатый и почти вполне новый матеріалъ для характеристики міросозерцанія крестьянскаго населенія Куявскаго уѣзда. Матеріалъ этотъ собранъ г. Ивановымъ въ теченіи 14 лѣтъ, частью непосредственно, большею частью при посредствѣ учителей и учительницъ Куявскаго уѣзда, собиравшихъ народныя сказки и повѣрья о вѣдмахъ подъ руководствомъ г. Иванова. Распредѣленіе матеріаловъ сдѣлано по опредѣленной системѣ, такъ что статья представляется не только сборникомъ сырого матеріала, но изслѣдованіемъ, и читается легко. Г. Ивановъ сначала говоритъ о томъ, что нужно сдѣлать, чтобы сдѣлаться вѣдмой, какъ узнають вѣдмъ, затѣмъ о различныхъ оборотничествахъ вѣдмъ, о смерти вѣдмачей и вѣдмъ и, наконецъ, о тѣсно связанныхъ съ вѣдмами повѣрьяхъ и сказкахъ объ ушьяхъ. Въ особенности полно и обстоятельно изложено оборотничество вѣдмъ въ различныхъ животныхъ и неодушевленные предметы.

Въ томъ же засѣданіи доложено было прошеніе Г. А. Ласкина о напечатаніи въ 3 томѣ Сборника разработанной части реферата о сочиненіяхъ Константина Багрянороднаго, прочитаннаго въ засѣданіи 18 октября 1889 года, именно, переводъ и комментаріи „Оемъ“ и 28 главъ „Управленія Имперіей“, причемъ г. Ласкинъ принималъ на свой счетъ $\frac{1}{3}$ расходовъ по печатанію этого труда. Обсужденіе этого прошенія было отложено въ виду того, что изслѣдованія и матеріалы для III тома уже подобраны, и увеличеніе объема его не признается удобнымъ.

По предложенію членовъ Общества В. И. Касперова, М. П. Савинова, М. А. Маслова и др. постановлено ограничить объемъ III тома и послѣдующихъ приблизительно 20 печатными листами.

Секретарь доложилъ, что А. С. Геевскій прислалъ въ даръ И. Ф. Обществу двѣ рукописи своего отца С. Л. Геевскаго: 1) О воспитаніи домашнемъ и публичномъ (13½ листовъ) и 2) Описаніе Зеньковского уѣзда, составленное С. Л. Геевскимъ въ 1857 г., по порученію предводителя дворянства Зеньковского уѣзда, для великаго князя Константина Николаевича, предпринимающаго въ этомъ году путешествіе на югъ Россіи (на 9 листахъ). Постановлено выразить А. С. Геевскому благодарность, а рукописи передать въ архивъ Общества.

Проф. Д. И. Багалъй прочелъ отчетъ о положеніи и разработкѣ Архива (напечатанъ въ настоящемъ томѣ Сборника).

По предложенію Н. Θ. Сумцова, постановлено напечатать каталогъ книгъ архивной библіотеки. По предложенію Д. И. Багалъя, рѣшено печатать по частямъ ученыя описи дѣлъ архива, начиная съ харьковскихъ дѣлъ, сравнительно малочисленныхъ и наиболѣе нужныхъ для мѣстной исторіи и, затѣмъ, по мѣрѣ возможности, дѣлъ полтавскихъ и черниговскихъ.

Д. И. Багалъй, указавъ, что архивариусъ по недостаточности вознагражденія не можетъ работать въ архивѣ болѣе трехъ часовъ въ день, находитъ нужнымъ просить Совѣтъ Университета о прибавкѣ ста рублей ежегодно (600 р. вмѣсто 500) и о признаніи этого расхода въ числѣ постоянныхъ расходовъ. Общество вполне согласилось съ этимъ предложеніемъ и постановило возбудить ходатайство въ этомъ смыслѣ.

Происходили выборы предсѣдателя и секретаря. Единогласно избраны предсѣдателемъ проф. А. А. Потебня, секретаремъ проф. Н. Θ. Сумцовъ.

Секретарь прочиталъ письмо предсѣдателя А. А. Потебни слѣдующаго содержанія:

Милостивый Государь,

Николай Федоровичъ!

✓ Покорнѣйше прошу Васъ передать гг. Членамъ И. Ф. Общ. вмѣстѣ съ благодарностью за прежнія избранія мою просьбу: на сей разъ неподвергать меня баллотировкѣ, такъ какъ, въ случаѣ избранія, я, по нездоровью, принужденъ буду отказаться отъ званія предсѣдателя.

Съ совершеннымъ уваженіемъ

А. Потебня.

И. Ф. Общество въ виду высокаго научнаго авторитета своего уважаемаго предсѣдателя и его заслугъ передъ Обществомъ, выразившихся въ общемъ руководствѣ дѣлами Общества и въ чтеніи рефератовъ на частныхъ и публичныхъ засѣданіяхъ Общества, постановило просить проф. А. А. Потебню не отказываться отъ званія предсѣдателя. Избрана была депутація изъ профессоровъ М. С. Дринова, Н. О. Сумцова, Д. И. Багалъи и протоіерея Н. Лашенкова, которая немедленно отправилась къ проф. А. А. Потебнѣ и заявила объ единодушномъ желаніи Общества имѣть и далѣе А. А. своимъ предсѣдателемъ.

Въ засѣданіи 18 октября, по прочтеніи протокола, секретаремъ, было доложено слѣдующее письмо А. А. Потебни.

Милостивый Государь,

Николай Федоровичъ!

✓ Какъ ни лестно мнѣ переданное Вами, въ числѣ другихъ почтенныхъ сочленовъ нашихъ, желаніе Общества имѣть меня и на сей годъ предсѣдателемъ, я, соображаясь со своими средствами и обязанностями, не смотря на предполагаемыя измѣненія въ уставѣ, считаю долгомъ еще разъ просить неизбирать меня предсѣдателемъ. Объ этомъ прошу Васъ довести до свѣдѣнія гг. членовъ И. Ф. Общества.

Съ совершеннымъ уваженіемъ къ Вамъ

А. Потебня.

Общество, сожалѣя объ отказѣ проф. А. А. Потебни отъ званія предсѣдателя, постановило назначить выборы предсѣдателя на ближайшее засѣданіе, а проф. Потебнѣ поднести адресъ съ выраженіемъ благодарности за оказанныя Обществу услуги.

Въ томъ же засѣданіи Д. И. Багалъи просилъ отпустить на устройство положить въ архивъ 60 рублей. Просьба эта признана подлежащей удовлетворенію.

Н. О. Сумцовъ и Д. И. Багалъи предложили въ члены Общества кандидата юридическаго факультета Сергѣя Николаевича Самойлова, для баллотировки въ ближайшее засѣданіе.

Членъ Общества М. М. Плохинскій прочелъ свой рефератъ „О бобровникахъ въ Малороссіи“. Указавъ на значеніе охотничьяго промысла въ старой Малороссіи, референтъ обратилъ вниманіе на одинъ изъ видовъ этого промысла—бобровые гоны, частыя упоминанія о которыхъ встрѣчаются въ актахъ XIV—XV вв. и послѣдующаго времени. Сообщение это въ дополненномъ и исправленномъ видѣ напечатано въ настоящемъ 3 т. сборника Х. И. Ф. Общества. Проф. Багалъи, признавая собранные г. Плохин-

скимъ факты новыми и любопытными, по отношенію ихъ къ темнымъ вопросамъ объ экономическомъ и социальномъ строѣ стариннаго малорусскаго общества, указалъ съ одной стороны на неполноту матеріала вообще, съ другой, что референтъ не воспользовался всѣми данными изъ архива, именно не обратилъ совсѣмъ вниманія на Румянцовскую Опись и на Компуты. Оттого экономическое и сословное положенія бобровниковъ въ рефератѣ недостаточно выяснены; статистическихъ цифръ немного, и неразъяснено въ чемъ состояли упоминаемыя въ архивныхъ матеріалахъ орудія для ловли бобровъ. Мнѣніе референта, что о грамотахъ Мазепы умалчивали также встрѣтило возраженія со стороны Д. И. Багалѣя и М. П. Савинова. Н. О. Сумцовъ добавилъ, что было бы желательно видѣть въ специальномъ изслѣдованіи о бобровникахъ обзоръ географической номенклатуры, происшедшей отъ имени бобра, что указывало бы на распространеніе этого животного и намѣста, гдѣ его ловили.

Въ засѣданіи 25 октября, въ которомъ присутствовало 20 членовъ, заслушанъ былъ текстъ благодарственного адреса А. А. Потебнѣ и постановлено, по напечатаніи его, поднести А. А. Потебнѣ. Затѣмъ происходили выборы председателя, каковымъ избранъ проф. М. С. Дриновъ, получившій 18 избирательныхъ и одинъ неизбирательный шаръ. Затѣмъ происходила баллотировка въ члены Общества С. Н. Самойлова, который избранъ единогласно. В. И. Касперовъ предложилъ въ члены Общества извѣстнаго этнографа и статистика Александра Александровича Русова.

✓ Въ этомъ-же засѣданіи былъ прочитанъ докладъ проф. Д. И. Багалѣя „О магдебургскомъ правѣ въ горстахъ Лѣвобережной Малороссіи при польскомъ владычествѣ.“ Докладъ этотъ представляетъ небольшой отрывскъ изъ приготовляемаго къ печати обширнаго изслѣдованія „О городахъ Лѣвобережной Малороссіи.“ Автору въ мѣстномъ историческомъ архивѣ удалось найти жалованныя грамоты южнорусскимъ городамъ первой половины XVII-го вѣка и на основаніи ихъ, а также другихъ архивныхъ и печатныхъ матеріаловъ дать характеристику магдебургскаго городского устройства въ Лѣвобережѣ въ XVI и 1-й половинѣ XVII в. Такимъ образомъ, работа г. Багалѣя должна служить продолженіемъ извѣстныхъ трудовъ проф. Владимирскаго-Буданова и Антоновича, которые дали исторію городовъ Юго-Западной Руси. Въ обсужденіи реферата Д. И. Багалѣя принимали участіе М. С. Дриновъ и А. С. Лебедевъ.

Въ засѣданіи 8 ноября, по прочтеніи протокола предыдущаго засѣданія, Н. О. Сумцовъ сообщилъ о кончинѣ заслуженнаго профессора казанской духовной академіи И. Я. Порфирьева. Общество почтило память усопшаго вставаніемъ. М. С. Дриновъ сообщилъ, что Н. С. Платонова, вдова умершаго недавно бывшаго профессора и почетнаго члена Харьковскаго университета И.

В. Платонова пожертвовала Обществу переписку ея покойнаго мужа, въ которой встрѣчается много цѣнныхъ писемъ къ Платонову архіеп. Филарета, проф. Воронова, сербскаго митрополита Михаила и др. лицъ. Общество постановило принести жертвователю глубокую благодарность.

По предложенію Д. И. Багалъя рѣшено открыть при Историческомъ архивѣ отдѣлъ для храненія писемъ и бумагъ извѣстныхъ лицъ, преимущественно профессоровъ Харьковскаго университета, какъ матеріала для мѣстной исторіи и исторіи университета.

По предложенію Правленія Х. университета рѣшено отправить въ канцелярію Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа одинъ экз. II тома Сборника И. Ф. Общества.

Н. Θ. Сумцовъ предложилъ въ члены Общества преподавателя 3 Харьк. гимназій В. М. Иванова.

Происходила баллотировка въ члены Общества А. А. Русова. Г. Русовъ получилъ 12 избирательныхъ шаровъ. Неизбирательныхъ не было.

В. И. Савва сдѣлалъ сообщеніе о времени и мѣстѣ крещенія в кн. Ольги. М. Плохинскій прочиталъ рефератъ о стрѣльцахъ въ Лѣвобережной Украинѣ. Рефераты эти печатаются въ настоящемъ томѣ вполнѣ. Рефератъ г. Саввы вызвалъ замѣчанія М. С. Дринова, Д. И. Багалъя и В. П. Бузескула, рефератъ г. Плохинскаго—замѣчанія Д. И. Багалъя.

Г. Микола сдѣлалъ сообщеніе „Къ былинѣ о Жидовинѣ“, по поводу изслѣдованія М. Е. Халанскаго о Жидовинѣ. Г. Микола сопоставилъ слово Жидовинъ съ финскимъ Хисли. (Hiisi) основа которою Hiite,—Hiide, h изъ древняго z (ж), звуковой переходъ, который наблюдать можно и въ заимствованныхъ въ финскомъ языкѣ съ литовскаго словахъ, напр. финск. hevnes изъ лит. žignis. Стало бытъ, исконная форма финскаго слова žide. Hiisi по Калевалѣ и народнымъ сказаніямъ есть злой, въ лѣсахъ живущій великанъ. Народъ рассказываетъ объ очагахъ и могилахъ Hiisi. Кто заимствовалъ—рѣчь только о заимствованіи имени, можетъ быть и образа,—славяне у финновъ или на оборотъ, трудно рѣшить.

За подписью членовъ И. Ф. Общества бывшему предсѣдатель Общества А. А. Потебнѣ былъ поднесенъ слѣдующій адресъ:

Многоуважаемый

✓ *Александръ Леонасьевичъ!*

Двѣнадцать лѣтъ работало наше Историко-Филологическое Общество подъ Вашимъ предсѣдательствомъ. Въ теченіе этого времени Общество при крайне ограниченныхъ средствахъ успѣло организовать цѣнный архивъ, со-

ставить при немъ специальную бібліотеку и приступить къ изданію историческихъ и этнографическихъ матеріаловъ. Ваши разнообразныя научныя сообщенія, въ которыхъ мы почерпали новыя свѣдѣнія и новыя мысли, составляли существенную сторону дѣятельности Общества. Ваше участіе въ преніяхъ, всегда живое и поучительное, и Ваши цѣнныя указанія при обсужденіи рефератовъ пробуждали научную пытливость и открывали новыя точки зрѣнія. Вашъ общепризнанный, высоко нами цѣнимый научный авторитетъ и неизмѣнно строго-научное отношеніе ко всѣмъ рефератамъ и мѣропріятіямъ Общества служили ему важной нравственной опорой въ его дѣятельности. Не вдаваясь подробно въ оцѣнку Вашей дѣятельности, мы просимъ Васъ принять нашу искреннюю благодарность за услуги, оказанныя Вами нашему молодому Обществу. вмѣстѣ съ тѣмъ мы просимъ Васъ вѣрить, что съ воспоминаніемъ о Вашемъ предсѣдательствѣ у насъ неразрывно связано представленіе о томъ высокомъ уваженіи къ наукѣ и строгому методу, который такъ ярко характеризуетъ всю Вашу ученую дѣятельность. Съ сожалѣніемъ разставаясь съ Вами, какъ предсѣдателемъ, Общество имѣетъ то утѣшеніе, что сохраняетъ Васъ, какъ почетнѣйшаго своего члена, и питаетъ надежду, что Вы по старой памяти не будете отказывать ему и впредь въ Вашихъ совѣтахъ и указаніяхъ.

Въ засѣданіи 22 ноября Н. О. Сумцовъ сообщилъ о кончинѣ Феликса Либрехта. Либрехтъ родился въ 1812 г. въ Namslau. Съ 1849 по 1869 онъ состоялъ профессоромъ въ Люттихѣ. Въ исторіи всеобщей литературы Либрехтъ извѣстенъ преимущественно тѣмъ, что перевелъ и снабдилъ примѣчаніями сочиненіе Денлопа „History of Fiction“ (Geschichte der Prosadichtungen). Въ обработкѣ Либрехта сочиненіе Денлопа до настоящаго времени сохраняетъ значеніе настольной книги для всякаго, специально изучающаго исторію повѣстей и романовъ. Для фольклористовъ столь же важной настольной книгой представляется собраніе этнографическихъ статей Либрехта, печатавшихся въ разныхъ изданіяхъ, преимущественно въ „Germania“. Сборникъ этотъ подъ заглавіемъ „Zur Volkskunde“ вышелъ въ 1879 г. Изъ статей, помѣщенныхъ въ этомъ сборникѣ, особенно выдвигаются по обилію и обработкѣ матеріаловъ статьи о „Мышиной башнѣ“ (преданія объ еп. Гатонѣ и др. сходныя), „объ Амурѣ и Психеѣ“, „Аваданахъ“, „Обрядовомъ бросаніи камней“, „Объ источникахъ повѣсти о Варлаамѣ и Иосафѣ“, „О Вольфдитрихѣ“. Затѣмъ весьма цѣнными представляются обзоры новогреческихъ пѣсней и норвежскихъ, нѣмецкихъ и шотландскихъ суевѣрій. Въ этихъ обзорахъ разбросано много сравнительно—этнографическихъ этюдовъ. Похвальные отзывы о научной дѣятельности Либрехта дали такіе компетентные ученые, какъ О. И. Буслаевъ и А. Н. Веселовскій.

Доложено секретаремъ предложеніе Харьковскаго Губернскаго Правленія передать въ архивъ Историко-Филологическаго Общества дѣла упраздненнаго 5-го южнаго украинскаго поселенія за 1818 и слѣдующіе годы. Постановлено просить Губернское Правленіе доставить въ архивъ дѣла означеннаго военнаго поселенія, причемъ расходы по перевозкѣ принять на средства Общества.

Д. И. Багалій заявилъ, что многія лица обращаются въ архивъ за частными справками, касающимися ихъ званія или имущества. Определено: предоставить г. завѣдывающему архивомъ допускать заинтересованныя лица въ помѣщеніе архива къ разсмотрѣнію описи, не обязывая завѣдывающаго или архивариуса производить розыски въ виду того, что архивъ еще не весь описанъ.

Происходила баллотировка въ члены Общества Влад. Мих. Иванова, который при этомъ получилъ 14 избирательныхъ и два неизбирательныхъ шаровъ.

М. П. Савиновъ сдѣлалъ сообщеніе о лопарской сказкѣ о женитьбѣ солнца, которая при этомъ была сравнена съ болгарской пѣсню о женитьбѣ солнца на дѣвушкѣ. Въ обсужденіи реферата принимали участіе М. С. Дриновъ, Н. О. Сумцовъ и М. Е. Халанскій, указавшіе на аналогичные мотивы въ словесности другихъ народовъ.

Д. И. Багалій познакомилъ членовъ Общества съ отрывкомъ своего новаго изслѣдованія объ „Организаціи магистратскаго самоуправленія въ городахъ Лѣвобережной Малороссіи“. Указавъ на выводы, сдѣланные извѣстнымъ криминалистомъ проф. А. О. Кистиковскимъ о распространеніи въ малороссійскихъ судахъ сборниковъ магдебургскаго права (Saxon'a и Porzadsk'a), референтъ прибавилъ, что наряду съ ними въ городскихъ судахъ дѣйствовалъ и Литовскій статутъ, затѣмъ остановился на томъ, въ какой мѣрѣ можетъ служить источникомъ для вопроса объ организаціи магистратскаго самоуправления въ Лѣвобережьи 26 глава „Правъ по которымъ судится малороссійскій народъ“. Въ распоряженіи референта былъ богатый архивный матеріалъ, давшій ему возможность указать, какія изъ постановленій этой 26 главы и въ какой формѣ примѣнялись въ дѣйствительности. Но особенное вниманіе референтъ обратилъ на судъ, эту важнѣйшую функцію магистратскаго самоуправления. Изучивъ и анализировавъ протоколы Стародубовскаго, Нѣжинскаго и др. магистратовъ, референтъ пришелъ къ убѣжденію, что въ сферѣ суда очень замѣтно обычное право; суровыя постановленія Saxon'a и Литовскаго статута нерѣдко смягчались въ дѣйствительности; живѣйшее участіе въ процессѣ принимали „мужи,“ составлявшіе „купы,“ „обычай“ игралъ видную роль и въ дѣлахъ гражданскихъ; кромѣ того судъ магистратскій не былъ исключительно сословнымъ; вотъ почему на немъ

присутствовали и представители других общественных групп (полковникъ и т. п.). Для общаго оцѣнки „магдебургій“ и цеховъ-братствъ, референтъ замѣтилъ, что послѣдніе получили болѣе широкое распространеніе и болѣе привилось къ народной средѣ, не смотря на свое иноземное происхожденіе; это объясняется тѣмъ, что помимо ремесленно-промысловыхъ задачъ они преслѣдовали и цѣли общественной солидарности на почвѣ религіи, просвѣщенія и благотворительности.

Въ засѣданіи 7 декабря 1890 года доложено предложеніе Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества принять участіе въ занятіяхъ Предварительнаго Комитета для выработки программы имѣющаго быть въ г. Вильнѣ въ 1893 г. Археологическаго Съѣзда. Предложеніе это принято къ свѣдѣнію и постановлено дать надлежащее уполномоченіе тому изъ членовъ Общества, кто приметъ на себя трудъ участвовать въ засѣданіяхъ вышеозначеннаго Комитета.

Доложено о присылкѣ предсѣдателемъ Историко — Филологическаго Общества проф. Ѳ. И. Успенскимъ изданной этимъ Обществомъ „Лѣтописи.“ Постановлено высылать въ Одесское Историко — Филологическое Общество изданія Харьк. И. Филологическаго Общества.

✓ Чл. о. И. М. Собѣстіанскій прочелъ рефератъ „Къ исторіи ученій о древне-славянскомъ юридическомъ бытѣ.“ Важное научное значеніе древнихъ памятниковъ славянскаго законодательства не ускользнуло отъ вниманія еще ученыхъ прошлаго столѣтія. Первое, что бросилось въ глаза ученымъ при ознакомленіи съ этими памятниками — это сходство ихъ съ законами древнихъ германцевъ. Славяно-русская школа (въ лицѣ Татищева и Болтина) видѣла въ этомъ сходствѣ результатъ общечеловѣческой природы юридическихъ явленій. Нѣмецкая же школа объясняла его заимствованіемъ. Нѣмецкое направленіе не составляетъ исключительной принадлежности русской исторической науки; мы встречаемся съ нимъ и въ другихъ славянскихъ литературахъ, напр. въ польской, гдѣ оно господствовало до второй четверти нашего столѣтія. Появленіе въ концѣ прошлаго вѣка гердеровской характеристики древняго славянства не могло остаться безъ вліянія на славянскую историко-юридическую литературу. Если историческая жизнь, характеръ и нравы древнихъ славянъ представляются чѣмъ то особеннымъ то и правовыя учрежденія, и также весь юридическій строй долженъ носить на себѣ тотъ же отпечатокъ исключительности. Подъ вліяніемъ гердеровскихъ идей сначала XIX в. начинаетъ складываться въ славянской наукѣ новое ученіе о древне-славянскомъ правѣ. Ученые прибѣгаютъ ко всевозможнымъ научнымъ натяжкамъ, чтобы придать особенный національный колоритъ древне-славянскому праву и противопоставить его древне-германскимъ законамъ. По ученію Гердера

древне-славянскій характеръ въ противоположность древне-германскому отличался мягкостью, гуманностью и отвращеніемъ ко всякаго рода насиліямъ, тѣ же начала будутъ выставляться учеными въ качествѣ характерныхъ свойствъ древне-славянскаго права. Въ отвѣтъ на мнѣнія писателей, доказывавшихъ германское происхожденіе древнихъ славянскихъ законовъ, появляется теперь ученіе о славянскомъ происхожденіи институтовъ древне-германскаго права; если, говорятъ ученые, въ нѣкоторыхъ пунктахъ славянское право сходится съ германскимъ, то это объясняется тѣмъ, что нѣмцы заимствовали многія правовыя учрежденія у славянъ, а не наоборотъ. Славянамъ незачѣмъ было перенимать законы у германцевъ, такъ какъ еще въ самой глубокой древности у нихъ было свое національное право. Если до насъ недошли древнѣйшіе славянскіе кодексы, то въ этомъ виновато духовенство, видѣвшее въ нихъ главное препятствіе для утвержденія христіанской вѣры, а потому и истреблявшее ихъ. Новое направленіе, уклонившееся совершенно отъ преданій славянорусской школы прошлаго столѣтія, проявилось прежде всего въ польской научной литературѣ, затѣмъ въ чешской и позднѣе всего въ русской. Маевскій первый изъ славистовъ поднялъ вопросъ объ оригинальности, самобытности и глубочайшей древности славянскаго права. Онъ считалъ славянъ потомками древнихъ индусовъ и указывалъ на сводъ Ману и Яджнавалкью какъ на „настоящій, чистый источникъ“ древнеславянскаго права. Сочиненія Маевского не остались безъ вліянія на составителей Суда Любуши, что можно видѣть изъ письма Юнгмана къ Маевскому. Мысль Маевского развита была Раковецкимъ. Ни Маевскій, ни Раковецкій не указали въ чемъ заключалось коренное отличіе права древне-славянскаго отъ германскаго. Рѣшеніе этого вопроса взялъ на себя Лелевель, пытавшійся выяснить національныя основы древне-славянскаго юридическаго быта. Лелевель первый изъ славянскихъ ученыхъ высказалъ теорію *общиннаго быта* древнихъ славянъ. Въ подтвержденіе своей теоріи Лелевель ссылаясь на тѣ же историческія свидѣтельства, какія впоследствии приводимы были русскими славянофилами, а именно: на Любушинъ судъ, и извѣстныя мѣста изъ Проконія и Маврикія. По мнѣнію референта, слова Проконія „славяне и анты не управляются однимъ мужемъ, а издревле живутъ въ демократіи“ никоимъ образомъ не указываютъ на отсутствіе князей у славянъ VI ст. Въ устахъ Проконія терминъ „демократія“ вовсе не означаетъ „*imperium populare*“, „народовластія“ (въ античномъ смыслѣ), а партійныя усобицы, волненія, народныя неурядицы. Что слово демократія у византійскихъ писателей VI-го и послѣдующихъ столѣтій употреблялось въ такомъ именно значеніи, доказательствомъ тому служатъ хронографы Іоанна Малалы и Теофана. Исслѣдователи славянскихъ древностей до сихъ поръ не обращали вниманія на

это особенное значеніе термина „демократія“ у византійцевъ, а передавали его, въ слѣдъ за латинскимъ переводчикомъ, словомъ „народовластіе, народоправство“ (*imperium populare*).—Референтъ усматриваетъ далѣе неправильности и въ латинскомъ переводѣ стратегика Маврикія, неправильности, которыя породили въ славянской наукѣ ошибочныя мнѣнія о бытѣ древнихъ славянъ. Пользуясь Прокопіемъ, Маврикіемъ и судомъ Любуши, Лелевель не могъ создать ученія объ общинномъ бытѣ древнихъ славянъ, такъ какъ ни въ произведеніяхъ Прокопія и Маврикія, ни въ фальсификатѣ Ганки ничего не говорится о томъ, будто славяне не знали индивидуальной земельной собственности, будто земля у нихъ принадлежала всему народу, будто отдѣльныя общины надѣляли своихъ членовъ равными участками, которые были неотчуждаемы и т. д. Теорія общиннаго быта сложилась въ умѣ Лелевеля главнымъ образомъ подъ вліяніемъ идей Руссо. Выясненіе вопроса о вліяніи политической доктрины знаменитаго женевского философа на славянскую историко-юридическую литературу представляетъ большой интересъ въ виду того, что нѣкоторыя изъ циркулирующихъ нынѣ мнѣній о древне-славянскомъ юридическомъ бытѣ сложились именно подъ вліяніемъ идей Руссо. „Разсужденіе о государственномъ устройствѣ Польши“ вмѣстѣ съ „Общественнымъ договоромъ“ и „началомъ неравенства между людьми“ вотъ тѣ сочиненія, по мнѣнію референта, которыя породили въ умѣ Лелевеля ученіе объ общинномъ бытѣ древнихъ славянъ. Когда Лелевель говоритъ, что „древніе славяне, занимая извѣстный участокъ земли, вовсе не имѣли въ виду основывать государство, а стремились лишь жить въ избранномъ общинномъ союзѣ (*w gminnym spòlnictwie*)“, онъ очевидно имѣетъ передъ глазами руссовское „*état de la nature*“, т. е. то состояніе, когда „человѣкъ былъ тѣмъ, чѣмъ его создала природа, когда онъ пользовался свободой, не зналъ ни собственности, ни государства, былъ здоровъ тѣломъ и духомъ.“ Когда Лелевель утверждаетъ, что у славянъ вся власть сосредоточивалась въ рукахъ народа, а не одного лица, была общею, общинною, что всѣ граждане пользовались совершенно одинаковыми правами, далѣе—что всѣ должности были выборныя,—передъ нимъ очевидно носился образъ руссовскаго сувереннаго народа.

Рефератъ г. Собѣстіанскаго вызвалъ продолжительныя пренія, въ которыхъ приняли участіе Н. О. Куплеваскій, М. С. Дриновъ, В. П. Бузескуль и А. А. Русовъ. Г. Куплеваскій высказалъ сомнѣніе относительно правильности предложеннаго референтомъ толкованія тѣхъ мѣстъ Прокопія и Маврикія, гдѣ говорится о древне-славянской общинѣ и князьяхъ. Затѣмъ, г. К., признавая сообщеніе о вліяніи Руссо на польскихъ ученыхъ, преимущественно Лелевеля, усомнился въ томъ, чтобы послѣдніе оказали вліяніе на русскихъ славянофиловъ, писавшихъ объ общинномъ бытѣ древнихъ славянъ.

Г. Собѣстьянскій, не указывая на непосредственное и прямое вліяніе, замѣтилъ о существованіи вліянія посредственнаго, черезъ чеховъ, преимущественно Шафарика: чехи заимствовали теорію Руссо у поляковъ и развивали ее, а русскіе заимствовали уже у чеховъ. М. С. Дриновъ находилъ, что Лелевель могъ оказать непосредственно вліяніе на русскихъ славянофиловъ. Затѣмъ М. С. Дриновымъ указаны были нѣкоторыя противорѣчія въ сообщеніи г. Собѣстіанскаго и недостаточная обработка вопроса, обусловленная отчасти тѣмъ, что референтъ познакомилъ Общество лишь съ небольшою частью своего обширнаго труда. В. П. Бузескулъ и А. А. Русовъ остановились на толкованіи слова демократія у древнихъ классическихъ и византійскихъ писателей вообще и о примѣненіи этого слова въ частности къ быту древнихъ славянъ.

Въ засѣданіи И. Ф. Общества 20 января 1891 года В. П. Бузескулъ сдѣлалъ сообщеніе о жизни и научныхъ трудахъ Шлимана. Матеріаломъ референту послужила автобіографія Шлимана и два спеціальныхъ изслѣдованія о его раскопкахъ. Изложивъ біографію Шлимана, талантливаго самоучки, извлекшаго изъ нѣдръ земли множество драгоценныхъ памятниковъ домашняго быта и искусства древнихъ грековъ, референтъ опредѣлилъ значеніе его трудовъ по раскопкѣ и изслѣдованію Трои, Микенъ и Тирифа.

Въ засѣданіи Историко-Филологическаго Общества 24 января Н. О. Сумцовъ сдѣлалъ сообщеніе о польскихъ мамунахъ и сродныхъ съ ними существахъ, А. А. Русовъ о неизданныхъ документахъ Густынскаго монастыря и Д. И. Багалъй о своей археографической экскурсіи въ Кіевъ.

✓ Г. Сумцовъ указалъ на обиліе и разнообразіе повѣрій и сказаній о мамунахъ у поляковъ. Польскія мамуны, называемыя иначе богинками и сибиллами, похищаютъ новорожденныхъ дѣтей и причиняютъ вредъ родильницамъ. Предохранительными мѣрами отъ нихъ служатъ нѣкоторыя травы, острые орудія и въ особенности огонь въ ночное время. Референтъ отмѣтилъ сходныя и тождественныя повѣрья и сказки молоруссовъ, великоруссовъ, чеховъ, сербовъ лужицкихъ, балканскихъ славянъ, литовцевъ, эстовъ, нѣмцевъ, англичанъ, французовъ, италіанцевъ, грековъ, грузинъ и зулусовъ. Обратившись затѣмъ къ разбору частныхъ мотивовъ въ сказкахъ о мамунахъ, г. Сумцовъ разсмотрѣлъ названія мамунъ, богинъ и сивиллъ, число мамунъ, ихъ мѣстожителство, сближеніе богинъ съ огнемъ и печью, наружность и одежду мамунъ, дѣтей ихъ вообще и скратовъ въ частности и предохранительныя средства отъ мамунъ.

А. А. Русовъ представилъ обществу найденные имъ въ харьк. палатѣ государственныхъ имуществъ акты Прилуцкаго Густынскаго монастыря (Полт. губ.), сообщилъ свѣдѣнія по исторіи этого монастыря, основываясь на лѣтописи его и актахъ, изд. Археографич. ком. и сдѣлалъ въ заключеніе ха-

рактистику этих матеріаловъ со стороны содержанія и формы. Все это — подлинники, дополняющіе коллекцію, изданную въ свое время Бодянскимъ въ „Чтеніяхъ Московск. Общ. исторіи и древностей.“ Проф. Д. И. Багалъй сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній и дополненій по вопросу о причинахъ, вызвавшихъ переселеніе монаховъ въ московскіе предѣлы. М. М. Плохинскій замѣтилъ, что въ Харьковскомъ историческомъ архивѣ есть также документы Густынского монастыря. Общество рѣшило напечатать акты, собранные А. А. Русовымъ съ слѣдующемъ 4 томѣ своего „Сборника“ съ его предисловіемъ.

✓ Проф. Д. И. Багалъй сообщилъ о результатахъ своего „Археографическаго путешествія въ Кіевъ.“ Референтъ занялъ въ настоящее время вопросомъ о судьбѣ магдебургскаго права въ городахъ Лѣвобережной Малороссіи. Недовольствуясь документами мѣстнаго историческаго архива, онъ рѣшился познакомиться со старопечатными изданіями нѣмецкаго городского права (Саксонскимъ Зеркаломъ и Порядкомъ) XVI—XVIII вв., а также съ рукописными переводами и передѣлками Саксона и Порядка, сдѣланными малороссійскими юристами XVIII стол. Въ библіотекѣ пок. профессора А. О. Кистяковского Д. И. Багалъй нашелъ цѣлую коллекцію рукописей, краткую характеристику которыхъ онъ и представилъ. Здѣсь хранятся экземпляры Литовскаго Статута, нѣсколько десятковъ цеховыхъ книгъ, сборникъ судебныхъ рѣшеній Полтавской ратуши съ 1691 г., Экстрактъ малороссійскихъ правъ, составленный въ 1786 г. въ сенатѣ и многіе другіе. Въ университетской библіотекѣ Д. И. Багалъй нашелъ рукопись, заключающую въ себѣ драгоценные матеріалы по вопросу объ исторіи кодификаціи малороссійскаго права. Въ архивѣ А. М. Лазаревскаго референтъ сдѣлалъ для себя много извлеченій изъ рукописнаго сборника подъ заглавіемъ „Матеріалы для исторіи городскихъ поселеній въ Малороссіи.“ Въ Кіевскомъ центральномъ архивѣ Д. И. Багалъй ознакомился съ содержаніемъ старыхъ бумагъ кіевского губернскаго правленія.

Въ томъ же засѣданіи былъ предложенъ Д. И. Багалъемъ въ члены Общества П. П. Короленко.

✓ Въ засѣданіи Общества 17 февраля проф. А. С. Лебедевъ прочелъ рефератъ „Историческія воспоминанія о цареградскомъ патріархѣ Фотіи по поводу исполнившагося тысячелѣтія со дня его кончины“. Указавъ на обширную и разностороннюю эрудицію Фотія, на его заслуги какъ ученаго составителя „Тысячекнижія“ и какъ преподавателя грамматики, діалектики, философіи и богословія, референтъ подробно остановился на дѣятельности Фотія въ патріаршемъ званіи въ особенности по защитѣ правъ и свободы Восточной церкви противъ римскихъ притязаній. Проф. М. С. Дриновъ сдѣлалъ нѣсколько дополненій къ реферату А. С. Лебедева относительно ученика

Фотія Кирилла Философа и первоначальнаго устроєнія болгарской церкви. Проф. Д. И. Багал'ѣй сдѣлалъ нѣсколько замѣчаній объ упоминаемыхъ Фотіемъ Руссахъ.

Въ томъ же засѣданіи происходила баллотировка Прокофія Петровича Короленка въ члены Общества, который выбранъ единогласно, получивъ 15 избирательныхъ и ни одного неизбирательнаго шара.

Пр. М. С. Дриновымъ предложень былъ въ члены Общества Пав. Мих. Верховскій.

Въ засѣданіи Общества 21 февраля произведена баллотировка П. М. Верховскаго, который получилъ 13 избирательныхъ и 3 неизбирательныхъ шара.

Сообщенія сдѣлали Д. И. Багал'ѣй и М. Н. Салтыкова о путевыхъ запискахъ по Харьковской губерніи Гильденштедта, Л. Ю. Шепелевичъ о нѣкоторыхъ эпизодахъ Вѣдѣнія ап. Павла и А. А. Русовъ къ исторіи заселенія Херсонской губерніи.

М. Н. Салтыкова сдѣлала переводъ одной части путешествія академика Гильденштедта, относящейся къ Харьковской губ., и снабдила его предисловіемъ, картою и указателями. Это предисловіе, выясняющее значеніе даннаго отрывка для мѣстной исторіи, топографіи, этнографіи, флоры и т. п., и было прочитано въ засѣданіи 21 февраля по рекомендаціи члена общества проф. Д. И. Багал'ѣя, по инициативѣ и подъ руководствомъ котораго исполнялся этотъ трудъ. Рефератъ М. Н. Салтыковой появится вскорѣ на страницахъ издаваемого губернскимъ статистическимъ комитетомъ „Харьковского Сборника“.

Л. Ю. Шепелевичъ сообщилъ о нѣсколькихъ рукописяхъ, найденныхъ имъ въ Импер. публичной библіотекѣ, развивающихъ, по мнѣнію референта, нѣсколько словъ изъ „Вѣдѣнія изъ Св. Павла“ (апокрифъ V в.) о необходимости деннонощной молитвы; рукопись эта—проповѣди XV и XVI. Докладчикомъ было высказано нѣсколько замѣчаній относительно вліянія этого эпизода на иконопись.

А. А. Русовъ въ довольно обширномъ устномъ сообщеніи высказалъ пѣлый рядъ замѣчаній о колонизаціи нын. Херсонской губерніи. Завѣдуя статистическими изслѣдованіями въ этой губерніи, онъ сдѣлалъ много личныхъ наблюденій надъ этнографіей этого края и имѣлъ въ своихъ рукахъ не мало письменныхъ матеріаловъ историко-статистическаго характера. Такимъ образомъ его рефератъ представлялъ дополненіе къ специальнымъ работамъ по исторіи колонизаціи Новороссійск. края г.г. Скальковскаго, Багал'ѣя и др.

27 февраля была послана въ Вѣну телеграмма академику Ягичу за подписью предсѣдателя и секретаря, по случаю кончины Миклошича, слѣдующаго содержанія: Историко-Филологическое Общество раздѣляетъ съ ближай-

шими свидѣтелями дѣятельности почившаго академика Миклошича чувство горести о его кончинѣ.

Въ засѣданіи 7 марта предсѣдатель Общества М. С. Дриновъ прочелъ некрологъ знаменитаго слависта Ф. Миклошича. Сообщивъ главныя біографическія свѣдѣнія о Миклошичѣ, проф. Дриновъ остановился на главныхъ трудахъ Миклошича „Сравнительной Грамматикѣ“, „Этимологическомъ Словарѣ“, „Словарѣ древне-славянскаго языка“ и на изданныхъ Миклошичемъ памятникахъ языка и быта славянскихъ народовъ. По предложенію предсѣдателя Общество почтило память Миклошича вставаніемъ.

М. Е. Халанскій сдѣлалъ сообщеніе о южно-славянскихъ версіяхъ мотива о боѣ отца съ сыномъ. Разсмотрѣны сербскія и болгарскія пѣсни этого рода въ сравненіи съ русскими былинами, малорусскими преданіями о богатыряхъ семилѣткахъ и иранскими сказаніями. Замѣчанія по поводу прочитаннаго реферата были сдѣланы Н. Θ. Сумцовымъ, М. С. Дриновымъ и Д. И. Багалѣемъ.

Въ томъ же засѣданіи проф. Н. Θ. Сумцовъ внесъ предложеніе хлопотать о разрѣшеніи учредить при Х. И. Ф. Обществѣ педагогическое отдѣленіе. Предложеніе это сформулировано такимъ образомъ:

Честъ имѣю предложить И. Ф. Обществу учредить педагогическій отдѣлъ, съ каковой цѣлью предлагаю возбудить ходатайство о слѣдующихъ дополненіяхъ къ Уставу Общества, утвержденному г. министромъ народнаго просвѣщенія 24 декабря 1876 года:

§ 1 Устава гласитъ, что цѣль И. Ф. Общества—способствовать посильными трудами, собраніями и изданіями развитію и распространенію историческихъ и филологическихъ знаній. Педагогическій отдѣлъ имѣетъ цѣлью содѣйствовать этому развитію и распространенію знаній установкой и популяризацией раціональныхъ методовъ преподаванія и научныхъ практическихъ занятій.

§ 2. Отдѣлъ состоитъ изъ преподавателей въ высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Харьковскаго учебнаго округа и изъ постороннихъ лицъ обоюго пола, интересующихся спеціально педагогическими и научно методологическими вопросами.

§ 3. Члены педагогическаго отдѣла избираются по рекомендаціи одного или нѣсколькихъ членовъ И. Ф. Общества или отдѣла закрытой баллотировкой по большинству голосовъ.

§ 4. Члены И. Ф. Общества состоятъ eo ipso и членами педагогическаго его отдѣла.

§ 5. При переходѣ изъ педагогическаго Отдѣла въ И. Ф. Общество соблюдается § 7 устава, т. е. баллотировка, и членскій годовой взносъ по § 18 устава.

§ 6. Предсѣдатель Отдѣла можетъ быть избираемъ исключительно изъ членовъ И. Ф. Общества, а секретарь изъ наличнаго состава Отдѣла.

§ 7. Годовой членскій взносъ для члена Педагогическаго Отдѣла опредѣляется въ три рубля.

§ 8. О времени засѣданій Педагогическаго Отдѣла и предстоящихъ сообщеніяхъ дѣлается предварительное увѣдомленіе въ мѣстномъ официальном органѣ. Засѣданіе считается состоявшимся если явится третья часть членовъ.

§ 9. Параграфы 9, 11, 12 и 17 Устава И. Ф. Общества примѣняются и къ его Отдѣлу.

§ 10. Вопросы по §§ 13, 14 и 15, именно по изданію трудовъ Отдѣла, по обсужденіи въ Отдѣлѣ, окончательное рѣшеніе получается въ И. Ф. Обществѣ.

§ 11. Годовой отчетъ о дѣятельности Педагогическаго Отдѣла разсматривается въ И. Ф. Обществѣ и печатается въ его изданіяхъ или отдѣльно.

§ 12. Имущество Педагогическаго Отдѣла считается принадлежностью И. Ф. Общества.

Общество, согласившись въ основныхъ принципахъ съ предложеніями докладчика, нашло нужнымъ окончательное рѣшеніе этого дѣла отложить на нѣкоторое время, въ ожиданіи, что по этому поводу, быть можетъ, будутъ высказаны замѣчанія со стороны отсутствующихъ членовъ Общества и не входящихъ въ составъ Общества педагоговъ, при распространеніи доклада путемъ печати и частныхъ сообщеній, причемъ замѣчаніями этими можно было бы воспользоваться.

М. Е. Халанскій (приватъ-доцентъ Харьковскаго Университета и преподаватель въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ) высказалъ при этомъ слѣдующія замѣчанія о пользѣ Педагогическаго Отдѣла:

Историко-филологическое общество, принимая на себя инициативу учрежденія филиальнаго отдѣленія специально по педагогикѣ, методикѣ и дидактикѣ, идетъ на встрѣчу давно чувствуемой преподавателями среднихъ учебныхъ заведеній настоятельной потребности въ болѣе тѣсномъ общеніи между собою. Учреждавшіеся съ этою цѣлью кое-гдѣ педагогическіе клубы, какъ показала практика, неудовлетворяли педагоговъ: съ клубами неразрывны карты, значительные расходы, а учитель прежде всего нуждается въ обмѣнѣ мыслей съ товарищами, иногда руководствѣ и нравственной поддержкѣ съ ихъ стороны. Педагогическій Отдѣлъ при Историко-Филологическомъ обществѣ имѣетъ въ виду удовлетворить этой сознанной потребности нашихъ педагоговъ, и нужно благодарить Общество за починъ въ такомъ несомнѣнно полезнѣйшемъ дѣлѣ. Нужно надѣяться, преподаватели откликнутся на его призывъ. Начинающихъ педагоговъ должны заинтересовать бесѣды по ново-

му для нихъ дѣлу. Старые преподаватели подѣлятся съ молодыми плодами своей опытности. Да и самимъ старымъ и опытнымъ преподавателямъ полезно отдать себѣ отчетъ въ тѣхъ приемахъ, которые они выработали долгой практикой. Преподаватели завалены работой и мало пишутъ. Выработанные ими педагогическіе приемы не находятъ распространенія среди молодыхъ педагоговъ и теряются. Въ воспоминаніяхъ благодарныхъ учениковъ иногда сохраняются имена преподавателей, пользовавшихся большимъ вліяніемъ на учащееся юношество; но такіе благодѣтели учащагося поколѣнія большею частію сходили съ педагогическаго поприща, не передавъ чаръ своего обаянія своимъ молодымъ преемникамъ. Старые и опытные представители, принимая участіе въ засѣданіяхъ Педагогическаго Отдѣла, могутъ руководить начинающими, и Педагогическій Отдѣлъ можетъ стать школой, гдѣ молодые учителя получаютъ первые основательные уроки по педагогикѣ. Здѣсь же могутъ находить себѣ скорое разрѣшеніе и многіе другіе вопросы, на которые наталкивается молодой учитель почти на каждомъ шагу, и часто не находитъ отвѣта среди окружающихъ его лицъ, и много-много времени тратитъ иногда на достиженіе того, что для болѣе опытныхъ его товарищей является часто азбучной истиной.

Въ засѣданіи И. Ф. Общества 14 марта Д. И. Багалъй предложилъ помѣстить въ 3 томѣ Сборника въ отдѣлѣ „Мелкихъ замѣтокъ“ нѣсколько писемъ „къ біографіи В. Н. Каразина“ и челобитную старшинѣ Острожскаго полка Екатеринѣ II (сообщены Д. И. Багалъемъ), письмо И. М. Бичъ-Лубенскаго о произведенныхъ имъ въ 1889 годѣ с. Корулками Изюмскаго у. археологическихъ раскопкахъ, статью Н. Н. Бакая о консистентахъ (гарнизонахъ) въ Малороссіи, двѣ замѣтки М. М. Плохинскаго къ исторіи промысловъ въ Малороссіи, его же замѣтку о графскомъ гербѣ гетмана Разумовскаго; г. Сумцовъ предложилъ внести въ Сборникъ нѣсколько писемъ харьковскаго студента 1824 года Тросницкаго къ родителямъ. Предложенія эти приняты.

Затѣмъ Д. И. Багалъемъ были прочитаны отрывки изъ сочиненія отсутствующаго члена И. Ф. О. П. П. Короленка объ Азовцахъ. Въ монографіи г. Короленка, основанной на печатныхъ и архивныхъ источникахъ, подробно изложена судьба Азовскаго казачьяго войска со времени выхода изъ за Дуная до раскассированія его въ прошлое царствованіе.

Проф. И. М. Собѣстьянскій прочиталъ отрывокъ изъ своей диссертации, съ слѣдующими основными положеніями: Труды западно-славянскихъ ученыхъ начала настоящаго столѣтія, говорившіе о національных особенностяхъ славянскаго племени, не могли ускользнуть отъ вниманія современныхъ русскихъ ученыхъ. Кромѣ знакомства съ этими трудами, сильнымъ толчкомъ къ развитію славянофильскаго направленія въ русской историко-юридической литературѣ должны были послужить личныя свиданія русскихъ ученыхъ,

путешествовавшихъ въ 30-хъ и 40-хъ годахъ заграницей, съ главными дѣятелями славянскаго возрожденія. Въ это время главнымъ центромъ и расадникомъ славянофильскихъ идей была Прага, въ которой дѣйствовали знаменитый кружокъ славянскихъ ученыхъ—патріотовъ, и которая охотно посѣщалась русскими учеными. Здѣсь въ Прагѣ въ концѣ тридцатыхъ годовъ подъ руководствомъ Ганки изучалъ древне-славянское право профессоръ Кіевскаго Университета Иванишевъ, первый изъ русскихъ ученыхъ выступившій съ мнѣніемъ о національныхъ особенностяхъ древне-славянскаго права. Авторъ Любушина Суда прежде всего постарался внушить Иванишеву, что древне-славянское и германское законодательства представляютъ двѣ противоположныя системы. Это положеніе сдѣлалось исходной точкой изслѣдованій Иванишева по исторіи славянскихъ законодательствъ, и онъ повсюду старался во чтобы то ни стало противопоставить „славянизмъ германизму“. Тотъ же, по всей вѣроятности, Ганка долженъ былъ внушить Иванишеву и другую мысль, съ которой мы встрѣчаемся также въ его сочиненіяхъ, а именно, что изъ всѣхъ славянскихъ законодательствъ одно лишь чешское сохранило въ чистотѣ славянскія національныя начала. Въ своихъ трудахъ Иванишевъ ограничился лишь разборомъ нѣсколькихъ отдѣльных, по его мнѣнію, наиболѣе характерныхъ институтовъ и не представилъ намъ общаго ученія о національномъ древне-славянскомъ юридическомъ бытѣ. Исполненіе послѣдней задачи взяли на себя московскіе ученые, извѣстные подъ именемъ славянофиловъ. Въ виду большаго сродства между ученіемъ московскихъ славянофиловъ объ общино—вѣчевомъ бытѣ древнихъ славянъ и западнославянской общинно—вѣчевой теоріей, возникаетъ вопросъ: были ли знакомы московскіе славянофилы съ теоріей Лелевеля, когда они выступили съ своимъ ученіемъ. Въ русской литературѣ общинная теорія впервые провозглашена была Юріемъ Самаринымъ въ 1847 г., между тѣмъ какъ Лелевель выступилъ съ своимъ ученіемъ въ 1827 г., т. е. 20-ю годами раньше. Лелевель въ свое время не только былъ извѣстенъ, но и пользовался извѣстнымъ научнымъ авторитетомъ среди русскихъ ученыхъ, хотя въ сочиненіяхъ московскихъ славянофиловъ мы не находимъ ссылокъ на Лелевеля; но нѣкоторыя мѣста въ извѣстной статьѣ Самарина, помѣщенной въ Москвитинѣ за 1847 г., не оставляютъ сомнѣній, что московскіе славянофилы были знакомы съ западно-славянскимъ ученіемъ объ общинно—вѣчевомъ бытѣ древнихъ славянъ. На страницѣ 146 Самаринъ замѣчаетъ, что западная Европа почувствовала крайнюю неудовлетворительность индивидуализма и на краснорѣчивый голосъ Мицкевича взоры передовыхъ европейскихъ мыслителей обратились къ славянскому міру, который понятъ ими какъ міръ общины, и обратились не съ однимъ любопытствомъ, а съ какимъ-то сочувствіемъ и ожиданіемъ. Подъ краснорѣчивымъ голосомъ Мицкевича, заставившимъ за-

падно-европейскихъ мыслителей обратиться къ славянской общинѣ, Самаринъ разумѣлъ лекціи по исторіи славянскихъ литературъ, читанныя Мицкевичемъ въ Collège de France въ періодъ отъ 1840—44 г. Въ этихъ своихъ лекціяхъ Мицкевичъ явился популяризаторомъ делевелевскаго ученія объ общинно-вѣщевомъ бытѣ древнихъ славянъ. Впечатлѣніе, произведенное этими лекціями было громадное: передъ слушателями открывался новый міръ. Для французовъ первыя лекціи Мицкевича получили характеръ какъ бы откровенія и приобрѣтали даже практическій интересъ. Оказывалось, что ученіе Руссо и другихъ социалистовъ не было утопій и что его можно было осуществить на практикѣ, доказательствомъ чего служило древне-славянское общинное устройство, основанное на началахъ свободы, братства и безусловнаго равенства. Самъ Мицкевичъ на лекціяхъ указывалъ, что славяне искони осуществили мечты Фурье. Представьте себѣ, говорилъ онъ, слушателямъ землю, наполненную фаланстерами, и вы получите точное понятіе объ общественной организаціи древнихъ славянъ. О лекціяхъ Мицкевича заговорили не только газеты, но и серьезные журналы. Да и какъ было не заговорить имъ, когда они очутились вдругъ лицомъ къ лицу съ тою обѣтованною землею, къ обладанію которой они безуспѣшно стремились съ 1789 г.! Лучшимъ выразителемъ впечатлѣнія, произведеннаго Мицкевичемъ на европейскую публику, можетъ служить статья Лебра: „Движеніе славянскихъ народовъ, ихъ прошедшее и современныя ихъ стремленія“ (*Mouvement des peuples slaves. Leur passé, leurs tendances nouvelles*). Статья эта приобрѣтаетъ особенное значеніе потому, что была помѣщена въ „*Revue des deux mondes*“ (15 Décembre 1843.), т. е. журналѣ, приобрѣвшемъ себѣ всемірную извѣстность и пользовавшемся въ 40-хъ годахъ большимъ авторитетомъ. *) Далѣе слѣдовало подробное изложеніе статьи Лебра. Въ обсужденіи реферата приняли участіе Н. О. Куплеваскій, М. С. Дриновъ и Н. Θ. Сумцовъ.

✓ Въ засѣданіи Историко—Филологическаго Общества 28 марта профессоръ Н. Θ. Сумцовъ доложилъ о просьбѣ члена И. Ф. Общества Л. Ю. Шепелевича выдать ему отъ Общества цензурное разрѣшеніе на печатаніе тѣхъ рефератовъ объ апокрифическомъ видѣніи ап. Павла, которые были прочитаны г. Ш. въ засѣданіяхъ Общества и теперь обработаны въ цѣльное изслѣдованіе. При этомъ представлены два первыхъ печатныхъ листа въ корректурѣ, въ которыхъ намѣчены основныя научныя положенія автора и общій объемъ и направленіе его труда. Содержаніе изслѣдованія г. Ш. распадается на слѣдующія составныя части: Въ введеніи изложены важнѣйшія классическія и средневѣковыя видѣнія, сдѣлана попытка классификаціи ихъ (г. Ш. подраздѣляетъ видѣнія на дидактическо — созерцательныя, дидакти-

*) Отчеты о рефератахъ И. М. Собѣстьянскаго въ засѣданіяхъ И. Ф. О. 7 декабря и 14 марта составлены самимъ референтомъ Прим. Н. С.

ческія и политическія) и приведена литература предмета. Въ 1-ой гл. сопоставлены историческія свидѣтельства о видѣніи ап. Павла и высказаны нѣкоторыя соображенія относительно происхожденія этого апокрифа. Во 2-ой гл. затрогивается вопросъ о времени составленія и проникновенія въ Европу Павлова Видѣнія. По мнѣнію г. Ш. передаточнымъ органомъ были павликіане, жившіе въ предѣлахъ византійской имперіи, и наемныя войска. Въ 3-ей гл. изложено содержаніе 15-ти извѣстныхъ III-у славянскихъ списковъ; изъ нихъ 7 по рукописямъ. Въ 4-ой заключается разборъ трехъ основныхъ редакцій и сдѣлана попытка отмѣтить позднѣйшія наслоенія. Въ 5-ой высказано нѣсколько замѣчаній относительно трехъ эпизодовъ Павлова Видѣнія (жалобы природы, деннонощной молитвы и смерти праведника и грѣшника). Въ приложеніи помѣщены: два списка изъ Императорской Публичной Библіотеки, одинъ изъ собранія М. С. Дринова и два изъ Московской Синадальной Библіотеки. Историко-Филологическое Общество, признавая работу Л. Ю. Шепелевича специально-научной и хорошо извѣстной Обществу по рефератамъ Л. Ю. Шепелевича, опредѣлило удовлетворить просьбу Л. Ю. Шепелевича.

Доложенъ былъ списокъ лицъ и учреждений, которымъ предположено разослать бесплатно 3-ій томъ Сборника Х. И. Ф. Общества. По обсужденіи и дополненіи, списокъ этотъ утвержденъ въ такомъ видѣ: Г. Министру Народнаго Просвѣщенія, Г. Товарищу Министра Н. Просвѣщенія, члену государственнаго совѣта и академику А. О. Бычкову, Г. Попечителю Харьковскаго Учеб. Округа, г. ректору и гг. деканамъ Харьковскаго Университета, директору Археологическаго института И. Е. Андреевскому, членамъ основателямъ И. Ф. Общества Н. А. Лавровскому и А. И. Кирпичникову, проф. И. В. Помяловскому, А. Н. Пыпину, въ канцелярію г. Попечителя Кавказскаго Учебнаго Округа, Моск. Археологическое Общество, С.-Петербург. Археологическую Коммиссію, Кіевскую Временную Коммиссію, Одесское Общество исторіи и древностей, Историко-Филол. Общ. при Новороссійскомъ Университетѣ, Моск. Архивъ Минист. Юстиціи, Кіев. Общество лѣтописца Нестора, Кіев. Центральный Архивъ, Виленскую Археографическую Коммиссію, Этногр. Отдѣлъ Моск. Общ. Любит. Естествознанія при Моск. Университетѣ, во всѣ Ученыя Архивныя Коммиссіи, въ Казанское Общество исторіи и древностей, А. М. Лазаревскому, И. И. Манжурѣ, А. С. Геевскому, въ редакціи Этногр. Обзорѣнія, Живой Старины, Кіевской Старины, Журн. Минист. Нар. Просв., Вѣстника Европы, *Zbiór wiadomości do antropologii wrażliwej*, *Wisły*, Библиографа и Русскаго Филол. Вѣстника, въ С.-Петербургское Историческое Общество, въ Воронежскій Губ. Стат. Комитетъ и всѣмъ членамъ Историко-Филологическаго Общества, сдѣлавшимъ взносъ или прочитавшимъ рефераты за послѣдніе два года.

Поставленъ вопросъ объ изданіи 4 тома трудовъ и матеріаловъ И. Ф. Общества, причемъ членами Общества предложены для помѣщенія въ 4 томѣ и Обществомъ приняты слѣдующія статьи: *А. А. Русова*, Матеріалы и изслѣдованіе о Густынскомъ монастырѣ, *А. С. Лебедева*, „Акты о вотчинномъ владѣніи монастырей.“ *Д. И. Багалъя*, „Обзоръ трудовъ по исторіи Слободской Украины, *М. П. Савиновъ*, Русскія народныя присловья. Кромѣ того, обѣщано нѣсколько другихъ статей. Определено сохранить и для 4 тома тотъ же порядокъ въ распредѣленіи матеріала, именно, изслѣдованія, матеріалы, библіографія и мелкія замѣтки по мѣстной археологіи, исторіи этнографіи.

Подвергнуть окончательному обсужденію составленный Н. О. Сумцовымъ проектъ Устава Педагогическаго Отдѣла при И. Ф. Обществѣ. Въ обсужденіи этого проекта приняли участіе Д. И. Багалъй, М. П. Савиновъ, М. Е. Халанскій, В. П. Бузескулъ, А. Н. Деревницкій, М. Д. Линда, Н. О. Куплеваскій и Н. И. Алякритскій, а изъ присутствовавшихъ въ засѣданіи въ качествѣ гостей мѣстныхъ педагоговъ С. А. Новицкій, Г. Э. Гинце и В. В. Александровъ. Послѣ продолжительнаго обсужденія по параграфамъ проектъ принять и утвержденъ Обществомъ съ слѣдующими измѣненіями: § 1 замѣненъ той редакціей, какая существуетъ уже въ уставѣ Петербургскаго Историческаго Общества, именно, что цѣль П. Отдѣла—обсужденіе вопросовъ, имѣющихъ соприкосновеніе съ преподаваніемъ историко-филологическихъ предметовъ въ учебныхъ заведеніяхъ. Во 2 § вмѣсто словъ „изъ преподавателей“ поставлено „изъ лицъ преподающихъ“ и вмѣсто словъ „изъ постороннихъ“ — „и вообще.“ Въ § 6 пояснено, что предсѣдатель избирается Отдѣломъ. Въ § 8 вмѣсто если явится $\frac{1}{3}$ общаго числа проживающихъ въ городѣ членовъ П. О., поставлено: если явится не менѣе семи. Въ § 10 пояснено: „изъ вопросовъ, подлежащихъ обсужденію по §§ 13, 14 и 15, вопросы по печатанію трудовъ П. О.“; а пр. по проекту. § 12 получилъ такую формулировку, въ замѣнъ проектированной: взносы и пожертвованія въ пользу П. О. поступаютъ въ кассу И. Ф. Общества. При семъ постановлено возбудить ходатайство объ утвержденіи этого проекта устава П. О.

Послѣ десятиминутнаго перерыва В. П. Бузескулъ сдѣлалъ сообщеніе о новооткрытомъ трактатѣ Аристотеля объ аѣинской демократіи. Указавъ на обстоятельства, сопровождавшія открытіе этого памятника, г. Бузескулъ сдѣлалъ разъясненіе, что новаго вноситъ этотъ памятникъ въ кругъ свѣдѣній объ аѣинскомъ государственномъ и общественномъ строѣ, о характерѣ и дѣятельности выдающихся людей аѣинской демократіи, Дракона, Солона, Ѳемистокла, Аристиды, Кимоны, Перикла и др. Въ обсужденіи реферата приняли участіе Д. И. Багалъй, А. Н. Деревницкій, Г. О. Шульцъ и И. М. Собѣстьянскій, остановившіеся на различныхъ сторонахъ вопроса о подлин-

ности памятника, о возможности подделки, о различіи въ языкѣ трактата сравнительно съ другими сочиненіями Аристотеля (замѣчаніе Г. О. Шульца).

Въ концѣ засѣданія Н. О. Сумцовъ предложилъ въ члены И. Ф. Общества для баллотировки въ ближайшее засѣданіе Н. М. Стефани, С. А. Новицкаго и Н. Н. Бакая.

Составъ И. Ф. Общества

(въ хронологическомъ порядкѣ вступленія.)

Въ 1877—1878 г.

А. А. Потебня.
В. К. Надлеръ.
В. И. Шердль.
Г. О. Шульцъ.
П. Б. Лукьяновъ.
А. Г. Левандовскій.
А. И. Кирпичниковъ.
А. С. Геевскій.
О. А. Зеленогорскій.
А. Н. Стояновъ.
О. И. Пѣховскій.
Г. М. Цѣхановецкій.
Ю. И. Морозовъ.
И. В. Нетушилъ.
Н. О. Сумцовъ.
М. М. Алексѣенко.
М. С. Дриновъ.

1879.

И. П. Сокальскій.
Ф. К. Максимовичъ.
А. Г. Зайкевичъ.
Ф. А. Павловскій.
А. С. Лебедевъ.

1880.

С. П. Любичскій.
И. И. Дитятинъ.
А. Л. Шимановъ.
М. Д. Линда.
П. С. Ефименко.
А. Я. Ефименко.

1881.

С. А. Городецкій.
Н. Е. Шевченко.

1882.

А. М. Калмыкова.

1883.

М. О. Шаталовъ.
Д. И. Багалъй.
Н. О. Кушлеваскій.
Э. М. Дилленъ.
Д. И. Эварницкій.
О. К. Горбъ-Ромашкевичъ.

1884.

Л. В. Гардеръ.
Г. Хорошевскій.
И. О. Гоуштъцкій.
М. Е. Халанскій.
Я. П. Новицкій.

Л. С. Мацѣевичъ.
П. В. Ивановъ.
С. П. Дуброва.

1885.

В. И. Касперовъ.

1886.

В. П. Бузескулъ.
А. И. Александровъ.

1887.

А. Н. Деревницкій.

1888.

С. В. Соловьевъ.

Д. Н. Овсяннико-Куликовский.

1889.

Н. И. Алякритский.

В. И. Савва.

М. А. Масловъ.

М. М. Плохинский.

М. П. Савиновъ.

И. М. Соболевъ.

Л. Ю. Шенелевичъ.

1890.

Прот. Н. А. Лещенковъ.

С. Н. Самойловъ.

А. А. Русовъ.

В. М. Ивановъ.

1891.

П. П. Короленко.

П. М. Верховский.



4 апрѣля скончался преподаватель исторіи и географіи въ 1-й Харьковской гимназіи Иванъ Константиновичъ Прокоповичъ, состоявшій членомъ Историко-Филологическаго Общества съ перваго года его существованія. Это былъ одинъ изъ самыхъ свѣдущихъ и добросовѣстныхъ учителей — педагоговъ въ г. Харьковѣ. Извѣстіе о его преждевременной кончинѣ вызвало чувство искренней горести во всѣхъ, кто зналъ этого скромнаго, честнаго и трудолюбиваго воспитателя юношества. Одинъ изъ учениковъ его студентъ А. С. въ некрологѣ въ 89 № Харьк. Вѣдомостей говорить, что Иванъ Константиновичъ „былъ простъ со своими учениками, любилъ ихъ, обращался съ ними, какъ братъ и другъ..... старался вложить въ нихъ свѣтлыя стремленія къ правдѣ, истинѣ и общественному благу.... Проникнутый гуманными и честными идеями, онъ вложилъ ихъ въ своихъ воспитанниковъ“

ОТЧЕТЪ

объ архивѣ Историко-Филологическаго Общества съ 1-го октября
1889 года по 1-ое октября 1890 г.

По окончаніи переборки архива, приступлено было къ продолженію описи дѣлъ Малороссійской коллегіи, которыхъ теперь занесено въ реестръ болѣе 28,000 (28,105.) номеровъ; въ истекшемъ году ихъ описано 2869 штукъ. Что касается Харьковскаго отдѣленія архива, то реестръ его обогатился внесеніемъ новыхъ дѣлъ Харьковскаго Намѣстническаго правленія, найденныхъ въ числѣ полуистлѣвшихъ бумагъ. Число всѣхъ номеровъ Харьковскаго отдѣла въ настоящее время простирается до 1933, въ томъ числѣ вновь описанныхъ 135.

Въ архивъ поступило за истекшій годъ нѣсколько документовъ, пожертвованныхъ частными лицами: отъ П. С. Ефименко—дѣла о духоворцахъ, отъ А. Д. Линды—документы, заключающіе въ себѣ суетѣрные толки о саранчѣ, духовное завѣщаніе и купчую крѣпость, отъ Е. С. Гордѣенко—письмо Сперанскаго къ Императору Александру I-му 1813 г. изъ Перми, два документа отъ проф. И. П. Сокальскаго и нѣсколько документовъ отъ В. И. Саввы. Но самымъ цѣннымъ приобрѣтеніемъ истекшаго года нужно признать поступленіе цѣлага архива старыхъ дѣлъ изъ Полтавскаго Губернскаго правленія.

Дѣла эти, въ количествѣ приблизительно 21000 номеровъ, заключаются въ 280 связкахъ, вѣсомъ болѣе 163 пудовъ. Составились они частью изъ дѣлъ Екатеринослав. намѣстничества и Новороссійскаго губернскаго правленія, а частью изъ дѣлъ Черниговскаго намѣстническаго правленія и переданы были въ Полтавское Губернское правленіе послѣ образованія Полтавской губерніи. Относятся они почти исключительно къ территоріи нын. Полтавской губ. и содержатъ въ себѣ богатый матеріалъ для исторіи края; достаточно сказать, что они затрагиваютъ собой всѣ стороны исторической жизни полтавщины; впрочемъ не мало документовъ рисуеьтъ намъ бытъ и сосѣдняго

Запорожя. Наконецъ, среди нихъ нашлось нѣсколько связокъ (числомъ 18) и знаменитой Румянцевской описи Малороссіи.

Хотя при дѣлахъ имѣются описи, но такъ какъ онѣ составлены были еще въ XVIII ст. и нумерація въ нихъ очень сбивчива, то въ настоящее время эти описи оказываются неудовлетворительными. Вотъ почему оказывается необходимымъ составить новую обстоятельную опись. Расположить доставленные дѣла въ прежнемъ помѣщеніи архива оказалось совсѣмъ невозможнымъ (тамъ нѣтъ мѣста и для стархъ дѣлъ). По этому правленіе университета отвело для него въ торжественномъ залѣ еще одну небольшую и темноватую комнату.

Библиотека, организованная при архивѣ, въ настоящее время состоитъ изъ 324 томовъ. Въ этомъ году въ обмѣнъ на 2-й т. Сборника общества прислали свои труды и изданія слѣд. ученые учрежденія: Общество Любителей Естествознанія, Антропологіи и Этнографіи—„Этнографическое Обзорѣніе“ и изслѣдованіе Н. Харузина „Русскіе Лопарь“, и Саратовская ученая архивная коммиссія—свои труды, Рязанская—тоже, Тамбовская—тоже, Таврическая—тоже, Костромская—тоже, Архивъ Министерство Юстиціи—Памятную книжку.

Отъ членовъ общества и частныхъ лицъ въ бібліотеку общества поступили слѣдующія изданія: отъ г. Бутовскаго—старопечатная сказка о Ерусланѣ Лазаревичѣ; отъ проф. Д. И. Багалъи его соч.—„О вновь открытыхъ матеріалахъ для исторіи Лѣвобережной Украины,“ „Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта Харьковской, отчасти Курекой и Воронежской губ. въ XVI—XVIII ст.“ отъ г. Спицына (изъ Вятки). „Вещественные памятники древнѣйшихъ обитателей Вятскаго края,“ отъ М. Д. Линды—соч. И. И. Срезневскаго — „Историческое обзорѣніе гражданскаго устроенія Слободской Украйны,“ „Статистическій листокъ за 1882 и 1884 гг.,“ „Китайскія записки т. V и VI изд. 1788 г.“ „Описаніе Харьковской губ.“ Кованько; отъ проф. А. С. Лебедева — „Духъ борцы въ Слободской Украйнѣ.“

Съ цѣлью разработки архивнаго матеріала въ прошломъ году архивъ посѣщали: кандидатъ правъ В. В. Ивановъ, разрабатывающій вопросъ о мѣстномъ землевладѣніи; П. П. Короленко, историкъ Черноморья, интересующійся Запорожьемъ; проф. Д. И. Багалъи, извлекавшій матеріалъ для изслѣдованія о городахъ лѣвобережной Малороссіи и для рецензіи на соч. А. М. Лазаревскаго „Описаніе Старой Малороссіи,“ кандидатъ историческихъ наукъ В. И. Савва, собирающій источники для изслѣдованія о промышленности въ лѣвобережной Малороссіи; магистрантъ М. И. Лилеевъ, разыскивающій документы для исторіи стародуб. раскольниковъ; М. М. Плохинскій, работа-

ющій надъ вопросомъ объ иноземцахъ, стрѣльцахъ и бобровникахъ въ Малороссіи.

За справками въ архивъ обращались — гг. Храмцовъ, Емецъ, Кавкасидзевъ и Гаевскій, отыскивающіе свои фамилные акты, а также Симферопольское Дворянское Депутатское собраніе съ запросомъ о документахъ Кузьменка.

Услугами библіотеки пользовались лица, работавшіе въ архивѣ, а также посторонніе ученые, студенты и другіе лица по рекомендаціи членовъ Общества.

РУССКОЙ

ВЕЛИКОЙ КНЯГИНИ ОЛЬГИ.

В. САВВЫ.

ХАРЬКОВЪ.

В. М. Саввы, Стрѣлецкая ул., д. № 4-й.

1890.

