

СОЧИНЕНІЯ, МАТЕРІАЛЫ, СТАТЬИ И ЗАМѢТКИ,

ОТНОСЯЩІЕСЯ КЪ ИСТОРИИ

СЛОБОДСКОЙ УКРАИНЫ

(КРИТИКО-БИБЛЮГРАФИЧЕСКОЙ ОЧЕРКЪ).

ВЫПУСКЪ 2-Й 1885—1890 ГОДЫ.

ЧАСТЬ 1-я.

ОБЗОРЪ ИСТОЧНИКОВЪ.

Въ Харьковскомъ календарѣ на 1886-й годъ я напечаталъ обзоръ *важнѣйшихъ* сочиненій и матеріаловъ по исторіи Слободской украины (нын. Харьков. губ.) съ 1880 по 1885-й годъ. Теперь я рѣшился продолжать эту работу и составить критико-библіографическій очеркъ сочиненій, матеріаловъ, статей и замѣтокъ по исторіи Харьковщины съ 1885-го по 1890-й годъ включительно. Въ предупрежденіе всякихъ недоразумѣній (въ какія впалъ, напримѣръ, рецензентъ „Кіевской старины“ въ отзывѣ на 1-й выпускъ моего труда,) долженъ замѣтить, что я не претендовалъ и не претендую на исчерпывающую полноту своего обзора; это не подробный указатель литературы о Харьковской губ. (въ родѣ книги г. Устинова), а критико-библіографическія замѣтки о болѣе важныхъ явленіяхъ ея. Главное вниманіе мое было обращено на мѣстные сборники и историческіе журналы; что же касается мѣстныхъ газетъ, то здѣсь мною отмѣчены только самые важные труды. Въ 1-мъ вып. я размѣстилъ разбираемые мною сочиненія въ хронологическомъ порядкѣ; теперь же я счелъ возможнымъ и полезнымъ сгруппировать ихъ въ нѣсколько отдѣловъ въ надеждѣ, что у читателя такимъ образомъ получится болѣе цѣльное представленіе объ этихъ трудахъ.

I. *Библіографія.* 1) Въ 1886 г. былъ изданъ Статистическимъ комитетомъ библіографическій указатель трудовъ по Харьковской губ., составленный И. А. Устиновымъ „Литература о Харьк. губ.“ X. стр. 238, 1886 г.; сюда вошли описательные труды, матеріалы и источники, касающіеся исторіи, археологіи, этнографіи, географіи и статистики Слободской украины, Харьковскихъ: намѣстничества и губерніи (1705—1880 г.). Составлена книга съ одной стороны на основаніи личнаго просмотра г. Устиновымъ различныхъ изданій, заключающихъ въ себѣ матеріалы по Харьк. губ., а съ другой—

каталоговъ и указателей.; въ нѣкоторыхъ случаяхъ указывается содержаніе или оглавленіе книгъ. „Исполненный такимъ образомъ трудъ въ изложенныхъ предѣлахъ, говоритъ г. Устиновъ, заключаетъ въ себѣ вмѣстѣ съ тѣмъ и полный указатель Харьк. губ. вѣд. за время съ 1838 по 1880 г. включительно“. Дѣйствительно нельзя не признать указателя г. Устинова въ высшей степени полезной справочной книгой; въ немъ отмѣчено много сочиненій, журнальных и газетныхъ статей по указаннымъ выше предметамъ, особенно много указаній найдетъ для себя изслѣдователь, интересующійся мѣстной стариной: историческими работами, матеріалами для исторіи мѣстной литературы, просвѣщенія и театра. Разыскиваніе необходимыхъ свѣдѣній облегчается помѣщенными въ концѣ книги указателями—предметнымъ и личнымъ. Таковы достоинства разбираемаго нами сочиненія. Но есть и недостатки: съ одной стороны можно указать не мало пробѣловъ, а съ другой сюда вошло многое такое, что къ исторіи, этнографіи и географіи Слободской украины никакого отношенія не имѣетъ. Пропуски относятся главнымъ образомъ къ сочиненіямъ общаго содержанія, но есть пробѣлы и въ мѣстныхъ изданіяхъ (напр. Харьк. Губ. вѣд.). Неотносящіяся къ Харьк. губ. работы, очевидно были внесены г. Устиновымъ изъ другихъ указателей; авторъ былъ введенъ въ заблужденіе заглавіями такихъ статей; такъ, напримѣръ, онъ привелъ труды, въ заглавіяхъ которыхъ было слово украина, забывши, что кромѣ Слободской была еще украина лѣвобережная и правобережная. Небуду приводить примѣровъ, такъ какъ это сдѣлано было мною въ рецензій, помѣщенной въ Жур. „Кіев. старина“ (1888, № 4). Въ заключеніе замѣчу только, что Указатель г. Устинова является въ высшей степени полезной справочной книгой и всякій, интересующійся прошлымъ и настоящимъ Харьк. губ., долженъ принести глубокую благодарность Губ. Стат. Ком. за ея изданіе; цѣна книжки (50 коп.) болѣе чѣмъ умѣренная и мы желаемъ ей самаго широкаго распространенія въ публикѣ.

2). Г. С. Чирикова. *Указатель книгъ и брошюръ, напечатанныхъ въ Харьковѣ съ 1805 по 1879 годъ*. 61 стр. (Харьковскій сборникъ за 1890 г.). Этотъ трудъ покойнаго помощника бібліотекаря Харьков. унив. Чирикова изданъ также Губ. Стат. Комитетомъ подъ редакціей Я. О. Баляснаго, завѣдующаго университетской бібліотекой. Какъ видно изъ некролога покойнаго, онъ живо интересовался исторіей литературы и мѣстнаго просвѣщенія. Его статья о бывшемъ ректорѣ университета Осиповскомъ заключаетъ въ себѣ много новыхъ и цѣнныхъ свѣдѣній объ этомъ замѣчательномъ Харьковскомъ дѣятелѣ первой четверти текущаго столѣтія. „Тоже самое желаніе собрать матеріалы для исторіи просвѣщенія Слободской украины и участія Харьковскаго университета въ этомъ дѣлѣ, говоритъ Я. О. Балясный, руководило Чириковымъ при составленіи помѣщаемаго здѣсь „Указателя.“ При

незначительности этого труда на первый (прибавимъ: поверхностный) взглядъ, потребовалось не мало кропотливой работы и времени для исполненія его.... Сколько помнимъ, онъ приступилъ къ составленію своего „Указателя“ по плану гораздо болѣе обширному, недумая ограничиться голымъ перечнемъ сочиненій, онъ желалъ еще показать вкратцѣ содержаніе каждаго. При дальнѣйшей работѣ это оказалось невозможнымъ. Скоро онъ убѣдился, что такой трудъ былъ бы подѣломъ только цѣлому кружку людей, преслѣдующихъ намѣченную имъ цѣль. Пришлось поневолѣ отказаться отъ первой своей мысли и сѣзвить рамку до болѣе скромнаго размѣра, чтобы уйти отъ упрековъ въ самомнѣніи и не подвергнуться осужденію за легкомысліе, съ какимъ онъ взялъ на себя работу слишкомъ непосильную. „Мы къ этому прибавимъ, что трудъ Чирикова и въ нынѣшнемъ своемъ видѣ очень полезенъ. Онъ явится драгоценнымъ справочнымъ пособіемъ для будущаго историка Харьковскаго университета. Въ немъ указаны многія такія книги и изданія, которыхъ нѣтъ въ нашей университетской бібліотекѣ. Для составленія своего указателя Чириковъ пользовался каталогами рѣдкихъ изданій (напримѣръ, Смирдина, Ольхина). Его работа является дополненіемъ и продолженіемъ трудовъ „Рославскаго—Петровскаго“ Указатель сочиненій, напечатанныхъ въ типографіи Имп. Харьк. унив. въ 1805—1814 г., X. 1866. Унив. тип. 54 стр. (отдѣльные оттиски изъ прибавленія къ № 15 циркуляра по Харьк. учебн. округу 1866 г.) и К. Фойта „Историко-статистическія записки объ Имп. Харьковскомъ университетѣ и его заведеніяхъ отъ основанія университета до 1859 г.“ X. 1859 г., 170 стр. (въ этомъ послѣднемъ одна глава—XXIV-я—посвящена специально университетской типографіи и ея изданіямъ съ 1805 по 1859-й годъ, стр. 133—170).

3) Н. Сумцова. *Замѣтка о старопечатныхъ книгахъ Харьковской Духовной Семинаріи* (Кіев. старина, 1888, Іюнь, стр. 89—90). Здѣсь между прочимъ авторъ говоритъ: „кто возьметъ на себя трудъ обозрѣть Харьковскія изданія, тотъ въ семинарской бібліотекѣ найдетъ подходящий матеріалъ. Такъ, здѣсь находится любопытный сборникъ рѣчей, сказанныхъ при погребеніи перваго ректора Харьковскаго университета Рижскаго, сочиненія горемычнаго профессора Шада *Institutiones philosophiae universae* 1812 г. и *De viris illustribus urbis Romae* 1815 г. и сочиненія многихъ другихъ старинныхъ Харьковскихъ писателей.“ Такимъ образомъ, бібліотека стараго Харьковскаго Коллегіума является (что весьма естественно) дополненіемъ, по части мѣстныхъ изданій, Университетскаго книгохранилища. Остается пожелать, чтобы книгами ея могли пользоваться, въ случаѣ надобности, тѣ лица, которые займутся исторіей мѣстной литературы и науки.

4) *Первый Харьковскій календарь* (Харьк. Кал. на 1884-й годъ, стр. 342—344) и 5) *Старинные Харьковскіе календари* (Харьк. кал. на 1886-й

годъ отд. IX-й стр. 144—147). Обѣ замѣтки библіографическаго характера и принадлежать перу б. редактора Харьк. Кал. (П. С. Ефименка). Въ 1-й приводится содержаніе календаря, изданнаго въ 1809 г. ректоромъ Харьк. Коллегіума Прокоповичемъ; во 2-й перечисляются Харьковскіе календари, упоминаемые въ библіографическихъ росписяхъ Геннади (справочный словарь о русскихъ писателяхъ и ученыхъ) и г. Устинова (трудъ, который мы выше разобрали и который былъ тогда еще въ рукописи).

II. *Архивовѣдѣніе*. Значительная часть архивныхъ матеріаловъ для исторіи Слободской Украины въ настоящее время сгруппирована въ Харьковскомъ историческомъ Архивѣ. Матеріалы эти переданы сюда изъ Губернскаго правленія и составляютъ дѣлопроизводство упраздненныхъ нынѣ присутственныхъ мѣстъ—Харьковской полковой канцеляріи, Губернской канцеляріи и т. п. (XVIII в.). Они приведены въ извѣстность, каталогизированы и доступны для пользованія. Къ сожалѣнію нынѣшнее помѣщеніе архива болѣе, чѣмъ недостаточно; архивъ, не смотря на десятилѣтнее существованіе, не имѣетъ до сихъ поръ своего устава; у него нѣтъ средствъ на изданіе не только матеріаловъ, но и описей и т. п. Вопросу о правильномъ устройствѣ архива посвящено было нѣсколько статей.

6) Д. И. Багалъя. *Мысли объ устройствѣ историческаго архива при Харьковскомъ университетѣ* (Вѣстникъ археологіи и исторіи, изд. Петербургскимъ Археологическимъ институтомъ, 1885, и отдѣльный оттискъ, 16 стр.). Въ этой статьѣ говорится объ основаніи историческаго архива въ Харьковѣ, о содержаніи и богатствѣ его документовъ и, наконецъ, о мѣрахъ для правильной его организаци. Важнѣйшими мѣрами автору статьи представляются слѣдующія:—1) наемъ архиваріуса, который бы занимался описаніемъ дѣлъ и выдачею необходимыхъ справокъ, 2) новое болѣе удобное и просторное помѣщеніе, въ которомъ была бы отдѣльная комната для занятій; 3) изысканіе средствъ на изданіе матеріаловъ. Всего этого можно было бы достигнуть при одномъ условіи, если бы архивъ былъ введенъ въ штатъ учебно-вспомогательныхъ учрежденій при университетѣ на подобіе музея изящныхъ искусствъ. (въ такомъ смыслѣ и было недавно возбуждено ходатайство въ Мин. Нар. Просвѣщенія).

7) И. В. Теличенка. *Скорбный листъ Архива Малорос. Коллеи* (Кіевская старина, 1889, Февраль, стр. 445—458). „Три небольшія, мрачныя и холодныя комнаты, отведенныя въ помѣщеніи харьковскаго университета, такъ начинается свою статью г. Теличенко, составляють въ настоящее время убогое хранилище оставленнаго намъ временемъ драгоцѣннаго богатства документовъ по внутренней бытовой исторіи Малороссіи 18-го вѣка. Болѣе 20,000 дѣлъ, едва приведенныхъ въ кое какой порядокъ, смотрятъ придавленныя пылью, съ высоты своихъ полокъ и ждутъ съ нетерпѣніемъ изслѣ-

дователей. Не имѣя въ виду вдаваться здѣсь въ изложеніе причинъ... того обстоятельства, что отведенныя университетомъ три комнаты болѣе напоминаютъ собой темный и холодный сарай, годный для храненія старой мебели, чѣмъ исторически цѣнныхъ бумагахъ, я приведу здѣсь нѣсколько хотя отрывочныхъ, но очень интересныхъ данныхъ о прошлой судьбѣ архива и невзгодахъ, имъ перенесенныхъ. Предлагаемые въ этой замѣткѣ свѣдѣнія имѣютъ даже нѣкоторый поучительный характеръ: лица и учрежденія, на совѣсти и обязанности которыхъ лежатъ заботы о преуспѣяніи русской исторической науки, узрять отсюда, какъ они упорно въ отношеніи храненія памятниковъ старины продолжаютъ преступленіе своихъ малообразованныхъ предковъ прошлаго столѣтія“. Здѣсь, хотя и въ рѣзкой формѣ, высказано много справедливыхъ замѣчаній. Дѣйствительно, пора обратить вниманіе на крайнее неудобство помѣщенія: авторъ статьи долго работалъ въ архивѣ и самъ лично испыталъ это неудобство; еще болѣе чувствуетъ его архиваріусъ. Нужно надѣяться, что теперь, наконецъ, съ переводомъ клиникъ въ спеціальныя зданія, найдется удобное, просторное помѣщеніе и для архива, *недаромъ онъ ждетъ его уже 11 лѣтъ*. Справедливость впрочемъ требуетъ замѣтить, что университетъ относится сочувственно къ архиву: отпускаетъ изъ спеціальныхъ средствъ по 500 руб. на содержаніе архиваріуса. Будемъ надѣяться, что Правленіе университета розыщетъ для него лучшее помѣщеніе при переводѣ клиникъ и дастъ спеціальнаго служителя, котораго теперь не имѣется. Историческія справки о судьбѣ архива Мал. Кол. въ прошломъ вѣкѣ, приводимыя г. Теличенкомъ, весьма любопытны; это дѣйствительно „скорбный листъ“, въ особенности если вспомнить, какія заботы о храненіи архивныхъ актовъ употребляло литовско-польское правительство.

Статья г. Теличенка вмѣстѣ съ работой Н. Н. Оглоблина о провинціальныхъ архивахъ XVII в. кладетъ начало разработкѣ исторіи нашихъ областныхъ хранилищъ.

8) Передавая статью о харьковскомъ историческомъ архивѣ въ 3351 № газ. „Южный Край“.

9) Д. И. Багалъя. Харьковский Историческій архивъ (Харьк. Губ. Вѣд.).

Неизвѣстный авторъ статьи „Юж. Кр.“ выражаетъ желаніе, чтобы богатые документы Харьк. Истор. Архива не оставались подъ снудомъ, а издавались бы въ свѣтъ; по его мнѣнію, для этого желательно было бы завести особую архивную комиссію на подобіе тѣхъ, которыя существуютъ во многихъ провинціальныхъ городахъ. Неотложнымъ дѣломъ онъ считаетъ также печатаніе исправныхъ архивныхъ описей. 2-я статья является отвлѣтомъ на первую; въ ней проводится мысль, что надежду на устройство архива приходится возлагать теперь только на университетъ; если не рассчитывать на какое либо частное пожертвованіе, которое, конечно, можетъ

быть только дѣломъ случая. Университетъ можетъ отвести архиву лучшее помѣщеніе и увеличить содержаніе архивариусу до 600 руб. (вмѣсто нын. 500).

10) Независимо отъ официальныхъ документовъ въ рукахъ частныхъ лицъ сохранилось не мало фамилныхъ бумагахъ, представляющихъ также интересъ для исторіи мѣстнаго общества. Объ одной группѣ такихъ матеріаловъ трактуетъ статья Д. И. Баламя. *Фамилныя бумаги Щербининыхъ, кн. Крапоткиныхъ и Донцовъ-Захаржевскихъ* (Харьк. Губ. Вѣд. 1887 г., № 247). Авторъ открылъ въ с. Бабаяхъ у землевл. П. П. Флота архивъ трехъ названныхъ выше фамилій, бывшихъ въ родственныхъ отношеніяхъ другъ съ другомъ; здѣсь оказалось не мало бумагъ XVIII в., которыя представляютъ значительный интересъ для мѣстной исторіи. Есть надежда, что онѣ будутъ изданы г. Флота подъ моею редакціей.

11) О другой группѣ фамилныхъ документовъ, относящихся къ исторіи Слободской Украины сообщилъ свѣдѣнія проф. Одес. Унив. А. И. Маркевичъ въ статьѣ, озаглавленной такъ: „*Столбцы, принадлежащія гр. М. М. Толстому* (Кіев. стар., 1889, февраль и мартъ стр. 506—512, 746—751). „У гр. М. М. Толстаго (въ Одессѣ), говоритъ пр. Маркевичъ, находится болѣе 100 столбцовъ, относящихся преимущественно къ исторіи московской Слободской Украины и заключающихъ обильныя данныя для топографіи этихъ мѣстностей. Это бумаги разныхъ фамилій—Кондратьевыхъ, Каменевыхъ, Авдѣевыхъ, Арсеньевыхъ и друг., имѣнія которыхъ перешли въ родъ гр. Толстыхъ (Одесскихъ). Мы разобрали эти столбцы и приводимъ списокъ оказавшимся въ нихъ дѣламъ, расположивъ ихъ въ хронологическомъ порядкѣ. Если бы кто поинтересовался какимъ либо изъ названныхъ ниже дѣлъ, онъ можетъ обратиться къ гр. М. М. Толстому, который охотно вышлетъ копію съ дѣла. Печатаніе же всѣхъ столбцовъ, въ виду несистематичности заключающихся въ нихъ дѣлъ, не представляетъ, такъ сказать, насущной необходимости“. Я могу выразить только одно пожеланіе, чтобы дѣла эти были переданы въ Харьковскій Историческій Архивъ, гдѣ они будутъ лучше гарантированы отъ всякихъ случайностей, чѣмъ въ частномъ хранилищѣ, тѣмъ болѣе, что по содержанію своему, они и не имѣютъ отношенія къ роду гр. Толстаго. Свѣдѣнія о документахъ для слободско—украинской исторіи, хранящихся въ иногороднихъ архивахъ, мы встрѣчаемъ въ трехъ нижеслѣдующихъ работахъ.

12) „*Описаніе документовъ и бумагъ, хранящихся въ Моск. Архивѣ Министерства Юстиціи*“, кн. VII-я М. 1890. Здѣсь мы находимъ прежде всего любопытную справку о поземельныхъ правахъ бывшихъ войсковыхъ обывателей Харьковской губ. Съ запросомъ о нихъ къ директору Архива Иванову въ 1855 г. обратился Министръ Юстиціи въ виду того что въ это время Государственный Совѣтъ рѣшалъ вопросъ о правахъ ихъ на старо-

заимочныя земли. „Не имѣя подъ руками подлинныхъ дѣлъ Слободскаго Вотчиннаго департамента (они были переданы въ Архивъ позже), П. Ивановъ обратился къ производствамъ Вотчинной Коллегіи, которой былъ подчиненъ этотъ департаментъ. По пересмотрѣ въ подлинникѣ множества документовъ, П. И. Ивановъ пришелъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) на Вотчинный департаментъ была возложена обязанность отдѣлить всѣ владѣльческія земли отъ земель казенныхъ и войсковыхъ обывателей, что же касается правъ на владѣніе землями самыхъ войсковыхъ обывателей, то эти права разсматривались департаментомъ лишь въ соприкосновенности съ владѣльческими землями собственно для отдѣленія этихъ послѣднихъ отъ земель владѣльческихъ 2) при утвержденіи правъ владѣльцевъ на ихъ земли департаментъ принялъ за общее главное основаніе спокойное безспорное владѣніе и полюбовные разводы владѣльцевъ между собою и съ войсковыми обывателями; въ случаѣ представленія владѣльцами полюбовныхъ разводовъ департаментъ не требовалъ отъ разводившихся никакихъ укрѣпленій на ихъ земли въ томъ упованіи, что жалованными Слоб. полкамъ грамотами 7194, 7196, 1700 и 1743 г. козакамъ за службы ихъ дозволено заимки земель чинить и владѣть вѣчно; по надлежащихъ рукоприкладствахъ и полюбовные разводы земель почитались не подлежащими никакому оспариванію и вносились въ писцовыя книги; въ рѣшеніи споровъ о земляхъ департаментъ основывался на владѣніи землями по свидѣтельству околныхъ людей. Къ этому П. И. Ивановъ присоединилъ нѣкоторыя свѣдѣнія о правѣ владѣнія заимочными землями въ Харьк. губ. до учрежденія въ 1764 г. Слоб. полковъ, извлеченныя изъ документовъ какъ вотчиннаго, такъ и другихъ отдѣленій Архива М. Ю. (стр. 200—201). Въ описаніи дѣлъ раскольниковъ конторы есть свѣдѣніе о числѣ раскольниковъ въ г. Чугуевѣ, по даннымъ 2-й Ген. ревизіи (стр. 57). Въ описи десятиль XVI, XVII вв. встрѣчается не мало указаній на документы, касающіеся Слоб. укр. городовъ, а именно Алешни (стр. 77, 162, 165), Каменнаго (стр. 90, 162—165, 169, 170), Чугуева (стр. 115, 158, 159, 161), Бобрика (стр. 146—147, 162—164), Недрыгайлова (стр. 169) Лебедина (стр. 170), Сумъ (170) и Бѣлгородской черты (стр. 172).

13) Въ „Пам. кн. Моск. Архива Мин. Юст.“ М. 1890, IV, 234. Мы находимъ краткія свѣдѣнія о документахъ, заключающихся во всѣхъ отдѣленіяхъ Архива. Особенный интересъ для насъ представляютъ данныя о Сенатскихъ бумагахъ. Въ дѣлахъ, принятыхъ изъ б. Московскаго Сенатскаго Архива, заключаются между прочимъ матеріалы о Слободскихъ полкахъ, Украинской линіи и Ландмилиціи (по „Войсн. Коллегіи“), о мѣст. Воюдолаговъ за 1731—1734 г. (по „Адмиралтейской коллегіи“), о Ген. м. Таракаловѣ и Дебриньи (по „разнымъ предметамъ“). Въ „дѣлахъ правительствующаго сената до раздѣленія его на департаменты“ есть также документы о

Слободскихъ полкахъ съ 1762 по 1765 г., о злоупотребленіяхъ и безпорядкахъ въ Слободской Украинѣ по доносу сотника Коневецкаго. Въ дѣлахъ по 4-му и 5-му департаментамъ хранятся книги коммисіи о Слободскихъ Украинскихъ полкахъ. Въ V-мъ отд. Сенатскаго архива заключаются гражданскія судебныя дѣла по Харьк. губ. Кромѣ всего этого мы находимъ въ „Пам. Кн.“ еще извѣстія о рукописныхъ описяхъ и документахъ Архива.

14) *Обозрѣніе Слоб. укр. губ. неизвѣстнаго автора и неизвѣстнаго года Д. И. Багалъя.* (Харьк. Сборникъ на 1889-й годъ, ст. 244). Это краткая замѣтка объ одномъ рукописномъ описаніи Харьк. губ., которое отнесено мною къ 1831 году.

15) *Описаніе дѣлъ архива Морскаго Министерства, т. V-й СПб. 1888 годъ, 1052 стр.* И въ этомъ томѣ есть нѣсколько указаній на документы, относящіеся къ исторіи Слободской Украины (въ предъидущихъ же ихъ гораздо больше). Вотъ они. Въ дѣлахъ адмирала Мордвинова есть извѣстіе о преобразованіи Слободскихъ полковъ (стр. 131, № 1188), стр. 141, № 1191). о сложеніи съ нихъ казенной недоимки (стр. 146, № 1193, о размежеваніи земель въ Слободскихъ полкахъ (стр. 224, № 1227), о Вотчинномъ департаментѣ въ Слоб. укр. губ. (стр. 238, № 1233). Въ дѣлахъ графа Чернышова есть свѣдѣніе о присоединеніи г. Тора и Водолага (Старыхъ и Новыхъ) къ Азовской губ. (стр. 539, № 1397).

III. *Акты и грамоты.* Архивный матеріалъ для исторіи Слободской Украины весьма значителенъ. Онъ хранится частью въ мѣстныхъ архивахъ (главнымъ образомъ въ Харьковскомъ Историческомъ), частью въ столичныхъ. Независимо отъ того не мало цѣнныхъ въ историческомъ отношеніи бумагъ разсѣяно по рукамъ частныхъ лицъ. Между тѣмъ издано его очень мало. Починъ въ дѣлѣ изданія принадлежитъ мѣстному Историко-Филологическому Обществу напечатавшему 2 тома собранныхъ мною матеріаловъ. Въ его вѣдѣніи находится историческій архивъ, заключающій въ себѣ богатую коллекцію такихъ источниковъ, и естественно, что общество начало издавать его. Нужно только пожелать, чтобы средства на изданіе увеличились и опубликованіе памятниковъ получило болѣе правильный характеръ. Теперь же, напр., 1-й томъ моихъ „Матеріаловъ“ вышелъ въ свѣтъ въ 1886 г., а 2-й только въ 1890 г.

16) *Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта степной окраины Московскаго гос. (Харьк. и отчасти Курской и Ворон. губ.), собранные въ разныхъ архивахъ и редактированные Д. И. Багалъемъ.* Изд. Историко-Фил. Общества. X. 1886 г., XXI, 358.

Это первое специальное научное систематическое собраніе документовъ по исторіи Слободской Украины. Болѣе древніе акты извлечены изъ Московскаго архива Мин. Юстиціи, остальные изъ мѣстныхъ хранилищъ. По

содержанію своему они относятся къ исторіи заселенія, землевладѣнія, управленія и сословныхъ отношеній. Критикою этотъ сборникъ былъ встрѣченъ очень сочувственно (см. рец. В. А. въ *Кіев. стар.* 1886, мартъ, П. А. С—аго въ *Жур. Мин. Нар. Пр.* 1886, мартъ, пр. В. Иконникова въ *Рус. Стар.* 1886, іюль, въ *Рус. мысли*, 1886, мартъ, въ *Сѣв. Вѣстн.* 1886, Іюль, въ *Харьк. Сборн.* на 1887-й годъ, въ *Истор. Вѣстн.* 1888, февраль, въ „*Рус. Вѣд.*“, „*Харьк. Губ. Вѣд.*“ „*Южномъ Краѣ*“ и *Ворон. Губ. Вѣд.*).

17) Д. И. Багалъя. *Матеріалы для исторіи колонизаціи и быта Харьковской и части Курской и Воронежской губ. Томъ 2-й.* X. 1890 г. XV, 433. (*Изд. Харьк. Ист. Фил. Общества*). Всѣхъ документовъ въ настоящемъ томѣ 52. Одна часть ихъ найдена много въ Московскомъ Архивѣ Мин. Юстиціи, другая въ Харьковскомъ историческомъ Архивѣ, третья добыта изъ рукописнаго отдѣленія Церковно-Археологическаго музея при Кіевской Духовной Академіи, четвертая—изъ частныхъ рукъ; самой обширной и важной серіей слѣдуетъ признать вторую. И настоящіе документы относятся частью къ исторіи колонизаціи, а частью къ исторіи внутренняго быта (сословнымъ отношеніямъ, экономическому положенію населенія, управленію и землевладѣнію). Для того чтобы облегчить пользованіе ими, я приложилъ къ настоящему тому указатель личныхъ именъ и географическихъ названій, а также общій къ обоимъ томамъ предметный указатель. Болѣе подробныя свѣдѣнія о происхожденіи документовъ читатель найдетъ въ предисловіи къ нимъ; критическую же оцѣнку ихъ содержанія въ рец. г. И. М. Каманина (*Кіев. Стар.*, 1890, сент., 513—515) проф. Дьяконова (въ *Журн. Мин. Нар. Просв.* 1891, февраль) и г. Д. М. (въ *Харьк. Губ. Вѣд.*).

18) *Матеріалы для исторіи Воронежской и соседнихъ губ. Воронежскіе акты.* Изд. *Ворон. губ. Стат. Ком.* Томъ первый. В. 1887. Въ составѣ Слободской Украины входилъ и Острогожскій козацкій полкъ, занимавшій территорію нынѣ Острогожскаго уѣзда *Ворон. губ.* Неутомимый изслѣдователь Воронежской старины, секретарь Стат. Комитета Л. Б. Вейнбергъ, напечаталъ большой томъ актовъ, имѣющихъ важное значеніе для исторіи *Ворон. губ.*; часть же ихъ относится къ Острогожскому козацкому полку. Таковъ указъ полковнику Черкаскаго Острогожскаго полка Ивану Сасу объ учиненіи строгаго наказа черкасамъ, чтобы они не обижали и не грабили коротоячанъ и воеводѣ Гр. Мих. Нефлову объ учиненіи строгаго наказа коротоячанамъ, чтобы они не обижали и не грабили Острогожанъ, списокъ съ грамоты царей Іоанна и Петра Алексѣевичей Коротояцкому воеводѣ Гр. Нефлову о завладѣніи у острогожанъ коротоячанами земель и угодій, отписка острогожскаго воеводы Ивана Іевлева царю Θεодору Алексѣвичу съ жалобою на незаконныя дѣйствія стольника и полковника Острогожскаго Ивана Сасова, отписка Бѣлгородскаго воеводы Б. П. Шереметева Острогожскому

полковнику И. С. Сасу объ учрежденіи крѣпкихъ заставъ вслѣдствіе появленія мороваго повѣтрія, челобитная Острогожскаго полковника Ѳедора Куколева съ жалобою на насильства и притѣсненія воеводъ и приказныхъ людей, челобитная Острогожскихъ козаковъ съ жалобою на воеводъ за притѣсненія и лихоимство; наконецъ, три документа имѣютъ прямое отношеніе къ территоріи Харьк. губ., а именно—указъ валуйскому воеводѣ Опухтину о выдачѣ ежегодно архимандриту святогорскаго мон. Юилу съ братьею денежнаго и хлѣбнаго жалованья изъ Валуйскихъ доходовъ (1679 г.), указъ Валуйскому воеводѣ Кобякову (о томъ же 1683 г.) и грамота о построеніи вновь кружечныхъ дворовъ въ городахъ Острогожскаго, Сумскаго, Харьковскаго, Ахтырскаго черкасскихъ полковъ для русскихъ людей и о разрѣшеніи черкасамъ шинковать безошлинно попржнему. О содержаніи этихъ документовъ говорятъ приведенныя выше заглавія.

19) *„Матеріалы по исторіи Воронеж. и сос. губ.“* Л. Б. Вейнберга, вып. VI—XII. Акты, помѣщенные въ этихъ выпускахъ, по содержанію своему, напоминаютъ тѣ, о которыхъ говорилось выше. Не малая часть ихъ относится къ территоріи Острогожскаго полка и составляетъ особый отдѣлъ Острогожскихъ документовъ. Самостоятельное мѣсто занимаютъ здѣсь историко-географическія описанія разныхъ городовъ Воронежскаго края XVIII в. доставленныя въ Имп. Академію Наукъ. Отъ души желаемъ продолженія этого интереснаго изданія (о первыхъ выпускахъ его см. мою рецензію въ Журн. Мин. Нар., Просв. 1886, іюнь).

20) *Акты, относящіяся къ Малороссіи. Сообщены В. И. Холмогоровымъ.* (Чтенія Моск. Общ. Ист. и древн. 1885, кн. 2-я). Это небольшой сборникъ актовъ, относящихся собственно не къ Малороссіи, а къ Слободской украинѣ и извлеченныхъ изъ архива Минист. Юстиціи. Здѣсь мы находимъ описаніе укрѣпленій нѣкоторыхъ Харьковскихъ городовъ въ XVII в.—Недрыгайлова, Каменнаго, Ахтырки, Вобрика, Ольшанной, описъ лѣсовъ и переполній въ Вольновскомъ уѣздѣ, проектъ земляныхъ укрѣпленій въ предѣлахъ Бѣлгородской черты, строельныя книги Острогожска и Колонтаева, переписныя книги государевыхъ описныхъ пасѣкъ въ Вольновскомъ и Харьковскомъ уѣздахъ.

21) *Акты Московскаго госуд. изд. Имп. Акад. Наукъ подъ ред. Н. А. Попова. Томъ 1-й. Разрядный приказъ. Московскій столъ, 1571—1634 СПБ. 1890, XLIV, 766.* Это въ высшей степени важное Собраніе матеріаловъ для исторіи Московскаго государства XVI—XVII ст. Акты здѣсь впервые систематически извлечены изъ Московскаго архива Мин. Юстиціи, именно изъ разряднаго приказа. Кругъ вѣдомства этого послѣдняго былъ, какъ извѣстно, весьма обширенъ. Дѣлился онъ на столы, изъ коихъ Московскій долженъ быть признанъ важнѣйшимъ. Для исторіи Слободской украинъ большее зна-

ченіе будутъ имѣть книги и столбцы Бѣлгородскаго стола (Слободскіе полки находились въ вѣдѣніи Бѣлгородскихъ воеводъ), но и въ нынѣ изданномъ томѣ мы находимъ не мало интереснаго для старой Харьковщины. Поставимся отмѣтить такіе документы. Здѣсь на первомъ мѣстѣ слѣдуетъ поставить акты, касающіеся сторожевой и станичной службы на „польской“ (т. е. полевой, южной) украинѣ Моск. госуд. Часть ихъ была издана еще покойнымъ Бѣляевымъ въ его извѣстной работѣ о сторожевой и станичной службѣ, но теперь они являются въ полномъ и болѣе исправномъ видѣ. Сюда относятся, росписи донецкимъ сторожамъ 1571 г. (№ 6-й и 10-й), росписи путивльскихъ и рыльскихъ станицъ (№ 11), росписи станичныхъ головъ (№ 12-й), боярскій приговоръ о пожерѣ полей (№ 13), грамота о посылкѣ сторожей на польскія сторожи 1577 (№ 18-й), росписи стоялыхъ головъ 1578 г. (№ 27-й), приговоръ боярскій о Калміусской дорогѣ 1579 г. (№ 28), боярскій приговоръ о головахъ и станицахъ 1586—87 г. (№ 31), боярскій приговоръ о сводѣ Донецкихъ сторожъ 1587 г. (№ 32), боярскій приговоръ объ учрежденіи на Ливнахъ двухъ станицъ для дозора по р. Донцу непріятелей 1591 г. (№ 34); другіе документы прямого отношенія къ сторожевой службѣ уже не имѣютъ, но касаются все таки степной жизни; таково „дѣло“ о поимкѣ въ степи гулящаго человѣка Матюшки Сидорова (№ 152-й), отписка Валуйскаго воеводы о грабежѣ черкасами Святогорскаго монастыря въ 1627 г. (№ 189-й), отписка Бѣлгородскаго воеводы объ отсылкѣ въ Москву языковъ—татаръ, взятыхъ на бою, съ приложеніемъ ихъ распросныхъ рѣчей (№ 193-й), грамота Валуйскому воеводѣ о выдачѣ денежной и хлѣбной руги Святогорскому монастырю изъ Валуйки вмѣсто Бѣлгорода (№ 307-й), отписка Валуйскаго воеводы о поимкѣ вора Берникова, разбившаго съ товарищами Савинской монастырь на Сѣверскомъ Донцѣ въ 1632 г. (№ 325-й); къ этой же группѣ нужно отнести, наконецъ, новыя свѣдѣнія объ извѣстномъ казакомъ предводителѣ Яковѣ Острианинѣ, основавшемъ впоследствии г. Чугуевъ. Здѣсь онъ выступаетъ въ 1633 г. и 1634 г. въ качествѣ противника Москвы, (№ 538-й, 635-й, 636-й, 658-й, 663-й и 664-й).

22) *Депутатскіе наказы и всеподданныи челобитья отъ дворянъ Слободской Украинской губ. (въ Екатерининскую Коммисію)* (Сборникъ Импер. Рус. Ист. Общ., томъ 68-й. СПб. 1889, стр., 251—324). Наказы эти впервые появляются теперь въ печати и представляютъ матеріалъ перво-степенной важности; до сихъ поръ мы имѣли только небольшія выдержки изъ нихъ въ книгѣ пр. Латкина „Законодательныя коммисіи“. Слободско-Украинская губ. дѣлилась тогда на 5 провинцій—Харьковскую, Ахтырскую, Сумскую, Острогожскую и Изюмскую. Отъ первыхъ трехъ было представлено по одному наказу, а отъ послѣднихъ двухъ—по нѣсколько челобитій. На содержаніи ихъ я здѣсь останавливаться не буду: это завело бы меня слишкомъ далеко.

Замѣчу только, что наказы позволяютъ намъ судить не только о нуждахъ и желаніяхъ дворянства, но и его тогдашнемъ положеніи.

23) *Топографическое описаніе Харьковскаго намѣстничества съ предисловіемъ и примѣчаніями Д. И. Багалъя.* (Харьковскій Сборникъ на 1888-й годъ и отдѣльно, Х. 1888, стр. X, 82). Это — перепечатка перваго изданія даннаго сочиненія, которое занимаетъ одно изъ самыхъ видныхъ мѣстъ среди источниковъ для исторіи Слободской украины. Перепечатка эта приурочена была къ столѣтнему юбилею перваго изданія, выпедшаго въ Москвѣ въ 1788 году. Въ предисловіи я старался выяснитъ вопросъ объ авторѣ этого сочиненія и его источникахъ. Хотя я склонялся къ мнѣнію г. Черняева о принадлежности его капитану Загоровскому, но съ большими колебаніями. „Вопросъ объ авторѣ Топ. оц., говорилъ я, можно считать формально разрѣшеннымъ. Но остается все таки много неяснаго въ этомъ дѣлѣ: каково было отношеніе Загоровскаго къ Харьковскому краю? откуда онъ почерпнулъ свои любопытныя свѣдѣнія?.. Остается также неизвѣстнымъ источникъ грубой ошибки Митр. Евгенія. Возможно предположеніе (мы на немъ, конечно, не настаиваемъ по отсутствію какихъ либо положительныхъ данныхъ), что Загоровскій принялъ на себя авторство передъ цензоромъ; могло быть и такъ, что фактическій матеріалъ Загоровскому доставилъ Переверзевъ, а тотъ только придавъ ему литературную обработку. Теперь послѣ замѣтки по этому вопросу, напечатанной въ Журн. Мин. Нар. Просв. (1888 года, августъ) я еще болѣе утверждаюсь въ своихъ предположеніяхъ, что Загоровскій принялъ на себя авторство только передъ цензоромъ, а что настоящимъ авторомъ былъ Переверзевъ.

24) *Описаніе Слободско-украинской, (Харьковской) губ. 1802 года. Съ предисловіемъ Д. И. Багалъя.* (Харьковскій Сборникъ на 1889-й годъ и отдѣльно, Х. 1889, стр. VI, 39). Описаніе это представляетъ объяснительный текстъ къ Атласу Слоб. укр. губ., хранящемуся въ Имп. Публ. библіотекѣ. По характеру своему это сочиненіе напоминаетъ предыдущее и является полезнымъ дополненіемъ къ нему, заключаая въ себѣ общее описаніе губ. и частныя описанія уѣздовъ въ самомъ началѣ XIX стол. Авторъ его неизвѣстенъ.

25) *Три „черкасскія“ слободы XVIII в. по современному ихъ описанію. Сообщилъ Д. И. Багалъй* (Кіев. Старица, 1887, Іюнь—Іюль, стр. 559—566). Посылая данный документъ въ ред. Кіевской сторины, я его снабдилъ введеніемъ, но покойный редакторъ журнала О. Г. Лебединцевъ, широко понимавшій свои редакторскія обязанности, замѣнилъ его своимъ, хотя и не скрѣпилъ собственною авторскою подписью. Мнѣ, такимъ образомъ, могутъ быть приписаны такіа сужденія, которыхъ я не раздѣляю. „Не можемъ также сказать, говорится тамъ, заселены ли были эти слободы тогдашнимъ ихъ владѣльцемъ, или существовали раньше и попали уже къ нему по

наслѣдству, либо пожалованію, такъ частому въ царствованіе щедродательной императрицы“. Мнѣ же *известно*, что здѣшнія земли подарены были князю Борису Ивановичу Куракину, свояку Петра Вел. Въ XVIII в. Куракинымъ здѣсь принадлежали слѣдующія селенія—Павловка, Александровка, Демьяновка, Бѣлокуракина, Танюшевка, Алексѣевка. Въ 1750 г. Бѣлокуракино было уже селомъ съ церковью, а въ 1759 г. въ здѣшней церкви было три священника; въ исповѣдной росписи 1753 г. прихожане Танюшевской Николаевской церкви называются подданными черкасами кн. *Александра* Куракина. (см. Филарета. Ист. Стат. опис. Харьк. еп., V, стр. 397—398).

26) *В. Н. Сторожева. Къ вопросу о колонизаціи Лѣвобережной украины.* (Кіевская старина, 1890, Іюнь, стр. 544—549). Заглавіе статьи совсѣмъ не соотвѣтствуетъ ея содержанію: авторъ смѣшалъ Слободскую украину съ лѣвобережной. Всѣ тѣ города, о малороссійскомъ населеніи которыхъ у него приведены статистическія данныя (изъ Моск. Архива Мин. Юстиціи), за исключеніемъ Путивля, относятся къ территоріи Слободской украины и ни одинъ изъ нихъ не имѣетъ ни малѣйшаго отношенія къ Лѣвобережной или иначе гетманской Малороссіи. Странно, какъ г. Сторожевъ могъ впасть въ эту ошибку, если ему знакомы мои „Очерки изъ исторіи кол.“ (а онъ на нихъ ссылается). Что касается самихъ матеріаловъ, то они дѣйствительно даютъ нѣсколько новыхъ статистическихъ данныхъ о черкасахъ—козакахъ, мѣщанахъ и пашенныхъ мужикахъ, въ г. Каменномъ, Недрыгайловѣ, Сумахъ и Лебединѣ.

27) *Атласъ Слободско—Украинской губ. и ея описаніе 1797 г.* (Харьковский календарь, на 1886-й годъ, стр. 147—152). Замѣтка состоитъ изъ нѣсколькихъ документовъ, извлеченныхъ изъ архива губернаторской канцеляріи и заключающихъ въ себѣ свѣдѣнія о составленіи для Имп. Павла Петровича атласа Слоб. укр. губ. и ея описанія.

— 28) *Распоряженіе ген. губ. Черткова 1782 г. объ уничтоженіи винокуренныхъ заводовъ въ городахъ, распоряженіе намѣстника въ 1785 году объ устройствѣ пограничныхъ пирамидъ, представленіе Харьковскаго губернатора 1798 года объ обсадкѣ дорогъ деревьями* (Харьк. Кал. на 1886-й годъ). Всѣ эти небольшіе документы извлечены изъ связки старинныхъ дѣлъ, хранящихся при Губернскомъ Статистическомъ Комитетѣ.

29) *Изъ архива Харьковскаго намѣстничества 1791—1799. Рескрипты Екатерины Великой, письма Шешковского, графа Самойлова, Беклешова, князей Куракина и Лопухина, съ предисловіемъ Д. В. Цвѣтаева.* (Русскій Архивъ, 1887, № 6, стр. 145—157). „Всѣ нижеслѣдующіе документы, говоритъ проф. Цвѣтаевъ, подлинныя, а указы съ собственноручною подписью Екатерины II-й. Они переданы намъ семьею недавно умершаго здѣсь д. ст. сов. М. П. Цвѣткова, начавшаго свою службу въ Харьковѣ и кончившаго ее

въ Москвѣ. Въ свою бытность въ Харьковѣ, имъ однажды было отыскано въ подвалѣ перестраиваемаго дома нѣсколько кипъ старыхъ бумагъ и книгъ; съ согласія его семьи мы помѣщаемъ здѣсь часть этихъ бумагъ и приносимъ ихъ въ даръ Московскому Пуб. и Рум. музеямъ.“

Переписка тѣхъ дѣятелей, имена которыхъ указаны въ заглавіи статьи, касается различныхъ мѣстныхъ дѣлъ, а именно—мѣдной монеты и ассигнацій, винокуренія, недоимокъ, наконецъ, духоборцевъ и нѣкоторыхъ политическихъ преступленій. Въ симпатичномъ свѣтѣ выступаетъ передъ нами терпимость и гуманность Императрицы.

Жаль, что пр. Д. Цвѣтаевъ не указалъ содержанія остальныхъ документовъ пок. М. П. Цвѣткова; но (во всякомъ случаѣ) нельзя не поблагодарить его и зато, что онъ намъ далъ.

30) *Переписка В. Н. Каразина по Филотехническому обществу (1814—1818 гг.). (Сборникъ историческихъ матеріаловъ, извлеченныхъ изъ архива собственной Ею Имп. Вел. канцеляріи. Выпускъ второй. Изданъ подъ редакціей Н. Дубровина. С.-пб. 1889 года стр. 445 — 514).* Начало этой переписки помѣщено въ 1-мъ выпускѣ этого изданія 1876 года. Теперешній выпускъ, вышедшій подъ редакціей академика Н. Дубровина, заключаетъ въ себѣ слѣдующіе документы: 1) благодарственное письмо членовъ Филотехническаго общества къ извѣстному гр. Аракчееву за присылку медали и извѣщеніе объ избраніи его попечителемъ общества; 2) выписка изъ протокола собранія Филотехническаго общества, бывшаго въ Успенскій съѣздъ въ Харьковѣ 19 Августа 1814 г.; здѣсь приведены подробно мотивы, побудившіе собраніе избрать Аракчеева своимъ попечителемъ; здѣсь между прочимъ говорится, что гр. Аракчеевъ „не только простой любитель наукъ, но дѣйствительно ученый мужъ“ и что онъ „есть вмѣстѣ однимъ изъ честнѣйшихъ людей царства нашего“; 3) Копія съ протокола собранія Филотехническаго общества 1815 г. генваря 16 дня; 4) отчетъ Филотехническому обществу правителя его дѣлъ Каразина о происходившемъ послѣ Успенскаго съѣзда прошлаго 1814 года, гдѣ сообщаются подробныя свѣдѣнія объ открытіяхъ и усовершенствованіяхъ Каразина въ области „домоводства“, т. е. сельскаго хозяйства; 5) Копія съ протокола собранія Филотехническаго общества 1815 г. генваря 19; 6) списокъ дѣйствительныхъ и почетныхъ членовъ, также и корреспондентовъ Филотехническаго общества, по старшинству ихъ вступленія, за исключеніемъ умершихъ, сдѣланный къ 16 марта 1815 года; здѣсь интересно отмѣтить, что гр. Аракчеевъ фигурируетъ почетнымъ членомъ по тремъ отдѣленіямъ общества: въ качествѣ мужа ученаго, въ качествѣ мужа государственнаго и въ качествѣ отличнаго помѣщика; 7) Письмо В. Н. Каразина гр. А. А. Аракчееву 1815 г. и приложенное къ нему свидѣтельство московскаго комитета объ избрѣтенныхъ Каразинымъ консервахъ

миса и капуста и крѣпкомъ алкогольѣ; 8) Письмо В. Н. Каразина гр. А. А. Аракчееву 1816 г.; 9) Докладъ особаго комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія изобрѣтеній Каразина, военному министру кн. Горчакову I-му (о консервахъ и алкогольѣ); 10) Всеподданнѣйшій рапортъ ст. сов. Вас. Каразина объ учрежденіи и успѣхахъ Филотехническаго общества („записка для моего Государя“); 11—12) 2 письма Слободско-украинскаго губернатора Вас. Муратова Вас. Ром. Марченко 1817 г. (объ открытіяхъ Каразина); 13) письмо В. Н. Каразина В. Р. Марченко 1818 г. Замѣтимъ только, что кое что изъ перечисленнаго здѣсь было уже напечатано раньше. Такъ въ „Сынѣ Отчества“, 1815 г., № XI, ч. 20, стр. 177—198 и 225—241 былъ помѣщенъ отчетъ В. Н. Каразина Филотехническому общ. о дѣятельности его послѣ Успенскаго сѣзда 1814 г.; въ томъ же журналѣ, 1815 г., ч. 23 стр. 221—241 появилось письмо Каразина къ издателямъ съ приложеніемъ протокола комитета, учрежденнаго для разсмотрѣнія предположеній Филотехническаго общ. касательно облегченія продовольствія войскъ и объ умноженіи въ государствѣ селитры посредствомъ новаго способа; въ другихъ отчетахъ помѣщены списки членовъ Филотехническаго общества, изданные теперь академикомъ Н. Дубровинымъ. Нельзя не пожелать, что бы кто нибудь взялъ на себя трудъ разсмотрѣть дѣятельность В. Н. Каразина по Филотехническому обществу, которое было прямымъ предшественникомъ нынѣшняго сельско-хозяйственнаго.

IV. Записки, воспоминанія, письма.

31) Почти всѣ эти матеріалы относятся къ XIX в. Исключеніе представляютъ только записки Квитокъ и Калиновскаго и отчасти Ярославскаго. *Извлеченія преосв. Филарета Харьковскаго изъ фамилійныхъ записокъ Квитокъ. Сообщилъ Д. И. Багалій.* (Харьковскій Сборникъ на 1889 годъ, и отдѣльный оттискъ, 6 стр.). Это—собственноручныя извлеченія покойнаго ученаго изслѣдователя судебъ Слободской украины изъ фамиліи лѣтописи или замѣтокъ Квитокъ. Фамилія Квитокъ играла выдающуюся роль въ мѣстномъ обществѣ и ихъ лѣтопись имѣла бы очень важное значеніе для исторіи. Къ сожалѣнію она до насъ не дошла и мы имѣемъ только краткія извлеченія, сдѣланныя изъ нея пр. Филаретомъ. Тѣмъ не менѣе и извлеченія эти имѣютъ цѣну, такъ какъ никакихъ другихъ мемуаровъ мѣстныхъ дѣятелей изъ этой эпохи (XVIII в.) не сохранилось (намъ извѣстно о существованіи записокъ Лесевичскихъ, Кондратьевыхъ, Тевяшовыхъ, Шевичей—ими пользовался еще преосв. Филаретъ, но до насъ они не дошли); по крайней мѣрѣ онѣ неизвѣстны лицамъ, занимающимся разработкой мѣстной исторіи.

32) *Описаніе свадебныхъ украинскихъ простонародныхъ обрядовъ въ Малой Россіи и въ Слободской Украинской губерніи, такожъ и въ великороссійскихъ слободахъ, населенныхъ малороссіянами употребляемыхъ, сочиненное Григоріемъ Калиновскимъ.* (Харьк. Сборникъ, на 1889-й годъ стр. 160—174).

Это сочиненіе впервые было напечатано въ 1776 г. затѣмъ перепечатано въ Архивѣ Калачова и, наконецъ, вновь издано съ предисловіемъ Н. Θ. Сумцова въ Харьк. Сборникѣ. „Составлена она (эта книга), говоритъ Н. Θ., въ 1777 г. (?) и является такимъ образомъ первымъ по времени трудомъ по украинской этнографіи. Значеніе этого труда тѣми болѣе важно въ историко-этнографическомъ отношеніи, что онъ касается такого крупнаго явленія въ народной жизни, какъ свадебный ритуаль. . . . Но у Калиновскаго отмѣчены и такія черты свадебнаго ритуала и вообще народнаго быта, которые уже не встрѣчаются въ настоящее время и потому представляютъ значительный интересъ для историка украинскаго народнаго быта“.

33) *Записки В. И. Ярославскаго* (Кіевская Старина, 1887, сентябрь, стр. 109—152, октябрь, 289—330, ноябрь, 506—528), *изъ воспоминаній В. И. Ярославскаго о городѣ Харьковѣ и Харьковской губ.* (1788—1820 г.) (Харьк. Сборникъ на 1887-й годъ, стр. 29—53). *Еще о В. Н. Каразинѣ* (изъ востом. В. И. Ярославскаго) (Ibidem., стр. 65—69). Рукопись этихъ записокъ доставлена была свѣщ. от. Ник. Лащенкомъ секретарю стат. комитета Петру Сав. Ефименку, который небольшіе отрывки изъ нея напечаталъ въ Харьк. Сборникѣ, а болѣе полныя извлеченія помѣстилъ въ Кіев. Стар. Авторъ записокъ родился, учился и первоначально служилъ въ Харьковской губ. Сынъ сельскаго дьячка (въ с. Тростяницѣ Ахтырск. уѣзда) оставшійся круглымъ сиротою, Ярославскій получилъ скудное образованіе въ Харьковскомъ казенномъ училищѣ, а послѣ того служилъ въ губернскомъ правленіи, въ полиціи, жилъ у разныхъ помѣщиковъ въ качествѣ учителя, землемѣра и архитектора, снова служилъ, пока не вышелъ въ отставку въ 1833 году. Его личная жизнь не представляетъ особеннаго интереса; но онъ сталкивался съ разными мѣстными дѣятелями (напр. Палицынымъ, Комбурлеемъ, Леванидовымъ, Шидловскимъ и многими харьковскими помѣщиками) и оставилъ о нихъ небезынтересныя свѣдѣнія. Любопытенъ рассказъ его о пасквилѣ, прибитомъ къ церковнымъ дверямъ въ Харьковѣ въ 1799 г. Нужно впрочемъ относиться къ нѣкоторымъ рассказамъ Ярославскаго съ осторожностью, ибо онъ о многомъ говоритъ по слухамъ; такимъ характеромъ отличается и его рассказъ о В. Н. Каразинѣ. Вслѣдствіе скудости образованія и недостаточнаго развитія Ярославскій не могъ критически отнестись къ сужденіямъ, господствовавшимъ въ тогдашнемъ обществѣ, и принималъ ихъ на вѣру и заносилъ въ свой дневникъ.

34) *Г. Харьковъ 20-хъ и 30-хъ годовъ. По воспоминаніямъ Ф. О. Рейнгардта*. (Харьковский Сборникъ на 1887-й годъ, стр. 1—28). Авторъ воспоминаній былъ мѣстный педагогъ. Свѣдѣнія его отличаются чисто фактическимъ характеромъ и въ общемъ слишкомъ уже дробны, мелочны. Вотъ краткое содержаніе этихъ воспоминаній: Харьковъ съ 1826 г., топографическій очеркъ

и планъ города, каменные дома, мостовыя, освѣщеніе, базары, квартиры, образъ жизни, мѣнялы. Ярмарки промышленность и ремесла. Жители: составъ населенія, нравы и обычаи, благотворительность. Препровожденіе досужаго времени. Извозчики, прислуга. Городское управленіе, полиція. Народный кредитъ. Санитарная часть. Народныя бѣдствія. Образованность. Принимая во вниманіе скудость подобныхъ матеріаловъ, можно думать, что будущій историкъ харьковской общественной жизни не оставитъ ихъ безъ вниманія при своей работѣ.

35) *Записки Ив. Матв. Сбитнева*. (Кіев. Стар. 1887, февраль, стр. 285—312, мартъ, 439—468, апрѣль, 650—666, май, 52—72). Записки эти касаются гл. образомъ юго-зап. края и только въ очень незначительной степени Харьковщины. Авторъ ихъ, бывшій учителемъ въ Новгородъ-Сѣверской гимназіи, долженъ былъ пріѣхать въ Харьковъ, чтобы узнать тутъ о своемъ назначеніи на педагогическое поприще въ Юго-Западный край. Записки имѣютъ форму путевыхъ очерковъ и читаются съ интересомъ. Въ Харьковѣ Сбитневъ бывалъ у нѣкоторыхъ профессоровъ университета и сообщилъ о нихъ летучія краткія свѣдѣнія (они относятся къ 1832 году). Харькову посвящено 8 страничекъ.

36) *Николай Ивановичъ Костомаровъ. Воспоминанія А. А. Корсунова*. (Русскій Архивъ, 1890, № 10, стр. 199—221). Воспоминанія эти принадлежатъ южно-русскому литературному дѣятелю, издателю извѣстнаго сборника „Снипь“, и относятся къ 40-мъ годамъ харьковской университетской жизни. Несмотря на свою эпизодичность, иногда приближающуюся къ анекдотичности, они исполнены живаго и глубокаго интереса и отличаются значительными литературными достоинствами. Самые анекдоты въ высшей степени характерны. Таковъ рассказъ о проѣздѣ Имп. Николая Павловича черезъ военные поселенія Харьк. губ., таковъ эпизодъ о застѣнчивости Н. И. Костомарова, таковъ, наконецъ, необыкновенно типичный рассказъ о Гр. Оед. Квиткѣ. Центромъ воспоминаній является личность Н. И. Костомарова, но въ нихъ изрѣдка попадаются и штрихи для характеристики другихъ тогдашнихъ харьковскихъ дѣятелей, напр., преосв. Иннокентія.

37) *Автобіографія Н. И. Костомарова* (Литературное наслѣдіе Н. И. Костомарова Спб. 1890 г., стр. 1—217). Въ 1885 г. въ жур. „Русская Мысль“ была напечатана автобіографія Н. И. Костомарова, записанная съ его словъ г-жей Бѣлозерской. Но въ ней ничего почти не было сказано о его университетской жизни въ Харьковѣ; этотъ пробѣлъ пополненъ настоящей болѣе полной автобіографіей. Здѣсь харьковскимъ воспоминаніямъ посвящена почти цѣлая глава (2-я) въ 29 страницъ. Нечего и говорить, что страницы эти, рисующія университетскій бытъ того времени, въ высшей степени интересны. Въ нихъ просто и правдиво воспроизводятся темныя и свѣтлыя стороны университетскаго пре-

подаванія; дается характеристика нѣкоторыхъ профессоръ и студенчества. Очень интересенъ рассказъ Н. И. о диссертацияхъ, хотя нужно сознаться, что и доселѣ этотъ эпизодъ не выясненъ съ полною достовѣрностью; интересны свѣдѣнія о тогдашнемъ малорусскомъ литературномъ движеніи въ Харьковѣ, въ которомъ Н. И. Костомаровъ принималъ такое горячее участіе на ряду съ г. Корсуномъ и др. Вообще воспоминанія Н. И. Костомарова доставляютъ весьма цѣнныя данныя для исторіи харьковскаго университета въ 30-хъ годахъ текущаго столѣтія.

38) *А. Ш. Изъ воспоминаній о П. П. Гулакѣ Артемовскомъ* (Кіев. стар., 1889, № 2, стр. 499—503). Свѣдѣнія эти заимствованы авторомъ „изъ воспоминаній одного харьковскаго старожила, бывшаго въ близкихъ отношеніяхъ съ Гулакомъ Артемовскимъ и даже крестившаго нѣкоторыхъ изъ его дѣтей, и изъ рассказовъ вдовы покойнаго. П. П.—ча.“ Они касаются гл. обр. частной жизни этого профессора, ректора и писателя.

39) *Изъ воспоминаній проф. В. И. Лашина* (Журн. Мин. Нар. Просв. 1890, май, стр. 120—139). В. И. Лашинъ былъ первоначально профессоромъ въ харьковскомъ университетѣ (род. въ 1809, умеръ въ 1888 г. въ Одессѣ). На страницахъ Жур. Мин. Нар. Просв. помѣщены только отрывки изъ его интересныхъ воспоминаній. О пребываніи его въ Харьковскомъ университетѣ (въ качествѣ профессора) говорится всего на 5 страничкахъ (124—128).

40) *Ник. Изъ Костомаровъ. Воспоминанія А. Θ. Селиванова* (Рус. Старина, 1888, № 4, стр. 163—168). „Мое знакомство съ Николаемъ Ивановичемъ, говоритъ авторъ воспоминаній, было слишкомъ коротко и если я вступаю съ своими воспоминаніями, то только потому что у меня есть два письма Николая Ивановича, въ которыхъ довольно ясно выражается его любовь къ Харькову, и они имѣютъ значеніе для характеристики личности замѣчательнаго историка.“ И это вѣрно: воспоминаній здѣсь въ сущности нѣтъ никакихъ, а есть только два письма, которыя (собственно второе) интересны для характеристики отношеній Костомарова въ Харьковщинѣ.

41) *Ф. К. Неслуховскаго. Изъ моихъ воспоминаній* (Истор. Вѣстникъ 1890, № 4, стр. 116—153). Это отрывокъ изъ воспоминаній, относящійся къ пребыванію автора въ харьковскомъ университетѣ съ 1838 по 1843-й годъ и тѣсно связанный съ личностью Н. И. Костомарова. Изъ университетскихъ дѣятелей г. Неслуховскій касается мимоходомъ личности Метлинскаго, Райпольскаго, Гулака-Артемовскаго, Протопопова, Кронеберга, Срезневскаго и попечителя Головкина. Интересенъ его рассказъ о квартирномъ хозяинѣ Вареникѣ, рисующій бытъ студентовъ бѣдняковъ того времени. Самъ г. Неслуховскій польскаго происхожденія, но личность покойнаго Николая Ивано-

вича выступает у него въ очень симпатичномъ видѣ, хотя онъ и не скрываетъ его слабостей и недостатковъ. Изложеніе г. Неслуховскаго страдаетъ нѣкоторою несистематичностью, но въ общемъ воспоминанія его написаны весьма литературно и представляютъ интересное чтеніе. Было бы желательно видѣть въ печати и ту часть воспоминаній, которая касается многолѣтней службы автора въ харьковскомъ учебномъ округѣ.

42) *Е. Гр. Гвоздиковъ. Николай Ивановичъ Костомаровъ. Въ воспоминаніяхъ одного изъ его учениковъ.* (Рус. Старина, 1890, № 4, стр. 207—209). Авторъ сообщаетъ краткія свѣдѣнія о частномъ пансіонѣ въ г. Харьковѣ де Роберти, гдѣ былъ преподавателемъ и Н. И. Костомаровъ, (впрочемъ очень недолго—всего одинъ годъ). Покойный Ник. Ивановичъ, по словамъ г. Гвоздиковъ, былъ ихъ любимѣйшимъ учителемъ.

43) *Дорожная книга С. А. Юрьевича во время путешествія по Россіи наследника цесаревича Александра Николаевича въ 1837 году* (Русскій Архивъ, 1887, № 6, стр. 171—216). На стр. 212—214 говорится о харьковскомъ балѣ и мѣстномъ обществѣ. „Харьковъ, по обществу, просвѣщенію и образованности (и даже по торговлѣ безпрестанно возвышающейся и оттого въ строеніи удивительно украшающійся въ послѣднее время) есть южная столица Русская или Русской украины.“

44) *Воспоминанія М. А. Кретчера* (Истор. Вѣстникъ, 1888, мартъ, 631—653, апрѣль, 125—141, май, 361—380). Воспоминанія эти ярко рисуютъ бытъ сиротъ кантонистовъ 30-хъ годовъ текущаго столѣтія. Къ харьковской губ. относится собственно третья часть воспоминаній, напечатанная въ майской книжкѣ журнала. Авторъ въ числѣ прочихъ кантонистовъ былъ приведенъ въ чугуевскія военныя поселенія (въ с. Сватову Лучку) и здѣсь оставался до 1840 г., до своего зачисленія рядовымъ въ кирассирскій полкъ. Передъ читателемъ проходятъ мрачныя картины, навѣвающія ужасъ; суровая военная дисциплина въ примѣненіи къ дѣтямъ, ланкастерская школа, которая должна была ничему не научать, жить въ проголодь и полное господство розги—вотъ важнѣйшія явленія быта этихъ „несчастныхъ;“ а рядомъ съ ними очерчены фигуры вольныхъ и невольныхъ палачей, въ родѣ, напримѣръ, Кошкулей (отца и сына). По истинѣ можно сказать, прочитавъ эти воспоминанія „свѣжо преданіе, а вѣрится съ трудомъ.“ Въ заключеніе замѣчу, что авторъ воспоминаній тотъ самый М. А. Кретчеръ, который обнаружилъ столь изумительную при его возрастѣ и положеніи (онъ старъ, слѣпъ и бѣденъ) энергію въ устройствѣ „слѣпыхъ“ родственниковъ покойнаго Т. Г. Шевченка. Горести, перенесенныя имъ въ казармахъ, сдѣлали его еще отзывчивѣе на чужое горе.

45) *А. А. Антонова. Четверть вѣка назадъ. (Воспоминанія степнаго помѣщика).* (Истор. Вѣст. 1887, ноябрь, 364—393 и декабрь, 637—663).

„Я не писатель, говоритъ г. Антоновъ, а простой смертный, степной помѣщикъ, никогда литераторомъ не бывшій, а взялся за перо потому, что во время одного изъ самыхъ знаменательныхъ событій настоящаго столѣтія—освобожденія крестьянъ въ Россіи мнѣ довелось быть дѣятелемъ въ этомъ дѣлѣ. Хотя дѣятельность моя распространялась въ весьма ограниченномъ районѣ, въ предѣлахъ одного уѣзда, тѣмъ не менѣе въ памяти моей сохранилось нѣсколько эпизодовъ о событіяхъ, имѣющихъ общій интересъ, а потому я прошу смотрѣть на мои воспоминанія, какъ на правдивый и безпритязательный разсказъ о томъ, что я самъ видѣлъ или въ чемъ принималъ непосредственное участіе.“ Содержаніе мемуаровъ оправдываетъ предисловіе. Это дѣйствительно интересный разсказъ очевидца и главнаго дѣятеля по освобожденію крестьянъ въ Изюмскомъ уѣздѣ Харьк. губ. Любопытны разсказы г. Антонова о настроеніи мѣстнаго общества въ Крымскую войну, о приѣздѣ государя, о дѣятельности автора въ качествѣ уѣзднаго предводителя дворянства, о губернаторѣ Ахматовѣ, объ эмансипаціи, о назначеніи мировыхъ посредниковъ (въ числѣ коихъ былъ извѣстный декабристъ баронъ Розенъ) и, наконецъ, о путешествіи государя Александра II-го и Императрицы въ Святія горы.

46) *Письма Филарета, архіепископа черниговскаго къ А. В. Горскому.* (Творенія св. отцевъ, 1885, III и IV кн.). Здѣсь особенно интересны письма, касающіяся составленія ист. стат. описанія харьк. епархіи (см. объ этомъ предисловіе къ моимъ „Очеркамъ по исторіи кол. и быта“). Въ „Христ. чтенія“ (1884, № 7—8, стр. 99—161) напечатаны письма Пр. Филарета къ извѣстному Пр. Иннокентію (Борисову), въ которыхъ также есть свѣдѣнія, по этому вопросу.

47) *Съ. Изъ воспоминаній о харьковскомъ ген. губ. Кокошкинѣ.* (Южный край, 1888, № 2759).

Г. О. Квитки. Исторія театра въ Харьковѣ. (Повѣсти и разсказы Грыцька Основьяненка. Статьи историческія. Томъ 4-й. Х. 1890 г., стр. 499—515). Эту статью смѣло можно причислить къ мемуарамъ, такъ какъ она представляетъ воспоминанія старожила. „Видя, съ свойственнымъ каждому жителю Харькова удовольствіемъ, говоритъ авторъ, отстраивающійся у насъ обширный и красивый театръ, подумалъ я, что свѣдѣнія объ учрежденіи здѣсь въ разныя времена театра будутъ сколько нибудь занимательны; почему и рѣшился написать о немъ все, что знаю по наслышкѣ, что видѣлъ подростая и что узналъ по опыту, живши всегда въ Харьковѣ.“ Воспоминанія относятся къ концу XVIII и нач. XIX в., написаны они чрезвычайно живо и занимательно. Всѣ послѣдующіе историки Харьковского театра черпали широкой рукой себѣ матеріалъ изъ статьи Г. О. Квитки, который, какъ извѣстно, очень любилъ театръ и близко стоялъ къ нему. Первоначально появились они въ Литературной газетѣ (1841, № 114—115).

Д. М. Багалый.

БИБЛЮГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА

О КНИГАХЪ,

ИЗДАННЫХЪ ВЪ ХАРЬКОВѢ.

Цѣль настоящей замѣтки—отмѣтить тѣ книги, которыя изданы въ Харьковѣ за послѣднее десятилѣтіе (1881—1890) и которыя имѣютъ отношеніе, хотя бы самое отдаленное, къ исторіи, преимущественно всеобщей.

1) Проф. М. Н. Петровъ. Лекціи по всемірной исторіи, изданныя подъ редакціей проф. В. К. Надлера. Т. I. Исторія древняго міра, обработ. прив.-доц. А. Н. Дерезицкимъ. 1888. Т. II. Исторія среднихъ вѣковъ, обраб. и дополн. проф. В. К. Надлеромъ. 1888. Т. III. Исторія новыхъ вѣковъ (реформаціонный періодъ), въ обработкѣ пр.-доц. В. П. Бузескула. 1888. Т. IV. Исторія новыхъ вѣковъ (отъ Вестфальскаго мира...), въ обраб. проф. В. К. Надлера и В. П. Бузескула. 1890.

М. Н. Петровъ, скончавшійся 23 янв. 1887 г., въ теченіе цѣлыхъ 35 лѣтъ преподавалъ въ Харьковскомъ университетѣ всеобщую исторію. Тотчасъ послѣ его смерти въ средѣ его ближайшихъ учениковъ возникла мысль издать читанный имъ въ послѣдніе годы своей профессорской дѣятельности общій курсъ всемірной исторіи. Въ основу изданія положены литографированныя лекціи и бумаги покойнаго профессора. Что же касается обработки редакторовъ, то задача послѣднихъ состояла въ томъ, чтобы исправить ошибки и неточности, все устарѣлое и несоотвѣтствующее современному состоянію исторической науки, чтобы сгладить повторенія, противорѣчія и стилистическія шероховатости, словомъ, чтобы устранить все то, что болѣе или менѣе неизбѣжно во всякомъ литографированномъ курсѣ. Кромѣ того, редакторами дополнены или вновь составлены библиографическіе обзоры и указанія на литературу того или другаго вопроса. Въ самый текстъ внесены лишь самыя необходимыя дополненія и вставки.

Достоинство лекцій проф. Петрова—сжатость, систематичность, умѣнье выбрать изъ массы матеріала самое существенное и характерное, освѣтить смыслъ событій, выяснить ихъ связь и значеніе. М. Н. Петровъ не столько излагаетъ факты, сколько разсматриваетъ ихъ причины и слѣдствія. Онъ

слѣдить больше за самымъ „механизмомъ историческаго движенія“, и его лекціи являются историко-философскимъ обзоромъ прошлыхъ судебъ чело-вѣчества. Отсюда и главной недостатокъ ихъ, какъ *пособія*, какъ универси-тетскаго *учебника*, — отсутствіе надлежащей фактической полноты; лекціи эти для студента, напр., даютъ мало фактическаго матеріала; онѣ какъ бы пред-полагаютъ въ слушатель уже достаточную подготовку съ этой стороны. Это особенно нужно сказать объ исторіи древнихъ и среднихъ вѣковъ, тогда какъ лекціи М. Н. Петрова по новой исторіи несравненно подробнѣе и даютъ значительный фактическій матеріаль.

Отзывы о „Лекціяхъ по всемірной исторіи“ М. Н. Петрова см. въ „Но-востяхъ“, 1888 (*В. И. Модестова*); „Вѣстн. Евр.“, 1888 янв. и іюнь; „Рус. Вѣстн.“, 1888, дек. (статья *Д. И. Иловайскаго*); „Библиографъ“, 1889, № 1 (*Е. А. Бѣлова*); „Рус. Мысли“, 1888, дек. (ст. „Два университетскихъ курса по всеобщ. исторіи“); „Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1889, іюль (*В. Г. Васильевскаго* — о присужденіи преміи Петра В.).

2) *М. Н. Петровъ*. Очерки изъ всемірной исторіи. 2-е изд. 1882.

Въ первомъ изданіи книга эта вышла въ 1868 г. подъ заглавіемъ: „Очерки изъ всеобщей исторіи“. Во второмъ изданіи прибавлена рѣчь о Пет-рѣ В., и поэтому заглавіе книги нѣсколько измѣнено. Очерки эти представ-ляютъ рядъ популярныхъ и мастерскихъ историческихъ характеристикъ, за-мѣчательныхъ по своей художественности, мѣткости, по пластичности и вы-разительности языка. Они сдѣлались одною изъ любимыхъ нашею публикою книгъ. Особенно хороши очерки: „Евангеліе въ исторіи“ и „Жанна д'Аркъ“; слабѣе другихъ — „Петръ Великій“.

Биографическія свѣдѣнія о покойномъ проф. Петровѣ въ связи съ исто-ріей Харьковскаго университета во время его студенчества и молодости мож-но найти въ книгѣ:

3) *А. Н. Дерезицкаго*, Михаилъ Назаровичъ Петровъ (Страница изъ исторіи Харьковскаго университета). Биографическій очеркъ. 1887.

4) *Г. Э. Гинце*. Краткій повторительный курсъ всеобщей исторіи. I. Древняя исторія. 1887. II. Средняя исторія. 1888.

Это — краткій конспектъ, составленный примѣнительно къ учебнику Иловайскаго (курсъ средняго возраста), для облегченія усвоенія предмета и повторенія, особенно къ экзамену.

5) *Проф. В. К. Надлеръ*. Мнѣніе о мѣстѣ элемента въ исторіи. Публичная лекція. 1887.

Въ этой лекціи авторъ говоритъ о вымыслахъ и извращеніяхъ истори-ческихъ фактовъ, приводя примѣры какъ изъ древней, такъ и изъ средней и новой исторіи.

6) *Dr. Ireland*. Психозы въ исторіи. Пер. М. С. Буба подъ ред. проф. П. И. Ковалевскаго. 1887 (1-е изд.).

Это—опытъ примѣненія психіатрической точки зрѣнія къ объясненію нѣкоторыхъ историческихъ явленій. Тутъ рѣчь идетъ о галлюцинаціяхъ Магомета, Лютера и Сведенборга, о характерѣ и видѣніяхъ Жанны д' Аркъ, о душевныхъ болѣзняхъ римскихъ цезарей, о наслѣдственномъ неврозѣ испанскаго королевскаго дома и т. п. Историкъ ничего новаго не найдетъ для себя въ этой книгѣ.

7) *А. Н. Деревицкій*. Письменность на первыхъ шагахъ ея развитія. 1887. Публичная лекція, написанная прекраснымъ языкомъ и изящно изданная. Въ ней говорится не только о развитіи письменности, но и вообще о книжномъ дѣлѣ въ древности и въ средніе вѣка.

8) *А. Н. Деревицкій*. Гомерическіе гимны. Анализъ памятника въ связи съ исторіей его изученія. Историко-литературный этюдъ. 1889.

Книга распадается на три отдѣла. Первый отдѣлъ состоитъ изъ нѣсколькихъ предварительныхъ замѣчаній, касающихся этимологіи и значенія слова *ᾠνός*, древнѣйшей греческой гимнодики, исторіи текста гомерическихъ гимновъ и т. д. Для историка наибольшій интересъ представляетъ второй отдѣлъ, посвященный большимъ гимнамъ гомерической коллекціи. Здѣсь подробно, въ живой и прекрасной, художественной формѣ, передается содержаніе большаго Діонисова гимна, гимновъ въ Деметрѣ, Аполлону, Гермесу и Афродитѣ (въ этихъ гимнахъ, какъ извѣстно, говорится о происхожденіи, подвигахъ и похищеніяхъ названныхъ боговъ и богинь). Третій отдѣлъ посвященъ малымъ гимнамъ, ихъ отношенію къ большимъ и ихъ классификаціи. Книга А. Н. Деревицкаго (магистерская диссертация по классической филологіи) написана прекраснымъ языкомъ и вполне доступна и интересна даже для неспеціалиста, на что указано было и въ появившихся отзывахъ (см. „Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1889; „Библиографъ“, „Рус. Мысль“, 1890); многіе отрывки изъ гимновъ очень удачно переданы стихами же. Нельзя не отмѣтить также тщательнаго знакомства автора съ литературой предмета.

9) *Георгъ Бузольтъ*. Очеркъ государственныхъ и правовыхъ греческихъ древностей. Переводъ съ нѣмецкаго студентовъ Императорскаго Харьковскаго Университета А. (М. + В.). 1890.

Трудъ Бузольта по сжатости и систематичности, по подробнымъ и тщательнымъ указаніямъ на источники и литературу предмета, является однимъ изъ основныхъ и лучшихъ руководствъ по греческимъ древностямъ. Онъ по справедливости можетъ быть поставленъ наряду съ другимъ прекраснымъ учебникомъ въ этомъ же родѣ—съ „*Handbuch der griechischen Staatsalterthümer*“ *Густава Гильберта*, и даже, пожалуй, имѣетъ предъ нимъ то преимущество, что новѣе (первый томъ руководства Гильберта вышелъ еще въ

1881 г., нѣмецкій же подлинникъ учебника Бузольта—въ 1886 г.). Свидѣтельства древнихъ авторовъ и особенно надписей, работы новыхъ ученыхъ, начиная съ крупныхъ трудовъ и кончая статьями, мелкими замѣтками, диссертациями и программами, появляющимися въ такомъ обилии въ Германіи, все это проштудировано Бузольтомъ съ замѣчательною добросовѣстностью и вниманіемъ. Такимъ образомъ его руководство подводитъ итогъ подъ всѣмъ, что сдѣлано въ области изученія греческихъ древностей, знакомить съ современнымъ положеніемъ въ наукѣ того или другаго вопроса изъ этой области и даетъ возможность ориентироваться въ подавляющей массѣ литературы предмета. Къ тому же самъ Бузольтъ—одинъ изъ лучшихъ современныхъ специалистовъ по эпиграфикѣ. Если „Очеркъ“ Бузольта отличается нѣкоторою сухостью, то это вполне понятно: по самому своему назначенію это—учебникъ, справочное пособіе, книга не столько для чтенія, сколько для штудирования.

Русскій переводъ, не смотря на отдѣльные промахи и нѣкоторую шероховатость, въ общемъ исполненъ добросовѣстно и удовлетворительно. Нужно замѣтить, что специально для этого перевода авторъ сдѣлалъ добавленія и поправки. Такъ, въ концѣ книги прибавленъ очеркъ этологскаго и ахейскаго союзовъ, чего нѣтъ въ нѣмецкомъ изданіи; приняты во вниманіе результаты работъ, появившихся послѣ выхода въ свѣтъ нѣмецкаго подлинника, и сообразно съ этимъ, напр., передѣланы параграфы о Ликургѣ и аттическихъ фратріяхъ; пополнены библиографическія указанія. Тутъ мы замѣтили лишь одинъ пропускъ: въ отдѣлѣ о фратріяхъ не упомянута новейшая работа *Schöll*'я по этому вопросу: „Die kleisthenischen Phratrien“, помѣщенная въ „Sitzungsberichte der philos.-philol. und histor. Classe der bayer. Akademie der Wissenschaften“ (München. 1889, II B., I Heft, стр. 1—25; вышла раньше, чѣмъ сдѣланы Бузольтомъ поправки и добавленія къ русскому переводу, такъ какъ предисловіе къ послѣднему помѣчено мартомъ 1890 г.). Къ сожалѣнію, Бузольтъ не могъ, конечно, воспользоваться только что найденнымъ трактатомъ Аристотеля Ἀθηναίων πολιτεία и поэтому его обзоръ исторіи и развитія аѳинскаго государственнаго строя является теперь устарѣлымъ и требуетъ коренной передѣлки. Разумѣется, это не вина Бузольта, и въ такой передѣлкѣ нуждаются теперь всѣ труды, касающіеся аѳинской исторіи и древностей. Отмѣтимъ наконецъ, что переводчики съ своей стороны приложили перечень русскихъ сочиненій, относящихся къ греческой исторіи и древностямъ, и два указателя именъ (греческій и русскій), за чтѣ нельзя не поблагодарить ихъ, такъ какъ въ такой справочной книгѣ, какою является руководство Бузольта, подобные указатели необходимы. О рус. пер. „Очерка“ Бузольта см. краткую мою замѣтку въ „Сѣверн. Вѣстн.“, 1891, мартъ, и болѣе подробную въ „Филолог. Запискахъ“, 1890,

кн. VI; кромѣ того отзывъ *Θ. Г. Мищенко* въ „Ж. М. Н. Пр.“, 1890, дек.; *А. Н. Деревицкаго* въ „Истор. Вѣстн.“, 1890, ноябрь; *Н. И. Карпова*, въ „Руск. Школѣ“, 1890, окт.; см. также „Рус. Мысль“, 1891, мартъ. (81)

10) *В. Бузескулъ*. Периклъ. Историко-критическій этюдъ. 1889. (81)

Здѣсь разбирается новый взглядъ на Перикла, высказанный въ послѣднее время въ Германіи *Пфлуггъ-Гарттунгомъ*, *Максомъ Дункеромъ* и друг. и направленный къ развѣнчанію великаго государственнаго дѣятеля Аѣинъ. Книга состоитъ изъ слѣдующихъ главъ: „Прежніе и новые взгляды на Перикла“, „Вопросъ о достовѣрности *Θукидида* и отношеніи его къ Периклу“, „Общій ходъ аѣинской исторіи до Перикла“, „Начало дѣятельности Перикла: борьба съ *Кимономъ*; реформа ареопага и геліеи“, „Борьба изъ-за гегемоніи на сушѣ“, „Периклъ на высотѣ своего могущества“, „Начало *Пелопоннесской войны*“, „Заключеніе: общая оцѣнка новыхъ взглядовъ на Перикла“. Въ концѣ приложены прибавленія: „По поводу взгляда *Шварца* на аѣинскую демократію“, „Къ отзывамъ о Периклѣ“, „Взглядъ *Мюллеръ-Штрюбинга* и *Шварца* на *Θукидида*“, „О введеніи жребія“.

Отзывы см. въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1889, май (въ отдѣлѣ: „Книжныя новости“); „Рус. Вѣстн.“, 1889, май; „Рус. Мысль“, 1889, августъ; „Книжн. Вѣстн.“, 1889, окт. (*В. Н. Сторожева*); *Θ. Г. Мищенко*, „*Θукидидъ—сторонникъ аѣинской демократіи*“ („Журн. Мин. Нар. Пр.“, 1890, авг.); въ англ. журн. „*Athenaeum*“, 1889, № 3219 (отъ 6 іюля); „*Berliner Philologische Wochenschrift*“, 1891, № 4.

11) *Г. Θ. Шумиъ*. Къ вопросу объ основной идеѣ трагедіи *Софокла* „*Царь Эдипъ*“. 1887.

12) *Карлъ Майнцъ*. Историческое введеніе въ элементарный курсъ системы римскаго права. Пер. съ 4-го франц. изданія студенты юридическаго факультета Импер. Харьков. университета подъ редакціей и съ дополненіями проф. *А. Н. Стоянова*. 1889.

Книга, представляющая объемистый томъ убоистой печати, состоитъ изъ вступленія, трактующаго объ общихъ идеяхъ относительно происхожденія права, о памятникахъ и произведеніяхъ древности, служащихъ источникомъ при изученіи исторіи римскаго права, и о раздѣленіи этой исторіи на эпохи; затѣмъ—изъ обзора исторіи римскаго права по четыремъ эпохамъ: 1) отъ основанія Рима до времени изданія закона XII таблицъ, 2) отъ изданія закона XII таблицъ до конца республики, 3) отъ *Августа* до *Діоклетіана*, и 4) отъ *Константина* до *Юстиніана*; далѣе—изъ примѣчаній, занимающихъ большую часть книги (стр. 209—494) и дающихъ подробныя указанія на источники и литературу по тому или иному вопросу, и наконецъ изъ приложеній, принадлежащихъ редактору перевода—проф. *А. Н. Стоя-*

нову. Изъ этихъ приложений для историка наиболѣе интересно послѣднее: „Историческія судьбы римскаго права въ Италиі“.

13) *Л. Н. Закурскій*. Элементарный учебникъ римскаго права. I. 1887 II. 1891.

14) *Свящ. Т. Буткевичъ*. Язычество и іудейство во времена земной жизни Господа нашего Іисуса Христа. 1888.

Компиляція, составленная по нѣмецкой книгѣ пастора *Зейделя*. См. отзывъ въ „Странникъ“, 1888, № 2; „Церк. Вѣстн.“, № 4.

15) *В. Бузескулъ*. Обзоръ нѣмецкой литературы по исторіи среднихъ вѣковъ. Лекція, читанная въ Императ. Харьковскомъ Университетѣ 26 апр. 1885 г. 1885.

Отзывы въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1886, янв.; „Истор. Вѣстн.“, 1886, апр. (ср. мое возраженіе *ibid.*, въ іюльск. книгѣ).

16) *Л. Ю. Шепелевичъ*. Очерки изъ исторіи средневѣковой литературы и культуры. Выпускъ I. 1890.

Въ составъ этой брошюры входятъ три очерка: „Хожденія по мукамъ“, „Изъ исторіи демонологіи“, „Итальянскій лирикъ XIII в.“. Послѣдняя статья представляетъ очеркъ жизни и поэтической дѣятельности одного изъ предшественниковъ Данта, францисканскаго монаха Жакопо де Бенедетти да Тоди, прозваннаго Жакопоне.

17) *Гавріиль Ласкинъ*. Правлѣй. Византійское государство въ первой половинѣ VII в. 1889.

Книга, не имѣющая научнаго значенія; это — поверхностная компиляція. Читатель не встрѣтитъ тутъ ни сколько-нибудь тщательнаго изученія источниковъ, ни знакомства съ литературой предмета, ни надлежащаго освѣщенія фактовъ. См. болѣе подробный и совершенно справедливый отзывъ проф. *Бѣляева* въ „Казанск. Унив. Изв.“ за 1890 г.

18) *Э. Дилленъ*. Армянскіе этюды. 1884.

Первая часть этюдовъ, чисто филологическая, трактуетъ объ отношеніи армянскаго языка къ иранской группѣ языковъ; вторая же часть представляетъ переводъ армянскаго историка V в. по Р. Х., Египше, рассказывающаго о войнѣ армянъ съ персами.

19) *И. М. Событіанскій*. Круговая порука у славянъ по древнимъ памятникамъ ихъ законодательства. Изд. 2-е. 1888.

Въ введеніи авторъ подвергаетъ критикѣ труды, имѣющіеся въ русской литературѣ касательно славянскаго права. Въ слѣдующихъ затѣмъ главахъ говорится о взглядахъ славянскихъ ученыхъ на институтъ круговой поруки у древнихъ славянъ, о круговой порукѣ первобытныхъ обществъ вообще, о круговой порукѣ у древнихъ славянъ въ частности. Въ концѣ книги помѣщены ссылки, примѣчанія и дополненія.

20) *В. К. Надлеръ*. Императоръ Александръ I и идея Священнаго Союза. Т. I—IV. 1886—1888.

Собственно говоря, авторъ даетъ здѣсь болѣе, чѣмъ обѣщаетъ заглавіе его книги. Это—не только характеристика Императора Александра I, не только изображеніе того внутреннего переворота, который совершился въ немъ подъ вліяніемъ великихъ событій 1812 г. и колоссальной борьбы съ Наполеономъ, но и описаніе самаго хода этой борьбы. Вышло уже 4 т. разсматриваемаго сочиненія, а изложеніе доведено только до взятія Парижа. Лишь въ V томѣ рѣчь будетъ идти о Священномъ Союзѣ. Авторъ, очевидно, предназначалъ свою книгу не для специалистовъ, а для такъ называемой „большой публики“, для любителей исторіи, и занимательность, живость разсказа, доступность и легкость изложенія составляютъ неоспоримое достоинство труда проф. Надлера. Нельзя поставить въ упрекъ автору то, что онъ основалъ свой трудъ, можно сказать, исключительно на матеріалѣ уже изданномъ, печатномъ: собрать съ достаточной полнотой и такой матеріалъ составляетъ уже немалую заслугу въ виду его обилія и разбросанности. Но книгѣ вредитъ основная точка зрѣнія, та тенденція, та, такъ сказать, „философія исторіи“, которая проводится въ ней. Мы не будемъ здѣсь подробно останавливаться на этой тенденціи; скажемъ только, что самъ авторъ иногда впадаетъ въ противорѣчіе съ проводимымъ имъ воззрѣніемъ на причины и смыслъ описываемыхъ имъ событій, что многія изъ этихъ событій не могутъ быть объяснены съ его точки зрѣнія и что провиденціализмъ въ той формѣ, въ какой онъ является въ сочиненіи проф. Надлера, не можетъ быть допущенъ въ строго-историческомъ, научномъ трудѣ.

См. отзывъ въ „Журн. Мин. Нар. Просв.“, 1887, май; 1889, сент.; въ „Рус. Мысли“, 1887, февр. (ст. „Нов. историкъ двѣнадцатаго года“ П. Н. Милюкова); „Библиографъ“, 1889, стр. 205.

21) *В. К. Надлеръ*. Меттернихъ и европейская реакція. 1882.

Живая и довольно вѣрная характеристика Меттерниха и его политической системы. Главнымъ источникомъ автору послужили изданные около того времени мемуары и корреспонденція Меттерниха.

22) *Н. О. Куплеваскій*. Государственная служба въ теоріи и въ дѣйствующемъ правѣ Англіи, Франціи, Германіи и Цислейтанской Австріи. 1888.

23) *Prof. Max Müller*. Религія, какъ предметъ сравнительнаго изученія. 1887.

24) *Ө. А. Зеленогорскій*. Очеркъ развитія психологіи съ Декарта до настоящаго времени. 1885.

25) *П. Лейкфельдъ*. Различныя направленія логики и основныя задачи этой науки. 1890.

26) *В. П. Карповъ*. Двѣ лекціи по исторіи искусства. 1887.

Въ заключеніе назовемъ книги, касающіяся русской исторіи и изданныя въ Харьковѣ (нѣкоторыя изъ нихъ будутъ впослѣдствіи подробнѣе рассмотрѣны проф. Д. И. Багалѣемъ).

27) *П. Н. Бущинскій*. Заселеніе Сибири и бытъ ея первыхъ насельниковъ. 1889.

28) *Ею-же*. Открытіе Тобольской епархіи и первый Тобольскій архіеп. Кириіанъ. 1891. (Отд. отъ журн. „Вѣра и Разумъ“).

29) *Ею-же*. О Богданѣ Хмельницкомъ. 1882.

30) *Д. И. Багалій*. Топографическое описаніе Харьковскаго намѣстничества, съ предисловіемъ и примѣчаніями. 1888.

31) *Ею-же*. Заселеніе Харьковскаго края и общій ходъ его культурнаго развитія до открытія университета. 1889 (Актовая рѣчь).

32) *А. С. Лебедевъ*. Духоборцы въ Харьковской губ. 1890.

33) *Свящ. Т. Буткевичъ*. Иннокентій Борисовъ, бывшій архіепископъ Херсонскій. 1887.

34) *Ф. Л. Германъ*. Врачебный бытъ до-Петровской Руси (Матеріалы для исторіи медицины въ Россіи). Выпускъ I. 1891.

35) *К. Н. Ярошъ*. Императоръ Николай Павловичъ. 1890 (брошюра).

36) *А. И. Загоровскій*. О разводѣ по русскому праву. 1884.

В. Бузескулъ.