

Предположения на 1924—1925 г. и поступление налогов в

Р А Й О Н Ы	Предпо- ложено к поступле- нию нало- гов, кроме тамож. пошлин	В том числе		Поступило налогов, кроме там- пошлин, в 1 пол. 23/24 г., за вычетом отчисл. в местн. сред.	В том числе	
		Прямых	Косвенных, кроме та- моженных пошлин		Прямых, кроме с.-х. налога	Косвенных, кроме таможенных пошлин
С. С. С. Р. . . . .	735.700	459.200	276.500	291.582,0	57.621,0	88.769,0
У. С. С. Р. . . . .	226.853	121.500	105.353	71.825,4	12.455,4	18.350,2
0/0 0/0 . . . . .	30,2	26,5	38,4	24,6	21,6	20,7

Выполнение государствен. бюджета 1922—23 года и местный бюджет 1922—23 года в мил. рублей по индексу Госплана на 1-е число.

Таблица XIV.

Р А О Й Н Ы	Поступило обык- новенных нало- гов и доходов, без таможен. пошлин	Поступило нало- гов, кроме тамо- женных пошлин	В том числе		Реализов. 1-го выигрыш. займа	Поступило мест. доходов, кроме отчисл. от гос- нал.	В том числе	
			Прямых	Акцизов			Местных налогов	Неналого- вых дохо- дов
С. С. С. Р. . . . .	876,4	389,6	280,2	109,4	42,0	191,5	110,9	80,6
У. С. С. Р. . . . .	197,9	106,5	70,5	36,0	8,5	33,7	18,9	14,8
0/0 0/0 . . . . .	22,6	27,3	25,2	32,7	20,4	17,6	17,0	18,3

Источники: к таблице XIV. 1) Общая сумма поступивших в 1922—23 г. налогов и доходов—„Роспись РСФСР на 1922—23 г.“ изд. НКФ. По УССР—предварительные данные работы Бюдж.-Фин. Секции Госплана по анализу исполнения бюджета СССР на территории Украины.

2) Сведения о поступлениях государственных и местных налогов и доходов в 1922—23 г. по данным статистического учета НКФ СССР почерпнуты из издания НКФ СССР „Государственные и местные налоги и доходы за 1922—23 г.“—страницы, соответственно графам: 27—51, 52, 59, 60 стр.; 3, 4, 5—15, 23 стр.; 4—6 стр.; 8—42, 43 стр.; 9—48 стр.; 10, 11, 12—51, 52, 59, 60 стр.

3) Реализация выигрышного займа с коррективами получена—добавлением к сумме, приведенной в таблице XIV—реализации Украинбанком—1.249,4 тыс. руб. и поступлениями облигаций на Украину помимо НКФина УССР—через Госбанк и хозорганы—на сумму 2.729,3 тыс. рубл. Последние сведения получены НКФино УССР на основании циркуляра от 14/ix—23 г. (документы имеются в Госплане).

4) Сведения о поступлении денежных налогов и акцизов за 1922—23 г. по Украине с поправкой на перечисления акцизов, внесенных за пределами Украины—получены в Налоговом Управлении НКФина УССР,—документы хранятся в Госплане.

Источники: к таблице XV. 1) Сумма налогов, предполагаемых к поступлению на 1924—25 г., по СССР взята из „Объяснительной записки к контрольным суммам государственного бюджета СССР на 1924—25 г.“, представленной НКФино в Госплан СССР; 2) „Финансовая Газета“ № 159 от 20/ви.

2) Предположения на 1924—25 г. по УССР взяты из доклада НКФина УССР представленного в Госплан УССР „О сметных предположениях на 1924—25 г.“

3) Сведения о поступлении налогов в 1-м полугодии 1923—24 г. взяты по СССР из Стат. сборника по госуд. бюдж. за 1922—23 г. и I пол. 23—24 г., изд. НКФ СССР М. 1924 г.

Сведения по УССР (с данными о перечислениях акцизов, внесенных за пределами Украины) получены в Налоговом Управлении НКФ УССР; документы имеются в Госплане.

4) Сведения о поступлении с.-х. налога—Финансовая Газета № 111 от 23/в—1924 г. во ржи.

5) Сведения о поступлении с.-х. налога в червонном исчислении по СССР—за август, сентябрь, октябрь, ноябрь, декабрь, январь, февраль „Вестник Финансов“ № 3 стр. 184 за 1924 г.; за март и апрель 1924 г.—„Финансовая Газета“ № 111 от 23/в 1924 г. ст. т. Рейнгольда „Государственный бюджет на 1923—24 г. и его исполнение“. Сведения по УССР по документальным данным Управления с.-х. налогом НКФина УССР.

6) Сведения о недоимках—Финансовая Газета № 110 от 22/в 24 г.

7) Сведения о местных доходах и налогах: по СССР—„Статистический Сборник—апрель 1924 г.“ стр. 94; по УССР—доклад НКФина УССР Госплану „о сметных предположениях на 1924—25 год“.

(Продол. см. на след. стр.).



# Н А Н С Ы.

1-ом полугодии 1923—1924 г. (в тысячах червонных рублей).

Таблица XV.

Недоимок на 1 апреля 1924 г.	В том числе недоим. по акцизам на 1/IV—24 г.	В том числе недоимок по прям. налогам	Единый с.-х. налог		Поступило местн.налог. и доходов, включая от- числ. в 1-м полугодии 1923—24 г.	В том числе	
			Поступило к 1/IV в ржан. ед.	В тыс. р. поступило в чер. исч. на 1/IV 24 г.		Налогов	Неналого- вых доходов
51 006,7	34.700	16.306,7	510.236.700	213.000,0	226.117	143.299	82.818
25.200,0	20.600	4.600,0	174.224.400	55.275,9	43.553	21.283	22.270
49,4	59,4	28,2	34,2	26,2	19,3	14,8	26,9

Не изживши кризиса, вызванного гражданской войной, последствия которой сильнее сказались на Украине, чем в других местах, Украина при территории в 2,1% внесла налогов (кроме таможенных пошлин и за вычетом отчислений в местные средства) в первом полугодии 23/24 года — 24,6%. Бюджетные предположения на 24/25 год повышают этот процент до 30,2%.

Для определения мощности хозяйственной жизни могло бы иметь значение сравнение неналоговых доходов по Украине и всему Союзу. Однако, при современном состоянии финансовой статистики имеющиеся данные нехарактерны и ненадежны (подробнее см. прим.).

Быть может финансовое, хозяйство Украины ничем так не характеризуется, как тем что Украина покрывает (по предварительным подсчетам) в 22/23 году государственными доходами с своей территории все расходы единого государственного бюджета на Украине (единого, т. е. по всем наркоматам, как единым, объединенным и необъединенным и всем фондам), не используя эмиссии.

**Примечания** к таблицам XIV и XV. I. В таблицах приведены данные о поступлении обыкновенных государственных налогов и доходов, кроме таможенных доходов, т. к. последние не отражают финансовой мощи районов, а зависят от импортного плана, таможенной политики и распределения таможен по границе.

II. Нижеприводимая таблица дает материал по данным официальной статистики НКФина СССР без поправок на неточность учета по Украине:

Поступление государственных и местных налогов и доходов в 1922—23 г. (в тыс. руб. по инд Госплана на 1-е число) по данным статистики ННФ СССР.

РАЙОНЫ	Поступило денеж. налогов, кроме тамож. пошлин, в 1922—23 г.	В том числе					Поступило нена- лог. доход, кроме НКПС и НКПТ в 1922—23 г.	В 1922—23 г. реа- лизовано 1 выпгр. займа
		Промысловый налог	В том числе		Подходно- поимущ. налог	Акцизы		
			Патентный сбор	Уравни- тельный сбор				
СССР . . . . .	234.834,4	58.018,8	16.902,5	41.116,3	11.825,8	109.425,7	84.138,3	42.033,0
УССР . . . . .	47.697,8	10.215,6	3.578,9	6.646,7	2.353,5	24.607,4	3.376,7	4.178,5
0/0/0 . . . . .	20,3	17,6	21,2	16,2	20,0	22,6	4,0	9,9
РСФСР . . . . .	180.266,1	46.845,1	13.094,7	33.751,4	9.102,1	81.631,1	39.556,0	17.293,4
БССР . . . . .	3.094,7	917,7	228,8	688,9	370,3	1.080,2	909,3	216,3
Центрокасса и пр.	2.798,4	—	—	—	—	2.106,9	40.296,3	20.344,7

Однако, учет НКФ СССР по районам по всем видам поступлений искажает действительное участие отдельных районов. После реорганизации отчетности, т. е. в 1923—24 г., возможно, что некоторые недочеты будут изжиты, но для 1922—23 г. потребовалась значительная работа, чтобы подойти к выяснению истинной роли Украины в общесоюзном бюджете. Коррективы внесены следующие:

(Продол. см. на след. стр.).



1) Поступления акцизов учитывались НКФинном СССР в зависимости от кассы, куда они вносились, а не за счет района, откуда выпускались под'акцизные товары. Так, если правление Сахаротреста внесло акциз за Харьковский сахарный завод в Москве, то этот акциз проводился доходом по Московской губернии. Сумма перечислений акцизов за 1922—23 год составила 11.294,1 мил. рублей. С этой поправкой роль Украины с 20,3% по денежным налогам повышается до 25,1%. Этой поправкой не исчерпываются, однако, неточности в учете налогов; например, это видно из данных о поступлении промыслового налога, которого часть—патентный сбор дала 21,0%, а уравнительный 16,2%. Значительный размер разницы следует отнести на то обстоятельство, что уравнительный сбор с предприятий взимался в 1922—23 г. по месту нахождения правлений, т. е. в Москве, и, значит, тресты общесоюзного значения, действующие на Украине, ряд синдикатов и торговых фирм, имеющих отделения на Украине, налог платят в Москве, что приводит к повышению доли Московской губ. и снижению доли Украины.

2) Учет неналоговых доходов имеет еще больше дефектов. Так, например, при внесении некоторых поправок получаются следующие изменения в итогах неналоговых доходов за 1922—23 г.:

РАЙОНЫ	Без поправок	I вариант	II вариант
СССР. . . . .	84,1	87,5	45,9
УССР. . . . .	3,3	12,9	6,7
0/0/0 . . . . .	4,0	14,8	14,6

В I-ом варианте к Украинским (и обще-союзным по лесному) доходам добавлены: а) доход от украинских лесов, т. к. он не вошел в материалы по статистике НКФина, СССР (ВУПЛ находится на сальдо-бюджете; б) сведения о доходах Военно-Полевой кассы, которые по Украине НКФинном не учитывались и в) поступления по § 3 доходной росписи единый натуральный налог и единый с.-х. налог—т. к. в ведомостях НКФина СССР эти поступления проведены почти целиком по Центрокассе НКФина СССР. При этом варианте % Украины повышается с 4% до 14,8%. К сожалению, в нашем распоряжении нет данных, чтобы еще более уточнить участие Украины, хотя в таблице НКФина СССР есть сведения, требующие корректив: возврат ссуды Госбанком—2.827 тыс. руб., доход от реализации госфондов, почти целиком проведенный по Центрокассе НКФина СССР, хотя в этот доход включена реализация госфондов Военвеха и НКПС, значительная часть которых из-за гражданской войны осталась на территории Украины и т. д. При этом уточнении участие Украины повысилось бы еще на несколько 0/0/0.

Во II-ом варианте исключены вовсе поступления по натуральному налогу и денежная оценка трудгужилы, использованной натурой, а также поступления по Центрокассе, Военно-Полевой Кассе и от Госбанка.

III. Поправки к сведениям о реализации 1-го государственного выигрышного займа внесены следующие: На Украине реализовано Украинбанком 1249 тыс. руб., которые не учтены НКФинном УССР, а кроме того через Госбанк и хозорганы, помимо НКФина УССР, просочилось облигаций на сумму 2.729,3 тыс. руб. С поправкой участие Украины повышается с 9,9% до 20,4%. Надо заметить, что фактическое участие Украины еще больше, но из-за неполноты учета облигаций, реализованных на Украине помимо НКФина УССР, определить его невозможно.

IV. Поступления в 1-ом полугодии 1923—24 г. по Украине, понижающие 0/0/0 участия Украины по сравнению с 1922—23 год,—находят объяснение, если обратиться к недоимочности к началу II полугодия. Оказывается, что Украина по недоимочности занимает 49,4% от недоимочности по всему Союзу, причем из суммы недоимок на Украине на долю акцизов (главным образом сахара) падает 80%. Отсюда, ясно почему в 1-ом полугодии снизилось участие Украины и несомненно, что во 2-ом полугодии она займет надлежащее место, в пределах 25—28%.

V. Роль Украины в довоенном государственном бюджете России точно не определена. Сделаны две попытки к выяснению этого вопроса: проф. А. П. Маркова—за 1912 год и ЦСУ Украины за 1913 год (первая опубликована в „Финансовом Вестнике Украины“ № 3—4, вторая—в издании ЦСУ „Финансы Украины до войны и в 1922 году“). И та и другая работы подходят формально к разрешению поставленной задачи и не учитывают условий и порядка доходов по районам. Если внести только одну (правда, крупнейшую) поправку и добавить по Украине доход от железных дорог (казенных), учет которого раньше был централизован в Петрограде, то картина резко изменится.

(Продолж. см. на след. стр.).



Цифровые выражения этих работ следующие:

	Без дохода ж. д. по Украине			С доходом ж. д. по Украине		
	С. С. С. Р.	У. С. С. Р.	‰/‰/‰	С. С. С. Р.	У. С. С. Р.	‰/‰/‰
1912 г. . . . .	2.599.325 т. р.	437.752 т. р.	17,0	2.599.325 т. р.	651.899 т. р.	25,1
1913 г. . . . .	2.993.615 т. р.	492.611 т. р.	16,5	2.993.615 т. р.	733.470 т. р.	24,5

VI. Более подробный расчет роли Украины в государственном бюджете 1922-23 года представляется в следующей таблице в миллионах рублей по индексу Госплана на 1-е число.

НАИМЕНОВАНИЕ ДОХОДОВ	С. С. С. Р. без ЭССР, ДВО и Авт. Карельской Республики	У. С. С. Р.	‰/‰/‰
<b>Налоги прямые</b>			
Продналог . . . . .	150,8	40,7	27,0
Прочие прямые налоги . . . . .	107,2	26,5	24,8
<b>Налоги косвенные</b>			
Акцизы . . . . .	109,4	36,0	32,7
Таможенные доходы . . . . .	60,6	2,1	3,5
Пошлины . . . . .	22,2	3,3	15,0
<b>Транспорт и средства св.</b>			
Транспорт . . . . .	400,8	78,0	19,5
Связь . . . . .	26,8	5,2	20,0
Гос. имущ. и предпр. . . . .	36,2	8,2	13,9
Возмещ. гос. расх. . . . .	4,2		
Доходы разн. рода . . . . .	18,8		
Итого обыкн. доход. . . . .	937,0	200,0	21,4
От кредитн. операций (без платежей обяз.) . . . . .	81,6	10,7	13,1
Итого обыкн. доходов и кр. опе- раций . . . . .	1.018,6	210,7	21,1

Некоторые данные этой таблицы не сходятся с данными прочих таблиц по финансам, т. к. использованы более поздние материалы. Сведения по УССР являются минимальными. Недоучтены по УССР: доход от продналога, реализация госфондов, реализация займов, возмещение госрасходов и некоторые другие доходы; при уточнении общая сумма украинских доходов достигла бы не менее 25%.

Сведения приведены вместе с отчислениями в местный бюджет от госналогов и доходов.

По СССР в доход от „Госимуществ и предприятий“ внесен доход от ВУПЛА в сумме 3,2 мил. рублей.

(Продол. см. на след. стр.).



VII. 1) Для выяснения вопроса о роли Украины в расходах СССР по необъединенным и объединенным Комиссариатам с прибавлением трат государства на народное хозяйство— может служить следующая таблица.

**Кредиты объедин. и необъедин. комиссар. республики и расходы на народное хозяйство по проекту бюджета СССР на 1923-24 г.**

НАИМЕНОВАНИЕ РАСХОДОВ	По СССР	По УССР	%/о
Объединенные . . . . .	71.208.001	13.419.242	
Необъединенные . . . . .	143.684.289	25.850.633	
<b>В с е г о . . . . .</b>	<b>214.892.290</b>	<b>39.269.875</b>	<b>18,3</b>
Расходы по финан. промышл.	68.842.000	33.121.100	
Расходы по финан. сель.- хозяйства . . . . .	47.053.211	11.395.500	
Расходы по финанс. коопер.	20.000.000	3.000.000	
Коммунальные учр. . . . .	5.000.000	300.000	
Строительство . . . . .	3.758.438	—	
Электрoфикация . . . . .	39.260.475	925.000	
Итого расходов по нар. хоз.	183.214.121	48.741.500	26,6
<b>В с е г о . . . . .</b>	<b>398.106.611</b>	<b>88.011.385</b>	<b>22,3</b>

**Источники:**

„Проект свода единого бюджета СССР на 1923-24 год и приложения к нему“, представленный НКФ СССР на утверждение и рассмотрение Госплана СССР.

Из обозрения таблицы следует, что Украина имеет право на участие в расходах республиканского бюджета и в чрезвычайных расходах на финансирование народного хозяйства в 22,3%, а по чрезвычайным расходам в 26,6%

Отдельные величины по УССР получены следующим образом:

а) Предположительное финансирование промышленности УССР.  
Донуголь . . . . . 13.321.000 полностью кредит по проекту бюджета.  
Металлич. пром. . . . . 12.500.000 50% от соответствующего кредита по СССР, учитывая Гомзю, Урал и проч. объединен. РСФСР.  
Военная . . . . . 3.000.000 15% от кредита по СССР.  
ЮРТ . . . . . 800.000 кредит целиком по проекту бюдж.  
ВСНХ и Госбанку на приобретение паев Промбанка. 600.000 примерно доля в которой участвует Украин. Отд. в оборотных средствах Промбанка по всему СССР.  
Сахарная . . . . . 3.000.000 из 3,5 мил. руб. в соответствии с производительностью Украинских заводов.

**Всего. 33.121.000 р.**

б) Предположительное финансирование с. х. УССР.  
семсуды и финансиров. учреждений с. х. кредита . . . 5.644.400 — 20% кредита по СССР.  
Финансирование хлебного экспорта . . . . . 5.751.100 — 50% „ „ „

**Всего. 11.395.500 руб.**

в) Остальные фонды для УССР определены в соответствии со сведениями, имеющимися в Госплане и с учетом данных о выполнении бюджета 1923-24 года в I-ом полугодии.

VIII. По проекту бюджета на 1923-24 г.г., представленному НКФинан СССР на рассмотрение законодательных органов, отдельные наркоматы (необъединенные и объединенные) УССР участвуют в общем расходе СССР по соответствующим наркоматам не в одинаковых долях.

(Продол. см. на след. стр.).



Распределение кредитов по объединен. и необъединен. Наркоматам по Союзным Республикам на 1923—24 г.

ВЕДОМСТВА	Предпол. по респ. бюдж. всех респ. на 23—24 г.	Предпол. по респуб. бюдж. УССР на 23—24 г.	%, участия УССР
<b>ОБЪЕДИНЕН.</b>			
НКФин . . . . .	48.446.219	6.878.990	14,2
ВСНХ . . . . .	1.937.003	469.965	24,3
НКПрод . . . . .	10.786.193	4.159.924	38,6
НКТруд . . . . .	3.235.709	580.736	17,9
НКРКИ . . . . .	3.583.233	700.000	19,5
ЦСУ . . . . .	3.219.644	629.627	19,5
Итого . . . . .	71.208.001	13.419.242	18,8
<b>НЕОБЪЕДИНЕН.</b>			
Центр. Исполн. Ком. . . . .	4.524.286	1.195.946	26,4
Совнарком . . . . .	1.399.934	521.934	37,8
НКВД . . . . .	9.267.724	978.502	10,5
НКЮст . . . . .	10.567.316	2.261.420	21,3
НКПрос . . . . .	67.909.245	12.729.582	18,7
НКЗдрав . . . . .	18.947.317	3.714.683	18,1
НКСобез . . . . .	4.190.167	733.877	17,5
НКЗем . . . . .	25.801.203	3.714.683	14,4
НКНац . . . . .	1.077.097	—	—
Итого . . . . .	143.684.289	25.850.633	18,0
Всего . . . . .	214.892.290	39.269.875	18,3

В общих итогах, однако, установленные для УССР 19% полностью не выдержаны

IX. В 1922—23 году отчисление от с.-х. налога в местные средства по СССР в среднем равнялось 21,2%, по Украине 17%, по РСФСР 22,7%. Контингент с.-х. налога на 1924-25 год по СССР составляет 340 мил. рублей, по УССР—92 мил. рублей или 27,1%. За вычетом надбавки доля Украины повышается до—29,6% (по СССР—250 мил. руб. в доход госбюджета, а по УССР—74 мил. руб.) и надбавка в местный бюджет по Украине составляет всего лишь 20% надбавки по УССР. Если же взять размеры надбавки по отношению к государственной части налога, то получим:

По СССР	По УССР	По остальным Республикам
36%	24,3%	40,8%



Мощный экономический фундамент, большие, освобождающиеся для государственного хозяйства средства не могли не сказаться на положении таких отраслей государственного хозяйства, как просвещение и здравоохранение. Для характеристики мы приводим ниже целый ряд таблиц, подробный анализ которых будет сделан ниже.

### 10. Народное образование.

Высшие учебные заведения Рос. Имп. в совр. границах. (Без военно-учебных заведений). Табл. XVI.

РАЙОНЫ	Без Ленинграда						С Ленинградом					
	Общеобраз.		Специальн.		В С Е Г О		Общеобраз.		Специальн.		В С Е Г О	
	Число	Учащихся	Число	Учащихся	Число	Учащихся	Число	Учащихся	Число	Учащихся	Число	Учащихся
Итого в Империи (б. Финл.) . . .	22	41.651	33	27.744	55	69.395	26	57.614	51	43.567	77	101.181
В отошедш. район	3	5.710	5	4.271	8	9.981	3	5.710	5	4.271	8	9.981
Итого в СССР . .	19	35.941	28	23.473	47	59.414	23	51.904	46	39.296	69	91.200
В 9 Укр. губ. . .	8	15.195	8	11.439	16	26.634	8	15.195	8	11.439	16	26.634
%/о . . . . .	42,1	42,3	28,6	48,7	34,0	44,8	34,8	29,3	17,4	29,1	23,2	29,2
В Закавказьи . .	—	—	1	185	1	185	—	—	1	185	1	185

Средние и нисшие учебные заведения к 1 янв. 1914 г. Рос. Империи. Табл. XVII.

РАЙОНЫ	Среднее общеобраз.		Специальн. (ср. и нисш.)		Частн. учеб. завед. и уч. при церквях инос. вер.		Нисшие		Общее число учебн. заведен.	
	Число	Учащихся	Число	Учащихся	Число	Учащихся	Число	Учащихся	Число	Учащихся
Итого в Империи (б. Финл.) . . .	1.669	482.404	2.223	251.997	3.364	225.409	105.257	6.799.523	127.573	8.504.479
В отошед. район.	214	67.167	280	32.304	1.326	138.686	11.214	600.903	13.453	939.389
Итого в СССР . .	1.455	415.237	1.941	219.693	2.038	86.723	94.043	6.198.620	114.120	7.565.090
В Укр. губ. . . .	383	107.371	379	55.033	528	41.523	20.167	1.461.152	23.273	1.733.296
%/о . . . . .	26,3	25,9	19,5	25,5	26,4	47,6	21,4	23,2	20,4	22,9
В Закавказьи . .	23	8.966	16	2.932	25	1.768	1.450	111.218	1.525	125.472

Состояние учебн. сети Профобра в 1923 году. Таблица XXVIII.

РАЙОНЫ	Число учащихся в ВУЗ'ах в 1923 г.	Рабфаки		Индустриально-технич. вертикаль								Сельско-хозяйствен. вертикаль			
				ВУЗ'ы		Техникумы		Профшкол. и мастерск.		Фабр.-зав. уч.		ВУЗ'ы		Техникумы	
		Число зав.	Число учащ.	Число зав.	Число учащ.	Число зав.	Число учащ.	Число зав.	Число учащ.	Число зав.	Число учащ.	Число зав.	Число учащ.	Число зав.	Число учащ.
РСФСР . . . . .	129.402	94	33.000	27	32.025	—	14.041	359	24.337	466	31.709	33	22.703	146	15.623
СССР (без ЗССР)	170.397	127	41.573	31	39.014	—	18.991	506	42.420	932	51.209	40	26.809	169	19.173
УССР . . . . .	40.795	33	8.573	4	6.989	23	4.950	147	18.083	466	19.500	7	4.106	23	3.550
%/о . . . . .	24	26,0	20,6	—	17,9	—	26,5	—	45,0	—	38,1	—	15,3	—	18,6



Р А Й О Н Ы	Сельско-хоз. вертикаль		Мед. вертикаль	
	Профшколы		ВУЗ-ы	
	Число зав.	Число учащ.	Число зав.	Число учащ.
РСФСР . . . . .	152	7.089	23	32.530
СССР (без ЗССР) . . . . .	241	13.052	27	42.726
УССР . . . . .	89	5.963	4	10.196
0/0 0/0 . . . . .	—	35,8	—	24,0

**Источники:** к таблице XVI. Без Ленинграда сведения взяты из статистического ежегодника Ц. С. К. Мин. Внутр. Дел. за 1914 год, стр. 100—101.

Военно-учебные заведения исключены, так как в настоящее время они проходят по смете НКВоена.

С Ленинградскими учебн. заведениями—часть таблицы получена прибавлением к левой половине данных из спец. таблицы учебных заведений гор. Ленинграда (см. примечание).

К таблице XVII. Статист. ежегодник ЦСК Мин. Внутр. Дел. за 1914 г. стр. 102—125  
К таблице XVIII. 1) Число учащихся: РСФСР—Доклад Госплану СССР НКПроса РСФСР „о состоянии учебн. завед. Профобра“.

УССР — „Таблицы состояния учебн. завед. Профобра“ стр. 3.

2) Индустр.-техн. вертикаль — тоже.

3) С.-х. вертикаль — тоже

4) Мед. вертикаль — РСФСР — тоже, по УССР — Заключ. НКПроса УССР Госплану СССР „о плане высшего Медицин. образования на Украине“.

По Закавказью сведений нет.

**Примечания:** к таблице XVI.

1) Высшие учебные заведения в Ленинграде.

№№	Учебные заведен.	Учащихся	На какое число	№№	Учебные заведен.	Учащихся	На какое число
1	Университет . . . . .	7608	1/1-14г.	12-13	Высш. коммер. курсы	297	1912 г.
2	Историко-Филолог. И-т	134	„	14	Имп. Алекс. Лицей . .	223	1911 г.
3	Высш. женск. курсы . .	6221	„	15	Женск. педагог. И-т . .	624	1911г.
4	Психо-неврол. И-т . . .	2000	„	16	Врач. курсы при Гине- колог. И-те . . . . .	380	1911 г.
	Итого по общеобр. . . .	15963		17	Стебутовск. с.-х. женск. курсы . . . . .	797	1914 г.
5	Горный И-т . . . . .	1039	1/1-12г.	18	Жен. мед. И-т . . . . .	1622	1914 г.
6	Технолог. И-т . . . . .	2276	1/1-14г.	19	С.-х. курсы . . . . .	219	1914 г.
7	Политехнич. И-т . . . .	4750	1913 г.	20	Высш. кур. по винодел.	11	1914 г.
8	Инст. инж. пут. сооб. .	1270	1912 г.	21	Духовная академия	296	1913 г.
9	Инст. гражд. инж. . . . .	920	1913 г.		Итого по специальн.	15823	
10	Электротехн. И-т . . . .	380	1913 г.		Всего . . . . .	31786	
11	Лесной И-т . . . . .	719	1914 г.	22-27	Воен. академ.: генер. штаба, инженер., артил., мед., юрид., интендан.	1764	1912

(Продол. см. на след. стр.).



# 11. Здравоохранение СССР в 1913 году.

Таблица XIX.

РАЙОНЫ	Число мед. пункт.			Число кооп	Мед. персон. (гражд. вед.)		Всего расхода на мед. часть в тыс. рублей	Обращаемость за-регистр. больн.			Обращаемость на 1000 жител.	Население обоого пола
	Врачеб-ных	Фельд-шерск.	ИТОГО		Врачей	Фельд.		У врачей	У фельд.	ВСЕГО		
СССР . . . . .	4.082	4.880	8.962	198.492	20.043	26.541	130.204	60.582	31.763	92.345	616	150.032.843
УССР . . . . .	1.043	1.113	2.156	42.824	5.788	6.189	29.814	14.795	8.212	23.007	714	32.193.489
0/0/0 . . . . .	25,6	22,8	24,1	21,6	28,9	23,3	22,9	24,4	25,9	24,9	—	—
Европ. СССР .	3.519	3.683	7.202	173.801	17.230	20.972	111.982	53.188	25.656	78.843	682	115.645.200

Сводка всех вышеприведенных таблиц еще ярче подчеркивает значение Украины в народном хозяйстве Союза.

## 12. Сводная таблица 0/0/0 участия У. С. С. Р. в С. С. С. Р.

Таблица XX.

ГОДЫ	Территория и население						Сельское хозяйство				Промышлен.			Внешн. торговля			Транспорт				Народн. здравоохран.			
	Площадь	Всего насе-ления	Городского	Сельского	Рабочие	Насел. мест. городск. типа	Площадь по-сева	Урожай. сбор хлеб. и картоф.	Избытки и не-достатк. хлеб.	Маслич. куль-туры	Доход по всем отрасл. сел. х.	Завод. произ-водства	Рабочие	В ы в о з	О б о р о т	Б а л а н с	Эксплоат. длина сети	Валов. доход	Перевезено грузов	Сделано пудо-верст	Врач. пункты	Фельдш. пункты	К о й к и	Зарегистр. обраш. больн.
1909	—	—	—	—	—	—	—	32,3	54,0	—	—	—	—	25,9	20,3	52,4	—	—	—	—	—	—	—	—
1913	—	—	—	—	23,6	—	—	32,3	—	—	—	24,3	23,6	—	—	—	19,9	24,8	37,0	29,3	25,6	22,8	21,6	24,9
1916	—	—	—	—	—	—	23,4	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1922	—	—	—	—	—	—	27,8	33,5	82,6	—	—	12,5	—	7,95	5,20	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1923	2,1	19,4	23,6	18,6	18,9	28,4	27,7	37,7	—	39,5	28,9	—	17,8	15,1	9,3	—	18,4	18,7	21,7	18,1	—	—	—	—
1923-24	—	—	—	—	—	—	—	—	170,3	—	—	—	20,2	18,7	36,9	—	17,2	—	—	—	—	—	—	—

\*) В 1912 г.

(Продолж. табл. XX)

ГОДЫ	П р о с в е щ е н и е												Б а н к и										Ф и н а н с ы			
	Всего выпш. учебн. завед.	Учащихся в них	Средн. общеобр. уч. заведен. в них	Учащихся в них	Нисп. учебн. заведен.	Учащихся в них	Рабофаки за-ведений в них	Учащихся в них	Учащ. в инду-стр. техн.	Учащ. в проф. школ. и маст.	Учащ. фабр.-зав. уч. зав.	Учащ с.-х. техник.	Учащ. мед. профшкол.	Почтов. управлен.	Акц. зем. банков	Общ. взаимн. кредита	Кред. и ссуд. сбер. т-ва	Учрежд. мел-кого кредита	Земск. кассы	Мелк. кред.	Гор. и сельск. общ. банк.	Пост. деп. нал. без. там пошл	Предп. к пост. нал. на 1924—25 г.	Реализ. 1 вы-игр. займа	Всех госдоход по бюджету	Торговый оборот
1909	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1913	23,2	29,2	26,3	25,9	21,4	23,2	—	—	—	—	—	—	—	26,1	31,7	20,9	21,5	47,9	39,6	21,1	—	—	—	—	24,5	—
1916	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1922	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
1923	—	24,0	—	—	—	—	26,0	20,6	26,5	45,0	38,1	18,6	24,0	—	—	—	—	—	—	—	—	27,3	—	20,4	22,6	26,0
1923/24	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	24,6	—	—	—	25,3
1924/25	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	30,2	—	—	—

Источники: Сведения об учебных заведениях, кроме оговариваемых ниже особо, взяты из „Русского календаря на 1916 г.“ А. Суворина.

1) Число студентов Психо-невролог. И-та определить не удалось. Взято 2000 студ. приблизительно по заявлениям студент. И-та.

2) Число студ. И-та пут. сообщ.—Смета доходов и расходов специальн. средств Кан-целярии Министра Путей Сообщения на 1913 г., стр. 13.

(Продол. см. на след. стр.).



## IV. Общая экономическая характеристика статистических показателей значения Украины в общей экономике страны.

Общее впечатление от всех этих таблиц, равно как от сводной таблицы, это большое значение Украины в общей экономике страны. В отдельных случаях доля участия Украины для настоящего времени как будто падает, но сравнение с довоенным временем и изучение динамики развития последних лет немедленно обнаруживает, что мы имеем здесь дело не с явлениями структурного порядка, а с той разрухой, которая досталась нам от гражданской войны.

По совокупности этих показателей удельный вес Украины должен быть между 20 и 35 процентами.

Мы видели, что на протяжении 13 лет до войны доход сельского хозяйства Европейской России составлял ~~54%~~ от всего национального дохода. Предполагая, что и в настоящее время это соотношение не изменилось, так как более сильное разрушение промышленности уравнивается падением цен на хлеб, также как более быстрое развитие промышленности в течение 1900—13 года уравнивалось более быстрым ростом цен на хлеб, мы можем приблизительно определить удельный вес национальных доходов Украины ко всему национальному доходу Союза. По материалам, опубликованным НКФ СССР, доля Украины в доходе от всех отраслей с. х. определяется в 28,9%, что по отношению ко всему национальному доходу Союза дает 15,6%. Принимая для Украины то же соотношение продукции от с. х. и промышленности, какое было в Европейской России в 1913 г., т. е. 54% и 46%, мы получим долю национального дохода Украины в общем национальном доходе Союза в 28,9%. Отрицать условность таких вычислений нельзя, т. к., с одной стороны, процентное отношение продукции сельского хозяйства и промышленности на Украине иное, чем в Европейской части Союза. (в Украине продукция промышленности занимает больший процент), что должно повести к увеличению выведенного процента; с другой стороны, включение ДВО и Закавказья должно понизить этот процент. К этим вычислениям нужны еще и другие поправки. Однако, все же характерно, что выведенный процент стоит между двумя показателями очень большого значения: торговый товарооборот Украины по финансовой статистике составляет 25%, а количество денежных знаков, размещавшихся на Украине с конца 23 года и в начале 24, колебалось от 20,8 до 29,6%. Однако, определять в этом проценте долю Украины в бюджете нельзя, т. к. не только мощность хозяйства, но и значение его для хозяйства Союза должно приниматься в расчет.

3) Число студ. И-та гражд. инж.—Смета прихода и расхода специальных средств Мин. Вн. Дел на 1913 г. СПб. 1912 г., —стр. 18-529 ст. 1. Число студентов получено делением суммы платы за учение — 53 250 рублей на 75 руб.—плата в год со студента и с прибавлением 30% — на оканчивающих стипендиатов и выбывающих в течение года по различным причинам.

4) Число студ. электро-техн. И-та.—Смета Мин. Вн. Дел по Главн. Упр. Почт и Телеграф на 1913 г. СПб. 1912 г. стр. 200, § 13 специальных средств. Число студентов получено тем же способом, что и по Инст. Гражд. инж. из расчета платы всей в 29000 руб. и с одного студента в 100 рублей.

К таблице XVII. 1) Сведения по частным учебным заведениям неполные.

2) В общее число учебных заведений также входят: училища слепых и глухонемых и религиозные нехристианские училища.

К таблице XVIII. 1) Учащиеся в мед. институтах УССР числятся по брошюре НКПроса — „таблицы состояния учебных заведений Профобра“ стр. 2—11.038; по докладам НКПроса — „об увязке ВУЗ-ов“ № 2230 от 4/и 24 г.—9.077.

Источники: к таблице XIX. Изд. МВД „Отчет главного врачебного инспектора о состоянии здравоохранения в 1913 г.“ Ленинград 1915 год, —стр.: 1) число медпунктов, коек, мед. персонала и расходы—89—96, 120—129, 67, 57—65; обращаемость—35, 36, 67, 68, 99 и 100.



На этой характеристике приходится несколько подробнее остановиться. Основной предпосылкой развития промышленности представляется наличие в стране угля и железа. Следующая таблица дает распределение ископаемого угля по районам с 1904 г. по 1913 г.

**Добыча ископаемого угля в России за 1903—1913 г.**

(в процентах по районам)

	Донецк.	Домб.	Урал.	Подмоск.	Проч.
1904	67,81	24,23	2,72	1,19	4,05
1905	69,55	19,13	2,65	1,25	7,42
1906	66,97	20,84	3,48	1,44	7,27
1907	69,81	21,72	2,73	1,44	4,30
1908	70,12	21,66	3,00	1,22	4,00
1909	68,43	21,83	2,60	0,95	6,19
1910	67,40	23,00	2,40	0,92	6,28
1911	70,00	20,72	2,40	0,62	6,26
1912	68,49	20,71	3,02	0,72	6,26
1913	70,24	19,40	3,34	0,80	7,07

главным образом Сибирь.

Источник: „Мировое производство в сравнит. цифр. и диагр.“  
М. 1924, стр. 105.

Если отбросить Домбровский район, отошедший от Союза, то доминирующее значение Украины (Донецкий район) становится совершенно очевидным. Можно было бы сказать, что почти вся наша промышленность базируется на Донецком угле, если бы не возникал сейчас же вопрос, какую роль играл уголь во всей массе всех видов топлива. На этот вопрос дает ответ таблица, показывающая расход топлива на транспорте и в промышленности в Европейской России в 1916 году по родам топлива.

Донецкое топливо . . . . .	51,3%
Н е ф т ь . . . . .	21,5%
Древесное топливо . . . . .	21,6%
Местное топливо . . . . .	3,7%
Т о р ф . . . . .	1,7%
Иностранный уголь . . . . .	0,2%

Источник: Гриневецкий, стр. 48.  
„Послевоенные перспективы русской промышленности“.

Еще выше расход донецкого топлива на ж. д. Европейской России в 1916 г. в %.

Донецкое топливо . . . . .	56,3
Н е ф т ь . . . . .	24,3
Дровяное топливо . . . . .	14,1
Т о р ф . . . . .	5,3

Гриневецкий, стр. 48.

Не менее значительна роль Украины в рудной промышленности и металлообрабатывающей.

**Добыча железной руды в тыс. пудов.**

	Во всей России	Юг.	%
1890	106.264	22.998	21,6
1900	367.107	210.071	57,2
1910	352.107	260.040	73,8
1913	581.537	420.071	72,2

Источник: Проф. Фомин. „Украина“ X. 1923 г., стр. 140.

**Производство готового железа и стали в мил. пуд.**

	В с е г о	Юг.	%	Урал.
1860	12,37	0	0,0	10,11
1870	14,5	0	0,0	9,26
1880	35,26	1,62	4,6	13,19
1890	134,36	59,24	44,2	29,85
1900	184,2	98,9	53,7	37,0
1914	239,7	143,9	60,0	40,6

Источник: Проф. Фомин. „Украина“, стр. 129.



Выплавка чугуна в миллионах пудов.

	Всего в России.	На Юге	%
1874	21,8	0,9	0,4
1884	29,8	2,0	0,7
1894	79,8	27,1	35,2
1904	180,6	110,8	61,6
1913	283,0	189,7	67,0
1914	264,1	186,2	70,5

Источник: Фомин „Украина“, стр. 129.

Кого Украина снабжает своим чугуном, железом и сталью и в какой степени удовлетворяет потребности, видно из таблицы перевозок.

Перевезено по ж. д. в 1911 г. (в тыс. пудов).

Районы назначения грузов	Чугуна не в деле			Железа и стали, листового, сортового и жести		
	Отправлено всего по России	В том числе с Юга	% отправл. Юга к России	Отправлено всего по России	В том числе с Юга	% отправл. Юга к России
Северный . . . . .	—	—	—	346	97	28,0
Ср. Азиатский . . . . .	20	—	—	491	199	40,6
Моск. Центр . . . . .	12.306	7.052	57,3	19.818	9.584	48,9
Полесский . . . . .	1.406	1.269	90,6	5.564	2.604	46,8
Ср. Поволж. . . . .	6.088	5.612	92,0	4.975	2.942	59,9
Ср. Черноз. . . . .	3.564	3.384	95,0	8.897	6.642	74,6
Юго-Зап. . . . .	737	737	1.000	6.870	5.053	73,5
Южный . . . . .	29.808	28.099	97,4	25.986	24.011	92,7
Уральский . . . . .	17.266	247	1,4	6.855	463	6,9
Юго-Вост. . . . .	—	—	—	131	87	66,4
Сев.-Кав. . . . .	268	268	100,0	4.463	4.114	92,2
Юж. Закавказ. . . . .	337	337	100,0	4.125	3.994	97,4
Прибалт. . . . .	14.497	6.841	47,2	16.679	7.226	43,3
Привисл. . . . .	17.493	6.993	40,0	19.619	3.900	20,0
Всего . . . . .	103.793	60.866	58,5	124.819	70.916	56,7

Источник: Фомин, стр. 133.

Зависимость нашей индустрии и всего процесса индустриализации страны от Украинской добывающей и металлообрабатывающей промышленности не нуждается в дальнейших иллюстрациях. Столь же несомненны роль и значение Украины в сельском хозяйстве.

По исчислениям Попова („Производство хлебов“, стр. 8), среднее ежегодное превышение производства кормовых хлебов и картофеля в переводе на зерно в течение 1909—1913 г. г. составляет в тыс. пуд.:

СССР . . . . .	775.458,7
Украина . . . . .	418.937,8
% Украины к Союзу . . . . .	54,0%

Итак, в довоенное время 51% топлива, необходимого для всей промышленности и транспорта Европейской России, 72% руды, 70% чугуна, 60% производства железа и стали и 54% излишков продовольствия кормовых хлебов и картофеля в границах Союза добывалось на Украине.



В общем промышленность базировалась на Украинской, а высокий процент излишков свидетельствует о том, что необходимый для городов и промышленного населения хлеб, равно, как хлеб для экспорта, в значительной степени получался на Украине.

В настоящее время положение не изменилось.

„Технически более совершенная металлургия юга гораздо более болезненно реагировала на удары войны и революции, чем металлургия Урала и в течение целого ряда лет юг уступал свое первенство Уралу. С 1922 г. юг стал нагонять Урал“ (Фомин, стр. 137). Если в 22/23 г. стоимость выработки Украинской промышленности, подчиненной ВСНХ, по отношению к таковой же Союза составляла 17,8%, то в 23/24 г.—20,2% (первое полугодие).

В области экспорта соотношение сохранилось.

### Экспорт в 23—24 г.

НАИМЕНОВАНИЕ ГРУПП	1-й квартал				2-й квартал		1-е полугодие	
	СССР	%	УССР	%	СССР	УССР	СССР	УССР
I. Жизненные припасы . .	73 456	74,0	36.639	97,4	—	18.490	—	55.129
II. Сырые полу- обр. мат. . .	26.900	25,8	961	2,6	—	2.348	—	3.309
III. Животные . .	2	—	—	—	—	—	—	—
IV. Изделия . .	151	0,2	—	—	—	—	—	—
В с е г о . .	100.509	100,0	37.600	100,0	71 252	20.838	171.761	58.438
% отнош. УССР к СССР . . . .	—	—	36,4%	—	—	29,2%	—	34,0%

Источники: 1) СССР за 1-й квартал взяты из журнала „Внешняя торговля“ за 1924 г. № 14.

2) За 2-й квартал данных о внешней торговле по СССР полностью не имеется. „Экономическое Обозрение“ № 7 (стр. 94) опубликовало данные о ввозе и вывозе за январь—февраль мес. с. г. Принимая условно цифру февральского вывоза и для марта, мы получаем предварительные данные для 2-го квартала с. г. по СССР.

3) Данные по Украине составлены по статист. таблицам Эконом. Отдела Уп. НКВТ.

### Экспортный хлеб.

По Союзу на 20-е мая . . . 156 м. п.

По Украине „ „ . . . 70 м. п.

в % % . . . . . 44,9%

Тесная связь народного хозяйства всего Союза и Украины не может оспариваться. Украина является как бы фундаментом, на котором строится вся совокупность народно-хозяйственных отношений Союза. Дезорганизация в хозяйстве Украины неизбежно и быстро должна отражаться на народном хозяйстве всего Союза, расшатывая всю хозяйственную надстройку. Поэтому развитие народного хозяйства Союза возможно лишь при соответствующем развитии и укреплении народного хозяйства Украины так же, как хозяйство Украины может развиваться только при развитии хозяйства Союза. Таким образом, с точки зрения планов и задач развития народного хозяйства Союза показатели мощности отдельных отраслей народного хозяйства Украины могут с некоторыми поправками служить показателями для определения доли Украины по расходам на различные культурно-хозяйственные мероприятия.

### Сельское хозяйство.

Более детальный анализ еще ярче освещает смысл и взаимную связь всех этих цифр и дает материал для суждения о степени экономической целесообразности затрат государственных средств на Украине.



Незначительная территория, составляющая всего 2,1% от территории Союза, дает по отношению к Союзу (без ДВО, Туркестана и Закавказья) в 1923 году 27,7% посевной площади, 37,7 валового сбора хлебов, 28,9 доходности всех отраслей с. хоз. и 170% избытков продукции сельского хозяйства. Это значит, что по удовлетворении потребностей своего собственного населения, составляющего 19,4%, покрывается полностью недостаток хлебов для потребностей населения остальной части Союза и остается еще свободный остаток для экспорта. При этом явление это не случайное, т. к. для дореволюционного времени соотношения — такие же лишь с уменьшением доли в избытках до 54%.

С государственной точки зрения важно, с экономической интересно, что такие результаты достигаются сравнительно небольшими капиталами.

Это видно из таблицы процентного отношения количества посевов, избытка хлебов и картофеля, количества лошадей и крупного рогатого скота в 1916, 1922 и 1923 гг. на Украине к Союзу.

	1916 г.	1922 г.	1923 г.
Площадь посевов . . . . .	23,4	27,8	27,7
Избытки хлебов . . . . .	54,0	82,6	170,3
Количество лошадей . . . . .	17,0	20,5	19,0
Колич. крупн. рогат. скота . . . . .	15,0	21,5	19,2

О том же говорит:

Количество голов лошадей на 100 десятин посева и количество голов крупн. рог. скота, овец и коз и свиней на 100 душ населения:

Р. А Й О Н Ы	Количество голов лошадей на 100 десят. посева.			Количество голов кр. рогат. скота на 100 десят. посева			Колич. овец и коз на 100 душ населения			Количество свиней на 100 душ населения		
	1916	1922	1923	1916	1922	1923	1916	1922	1923	1916	1922	1923
СССР (без Туркестана, ДВО и ЗССР) . . . . .	38,6	39,9	35,2	69,5	68,7	64,5	85,9	42,3	44,3	20	7,8	7,1
УССР . . . . .	29,2	29,2	22,8	41,6	53,8	44,5	34,7	43,2	32,1	23	12,8	9,2

Повидимому, есть основные органические причины хозяйственно-экономического значения, которые, если не навсегда, то во всяком случае надолго предопределяют столь выдающееся значение Украины. И, действительно, если сравнить среднюю урожайность по Союзу и по Украине, то последняя оказывается выше.

Попов в своих расчетах (Производство хлебов, стр. 42) принимает за среднюю для производящей полосы, потребляющей и Юго-востока—45 пудов, для Сибири—50 и для Украины—55 пудов.

Если обратиться к средним ценам на главные хлеба, то таковые были всегда на Украине ниже, ниже они и в настоящее время.

Средние местные цены на главные хлеба (в коп. за пуд.) по районам России (1903—1913 г.).

Наименование районов	Яров. пшен.	Рожь	Ячмень
Нечерноземная полоса (промышл. район и Белор). . . . .	101	89	82
Черноземная (производящая полоса)—без Украины . . . . .	96	74	69
С и б и р ь и Средняя Азия . . . . .	97	85	68
У к р а и н а . . . . .	93	73	63
Черноземная полоса с Укр. . . . .	95	74	68

Источник: Кондратьев „Рынок хлебов“, Москва, 1922 г., стр. 234—235.



Цены по СССР — средне-взвеш. за месяц, цены по УССР — на 1-ое октября  
и 1-ое января.

	Р О Ж Ь		ПШЕНИЦА		ЯЧМЕНЬ	
	Октябрь	Декабрь	Октябрь	Декабрь	Октябрь	Декабрь
СССР . . .	35	52	62	91	33	46
УССР . . .	24	44	41	80	22	43

Источники. Данные по СССР „Экон. Обзор.“ № 6 за 24 г., ст. Кауфмана, стр. 52.  
Данные по УССР. „1923 г. в сельско-хоз. отношении“. Изд. 1924 г. ЦСУ, стр. XXXII.  
„Значительное число корреспонденций о ценах по разным населенным пунктам сообщают  
известного рода устойчивость полученным средним величинам“, стр. XXXII.

Если взять накладные расходы до порта по заготовке зерна, то на Украинское зерно они дают меньше.

Накладные расходы по статьям: расходы до вагона, организационные расходы, ж.-д. (дополнительные и тааиф), тара, потеря в весе выливаются в следующие суммы в зависимости от района.

Калькуляция: Укргосплана для Украины . . . . . 22,40 к.  
Обухова для Новороссийска . . . . . 32,24 „  
Пригарина на Ленинград . . . . . 26,80 „

(Пригаринская калькуляция должна быть сильно повышена, т. к. в нее не включены расходы до вагона и организационные, а Украинская исполнительная тоже на 1 к. выше).

Источники: 1) Торг. Промышл. Газета № 258 от 15/хI—23 г., ст. Пригарина,  
2) Торг. Пром. Газета № 6 от 8/1—24 г., ст. Обухова.

При таких условиях можно говорить, конечно, в условном смысле, о ренте от с. х. на Украине, получающейся от природных условий и места расположения в отношении заграничного рынка.

При распределении средств, направляемых на развитие сельского хозяйства, должна быть учтена выгодность и целесообразность обращения денег на земли, приносящие ренту.

Однако, современное положение с. х. на Украине нельзя не признать тяжелым. Хотя и восстанавливается посевная площадь, но процесс разрушения хозяйств продолжался достаточно долго, и есть признаки, что он не везде закончился.

Численность скота на Украине в 1916, 1922 и 1923 г. в тыс. голов.

Лошади			Круп. рог. скот			Овцы и козы			Свиньи			Всего		
1916	1922	1923	1916	1922	1923	1916	1922	1923	1916	1922	1923	1916	1922	1923
5.557	4.109	3.801	7.918	7.530	7.430	6.498	9.048	8.358	4.680	2.646	2.387	24.654	23.335	21.978
100,0	74,0	68,4	100,0	95,1	93,8	100,0	139,2	128,6	100,0	56,5	51,0	100,0	94,7	89,1

Динамика этих цифр совершенно ясна. Уменьшение количества скота несомненно, и хотя 24 год внес некоторые улучшения, однако, по предварительным итогам весеннего обследования 1924 г., в 28,3% всех округов Украины процесс убыли рабочего скота продолжается. В остальных же округах процесс увеличения идет чрезвычайно медленно и является лишь процессом некоторого восстановления и отнюдь не пополнения.

Продолжается также дробление хозяйств и слишком медленное восстановление трудоемких культур:

Число хозяйств на Украине в 1922 г. . . . . 4.413,2 тыс.  
„ „ „ „ „ 1923 г. . . . . 4.811,2 „  
в 1923 г. 1922 г. . . . . 398,0 тыс.  
или на 9%

Источник. „Ст. ежегодник ЦСУ. УССР“. „Календарь-справочник“ на 1923 год., стр. 198 и на 1924 г., стр. 113.



Увеличивается число бесскотных хозяйств.

По Украине на 100 хозяйств приходится хозяйств:

	Без крупного скота	Без рабоч. скота	Без коров
в 1922 г.	10,9	33,0	25,4
в 1923 г.	23,9	52,7	34,1

Источник. „Календарь-справочник“ ЦСУ. УССР на 1923 г.; стран. 206; на 1924 г., стр. 118.

Процесс хозяйственного овладения землей, доставшейся от революции, задерживается, результаты землеустройства незначительны. Достаточно сказать, что внутриселенное землеустройство охватило всего 6,6% всей площади, 9,4% пашни и 7,0% всей удобной земли.

Отношение землеустроен. площади (внутриселен. землеустр.) к площади земли по У. С. С. Р.

У д о б н а я з е м л я						Неудобная земля	ВСЕГО	Внутриселенное землеустройство с 1919 г. по октябрь 23 г.
Усадьба	Пашня	Сенокос	Выгон	Лес и куст.	Проч.			
1987,4	29280,0	2485,6	1589,6	3270,3	653,1	2319,0	41.585	2.747,9 тыс. дес.

Падает урожайность хлебов.

Падение урожайности на крестьянских землях характеризуется следующими данными.

	Абсолют.	Относит.
1904—13	55,2	100
1916	67,9	104,9
1922	50,1	90,7
1923	47,3	85,7

(Из Сельского Хоз. Украины, изд. НКЗ УССР).

И как результат всего этого падение товарности крестьянского хозяйства на Украине.

В общем по Украине количество товарных излишков хлеба по сравнению с мирным временем упало с 41,8%, если брать суммарно хлеб частновладельческий и крестьянский или с 34,5%, если брать только крестьянский — до 25,3%.

(Вычисления Попова, доклад Укргосплану).

Невозможность для населения хозяйственно овладеть всей землей особенно показателна потому, что в довоенное время Украина давала 43% всех переселенцев.

Причиной такой перемены, конечно, не недостаток населения (плотность населения достигает европейской), а исключительно недостаточность капиталов, которым обладает население и отсутствие землеустройства. Выше уже были приведены доказательства этому.

Меньшее количество мобильного капитала, приходящегося на 100 десят. посева и 100 душ населения на Украине, чем в Союзе, достаточно показательно.

Недостаток средств чувствуется и в другом направлении.

В отдельных своих частях Украина стоит перед хозяйственной необходимостью перехода к более интенсивным формам землепользования, что возможно лишь при новом накоплении культурных и материальных ценностей.

Таким образом, сельское хозяйство Украины, призванное играть выдающуюся роль в балансе народного хозяйства Союза, переживает болезненный кризис. Главной причиной этого кризиса является недостаток капитала. Увеличение обращающихся в сельском хозяйстве Украины капиталов повело бы к увеличению посевной площади, и площади специальных культур, к поднятию интенсивности хозяйства и урожайности полей, к увеличению свободных остатков, подлежащих экспорту или потреблению.

### Промышленность.

Благоприятные условия сельского хозяйства в довоенное время, наличие каменного угля не могли не повести к созданию здоровой украинской промышленности, основанной на с.-х. сырье.



Процентное отношение стоимости валового производства фабрикатов и полуфабрикатов Украины по группам производств в 1900 и 1908 г.

	1900	1908
1) Обработка хлопка, льна, пеньки, джута, шерсти, шелка и произв. из смеш. пряжи.	2,02	1,96
2) произв. бумажн. массы, бумаги и карт.	1,55	1,29
3) механ. обр. дерева . . . . .	2,04	1,26
4) добыча руды, выпл. и обраб. металла	28,36	20,93
5) доб. тверд. минер. топл. и соли . .	15,18	13,89
6) обраб. мин. вещ. . . . .	2,15	1,72
7) обраб. живот. прод. . . . .	1,85	1,22
8) произв. вкусовых и пищевых прод.	45,24	55,62
9) химическ. произв. . . . .	1,61	2,11
	100,00	100,00

Источник: см. таблицу о промышленности и примечания к ней.

По стоимости проданных изделий и вырученных от заказов средств промышленность по той же номенклатуре распадалась следующим образом (в процентах).

	1910	1911	1912
1) Обр. хлопка, льна, пеньки, джута, шерсти, шелка и пр. из смеш. пряд. мат. . . .	1,87	1,71	2,04
2) пр. бумажной массы, бумаги и картона	1,03	0,93	0,93
3) механ. обр. дерева . . . . .	1,41	1,42	1,56
4) добыча руды, выпл. и обр. метал.	19,78	20,11	21,24
5) доб. тверд. мин. топлива и соли . .	12,38	12,64	13,74
6) обр. мин. вещ. . . . .	1,91	1,97	2,06
7) обр. живот. прод. . . . .	1,17	1,09	1,05
8) произв. вкус. и пищев. прод. . . .	58,91	58,68	55,76
9) химич. произв. . . . .	1,54	1,45	1,62

Источник: см. таблицу о промышленности.

Из этих таблиц видно, что украинская промышленность во всяком случае на 50% была построена на собственном с.-х. сырье. Эти выводы не соответствуют общепринятым (в частности проф. Фомин.), и поэтому интересно привести справку, что проф. Остапенко совершенно другим методом в своей еще не опубликованной работе „Баланс



народного хозяйства Украины“, пришел почти к таким же выводам: легкая индустрия в 1913 г. и в 1923 г. — 50,5 и 50,8%, а тяжелая — 49,5 и 49,2% \*).

	1913	1923
(а)		
Уголь	48,0.10 <sup>10</sup>	30,12.10 <sup>10</sup>
Железо	76,1.10 <sup>10</sup>	13,25.10 <sup>10</sup>
	124,1.10 <sup>10</sup>	43,37.10 <sup>10</sup>
(б)		
сахарная	39,6.10 <sup>10</sup>	8,84.10 <sup>10</sup>
мукомольная	27,0.10 <sup>10</sup>	9,03.10 <sup>10</sup>
все прочие отрасли легкой	58,5.10 <sup>10</sup>	27,18.10 <sup>10</sup>
	125,1.10 <sup>10</sup>	45,05.10 <sup>10</sup>
все (а)	124,1 40,5%	43,37 49,2%
(б)	125,1 50,5%	45,05 50,8%
а+б	249,2.10 <sup>10</sup> 100%	88,42 100 0%

Принимая во внимание ясно выраженную динамику 10, 11 и 12 годов в наших таблицах, нельзя не отметить почти полного совпадения.

Таким образом, Украина составляет мощный хозяйственный организм, где дешевое собственное сырье и каменный уголь стимулировали развитие легкой индустрии; последняя в свою очередь, развиваясь, стимулировала развитие с. х. и создавала благоприятные условия для развития тяжелой индустрии, создавая тем основу для всей промышленной надстройки Союза (однако, не следует упускать из виду значения для ее сельск.-хоз. экспорта).

Современное состояние Украинской промышленности таково.

Против 24,3% в 1912 г. она составляет только 12,5% в 1922 г. по отношению к общесоюзной промышленности.

Если производство 1912 г. принять за 100, то 1922 г. дает 15,1. Если число рабочих принять в 1912 г. за 100, то на 1/ix—23 г. их было только 48. Однако, тенденция на восстановление значения Украинской промышленности несомненна. Темп восстановления более быстрый, чем в Союзе в целом. Все-же можно, не колеблясь, утверждать, что бюджетное и кредитное финансирование еще в течение целого ряда лет будет насущной задачей по отношению к Украинской промышленности. Однако, при этом нельзя забывать, что 50% занимала промышленность, основанная на сельск. хозяйстве. Это значит, с точки зрения сельского хозяйства, что был сбыт и что недостаточно быстрое восстановление промышленности бьет по сельск. хозяйству Украины.

И обратно—затраты на развитие и интенсификацию сельского хозяйства ведут к развитию легкой индустрии.

В этом большое принципиальное различие между Украинской легкой промышленностью и таковой других районов. Сокращение числа текстильных фабрик бьет по рабочим Союза и иностранным поставщикам хлопка. Закрытие или сокращение сахарной промышленности бьет по рабочим и крестьянам.

Достаточно известно, какие ужасные последствия влечет за собой прирост сельского населения при невозможности использовать его в городах, на фабриках и заводах или в деревне путем повышения интенсивности земледельческой культуры. Оскудение нашего центра, голодовки, постигавшие как раз губернии с богатейшим черноземом, объяснялись в значительной степени тем, что был достигнут предел насыщения людьми при определенных формах сельского хозяйства. Украина же по плотности населения занимает исключительное место; так, Подольская губ. имеет 90 ч. на 1 кв. версту, достигая уровня самых населенных Европейских государств.

Каждой форме сельского хозяйства соответствует определенное количество людей, которое при ней может прокормиться. Дальнейший рост сельского населения без соответствующего изменения форм сельского хозяйства и без увеличения возможности использования своего труда в других отраслях народного хозяйства может повести к проеданию всей продукции этого хозяйства сельским населением.

\*) Примечание: Рыночно-производственные соотношения Украинской: а) тяжелой и б) легкой индустрии в 1913 и 1923 г. на основе годового производства по труду проф. Остапенко, в силовых единицах.



## Т р а н с п о р т.

Совокупность двух факторов: развитого сельского хозяйства и быстро развивавшейся добывающей промышленности и промышленности обрабатывающей с.-х. сырье не могли не повести к развитию транспорта, городской жизни и к повышению уровня культурных потребностей и их удовлетворения.

Доходность ж. д. Украины при расчете на одну версту значительно превышала общесоюзную.

Доход от железных дорог в 1913 г. на 1 версту дороги.

	Валовой	Чистый
По Российской Империи	18.445 р.	7.348 р.
По Украине	24.501 р.	11.593 р.

Источник: „Финансы Украины в довоенное время и в 1922 г.“, стр. 99.

Явление, конечно, не случайное, а органически связанное с самым существом хозяйственного уклада Украины: большие массы передвигаемого хлеба, большие массы перевозимого угля и кроме того повышенная товарность всего хозяйства.

В мирное время при длине ж.-д. сети Украины 20,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> перевезено грузов было 37,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Даже, если не принимать во внимание малое протяжение Украинских дорог в одном направлении и брать для сравнения пудоверсты и то получается, что при сети в 20,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub> пудоверсты давали 27,8<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

## Народное просвещение и здравоохранение.

Городское население Украины по отношению к городскому населению Союза 24,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, а число населенных мест городского типа даже 29,7<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

С этим, отчасти, связано повышение уровня культурных потребностей и их удовлетворение. Об этом можно судить по количеству учебных заведений и учащихся в них, равно как по привычке населения обращаться к врачу—„обращаемости населения к врачу“.

Высших учебных заведений было 23,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub> при числе учащихся 29,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, низших и средних учебных заведений—20,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub> при числе учащихся 22,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>—во всех случаях <sup>0</sup>/<sub>0</sub> выше <sup>0</sup>/<sub>0</sub> населения—19,4<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

По здравоохранению та же картина—обращаемость (число зарегистрированных обращений) 24,9<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Еще один показатель: письма—25,6<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, бандероли и периодические издания 28,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>.

Таким образом по совокупности всех обстоятельств хозяйственная жизнь Украины складывалась благоприятно. Если затраты на культурные потребности и были ограниченные, то все же достаточные, чтобы не остановить развития.

Но в общем укладе все же была одна черта, которую нельзя обойти, говоря об экономике и решая вопрос о распределении средств.

Особенность всего уклада хозяйственной жизни Украины была всегдашняя ее потребность в притоке капиталов извне.

Несомненно благоприятная структура и благоприятный внешний баланс создавали возможность внутреннего образования капиталов и быстрого их оборота.

Действительно, процентное отношение балансов кредитных учреждений Украины, имеющих местное значение, по отношению к таким же всей Российской Империи, дает очень высокий %—26,8.

Но направление капиталов через банки центральные и их отделения, равно как при помощи государственного бюджета давали в качестве показателя чрезвычайно низкий процент для Украины, напр. для Государственного Банка процентное отношение балансов было 8,1%. Этот недостаток притока покрывался притоком иностранного капитала. Несмотря на исключительно благоприятное положение отдельных отраслей хозяйства Украины, она в целом могла развиваться и давать всему государству то, что она давала исключительно благодаря этому притоку средств.

По подсчетам Галицкого (Иностранные капиталы в русской промышленности) 35,4% всех иностранных капиталов было размещено на Украине.



Не только в тяжелой индустрии, но и в легкой мы имели с ними дело. Так, напр., в сахарной промышленности, связанной с сельским хозяйством, было 7,4 мил. рублей. Косвенным результатом этого было то, что промышленность организованная на капиталистических основаниях, в силу своих потребностей и побуждаемая к тому законом, тратила большие суммы на народное образование и здравие.

Этот обзор позволяет нам сделать общий вывод. Украина дает Союзу много. Основа ее хозяйства есть сельское хозяйство, промышленность, основанная на с.-х. сырье, и добывающая промышленность. Развитие этих отраслей предполагает поддержание и дальнейшее поднятие общего уровня культурности населения.

Без систематической, постоянно увеличивающейся затраты средств на народное просвещение нельзя двигать нашей промышленности. Усиленное ассигнование средств на народное просвещение диктуется и положением сельского хозяйства, необходимостью перехода к более интенсивным формам землепользования, для чего нужны не только капиталы, но и знания.

Большая плотность населения, большое количество поселений городского типа диктуют необходимость усиленных трат на здравоохранение.

Непосредственные усиленные траты на земледелие, на мелиорацию и интенсификацию есть условие, невыполнение которого грозит самыми неприятными последствиями в будущем.

## V. Финансовая характеристика и хозяйственные и экономические выводы.

Мы видели, как велика роль Украины в народном хозяйстве Союза, не меньше ее роль в области финансов.

В 22—23 г. ее доля была 27,3% по налогам, кроме таможенных пошлин; 33% по акцизам и несколько отстала лишь в неналоговых доходах (объяснение смотри выше — примечание). В 23—24 году за первые полгода Украина, благодаря своей легкой индустрии внесла по акцизам, складывая поступившее и числящееся в недоимке, 34%. По с.-х. налогу Украина на 1 мая внесла ржаными единицами 174.224.400 пуд., что составляет по отношению к Союзу 34,2%.

Большая емкость денежного рынка поднимала в отдельные месяцы долю вноса Украины в доход от эмиссии до 29,6%.

Повышенное извлечение доходов на определенной территории обязывает к прогрессивно повышенным производительным тратам. Совершенно ясно, что повышенное извлечение доходов от земли (сельское хозяйство) обязывает к сложной сети агрономических мероприятий, опытных полей, племенных рассадников, заводов по выработке туков и т. д.

Более интенсивная эксплуатация силовых машин и вообще живого и мертвого инвентаря (ж. д.) ведет к необходимости больших трат на ремонт и восстановление. Увеличение интенсивности труда может быть достигнуто только повышением потребления и поднятием культурного уровня, что ведет к необходимости увеличения фонда заработной платы и усиленных государственных трат на народное образование и здравие. Но кроме того у самого населения пробуждаются повышенные потребности в образовании, гигиене, благоустройстве, достатке и государство не может их не удовлетворять. Несоблюдение этого правила могло бы повести к проживанию основного капитала страны. Для такого сложного хозяйственного комплекса, каким является Украина, неосторожная в этом отношении политика была бы особенно тяжела. При очень большой плотности ее сельского населения не только регресс в области сельского хозяйства, но и остановка в развитии могла бы повести при продолжающемся росте населения к проеданию всей продукции своего производства, к сокращению легкой индустрии и удорожанию производства тяжелой индустрии. Украина—всесоюзная кочегарка, ее хозяйство самым тесным образом связано с хозяйством всего Союза. Ее хозяйственные затруднения автоматически должны приводить к еще большим затруднениям в хозяйственном организме Союза. По



той роли, которую Украина играет во всем народно-хозяйственном организме Союза, ее траты на народное просвещение, здоровье, земледелие — в отличие от других территорий, имеют прямое и непосредственное влияние на жизнь всего Союза.

Выше было показано, какие значительные капиталы собираются на Украине в государственный бюджет. Одна часть расходов этого бюджета выпадает из плоскости этого исследования — это расходы на общесоюзные надобности. Однако, нельзя игнорировать, что эти расходы, являясь иногда тяжелыми для государства в целом, для отдельных территорий могут явиться источником большого богатства и развития. Насколько эти капиталы велики, можно судить по следующим цифрам 23—24 г. Доля всей Украины по объединенным и необъединенным наркоматам и чрезвычайным расходам — 88 милл. руб., т. е. 5 процентов ко всему бюджету.

А расходы по единым наркоматам, которые тратятся в столице плюс общесоюзная верхушка объединенных наркоматов, составляют по приблизительным подсчетам 10%.

Развитие столичных городов современных государств, их благоустройство, зажиточность их населения в значительной мере обязано этому источнику.

Поэтому переходя к терминологии, установленной законом, следует сказать, что определяя долю Украины в расходах необъединенных и объединенных наркоматов, нельзя совершенно игнорировать территориальное распределение средств единых наркоматов. Кроме экономических за это говорят и бюджетные соображения.

В самом деле: сосредоточение всех общесоюзных учреждений в РСФСР ведет к колоссальному развитию в РСФСР торговли (Москва дает 30%) и легкой и ремесленной промышленности. На этом выгадывает непосредственно местный бюджет РСФСР, в пользу которого идут надбавки и отчисления от налогов: подоходного, патентного и уравнительного до 100% в то время, как отчисления от с.-хоз. налога в пользу местного бюджета были в 23—24 г. в среднем по Союзу 21,2%, подымаясь по РСФСР до 22,7% и падая на Украине до 17%. Для 24—25 года разница в процентах еще больше. В среднем надбавка в пользу местного бюджета по отношению к государственной части с. х. налога по СССР составляет 36%, по РСФСР вместе с Закавказьем и Белоруссией — 40,8%, по Украине составляет только 24,3%.

Вследствие этого Украинский местный бюджет оказывается недостаточно мощным в смысле возможного размера трат на хозяйственно-культурные надобности. Отрицательные результаты этого уже сказались. В то время, как в Европейской части РСФСР на одно учреждение Соцвса приходится 1.320 жит. обоего пола, на Украине это число подымается до 1.550 человек. Точно также число детей в учреждениях Соцвса на 1.000 жит. на Украине 54, в то время как в РСФСР поднимается до 62. Нельзя не отметить, что украинские цифры дают показания менее благоприятные, чем РСФСР, даже если не исключать Туркестана и Сибирь.

	РСФСР	УССР
На одно учреждение приход. жит. . . . .	1.452	1.550
Число детей в учр. Соцвса на 1.000 жит. . . . .	55	54

Источник: „Бюллетень Центрального Статистического Управления СССР“ № 84, стр. 109.

Украина, которая по характеру своей промышленности и сельского хозяйства должна всячески поддерживать уровень своей культуры и быть, во всяком случае, не ниже самых передовых, в этом отношении, частей союза, в действительности стоит по показателям ниже среднесоюзных цифр.

Совокупность всех этих соображений дает возможность определить долю Украины в суммах предназначенных для необъединенных и объединенных наркоматов средств и с точки зрения государственной целесообразности и интересов, как Союза в целом, так и Украины в частности.

Однако, вопрос осложняется тем, что приходится иметь дело не только с культурно-хозяйственными расходами, но и культурно-административными. Не только экономика страны, но ее политический уклад должен приниматься во внимание. Например, в то время как на Украине мы имеем один ЦИК, в Закавказье их несколько в виду национального состава. Разноплеменность населения ведет к созданию и других национальных организаций, напр. в школьном деле, в деятельности политпросвета и т. д.



Осложняется вопрос еще и тем, что приходится иметь дело, с территориями, в очень различной степени пострадавшими от гражданской войны. Вот почему правильным представляется учет не только экономических факторов, но и структурных особенностей отдельных частей Союза. Из таблиц, приведенных выше, видно, что показатели мощности отдельных отраслей народного хозяйства Украины колеблются от 20 до 35<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; поэтому в этих пределах следует искать, какова должна быть доля Украины, внося соответствующие поправки применительно к общим условиям и соображениям.

В следующей таблице сведены в отдельные группы, как наркоматы по характеру их деятельности и роли, которую они играют в бюджете, там и экономические показатели, имеющие прямое отношение к деятельности этих наркоматов.

**Примерная доля участия Украины по отдельным необъединенным и объединенным комиссариатам в расходах от всех Союзных Республик.**

Таблица XXI.

Показатели	% к СССР	Ведомства	Примерн. % всего расхода для 1924—25 г. ко всему СССР	Предпол. было по проекту бюджета на 1923—24 г. (без ДВО и ЗССР).	Примечание
Всего населения . . . . .	19,4	ВУЦИК	15	26,4	
В том числе городского	23,6	С Н К	15	37,8	
Поселений город. типа .	28,4	Р К И	25	29,5	
Число рабоч. в 1923 г. .	18,9	НКЮСТ	22	21,3	
		НКВнДел	20	10,5	
		НКТруд	20	17,9	
		Ц С У	25	19,5	
	—	ГОСПЛАН	25	?	Так как Госплана РСФСР нет, то доля Укргосплана определяется как 25 <sup>0</sup> / <sub>0</sub> от кредитов Госплана СССР
Валов. продукц. всей промышл. 1912 г. . .	24,3	В С Н Х	30	24,3	С учетом расходов на консервацию
Валов. продукц. всей пром. подчин. ВСНХ в 1923/24 г.	20,2				
Поступл. госналогов в 1923/24 г. . . . .	24,6	НКФин	20	14,2	
Поступл. един. с.-х. налога . . . . .	26,2				
Предположено к поступлению госналогов в 1924/25 г. . . . .	30,2				
Врачебных участков в 1913 г. . . . .	25,6	НКЗдрав	25	18,9	С учетом плотности населения.
Зарегистриров. больных в 1913 г. . . . .	24,9				
Число коэк в 1913 г. .	21,6				

(Продол. см. на след. стр.).



(Продол. табл. XXI)

Показатели	0/00 к СССР	Ведомства	Примерн. 0/00 всего расхода для 1924—25 г. ко всему СССР	Предпол. было по проекту бюджета на 1923—24 г. (без ДВО и ЗССР)	Примечание
Колич. учащихся:					
в ВУЗах в 1913 г. . . . .	29,2				
"      1923 г. . . . .	24,0				
рабфаков . . . . .	26,0	НКПрос	27	18,7	
в индустр. - технич. уч. зав. . . . .	26,5				
в профшколах . . . . .	45,0				
в фабзавучах . . . . .	38,1				
в с.-х. техник. . . . .	—				
в мед. институтах . . . . .	24				
Площадь посева в 1923 г. . . . .	23,4—27,7				
Валовой сбор хлебов и картофеля . . . . .	32,3—37,7				
Избытки . . . . .	54—170	НКЗем	35	14,4	Принимается во внимание интенсивность хозяйства, требующая больших госу- дарств. затрат.
Специальн. техническ. культур . . . . .	39,5				
Доход от всего с. х. (без ДВО, Закавказья, Тур- кестана . . . . .	28,9				
На Украине большее ко- личество инвалидов после гражданской войны . . . . .		НКСобес	25	17,5	

Проценты, установленные для Украины на 23-24 год, дали среднее взвешенный процент по всем наркоматам 18,3. Если вновь предположенные проценты применить к бюджету 23-24 года, исключив НКПрод, то получится 25,2<sup>0</sup>/<sub>0</sub>, т. е. <sup>0</sup>/<sub>0</sub> равный товарообороту Украины.

Приведенные расчеты являются примерными и ориентировочными. Было бы большим заблуждением на основании изучения хозяйства одной Украины выносить окончательное суждение по вопросу о размерах процентов. Только после того, как в остальных республиках, вошедших в Союз и автономных областях, будут произведены аналогичные работы с максимальным учетом того, что говорит в пользу этих республик и областей, можно будет прийти к окончательным выводам. Но отрицать значение выведенных цифр, как ориентировочных, конечно, невозможно. Они в достаточной мере показывают, где должно быть сделано исправление и должен быть выработан план и порядок этого исправления с таким расчетом, чтобы не были затронуты интересы других республик.

\* \* \*

Остается остановиться лишь на том, насколько те соображения, которые были высказы- заны выше, соответствуют более далеким, уже перспективным планам и целям. Выводы, сделанные на основании анализа прошлого и настоящего, следует проверить анализом возможного будущего.



Наша хлопч.-бумажная промышленность работала на половину на иностранном сырье.

Переработка хлопка иностр. и русск. в %.

	Русск.	Иностр.
1903 г. . . . .	31,6	68,4
1904 „ . . . . .	36,5	63,5
1905 „ . . . . .	40,9	59,1
1906 „ . . . . .	47,8	52,2
1907 „ . . . . .	52,0	48,0
1908 „ . . . . .	38,7	61,3
1909 „ . . . . .	50,6	49,4
1910 „ . . . . .	50,9	49,1
1911 „ . . . . .	48,9	81,1
1912 „ . . . . .	51,3	48,7

Источник: Гриневецкий, стр. 51.

„Снабжение шерстью состояло также в весьма своеобразных условиях. Земледельческая и скотоводческая Россия должна была главную массу тонкой шерсти ввозить извне, ибо ее овцеводство давало почти исключительно грубую шерсть.

Ввоз шерсти у нас постепенно увеличивался, с колебаниями от 1.390 тыс. пуд. в 1904 г. до 3.090 тыс. пуд. в 1910 г., составляя до 5% общей стоимости ввоза. В то же время Россия вывозила избытки грубой шерсти, при чем стоимость вывоза почти никогда не превышала  $\frac{1}{4}$  стоимости ввоза. В общем фабричная переработка шерсти, давшая в 1912 г. около 5 мил. пуд. пряжи при ввозе  $2\frac{3}{4}$  мил. пуд. шерсти, основывалась почти на половину и более на иностранном ввозе сырья“.

(Гриневецкий, стр. 52).

Ввоз и вывоз животного сырья в милл. рубл.

	Вывоз.	Ввоз.
1902 г. . . . .	14,01	9,26
1903 „ . . . . .	19,89	11,69
1904 „ . . . . .	25,53	13,34
1905 „ . . . . .	22,89	15,58
1906 „ . . . . .	35,97	16,18
1907 „ . . . . .	33,79	18,26
1908 „ . . . . .	24,56	26,00
1909 „ . . . . .	34,89	28,32
1910 „ . . . . .	31,96	33,67
1911 „ . . . . .	44,87	31,97
1912 „ . . . . .	70,97	29,77

Источник: Гриневецкий, стр. 52.

Из таблицы видна определенная тенденция к увеличению ввоза этого сырья, а в отдельные годы 1908 и 1910 земледельческая и скотоводческая Россия ввозила животного сырья на большие суммы, чем вывозила. Отсюда следует, что Россия благодаря относительной слабости и некультурности своего животноводства, зависела не только по шерсти, но и по салу и по кожах в значительной степени от иностранного ввоза.

За ввозимое к ней необходимое с.-х. сырье в конечном счете она платила хлебом, а хлебное ее хозяйство характеризуется тем, что доход на душу населения от сельского хозяйства в 1913 г. был 48 р. 43 к.

Равно как тем, что средний сбор урожая России за 1910—1914 г.г., выражавшийся в 4.328,7 мил. пуд., поднялся бы до 11.357,3 мил. пуд. при доведении урожайности только до уровня Германии.

Совокупность всех этих обстоятельств ясно очерчивает круг задач и мероприятий.

Старая Россия на протяжении веков через короткие промежутки то выгорала, то голодала. Благодаря господству стихийных сил, а не культуры, размер производства хлебов из года в год колебался самым неожиданным и резким образом. Соответственно изменялась резко смертность и рождаемость. При таких обстоятельствах в порядке бюджетного плана должен быть поставлен самым решительным образом вопрос об отпуске средств на рационализацию и интенсификацию.



„Развитие животноводства должно усилить снабжение шерстью, кожами и салом, ослабляя непосильную в будущем зависимость нашей промышленности от рынка иностранного сырья; в то же время оно должно быть чрезвычайно плодотворно для нашего сельского хозяйства, расширяя хозяйственные перспективы окраин и давая более гармоническое строение ему в Европейской России — открытием пути к интенсификации и ослаблением его зернового характера“.

Гриневецкий, стр. 53.

Считаясь с возможностью самого быстрого темпа восстановления нашей промышленности, допуская, что приток иностранных капиталов откроет перспективы дальнейшей индустриализации страны, более быстрой, чем в период 1900—1913 года, все же следует признать, что поставленные вопросы не потеряют своей актуальности, пожалуй, станут еще более остро. Чем больше будет увеличиваться приток иностранного капитала, тем с большим вниманием придется относиться к тем отраслям народного хозяйства, где легче и скорее можно будет освободиться от иностранной зависимости. Совокупность мероприятий в этом направлении повлечет за собой увеличение ассигнований по объединенным и необъединенным наркоматам. В центре этих мероприятий, конечно, будут рационализация и интенсификация сельского хозяйства, в направлении усиления мясного характера ее животноводства, развитие индустрии, основанной на собственном сырье, развитие народного просвещения и здоровья. По совокупности всех обстоятельств ясно, что особое внимание при этом должно будет уделяться Украине.

Таким образом, учитывая перспективы будущего следует, притти к тем же выводам, к которым приводит изучение прошлого и анализ настоящего.





## Тезисы к докладу

### „Материалы для определения экономических показателей хозяйственного значения Украины и ее республиканского бюджета“.

1. Исходя из того, что государственный бюджет есть концентрация национальных доходов и капиталов с последующим перераспределением таковых согласно общему плану, следует признать, что распределение средств между отдельными Республиками должно основываться на перспективном плане развития народного хозяйства, балансе его и на удовлетворении неотложных нужд.

2. За отсутствием утвержденного перспективного плана, в основу построения бюджета должны быть положены отдельные экономические показатели и изучение отдельных отраслей народного и государственного хозяйства и структурных особенностей Союза в целом, как и динамика развития народного хозяйства. Поэтому доля Украины в общей сумме республиканских бюджетов всего Союза должна соответствовать тому значению, которое она имеет в общей экономике Союза в настоящее время и, с другой стороны, той роли, какую Украина призвана играть в будущем.

3. По отношению к народному хозяйству Союза в 23 году Украина составляет по продукции всех отраслей с. х. — 28,9% (без ДВО, ЗССР и Туркестана); по числу населенных мест городского типа — 28,4%; по количеству перевезенных грузов — 21,7% (в 1913 г. — 37%); по поступлению налогов — 25%; по торговому обороту — 25%.

4. По своему характеру (каменный уголь, руда, излишки с. х. продукции) народное хозяйство Украины является как бы фундаментом, на котором строится вся совокупность народно-хозяйственных отношений Союза. Хозяйственные затруднения Украины автоматически ведут к еще большим трудностям в хозяйственном организме Союза в целом. От развития экспорта хлеба, продуктов животноводства и технических культур, от усиления добычи угля в Донецком Бассейне, развития Южной металлургии и сельско-хозяйственного машиностроения и от усиления свекло-сахарной промышленности на Украине зависит органическое скрепление и развитие Союзного хозяйства и бюджета.

5. Настоящее состояние народного хозяйства Украины дает основание относиться с сугубой внимательностью при определении средств, необходимых Украине. Недостаточность капиталов, в ней обращающихся, задерживает процесс



восстановления хозяйства, а в некоторых случаях ведет к тому, что процесс деградации продолжается. На ряду с экономическими явлениями такого порядка, как то, что падает товарность крестьянского хозяйства, уменьшается обеспеченность скотом имеются показатели, что в области просвещения Украина начинает отставать от других частей Союза.

6. Восходящий темп развития народного хозяйства на Украине настоятельно требует установления определенных соотношений между ее республиканским бюджетом и всей совокупностью условий ее народного хозяйства.

7. Увеличение доли Украины при распределении средств между Республиками представляется неотложной задачей с точки зрения перспектив хозяйства Союза.

8. Однако, вопрос этот должен быть поставлен как общий вопрос о республиканских бюджетах, почему желательно, чтобы Союзный Госплан поставил его на свое обсуждение после предварительной проработки материалов по единому плану во всех Республиках.





