

Отвѣтъ сотрудникамъ „Южнаго Края“.

...расширяется, пробитая без...

т-ва. Упокобляясь Читникову,
И. Иосифович, позаботился и о
его — христианство доступно въ
отношении лицам не христианскихъ
состояній» навсегда.

В. Фаусекъ.

... вот Диккенс, величайшего ума

Признана необходимость скорейшего осуществления разрабатываемого проекта.

1) Принять участие членом
особо избранной депутации в
Государю Императору отъ л

принесеніа	номъ другимъ
на всего гу-	прокудова. Лом

говарящихъ

относительно по-
стоянно...
работы... раб-
оты... аудито-
ры...

В. Фаусек.

воста.

в деревуш-

кия...

доконие.

ласты, прогос-

ривности...

в с особым

вопросу...

с, с отды-

нальному во-

прогрессивной

сти?

на Торговой

ты:

в в поли-

рай» с по-

Край» есть,

ность, но ком-

пирарх по-

Край»...

окруж, Саб-

нашку ча...

ободу печати

каль?».

изымы, сиб-

цензором и

необходимо

у!..

перев:

и парара-

стей ютин-

он в зб-

мордов...

сказать:

Ашаго ука

комфуты:

о, что д-

критик!

зат, если

а-бонны!

бонна р-

мне читате-

мне из-

ривная оче

ния в г. Уфь 19—22 мая 1913 года, и одобрить проект договора земского издательского и книгоиздательского товарищества.

Принять постановление о возмещении харьковского губернского земства в числе участников товарищества на правах члена издателя.

Признать необходимым организовать при правлении товарищества справочное бюро.

Ассигновать одновременно на расходы по организации издательского дела 200 р. Ассигновать для пассивного взноса от харьковского губернского земства 2000 р.

Признать необходимым, в целях осуществления книгоиздательского товарищества, в целях удешевления и качественного улучшения учебников, учебных пособий и письменных принадлежностей, учредить в г. Москве посредническое бюро для объединения заказов земств, с отчислением на операционные расходы 2% с суммы заказов и 1% в запасный капитал.

Избрать одного представителя от харьковского губернского земства в состав земского книгоиздательского и книгоиздательского товарищества, уполномочив его подписать товарищеский договор.

Признавая расходы на учреждение товарищества и справочного бюро подлежащими отнесению на средства книжного склада губернского земства, сдлать соответствующий расход из капитала книжного склада в 1914 г.

Принять доклад о проекте сети профессиональных учебных заведений в Харьковской губ., выработанным министерством торговли и промышленности.

По докладу о постройке правительством шоссе новых дорог в губернии, собрание постановило ходатайствовать, чтобы представители земства были приглашены для участия в работах по определению степени важности шоссе новых путей и их выразлению в пределах губернии и чтобы окончательно выработанный проект был передан на рассмотрение губернского земского собрания.

Заслушав доклад о законопроекте об обязательном укреплении посевов и орошении, собрание признало, что проектируемый законопроект отвечает назревшей потребности участия правительства и земства в деле укрещения посевов и орошения общественного и государственного значения.

Собрание отклонило также необходимость усиления представительства местных органов самоуправления в заседаниях агрономического комитета, когда будут обсуждаться вопросы о посеве и орошении, инициативе общественные или государственное значение, представителями земств и заинтересованных лиц.

Признав необходимость скорейшего осуществления разрабатываемого земским департаментом закона об укреплении агрономического комитета.

Признав также желательным рассмотрение законопроекта не только в губернии, но и в уездных земских собраниях и на предстоящем 3-м юбилейном юбилейном съезде.

По докладу о проекте субсидирования губернского земства — уездных, на агрономические мероприятия, признав, что для всестороннего развития мероприятий, ввиду наличия установленных ассигнований на каждый агрономический отдел, детальную разработку этих мероприятий ассигнования постановило поручить губернской земской управе с тем, чтобы доклад был

оного земства эту школу и возбудить ходатайство перед департаментом земледелия об учреждении школы на счет департамента земледелия.

ХХХ.

После перерыва собрание приняло к сведению обзор мероприятий по улучшению садоводства и огородничества за 1912 год и высказало пожелание, ввиду огромного спроса со стороны населения на посадочный материал, чтобы таковой был приближен к населению через посредство с.х. обществ и кооперативов.

По докладу о постройке новых железнодорожных линий в пределах губернии, собрание постановило: 1) вновь повторить ходатайство о скорейшем сооружении железнодорожной линии Харьков—Пенза—Изма; 2) возбудить ходатайство о проведении железнодорожной магистрали Саратов—Александровск; 3) избрать для поддержки этих ходатайств представителей от губернского земского собрания.

Постановлено также возбудить ходатайство о проведении железнодорожной линии Сумы—Киев по пути Сумско-Роменской транспортной дороги и об устройстве линии Полтава—Опшная—Зеньков, с присоединением ее к разрывной линии Ахтырка—Гадяч.

Докладывается вопрос об ознаменовании 50-летия земских учреждений. Соединенная комиссия направила устройство общеземского музея в Москву и представила депутации Государю Императору.

В. И. Каринский высказывает против учреждения музея в Москве, находя невозможным ставить рядом богатый и широко развившийся южный земства, с казким-нибудь тверским или поволжским земством. Южным земством следует учредить свой особый музей в Харькове — центр южных земств.

Л. Д. Лесевич предлагает предложение учредить общеземский музей, который отразил бы историю и деятельность всех земств.

И. Д. Траскин предлагает избрать в депутацию первого председателя харьковского губернской управы, единственного здравствующего из всех представителей управ — А. Ф. Бантыша.

В. А. Бантыш заявляет, что состояние здоровья его отца не позволяет ему выехать из губернии.

По предложению П. И. Антонова, собрание постановляет отправить А. Ф. Бантышу приветственную телеграмму.

В. В. Акисев докладывает собранию о старейших гласных — А. С. Лесевиче (41 год) и Н. В. Розалин-Сомальском (37 лет); называть также и г. Енисерлова.

Собрание постановило:

1) Принять участие через посредство особо избранной депутации в приписании Государю Императору от лица всего губернского земства всеподданнейших приветствий и хвалебных на случаю полувековой годовщины акта 1 января 1864 года и в других торжествах, если таковые будут иметь место в Петербурге.

2) Признать желательным учреждение в Москве общеземского музея, содержащего на земских средствах, в котором могли бы найти освещение мероприятия земской деятельности за 50 лет.

3) Признать необходимым оказать общеземского съезда для вынесения результатов работы земств в прошлом и для того, чтобы наметить направление на будущее.

Следовало согласиться — и через несколько времени сие, обещанный доклад, уже сообщается отцу по телефону на французском языке, в честь дяди. А еще через 1½ часа сие вновь отцу по телефону уже с железнодорожной станции «Копит», что было по этому делу в Харькове.

Н. Яхонтов, бывший начальник, также не отстал, рассказывает восторгам (допускает в порыв раз 24 августа, через 15 минут после подачи жалобы), как получил от отца по телефону сообщение следователя и, прочитав у следователя мое прошение, поехал в Харькове.

Из показаний целого ряда свидетелей (показав, А. П. фон-Циглер, самого Н. Яхонтова и др.) видно, что сие сие Н. Яхонтов в Харькове в сопровождении нотариуса Моцака. Спешить уговорить меня «помогать», не останавливаясь перед злоупотреблением и обещанием денег, сие один приезд на другой. Это продолжается вплоть до 19 июля, когда в нотариуса Моцака привезли моих родителей, небогатых крестьян, и, обещав им по 100 рублей, хотевши получить при помощи их, соблазненных деньгами, нотариальную расписку о прекращении дела (показание мое, Н. и А. Кризич, нотариуса Моцака, писемоведателя Кризича и Гученко, самого Н. Яхонтова и др.). Уговаривают нас помириться дядю, указывая, что надо помириться сегодня, а завтра поздно: «будет прокурорское дело на бумагу» (показание Н. Кризич).

В течение этого времени, с 16 по 21 июля — день моего допроса, весь город издается слухами, и Н. Яхонтов, испуганный слухами, начинает говорить уже сие — уже начинать не просить, а грозить.

Наконец, 21 июля, через 10 дней после изнасилования, состоялся допрос меня в качестве свидетеля — потерпевшей и освидетельствование врачей. Я была вызвана в 10 час. утра, а отпущена в 12 час. ночи, — четыренадцать часов была без сна и пищи. При этом наблюдавший за производством следствия товарищ прокурора Н. Г. Костенко после каждого ответа моего кричал за меня так, что порой казалось, что я не потерпевшая, а преступница. Крики: «вы говорите неправду!», «вы садитесь в ауку!», и т. п., настоящие повторные вопросы — ты же жекаете судиться или прекратить дело? — подбегали ко мне так, что первое показание мое оказалось далеко не рельефным и несподручным. То же было и с указанными мною свидетелями. Легче стало только, когда по моей жалобе г. прокурору Н. Г. Костенко был отстранен от следствия и заменен другим товарищем прокурора. Даже нрав в судебно-медицинском протоколе написать, что «знаков повреждения на теле не имеется», и только писал, как я указала (9 августа) следователю на следствии на моей правой руке и создалась на свидетелей, был допрошен 24 августа свидетелем — доктором Романенко, который и показал, что не осматривал моих рук. Везде за этим было составлено судебным следователем (30 августа) постановление о сообщении прокурору и неправомерных действиях врача и такое же постановление о неправомерных действиях

Къ свеклѣ!

Я помню любимое выраженіе нашего стараго университетскаго служителя—«неофициальнаго ректора» — знавшаго всѣ ходы и выходы, и не разъ выручавшаго насъ изъ пасти обильныхъ студенческихъ бѣдъ:

— Всякій предметъ свое достиженіе имѣетъ.

Это была формула, которую онъ торжественно, съ пафосомъ древне-римскаго *judea*, возвѣщалъ во всякихъ случаяхъ жизни—и радостныхъ, и печальныхъ.

— Ахъ!—случалось, печально говорили мы ему.—Не повезло: двойка!..

— Не печальтесь, сударь!—торжественно утѣшалъ «ректоръ».—Подзубрите еще крохотку—и все буде добре: всякій предметъ свое достиженіе имѣетъ!...

— Ура!—случалось, возвѣщали мы «ректору».—На весьма удовлетворительно!!

«Ректоръ» торжественно возвѣщалъ:

— И ничего, сударь, господинъ студентъ, нѣтъ въ этомъ невозможнаго, потому какъ вы серьезно учились... Всякій предметъ свое достиженіе имѣетъ!..

Да, всякій предметъ...

Много разъ въ жизни приходилось признавать справедливость этой наивно выраженной формулы непосредственнаго, наивнаго фатализма.

И горько сознавать—къ нынѣшней жизни университетовъ она приложима болѣе всего.

Искусственно, насильственно, какой то предметъ былъ вѣдранъ въ душу университета—и возмѣталъ нынѣ свое достиженіе.

Затѣмъ, широчемъ, говорить о какомъ-то предметѣ?

Онъ общезвѣстенъ, ясенъ. Но нужно ли извѣщать, или умалчивать о немъ?..

Отвѣтъ сотрудникамъ „Южнаго Края“.

Послѣ продолжительнаго молчанія, вчера «Южный Край» наконецъ все-таки нужнымъ откликнулся на изобличеніе его въ «юдофобствѣ». Но отвѣчаетъ не самъ А. А. Іозефовичъ, директоръ-распорядитель юдофобскаго «товарищества» А. А. Іозефовича «Южный Край», а сотрудники «Южнаго Края», «составляющіе редакцію этой газеты».

Не счеты сводить съ вами, гг. сотрудники «Южнаго Края», выступило «Утро», а исполнить общественный долгъ—изобличить ваше, достойное всякаго осужденія, поведеніе, какъ представителей печати. Не «слухи о юдофобствѣ «Южнаго Края», ровно ни на чемъ не основанные», распространяетъ «Утро», а имѣетъ дѣло съ непреложнымъ фактомъ, оглашеннымъ на страницахъ «Южнаго Края».

Напрасно хотять скрыть за крестомъ домовою церкви «Южнаго Края» свою юдофобскую сущность г. Іозефовичъ и сотрудники его газеты, иже съ нимъ.

§ 10 устава товарищества, на который дѣлаютъ ссылку, гласитъ:

«Товарищество» не можетъ закрыть домовую церковь газеты «Южный Край».

Однако, А. А. Іозефовичъ не удовольствовался категорическимъ запрещеніемъ закрытія домовою церкви «Южнаго Края» обусловливаемымъ § 10. Онъ развилъ свою мысль дальше, въ § 20 устава, гдѣ ужъ прямо говоритъ, что лица нехристіанскихъ исповѣданій не могутъ быть владѣльцами паевъ «товарищества», и что § 20 не можетъ быть измѣненъ по постановленію общаго собранія пайщиковъ и остается неопровержимымъ навсегда.

Ясно, что не религіозное чувство, но забота о будущей судьбѣ «домовою

Но
можи
прогр
шить
рія,—

Кс

Онъ
къ п

Ж
Сл
По

свен
В
мѣт

Б
ным
прос

О
газе
и
плод

зу

вым
Н
ком

пром
Г
пром
сот

Т
аери
П
В

въ

«Господи!» — иронически восклицал:

— Ничего, сударь, господи не студент, быть в этом невозможно, потому как вы серьезно унылись... Великий предмет свое достижение имеет!..

Да, великий предмет...

Много раз в жизни приходилось прикидывать справедливость этой латинно выраженной формулы непосредственного, наивного фатализма.

И горько сознавать — к нынешней жизни университетов она приложима больше всего.

Искусственно, насильственно, какой то предмет быть внедрен в душу университета — и возымать ныне свое достижение.

Зачем, впрочем, говорить о каком-то предмете?

Он общезвестен, ясен. Не нужно ни микроскопов, ни увеличительных стекол, чтобы рассмотреть эту занозу в университетской душе.

Ее легко увидеть простым глазом.

Университеты живут шатающейся, расхлябанной жизнью, в которой так мало отражается святое обличье науки и в которой так ясно сквозит нечто глубоко современное, отвечающее всему строю текущей правдивой жизни России.

Эта жизнь измѣряется отрицательными величинами.

Но и на университеты мы давно перестали смотреть, как на нечто создаваемое, создающее, положительное по форме и по существу, — и слишком привыкли к мысли, что и форма эта, и существо, разрушаются, распадаются, дробятся безотчетно.

Университеты опустѣли двояко: нѣтъ профессоров, нѣтъ студентов.

И к тому, и к другому вели особы, всем известные причины.

Разъяснялась всячески одна корпорация, разъяснялась всячески другая.

И предмет возымѣл свое достижение:

Один за другим университеты идут по пути к банкротству.

Не будем говорить о новороссійскомъ университетѣ; тамъ были свои, «особыя» причины оскуднѣнія денежныхъ средствъ, поглощенныхъ реализаціей идеи «академизма», поглощенныхъ реализаторами этой идеи...

Молодой, только что открытый саратовскій университетъ — высшая школа въ богатомъ краѣ — безъ средствъ, безъ денегъ, беспомощно бьется, силась прими-

домовой церкви «Южнаго Края» свою юдофобскую сущность г. Иозефовичъ и сотрудники его газеты, иже съ нимъ.

§ 10 устава товарищества, на который дѣлають ссылку, гласить:

«Товарищество» не можетъ закрыть домовую церковь газеты «Южный Край».

Однако, А. А. Иозефовичъ не удовольствовался категорическимъ запрещеніемъ закрытія домовой церкви «Южнаго Края» обусловливаемымъ § 10. Онъ развилъ свою мысль дальше, въ § 20 устава, гдѣ ужъ прямо говорить, что лица не христіанскихъ исповѣданій не могутъ быть владѣльцами паевъ «товарищества», и что § 20 не можетъ быть измѣняемъ по постановленію общаго собранія пайщиковъ и остается неоприкосновеннымъ навсегда.

Ясно, что не религіозное чувство, не забота о будущей судьбѣ «домовой церкви» побудила г. Иозефовича отмежеваться отъ товарищей не христіанъ, а другое чувство, ничего общаго съ христіанствомъ не имѣющее.

Пусть вчитаются въ § 20 сотрудники «Южнаго Края». Тогда они увидятъ, что § 3-й устава, по которому пайщиковъ причисляетъ по своему усмотрѣнію А. А. Иозефовичъ, не удовлетворилъ учредителя «т-ва». Онъ ввелъ въ уставъ § 20 именно потому, что боялся, какъ бы путемъ перехода акцій изъ рукъ въ руки, какъ при жизни его, такъ и послѣ его смерти, не могъ проникнуть еврей въ составъ т-ва. Уподобляясь Чичикову, онъ, А. А. Иозефовичъ, позаботился и о «потомствѣ» — ограничилъ доступъ въ товарищество «лицамъ не христіанскихъ вѣроисповѣданій» навсегда.

«Мы не можемъ — пишутъ сотрудники «Ю. К.» — признать за собою права вторгаться въ ту область вѣры, которая должна оставаться неприкосновенной святыней для каждаго человѣка».

Конечно, вѣротерпимость — одинъ изъ основныхъ лозунговъ прогрессивно мыслящихъ людей.

Но можно ли, допустимо ли жонглировать этимъ лозунгомъ и подмѣнивать понятіе «вѣротерпимость» на «фоботерпимость»? А сотрудники «Ю. К.» очевидно и очень неловко этотъ фокусъ дѣлають.

И еще наивно спрашиваютъ:

«При чемъ здѣсь «прогрессивность», или «юдофобство», когда приходится имѣть дѣло только съ существующими условіями?»

Вотъ это то признаніе и ужасно! Именно о «приспособленіи» ко всякимъ

нѣтъ м...

прошу...

Отчего...

газетъ...

И те...

площад...

— Бр...

зу фла...

— Га...

вѣтъ ус...

Новы...

исключ...

промѣст...

Генера...

прошлаго...

сотрудн...

— Чт...

Такъ...

лерь, ко...

И нич...

Если...

въ вопро...

Если...

льмъ и...

даже...

имѣтъ...

Покло...

И при...

Изъ...

фовъ ус...

Изъ...

но-русс...

И не...

«Подъ...

ринцѣ с...

И чт...

Если...

— «...

То ра...

«Наза...

Справ...

А во...

человѣ...

— На...

лаетъ т...

— Бр...

И на...

двѣ тол...

Совѣт...

— Бр...

«Южн...

шилъ т...

Писат...

лю...

А так...

на, то н...

и устав...

Защит...

Томъ...

телой не...

А как...

ють то...

ксты...

босою современною отбывающее всему строго текущей гражданской жизни России.

Эта жизнь измѣряется отрицательными величинами.

Но и на университеты мы давно перестали смотреть, какъ на нѣчто создаемое, создающее, положительное по формѣ и по существу,—и слишкомъ привыкли къ мысли, что и форма эта, и существо, разрушаются, распадаются, дробятся безконечно.

Университеты опустѣли двояко: нѣтъ профессоровъ, нѣтъ студентовъ.

И къ тому, и къ другому вели особы, вѣсьма известные причины.

Разъяснялась всячески одна корпорация, разъяснялась всячески другая.

И—предметъ возымѣлъ свое достижение:

Одинъ за другимъ университеты идутъ по пути къ банкротству.

Не будемъ говорить о новороссійскомъ университетѣ: тамъ были свои, «особыя» причины оскуднѣнія денежныхъ средствъ, поглощенныхъ реализаціей идеи «академизма», поглощенныхъ реализаторами этой идеи...

Молодой, только что открытый саратовскій университетъ—высшая школа въ богатомъ краѣ—безъ средствъ, безъ денегъ, безпомощно бьется, силясь примирить пустой кошелекъ съ такъ дорого нынѣ стоящей наукой.

Старѣйшая alma mater Россіи—московскій университетъ—переживаетъ страшныя, позорныя для его преклонныхъ лѣтъ минуты финансовой невзгоды.

Нѣтъ денегъ въ харьковскомъ университетѣ...

Вотъ—достиженіе предмета, надъ которымъ такъ долго трудилась политика реакціи, изгонявшая изъ университетовъ политику свободной и доступной науки.

Университеты должны сокращать штаты преподавателей, и безъ того сокращенные до minimum'a «по третьему пункту».

Должны закрывать свои клиники, лаборатории, вспомогательные кабинеты.

Еще такъ недавно они были рассчитаны на широкій кругъ новыхъ работниковъ науки. Теперь этотъ кругъ сжался до предѣловъ «академическихъ»...

Гдѣ же брать средства для благогоушій храма?

Былъ проектъ—пригласить профессоровъ «изъ нѣмцевъ»: пусть читаютъ лекціи по тетрадошкѣ, гдѣ нѣмцами

приглашается по своему усмотрѣнію А. А. Іозефовичъ, не удовлетворилъ утѣдителя «т-ва». Онъ ввелъ въ уставъ § 20 именно потому, что боялся, какъ бы путемъ перехода акцій изъ рукъ въ руки, какъ при жизни его, такъ и послѣ его смерти, не могъ проникнуть еврей въ составъ т-ва. Уподобляясь Чичикову, онъ, А. А. Іозефовичъ, позаботился и о «потомствѣ»—ограничилъ доступъ въ товарищество «лицамъ не христіанскихъ вѣроисповѣданій» навсегда.

«Мы не можемъ—пишутъ сотрудники «Ю. К.»—признать за собою права вторгаться въ ту область вѣры, которая должна оставаться неприкосновенной свѣтлыней для каждаго человѣка».

Конечно, вѣротерпимость—одинъ изъ основныхъ лозунговъ прогрессивно мыслящихъ людей.

Но можно ли, допустимо ли жонглировать этимъ лозунгомъ и подмѣнивать понятіе «вѣротерпимость» на «фоботерпимость»? А сотрудники «Ю. К.» очевидно и очень неловко этотъ фокусъ дѣлають.

И еще наивно спрашиваютъ:

«При чемъ здѣсь «прогрессивность», или «юдофобство», когда приходится имѣть дѣло только съ существующими условіями?»

Вотъ это то признаніе и ужасно! Именно о «приспособленіи» ко всякимъ условіямъ существованія, о томъ, что есть границы этому приспособленію—я и говорилъ въ своей статьѣ въ № 2168 «Утра».

— Если отказаться отъ соблюденія этихъ границъ, если мириться со всякими обстоятельствами—писалъ я и повторяю—то не будетъ ли это равносильно отказу отъ всякихъ этическихъ основъ въ жизни?

Помимо этого совершенно непонятно, на какія именно «существующія условія» намекають сотрудники «Южнаго Края» въ своемъ письмѣ?

Когда мнѣ говорятъ сотрудники «Южнаго Края», что они составляютъ духовный обликъ этой газеты, то я могу только со скорбью думать о паденіи печати нашего безвременья.

— Наша аудиторія знаетъ насъ, вѣрить намъ и ея мнѣніемъ мы дорожимъ!—заявляетъ редакція «Южнаго Края».

Но пустая ли это фраза?

Если «Южный Край» убѣжденъ, что харьковское общество вѣрить ему, то почему же онъ не вѣритъ своей аудиторіи, боится ея?

Мы напомнимъ сотрудникамъ «Южнаго Края»—это не такъ давно было и ко-

фовъ, уст
Изъ ко
но-руски
И не т
«Подъ
ринѣ съ
И что-
Если я
— «В
То раз
«Наза
Спра
А вот
человѣкъ,
— На
лаеть то
— Кри
И на
двѣ толп
Совѣту
— Кри
«Южн
шилъ та
Писате
лю...
А такъ
на, то пр
и уставом
Защитн
Теперь
телей не
А какъ
ють толь
киссты...
И вотъ
семитомъ.
— Мен
торъ цѣло
въ провин
Но вин
нень ход
можетъ о
И неспр
Іозефовичу
Ибо ка
и отсутств
А, впро
— Есть
даже несп
тинъ въ «

Губерн

Во вчера

мисла», потопляющих реализаторами этой идеи...

Молодой, только что открытый саратовский университет — высшая школа в богатом крае — без средств, без денег, беспомощно бьется, силась примирить пустой кошелек с так дорого нить стоящей наукой.

Старейшая alma mater России — московский университет — переживает страшные, позорные для его преклонных лет минуты финансовой невзгоды.

Нить денег в харьковском университете...

Вот — достижение предмета, над которым так долго трудилась политика реакции, изгонявшая из университетов политику свободной и доступной науки.

Университеты должны сокращать штаты преподавателей, и без того сокращенные до minimum'a «по третьему пункту».

Должны закрывать свои клиники, лаборатории, вспомогательные кабинеты.

Еще так недавно они были рассчитаны на широкий круг новых работников науки. Теперь этот круг сжался до предельных «академических»...

Где же брать средства для благолепия храма?

Быль проект — пригласить профессоров «из нѣмцев»: пусть читают лекции по тетрадочке, где нѣмецкими буквами написаны русские слова, и где заботливой рукой разставлены необходимые ударения.

— Пусть двигают науку!

Живет еще проект замены студентов бюблподкладочными куклами в стиль... танго...

— Пусть двигают науку!!

Почему же не упразднить клиники, лаборатории, кабинеты?

Почему не заменить их стародавней свеклой, над которой производили «операции» студенты сороковых годов, — «предполагая, что предмет сей — не свекла, а живое человеческое тѣло»...

Къ свеклѣ, господа, къ свеклѣ!

Долой науку двадцатого вѣка, долой профессию, студенчество, клиники, университеты...

...Всякий предмет свое достижение имеет...

Н. Верховский.

«При чемъ здѣсь «прогрессивность», или «идеологическое», когда приходится имѣть дѣло только съ существующими условиями?»

Вотъ это то признаніе и ужасно! Именно о «приспособленіи» ко всякимъ условиямъ существованія, о томъ, что есть границы этому приспособленію — я и говорилъ въ своей статьѣ въ № 2168 «Утра».

— Если отказаться отъ соблюденія этихъ границъ, если мириться со всякими обстоятельствами — писалъ я и повторяю — то не будетъ ли это равносильно отказу отъ всякихъ этическихъ основъ въ жизни?

Помимо этого совершенно непонятно, на какія именно «существующія условия» намекаютъ сотрудники «Южнаго Края» въ своемъ письмѣ?

Когда мнѣ говорятъ сотрудники «Южнаго Края», что они составляютъ духовный обликъ этой газеты, то я могу только со скорбью думать о паденіи печати нашего безвременья.

— Наша аудитория знаетъ насъ, вѣрить намъ и ея мнѣніемъ мы дорожимъ! — заявляетъ редакция «Южнаго Края».

Не пустая ли это фраза?

Если «Южный Край» убѣжденъ, что харьковское общество вѣритъ ему, то почему же онъ не вѣритъ своей аудиториѣ, боится ея?

Мы напомнимъ сотрудникамъ «Южнаго Края» — это не такъ давно было и, конечно, свѣско еще въ памяти читателей — что когда, по поводу выхода «Ю. К.» по понедѣльникамъ въ нарушение даннаго обязательства «Утро» предложило сотрудникамъ «Южнаго Края» судъ чести въ Харьковѣ — сотрудники «Ю. К.» отклонили это предложеніе и предпочли перенести дѣло подальше отъ харьковской «аудиториѣ» — на судъ чести писателей въ Петербургъ, что, впрочемъ, имъ не помогло.

Конечно, г.г. сотрудники «Южнаго Края» — «Утро» бросило вамъ тяжкое обвиненіе и сдѣлало это не по «ошибкѣ», а сознательно, по чувству долга представителей прогрессивной мысли и печати, и не вамъ, осужденнымъ судомъ чести писателей, наставлять насъ въ дѣлѣ обращенія съ чужой честью и достоинствомъ.

Вы заявляете, что остаетесь на своемъ посту «прогрессивныхъ» работниковъ пера въ обществѣ г.г. Юзефовичей, Крымовыхъ, Богдановичей и т. д.

Это, конечно, дѣло ваше. «Могущій вмѣстѣ да вмѣстѣ».

и устави
Записк
Теперь
телей н
А как
ють то
кислы...
И вот
семитомъ
— М
торъ п
въ пров
Но ви
нень хо
можетъ
И пест
Юзефович
Ибо ка
и отсутс
А, впр
— Бст
даже не
тинъ въ

Губерн

Во вчера
слушаніе д
миссій.

Постанов
повышеніи
для ссудъ,
какъ товара
ства, до 30

Заслушан
дитныхъ коо
каго кредит

Сальдо вк
въ земскихъ
кредитныхъ
8.449,317
3,744,203 р
ченіе 1912 г
рублей.

По докладу
ни въ г. Уф
тельскаго и
становлено:

Признать
земскаго кни
давческаго то
выработанных

В. Фаусекъ.

Заслушавъ докладъ о законопроектѣ объ
обязательномъ укрупненіи песковъ и овра-
товъ, собраніе признало, что проектируе-

Л
жен
рый
всѣмъ
И
депу
око
здра

...и, быть же кадетъ съ особым
милосердіемъ по аграрному вопросу...

Быль трудовики, — Локоть, съ отдѣль-
нымъ мнѣніемъ по національному во-
просу...

Отчего же не быть и прогрессивной
газетѣ — быть свободы совѣсти?

И теперь у пересадки, на Торговой
площади мальчишки кричатъ:

— Брошюра «Бей жидовъ» въ поль-
зу флота — 5 копѣекъ!

— Газета «Южный Край» съ но-
вымъ уставомъ — 3 копѣйки!

Новый уставъ «Южного Края» есть,
конечно, уступка, компромиссъ, но ком-
промиссъ — идейный:

Генералъ Богдановичъ, патріархъ по-
громнаго вопроса, иначе не соглашался
сотрудничать въ «Южномъ Краѣ»...

— Чтобы не было евреевъ...

Такъ просилъ и оберъ-прокуроръ, Саб-
лѣрь, когда прѣзжалъ на чашку чая...

И ничего не подѣлаешь!

Если хочешь добыть свободу печати
въ вопросѣ о «красной подкладкѣ».

Если желаешь быть развязнымъ, смѣ-
лымъ и держимъ съ самими цензоромъ и
даже съ администраціей — необходимо
имѣть покровителей.

Поклонись и Распутину!..

И пришлось выставить евреевъ:

Изъ газеты — при помощи парагра-
фовъ устава...

Изъ конторы — при содѣйствіи истин-
но-русскихъ дворниковъ...

И не то еще бываетъ:

«Подъ веселую музыку слонъ въ звѣ-
ринцѣ съѣдаетъ цѣлую бочку моркови»...

И что же тутъ такого?

Если я вчера сказалъ:

— «Впередъ!»

То развѣ я сегодня не могу сказать:

«Назадъ!»

Сдѣлано вы разсуждаете...

А вотъ Диккенсъ, величайшаго ума
человѣкъ, такъ тотъ прямо совѣтуетъ:

— Надо всегда дѣлать то, что дѣ-
лаетъ толпа.

— Кричитъ толпа — и вы кричите!

И на вопросъ: что же дѣлать, если
мѣй толпы? —

Советуетъ:

— Кричите съ той, которая — больше!

«Южный Край» А. А. Юзефовича рѣ-
шилъ такъ и сдѣлать...

Писатель долженъ разнѣяться читате-
лю...

А такъ — какъ пошлѣнка не всегда вид-

въ запасный капиталъ.

Набрать одного представителя отъ харь-
ковскаго губернскаго земства въ составъ
земскаго книгоиздательскаго и книжнораз-
дѣлческаго товарищества, уполномочить
его подписать товарищескій договоръ.

Признавая расходы на учрежденіе това-
рищества и справочнаго бюро подлежащими
отнесенію на средства книжнаго
склада губернскаго земства, сдѣлать со-
отвѣтствующій расходъ изъ капитала
книжнаго склада въ 1914 г.

Принять докладъ о проектѣ сѣти про-
фессіональных учебныхъ заведеній въ
Харьковской губ., выработаннымъ мини-
стерствомъ торговли и промышленности.

По докладу о постройкѣ правитель-
ствомъ шоссе новыхъ дорогъ въ губерніи,
собраніе постановило ходатайствовать, что-
бы представители земства были пригла-
шены для участія въ работахъ по опре-
дѣленію степени важности шоссе новыхъ пу-
тей и ихъ направленія въ предѣлахъ гу-
берніи и чтобы окончательно выработанный
проектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе
губернскаго земскаго собранія.

Заслушавъ докладъ о законопроектѣ объ
обязательномъ укрѣпленіи песковъ и овра-
говъ, собраніе признало, что проектируе-
мый законопроектъ отвѣчаетъ назрѣвшей
потребности участія правительства и зем-
ства въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ и овра-
говъ общественнаго и государственнаго
значенія.

Собраніе отмѣтило также необходимость
усиленія представительства мѣстныхъ ор-
гановъ самоуправленія въ засѣданіяхъ го-
сударственнаго комитета, когда будутъ
обсуждаться вопросы о пескахъ и оврагахъ,
имѣющихъ общественное или государствен-
ное значеніе, представителями земства за-
интересованныхъ уѣздовъ.

Признана необходимость скорѣйшаго
осуществленія разрабатываемаго глѣснымъ
департаментомъ закона объ уѣздномъ го-
сударственномъ комитетѣ.

Признано также желательнымъ разо-
смотрѣніе законопроекта не только въ гу-
бернскихъ, но и въ уѣздныхъ земскихъ
собраніяхъ и на предстоящемъ 3-мъ южно-
русскомъ меліорационномъ съѣздѣ.

По докладу о нормахъ субсидированія
губернскимъ земствомъ — уѣздныхъ, на
агрономическія мѣропріятія, признано,
что для всѣхъ агрономическихъ мѣропрі-
ятій впредь долженъ быть установленъ
высшій предѣлъ ассигнованій по каждому

Изъ газеты—при помощи параграфа...
Изъ конторы—при содѣйствіи истинно-русскихъ дворниковъ...
И не то еще бываетъ:
«Подъ веселую музыку слонъ въ звѣринцѣ съѣдаетъ цѣлую бочку моркови»...
И что-же тутъ такого?
Если я вчера сказалъ:
— «Впередь!»
То развѣ я сегодня не могу сказать:
«Назадъ!»
Странно вы разсуждаете...

А вотъ Диккенсъ, величайшаго ума человекъ, такъ тотъ прямо совѣтуетъ:

— Надо всегда дѣлать то, что дѣлаетъ толпа.

— Кричитъ толпа—и вы кричите!

И на вопросъ: что-же дѣлать, если двѣ толпы?—

Совѣтуетъ:

— Кричите съ той, которая—больше!

«Южный Край» А. А. Іозефовича рѣшилъ такъ и сдѣлать...

Писатель долженъ равняться читателю...

А такъ-какъ подкладка не всегда видна, то пришлось сверху прикрыться еще и уставомъ.

Защитнаго цвѣта...

Теперь такое время, что безъ покровителей не проживешь.

А какъ пріобрѣсти покровителей, знаютъ только академики, да чеберякисты...

И вотъ А. А. Іозефовичъ сталъ анти-семитомъ.

— Меня за эту роль самъ губернаторъ цѣловалъ,—хвалился одинъ актеръ въ провинціи...

Но винтеры говорятъ, что, если начнешь ходить въ чужую масть,—и тузъ можетъ остаться маринаднымъ...

И несравненно полезнѣе было А. А. Іозефовичу—молчаніе.

Ибо кашне скрываетъ и присутствіе и отсутствіе бѣлья...

А, впрочемъ...

— Есть люди, которымъ чистое бѣлье даже неприлично—съ!—говорить Липутинъ въ «Бѣсахъ»...

Ив. Огневъ.

Губернское земское собраніе.

подробности участія правительства и земства въ дѣлѣ укрѣпленія песковъ и овраговъ общественнаго и государственнаго значенія.

Собраніе отмѣтило также необходимость усиленія представительства мѣстныхъ органовъ самоуправленія въ засѣданіяхъ лѣсоохранительнаго комитета, когда будутъ обсуждать вопросы о пескахъ и оврагахъ, имѣющихъ общественное или государственное значеніе, представителями земствъ заинтересованныхъ уѣздовъ.

Признана необходимость скорѣйшаго осуществленія разрабатываемаго лѣснымъ департаментомъ закона объ уѣздномъ лѣсоохранительномъ комитетѣ.

Признано также желательнымъ разсмотрѣніе законопроекта не только въ губернскихъ, но и въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и на предстоящемъ 3-мъ южно-русскомъ меліорационномъ съѣздѣ.

По докладу о нормахъ субсидированія губернскимъ земствомъ—уѣздныхъ, на агрономическія мѣропріятія, признано, что для всѣхъ агрономическихъ мѣропріятій впродъ долженъ быть установленъ высшій предѣлъ ассигнованій по каждому мѣропріятію отдѣльно; детальную разработку этихъ предѣльныхъ ассигнованій постановлено поручить губернской земской управѣ съ тѣмъ, чтобы докладъ былъ представленъ ближайшему экстренному губернскому собранію.

Ассигнована субсидія уѣзднымъ земствамъ, на мѣропріятія по экономической помощи, въ суммѣ 181,275 руб. 32 коп.

По докладу объ учрежденіи асѣвскаго училища животноводства собраніе постановило не принимать въ вѣдѣніе губер-

В. А. Іозефовичъ...
не здоровъ...
выѣхать...

По предложенію старейшины при В. В. Іозефовичѣ (41-скаго)—(3-го. Енисейскаго Собранія)

1) При особомъ изборѣ Государя берискаго вѣтствій въковой года и въковыя буд...

2) При въ Москвѣ маго на могли-бы земской д...

3) Прищеземскаго татовъ ра для того, въ будуща...

Въ составѣ датель губ ннихъ губе председател Госуд. Совѣ го земства

Д. Лесевиди Слѣдующе час. утра.

Тяжкое обвиненіе

(Дѣло Маріи Кривичъ—Н. А. Яхонтова).

Читателямъ «Утра» хорошо извѣстны обстоятельства дѣла валковского городского судьи І. І. Веселаго-Весали, обвиняемаго въ покушеніи на убійство въ Валкахъ земскаго начальника Н. А. Яхонтова и лишь недавно выпущеннаго изъ губернской тюрьмы подъ залогъ, по коллективному ходатайству цѣлаго ряда жителей гор. Валокъ и Валковского уѣзда.

Покушеніе на убійство Н. А. Яхонтова было произведено І. І. Веселымъ въ сентябрѣ этого года, въ помѣщеніи валковского общественнаго клуба. Дѣла...

На постановленіе принесла въ которую мы буждаемые всю эту те тѣнь на мно потому и не щественное м...
«Дѣло мое, Марія Кривичъ, няло направ добываніе ист щее заявленіе что мнѣ—бѣд гѣтятся на...

телей не проживешь.

А какъ приобрести покровителей, знаютъ только академики, да чеберякисты...

И вотъ А. А. Юзефовичъ сталъ анти-семитомъ.

— Меня за эту роль самъ губернаторъ цѣловалъ,—хвалился оди́нъ актеръ въ провинціи...

Но винтеры говорятъ, что, если начнешь ходить въ чужую масть,—и тузъ можетъ остаться маринованнымъ...

И несравненно полезнѣе было А. А. Юзефовичу—молчаніе.

Ибо кашне скрываетъ и присутствіе и отсутствіе бѣлья...

А, впрочетъ...

— Есть люди, которымъ чистое бѣлье даже неприлично—съ!—говорить Липутинъ въ «Бѣсахъ»...

Ив. Огневъ.

Губернское земское собраніе.

XXII.

14-го декабря.

Во вчерашнемъ засѣданіи продолжалось слушаніе докладовъ съ заключеніями комиссій.

Постановлено возбудить ходатайство о повышеніи нормы единоличнаго кредита для ссудъ, обезпечиваемыхъ залогомъ какъ товара, такъ и недвижимаго имущества, до 3000 руб.

Заслушанъ отчетъ о дѣятельности кредитныхъ коопераций и земскихъ кассъ мелкаго кредита въ губерніи.

Сальдо вкладовъ на 1 января 1913 г. въ земскихъ кассахъ мелкаго кредита и кредитныхъ кооперацияхъ составляло 8.449,317 руб.; сальдо займовъ—3,744,203 руб. Губернской кассой въ теченіе 1912 г. выдано ссудъ на 3.821,756 рублей.

По докладу объ общеземскомъ совѣщаніи въ г. Уфѣ, по вопросамъ книгоиздательскаго и книгопродавческаго т-ва, постановлено:

Признать необходимымъ организацію земскаго книгоиздательскаго и книгопродавческаго товарищества на основаніяхъ, выработанныхъ на общеземскомъ совѣща-

представленъ ближайшему экстренному губернскому собранію.

Ассигнована субсидія уѣзднымъ земствамъ, на мѣропріятія по экономической помощи, въ суммѣ 181,275 руб. 32 коп.

По докладу объ учрежденіи асѣвскаго училища животноводства собраніе постановило не принимать въ вѣдѣніе губер-

Тяжкое обв

(Дѣло Маріи Кривичъ—Н. А. Яхонтова).

Читателямъ «Утра» хорошо извѣстны обстоятельства дѣла валковского городского судьи І. І. Веселаго-Веселы, обвиняемаго въ покушеніи на убійство въ Валкахъ земскаго начальника Н. А. Яхонтова и лишь недавно выпущеннаго изъ губернской тюрьмы подъ залогъ, по коллективному ходатайству дѣлага ряда жителей гор. Валокъ и Валковского уѣзда.

Покушеніе на убійство Н. А. Яхонтова было произведено І. І. Веселымъ въ сентябрѣ этого года, въ помѣщеніи валковского общественнаго клуба. Дѣламъ, присутствовавшимъ при этомъ трагическомъ эпизодѣ, І. І. Веселый объяснилъ, что его выстрѣлъ въ Н. А. Яхонтова былъ вызванъ распушенными Н. А. Яхонтовымъ слухами о томъ, будто-бы онъ, І. І. Веселый, совместно съ дѣвпней-крестьянкой Маріей Кривичъ, въ дѣлахъ шантажка, создали всю исторію объ изнасилованіи Кривичъ Н. А. Яхонтовымъ.

Отмѣтивъ своевременно эту версию, редакция не считала для себя удобнымъ освѣщать ее подробнѣе по двумъ причинамъ: съ одной стороны, слѣдствіе по дѣлу І. І. Веселаго закончено не было и не являлось удобнымъ касаться тѣхъ или иныхъ деталей этого дѣла; съ другой стороны, самостоятельнаго освѣщенія дѣла Маріи Кривичъ—Н. А. Яхонтова редакция избѣгала—какъ по причинѣ особой интимности этого дѣла, такъ и потому, что слѣдствіе по этому дѣлу тогда также еще не было закончено.

Теперь послѣднее дѣло уже прошло весьма существенную съ формальной стороны стадію: не только закончено слѣдствіе по этому дѣлу, но и самое дѣло прекращено по постановленію харьковскаго окружнаго суда.

датель
нихъ
предсѣ
Госуд. С
го земст
Д. Лесе
Слѣдоу
час. утр

На по
принесла
которую
буждаемы
всю эту
тѣнь на
потому
щественн

«Дѣло
Маріи Кр
няло нап
добываніе
щее заяв.
что-мнѣ
дѣяться н
дѣлъ, и л
вліятельны
обвиня
товъ я
чальни
въ уѣзд
отецъ е
нымъ л
ковскаг

«Когда
дѣтъ свѣдѣ
преступлен
власть пре
терпѣвшихъ
мыхъ, стар
щественны

«Въ мое
показаніи А
наго 25 ию
поступила
мое обвинен
ваніи меня,
живъ въ сто
июля слѣши
Яхонтову, о
есть неприят
онъ найдетъ
товъ отвѣча

скаго земства эту школу и возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ учрежденіи школы на счетъ департамента земледѣлія.

XXIII.

Послѣ перерыва собраніе приняло къ свѣдѣнію обзоръ мѣропріятій по улучшенію садоводства и огородничества за 1912 годъ и высказало пожеланіе, въ виду огромнаго спроса со стороны населенія на посадочный матеріалъ, чтобы таковой былъ приближенъ къ населенію черезъ посредство с.-х. обществъ и кооперативовъ.

По докладу о постройкѣ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій въ предѣлахъ губерніи, собраніе постановило: 1) вновь повторить ходатайство о скорѣйшемъ сооруженіи желѣзнодорожной линіи Харьков—Пенза—Изма; 2) возбудить ходатайство о проведеніи желѣзнодорожной магистраты Саратовъ—Александровскъ; 3) избрать для поддержанія этихъ ходатайствъ представителей отъ губернскаго земскаго собранія.

Постановлено также возбудить ходатайство о проведеніи желѣзнодорожной линіи Оумы—Кіевъ по пути Сумско—Роменской транспортной дороги и объ устройствѣ линіи Полтава—Опоница—Зеньковъ, съ присоединеніемъ ея къ разрѣшенной линіи Ахтырка—Гадячъ.

Докладывается вопросъ объ ознаменованіи 50-лѣтія земскихъ учрежденій. Соединенная комиссія намѣтила устройство общеземскаго музея въ Москвѣ и представленіе депутаціи Государю Императору.

Б. И. Каразинъ высказывается противъ учрежденія музея въ Москвѣ, находя невозможнымъ ставить рядомъ богатые и широко разившіяся южныя земства, съ какимъ-нибудь тверскимъ или псковскимъ земствомъ. Южнымъ земствамъ слѣдуетъ учредить свой особый музей въ Харьковѣ—центрѣ южныхъ земствъ.

Л. Д. Лесевичъ отстаиваетъ предложеніе учредить общеземскій музей, который отразилъ-бы исторію и дѣятельность всѣхъ земствъ.

И. Д. Траскинъ предлагаетъ избрать въ депутацію перваго предсѣдателя харьковской губернской управы, единственнаго

Слѣдователь соглашается—и черезъ нѣсколько времени сынъ, обвиняемый мною, уже сообщаетъ отцу по телефону на французскомъ языкѣ, въ чемъ дѣло. А еще черезъ 1½ часа снова звонитъ отцу по телефону уже съ желѣзнодорожной станціи «Ковяти», что идетъ по этому дѣлу въ Харьковъ.

Н. Яхонтовъ, земскій начальникъ, также не стѣсняясь, рассказываетъ въ слѣдствіи (допрошенъ въ первый разъ 24 августа, черезъ мѣсяць послѣ подачи жалобы), какъ получилъ отъ отца по телефону сообщеніе слѣдователя **И.**, прочитавъ у слѣдователя мое прошеніе, поѣхалъ въ Харьковъ.

Изъ показаній цѣлаго ряда свидѣтелей (моего, **А. П. фонъ-Циглеръ**, самого **Н. Яхонтова** и др.) видно, зачѣмъ слѣштитъ **Н. Яхонтовъ** въ Харьковъ въ сопровожденіи нотариуса **Моцака**. Слѣштитъ уговорить меня «помириться», не остававшись передъ запугиваніемъ и обещаніемъ денегъ, смѣняя одинъ пріемъ на другой. Это продолжается вплоть до 19 іюля, когда къ нотариусу **Моцаку** привезли моихъ родителей, небогатыхъ крестьянъ, и, обѣщая имъ по 100 рублей, хотѣли получить при помощи ихъ, соблазненныхъ деньгами, нотариальную расписку о прекращеніи дѣла (показаніе мое, **Н. и А. Кривичъ**, нотариуса **Моцака**, писмоводителей **Кривенко** и **Тученко**, самого **Н. Яхонтова** и др.). Уговариваютъ насъ покончить дѣло, указываютъ, что надо помириться сегодня, а завтра поздно: «будетъ прокурорское перо на бумагѣ» (показаніе **Н. Кривичъ**).

Въ теченіе этого времени, съ 16 по 21 іюля—день моего допроса, весь городъ наводняется слухами, и **Н. Яхонтовъ**, испуганный сначала, начинаетъ говорить уже смѣливо—уже начинаетъ не просить, а грозить.

Наконецъ, 21 іюля, черезъ 10 дней послѣ изнасилованія, состоялся допросъ меня въ качествѣ свидѣтельницы-потерпѣвшей и освидѣтельствованіе врачемъ. Я была вызвана къ 10 час. утра, а отпущена въ 12 час. ночи,—четыренадцатъ часовъ была безъ пищи. При этомъ наблюдавшій за производ-

съ присоединеніемъ ея къ разрѣшенной
линіи Ахтырка—Гадичъ.

Докладывается вопросъ объ ознамено-
ваніи 50-лѣтія земскихъ учреждений.
Соединенная комиссія намѣтила устройство
общеземскаго музея въ Москвѣ и пред-
ставленіе депутаціи Государю Императору.

Б. Н. Карзининъ высказывается противъ
учрежденія музея въ Москвѣ, находя не-
возможнымъ ставить рядомъ богатые и
широко разившіяся южныя земства, съ
какимъ-нибудь тверскимъ или псковскимъ
земствомъ. Южнымъ земствамъ слѣдуетъ
учредить свой особый музей въ Харьковѣ
— центрѣ южныхъ земствъ.

Л. Д. Лесевичій отстаиваетъ предло-
женіе учредить общеземскій музей, кото-
рый отразилъ-бы исторію и дѣятельность
всѣхъ земствъ.

И. Д. Траскинъ предлагаетъ избрать въ
депутацію перваго предсѣдателя харьков-
ской губернской управы, единственнаго
здравствующаго изъ всѣхъ представителей
управъ—А. Ф. Бантыша.

В. А. Бантышъ заявляетъ, что состоя-
ніе здоровья его отца не позволяетъ ему
выѣхать изъ имѣнія.

По предложенію Н. И. Антонова, собра-
ніе постановляетъ отправить А. Ф. Бан-
тышу привѣтственную телеграмму.

В. В. Акишевъ докладываетъ собранію
о старѣйшихъ гласныхъ—А. С. Лесевич-
комъ (41 годъ) и Н. В. Розаліонъ-Сошаль-
скомъ—(37 лѣтъ); называютъ также и
г. Енишерлова.

Собраніе постановило:

1) Принять участіе черезъ посредство
особо избранной депутаціи въ принесеніи
Государю Императору отъ лица всего гу-
бернскаго земства всеподданнѣйшихъ при-
вѣтствій и хлѣба-соли по случаю полу-
вѣковой годовщины акта 1 января 1864
года и въ другихъ торжествахъ, если та-
ковыя будутъ имѣть мѣсто въ Петербургѣ.

2) Признать желательнымъ учрежденіе
въ Москвѣ общеземскаго музея, содержи-
маго на земскія средства, въ которомъ
могли-бы найти освѣщеніе мѣропріятія
земской дѣятельности за 50 лѣтъ.

3) Признать необходимымъ созывъ об-
щеземскаго съѣзда для выясненія резуль-
татовъ работы земствъ въ прошломъ и
для того, чтобы намѣтить направленіе ея
въ будущемъ.

Въ составъ депутаціи входятъ: предсѣ-
датель губернской управы, два старѣй-
шихъ губернскаихъ гласныхъ, два изъ

ную расписку о прекращеніи дѣла (слова-
заніе мое, Н. и А. Кривитъ, нотаріуса
Моцака, писмоуполномоченнаго Кривитъ и Гу-
ченко, самого Н. Яхонтова и др.). Угони-
риваютъ насъ покончить дѣло, указы-
ваютъ, что надо помириться сегодня, а
завтра поздно: «будетъ прокурорское перо
на бумагѣ» (показаніе Н. Кривитъ).

«Въ теченіе этого времени, съ 16 по
21 іюля—день моего допроса, весь го-
родъ наводняется слухами, и Н. Яхон-
товъ, испуганный сначала, начинаетъ го-
ворить уже смѣло—уже начинать не
просить, а грозить.

«Наконецъ, 21 іюля, черезъ 10 дней
послѣ изнасилованія, состоялся допросъ
меня въ качествѣ свидѣтельницы-потер-
пѣвшей и освидѣтельствованіе врачей.
Я была вызвана къ 10 час. утра, а от-
пущена въ 12 час. ночи,—четыре на-
дцать часовъ была безъ пищи.
При этомъ наблюдавшій за производ-
ствомъ слѣдствія товарищъ проку-
рора П. Г. Костенко послѣ каждого
отвѣта моего кричалъ на меня такъ, что
порой казалось, что я не потерпѣвшая,
а преступница. Окрики: «вы говорите не-
правду!», «вы садитесь въ лужу!», и
т. н., настойчивое повтореніе вопроса—
«вы желаете судиться или прекратить
дѣло?»—подѣйствовали на меня такъ, что
первое показаніе мое оказалось далеко
не рельефнымъ и непоследовательнымъ.
То же было и съ указанными мною сви-
дѣтелями. Легче стало только, когда по
моей жалобѣ г. прокурору
П. Г. Костенко былъ отстра-
ненъ отъ слѣдствія и замѣ-
ненъ другимъ товарищемъ
прокурора. Даже врачъ въ судебно-
медицинскомъ протоколѣ написалъ, что
«знаковъ поврежденія на тѣлѣ не имѣ-
ся», и только послѣ того, какъ я указала
(9 августа) слѣдователю на слѣды синяка
на моей правой рукѣ и сослалась на сви-
дѣтелей, былъ допрошенъ 24 августа сви-
дѣтельствовавшій меня мѣсяцъ назадъ
докторъ Романенко, который и показалъ,
что не осматривалъ моихъ рукъ. Вслѣдъ
за этимъ было составлено
судебнымъ слѣдователемъ
(30 августа) постановленіе о со-
общеніи прокурору о непра-
вильныхъ дѣйствіяхъ врача
и такое же постановленіе о
неправильныхъ дѣйствіяхъ
нотаріуса Моцака.

Далѣе въ своей жалобѣ М. Кривитъ

родимость
ыхъ ор-
яхъ лѣ-
будуть
врагахъ,
арствен-
ствъ за-

ѣйшаго
 ѣснымъ
 ѣ лѣсо-
 разсмо-
 въ гу-
 мскихъ
 юждо-
 рованія
 ѣ, на
 изнано,
 ропрія-
 вленъ
 аждому
 разра-
 цованій
 ѣ зем-
 ѣ былъ
 ому гу-
 ѣ зем-
 нической
 32 коп.
 евскаго
 поста-
 губерн-

ВЫЊХАТЬ ЛЕЗЪ ИМѢНІЯ.

По предложенію Н. И. Антонова, собраніе постановляетъ отправить А. Ф. Батышу привѣтственную телеграмму.

В. В. Акишев докладывает собранию о старейших гласных—А. С. Лесевичкомъ (41 годъ) и Н. В. Розалионъ-Сошальскомъ—(37 лѣтъ); называютъ также и г. Енисердова.

Собрание постановило:

1) Принять участие через посредство особо избранной депутации въ принесеніи Государю Императору отъ лица всего губернскаго земства всеподданнѣйшихъ привѣтствій и хлѣба-соли по случаю полулѣтней годовщины акта 1 января 1864 года и въ другихъ торжествахъ, если таковыя будутъ имѣть мѣсто въ Петербургѣ.

2) Признать желательнымъ учрежденіе въ Москвѣ общеземскаго музея, содержи- маго на земскія средства, въ которомъ могли-бы найти освѣщеніе мѣропріятія земской дѣятельности за 50 лѣтъ.

3) Признать необходимым созывъ общеземскаго съѣзда для выясненія результатовъ работы земствъ въ прошломъ и для того, чтобы намѣтить направленіе ея въ будущемъ.

Въ составъ депутаціи входятъ: предсѣдатель губернской управы, два старѣйшихъ губернскихъ гласныхъ, два изъ предсѣдателей уѣздныхъ управъ и членъ Госуд. Совѣта отъ харьковскаго губернскаго земства (теперь таковымъ состоитъ Л. Д. Лесвицкій).

Следующее заседание—сегодня въ 10½ час. утра.

правду!», «вы садитесь въ лужу!», и т. н., настойчивое повтореніе вопроса— «вы желаете судиться или прекратить дѣло?»—подѣйствовало на меня такъ, что первое показаніе мое оказалось далеко не рельефнымъ и непослѣдовательнымъ. То же было и съ указанными мною свидѣтелями. Легче стало только, когда по моей жалобѣ г. прокурору П. Г. Костенко былъ отстраненъ отъ слѣдствія ж замѣненъ другимъ товарищемъ прокурора. Даже врачъ въ судебно-медицинскомъ протоколѣ написалъ, что «знаковъ поврежденія на тѣлѣ не имѣется», и только послѣ того, какъ я указала (9 августа) слѣдовательно на слѣды синяка на моей правой рукѣ и сослалась на свидѣтелей, былъ допрошенъ 24 августа свидѣтельствовавшій меня мѣсяць назадъ докторъ Романенко, который и показалъ, что не осматривалъ моихъ рукъ. Вслѣдъ за этимъ было составлено судебнымъ слѣдователемъ (30 августа) постановленіе о сообщеніи прокурору о неправильныхъ дѣйствіяхъ врача и такое же постановленіе о неправильныхъ дѣйствіяхъ нотариуса Моцака.

Далѣ въ своей жалобѣ М. Кривитъ описываетъ самую обстановку, въ которой было произведено надъ ней насилие, и указываетъ на тѣ слѣды и на показанія тѣхъ свидѣтелей, которые судебнымъ слѣдователемъ были оставлены безъ вниманія, но которые имѣютъ большое доказательное значеніе.

«...Я подробно рассказывала (следовательно), — пишет М. Кривичъ, — какъ приехали ко мнѣ въ Харьковъ Н. Яхонтовъ и нотаріусъ Моцакъ, какъ Моцакъ кричалъ: — «надо помириться, а то будетъ плохо! Вамъ губернаторъ такое сдѣлаетъ, что будете знать! Если помиритесь, получите громадные деньги»».

М. Кривичъ, въ подтвержденіе различныхъ деталей событія, ссылается на показанія свидѣтелей: дворника А. Москаленко, видѣвшаго пріѣздъ Н. Яхонтова въ домъ фонъ-Цинлера, слышавшаго шаги его въ кабинетъ дома, крики и плачь М. Кривичъ; свидѣтели Галицкая и П. Шиллеръ показывали, что у Яхонтова была подъ глазами парафина, которую, какъ утверждаетъ М. Кривичъ, она нанесла ему, запинаясь, студентъ Кобцевъ, Н. и Е. Панченко и друг. видѣли слѣды ногъ на пожелтѣвшей ванной юмнаты.

... «Вызываютъ моихъ родителей,—пишетъ М. Кривичъ,—дезутъ ихъ, простыхъ

обвиненіє.

онтова).
известны город-
е, обви-
тство въ
А. Яхон-
аго изъ
но кол-
ада жи-
уѣзда.
Хонтова
мъ въ
и вал-
Душамъ,
грабиче-

На постановленіе это Марія Кривичъ принесла въ судебную палату жалобу, которую мы и приводимъ *in extenso*, возбуждаемые къ этому желаніемъ освѣтить всю эту темную исторію, бросающую тѣнь на многихъ должностныхъ лицъ, а потому и не могущую не волновать общественное мнѣніе.

«Дело мое, — пишет в своей жалобѣ Марія Кривичъ, — съ самаго начала приняло направленіе, сильно затруднявшее добываніе истины и какъ бы оправдывающее заявленіе нѣкоторыхъ свидѣтелей, что мать — бѣдной крестьянки — нельзя надѣяться на вышененіе правды въ этомъ дѣлѣ, и лучше мнѣется съ баринскими —

...наде был
...ному гу-
...нымъ зем-
...омической
...б. 32 коп.
...асевского
...аніе поста-
...ніе губер-

Въ составъ депутаціи входятъ: предсе-
датель губернской управы, два старей-
шихъ губернскихъ гласныхъ, два изъ
предсѣдателей уѣздныхъ управъ и членъ
Госуд. Совѣта отъ харьковскаго губернска-
го земства (теперь таковымъ состоитъ Л.
Д. Лесовицкій).

Слѣдующее засѣданіе—сегодня въ 10½
час. утра.

е обвиненіе.

Яхонтова). На постановленіе это Марія Кривичъ
принесла въ судебную палату жалобу,
которую мы и приводимъ in extenso, по-
буждаемые къ этому желаніемъ освѣтить
всю эту темную исторію, бросающую
тѣнь на многихъ должностныхъ лицъ, а
потому и не могущую не волновать об-
щественное мнѣніе.

«Дѣло мое,—пишетъ въ своей жалобѣ
Марія Кривичъ,—съ самаго начала при-
няло направленіе, сильно затруднявшее
добываніе истины и какъ бы оправдываю-
щее заявленіе нѣкоторыхъ свидѣтелей,
что мнѣ—бѣдной крестьянкѣ—нельзя на-
дѣяться на выясненіе правды въ этомъ
дѣлѣ, и лучше мирится съ богатыми и
влиятельными Яхонтовыми, изъ которыхъ
обвиняемый мною Н. Яхон-
товъ является земскимъ на-
чальникомъ и кандидатомъ
въ уѣздные предводители, а
отецъ его—А. Яхонтовъ—уѣзд-
нымъ предводителемъ вал-
ковского дворянства»...

«Когда до слѣдственной власти дохо-
дятъ свѣдѣнія о какомъ-либо уголовномъ
преступленіи, то, по закону, слѣдственная
власть прежде всего, допрашиваетъ по-
терпѣвшихъ, свидѣтелей и подозрѣвае-
мыхъ, старается добыть и сохранить ве-
щественныя улики.

«Въ моемъ дѣлѣ было наоборотъ. Изъ
показанія А. Яхонтова (отца), допрошен-
наго 25 іюля, видно, что, какъ только
поступила моя жалоба, содержащая пря-
мое обвиненіе Н. Яхонтова въ изнасило-
ваніи меня, судебный слѣдователь, оста-
вивъ въ сторонѣ слѣды преступленія, 16
іюля спѣшить по телефону сообщить А.
Яхонтову, отцу насильника, что «у него
есть неприятное дѣло», что, можетъ быть,
онъ найдетъ нужнымъ пріѣхать. А. Яхон-
товъ отвѣчаетъ, что его замѣнитъ сынъ.

нотаріуса Моцака.

Далѣе въ своей жалобѣ М. Кривичъ
описываетъ самую обстановку, въ кото-
рой было произведено надъ ней насилие,
и указываетъ на тѣ слѣды и на пока-
занія тѣхъ свидѣтелей, которые судеб-
нымъ слѣдователемъ были оставлены безъ
вниманія, по которымъ имѣютъ болѣе
доказательное значеніе.

«...Я подробно рассказала (слѣдовате-
лю),—пишетъ М. Кривичъ,—какъ пріѣз-
жали ко мнѣ въ Харьковъ Н. Яхонтовъ и
нотаріусъ Моцакъ, какъ Моцакъ кричалъ:
—«надо помириться, а то будетъ плохо!
Вамъ губернаторъ такое сдѣлаетъ, что
будете знать! Если помиритесь, получите
громадныя деньги».

М. Кривичъ, въ подтвержденіе различ-
ныхъ деталей событія, ссылается на по-
казанія свидѣтелей: дворника А.
Москаленко, видѣвшаго пріѣздъ Н.
Яхонтова въ домъ фонъ-Циглера, слы-
шавшаго шаги его въ кабинетъ дома,
крики и плачь М. Кривичъ; свидѣте-
ли Галицкая и П. Шиллеръ по-
казывали, что у Яхонтова была подъ гла-
зами царапина, которую, какъ утвержда-
етъ М. Кривичъ, она нанесла ему, за-
щищаясь, студентъ Кобцевъ, Н. и Е. Пан-
ченко и друг. видѣли слѣды ногъ на по-
доконникѣ ванной комнаты.

«...Вызываютъ моихъ родителей,—пи-
шетъ М. Кривичъ,—везутъ ихъ, простыхъ
крестьянъ, въ парномъ фаэтонѣ, предлага-
ютъ по 100 рублей каждому. За что?
Характерно показаніе по этому поводу но-
таріуса Моцака:—«Яхонтовъ просилъ у
меня 200 р. и говорилъ, что хочетъ по-
дарить старикамъ по 100 руб. за то, что
побеспокоилъ ихъ».

«Развѣ же улика—этотъ подарокъ за
«безпокойство»? Подарокъ въ 200 руб.,
которыхъ нѣтъ, и которые Яхонтовъ про-
ситъ взаймы и Моцака, а когда у послѣд-
няго оказалось лишь 100 руб., то пред-
ложеніе этихъ ста рублей и воссела?
Впрочемъ, «безпокойство» моихъ роди-
телей осталось невознагражденнымъ, такъ
какъ я отказалась подписать расписку
безъ выдачи Яхонтовымъ соответствующей
расписки съ признаніемъ факта изна-
силованія.

«Развѣ не является уликой противъ
Яхонтова это настойчивое желаніе пере-
говорить со мной наединѣ объ условіяхъ
мира, вызовъ меня въ отдѣльную комна-
ту и уговоры тамъ (показ. Тученко и
Кривиченко)?

«Но, кромѣ этихъ данныхъ, содержа-
щихъ какъ бы косвенное признаніе Н.
Яхонтова, есть и прямые свидѣтели его

Къ свеклѣ!

И помню любимое выражение нашего старшего университетского слугача — «неофициального ректора» — эпатавшего насходы и выходы, и не раз выручавшего нас изъ пасты обычных студенческихъ бѣдъ:

— Всякій предметъ свое достижение имѣетъ.

Это была формула, которую онъ торжественно, съ пафосомъ древне-римскаго юрисконсульта, возвышалъ во всякихъ случаяхъ жизни — и радостныхъ, и печальныхъ.

— Ахъ! случалось, печально говорили мы ему. — Не повезло: двойка!..

— Не печальтесь, судары! — торжественно утѣшалъ «ректоръ». — Подумайте еще крохотку — и все буде добра: всякій предметъ свое достижение имѣетъ!..

— Ура! — случалось, возвышали мы «ректору». — На весьма удовлетворительно!!

«Ректоръ» торжественно возвычалъ:

— И ничего, сударь, господни студенты, нѣтъ въ этомъ невозможнаго, потому какъ вы серьезно учились... Всякій предметъ свое достижение имѣетъ!..

Да, всякій предметъ...

Много разъ въ жизни приходилось признавать справедливость этой лживо выраженной формулы непосредственного, никакого фатализма.

И горько сознавать — къ вышней жизни университетовъ она приложена болѣе всего.

Искусственно, насильственно, какой то предметъ быть выдранъ въ душу университетскаго — и возмѣлъ нѣтъ свое достижение.

Затѣмъ, впрочемъ, говорить о какомъ-то предметѣ?

Онъ общезвѣстенъ, ясенъ. Не нужно ни микроскоповъ, ни увеличительныхъ стеколъ, чтобы рассмотреть эту занеску въ университетской душѣ.

Во легко увидѣть простымъ глазомъ.

Университеты живутъ патающей, расклеванной жизнью, въ которой такъ ясно отражается святое обличье науки и въ которой такъ ясно сквозитъ нѣчто глубоко современное, отвѣчающее всему строю текущей гражданственной жизни Россіи.

Эта жизнь имѣруется отрицательными величинами.

Но и на университеты мы давно перестали смотрѣть, какъ на нѣчто создающее, создающее, положительное по формѣ и по существу, — и слѣпкомъ привыкли къ мысли, что и форма эта, и существо, разваливаются, распадаются, дробятся безконечно.

Университеты оустѣли doubly: нѣтъ профессоровъ, нѣтъ студентовъ.

И къ тому, и къ другому вели особая, всякъ извѣстная причина.

Развалилась всячески одна корпорація, развалилась всячески другая.

И — предметъ возмѣлъ свое достижение:

Они за другими университеты идутъ по пути къ банкротству.

Не будемъ говорить о новороссійскомъ.

Отвѣтъ сотрудникамъ „Южнаго Края“.

Послѣ продолжительнаго молчанія, вчера «Южный Край» наконецъ все-таки пузнымъ откликнулся на изобличеніе его въ «юдофобствѣ». Но отвѣчаетъ не самъ А. А. Іозефовичъ, директоръ-распорядитель юдофобскаго «товарищества А. А. Іозефовича «Южный Край», а сотрудники «Южнаго Края», «составляющие редакцію этой газеты».

Не счелъ сводить съ вами, гг. сотрудники «Южнаго Края», выступило «Утро», а исполнить общественный долгъ — изобличить ваше, достойное всякаго осужденія, поведение, какъ представителей печати. Не «слухи о юдофобствѣ «Южнаго Края», ровно ни на чемъ не основанные», распространяетъ «Утро», а имѣетъ дѣло съ неопровержимымъ фактомъ, оглашеннымъ на страницахъ «Южнаго Края».

Напрасно хотѣть скрыть за крестомъ домовою церкви «Южнаго Края» свою юдофобскую сущность гг. Іозефовичъ и сотрудники его газеты, иже съ нимъ.

§ 10 устава товарищества, на который дѣлаютъ ссылку, гласитъ:

«Товарищество» не можетъ закрыть домовую церковь газеты «Южный Край».

Однако, А. А. Іозефовичъ не удовольствовался категорическимъ запрещеніемъ закрытія домовою церкви «Южнаго Края» обуславливаемымъ § 10. Онъ развилъ свою мысль дальше, въ § 20 устава, цѣль ужь прямо говорить, что лица нехристіанскихъ исповѣданій не могутъ быть владѣльцами паевъ «товарищества», и что § 20 не можетъ быть измѣняемъ по постановленію общаго собранія пайщиковъ и остается неопровержимымъ навсегда.

Ясно, что не религіозное чувство, не забота о будущей судьбѣ «домовой церкви» побудила гг. Іозефовича отмежеваться отъ товарищій не христіанъ, а другое чувство, ничего общаго съ христіанствомъ не имѣющее.

Пусть читаются въ § 20 сотрудники «Южнаго Края». Тогда они увидятъ, что § 3-й устава, по которому пайщиковъ причисляется по своему усмотрѣнію А. А. Іозефовичъ, не удовлетворилъ учредителя «т-ва». Онъ ввелъ въ уставъ § 20 именно потому, что боялся, какъ бы путемъ перехода акцій изъ рукъ въ руки, какъ при жизни его, такъ и послѣ его смерти, не могъ проникнуть орой въ составъ т-ва. Угодобляясь Чичикову, онъ, А. А. Іозефовичъ, позаботился и о «потомствѣ» — вырывать доступъ въ товарищество «лицамъ не христіанскихъ исповѣданій» навсегда.

«Мы не можемъ — пишутъ сотрудники «Ю. К.» — признавать за собою права вторгаться въ ту область вѣры, которая должна оставаться неприкосновенной святыней для каждаго человѣка».

Конечно, вѣротерпимость — одинъ изъ основныхъ догматовъ прогрессивнаго мышленія людей.

Но можно ли, допустимо ли жонглировать этимъ догматомъ и подмѣнивать пошлостью «вѣротерпимость» на «фоботерпимость»? А сотрудники «Ю. К.» очевидно...

По сомнѣнію «Утра» относительно возможности «совѣстить несовѣстимое» — прогрессивности съ юдофобствомъ — разрушить наша общаѣ читательская аудитория, — общественное мнѣніе.

В. Фаусекъ.

Комета — безъ хвоста.

— Вы замужемъ?

Опрашивать статистику въ деревушкѣ подъ Чугуевомъ.

— Нѣтъ, мы — такія...

— Да и всѣ мы — такія...

Живемъ подлѣ лагерей...

Опросъ рождаетъ предложеніе.

Появился у насъ и газеты, прогрессивная, но — безъ вѣротерпимости...

Вѣдь, быть же кадетъ съ особымъ мнѣніемъ по аграрному вопросу...

Быль трудовикъ. — Локоть, съ отдаленнымъ мнѣніемъ по національному вопросу...

Отчего же не быть и прогрессивной газетѣ — безъ свободы совѣсти?

И теперь у пересадки, на Торговой площади мальчишки кричатъ:

— Брошюра «Бей жидовъ» въ пользу флота — 5 копѣекъ!

— Газета «Южный Край» съ новыми уставами — 3 копѣйки!

Новый уставъ «Южнаго Края» есть, конечно, уступка, компромиссъ, но компромиссъ — идейный!

Генералъ Бодановичъ, патриархъ прогрессивнаго вопроса, иначе не соглашался сотрудничать въ «Южномъ Краѣ»...

— Чтобы не было евреевъ...

Такъ просилъ и оберъ-прокуроръ, Саблеръ, когда прѣзжалъ на чашку чая...

И ничего не подѣлаешь!

Если хочешь добыть свободу печати въ вопросѣ о «еврейской подкладкѣ»...

Если желаешь быть развѣвающимъ, сѣбѣ и держимымъ съ самымъ цѣнзоромъ и даже съ арминистратіей — необходимо имѣть потрѣбительной.

Пожожились и Распутину!..

И пришлось выставить евреевъ:

Изъ газеты — при помощи парарафовъ устава...

Изъ конторы — при содѣйствіи потинно-русокихъ дворниковъ...

И не то еще бываетъ:

«Подъ веселую музыку слоны въ зѣбрицѣ стѣдаютъ цѣлую бочку моркови»...

И что же тутъ такого?

Если и вчера сказали:

— «Впередъ!»

То развѣ я сегодня не могу сказать: «Назадъ!»

Странно вы рассуждаете...

А вотъ Диккенсъ, величайшаго ума человѣкъ, такъ тотъ прямо совѣтуетъ:

— Надо всегда дѣлать то, что дѣлаетъ толпа.

— Кричитъ толпа — и вы кричите!

И на вопросъ: что же дѣлать, если дѣлѣ толпы? —

Совѣтуетъ:

— Кричите съ той, которая болѣе! «Южный Край» А. А. Іозефовича рѣшѣтъ такъ и сдѣлать...

Писатель долженъ развѣщать читате...

нія въ г. Уфѣ одобрить проектъ издательскаго приношенія.

Признать харьковская ло участіи члена владѣ...

Признать при правленіи бюро.

Ассигновать по организаціи Ассигновать харьковскаго Признать о...

осуществленія шества, въ стѣннаго у...

нѣхъ пособіи постей, учредическое бюро...

земель, съ расхода 2% въ запасныхъ...

Избрать о...

ковскаго губернскаго книдавческаго...

его подписан...

Признавая...

ришества и...

прими отношенія склада губер...

отвѣтствующ...

книжнаго с...

Принять...

феодаловъ...

Харьковской...

стерствомъ...

По доклад...

ствомъ шес...

собрание пос...

бы предост...

мены для...

дѣленіи стѣ...

и ихъ...

берія и ч...

ный прощені...

ніе губернс...

Заслужива...

обязательно...

говѣ, собран...

мий законъ...

потребности...

ства въ дѣл...

говѣ общес...

значенія.

Собраніе...

указанія пр...

гановъ само...

Прислано также извещениями, разос-
ланными департаментом по только что гу-
бернских, но и въ уездных земскихъ
собранияхъ и на предстоящемъ 3-мъ южн-
русскомъ конгрессивномъ食дзвдз.

По докладу о нормахъ субсидирования
губернскихъ земствъ—уездныхъ, на
агрономическія мѣтропріятія, признано,
что для всѣхъ агрономическихъ мѣтропрія-
тій, впредь должно быть установленъ
высшій предѣлъ ассигнованій на каждое
мѣтропріятіе еднѣвно; детальную разра-
ботку этихъ предѣльныхъ ассигнованій
постановлено поручить губернской зем-
ской управѣ съ тѣмъ, чтобы докладъ былъ
представленъ ближайшему экстренному гу-
бернскому собранію.

Ассигновала субсидія уезднымъ зем-
ствамъ, на мѣтропріятія по агрономической
помощи, въ суммѣ 181,275 руб. 32 коп.

По докладу объ утвержденіи асѣвскаго
училища животноводства собраніе поста-
новило не принимать въ вѣдѣніе губер-

2) Признать желательным утверждать в Москве общеземское музей, содержащий на земской орудства, из которых могли-бы найти освещение иропріятіе земской дѣятельности за 50 лѣтъ.

3) Признать необходимым созвать общеземское съѣзда для выясненія результатов работы земствъ въ прошломъ и для того, чтобы наметить направленіе ея въ будущемъ.

Въ составъ депутаціи входить: председатели губернской управы, два старѣйшихъ губернскихъ гласныхъ, два изъ председателей уѣздныхъ управъ и члены Государ. Совета отъ харьковскаго губернскаго земства (теперь таковымъ состоитъ А. Д. Лесовицкій).

Слѣдующее засѣданіе—сегодня въ 10½ час. утра.

медицинскими препаратами наказать, то снисходя поощрею на тѣхъ не излеченныхъ, и только тогда того, кто я укажу (3 августа) съобщаю на сѣдѣ съими на мою правую руку и сообщая на свидетелей, былъ допрошенъ 24 августа съидеятельноуказаний меня ибѣдѣ, инако докторъ Романовъ, который я поминаю, что не осматривалъ мою руку. Въодѣ на этихъ было составлено судебнымъ съидеятельноуказаніемъ (30 августа) постановленіе о сообщеніи прокурору о неправыхъ дѣйствіяхъ врачи и такое же постановленіе о неправыхъ дѣйствіяхъ потариуса Моцака.

Далѣ въ своей жалобѣ М. Кривинъ описываетъ самую постановку, въ которой было произведено надѣ мной казнь, и указываетъ на тѣ слѣды и на показанія тѣхъ свидетелей, которахъ судебнымъ съидеятельноуказаніемъ были отмечены безъ вниманія, но которые имѣютъ большое доказательное значеніе.

Тяжкое обвинение.

(Дѣло Маріи Кривичъ—Н. А. Яхонтова).

Читателям «Утра» хорошо известны обстоятельства убийства валковского городского судьи К. И. Веселого-Васили, обвиняемого в покушении на убийство в Валках земского начальника Н. А. Яхонтова и лишь недавно вымученного из губернской тюрьмы под залог, по колдовскому хатайству цыганя ряда жителей гор. Валок и Валковского уезда.

Попышение на убийство Н. А. Яхонтова было произведено И. И. Веселым в сентябре этого года, въ помѣщеніи въ ковскаго общественнаго клуба. Лицамъ, присутствовавшимъ при этомъ трагическомъ эпизодѣ, И. И. Веселый объяснитъ, что его выстрѣлъ въ Н. А. Яхонтова былъ вызванъ распушеннымъ Н. А. Яхонтовымъ слухами о томъ, будто-бы онъ, И. И. Веселый, совместно съ дѣвильей-крестьянкой Маріей Кривичъ, въ пѣляхъ шантажа, создали всю исторію объ изнасилованіи Кривичъ Н. А. Яхонтовымъ.

Отметить своевременно эту версию, редакция не считала для себя удобным освещать ее подробно по двум причинам: с одной стороны, следствие по делу Г. И. Веселого закончено не было и являлось удобным касаться тех или иных деталей этого дела; с другой стороны, самостоятельного освещения дела Мария Кривень—Н. А. Яхонтова редакция не нашла—как по принцип общей информативности этого дела, так и потому, что следствие по этому делу тогда также еще не было закончено.

Теперь последнее дело уже прошло весьма существенную с формальной стороны стадию: не только закончено следствие по этому делу, но и самое дело прекращено по постановлению хариковского окружного суда.

На постановленіе это Марія Кривичъ принесла въ судебную палату жалобу, которую мы и приводимъ in extenso, побуждаемые къ этому желаніемъ освѣтить всю эту темную исторію, бросающую тѣнь на многихъ должностныхъ лицъ, а потому и не могущую не волновать общественное мнѣніе.

«Дядю мое, — пишет в своей жалобе Мария Кривичъ, — съ самаго начала при-
звало направлено, сильно затруднившее
добывание истины и казнь въ оправдываю-
щеемъ заявлении некоторыхъ свѣдѣтелей,
что мнѣ — бѣдной крестьянкѣ — нельзя
надѣяться на выясненіе правды въ этомъ
дѣлѣ, и лучше мирится съ богатыми и
влиятельными Яхонтовыми, изъ которыхъ
обвиняемый мною Н. Яхон-
товъ является земскимъ на-
чальникомъ и кандидатомъ
въ уѣздные предводители, а
отецъ его — А. Яхонтовъ — уѣз-
днымъ предводителемъ вал-
ковскаго дворянства...»

«Когда до следственной власти доходят сведения о каком-либо уголовном преступлении, то, по закону, следственная власть прежде всего, допрашивает потерпевших, свидетелей и подозреваемых, старается добыть и сохранить вещественные улики.

«В моем деле было наоборот. Из-под подписи А. Яхонтова (отца), допрошенного 25 июля, видно, что, как только поступила моя жалоба, содержащая прямое обвинение Н. Яхонтова в изнасиловании меня, судейский следователь, оставив ее в стороне от следствия, 16 июля связать по телефону сообщить А. Яхонтову, отцу насильника, что «у него есть неприятное дело, что, может быть, он найдёт нужным приехать. А. Яхонтов отвечает, что его займёт связь».

«...Я подробно рассказывала (свидетельствую), — пишет М. Кривич, — как приехали ко мне в Харьков Н. Яхонтов и потапурис Моцак, как Моцак кричал: — «надо помириться, а то будет плохо! Вам губернаторы такое сдает, что будете знать! Если помиритесь, получите громадные деньги».

М. Кривичъ, въ подтвержденіе различныхъ деталей событія, ссылается на показанія свидѣтелей: дворника А. Москаленко, видѣвшаго пріѣздъ Н. Яхонтова въ домъ фоль-Шингера, слышавшаго шаги его въ кабинетъ дома, крики и плачъ М. Кривичъ; свидѣтели Галицкая и П. Шиллеръ показывали, что у Яхонтова была подъ глазами парашина, которую, какъ утверждаетъ М. Кривичъ, она нанесла ему, зацепившись, студентъ Бобиневъ, Н. и Е. Панченко и друг. видѣли слѣды ноща на подошвѣхъ ванной козматы.

... «Вызывают моих родителей, — пишет М. Кривиня, — везут их, простых крестьян, в парном фаэтоне, щеда-гают по 100 рублей каждому. За что? Характерно показание по этому поводу нотариуса Моцака: «Яхонтов просил у меня 200 р. и говорил, что хочет по-дарить старикам по 100 руб. за то, что поблизокости их».

«Разве не улика — этот подарок за «безокоиство»? Подарок — 200 руб., безокоисты едят, и которые Яхонтов просят извинить и Монаха, а когда у наследника оказалось лишь 100 руб., то предложение отечь ста рублей и сегодня? Впрочем, «безокоиство» моим родителям осталось непонятным, тем более как и отказался подписать расписку без выдачи Яхонтовым соответствующей расписки **с** привязанием факта изнасилования.

«Развѣ не является уликой противъ Яхонтова это настойчивое желаніе переговорить со мной наединѣ объ условіяхъ мира, вызовъ меня въ отдельную комнату и уговоры тамъ (показ. Тученко и Кривченко)?»

...«Но, кроме этих данных, содержа-
щихся как бы косвенное признание Н.
Яхонтова, есть и прямые свидетели его

итально воз-
можимое—
омь—разр-
кая звука-

мусекъ.

оста.

деревиш-

ие.

прогрес-
ости...

особымъ

уру...

отдѣль-
ному во-

россияной

Торговой

въ поль-

съ по-

я есть,

но ком-

рхъ по-

лашамся

бъ...

ръ, Саб-

чая...

почати

ъ, смѣ-

оромъ и

бхотимо

ь:

арагра-

иотин-

ъ звѣ-

ковъ]...

затъ:

о ука-

зетъ:

ни въ г. Уфѣ 19—22 мая 1913 года, и одобрил проект договора земского издательского и книгопродавческого товарищества.

Принять постановление о возмущении харьковского губернского земства въ число участников товарищества на правах члена вкладчика.

Признать необходимым организовать при правлении товарищества справочное бюро.

Ассигновать единовременно на расходы по организации издательского дѣла 200 р. Ассигновать для пассива взноса от харьковского губернского земства 2000 р.

Признать необходимым, впредь до осуществления издательского товарищества, въ дѣлах удешевления и качественного улучшения учебников, учебных пособий и письменных принадлежностей, учредить въ г. Москвѣ посредническое бюро для объединенія заказов земствъ, съ отчисленіем на операционные расходы 2% съ суммы заказов и 1% въ запасный капитал.

Избрать одного представителя от харьковского губернского земства въ состав земского книгоиздательского и книгопродавческого товарищества, упомянув въ его подписаніи товарищескій договор.

Признавая расходы на учрежденіе товарищества и справочнаго бюро подлежащими отношенію на средства книжнаго склада губернскаго земства, сдѣлать соотвѣтствующій расходъ изъ капитала книжнаго склада въ 1914 г.

Принять докладъ о проектѣ сѣти профессиональных учебных заведеній въ Харьковской губ., выработаннымъ министерствомъ торговли и промышленности.

По докладу о постройкѣ правительствомъ шоссеиныхъ дорогъ въ губерніи, собрание постановило ходатайствовать, чтобы представители земства были приглашены для участія въ работахъ по опредѣленію степени важности шоссеиныхъ путей и ихъ направленія въ предѣлахъ губерніи и чтобы окончательно выработанный проектъ былъ переданъ на разсмотрѣніе губернскаго земскаго собранія.

Заслушавъ докладъ о законопроектѣ объ обязательности укрѣпленія посевовъ и овраговъ, собрание признало, что проектируемый законопроектъ отвѣчаетъ наивѣ�шней потребности участія правительства и земства въ дѣлѣ укрѣпленія посевовъ и овраговъ общественнаго и государственнаго значенія.

Собрание отмѣтило дѣлѣ необходимость усиленія представительства мѣстныхъ органовъ самоуправленія въ засѣданіяхъ лѣсоохранительнаго комитета, когда будутъ обсуждаться вопросы о пескахъ и оврагахъ, имѣющихъ общественное или государственное значеніе, представителями земствъ заинтересованныхъ уѣздовъ.

Признана необходимость скорѣйшаго осуществленія разрабатываемаго лѣснымъ департаментомъ закона объ уѣздномъ лѣсоохранительномъ комитетѣ.

Признано также желательнымъ разсмотрѣніе законопроекта не только въ губернскихъ, но и въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ и на предстоящемъ 3-мъ южнорусскомъ меліорационномъ съѣздѣ.

По докладу о нормѣхъ субсидированія губернскими земствами—уѣздныхъ, на агрономическія мѣропріятія, признано, что для всѣхъ агрономическихъ мѣропріятій, впредь долженъ быть установленъ высшій предѣлъ ассигнованій на каждое мѣропріятіе отдѣльно; детальную разра-

скаго земства эту школу и возбудить ходатайство передъ департаментомъ земледѣлія объ учрежденіи школы на счетъ департамента земледѣлія.

ХХІІІ.

Послѣ перерыва собраніе приняло къ свѣдѣнію обзоръ мѣропріятій по улучшенію садоводства и огородничества за 1912 годъ и высказало пожеланіе, въ виду огромнаго спроса со стороны населенія на посадочный матеріалъ, чтобы таковой былъ приближенъ къ населенію черезъ посредство с.-х. обществъ и кооперативовъ.

По докладу о постройкѣ новыхъ желѣзнодорожныхъ линій въ предѣлахъ губерніи, собрание постановило: 1) вновь повторить ходатайство о скорѣйшемъ сооруженіи желѣзнодорожной линіи Харьковъ—Пенза—Изма; 2) возбудить ходатайство о проведеніи желѣзнодорожной магистрали Саратовъ—Александровскъ; 3) избрать для поддержанія этихъ ходатайствъ представителей отъ губернскаго земскаго собранія.

Постановлено также возбудить ходатайство о проведеніи желѣзнодорожной линіи Сумы—Кіевъ по пути Сумско-Ромеи-ской транспортной дороги и объ устройствѣ линіи Полтава—Опоница—Зеньковъ, съ присоединеніемъ ея къ развѣтливой линіи Ахтырка—Гадячъ.

Докладывающае вопросъ объ ознаменованіи 50-лѣтія земскихъ учрежденій. Соединенная комитетъ наметила устройство общеземскаго музея въ Москвѣ и представленіе депутаціи Государю Императору.

В. Н. Каравинъ высказывается противъ учрежденія музея въ Москвѣ, находитъ невозможнымъ ставить рядомъ богатства и широко развѣтливую южную земства, съ казкимъ-нибудь тверскимъ или псковскимъ земствомъ. Южнымъ земствамъ сдѣлать учредить свой особый музей въ Харьковѣ—центрѣ южныхъ земствъ.

А. Д. Лесевичъ отстаиваетъ предложеніе учредить общеземскій музей, который отразилъ-бы исторію и дѣятельность всѣхъ земствъ.

И. Д. Траскинъ предлагаетъ избрать въ депутацію первого предѣлителя харьковской губернской управы, единственнаго здравствующаго изъ всѣхъ представителей управы—А. Ф. Бантыша.

В. А. Бантышъ заявляетъ, что состояніе здоровья его отца не позволяетъ ему выхаживать изъ живота.

По предложенію Н. И. Антонова, собраніе постановляетъ отправить А. Ф. Бантышу привѣтственную телеграмму.

В. В. Акишевъ докладываетъ собранію о старѣйшихъ гласныхъ—А. С. Лесевичъ (41 годъ) и Н. В. Розантъ-Сомалъ-ськомъ—(37 лѣтъ); называютъ также и г. Вилерова.

Собраніе постановило:

1) Принять участіе черезъ посредство особы избранной депутаціи въ принесеніи Государю Императору отъ лица всего губернскаго земства всенароднѣйшихъ привѣтствій и хлѣба-соли по случаю полулѣтковой годовщины акта 1-го января 1864 года и въ другихъ торжествахъ, если таковыя будутъ имѣть мѣсто въ Петербургѣ.

2) Признать желательнымъ учрежденіе въ Москвѣ общеземскаго музея, содержимаго на земскія средства, въ который могли-бы найти освѣщеніе мѣропріятій земской дѣятельности за 50 лѣтъ.

3) Признать необходимымъ оказать общеземскому съѣзду для выслѣденія результатовъ работы земствъ въ прошломъ и будущемъ напутственное напутствованіе въ

Слѣдователи соглашаются—и черезъ сколько времени сытъ, обвиняемый мною, уже сообщаетъ отцу по телефону на французскій языкъ, въ чѣхъ дѣло. А еще черезъ 1½ часа снова звонитъ отцу по телефону уже съ желѣзнодорожной станціи «Ковнина», что идетъ по этому дѣлу въ Харьковѣ.

«Н. Яхонтовъ, земскій начальникъ, также по свѣдѣніямъ, рассказываетъ въ слѣдствіи (допрашиваетъ въ первый разъ 24 августа, черезъ мѣсяць послѣ подачи жалобы), какъ получилъ отъ отца по телефону сообщеніе слѣдователя и, прочитавъ у слѣдователя мое прошеніе, поѣхалъ въ Харьковѣ.

Изъ показаній дѣлаго ряда свѣдѣтелей (моего, А. П. фонъ-Циглера, самого Н. Яхонтова и др.) видно, зачѣмъ слѣдствіи Н. Яхонтовъ въ Харьковѣ въ сопровожденіи нотаріуса Моцака. Слѣдствіе уговорить меня «помогитесь», не останавливаясь передъ запугиваніемъ и обманомъ денегъ, слѣдствіе одинъ пріемъ на другой. Это продолжалось вплоть до 19 июля, когда и нотаріусъ Моцакъ привезъ ко мнѣ родителей, побоготавъ крестьянъ, и, обманъ имъ по 100 рублей, хотѣли получить при помощи ихъ, соблазненныхъ деньгами, нотаріальную расписку о прекращеніи дѣла (показаніе мое, Н. и А. Кривичъ, нотаріуса Моцака, писемоводителя Кривенко и Гученно, самого Н. Яхонтова и др.). Уговариваютъ насъ помянуть дѣло, указываютъ, что надо поспѣшить сегодня, а завтра поздно: «будетъ прокурорское перо на бумагѣ» (показаніе Н. Кривичъ).

«Въ теченіе этого времени, съ 16 по 24 июля—день моего вопроса, весь городъ извѣстится слухами, и Н. Яхонтовъ, испуганный сначала, начинаетъ говорить уже смѣло—уже начинаютъ не просить, а грозить.

«Наконецъ, 21 июля, черезъ 10 дней послѣ извѣстия, состоялся допросъ меня въ качествѣ свѣдѣтели-потерпѣвшей и освидѣтельствованіе врачей. Я была вызвана въ 10 час. утра, а отпущена въ 12 час. ночи,—послѣ двѣнадцати часовъ была безъ нищя. При этомъ наблюдавшій за производствомъ слѣдствія товарищъ прокурора Н. Г. Костенко послѣ каждого отбѣга моего кричалъ на меня такъ, что порой казалось, что я не потерпѣвшая, а преступница. Окрики: «вы говорите неправду!», «вы садитесь въ лужу!», «т. н., настойчивое повтореніе вопроса—«вы можете судиться или прекратить дѣло?»—подѣйствовали на меня такъ, что первое показаніе мое оказалось далеко не реальнымъ и непосредственнымъ. То же было и съ указанными мною свѣдѣтелями. Легче стало только, когда по моей жалобѣ г. прокурору Н. Г. Костенко было отстраненъ отъ слѣдствія и замѣненъ другимъ товарищемъ прокурора. Даже брать въ судобомедицинскій протоколъ написать, что «знаю о повредѣніи на тѣлѣ не имѣю», и только послѣ того, какъ я указала (9 августа) слѣдователю на слѣдѣ санки на моей правой рукѣ и создалась на свѣдѣтелей, былъ допрошенъ 24 августа свѣдѣтельствовавшій меня мѣдичъ, докторъ Романенко, который и показавъ, что не осматривалъ моихъ рукъ. Всѣмъ же не осматривавшимъ составлено за этимъ было составлено судебнымъ слѣдователемъ (30 августа) постановленіе о сообщеніи прокурору о неправдѣ дѣйствійхъ врачей и какъ же постановленіе о

хъ вещей: серебряные сургучи,
м. швейные машины, плавно и
другихъ.

—

приманя. Это мой отец Н. Кривичъ и городской судья Веселый-Весели, помощник Яхонтова устроит примирение. «Н. Кривичъ, между прочимъ, показало: Яхонтовъ говорилъ намъ: я за оплошность съ Машей дамъ вамъ (мнѣ и жонѣ) по сто рублей, а съ Машей и особо поморюсь!»

Городской судья Веселый-Весели, рассказывая о томъ, какъ Н. Яхонтовъ просилъ меня прекратить дѣло и помириться, между прочимъ, передаетъ такой разговоръ: «Мария Кривичъ на это отвѣчала: вотъ вы теперь меня просите, а тогда, когда все это произошло, вы не обращали вниманія... Н. Яхонтовъ говорилъ ей: да что тебѣ сдѣлалось отъ этого? ты осталась такой же красивой, какъ и прежде!» Въ своемъ заявленіи судебному следователю тотъ же Веселый-Весели перодаетъ, какъ Яхонтовъ говорилъ ему, что «если Маша помирится и проститъ, то-товъ ей что угодно заплатить!»

«Я не понимаю, какъ при личности такихъ признаній, даже безъ обсуждения ихъ значенія, прекращено дѣло».

«Для того, чтобы подорвать мое показаніе, Яхонтовы и ихъ присные пустили слухъ, а затѣмъ стали рассказывать, какъ о фактѣ, что я хотѣла получить съ нихъ тысячу тысячъ (15) за мировую».

«Съ негодовавшимъ отвергаю это. Наоборотъ, я говорила, что не возьму и 15 тысячъ, чтобы от-казаться отъ дѣла, и прощу Николаю Яхонтова только въ томъ случаѣ, если онъ дастъ расписку, что признаетъ свою вину».

«Это подтверждается показаніями Кочергиной, земскаго начальника Подпалова, фонъ-Цингера, студ. Кобцева и друг.»

Въ заключеніе своей жалобы М. Кривичъ, ссылаясь на то, что постановленіе о прекращеніи дѣла основывалось, главнымъ образомъ, на показаніяхъ нотариуса Моцка, приводитъ цѣлый рядъ совершенно противорѣчащихъ этому показанію данныхъ и показаній многихъ свидѣтелей.

М. Кривичъ проситъ палату отменить постановленіе окружнаго суда и постановитъ о преданіи Н. Яхонтова суду, указывая, что согласно рішенію Сената (1869 г., № 877) для преданія обвиняемаго суду достаточно одной только вѣроятности вины.

Уходъ въ отставку А. и Н. Яхонтовыхъ.

ВАЛКИ, 14 XII. Дѣло Яхонтова об-суждалось на дняхъ въ собраніи уѣз-ныхъ предводителей дворянства Харь-ковской губернии.

Въ связи съ тѣмъ настроеніемъ, ко-торое господствовало въ средѣ участни-ковъ совѣщанія, предводитель дворянства Валковского уѣзда А. Яхонтовъ уходитъ въ отставку.

Остается также службу и земскій начальникъ Н. А. Яхонтовъ, обвиняемый Маріей Кривичъ.

(Соб. кор.)

чертное отдѣленіе. Первымъ номеромъ былъ исполненъ гимнъ «La sereno». — подъ управленіемъ г. Колосовскаго. Изъ исполнителей отбѣили: г. Вербицкую, Зенитова, Моллера, гг. Губева и Си-повскаго. Послѣ концертнаго отдѣленія начались танцы.

Заносы на Южныхъ жел. дор.

Вчера между Курскимъ и Москвою вы-пала масса снѣга. На Южныхъ жел. доро-гахъ снова образовались заносы, благодаря которымъ движеніе поѣздовъ совершается съ большимъ затрудненіемъ. Вчерашній вечерній курскій поѣздъ, прибывшій обыкновенно изъ Курска въ Харьковъ въ 10 ч. 25 мин., прибылъ въ первомъ часу ночи.

Ходатайство о-во «Соколь».

Предсѣдатель харьковскаго гимнасти-ческаго о-ва «Соколь» И. В. Петушьятъ возбудилъ перестъ городской управой хо-датайство объ отдалѣ въ аренду участка земли въ лѣсной части для устройства образцовой лѣтной площадки.

Банкротство.

На дняхъ приостановилъ платежи С. А. Излароновъ, имѣющій собственность на Сухоульскій, № 130. Задолженность достигаетъ 175000 р. Пострадали боль-шею частью мѣстные банки, дисконторы и вѣкаторы фирмы.

Въ пользу бѣдныхъ.

Въ городскомъ ломбардѣ получены для выкупа бѣднымъ теплаго платья пожерт-вованія отъ гг.: К.—10 р., Гладинова И. П.—50 р., отъ купеческаго старосты—100 руб.

ХРОНИКА.

— Выѣхалъ въ Петербургъ предсѣ-датель совѣта съѣзда горнопромышленни-ковъ юга Россіи, членъ Госуд. Совѣта Н. Ф. фонъ-Дитмаръ.

— Команданту гор. Харькова, дежур-ному штабъ-офицеру мѣстной бригады полк. Г. С. Горбашену Высочайше пожа-лованъ орденъ св. Владимира за 35 лѣтъ безпорочной службы въ офицерскихъ чи-нахъ.

— Губернскій инженеръ П. П. Руда-вскій выѣхалъ въ Москву на V всероссій-скій съѣздъ водныхъ.

СЕГОДНЯ:

— Общій сходъ ремесленныхъ депута-товъ, — 7 час. веч., Рем. управа.
— Общій сходъ мѣщанскихъ депута-товъ, — 5 час. веч., Мѣщ. управа.
— Годичное собраніе членовъ «собра-нія служащихъ Южныхъ жел. дор.».

Общедоступныя лекціи:

Въ ремесленно-мъ училищѣ (Петинская, 8), лекція проф. Н. Ф. Вильцова — «Очер-ки филологіи», — отъ 3—5 час.

С.-Петербургскій Международный Коммерческій Банкъ.

ХАРЬКОВСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Николаевская площадь, своей дома.
Городская контора отдѣленія — въ Судаль-скомъ торговомъ ряду.
Товарные склады отдѣленія при собственной улькѣ Южн. ж. д. и контора при нихъ ул. Александринской и Каларской ул.
На 15-е декабря 1913 года.
Почт. Прок.

Соглашались съ докладомъ совѣта ба-ктеріологическаго института объ-на, собраніе постановило командировать заѣзжающаго институтомъ д-ра В. И. Надрайкова въ Германію къ проф. Abderhalden'у и проф. Friedemann'у и ассистенту на эту ко-мандировку 300 руб.

Въ комисію по вопросамъ организаціи химико-микроскопическаго института из-браны: д-ра: Бородинъ, Тарасенко, Кандиба, Роханинъ и проф. Мельниковъ-Раз-веденскій.

Заслуживъ отказъ д-ра Ф. Т. Романовича отъ должности члена хозяйственной комисіи.

Затѣмъ были произведены выборы въ дѣйствительные члены об-ва.

Избраны: д-ра: М. А. Шереметинская, Н. В. Крупениковъ, Я. Х. Гуревичъ, М. И. Субботинъ, А. Е. Приказу, Г. М. 9лпиргъ, С. В. Суховъ, И. Б. Войташевскій, Н. М. Кременецкій, Д. Г. Бурастъ, В. П. Теръ-Марковскій и З. Н. Несмѣлова.

Съѣздъ фабрикантовъ земле- дѣльческихъ машинъ и орудій.

Опубликованы результаты работъ съѣз-да фабрикантовъ земледѣльческихъ ма-шинъ и орудій, происходившаго въ Харь-ковѣ при закрытыхъ дверяхъ подъ пред-сѣдательствомъ Г. Э. Липгарта.

Съѣздъ призналъ, что установленныя закономъ 26 апрѣля 1912 г. преміи на сдѣланные въ Россіи сложные с.-х. ма-шины являются вполне цѣлесообразной мѣрой для развитія отечественнаго ма-шиностроенія.

Въ связи съ этимъ вопросомъ былъ затронутъ вопросъ о пересмотрѣ торго-выхъ договоровъ. Съѣздъ принималъ по-желаніе, чтобы нынѣ дѣйствующіе та-моженные тарифы были сохранены; что же касается введенія новыхъ пошлинъ, то съѣздъ не настаивалъ на этомъ, въ виду благопріятнаго разрѣшенія вопроса путемъ выдачи премій, но съ своей сто-роны признавалъ необходимымъ указать на цѣлесообразность оговорки въ торго-выхъ договорахъ о томъ, что пошлины на иностранныя машины будутъ авто-матически введены, какъ только будутъ отменены кредиты на выдачу премій.

Съѣздъ постановилъ ходатайствовать о пониженіи таможенныхъ пошлинъ, высокая ставки которыхъ не вызываютъ необходимости

Предсѣдателемъ совѣта съѣзда избранъ Г. Э. Липгартъ, его товарищемъ — Ч. Г. Блеки.

Государственный банкъ и демократизація кредита.

(Къ докладу Б. И. Каразина).

Въ отчетѣ о послѣднемъ засѣданіи сельскохозяиственнаго общества (см. «Ут-ро», 12 декабря) были приведены основ-ныя положенія прочтаннымъ членомъ Госуд. Думы Б. И. Каразинымъ докладъ о «Государственномъ банкѣ и демократи-заціи кредита».

Писемкомъ въ редакцію «Утра» Б. И. Каразинъ проситъ дополнить помѣщенный въ «Утрѣ» отчетъ слѣдующими данными: При обсужденіи въ Государств. Думѣ

По статистическому обществу пр-сидитъ въ...
Такимъ об-разомъ, въ торговомъ ста-тистикѣ о...

Эта пятая рода, Есте-ственнымъ зидемъ заботливаніемъ пріемъ прічи...

особенности тарихныя ус-...

Медицинскіе сеженію оуп...

родками б...

постоянной...

кратнымъ р... и упраздн...

нинами по б... пространств...

и послѣдніе лишь плати...

Недостатки вить столь...

скаго населеніи и ведетъ к...

часть болѣдн, когда с...

а при заре на дому по...

благопріятію, и веде...

заразы.

Все сказ...

общества п...

выводу о...

осажденіи д...

Харькова в...

попешной ам...

липинской...

Три года...

собраніи п...

устройство...

стационарн...

Харькова».

Въ конц...

мѣшеніи п...

открыты:

пріемомъ б...

цѣлесообраз...

пашека),

нотъ для...

анализовъ...

Пара...

указанныхъ...

пла работ...

и чертежи...

Въ основ...

ный павиль...

ний. Въ...

будутъ воз...

Сесіаніе...

61 кроват...

кровать...

нѣмъ мед...

нымъ тор...

рода. По...

что горел...

выпущеніи...

вѣномъ н...

ности и...

отъ зем...

сти, связа...

ными пут...

При ра...

ніи въ уи...

думскихъ...

вѣтъ про...

тедой дѣл...

состава ба-
б-ча, собира-
застающего
приказываю-
тlen'y и проф.
на эту ко-

организации
института из-
расенко, Кан-
инженер-Раз-
Т. Романю-
оответственной

выборы въ
списочная, Н.
вич, М. И.
Т. М. Эйль-
йташевский,
аст, В. П.
глова.

ЗЕМЛЕ-
ОРУДИИ

аботь съъ-
ескихъ ма-
о въ Харь-
подъ пред-
а.

новленные
преми на
и с. х. ма-
сообразной
аго ма-

омъ былъ
грѣть торго-
нныя по-
твенны: та-
пошлины,
отомъ, въ
и вопроса
своей сто-
въ указать
въ торго-
пошлины
утъ авто-
будутъ
премий.

а избранъ
мъ—Ч. Г.

предата.

на).

а Б. И.

а Б. И.

а Б. И.

а Б. И.

По статистическимъ даннымъ мѣстныхъ обществъ приказчиковъ, семью слѣдуетъ считать въ четыре, пять лицъ.

Такимъ образомъ въ среднемъ семь торговыхъ служащихъ г. Харькова составляютъ отъ 40 до 50 тысячъ лицъ.

Эта пятая часть населения нашего города, естественно, подвержена различнымъ эпидемическимъ и эпидемическимъ заболеваниямъ, вызываемымъ какъ общими причинами заболевания, такъ и особенностями климатическихъ и санитарныхъ условий Харькова.

Медицинская помощь оказывается населению существующими въ Харьковѣ городскими больницами, но, помимо ихъ постоянной перегруженности, по неоднократнымъ разъясненіямъ городской думы и управы, пользование городскими больницами по большинству случаевъ не распространяется на торговыхъ служащихъ и послѣдніе могутъ пользоваться въ нихъ лишь платнымъ леченіемъ.

Недоступность платнаго леченія ставитъ столь значительную часть городского населения въ безвыходное положеніе и ведетъ къ тому, что во многихъ случаяхъ болѣзнь затягивается до той стадіи, когда она трудно поддается леченію, а при заразныхъ заболеванияхъ леченіе изъ дому протекаетъ въ условияхъ, мало благоприятствующихъ правильному леченію, и ведетъ часто къ распространенію заразы.

Все сказанное выше привело мѣстныхъ обществъ приказчиковъ къ неизбежному выводу о необходимости и неотложности создания для торговыхъ служащихъ г. Харькова корпоративной, набоѣе совершенной амбулаторной и стационарной медицинской помощи.

Три года тому назадъ, по инициативѣ собранія приказчиковъ, былъ поданъ на утвержденіе уставъ «амбулаторной и стационарной лечебницы приказчиковъ г. Харькова».

Въ концѣ іюля с. г. въ наемномъ помѣщеніи по Ярославск. ул., 2, были открыты: амбулаторная лечебница съ приѣмомъ больныхъ врачами по семи специальностямъ, фармацевтическая часть (аптека), химико-микроскопическій кабинетъ для производства медицинскихъ анализовъ и палата на двѣ кровати.

Параллельно съ функционированіемъ указанныхъ выше учреждений лечебницы шла работа по разработкѣ смѣты, плановъ и чертежей проектируемой больницы.

Въ основу плана положенъ смѣшанный павильонно-корридорный типъ больницы. Всѣхъ зданій одиннадцать, которые будутъ возведены въ нѣсколько очередей.

Созданіемъ проектируемой больницы на 61 кровать съ развертываніемъ до 90 кроватей обеспечивается оказаніе управленіемъ медицинской помощи многочисленнымъ торговымъ служащимъ нашего города. Попечительный совѣтъ надѣется, что городская управа и дума обещаютъ вышесказанной инициативѣ попочительнымъ со-
вѣтъ на себя указанной выше обязан-
ности и ожидаетъ сочувствующій уча-
стіи, связанной съ центромъ города удоб-
ными путями сообщеній».

При рассмотрѣніи настояшаго заявленія въ управу или въ сочувствующихъ думѣ комитетѣхъ попочительный со-
вѣтъ проситъ доуказать его представи-
телей для необходимыхъ разъясненій

За 1911 годъ—«Работы живописнаго, натурнаго и фигурнаго класса—алюхи. Въ общемъ, школа производить неудовлетворительно впечатлѣніе и за годъ не динулась впередъ...»

Таковы выписки изъ официальныхъ протоколовъ.

Членъ академіи художествъ, проф. Залеманъ, дѣлавшій докладъ о состояніи харьковской рисовальной школы, полагаетъ, что причиной хроническихъ недостатковъ школы является неумѣніе преподавательскаго состава поставить дѣло на правильный путь.

«Если академія намѣрена действительно реорганизовать школу, то ей необходимо ликвидировать теперешній преподавательскій составъ во главѣ съ предѣдителемъ педагогическаго совѣта г. Берковсомъ, и необходимо поставить директоромъ художника, вполнѣ знающаго дѣло, независимаго, не связаннаго съ нынѣшнимъ режимомъ школы низкими счетами, энергичнаго и авторитетнаго, и ему поручить радикальное обновленіе преподавательскаго персонала».

Такое мнѣніе, несомнѣнно, сказалось при выборѣ директора вновь преобразованнаго художественнаго училища. Изъ представленныхъ попочительнымъ комитетомъ нѣсколькихъ кандидатовъ академія выбрала А. М. Любимова, котораго намъ рекомендовалъ харьковецъ—извѣстный профессоръ академіи В. А. Беклемішевъ.

Кромѣ того, намъ знаменитый И. Е. Рѣпинъ сказалъ про А. М. Любимова харьковскимъ делегатамъ, что изъ всѣхъ представленныхъ кандидатовъ на должность директора училища Любимовъ—самый талантливый, способный реорганизовать дѣло.

Пріѣхавъ въ Харьковъ, А. М. Любимовъ не началъ «рубить съ плеча»; онъ самъ настоялъ, чтобы были оставлены прежніе преподаватели—и только черезъ годъ, увидя невозможность успѣха училища при такомъ составѣ преподавателей, вынужденъ былъ подтвердить уже ранѣе составившееся мнѣніе академіи художествъ о неспиротности учительскаго персонала.

Изъ всего этого обзора дѣятельности преподавательскаго персонала я дѣлаю выводъ, что г. Любимовъ имѣлъ достаточно всѣхъ, пробѣренныхъ данныхъ, дѣлая академіи представленіе о необходимости обновленія преподавательскаго персонала, и только лишь исполнялъ порученіе академіи, представляя на утвержденіе ея двухъ новыхъ преподавателей.

Останавливаясь теперь на формально-юридической сторонѣ дѣла, мы должны, слѣдовательно, разсѣять вопросъ—нарушенъ ли уставъ училища академіи художествъ, назначившей по окончаніи срока, на который преподаватели были пригланы, другихъ лицъ по представленію директора училища?

Я полагаю, что пока педагогическій комитетъ не сформированъ, право выбора преподавателей принадлежитъ тому учрежденію, которому принадлежитъ право утвержденія кандидатовъ, если въ уставѣ не указанъ другой путь, т. е. академіи художествъ.

Нѣкоторые члены попочительнаго комитета высказали мнѣніе, что первоначальный выборъ преподавателей могло сдѣлать совѣщаніе изъ трехъ лицъ: директора и двухъ членовъ попочительнаго комитета, входящихъ въ составъ педагогическаго совѣта. Слѣдовательно, этому «тріумъ», изъ состава котораго только одинъ—директоръ—является педагогомъ училища, должны

училища является сложная дѣла прочное гнѣздо мертвая рутинна, я рубили тѣсти струю свѣжаго воздуха и просилъ академію замѣнить новыми тѣхъ преподавателей, классы которыхъ были изъ рукъ конь плохи.

Ставъ на первое мѣсто интересы училища и, полагая, что при сохраненіи прежняго состава преподавателей училище не сможетъ выйти изъ своего печальнаго состоянія, я и предложилъ академіи эту и-ру, которая вызвала такіа бурные нападки со стороны нѣкоторыхъ увлеченныхъ преподавателей.

К. П. Пытѣевъ.

(бывшій преподаватель училища).

Прежде всего я долженъ сказать, что, каковы бы ни были причины у г. Любимова, изъ-за которыхъ настъ увольни, я считаю форму нашего увольненія крайне некоррктной и обидной.

Человѣкъ, прослужившій болѣе 12 лѣтъ въ учрежденіи безъ какихъ-либо замѣчаній и недоразумѣній, можетъ претендовать на то, чтобы узнать мотивы увольненія.

Мы же удалены безъ объясненія причинъ и безъ малѣйшаго намѣка на благодарность за пожертвованный многолѣтній трудъ.

Помимо всего, такая форма увольненія рекомендуетъ насъ передъ обществомъ въ очень невыгодномъ свѣтѣ.

Она называетъ каждому подозрѣніе въ томъ, что мы совершили что-либо дурное. Я же, съ своей точки зрѣнія, считаю свой трудъ усерднымъ и безпорочнымъ—и не считаю себя въ чемъ-либо повиннымъ.

Свой трудъ я считаю полезнымъ—и, если насъ уволили за общее состояніе училища, за плохую его успѣшность (съ моей точки зрѣнія это не такъ), то я опять-таки не могу быть ответственнымъ за указанное явленіе, такъ какъ я не стою и не стою во главѣ управленія училищемъ.

Неуспѣха училища, поврараю, я не замѣчалъ, а, наоборотъ, вижу его со времени моего служенія все болѣе расширяющимся.

Просиживая до поздней ночи въ за-даніяхъ, мы работали и надъ расписаніемъ и надъ заданиями постройки, надъ смѣтами.

Также точно въ послѣднюю побѣду въ Петербургъ я, сколько хватало силъ, работалъ за преобразование школы въ художественное училище и, когда всѣ наши успѣхи, самый торжесный трудъ, увѣчались успѣхомъ,—тогда насъ вырвали за борть.

Несправедливо!..

О „курсовой системѣ“ въ технологическ. и-тѣ.

(Бесѣда съ П. М. Мухачевымъ).

Въ «Утрѣ» была напечатана записка, что директоръ технологическаго института, въ отвѣтъ на ходатайство студентомъ объ увеличеніи числа экзаменаціонныхъ сроковъ, заявилъ, что онъ не выражаетъ удовольствія отъ ходатайства, въ виду «фактически, что съ января 1914 г. въ институтѣ будетъ введена курсовая система».

По этому вопросу намъ сотрудникъ бѣдствовалъ съ директоромъ института П. М. Мухачевымъ.

— Студентами, очевидно, не совсемъ правильно поняты мой отвѣтъ,—сказалъ П. М. Мухачевъ.

Я говорилъ лишь о томъ, что удовлетворенію ходатайства объ увеличеніи экзаменаціонныхъ сроковъ не зависитъ ни отъ

рыкова и его окру-
жающими лицами, за-
ключившим торговые
и банковские

За 1910 годъ—«Ни въ какомъ отноше-
нии школа не шагнула вперед; прихо-
дится повторить прошлыхъ лѣтъ замѣчанія.
Животисныя работы страдаютъ блесова-
тостью ежодита»...

подаватели давно забросили или перестали пользоваться искусством, у них уже не было той искры, которая могла бы способного ученика заставить яростно пламенеть и увлечь его работой. Преподавание велось скучно, вяло, шаблонно, часто крупные ошибки не исправлялись или не замечались. Среди учителей царил неуважение к преподавателям. Приди ты убеждение, что причиной плохой продуктивности

Деятельность харьковской общины Красного Креста хорошо известна харьковцам.

Вся эта благотворительная деятельность требует больших средств, для пополнения которых сегодня в "Аквариум" устраивается грандиозная лотерея-аллегория. Будет жарко 6000 выигрывает, среди которых семь миллионов вещей: серебряные сервизы, радиоры, пишущие машины, пианино и много других.