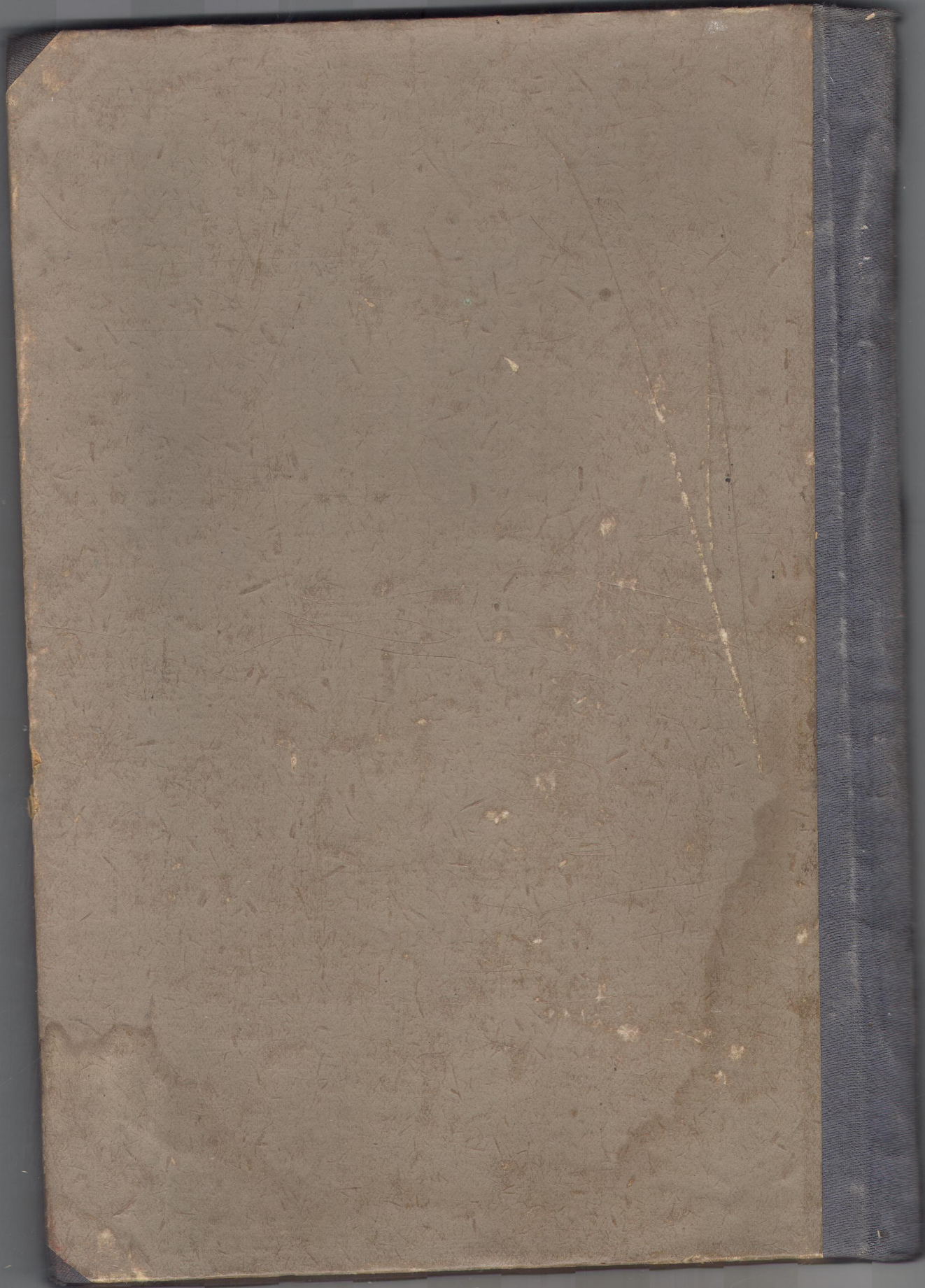


31657

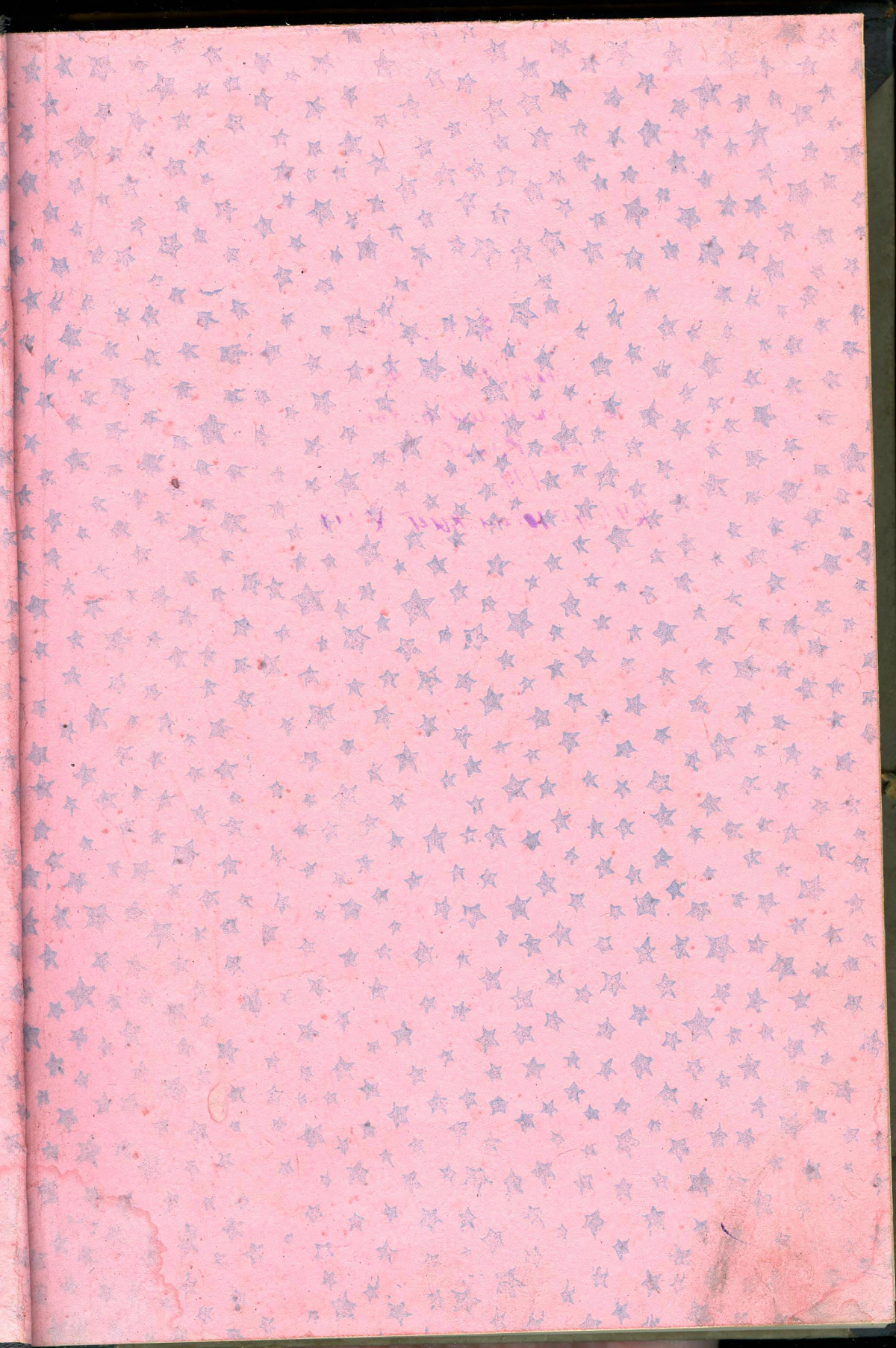




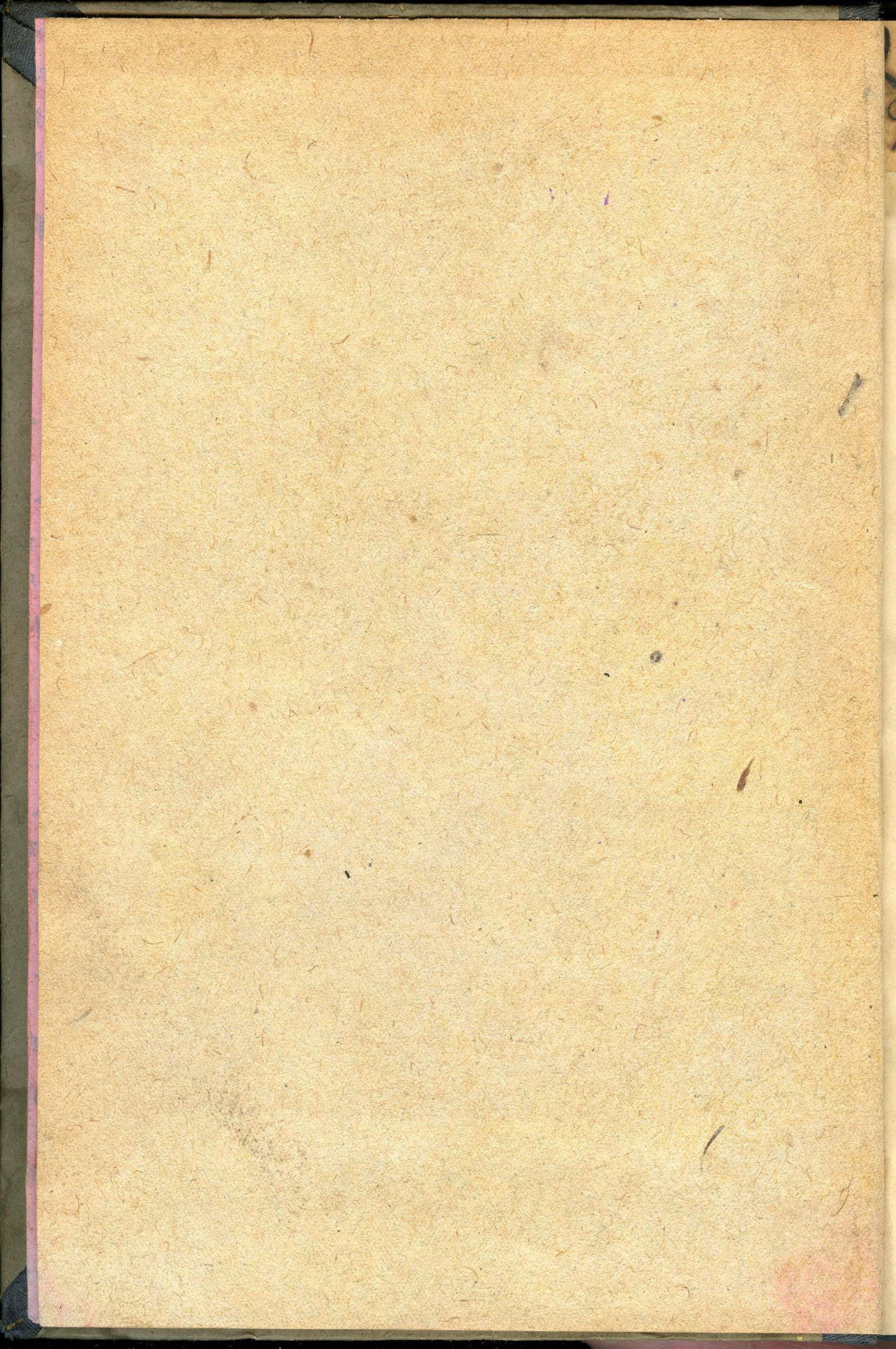














28. III.  
2437

31657

ПРОФЕССОРЪ  
Аполлинарій Григорьевичъ  
ПОДРЕЗЪ,

1934.

его служебная и литературная дѣятельность.

(Матеріалы для исторіи Харьковскаго университета).

~~1917~~  
~~9834~~

Проф. М. А. Поповъ.

~~28. III.~~  
~~2437.~~



52B.



ХАРЬКОВЪ.

Паровая Типографія и Литографія М. Зильбербергъ и С-вья.

(Рыбная улица, домъ № 30-й).

1902.



30 58 2006

Получено  
ЦНБ 1936

ЦНБ ХНУ им. В.Н. Каразина  
2010 р.



111.4  
4013

---

Отдѣльные оттиски изъ „Записокъ“ Императ. Харьк. универс. 1903 г.

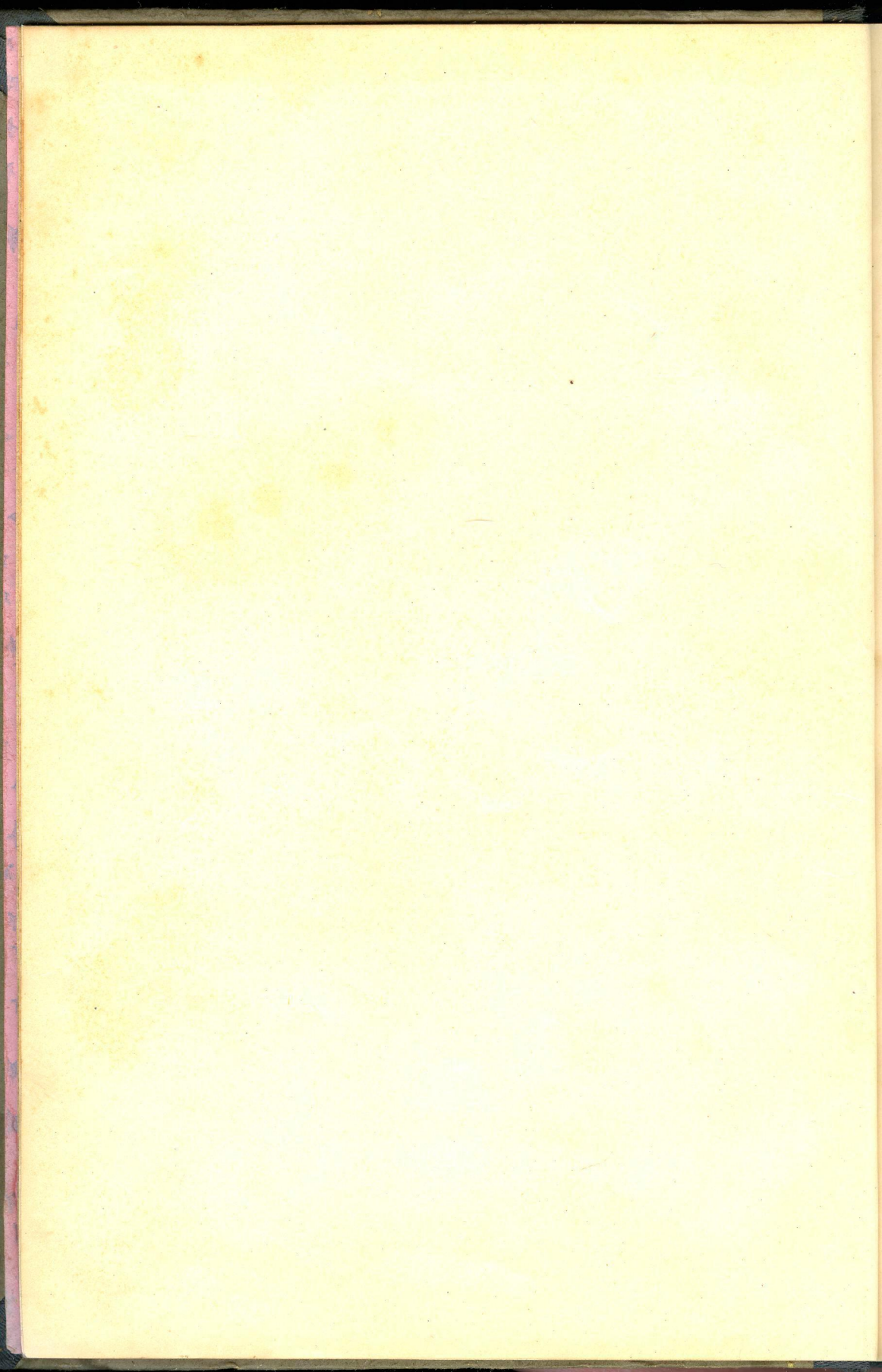
---





Wm. A. Wood







Каждой академической семьѣ приходится, время отъ времени, терять своихъ близкихъ и нерѣдко весьма извѣстныхъ своими трудами сочленовъ. На долю Харьковскаго университета выпала участь потерять въ 1900 году такого выдающагося дѣятеля какъ проф. А. Г. Подрезъ, умершаго неожиданно въ полномъ разцвѣтѣ силъ, на 48-мъ году жизни. Потеря эта тѣмъ болѣе чувствительнѣе, что покойный проф. Подрезъ былъ продуктомъ исключительно Харьковскаго медицинскаго факультета, гдѣ онъ воспитывался, проходилъ затѣмъ первую хирургическую школу, а впослѣдствіи явился очень полезнымъ и виднымъ преподавателемъ. Хотя, разумѣется, научный ростъ покойнаго Подреза нужно объяснить его природными талантами и трудоспособностью, тѣмъ не менѣе нельзя отрицать и того, что академическая школа положила на немъ свою симпатичную печать, которая такъ замѣтно отбѣивала его во все время его практической и научной дѣятельности. Та любовь и уваженіе, которыя покойный профессоръ питалъ къ своей alma mater, та забота постоянная о постановкѣ въ возможно лучшія условія своей кафедры, то сердечное отношеніе къ своимъ ученикамъ-студентамъ и своимъ помощникамъ ординаторамъ, наконецъ, та научно-нравственная поддержка, которую встрѣчали въ Подрезѣ молодые ученые, выступавшіе впервые на трудномъ поприщѣ научнаго труда, очень ясно вырисовываютъ намъ уважаемую и симпатичную личность покойнаго Аполлинарія Григорьевича.

Въ предающей біографіи, составленной главнымъ образомъ по архивнымъ документамъ Харьковскаго университета, читатель найдетъ подтвержденіе всего вышесказаннаго. Изъ этой-же біографіи видно, что А. Г. Подрезъ прослужилъ въ Харьковскомъ университетѣ почти 25 лѣтъ, т. е. со времени окончанія курса 4 декабря 1875 г. по день смерти 9 ноября 1900 года. Начавъ свою службу скромною должностію ординатора при хирургической клиникѣ проф. Грубе, онъ послѣ значительнаго усовершенствованія себя въ своей спеціальности на театрахъ военныхъ дѣйствій (въ сербско-турецкую и русско-турецкую войны), а также во время двухъ-лѣтней заграничной командировки въ Вѣнѣ и Парижѣ, онъ былъ принятъ въ 1884 году въ Харьковскомъ университетѣ въ число приватъ-доцентовъ по хирургіи и открылъ сначала частъ-



ный курсъ болѣзней мочеполовыхъ органовъ, а затѣмъ параллельный курсъ хирургической факультетской клиники. Въ 1887 году Подрезъ былъ назначенъ сверхъ-штатнымъ, а въ 1889 году штатнымъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ факультетской хирургической клиники, которую онъ, впрочемъ, занять немогъ, такъ какъ клиника эта, въ виду особенныхъ заслугъ проф. В. Ѳ. Грубе, была оставлена г. министромъ въ вѣдѣніи послѣдняго. По распоряженію г. министра народнаго просвѣщенія Подрезъ съ 1889 года и по 14 мая 1894 г. преподавалъ хирургическую патологию и велъ пропедевтическую хирургическую клинику, а съ 1894 года и по день смерти состоялъ директоромъ хирургической госпитальной клиники Харьковскаго университета. Въ 1897 году Подрезъ былъ возведенъ въ званіе ординарнаго профессора.

Состоя профессоромъ А. Г. Подрезъ всегда энергично отстаивалъ интересы своей кафедры. Достаточно указать на то, что имъ, въ короткое время, одновременно, представлено въ факультетѣ *пятнадцать* солидныхъ *рапортовъ и мнѣній*, цѣль которыхъ была всегда одна и та же: возможное улучшеніе состоянія той клиники, которою онъ заведывалъ. Нельзя сказать, чтобы Подрезъ былъ особенно счастливъ въ своихъ ходатайствахъ, такъ какъ большинство изъ нихъ, если не всѣ, не были удовлетворены по недостатку матеріальныхъ средствъ.

Въ теченіе своей непродолжительной профессорской дѣятельности, Подрезъ *пять разъ* выступалъ въ качествѣ официальнаго *оппонента* при публичныхъ защитахъ разными докторантами ихъ докторскихъ диссертаций. Представилъ въ факультетъ *семь рецензій* на сочиненія, представленныя для соисканія степени доктора медицины и для соисканія званія приватъ-доцента. Написалъ *тридцать два рецензіи* на сочиненія различныхъ авторовъ, являвшихся конкуррентами для соисканія кафедры хирургической патологии. Участвовалъ, по назначенію факультета въ разныхъ комиссіяхъ и вообще усердно исполнялъ всѣ порученія, возлагавшіяся на него факультетомъ.

Хорошо ознакомленный литературно и практически съ хирургіею, А. Г. Подрезъ оставилъ послѣ себя *сорокъ шесть научныхъ* печатныхъ *трудовъ*, въ которыхъ ярко свѣтится его обширный, свѣтлый умъ, знаніе литературы, умѣнье производить экспериментальныя работы и несомнѣнный талантъ хирурга.

---

Аполинарій Григорьевичъ Подрезъ, потомственный дворянинъ, уроженецъ Купянскаго уѣзда, Харьковской губерніи, православнаго вѣроисповѣданія, родился 18-го ноября 1852 года.



Первоначальное воспитаніе получилъ домашнее. Въ 1862 году поступилъ во вторую Харьковскую гимназію въ число казеннокоштныхъ воспитанниковъ, а въ 1870 году, по окончаніи курса наукъ былъ принятъ на медицинскій факультетъ Харьковского университета. Подрезъ былъ однимъ изъ бѣднѣйшихъ студентовъ и на основаніи прекрасно выдержаннаго имъ контрольнаго испытанія на 3-мъ курсѣ просилъ чрезъ факультетъ въ 1873 году денежнаго пособія, которое и выдано было ему правленіемъ университета въ количествѣ 50 рублей. Будучи еще студентомъ, онъ представилъ въ 1873 году сочиненіе, для соисканія медали на тему назначенную факультетомъ „*О возстановленіи эпителиальной ткани*“. Послѣ заслушанной рецензій этого сочиненія проф. К. З. Кучина, Подрезъ за свой трудъ былъ удостоенъ факультетомъ награды золотою медалью. Рецензія проф. К. З. Кучина была слѣдующая <sup>1)</sup>.

„Если мы взглянемъ на жизнь организма какъ на сумму, составленную изъ отдѣльныхъ жизней тѣхъ формовыхъ элементовъ, изъ которыхъ слагаются всѣ фізіологически дѣятельныя составныя его части, то изученіе жизненныхъ явленій, представляемыхъ формовыми элементами, окажется задачею, рѣшеніе которой имѣетъ для насъ неизмѣримо важное значеніе. Нельзя отвергать, конечно, что, въ настоящее время, знанія, которыхъ мы достигли въ этомъ направленіи, оказываются еще далеко недостаточными, но за то нельзя не признать также и того, что за послѣдніе именно годы въ направленіи гистологическихъ изслѣдованій все болѣе и болѣе сказывается несомнѣнное стремленіе къ изученію формовыхъ элементовъ со стороны ихъ фізіологической дѣятельности, такъ что знанія наши относительно этого предмета представляютъ несомнѣнное движеніе впередъ, не смотря на всѣ, часто громадныя, трудности, съ которыми здѣсь приходится встрѣчаться изслѣдователямъ. Изслѣдованія по исторіи развитія организмовъ, изслѣдованія процесса возстановленія тканей и органовъ, подвергнутыхъ нарушенію цѣлости, изслѣдованія патологическихъ новообразованій—представляютъ не малое число фактовъ, бросающихъ свѣтъ на жизнь формовыхъ элементовъ. Въ этомъ отношеніи мы можемъ указать на цѣлый рядъ работъ: на изслѣдованія Штриккера, Шенка, Голубева, Перемежко—по исторіи развитія тканей и органовъ, на изслѣдованія Эберта, Гейденгейма, Гертца, Пясецкаго, Перетятковича и другихъ—по возстановленію тканей, на изслѣдованія Р. Вирхова, Конгейма, Реклингаузена, Руднева, Кремянскаго, Оболенскаго и другихъ—по развитію патологическихъ

---

<sup>1)</sup> Протокъ засѣданій Совѣта Имп. Харьк. Университета и приложенія къ нимъ. 1873. № 1. Харьковъ. Унив. типографія стр. 34—38.



новообразований, и наконецъ на изслѣдованія Макса Шульце, Кюне, Роллетта, Шмидта, Пфлюгера, де-Бари, Ценковского и другихъ—относительно явленія движенія клѣтокъ въ формовыхъ элементахъ. Предложенная факультетомъ въ прошедшемъ году для работъ на обычную премію тема—„О возстановленіи эпителиальной ткани“—разсчитана между прочимъ и на то, чтобы содѣйствовать дальнѣйшему развитію указаннаго выше направленія гистологическихъ изслѣдованій. На эту тему представлено одно сочиненіе неизвѣстнаго автора, обозначенное девизомъ: *Les éléments anatomiques existants, quand ils sont placés dans certaines conditions etc.* Согласно порученію факультета я имѣю честь представить слѣдующій отчетъ объ этомъ сочиненіи.

Авторъ сочиненія, написаннаго на заданную тему, по обычному порядку представляетъ сначала обзоръ работъ, относящихся къ изслѣдуемому имъ вопросу, и останавливается при этомъ преимущественно на работахъ, заслуживающихъ особеннаго вниманія какъ по выработанности употребленныхъ ихъ авторами методовъ изслѣдованія, такъ и по важности полученныхъ результатовъ, именно на работахъ Арнольда, Гейберга и Пясецкаго, работавшаго подъ руководствомъ проф. Бабухина. Представивъ въ краткомъ очеркѣ существенное содержаніе этихъ работъ, онъ переходитъ къ изложенію различныхъ приѣмовъ и способовъ изслѣдованія, употребляемыхъ имъ для рѣшенія вопроса. Совершенно справедливо относится онъ съ особеннымъ сочувствіемъ къ мысли Арнольда прослѣдить процессъ возстановленія эпителияго покрова, наблюдая непосредственно—какъ именно образуются новыя эпителиныя клѣточки на мѣстѣ дефекта въ органѣ живомъ, оставшемся въ связи съ организмомъ. Указавъ, что путь, выбранный Арнольдомъ, именно наблюденіе надъ языкомъ и плавательной перепонкой лягушки, не можетъ вести къ цѣли, по малой прозрачности этихъ частей, авторъ сообщаетъ о своей попыткѣ наблюдать непосредственное образованіе новыхъ формовыхъ элементовъ въ хвостикѣ маленькихъ рыбъ, отличающимся значительною прозрачностью. Попытки эти, также какъ и попытки Арнольда, къ сожалѣнію, кончились неудачею, и авторъ долженъ былъ ограничиться обычнымъ методомъ изслѣдованія, состоящимъ въ томъ, что, произведя дефектъ въ эпителиномъ покровѣ въ какомъ либо удобномъ для этого органѣ у живыхъ животныхъ, ихъ оставляютъ жить и за тѣмъ чрезъ опредѣленные промежутки времени вырѣзываютъ мѣсто, представлявшее дефектъ, и подвергаютъ микроскопическому изслѣдованію. Авторъ весьма точно описываетъ какъ производство опытовъ, такъ и способъ изслѣдованія вырѣзаннаго органа. Изложивъ за тѣмъ замѣчанія о строеніи нормальнаго эпителия передней поверхности ро-



говой оболочки и мигательной перепонки лягушки—органовъ, выбранныхъ имъ для опытовъ, авторъ представляетъ весьма ясное и отчетливое описаніе картины, представляемой роговой оболочкой и мигательною перепонкою на томъ мѣстѣ, гдѣ съ нихъ посредствомъ кантаридиннаго коллодія и частью соскабливанія ножомъ былъ удаленъ эпителиальный покровъ. Затѣмъ авторъ достаточно подробно описываетъ тѣ измѣненія, которымъ подвергаются эпителиныя клѣточки отъ дѣйствія на нихъ коллодія и, основываясь на своихъ изслѣдованіяхъ, даетъ новое и болѣе правильное объясненіе тѣмъ явленіямъ, какія были уже прежде замѣчены Арнольдомъ. Зернистую массу, появляющуюся на мѣстѣ дефекта и принятую Арнольдомъ за живую протоплазму, дающую начало новымъ эпителинымъ клѣткамъ, авторъ признаетъ, напротивъ, за распадъ старыхъ клѣтокъ, неспособный конечно ни къ какимъ прогрессивнымъ превращеніямъ. Тѣ измѣненія, которымъ подвергаются клѣточки стараго эпителия, ограничивающія дефектъ, авторъ считаетъ также за чисто регрессивныя и приводитъ достаточно убѣдительныя доказательства въ пользу своего мнѣнія. Соединительная ткань органовъ на мѣстѣ дефекта, по его наблюденіямъ, не представляетъ явленій размноженія ея клѣтокъ. Такимъ образомъ по изслѣдованіямъ автора оказывается, что ни старыя эпителиальныя клѣтки, ни клѣтки соединительной ткани не служатъ источникомъ образованія новыхъ эпителиныхъ клѣтокъ, также какъ и протоплазма Арнольда, представляющая не болѣе какъ распадъ старыхъ эпителиныхъ клѣтокъ. Указавъ на то, что уже вскорѣ послѣ произведенія дефекта по его границамъ, а также и далѣе отъ нихъ появляются клѣтки, тождественныя съ безцвѣтными тѣльцами крови, авторъ ставитъ вопросъ—что же происходитъ далѣе съ этими клѣтками?—и отвѣчаетъ на него наблюденіями, показывающими, что безцвѣтныя кровяныя тѣльца, попавшія на мѣсто дефекта, подвергаются такимъ измѣненіямъ въ формѣ, величинѣ и другихъ свойствахъ, что на препаратѣ всегда можно прослѣдить рядъ переходовъ отъ характернаго безцвѣтнаго кровяного тѣльца до характерной многоугольной *эпителиальной* клѣтки съ одиночнымъ ядромъ и свѣтлою мелкозернистою протоплазмою. Опираясь на несомнѣнное существованіе такихъ переходныхъ формъ, онъ приходитъ къ заключенію, что возстановленіе эпителинаго покрова происходитъ на счетъ преобразованія безцвѣтныхъ кровяныхъ тѣлецъ, выселяющихся изъ сосудовъ и попадающихъ вслѣдствіе активнаго странствованія на мѣсто дефекта. чему содѣйствуетъ то обстоятельство, что соединительная ткань на мѣстѣ дефекта представляетъ удобныя условія для странствованія сократительныхъ клѣточекъ, такъ какъ промежутки ткани растянуты



большимъ количествомъ жидкости, что обусловливается раздраженіемъ ткани, производимымъ удаленіемъ эпителія. Для дальнѣйшаго подтвержденія этаго заключенія авторъ произвелъ опыты съ впрыскиваніемъ киновари въ кровь. Такъ какъ безцвѣтныя кровяныя тѣльца захватываютъ въ себя зернышки киновари, то конечно и новообразованныя эпителиныя клѣтки должны содержать киноварь, въ случаѣ если онѣ образуются дѣйствительно изъ безцвѣтныхъ кровяныхъ тѣлецъ. Положительные результаты такихъ опытовъ, полученные въ нѣкоторыхъ случаяхъ, авторъ признаетъ за дальнѣйшее доказательство въ пользу своего мнѣнія.

Изъ этого обзора существеннаго содержанія сочиненія видно, что работа эта произведена весьма старательно, что она привела автора къ выводамъ удовлетворительнымъ и, по моему мнѣнію, заслуживаетъ награжденія золотою медалью<sup>1)</sup>.

По выслушаніи вышеизложеннаго, члены совѣта положили: удостоить автора означеннаго сочиненія награды золотою медалью. Затѣмъ вскрытъ былъ пакетъ, заключающій имя автора, и оказалось, что это сочиненіе написано студентомъ Аполлинаріемъ Подрезомъ.

Въ 1875 году 4 декабря Подрезъ окончилъ курсъ медицинскихъ наукъ съ званіемъ лѣкаря съ отличіемъ (*sum eximia laude*) и уѣзднаго врача и былъ оставленъ стипендіатомъ при факультетской хирургической клиникѣ проф. В. Θ. Грубе.

Въ 1876 году напечаталъ „*Случай gangraenae spontaneae*“, наблюдавшійся въ клиникѣ проф. Грубе<sup>1)</sup>. Въ томъ-же году, во время сербско-турецкой войны былъ командированъ съ 1-мъ Харьковскимъ санитарнымъ отрядомъ на театръ военныхъ дѣйствій и въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ завѣдывалъ хирургическимъ отдѣленіемъ Харьковского госпиталя сперва въ Парачинѣ, а потомъ въ Ягодинѣ. Отчетъ объ этой командировкѣ Подрезъ напечаталъ въ 1877 г. подъ заглавіемъ: „*Военно-хирургическія замѣтки изъ Сербско-Турецкой войны 1876 года*“<sup>2)</sup>.

По возвращеніи изъ Сербіи, въ 1877 году, во время Русско-Турецкой войны, находился около 10 мѣсяцевъ на театрѣ войны на Кавказѣ и въ Малой Азіи, завѣдуя сперва офицерскимъ отдѣленіемъ въ госпиталѣ Ея Высочества Великой Княгини Ольги Ѳеодоровны въ Боржомѣ, а остальные 6 мѣсяцевъ на перевязочныхъ пунктахъ въ Александропольскомъ отрядѣ графа Лорисъ-Меликова и въ военно-временныхъ госпиталяхъ въ Малой Азіи.

<sup>1)</sup> Московская Медицинская Газета. 1876.

<sup>2)</sup> Протоколы Харьковского Мед. Общества. 1877.



По возвращеніи въ Харьковъ, Подрезъ приступилъ къ экзамену на степень доктора медицины и къ половинѣ марта 1878 г. окончилъ успѣшно какъ теоретическія, такъ и практическія испытанія и 20 марта написалъ два письменныхъ отвѣта на латинскомъ языкѣ удовлетворительно. 25 сентября 1878 года Подрезъ представилъ въ Харьковскій медицинскій факультетъ докторскую диссертацию, подъ заглавіемъ: „*О вытяженіи нервовъ*“ <sup>1)</sup>. Работа эта факультетомъ передана была на рецензію проф. Грубе, который въ засѣданіи факультета 30 октября того-же года представилъ о ней одобрителный отзывъ. Члены факультета присоединились къ мнѣнію рецензента и диссертация допущена къ публичной защитѣ, которая и назначена была на 12 января 1879 г. Защитѣ этой, впрочемъ, не суждено было осуществиться, такъ какъ лекціи въ университетѣ были прекращены до 1-го февраля. Диспутъ былъ перенесенъ на 26 апрѣля, когда онъ и состоялся при официальныхъ оппонентахъ профессорахъ В. Θ. Грубе, И. П. Щелковъ и прив.-доц. А. И. Дудукаловъ. Защита признана удовлетворительной и Подрезъ удостоенъ былъ степени доктора медицины.

Въ 1878 году Подрезъ напечаталъ научное сообщеніе „*Цилиндропителіальный-ацинозный канкроидъ грудной железы*“ <sup>2)</sup>. Въ томъ-же году, по приглашенію Харьковскаго военно-медицинскаго управленія, исполнялъ ординаторскія обязанности въ Харьковскомъ мѣстномъ лазаретѣ со 2 ноября 1878 года, съ правами государственной службы.

Въ 1879 году напечаталъ „*Замѣтки по поводу рецидивирующаго pyothorax*“ <sup>3)</sup>. Въ томъ-же году, 9-го октября, г. попечителемъ Харьковскаго учебнаго округа назначенъ врачомъ второй Харьковской женской гимназій. Въ томъ-же году, 13-го октября, произведенъ въ коллежскіе ассесоры <sup>4)</sup>.

Съ 1879 по 1883 годъ включительно Подрезъ провелъ за границею въ научныхъ занятіяхъ по хирургіи въ клиникахъ Th. Billroth'a и Dittel'я въ Вѣнѣ и Tillaux и Verneuil'я въ Парижѣ. За эти годы имъ напечатано научное сообщеніе: „*Два случая вытяженія сдавленныхъ нервовъ при tabes dorsualis*“ <sup>5)</sup>.

Въ 1884 году по возвращеніи изъ заграницы, послѣ прочтенія двухъ пробныхъ лекцій, признанныхъ факультетомъ удовлетворительными, былъ допущенъ 3-го мая къ чтенію лекцій по предмету частной

<sup>1)</sup> А. Подрезъ. „О вытяженіи нервовъ“. Дисс. Харьков. 1878.

<sup>2)</sup> Проток. Харьк. Мед. Общества. 1878.

<sup>3)</sup> Проток. Харьк. Мед. Общества. 1879.

<sup>4)</sup> Формулярный списокъ проф. А. Г. Подреза.

<sup>5)</sup> Врачъ. 1882, № 39.



хирургіи въ качествѣ приватъ-доцента. Представленная 21-го февраля того-же года Подрезомъ въ факультетъ программа частнаго его курса была одобрена факультетомъ. Программа эта слѣдующая:

*Частный курсъ болѣзней мочеполовыхъ органовъ.* Общіе признаки болѣзней мочеполовой сферы. Анамнезъ, пальпація, осмотръ, перкуссія, мочеотдѣленіе, свойства мочи—химическій и микроскопическій анализъ ея. Объ инструментахъ для діагностики болѣзней мочеполовыхъ органовъ: бужи, катетеры, эндоскопы. Изслѣдованіе мочеполоваго аппарата у мужчинъ и женщинъ. Способы введенія бужей, катетеровъ и эндоскоповъ.

*А. Болѣзни мочеиспускательнаго канала у мужчинъ.* а) Краткія топографическія данныя. б) Травматическія поврежденія уретры: ссадины, руптуры, ложные ходы. Распознаваніе ихъ и лѣченіе. в) Инородные тѣла въ мочевомъ каналѣ; извлеченіе ихъ. г) Измѣненіе просвѣта мочеваго канала. *Stricture urethrae*. Мѣсто, формы и свойства стриктуръ; вліяніе ихъ на функціи половыхъ органовъ въ частности и на организмъ вообще. Способы изслѣдованія стриктуръ: качество мочевой струи, изслѣдованія бужами, катетерами и эндоскопомъ. Теченіе и исходъ суженій. Лѣченіе: 1) Расширеніе методическое, 2) *catheterisme forcé*, 3) *catheterisme à demeure*, 4) *urethrotomia interna*, *urethrotomia externa* и уретротомія эндоскопическая. Показанія къ уретротоміи; сравнительная оцѣнка этихъ способовъ. е) Непроходимости мочеваго канала. Понятіе объ относительной и абсолютной непроходимости. Причина ихъ, теченіе и исходъ. Примѣненіе эндоскопа къ распознаванію характера и лѣченія непроходимостей мочеваго канала. Показанія къ *punctio vesicae et paracentesis*. ф) мочева я инфильтрація тканей; мочеые абсцессы, фистулы и значеніе эндоскопа при лѣченіи.

*В. Болѣзни женскаго мочеваго канала.* а) Топографія, б) аномаліи. *Dilatatio*, *Stenosis*, смѣщеніе и выпаденіе слизистой оболочки мочеваго канала и пузыря. в) Инородныя тѣла и г) Травматическія поврежденія.

*С. Болѣзненные формы, свойственныя мочевоу каналу обоихъ половъ.* 1) Невралгіи, 2) *Urethritis*, формы ея: *blenorhoea granulosa*, *herpetica*, *ulcerosa*, *diphtheritica*. 3) *Neoplasmata*. Эндоскопическая терапія.

*Д. Болѣзни мочеваго пузыря.* Топографія, понятіе о шейкѣ мочеваго пузыря. Аномаліи развитія: а) *hypospadia*, *epispadia*, *ectopia vesicae*, *fistulae congenitae vesicae*, значеніе ихъ и лѣченіе посредствомъ аппаратовъ и оперативныхъ приемовъ. б) Травмы, ушибы, раненія. Свойство и исходы ихъ. Лѣченіе—*пузырный шовъ*. в) Инородныя тѣла, распознаваніе ихъ и лѣченіе. г) *Lythiasis*. Признаки каменной болѣзни; свойство мочи и мочеотдѣленія. Ручное изслѣдованіе; изслѣдованіе посредствомъ



зондовъ; физическія и химическія свойства камней мочевого пузыря. Частота этого страданія. Вліяніе мѣстныхъ условій. Теченіе и исходъ каменной болѣзни. Лѣченіе: 1) посредствомъ химическихъ агентовъ: а) внутреннія средства, б) раствореніе посредствомъ впрыскиваній. 2) Механическое лѣченіе—раздробленіе и извлеченіе: а) *Lythotripsia* et *Lytholapaxia*; б) *Lythotomia*. Показанія къ примѣненію того или другаго способа лѣченія; методы. е. *Neoplasmata vesicae*. Распознаванія ихъ въ мужскомъ и женскомъ мочевомъ пузырьѣ: посредствомъ ручнаго изслѣдованія, помощью зондовъ и эндоскоповъ. Показанія къ оперативному лѣченію и пути, намѣченные современной хирургіей, по отношенію къ лѣченію означенныхъ страданій. f. *Cystitis et pericystitis acuta et chronica*. g. *Atonia et paresis vesicae*. h. *Atrophia et hypertrophia—dilatatio*. i. *Neuralgia*.

Е. *Болѣзни предстательной железы*. Топографическія данныя. а) Травмы и раненія. б) *Prostatitis et periprostatitis acuta et chronica (abscedens, phlegmonosa)*. в) Опухоли предстательной железы. *Hypertrophia*; этиологія; виды гипертрофіи. Вліяніе на мочеотдѣленіе. Катетеризація при гипертрофіи предстательной железы. Лѣченіе діететическое и палліативное; способы радикальнаго лѣченія: *compressio, dilatatio, incisio et excisio*. Бугорчатка предстательной железы, *carcinoma* и другія новообразованія. Статистика болѣзней предстательной железы. Размѣры врачебной помощи при этихъ заболѣваніяхъ.

Е. *Болѣзни сѣмяобразовательныхъ и сѣмяпроводящихъ органовъ*. 1) *Болѣзни яичка и его оболочекъ*: а) аномаліи развитія и положенія (*retentio et ectopia testis*). б) Травмы и значеніе ихъ (*Prolapsus testis, Prolapsus canalic. seminif.*). в) *Haematocele extra—et intra vaginalis*; виды ихъ, діагностика, исходы, лѣченіе. д) *Periorchitis acuta et chronica (scrophulosa, plastica, suppurativa, haemorrhagica)*; дифференціальная діагностика, исходы, лѣченіе. е) *Epididimitis et orchitis acuta et chronica*; причины, исходы, лѣченіе и послѣдствія. ф) *Cystomata testis, adenoma testis, sarcoma, fibroma, chondroma, mixoma, carcinoma (fungus testis benignus et malignus)*. г) Сифилисъ и бугорчатка яичка; діагностика, предсказаніе, исходы. Показанія къ операціи. 2) *Болѣзни сѣмяннаго канатика*. а) Травма. б) *Haematocele funiculi spermatici*. в) *Spermatitis et perispermatis* и исходы его: *hydrocele*. д) *Varicocele*; распознаваніе ихъ вліяніе ихъ на половую дѣятельность. Лѣченіе профилактическое. Способы оперативнаго лѣченія. 3) *Болѣзни сѣмянныхъ пузырьковъ и кунеровыхъ железъ*. а) Пороки развитія. б) Травма. в) Воспалительныя заболѣванія; источники ихъ. д) *Tuberculosis*. *Болѣзни выводныхъ протоковъ*. *Stenosis et obliteration*. Эндоскопическое лѣченіе.



Г. Болъзни *penis'a* и *praeputii*. а) Аномаліи — *phymosis* et *paraphymosis*. Дефекты крайней плоти. Лѣчение: *repositio*, *incisio*, *circumcisio*. б) Травматическія заболѣванія (*fractura*). в) *Balanitis*, *cavernitis*, конкременты. д) *Neoplasmata*. Показанія къ *amputatio penis*.

*Добавленіе. 1. Болъзни наружныхъ женскихъ половыхъ органовъ.* 1. Исторія развитія и аномаліи: а) *atresia vulvae*. б) *Epispadia* et *hypospadia*. Понятія объ истинномъ и ложномъ гермафродитизмѣ; виды его. в) Новообразования: *lupus*, *elephantiasis*, *condylomata*, *fibromata*, *lipoma*, *enchondroma*, *varices*, *neuroma*, *cystae*, *sarcoma*, *carcinoma*. д) Травматическія поврежденія наружныхъ женскихъ половыхъ органовъ и промежности. *Perineographia* et *perineoplastica*. Статистика. 2) *Аномаліи образованія сѣмени и выдѣленій.* а) *Pollutiones*. б) *Spermatorrhoea*. в) *Aspermatismus*. Связь этихъ явленій съ предшествовавшими болѣзнями сѣмяобразовательныхъ органовъ. Лѣчение: общее, мѣстное и эндоскопическое. 3) *Болъзни почекъ, наичаще встрѣчающіяся хирургу.* а) Травмы почекъ и мочеточниковъ; положеніе свища. б) Околопочечные абсцессы. в) Свищи. д) Почечные камни. е) *Hydronephrosis*. ф) *Obli-teratio ureteris*. г) *Neoplasmata*. h) *Echinococcus*. i) *Haematuria*.

Частный курсъ этотъ Подрезъ читаль до 1897 года, при чемъ съ конца 1884 года <sup>1)</sup> съ разрѣшенія факультета, теоретическое изложеніе дополнялъ практическими занятіями студентовъ IV и V курсовъ на амбулаторныхъ больныхъ у себя на дому.

Въ 1884 году Подрезомъ напечатаны слѣдующія статьи: 1) *Значеніе и средства современной эндоскопії въ примѣненіи къ діагностикѣ и терапіи болъзней мочеполоваго аппарата* <sup>2)</sup>. 2) *О примѣненіи новыхъ оперативныхъ методовъ къ лѣченію каллезныхъ стриктуръ уретры* <sup>3)</sup>. 3) *Zur Frage der Operations-Methoden callöser Stricturen der Harnröhre* <sup>4)</sup>.

Въ 1885 году министръ внутреннихъ дѣлъ разрѣшилъ открыть частную хирургическую лечебницу, устроенную д-ромъ Подрезомъ. Когда такое разрѣшеніе совершилось, то А. Г. Подрезъ, желая расширить свое преподаваніе по хирургіи, вошелъ 22 августа съ прошеніемъ въ факультетъ <sup>5)</sup> слѣдующаго содержанія: „Въ виду лучшаго выполненія новыхъ учебныхъ и экзаменаціонныхъ требованій, утвержденныхъ г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія, а также, принимая во вниманіе обязанности, возлагаемыя на преподавателей § 6 правилъ для за-

<sup>1)</sup> Арх. Харьк. Унив. Журналъ засѣд. Мед. Фак. 5-го ноября 1884 г. Стр. 269.

<sup>2)</sup> Русская Медицина. 1884. №№ 13 и 14.

<sup>3)</sup> Русская Медицина. 1884. № 35.

<sup>4)</sup> St.-Peterburger Medicinische Wochenschrift. 1884. № 28.

<sup>5)</sup> Арх. Харьк. унив. Журн. зас. мед. фак. 26 августа 1885 г.



чета семестровъ, я нахожу необходимымъ измѣнить мое преподаваніе въ такой формѣ, чтобы 1) читать полный курсъ хирургической патологии и терапіи въ VII и VIII семестрахъ по четыре часа въ недѣлю, параллельно съ клиническими занятіями въ факультетской хирургической клиникѣ и 2) вести занятія по факультетской хирургической клиникѣ по 6 часовъ въ недѣлю въ тѣхъ-же семестрахъ въ моей собственной хирургической (стаціонарной) лечебницѣ, утвержденной г. министромъ Внутреннихъ Дѣлъ и находящейся на Ключковской улицѣ домъ № 20 (Уставъ лечебницы при семъ прилагается); а потому покорнѣйше прошу Ваше Превосходительство (прошеніе на имя декана) ходатайствовать предъ факультетомъ разрѣшить мнѣ таковое преподаваніе, назначить дни и часы, которые факультетъ найдетъ удобнымъ и внести объ этихъ занятіяхъ и лекціяхъ въ обзорнѣе преподаванія на предстоящее полугодіе, дабы гг. студенты могли воспользоваться имъ на основаніи статьи 73 Устава Императорскихъ университетовъ и § 4 правилъ о зачетѣ семестровъ. Что-же касается средствъ веденія клиническихъ занятій и преподаванія, то покорнѣйше прошу ходатайствовать предъ факультетомъ о назначеніи мнѣ таковыхъ изъ какихъ либо суммъ университета; если-же это невозможно, то я готовъ, помимо помѣщенія и научнаго матеріала моей лечебницы, предоставленнаго въ распоряженіе университета, принять на свой счетъ и эти расходы до тѣхъ поръ, пока факультетъ найдетъ возможнымъ принять въ нихъ участіе. Что-же касается программы моего преподаванія, то я намѣренъ слѣдовать программѣ вполне удовлетворяющей требованіямъ экзаменаціонной программы и читать въ томъ размѣрѣ, въ какомъ будутъ читать гг.: проф. Субботинъ хирургическую патологию и проф. Грубе вести факультетскую хирургическую клинику“.

При всестороннемъ обсужденіи этого прошенія, члены факультета находили невозможнымъ измѣненія, въ объявленномъ прив.-доцентомъ Подрезомъ на сей семестръ курсѣ, въ виду утвержденія г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія обзорнѣи преподаванія на текущій семестръ. При разсмотрѣніи остальныхъ подробностей прошенія доктора Подреза предложены были деканомъ на рѣшеніе факультетскаго собранія слѣдующіе вопросы:

1) Считаешь-ли факультетъ прежде объявленный прив.-доцентомъ Подрезомъ курсъ хирургическихъ болѣзней, помѣщенный уже въ обзорнѣе преподаванія на текущее полугодіе, тождественнымъ съ общепринятымъ полнымъ курсомъ хирургической патологии?

2) Возможно-ли допустить преподаваніе хирургической патологии на VII и VIII семестрахъ вообще?



3) Слѣдуетъ-ли клиническія занятія студентовъ въ хирургической лечебницѣ доктора Подреза считать равнозначущими съ занятіями студентовъ въ хирургической факультетской клиникѣ, слѣдовательно возможно-ли курсъ этотъ засчитывать слушателямъ?

Всѣ три вопроса рѣшены были послѣдовательно всѣми наличными членами факультета отрицательно, исключая проф. Кремянскаго, высказавшагося по всѣмъ вопросамъ въ положительномъ смыслѣ и проф. Ковалевскаго—тоже въ положительномъ по 2-му и 3-му вопросамъ.

На основаніи всего вышесказаннаго факультетъ положилъ: отказать въ просьбѣ приватъ-доценту Подрезу. Прошеніе его, вмѣстѣ съ уставомъ лечебницы препроводить г. ректору.

11-го сентября Подрезъ обратился съ просьбой въ факультетъ, чтобы ему разрѣшено было читать частный его курсъ болѣзней мочеполовыхъ органовъ въ собственной его лечебницѣ, такъ какъ при такихъ условіяхъ удобнѣе можно демонстрировать на больныхъ то, что прочитано на лекціи. Факультетъ въ этой просьбѣ Подрезу отказалъ <sup>1)</sup>, мотивируя это тѣмъ, что „по существующимъ правиламъ всѣ преподаватели обязаны вести свои курсы въ учрежденіяхъ университета“, демонстрація-же больныхъ разрѣшается въ частныхъ лечебницахъ.

3-го октября 1885 г. Подрезъ обратился съ просьбой въ факультетъ, чтобы ему, кромѣ его частнаго курса: болѣзни мочеполовыхъ органовъ разрѣшено было читать въ будущемъ семестрѣ курсъ общей хирургіи. Вслѣдствіе ходатайства факультета объ этомъ, Подрезу г. почечителемъ разрѣшенъ <sup>2)</sup> былъ для чтенія, курсъ общей хирургіи.

Въ 1885 году Подрезомъ опубликованы нижеслѣдующія работы: 1) *O blennorrhoe m. urogenitalis apparatusu apud masculinos* <sup>3)</sup>. 2) *Ueber Blennorrhoe des Harnapparates beim Manne* <sup>4)</sup>. 3) *Случай успѣшнаго вымущенія раковой опухоли изъ подбрюшинной части recti* <sup>5)</sup>. 4) *O камнедробленіи при инойныхъ циститахъ* <sup>6)</sup>.

Въ засѣданіи медицинскаго факультета 27 января 1886 года заслушана была снова (на имя декана) просьба Подреза о разрѣшеніи ему преподавать курсъ факультетской хирургической клиники слѣдующаго содержанія:

---

<sup>1)</sup> Арх. Харьк. ун-в. Жур. зас. мед. фак. 1885 г. 23 сентября.

<sup>2)</sup> Арх. Харьк. ун-в. Журн. зас. мед. фак. 1885 г. 16 декабря.

<sup>3)</sup> Русская медицина. 1885 г. №№ 4, 5, 6.

<sup>4)</sup> Vierteljahresschrift für Dermatologie und Syphilis. 1885 г.

<sup>5)</sup> Хирургическій Вѣстникъ. 1885 г. Апрель.

<sup>6)</sup> Хирургическій Вѣстникъ. 1885 г. №№ 5 и 6.



„Въ сентябрѣ мѣсяцѣ 1885 года я чрезъ Ваше Превосходительство входилъ въ факультетъ съ прошеніемъ о разрѣшеніи мнѣ вести въ моей хирургической лечебницѣ параллельный курсъ факультетской хирургической клиники, на что мнѣ послѣдовалъ отказъ между прочимъ и вслѣдствіе поздняго моего заявленія и вслѣдствіе того, что факультетъ не могъ этого сдѣлать безъ особаго разъясненія по этому поводу со стороны г. Министра Народнаго Просвѣщенія; нынѣ-же, когда такое разъясненіе послѣдовало и въ то-же время г. попечитель Харьковскаго учебнаго округа лично посѣтилъ мою хирургическую лечебницу и убѣдился, что она располагаетъ достаточнымъ матеріаломъ и средствами для клиническаго преподаванія хирургіи, я снова повторяю мое ходатайство предъ факультетомъ разрѣшить мнѣ вести въ моей хирургической лечебницѣ для студентовъ VIII семестра факультетскую хирургическую клинику по шести часовъ въ недѣлю (понедѣльникъ, четвергъ и суббота, 10—12 ч) и при томъ для ограниченнаго числа слушателей—не болѣе 40 человѣкъ, испросивъ предварительно разрѣшеніе у г. попечителя учебнаго округа“.

Вслѣдствіе заявленія директора факультетской хирургической клиники заслуженнаго профессора Грубе, что онъ имѣетъ представить письменно факультету соображеніе по этому поводу, положено было отложить сужденіе о прошеніи г. Подреза до слѣдующаго засѣданія.

Въ слѣдующемъ засѣданіи <sup>1)</sup> заслушанъ былъ рапортъ проф. В. О. Грубе слѣдующаго содержанія:

„Значительно увеличившійся въ послѣднемъ году контингентъ слушателей оказался черезъ-чуръ большимъ для того, чтобы помѣститься въ тѣсной аудиторіи ввѣренной мнѣ клиники. Въ самомъ дѣлѣ, помѣщеніе, построенное максимумъ на 80 человѣкъ, должно теперь вмѣстить болѣе полутора ста душъ однихъ студентовъ. Имѣя въ виду, что это обстоятельство не можетъ не отозваться на успѣшности преподаванія въ клиникѣ, я въ сентябрѣ мѣсяцѣ прошлаго года вошелъ въ факультетъ съ ходатайствомъ о разрѣшеніи раздѣлить весь 4-й курсъ студентовъ на 2 группы, изъ коихъ каждая, поочередно посѣщала-бы клинику для занятій положенное по росписанію число часовъ въ недѣлю. Такимъ образомъ, имѣя задачею только одно желаніе принести учащимся посильную пользу, я рѣшился удвоить свой трудъ. Между тѣмъ мое ходатайство подало поводъ нѣкоторымъ изъ членовъ факультетской коллегіи къ превратному заключенію о недостаточности одной ввѣренной мнѣ клиники для образованія студентовъ и тѣмъ породило

<sup>1)</sup> Арх. Харьк. унив. Журн. зас. мед. фак. 10 февраля 1886 г. Ст. 61.



вопросъ объ открытіи параллельныхъ клиническихъ курсовъ въ Харьковскомъ военномъ госпиталѣ. Не касаясь вопроса о необходимости для нашего университета параллельныхъ курсовъ вообще, я своевременно далъ факультету свои заключенія относительно мнѣнія указанныхъ профессоровъ, оставивъ на будущее время высказать свой взглядъ на степень пригодности военныхъ госпиталей для устройства въ нихъ факультетскихъ клиникъ. Въ настоящее время имѣю честь представить факультету мой взглядъ на этотъ вопросъ.

Прежде всего не могу не отмѣтить всей важности затронутого вопроса. Клиника есть тотъ важѣйшій институтъ, гдѣ учащемуся кладутся первыя основы для всей его будущей практической дѣятельности: въ ней будущій врачъ впервые видитъ на дѣлѣ примѣненіе теоретическихъ познаній и посвящается въ ту сферу дѣятельности, которая опредѣляетъ направленіе всей его будущей жизни. Это—демонстративная школа практической медицины. Святая задача клиническаго обученія отвѣтственна настолько же, насколько отвѣтственно и все будущее служеніе учащагося благу страждущаго человѣчества. Въ виду этого вопросъ о правильной постановкѣ клиники, какъ школы, есть вопросъ первой важности въ дѣлѣ врачебнаго образованія и § 66-й новаго устава не безъ основанія возлагаетъ отвѣтственность за „полноту, послѣдовательность и правильность преподаванія факультетскихъ предметовъ“ какъ на весь факультетъ, такъ и на „отдѣльныхъ преподавателей“. Вотъ почему и моя обязанность высказаться по поводу затронутого вопроса такъ, какъ мнѣ велитъ долгъ совѣсти и чести, строгое уваженіе къ закону и своему призванію руководителя будущихъ врачей и долготѣнній педагогическій опытъ.

Итакъ, переходя къ сущности дѣла, мы должны выяснить значеніе факультетской клиники въ дѣлѣ медицинскаго образованія. Что такое, собственно, факультетская клиника? Уставъ 1863 года, отграничившій ее отъ госпитальной клиники, не опредѣляетъ точно разницы между ними, но какъ самое названіе, такъ и статуты достаточно рѣзко разграничиваютъ оба вида клиники. Намъ не важно говорить объ особенностяхъ госпитальной клиники и мы коснемся ихъ постольку, поскольку онѣ требуются для объясненія различія. Клиника есть школа, обучающая начальнымъ способамъ изслѣдовать и лѣчить болѣзни; матеріаль ея—больные; такимъ образомъ, качествомъ матеріала, т. е. больныхъ, опредѣляются и свойства клиники. Тогда какъ госпитальная клиника поставлена въ полную зависимость отъ множества виѣшнихъ условій въ дѣлѣ выбора матеріала, клиника факультетская, напротивъ, вербуетъ его вполне самостоятельно. Это—первая отличительная черта



31657  
ея, дающая возможность *систематическаго* пользованія учебно- вспомо- гательнымъ матеріаломъ. Такая возможность—лучшая гарантія правиль- ности и полноты обученія, такъ какъ регистрація и подборъ матеріала позволяетъ демонстрировать слушателямъ одновременно какъ разныя фазы, такъ и разные виды сходныхъ заболѣваній и въ то же время наглядно обучать различнымъ методамъ терапіи и выяснять прогности- ческое значеніе болѣзненныхъ процессовъ, придерживаясь при этомъ той послѣдовательности и постепенности въ преподаваніи, которая всего болѣе способствуетъ воспріятію и усвоенію изучаемаго. Что такое тре- бованіе систематизаціи матеріала вполне логично и законно показы- ваетъ, между прочимъ, уставъ 1863 года, упразднившій обременитель- ное для клиникъ и бесполезное для учащихся аускультанство и замѣ- нившій его „факультетскою“ клинкою, съ цѣлью раціональнаго обу- ченія и систематическаго приученія студентовъ къ самостоятельной дѣятельности въ качествѣ только практикантовъ. Амбулаторіи факультетскихъ клиникъ, открытыя не для одной только извѣстной категоріи больныхъ, а доступныя всѣмъ и каждому, даютъ богатый запасъ мате- ріала для пополненія стаціонарныхъ отдѣленій,—матеріала, не ограни- ченнаго ни количествомъ, ни сословіемъ, ни возрастомъ, ни поломъ. Если прибавить къ этому полную обезпеченность существованія клиники, со- держимой правительствомъ, ея матеріальную независимость, то станетъ понятнымъ, что факультетская клиника составляетъ такую же неотъем- лемую и необходимую принадлежность университета, какъ всякая лабораторія, кабинетъ и т. п., и что существованіе ея неизбежно и обезпечено на столько же прочно, какъ и существованіе всякаго госу- дарственнаго учрежденія. Совсѣмъ не то мы видимъ въ больницахъ и госпиталяхъ, содержимыхъ на частныя или общественныя средства; судьба ихъ не только тѣсно связана съ вопросами экономическаго свойства, но нерѣдко подчинены произволу отдѣльныхъ лицъ и обществъ. Далѣе, методъ клиническаго преподаванія представляетъ такія своеоб- разныя особенности, которыя, сами по себѣ, могутъ служить характе- ристикою факультетской клиники. Дѣло въ томъ, что здѣсь учащійся, прошедшій курсъ теоретическихъ наукъ, *впервые* сталкивается съ объ- ектомъ изученія и на дѣлѣ, у кровати больного, примѣняетъ тѣ спо- собы изслѣдованія, съ какими знакомъ только изъ книгъ и изъ устъ теоретика-профессора. Здѣсь только учащійся приступаетъ къ неизвѣст- ной еще ему области—искуству обращенія съ больнымъ и собиранія анамнестическихъ данныхъ, къ умѣнію разобраться въ запутанномъ разсказѣ больного и къ критической оцѣнкѣ субъективныхъ проявленій страданія; здѣсь онъ пріобрѣтаетъ навыкъ ориентироваться въ сложномъ



комплексъ болѣзненныхъ припадковъ; здѣсь, наконецъ, онъ не ограничивается, какъ въ аудиторіи, запоминаніемъ и размышленіемъ, но еще вынужденъ чувствовать, развивать въ себѣ тѣ душевныя качества какія необходимы ему въ будущемъ, какъ врачу,—словомъ заняться воспитаніемъ въ себѣ того, что Gusserow <sup>1)</sup> называетъ—*„eine richtige Schulung des Geistes“*. Значеніе преподавателя и значеніе матеріала въ данномъ случаѣ выдвигается на первый планъ. Успѣхъ дѣла тѣсно связанъ съ предварительнымъ образованіемъ учащихся, что, между прочимъ, доказываетъ и новый уставъ, предпосылающій обученію въ факультетской клиникѣ курсъ *диагностики съ пропедевтической клинкою*, программа которой сводится въ общемъ на подготовку къ посѣщенію факультетской клиники и состоитъ въ томъ, чтобы начинающій медикъ, возможно основательно прошедшій общій курсъ естественныхъ наукъ, анатоміи, фізіологіи и т. д. въ семестры, назначенные для теоретическаго изученія медицины, обучался практически по *особому* методу, подготовляющему ко вступленію въ клинику. Слушая обстоятельныя и систематическія лекціи о важнѣйшихъ и обыкновенно встрѣчающихся болѣзненныхъ формахъ, онъ знакомится съ діагностическими приѣмами, терапевтическими мѣропріятіями и способами употребленія лѣкарствъ не иначе, какъ при демонстраціяхъ больныхъ, рисунковъ, моделей, препаратовъ и т. д. Съ такимъ пропедевтически-клиническимъ преподаваніемъ, само собою, тѣсно связано и изученіе всѣхъ необходимыхъ въ клиникѣ физическихъ и химическихъ способовъ изслѣдованія. Только такая предварительная подготовка даетъ учащемуся возможность, съ пользою для себя, перейти въ факультетскую клинику, къ наблюденію и изученію *отдѣльныхъ* больныхъ и кладетъ въ основу всей его дальнѣйшей дѣятельности положительное знаніе и строгій методъ изслѣдованія.

Если такимъ образомъ свойства факультетской клиники отличаются ее рѣзко, какъ съ внѣшней, такъ и съ внутренней стороны отъ пропедевтической—и отъ клиники госпитальнаго типа, то какое же можетъ она имѣть сходство съ военнымъ госпиталемъ. Говоря вообще, военный госпиталь есть чисто лѣчебное учрежденіе съ матеріаломъ исключительнаго характера: это—одни только военные, т. е. люди цвѣтущаго возраста, набранные изъ среды здороваго населенія и лишь случайно заболѣвшіе. Такимъ образомъ матеріалъ военныхъ госпиталей ограниченъ очень тѣсною рамкою возраста и представляетъ однѣ только острыя формы, по крайней мѣрѣ въ преобладающимъ большинствѣ случаевъ.

<sup>1)</sup> Prof. A. Gusserow. „Zur Geschichte und Methode des Klinischen Unterrichts. Rede. Berlin. 1879.



Ни заболѣваній, свойственныхъ женскому полу, ни дѣтскихъ болѣзней, ни хроническихъ страданій вы въ военномъ госпиталѣ не встрѣтите, и только въ рѣдкихъ случаяхъ вамъ представится возможность видѣть болѣзнь старческаго возраста. Спрашивается, какъ же обучать молодежь? Не будетъ-ли клиника, устроенная въ военномъ госпиталѣ, слишкомъ сѣужена и принесетъ-ли она ту пользу будущему практическому врачу, какъ клиника, ни въ какихъ отношеніяхъ не стѣсненная. Прибавьте же къ этому отсутствіе амбулаторныхъ больныхъ, полную зависимость судьбы госпиталя отъ военной администраціи, неприспособленность и невозможность приспособить помѣщеній для цѣлей преподаванія, не имѣніе такихъ необходимыхъ атрибутовъ, какъ аудиторія или операціонная зала, вашу полную невозможность вмѣшаться въ условія обстановки и жизни больного вообще (діета и т. д.), наконецъ, вашу зависимость отъ военной администраціи—прямую-ли, косвенную-ли—все равно, и вы поймете, что военный госпиталь, по типу своей конституціи, совершенно не пригоденъ для тѣхъ задачъ, какія преслѣдуетъ факультетская клиника. Вы не привѣете учащемуся тѣхъ гуманныхъ началъ, которыя Peter Franck еще въ 1789 году ставилъ въ основу клиническаго образованія; вы не дадите учащемуся той пищи, того широкаго развитія и той практической подготовки, какую даетъ ему самостоятельная въ выборѣ, неограниченная въ матеріалѣ и вамъ вполне подчиненная клиника, и вы въ концѣ концовъ, выпустите въ свѣтъ односторонняго, недоученнаго и разочарованнаго врача, негоднаго для практической дѣятельности и не способнаго служить своему высокому призванію. Отвѣтственность, которая падетъ на васъ, слишкомъ тяжела, чтобы дѣлать шагъ, не обдумавъ его послѣдствій.

Не желая быть голословнымъ, я позволю себѣ остановиться на чисто мѣстномъ вопросѣ—о Харьковскомъ военномъ госпиталѣ. Открытый на 200—250 кроватей, онъ функціонируетъ круглый годъ, не помѣщаетъ больныхъ женщинъ и дѣтей, не имѣетъ ни операціонной залы, ни аудиторіи и крайне бѣденъ хирургическимъ матеріаломъ. Въ настоящее время я въ состояніи представить цифры, извлеченныя изъ официальныхъ отчетовъ, только за 1884 и 1885 годы; но если вы дадите себѣ трудъ разсмотрѣть ихъ и сравнить ихъ съ цифрами вѣренной мнѣ хирургической факультетской клиники, то увидите, что онѣ самымъ краснорѣчивымъ образомъ говорятъ, на сколько Харьковский военный госпиталь нуждается въ матеріалѣ для успѣшнаго преподаванія и насколько онъ не пригоденъ для устройства факультетской клиники. Вотъ данныя, извлеченныя изъ отчетовъ Харьк. военнаго госпиталя и хирургической факультетской клиники.



Общее число больных въ Харьковскомъ военномъ госпиталѣ (всѣ цифры мною получены чрезъ г. начальника штаба Харьковскаго военного округа, изъ госпитальнаго стола, находящагося при Харьковскомъ военно-окружномъ штабѣ) въ хирургическомъ его отдѣленіи было:

въ 1883 году . . . . .	216 душъ
„ 1884 „ . . . . .	212 „
„ 1885 „ (по 1-е ноября) . . . . .	153 „

Въ томъ числѣ преобладающія болѣзни:

	въ 1884 г.	въ 1885 г.
Каменная болѣзнь . . . . .	3 сл.	1 сл.
Водянки яичка . . . . .	1 „	3 „
Ушибы . . . . .	26 „	17 „
Раны отъ огнестр. и холодн. оружій . .	6 „	5 „
Переломы . . . . .	8 „	10 „
Вывихи . . . . .	8 „	4 „
Грыжи . . . . .	5 „	8 „
Выпаденія . . . . .	6 „	3 „
Сведенія и искривленія . . . . .	2 „	— „
Ожоги . . . . .	6 „	1 „
Обмороженія . . . . .	1 „	— „
Нарывы простые, переносные и ноготѣда	57 „	61 „
Карбункулы и вередъ . . . . .	2 „	2 „
Доброкачественныя опухоли . . . . .	15 „	13 „
Ракъ . . . . .	— „	— „
Костотѣда и некрозъ . . . . .	22 „	19 „
Мѣстныя болѣзни слухового органа . .	29 „	— „
„ „ большихъ суставовъ . . . . .	15 „	5 „
Зараженіе отъ животныхъ (водобоязнь, сапъ и сибирская язва) . . . . .	— „	1 „

Въ хирургической факультетской клиникѣ общее число больныхъ (стаціонарныхъ и амбулаторныхъ):

въ 1883 году . . . . .	4648 душъ
„ 1884 „ . . . . .	4072 „
„ 1885 „ . . . . .	3715 „

Преобладающія болѣзни (названія заимствованы изъ „вѣдомостей“, представляемыхъ кликой ежегодно во врачебное отдѣленіе Харьковскаго губернскаго правленія):

	въ 1884 г.	въ 1885 г.
Нарывы . . . . .	582 сл.	526 сл.
Опухоли . . . . .	303 „	397 „



	въ 1884 г.	въ 1885 г.
Наружный ракъ . . . . .	12 сл.	26 сл.
Костоѣда . . . . .	17 "	16 "
Болѣзни зубовъ . . . . .	487 "	688 "
Переломы . . . . .	54 "	61 "
Вывихи . . . . .	94 "	59 "
Инородныя тѣла . . . . .	89 "	82 "
Камни мочевого пузыря . . . . .	14 "	13 " и т. д.

Желающихъ ознакомиться болѣе подробно съ качествомъ того разнообразнаго матеріала, какимъ пользуется ввѣренная мнѣ клиника, отсылаю къ отчетамъ представляемымъ ежегодно для внесенія въ отчетъ о дѣятельности университета. Во всякомъ случаѣ, и приведенныхъ цифръ, мнѣ кажется, достаточно для того, чтобы показать матеріальную несостоятельность Харьковскаго военнаго госпиталя для устройства въ немъ факультетскихъ курсовъ клинической хирургіи, и я съ полнымъ убѣжденіемъ протестую противъ эксплуатаціи этого госпиталя и вообще военныхъ госпиталей для цѣлей факультетскаго преподаванія. Я въ этомъ отношеніи не являюсь піонеромъ. Въ самомъ дѣлѣ, почему Кіевъ, располагающій военнымъ госпиталемъ въ 1200 кроватей, строить все таки клиники? Почему Министерство, имѣя возможность устроить факультетское преподаваніе въ этомъ госпиталѣ, тѣмъ не менѣе не пожалѣло крупной затраты въ 250000 рублей на постройку новыхъ факультетскихъ клиникъ? Почему, наконецъ, Москва, съ военнымъ госпиталемъ на 1500 коекъ и массою больницъ, лучше обставленныхъ, чѣмъ военные госпитали, все таки строить новыя факультетскія клиники? И почему это мы, при всемъ этомъ, захотѣли такъ сѣзуть и такъ уронить факультетское преподаваніе клинической хирургіи?

Неужели виновать я? Неужели виною было мое заявленіе о тѣснотѣ клинической аудиторіи? Неужели затраты, необходимыя для расширенія ввѣренной мнѣ клиники, могутъ повлечь за собою такую пагубную для дѣла ломку факультетскаго преподаванія? Я не думаю чтобы факультетъ закрылъ глаза предъ важностью и серіозностью тѣхъ послѣдствій, какія зависятъ отъ перенесенія преподаванія практической хирургіи въ стѣны военнаго госпиталя; не думаю, чтобы онъ ставилъ интересы преподаванія ниже тѣхъ небольшихъ затратъ, какія могли бы поправить текущій строй преподаванія и какія, во всякомъ случаѣ, не превысятъ расходовъ, необходимыхъ для перенесенія факультетской клиники въ госпиталь. Я стараюсь видѣть въ каждомъ дѣлѣ его конецъ и ничего хорошаго не могу предсказать, если только факультетъ осуществитъ идею веденія параллельныхъ курсовъ въ военномъ госпиталѣ.



Не лучше-ли поправить то, что уже есть и твердо установилось, не лучше-ли расширить существующую клинику и тѣмъ избавить и преподавателя отъ двойного труда и поставить клиническое преподаваніе внѣ всякихъ стѣсненій внѣшними условіями обстановки.

Вѣдь примѣры Москвы, Кіева и другихъ русскихъ университетовъ наглядно доказываютъ, что ни количество стаціонарныхъ больныхъ, положенное по штату въ ограниченной цифрѣ, ни количество слушателей, наводнившихъ теперь университеты, не служатъ тормозомъ къ успѣшному выполненію клинически образовательныхъ задачъ; вся суть только въ недостаткѣ помѣщенія, не могущаго вмѣстить всего контингента учащихся. Что касается помѣщенія ввѣренной мнѣ клиники, то на расширеніе его не потребуется большихъ затратъ, тѣмъ болѣе, что въ распоряженіи факультета имѣется 20000 рублей, пожертвованныхъ г. Харитоненко, специально на переустройство хирургической клиники, благодаря которымъ не будетъ надобности нарушать экономическія соображенія Министерства.

Въ заключеніе я счелъ бы себя въ правѣ сказать по поводу частныхъ лечебницъ, что факультетское преподаваніе въ нихъ подвергается еще большому риску, чѣмъ въ военныхъ госпиталяхъ. Начать съ того, что въ самомъ существованіи своемъ онѣ не обезпечены и ничѣмъ не гарантируютъ факультетъ отъ риска лишиться учащихся среди занятій того, что каждый изъ нихъ вправѣ требовать.

Необходимое условіе клиники—обиліе и разнообразіе матеріала стѣснено въ частныхъ лечебницахъ тягостью платежа, а потому матеріаль, во первыхъ не можетъ не быть ограниченнымъ и во вторыхъ, не можетъ систематизироваться для научныхъ цѣлей, а это обстоятельство не устранимо, такъ какъ съ нимъ тѣсно связанъ вопросъ о существованіи частной лечебницы. Такимъ образомъ, въ послѣдней, какъ клиникѣ, задачи преподаванія столкнутся съ вопросомъ чисто матеріальнаго свойства, который можетъ очень неблагоприятно повліять на успѣхъ веденія клиники какъ образовательнаго учрежденія.

Факультетская клиника есть необходимая и не замѣнимая составная часть университета; существованіе ея, какъ и университета, должно быть независимо, подъ охраною и покровительствомъ пекущагося объ отечественномъ образованіи Правительства. Никакая больница, ни какая лечебница, ни какой госпиталь не можетъ служить задачамъ и цѣлямъ преподаванія факультетской клиники. Устройте въ нихъ госпитальную клинику, устройте пропедевтическую клинику, устройте спеціальныя клиники, но не губите въ корнѣ того учрежденія, которое кладетъ основу научнаго взгляда и опредѣляетъ направленіе всей бу-



душей отвѣтственной и серіозной дѣятельности учащагося! Одинъ не вѣрный шагъ, повторяю, повлечетъ за собою неисчислимое зло для цѣлаго ряда поколѣній и возложетъ на васъ тяжкую нравственную отвѣтственность и передъ наукою, и передъ обществомъ. Дѣло черезчуръ важно, чтобы не заслуживать глубокаго обдумыванія и я не могу, обсуждая его, не сослаться на древнее, но всегда вѣрное и не поколебимое правило: „Guidquid agis, prudenter agas, et respice finem“.

Появленіе настоящаго доклада проф. Грубе объясняется нижеслѣдующими двумя обстоятельствами: 1) еще осенью 1885 года проф. хирургической патологии М. С. Субботинъ обратился въ факультетъ съ просьбой разрѣшить ему вести частный курсъ хирургической факультетской клиники въ Харьковскомъ военномъ госпиталѣ съ студентами VIII-го семестра, по 6 часовъ въ недѣлю. Факультетъ ходатайствовалъ согласно просьбѣ проф. Субботина и г-нъ Попечитель Учебнаго Округа 21 декабря 1885 года разрѣшилъ поручить преподаваніе курса хирургической факультетской клиники проф. Субботину студентамъ VIII сем. по 6 часовъ въ недѣлю. Такъ какъ въ разрѣшеніи г. попечителя не упоминалось, что это частный курсъ, то тѣмъ самымъ создавался *параллельный курсъ* хирургической факультетской клиники. Въ виду того, что данное разрѣшеніе не вполне отвѣчало ходатайству факультета, то послѣдній положилъ просить по этому поводу разъясненія. 2) Въ засѣданіи медицинскаго факультета 27 января 1886 г. (какъ уже приведено выше) была заслушана просьба прив.-доцента Подреза разрѣшить ему открыть параллельный курсъ хирургической факультетской клиники въ его частной хирургической лечебницѣ.

Докладъ проф. Грубе сильно повліялъ на рѣшеніе факультета по поводу просьбы Подреза. При обсужденіи его прошенія въ засѣданіи факультета 10 февраля 1886 г., профессора: Грубе, Лашкевичъ, Скворцовъ, Данилевскій, Крыловъ, Бруевъ, Залѣсскій, Гиришманъ, Кузнецовъ, Толочиновъ, Анрепъ, Дудукаловъ и Деканъ Зарубинъ приняли въ соображеніе: 1), что преподаваніе по факультетской хирургической клиникѣ, какъ одно изъ самыхъ существенныхъ и важныхъ, полагаетъ основаніе для всего дальнѣйшаго практическаго образованія будущихъ врачей; 2), что учебная обстановка частной лечебницы никогда не въ состояніи сравниться съ учебной обстановкой факультетской клиники университета, обогащаемой постоянно новыми пріобрѣтеніями на счетъ суммы, которая ежегодно отпускается для нея изъ государственнаго казначейства; 3), что самое существованіе частной лечебницы нисколько не обезпечено въ матеріальномъ отношеніи; и 4), что, при условіи пріема больныхъ въ лечебницу, только съ платою, и притомъ довольно значи-



тельною, практическо—клиническое преподаваніе въ ней неизбѣжно должно подвергнуться разнымъ случайностямъ и даже риску внезапно-го прекращенія и, слѣдовательно, не можетъ удовлетворять требованіямъ правильного обученія студентовъ. Въ виду всего этого, упомянутые члены факультетскаго собранія полагали не возможнымъ допустить практически-клиническое преподаваніе въ частной лечебницѣ д—ра медицины Подреза, какъ параллельное и равноправное факультетской хирургической клиникѣ. Съ такимъ заключеніемъ факультетскаго собранія не согласились профессора Ковалевскій и Субботинъ.

Въ теченіи 1886 года Подрезъ напечаталъ слѣдующія научныя работы: 1) *Colotomia iliaca съ полной перерѣзкой кишки и зашиваніемъ нижняго отръзка по Madelung'у* <sup>1)</sup>. 2) *Случай непосредственнаго хирургическаго вмѣшательства при туберкулезномъ пораженіи шейныхъ позвонковъ* <sup>2)</sup>. 3) *Нѣсколько словъ по поводу отчета хирургическаго отдѣленія Царицынской земской больницы* <sup>3)</sup>. 4) *О мѣненіи перитонитовъ чрево-сеченіемъ* <sup>4)</sup>. 5) *Отчетъ о дѣятельности моей хирургической лечебницы въ г. Харьковѣ за 9 мѣсяцевъ* (отъ 1-го октября 1885 по 1-е іюня 1886) <sup>5)</sup>. 1887 годъ былъ сравнительно счастливымъ въ жизни А. Г. Подреза, такъ какъ въ этомъ году ему былъ разрѣшенъ желаемый имъ курсъ хирургической факультетской клиники, а затѣмъ онъ былъ назначенъ профессоромъ этой клиники.

Въ засѣданіи медицинскаго факультета 12 января 1887 г. было заслушано предложеніе ректора, которое факультетъ только могъ положить принять къ исполненію. Предложеніе это слѣдующее <sup>6)</sup>: Предложеніе ректора университета отъ 9-го января 1887 г. за № 18, съ приложеніемъ копій предложенія г. попечителя отъ 3-го января за № 13, о внесеніи медицинскимъ факультетомъ въ обзорѣніе преподаванія на весенній семестръ 1886/7 ак. года курса лекцій приватъ доцента Подреза по факультетской хирургической клиникѣ въ его лѣчебницѣ.

Копія предложенія г. попечителя слѣдующаго содержанія: Въ предписаніи 11-го ноября 1886 г. за № 16300, г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, принимая во вниманіе, что медицинскій факультетъ Харьковскаго университета при ограниченности своихъ клиническихъ учреждений, могъ бы найти въ частныхъ лѣчебницахъ соотвѣтствующій научный

<sup>1)</sup> Хирургическій Вѣстникъ. 1886. №№ 5 и 6.

<sup>2)</sup> Русская Медицина. 1886. № 19.

<sup>3)</sup> Хирургич. Вѣстникъ. 1886. Май.

<sup>4)</sup> Врачъ. 1886. № 42.

<sup>5)</sup> Хирургич. Вѣстникъ. 1886. Ноябрь.

<sup>6)</sup> Арх. Харьк. Унив. Журн. Засѣд. Мед. Факультета 1887 г. Янв. 12. Ст. 9.



матеріаль и тѣмъ самымъ болѣе ровномѣрно распредѣлять слушателей по клиникамъ, предложилъ мнѣ принять мѣры, руководствуясь циркуляромъ 8-го октября 1885 г. за № 18350, къ допущенію, въ подлежащихъ, по моему усмотрѣнію, обстоятельствахъ, устройства приватъ-доцентами курсовъ въ ихъ клиническихъ лѣчебницахъ, хотя-бы курсы сіи и были параллельны съ тѣми, которые читаются профессорами.

Признавая съ своей стороны 1-е, весьма полезнымъ, въ виду весьма значительнаго числа слушателей въ предстоящемъ учебномъ году на 7 семестрѣ медицинскаго факультета, опытъ преподаванія параллельнаго курса хирургической клиники приватъ доцентомъ Подрезомъ въ его собственной лечебницѣ; 2) Заявленіе прив. доцента Подреза, представленное въ факультетъ о его желаніи принять на себя таковое преподаваніе, я честь имѣю покорнѣйше просить распоряженія вашего П-ва о внесеніи медицинскимъ факультетомъ въ обзорѣніе преподаванія на весенній семестръ 1886/7 ак. года (утвержденное нынѣ г. министромъ) лекцій приватъ доцента Подреза по факультетской хирургической клиникѣ въ его лѣчебницѣ, съ соблюденіемъ установленныхъ для сего правилъ, по отношенію къ назначенію факультетомъ, съ приглашеніемъ въ собраніе онаго приватъ-доцента Подреза (Циркул. 8 декабря 1885 г. № 18359), соотвѣтственныхъ сему часовъ, къ опредѣленію наибольшаго числа слушателей и къ своевременному о томъ объявленіи студентамъ, дабы предоставить желающимъ возможность записываться въ предстоящемъ VIII семестрѣ на лекціи доктора Подреза по факультетской хирургической клиникѣ.

Согласно предложенію г. попечителя и поданному 3 октября 1885 года прошенію Подреза, факультетъ назначилъ послѣднему 6 часовъ въ недѣлю (по понедѣльникамъ средамъ и пятницамъ отъ 9—11 часовъ) для преподаванія параллельнаго курса хирургической факультетской клиники въ весеннемъ полугодіи 1887 года, при чемъ число слушателей, согласно заявленію самаго Подреза, ограничено числомъ 50, которое соотвѣтствуетъ средствамъ частной его лѣчебницы.

24 января 1887 г. приватъ-доцентъ Подрезъ рапортомъ довелъ до свѣдѣнія г. декана медицинскаго факультета, что имъ начаты уже 19 января занятія по факультетской хирургической клиникѣ и что 21-го января онъ открылъ курсъ болѣзней мочеполовыхъ органовъ.

1-го февраля 1887 года А. Г. Подрезъ былъ утвержденъ г. министромъ сверхштатнымъ экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ факультетской хирургической клиники и одновременно произведенъ въ чинъ коллежскаго совѣтника <sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Формулярный списокъ проф. А. Г. Подреза.



Въ засѣданіи медицинскаго факультета 12 октябрі 1887 года <sup>1)</sup> былъ заслушанъ рапортъ проф. Подреза слѣдующаго содержанія: „Всѣмъ извѣстно, что тотъ отдѣлъ клинической хирургіи, который изучаетъ болѣзни мочевыхъ и половыхъ органовъ, въ послѣднее время приобрѣтаетъ выдающееся значеніе, что видно изъ того, что въ нѣкоторыхъ заграничныхъ и русскихъ университетахъ установилось отдѣльное клиническое преподаваніе этихъ болѣзней и ему посвящается нѣсколько часовъ въ недѣлю. Причины почему этому отдѣлу клинической хирургіи отводится такое видное мѣсто въ преподаваніи, заключаются въ томъ, что 1) страданія мочеполоваго аппарата оказываются весьма распространенными, составляя почти  $\frac{1}{5}$  часть всѣхъ хирургическихъ болѣзней и 2) что этотъ отдѣлъ практической хирургіи нынѣ настолько разработанъ, что можетъ считаться однимъ изъ ея совершенныхъ отдѣловъ, требующихъ болѣе подробнаго изученія, подобно тому, какъ это было когда то по отношенію къ глазнымъ болѣзнямъ. Преподавая втеченіи нѣсколькихъ лѣтъ этотъ отдѣлъ хирургіи въ харьковскомъ университетѣ, я имѣлъ возможность практически уяснить себѣ потребности и задачи такого преподаванія и убѣдился: во 1-хъ, что этотъ предметъ, несмотря на недостатокъ свободныхъ часовъ для занятій студентовъ, всегда возбуждалъ въ нихъ интересъ и я, несмотря на то, что читалъ курсъ необязательный, имѣлъ тогда до 100 человѣкъ слушателей; во 2-хъ, для того, чтобы преподаваніе болѣзней мочевыхъ и половыхъ органовъ могло принести существенную пользу будущимъ практическимъ врачамъ, для этого недостаточно изустнаго изложенія или періодическихъ демонстрацій, необходимо правильное клиническое преподаваніе ихъ, необходимо ближайшее участіе студентовъ въ распознаваніи, лѣченіи и производствѣ операцій у больныхъ мочевыми и половыми страданіями. Въ виду такого сознанія, я съ первыхъ же мѣсяцевъ моего преподаванія просилъ у факультета дозволенія перенести мое преподаваніе изъ университетской аудиторіи въ мою хирургическую лѣчебницу, гдѣ я могъ бы воспользоваться съ цѣлью демонстраціи имѣющимся въ моемъ распоряженіи матеріаломъ и такимъ образомъ велъ преподаваніе втеченіи этихъ лѣтъ, не обременяя университетскій бюджетъ ровно никакими расходами.

Въ настоящее время, съ утвержденіемъ положенія о клиническихъ отдѣленіяхъ при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ, насталъ удобный моментъ для того, чтобы поставить преподаваніе хирургическихъ болѣзней мочевыхъ и половыхъ органовъ въ тѣ нормальныя условія, ко-

---

<sup>1)</sup> Арх. Харьк. Унив. Журн. Засѣд. Мед. Факультета 12-го окт. 1887 г.



торыя существуютъ пока лишь въ немногихъ уневерситетахъ, но рано или поздно будутъ введены вездѣ, т. е. открыть специальное клиническое отдѣленіе для этихъ болѣзней при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ. Для выполненія этой задачи я предложилъ бы медицинскому факультету, опираясь съ одной стороны на то, что въ статьѣ 2-й, подъ литерою б въ Высочайше утвержденныхъ „положеніяхъ о клиническихъ отдѣленіяхъ“ обозначено отдѣленіе для мочеполовыхъ болѣзней, а съ другой стороны указавъ на то, что въ нашемъ университетѣ этотъ отдѣлъ не совмѣщается съ пропедевтической хирургической клинкою, а читается другимъ преподавателемъ и студентамъ другихъ семестровъ, просить чрезъ военно-медицинское управленіе объ учрежденіи при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ самостоятельнаго 4-го отдѣленія на 10 кроватей съ отдѣльнымъ завѣдующимъ и ассистентомъ. Въ ходатайствѣ своемъ факультетъ имѣетъ возможность указать и на то обстоятельство, что военный госпиталь даже и въ настоящее время располагаетъ помѣщеніемъ для устройства такого отдѣленія приблизительно на 10 кроватей, такъ какъ при осмотрѣ госпиталя, совмѣстно съ главнымъ врачомъ Харьковскаго военного госпиталя, мы убѣдились, что при нѣкоторыхъ приспособленіяхъ имѣющихся и почти не занимаемыхъ помѣщеній приѣмнаго покоя, состоящаго изъ четырехъ большихъ комнатъ, можно устроить совершенно достаточное пространство даже для большаго числа кроватей. Кромѣ этого главный врачъ военного госпиталя указалъ мнѣ и еще на одно помѣщеніе, нынѣ занимаемое пекарней, которое легко можетъ быть освобождено и занято подъ отдѣленіе, или кабинетъ и проч. Ко всему этому считаю нужнымъ прибавить, что Харьковскій военный госпиталь въ недалекомъ будущемъ имѣетъ быть переведеннымъ изъ 1-го во 2-й классъ, вслѣдствіи чего какъ матеріаль, его такъ и помѣщеніе увеличатся ровно вдвое.

Представляя на обсужденіе факультета эти данныя, я просилъ бы немедленно возбудить ходатайство объ открытіи отдѣленія для болѣзней мочеполовыхъ органовъ, такъ какъ иначе мы упустимъ удобный моментъ и лишимъ нѣсколько выпусковъ студентовъ возможности воспользоваться матеріаломъ военного госпиталя“.

По прочтеніи этого рапорта проф. Субботинъ заявилъ, что онъ, въ интересахъ его слушателей и полноты преподаваемыхъ имъ предметовъ, не можетъ согласиться на выдѣленіе изъ завѣдуемаго хирургическаго клиническаго отдѣленія въ военномъ госпиталѣ больныхъ съ мочеполовыми болѣзнями, въ которыхъ онъ самъ нуждается, какъ для клиническихъ цѣлей, такъ равно и для теоретическаго курса хирургической патологіи, куда всецѣло принадлежатъ эти болѣзни и составляютъ



въ преподаваемомъ имъ предметѣ лишь часть цѣлой стройной науки, для болѣе успѣшнаго преподаванія которой и предназначено хирургическое отдѣленіе.

По всестороннемъ обсужденіи рапорта сверхштатнаго профессора Подреза и заявленія проф. Субботина, г. деканомъ Зарубинымъ предложенъ былъ на рѣшеніе факультетскаго собранія вопросъ: Согласенъ ли факультетъ, не измѣняя нынѣшняго состава хирургическаго отдѣленія госпиталя, просить чрезъ военно-медицинское управленіе объ учрежденіи при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ самостоятельнаго 4-го въ немъ отдѣленія на 10 кроватей для больныхъ мочеполовыми болѣзнями съ отдѣльнымъ завѣдующимъ и ассистентомъ? Въ результатѣ голосованія оказалось, что проф: Ясинскій, Подрезъ, Дудукаловъ, Патенко, Костюринъ, Субботинъ, Ковалевскій, В. Я. Данилевскій, Скворцовъ, А. Я. Данилевскій, Толочиновъ, Грубе и деканъ Зарубинъ высказались въ утвердительномъ смыслѣ, профессоры-же Ломиковскій, Кузнецовъ, Залѣсскій, Бруевъ и Крыловъ—въ отрицательномъ. При этомъ профф. Подрезъ, Субботинъ, Ковалевскій, В. Я. Данилевскій, Крыловъ и Кузнецовъ обѣщали представить каждый по сему дѣлу отдѣльное мнѣніе.

Согласно мнѣнію большинства членовъ положили: войти съ ходатайствомъ, чрезъ военно-медицинское управленіе, объ учрежденіи при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ, не измѣняя состава хирургическаго отдѣленія, особаго самостоятельнаго 4-го отдѣленія на 10 кроватей для больныхъ мочеполовыми болѣзнями, съ отдѣльнымъ завѣдующимъ и отдѣльнымъ ассистентомъ.

При подписаніи 2-го ноября журнала засѣданія 12-го октября заслушаны были отдѣльныя мнѣнія только трехъ профф.: В. Я. Данилевскаго, А. Х. Кузнецова и В. П. Крылова, такъ какъ профф.: М. С. Субботинъ и П. И. Ковалевскій отказались отъ подачи отдѣльныхъ мнѣній, а проф. А. Г. Подрезъ тоже не представилъ своего мнѣнія.

*Отдѣльное мнѣніе проф. В. Я. Данилевскаго.*

„Каждый разъ, когда въ факультетѣ поднимаются вопросы объ увеличеніи числа каѳедръ, о дробленіи учебно-вспомогательныхъ учреждений, или о введеніи преподаванія новыхъ специальныхъ предметовъ и т. п. нужно держаться основнаго принципа, который въ послѣднее время былъ признанъ таковымъ для университета самимъ министерствомъ народнаго просвѣщенія, именно—*non multa, sed multum*. Расширеніе преподаванія только въ такомъ случаѣ можетъ быть оправдано, если это не будетъ служить помѣхою для удовлетворенія требованій § 66 Университетскаго Устава относительно правильности преподаванія *обязательныхъ* факультетскихъ предметовъ; а стало быть, всякое



ослабленіе въ преподаваніи этихъ курсовъ, вызываемое учрежденіемъ курсовъ дополнительныхъ необязательныхъ, не должно быть допускаемо. Примѣняя сказанное къ вышеупомянутому вопросу, нельзя не признать, что отдѣленіе для мочеполовыхъ болѣзней можетъ быть желательно только при томъ условіи, чтобъ преподаваніе пропедевтической, хирургической клиники и другихъ основныхъ курсовъ этимъ нововведеніемъ нисколько не было-бы ни стѣснено, ни ослаблено. Само собою понятно, что факультетъ не имѣетъ права по смыслу закона, сокращать—съ ущербомъ для преподаванія—учебно-вспомогательное учрежденіе, назначенное для обязательнаго факультетскаго предмета ради дополнительнаго необязательнаго курса, самое существованіе котораго представляетъ собою, въ извѣстномъ смыслѣ, случайное явленіе по наличности какъ преподавателя, такъ и слушателей

Далѣе при рѣшеніи такихъ вопросовъ крайне необходимо имѣть въ виду ту тяжесть, которая возлагается на университетскій бюджетъ устройствомъ новыхъ дополнительныхъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, или расширеніемъ уже существующихъ. Факультету нельзя не принять въ соображеніе того обстоятельства, что ежегодно важнѣйшія учрежденія какъ напр. факультетскія клиники нуждаются въ дополнительныхъ субсидіяхъ изъ специальныхъ средствъ университета, и что въ большинствѣ случаевъ эти субсидіи бывали сокращаемы по недостатку средствъ. Въ виду этого при каждомъ увеличеніи числа или расширеніи клиникъ, кабинетовъ и лабораторій факультетъ обязанъ соразмѣрять требованія такихъ проэктвъ со средствами университета и не только для настоящей минуты, но и для будущаго времени, насколько возможно такое предвидѣніе. Въ этомъ отношеніи факультетъ долженъ быть достаточно дальновиднымъ, такъ какъ въ противномъ случаѣ слишкомъ поспѣшное рѣшеніе подобныхъ вопросовъ въ положительномъ смыслѣ приведетъ къ крайне нежелательнымъ результатамъ. Наконецъ я считаю необходимымъ указать еще на иную точку зрѣнія, которая въ столь сложной педагогической дѣятельности университета вообще имѣетъ громадное значеніе. Дѣло въ томъ, что предметы медицинскаго преподаванія имѣютъ неодинаковую степень важности: одни изъ нихъ считаются основными, другіе—второстепенными. Очевидно, что правильный ходъ дѣла требуетъ работы прежде всего о надлежащемъ устройствѣ преподаванія первыхъ предметовъ; и только тогда, когда они будутъ поставлены удовлетворительно по заявленію специалистовъ и всего факультета, можно тратить трудъ, время и средства на удовлетвореніе потребностей второстепенныхъ предметовъ, а тѣмъ болѣе необязательныхъ специальныхъ или частныхъ курсовъ.



Въ виду вышесказаннаго я полагаю, что хотя отдѣленіе для моче-половыхъ болѣзней въ военномъ госпиталѣ само по себѣ и желательно на ряду съ другими подобными второстепенными спеціальностями, но ходатайство объ учрежденіи его возможно лишь въ томъ случаѣ, если это ни коимъ образомъ не послужитъ въ ущербъ преподаванію главныхъ предметовъ и не потребуетъ никакихъ затратъ со стороны университета ни теперь, ни послѣ. Рѣшеніе же этого вопроса, само по себѣ понятно, всецѣло подлежитъ компетенціи медицинскаго факультета“.

*Отдѣльное мнѣніе проф. А. Х. Кузнецова.*

„Одна изъ главныхъ задачъ факультета состоитъ въ заботахъ о возможно лучшемъ устройствѣ своихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений; съ большимъ расширеніемъ и при лучшемъ устройствѣ послѣднихъ преподаваніе демонстративныхъ предметовъ болѣе и болѣе приносить пользы слушателямъ, а для самихъ преподавателей представляется большая возможность для личныхъ самостоятельныхъ трудовъ. Харьковскій медицинскій факультетъ постоянно преслѣдуетъ эту цѣль, но, въ виду скудныхъ средствъ университета, она еще далеко не выполняется. Членамъ медицинскаго факультета извѣстно очень хорошо, что учебно-вспомогательныя учрежденія факультета далеко не достигаютъ той высоты, какую требуетъ современное развитіе медицинскихъ наукъ, а нѣкоторыя, необходимыя по Уставу 1884 г., учрежденія даже совсѣмъ не функционируютъ. Лучшимъ доказательствомъ того, на сколько удовлетворяются потребности факультета, служить послѣднее засѣданіе Совѣта, въ которомъ требованія факультета были уменьшены почти на половину; и все по одной, постоянной причинѣ—*по недостатку средствъ*. Для примѣра приведу слѣдующія цифры: По теоретической хирургіи ассигновано совѣтомъ вмѣсто 1700 р.—500 р., по нервнымъ болѣзнямъ вмѣсто 500 р.—250., по общей патологіи вмѣсто 1900—500 р., по діагностикѣ вмѣсто 800—250 р. и т. д. И въ виду такого положенія и средствъ функционирующихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, факультетъ, по предложенію проф. Подреза предполагаетъ ходатайствовать объ открытіи при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ особаго отдѣленія для болѣзней моче-половыхъ органовъ, на 10 кроватей, съ отдѣльнымъ ординаторомъ, различными пособіями и объ ассигнованіи для этого особенныхъ средствъ. Это отдѣленіе назначается *спеціально для частнаго курса* проф. Подреза, такъ какъ этотъ курсъ по Уставу не положенъ. Спрашивается: возможно-ли и справедливо-ли подобное ходатайство? Я полагаю, что оно не возможно потому, что существующія уже учрежденія сильно нуждаются въ средствахъ; болѣе необходимо



для пользы преподаванія хлопотать настоятельно (что факультетъ всегда дѣлалъ и теперь дѣлаетъ) о большихъ средствахъ для нихъ, а не для новыхъ специальныхъ курсовъ. Въ настоящее время факультетъ не имѣетъ даже средствъ, чтобы открыть необходимыя по Уставу три отдѣленія: два пропедевтическихъ—хирургическое и терапевтическое и третье сифилитическое при военномъ госпиталѣ и не увѣренъ, получить-ли на это средства изъ министерства, а между тѣмъ преподаваніе по соотвѣтственнымъ тремъ каедрамъ сильно стѣснено.

Во 2-хъ, подобное ходатайство *принципіально не справедливо*. Факультетъ не долженъ самъ обставлять частные курсы преподавателей. Для этого не хватитъ средствъ самаго богатаго университета. Это всецѣло лежитъ на самихъ преподавателяхъ: если послѣдніе желаютъ привлечь и заинтересовать слушателей, то должны сами заботиться о надлежащей обстановкѣ своихъ частныхъ курсовъ. Представимъ, что не одинъ проф. Подрезъ, а и другіе профессора пожелаютъ открыть частные курсы и, по не имѣнію лабораторіи или клиникъ также войдутъ съ подобнаго рода ходатайствами въ факультетъ; послѣдній, понятно, можетъ и не удовлетворить ихъ; а если случится обратное? И тогда тѣ средства, которыя могли бы идти на улучшеніе и подъемъ существующихъ учреждений израсходовались-бы только на пользу частныхъ преподавателей. Бываютъ случаи, когда факультетъ можетъ приходить на помощь частнымъ курсамъ; это тогда, когда эти курсы не входятъ въ программу преподаванія предметовъ и выѣстъ съ тѣмъ не положены по Уставу; такъ наприм. нашъ факультетъ оказывалъ нѣкоторое пособіе при преподаваніи ларингопатологіи, но опять таки только тогда, когда были средства.

Но въ такомъ-ли положеніи стоятъ болѣзни мочеполовыхъ органовъ? Оказывается, что нѣтъ; по частямъ онѣ входятъ въ программу хирургической патологіи, сифилидологіи, оперативной хирургіи и обѣихъ хирургическихъ клиникъ. Проф. Подрезъ указываетъ на то, что эти болѣзни на столько развились, что онѣ составляютъ отдѣльную и самостоятельную отрасль хирургіи и въ этомъ отношеніи даже приравниваетъ ихъ къ глазнымъ болѣзнямъ, но, по моему мнѣнію, различіе въ положеніи этихъ отдѣловъ на столько очевидно, что понятно каждому врачу.

Наконецъ факультетъ долженъ обратить вниманіе также и на то, какъ отнесется къ подобному ходатайству военное вѣдомство. Только что рассмотрѣнныя военнымъ министромъ „положенія о клиническихъ отдѣленіяхъ при военномъ госпиталѣ“ получили Высочайшее утвержденіе, а факультетъ, не воспользовавшись этими положеніями, не при-



ведя ихъ въ исполненіе, уже опять ходатайствуетъ объ ихъ видоизмѣненіи и дополненіи. Подобное отношеніе къ дѣлу я нахожу болѣе, чѣмъ не ловкимъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго, я полагаю отклонить предложеніе проф. Подреза“.

*Отдѣльное мнѣніе проф. В. П. Крылова.*

„Въ прошедшемъ засѣданіи медицинскій факультетъ разсматривалъ, согласно ходатайству проф. Подреза, вопросъ *объ основаніи особаго самостоятельнаго клиническаго отдѣленія для болѣзней мочеполовыхъ органовъ при военномъ госпиталѣ* и пришелъ большинствомъ голосовъ къ положительному заключенію, при чемъ мною было обѣщано отдѣльное мнѣніе. Во исполненіе обѣщанія были наведены точныя справки какъ о помѣщеніяхъ, указанныхъ г. Подрезомъ для сказаннаго отдѣленія, такъ и о числѣ больныхъ съ названными болѣзнями въ госпиталѣ. Результаты этихъ справокъ честь имѣю довести до свѣденія факультета:

1) Помѣщенія, которыя указаны г. Подрезомъ, по проэктору объ устройствѣ клиническихъ отдѣленій, имѣютъ совершенно другое назначеніе, а именно: двѣ комнатки подлѣ пріемнаго покоя, не сообщающіяся между собою по  $3\frac{1}{2}$  □ сажня каждая,—были предназначены для гигіеническаго кабинета, каковой и упоминается, какъ разрѣшенный къ открытію, въ ст. 2 положенія о клиническихъ отдѣленіяхъ при военномъ госпиталѣ; кухня, указанная г. Подрезомъ, какъ могущая быть приспособленною для того же отдѣленія, предназначена для устройства амбулаторіи т. е. пріема приходящихъ больныхъ, какъ это и указано въ той-же 2 ст. положенія о клиническихъ отдѣленіяхъ. Эти именно помѣщенія и были показаны г. Подрезу главнымъ врачомъ госпиталя и притомъ какъ имѣющія указанное въ „положеніи“ назначеніе; но послѣднее обстоятельство ускользнуло отъ вниманія г. проф. Подреза, а потому и не имѣлось въ виду факультетомъ при рѣшеніи возбужденнаго г. Подрезомъ вопроса.

2) Число больныхъ съ болѣзнями мочеполовыхъ органовъ въ военномъ госпиталѣ съ января 1884 года до сентября текущаго года, т. е. *за три года и VIII мѣсяцевъ* равнялось всего 82 человекамъ, изъ нихъ 77 случаевъ падаетъ на воспаленіе не венерическаго происхожденія яичка и его аднех'овъ, *три случая*-на каменную болѣзнь—„песокъ и камни въ мочевомъ пузырѣ и почкахъ“ и *два случая* на новообразованія и паразиты мочеполовыхъ органовъ вообще. Другими словами за указанный періодъ времени съ болѣзнями мочеполовыхъ органовъ приходится на каждый мѣсяць по 1, 8 больного, чѣмъ и исчерпы-



вается матеріалъ для проектированнаго г. Подрезомъ особаго самостоятельнаго отдѣленія мочеполовыхъ органовъ, если оно не будетъ исключительно гражданскимъ т. е. не имѣющимъ ничего общаго съ военнымъ госпиталемъ.

Итакъ изъ изложенныхъ здѣсь свѣдѣній видно: 1) что для отдѣленія болѣзней мочеполовыхъ органовъ въ госпиталѣ нѣтъ никакихъ помѣщений, 2) что количество больныхъ съ этими болѣзнями, доставляемое мѣстными войсками, ничтожно и болѣзни крайне однообразны, 3) что принятое факультетомъ рѣшеніе идетъ въ разрѣзъ съ составленнымъ имъ же самимъ „положеніемъ“ и въ ущербъ преподаванія по болѣе важнымъ факультетскимъ предметамъ, и именно лишаетъ кафедру гигиены возможности демонстрацій и практическихъ занятій по госпитальной и военной гигиенѣ, а разрѣшенныя къ открытію клиническія отдѣленія—подбора гражданскихъ больныхъ, изъ посѣщающихъ амбулаторію, возможность устройства которой уничтожается принятымъ рѣшеніемъ факультета.

Въ виду выше изложенныхъ свѣдѣній честь имѣю покорнѣйше просить факультетъ подвергнуть возбужденный проф. Подрезомъ вопросъ новому разсмотрѣнію въ связи съ вопросами: объ открытіи разрѣшеннаго уже „положеніемъ“ и не требующаго никакихъ передѣлокъ помѣщений гигиеническаго кабинета и объ устройствѣ при клиническихъ отдѣленіяхъ госпиталя поликлиники или амбулаторіи, также разрѣшенной по ходатайству факультета „положеніемъ о клиническихъ отдѣленіяхъ Императорскаго Харьковскаго университета при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ“.

По выслушаніи отдѣльныхъ мнѣній и словесныхъ заявленій давшихъ новыя данныя по этому вопросу, факультетъ сдѣлалъ новое постановленіе: пересмотрѣть вновь предложеніе проф. Подреза, избравъ комисію изъ гг. профессоровъ: Грубе, Дудукалова и Подреза для доставленія свѣдѣній о возможности помѣщенія означеннаго отдѣленія въ военномъ госпиталѣ, а также для всесторонняго обсужденія этого вопроса.

На этомъ, повидимому, и окончилась попытка Подреза въ 1887 г. устроить особое отдѣленіе болѣзней мочеполовыхъ органовъ при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ.

Въ теченіе 1887 года Подрезомъ изданы слѣдующіе научные труды: 1) Проф. Монастырскій. *Лекціи о воспаленіи суславоу*. Критическій очеркъ <sup>1)</sup>. 2) *О вырѣзываніи селезенки* „*Splenotomia*“ <sup>2)</sup>. Докладъ на 2-мъ

<sup>1)</sup> Медицинское Обозрѣніе. 1887 г. № 22.

<sup>2)</sup> Хирургическій Вѣстникъ. 1887. Мартъ.



Съѣздѣ русскихъ врачей въ память Пирогова въ Москвѣ 1887 года. 3) *Хирургія. Обзоръ успѣховъ хирургіи за 1886 г.* Литературный трудъ. Москва, 1887. 4) *Хирургическія болѣзни мочевого и полового аппарата.* Часть 1. 1887. Харьковъ. На послѣдній капитальный трудъ написана была проф. Дяконовымъ рецензія <sup>1)</sup>, въ которой рецензентъ, реферируя вкратцѣ содержаніе 1-й части руководства оцѣниваетъ его слѣдующими словами: „Изложеніе предмета во всѣхъ его частяхъ,—весьма живое, обнаруживающее въ авторѣ, кромѣ горячаго отношенія къ дѣлу, надлежащее знакомство съ литературою, какъ старою, такъ и новою. Высказанныя положенія не рѣдко иллюстрированы исторіями болѣзней, какъ изъ практики самого автора, такъ и принадлежащими другимъ наблюдателямъ. Во многихъ мѣстахъ мы находимъ также результаты собственныхъ научныхъ изысканій автора; въ этомъ отношеніи интересны его наблюденія и эксперименты съ гонококками“. Рецензію свою проф. Дяконовъ заканчиваетъ такъ: „Во всякомъ случаѣ настоящую книгу слѣдуетъ считать отраднымъ явленіемъ въ русской медицинской литературѣ, тѣмъ болѣе, что существующія на русскомъ языкѣ руководства по этому предмету не содержатъ въ себѣ многихъ относящихся къ нему новѣйшихъ изслѣдованій“.

Въ 1888 году Подрезъ продолжалъ вести курсъ факультетской хирургической клиники и частный курсъ болѣзней мочеполовыхъ органовъ съ демонстраціями въ своей частной лечебницѣ. Вслѣдствіе запроса г. попечителя медицинскому факультету о томъ, какъ ведется преподаваніе на медицинскомъ факультетѣ, какова обстановка кафедръ и какими матеріалами они пользуются, въ числѣ другихъ и проф. Подрезъ представилъ рапортъ въ засѣданіе медицинскаго факультета 16-го мая 1888 г. слѣдующаго содержанія <sup>2)</sup>: „Согласно распоряженію его превосходительства г. попечителя Харьк. учеб. округа отъ 5 ноября 1887 г. за № 6402, имѣю честь сообщить факультету свѣдѣнія касательно матеріала и обстановки, которыми я пользуюсь при преподаваніи.

1) Я веду преподаваніе факультетской хирургической клиники по шести часовъ въ недѣлю, въ моей хирургической лечебницѣ, помѣщающейся на Ключковской улицѣ, въ домѣ № 20.

2) Матеріалъ моей хирургической лечебницы, имѣющей 25 постоянныхъ кроватей для стационарныхъ больныхъ обоого пола и разныхъ возрастовъ выразился цифрою въ 296 стационарныхъ хирургическихъ больныхъ за четыре истекшихъ полугодія, при чемъ на каждое полугодіе приходилось въ среднемъ по 74 больныхъ.

<sup>1)</sup> Медицинское обозрѣніе. 1887, стр. 933.

<sup>2)</sup> Арх. Харьк. Унив. Журналъ Засѣд. Мед. Фак. 16 мая 1888.



Что касается до качества этого матеріала, то, какъ видно изъ книги моей лечебницы, а равно изъ печатнаго отчета о дѣятельности за первые 8 мѣсяцевъ,—матеріаль этотъ является подборомъ самыхъ разнообразныхъ случаевъ хирургическихъ заболѣваній.

3) Относительно помѣщенія моей лечебницы и находящейся въ ней клиники, а равно и сообразно съ этимъ количествомъ слушателей, могущихъ въ ней одновременно заниматься клинически, считаю долгомъ моимъ заявить факультету, что, хотя я и располагаю въ помѣщеніи лечебницы аудиторіею, гдѣ, какъ показалъ опытъ теоретическихъ моихъ лекцій, могутъ вмѣщаться безъ труда до 120 человѣкъ слушателей, но, принимая во вниманіе современное значеніе хирургіи для каждаго практическаго врача и, убѣжденный въ томъ, что для успѣшности клиническихъ занятій студентамъ недостаточно выслушивать однѣ клиническія лекціи, а необходимо прямое и постоянное участіе ихъ въ изслѣдованіи больныхъ, въ наблюденіяхъ надъ теченіемъ болѣзней, ранъ, операций, въ производствѣ самихъ операций въ качествѣ ассистентовъ, или, по крайней мѣрѣ, въ качествѣ наблюдающихъ за ходомъ ея съ дистанціею, допускающею возможность различать ткани, принимая во вниманіе всѣ эти условія, я считаю возможнымъ допустить къ клиническимъ занятіямъ въ моей лечебницѣ по предмету факультетской хирургической клиники *не больше пятидесяти (50) человѣкъ студентовъ*. Только при этихъ условіяхъ я могу ручаться за правильный и успѣшный ходъ клиническихъ занятій, могу обезпечить надлежащую подготовку будущихъ врачей по практической хирургіи, долженствующей лечь въ основаніе ихъ дѣятельности, въ какой бы сферѣ она не проявлялась.

Доволя до свѣдѣнія факультета настоящія мои соображенія, прошу приложить мой рапортъ къ мнѣнію факультета, для препровожденія къ его превосходительству г. попечителю Харьковскаго учебнаго округа“.

По прочтеніи донесенія сверхштатнаго экстраординарнаго профессора Подреза члены факультета находили полезнымъ имѣть при его лечебницѣ сверхштатнаго ординатора безъ содержанія. При этомъ проф. Залѣсскій просилъ записать въ журналъ слѣдующее его замѣчаніе: Донесеніе проф. Подреза, заключающее въ себѣ описаніе, въ немногихъ словахъ, состоянія его лечебницы, имѣющую обширную аудиторію, способную вмѣстить въ себѣ до 120 человѣкъ слушателей, не отвѣчаетъ характеромъ своимъ требованіямъ 1-го пункта предложенія г. попечителя округа. Донесеніе это значительно своею частью имѣетъ цѣлью предупредить г. декана, обыкновенно принимающаго отъ студентовъ подписку на курсы профессоровъ, не принимать къ слушанію лекцій



проф. Подреза, на основаніи извѣстныхъ сему послѣднему соображеній, болѣе 50 слушателей, о чемъ просить довести даже до свѣденія г. попечителя. Эта именно часть донесенія проф. Подреза, дающая полное право выводить заключеніе, что принадлежащая профессору лѣчебница и аудиторія переполнены студентами въ такой степени, что исключаетъ возможность правильнаго веденія преподаванія клинической медицины требуетъ подтвержденія, на основаніи чего проф. Залѣсскій просилъ, чтобы вмѣстѣ съ настоящимъ донесеніемъ проф. Подреза представлены были г. попечителю свѣдѣнія о дѣйствительномъ числѣ практикантовъ, занимавшихся въ лѣчебницѣ профес. Подреза за послѣдніе три семестра“.

При семъ проф. Подрезъ заявилъ, что такъ какъ эти слова не относятся прямо къ вопросамъ, обсуждаемымъ факультетомъ, то онъ не находитъ нужнымъ возражать противъ нихъ. Факультетское собраніе находило необходимымъ прибавить къ дѣлу справку, требуемую проф. Залѣсскимъ.

28 декабря 1888 года Подрезъ награжденъ орденомъ св. Станислава 3-й степени.

Въ 1888 году подъ редакціею и съ дополненіями Подреза вышли въ свѣтъ слѣдующія переводныя сочиненія: 1. *Клиническія лекціи проф. Gijon'a по болѣзнямъ мочевыхъ органовъ*. Харьковъ. 1888. 2. *Руководство къ оперативной хирургіи К. Löbcker'a*. Харьковъ. 1888.

Весною 1889 года окончился 30-лѣтній срокъ службы заслуженнаго профессора госпитальной хирургической клиники И. К. Зарубина. Въ маѣ мѣсяцѣ г. министръ оставилъ на службѣ проф. Зарубина, согласно § 105 Устава съ сохраненіемъ должности *директора госпитальной клиники*. На вакантную кафедру госпитальной хирургической клиники г. министръ перемѣстилъ 20 мая 1889 г. штатнаго экстраординарнаго профессора хирургической патологіи М. С. Субботина и одновременно, утвердивъ А. Г. Подреза штатнымъ экстраординарнымъ профессоромъ факультетской хирургической клиники, поручилъ ему преподаваніе хирургической патологіи съ пропедевтической клиникой. Согласно такому распоряженію г. министра проф. Подрезъ естественно долженъ былъ немедленно получить въ свое завѣдываніе пропедевтическую хирургическую клинику, но, несмотря на всѣ его старанія, онъ этого не достигъ и въ 1889 году пропедевтическую клинику онъ велъ въ своей собственной больницѣ. Для выясненія этого обстоятельства, мнѣ приходится привести нѣсколько интересныхъ страницъ изъ исторіи кафедры пропедевтической хирургической клиники, почерпнутыхъ изъ архивныхъ дѣлъ харьковскаго медицинскаго факультета.



Въ засѣданіи (28 августа) медицинскаго факультета заслушанъ былъ рапортъ проф. Субботина, которымъ онъ извѣщаетъ, что курсъ госпитальной клиники онъ будетъ читать 6 часовъ въ недѣлю, изъ которыхъ 4 часа въ военномъ госпиталѣ (въ пропедевтической хирургической клиникѣ) и 2 часа въ своей собственной лечебницѣ. Одновременно заслушанъ былъ рапортъ проф. Подреза, въ которомъ онъ, опираясь на распоряженіе г. министра, просилъ факультетъ сдѣлать распоряженіе о передачѣ въ его завѣдываніе всѣхъ учебно-вспомогательныхъ пособій, относящихся къ кафедрѣ хирургической патологіи съ пропедевтической клиникой возможно скорѣе, дабы онъ могъ немедленно приступить къ исполненію возложенныхъ на него обязанностей. По прочтеніи рапортовъ гг. Субботина и Подреза, деканъ Ковалевскій заявилъ: при кафедрѣ хирургической патологіи находятся кабинетъ и пропедевтическая клиника, находящаяся въ военномъ госпиталѣ. Что касается кабинета хирургической патологіи, то, имѣя въ виду ст. 95 унив. устава, едва ли можетъ возникнуть сомнѣніе въ необходимости передачи проф. Субботинимъ проф. Подрезу этого кабинета. Относительно-же пропедевтической клиники представляется рѣшить факультету, какъ онъ найдетъ наиболѣе правильнымъ и безпристрастнымъ.

По этому вопросу проф. Субботинъ далъ слѣдующее мнѣніе: онъ выполнѣ понимаетъ, что на основаніи Высочайше утвержденнаго положенія о клиническихъ отдѣленіяхъ въ военномъ госпиталѣ хирургическое отдѣленіе этого госпиталя должно служить потребностямъ и нуждамъ пропедевтической клиники, о чемъ и онъ лично заботился, будучи профессоромъ хирургической патологіи, но въ настоящее время онъ, какъ профессоръ госпитальной хирургической клиники, остается въ самомъ затруднительномъ положеніи. Хотя онъ и имѣетъ свою собственную хирургическую лечебницу, однако эта лечебница служитъ другимъ цѣлямъ. Онъ можетъ отдѣлить отъ нея часть для нуждъ госпитальной клиники, но это будетъ только подспорье въ видѣ пополненія недостающаго матеріала въ основной госпитальной клиникѣ. По существу же дѣла онъ не имѣетъ теперь ни клиники, ни ординатора ни средствъ на веденіе занятій по занимаемой имъ кафедрѣ. Вотъ почему онъ проситъ факультетъ оставить за нимъ, какъ за завѣдующимъ, хирургическое отдѣленіе въ военномъ госпиталѣ для преподаванія госпитальной хирургической клиники. Съ своей же стороны онъ предоставитъ полное право демонстраціи больныхъ проф. Подрезу при чтеніи послѣднимъ хирургической патологіи и не поставитъ ему никакихъ въ этомъ отношеніи препонъ. Онъ обращается съ этой просьбой къ факультету какъ потому, что настоящее положеніе только временное и должно выяс-



ниться въ самомъ непродолжительномъ времени, такъ и потому, что ему лично г. попечитель учебнаго округа обѣщалъ устроить занятія въ военномъ госпиталѣ.

Проф. Кузнецовъ находилъ положеніе проф. Субботина, какъ штатнаго преподавателя, въ высокой степени затруднительнымъ и тяжелымъ. Будучи профессоромъ клиники, онъ не имѣетъ ни клиники, ни средствъ къ веденію занятій, ни матеріала, ни ординатора. Въ виду такого положенія дѣла, факультетъ обязанъ позаботиться о томъ, что-бы обезпечить преподаваніе проф. Субботина. Факультету слѣдуетъ ходатайствовать предъ высшимъ начальствомъ какъ о доставленіи проф. Субботину возможности преподаванія по занимаемой имъ нынѣ кафедрѣ, такъ и вообще объ обезпеченіи тѣхъ штатныхъ преподавателей, которые назначаются на параллельныя кафедры.

Деканъ факультета, во избѣжаніе затяжки преній предложилъ такой компромиссъ: хирургическое отдѣленіе военного госпиталя передать проф. Подрезу, кототый, въ свою очередь, изъ своего отдѣленія отдѣлитъ въ распоряженіи проф. Субботина 15 кроватей для цѣлей госпитальной хирургической клиники. Такой компромиссъ онъ рѣшается предложить еще и потому, что на это онъ получилъ указаніе и г. попечителя учебнаго округа—деканъ совершенно соглашается съ мнѣніемъ проф. Кузнецова о необходимости ходатайствовать предъ министерствомъ объ обезпеченіи преподаванія штатныхъ профессоровъ, назначаемыхъ на параллельныя кафедры, тѣмъ болѣе онъ считаетъ необходимымъ объ этомъ ходатайствовать, что факультетъ располагаетъ слишкомъ скудными средствами для удовлетворенія самыхъ насущныхъ потребностей. Есть клиническія кафедры безъ клиникъ, многіе преподаватели остаются безъ штатныхъ ассистентовъ, поэтому первая задача факультета позаботиться объ удовлетвореніи нуждъ этихъ преподавателей для правильности и послѣдовательности преподаванія. Но такъ какъ съ другой стороны слишкомъ тяжело положеніе и тѣхъ преподавателей, которые, будучи назначены на параллельныя штатныя кафедры, остаются безъ средствъ къ преподаванію, то деканъ присоединяется къ заявленію проф. Кузнецова о необходимости ходатайствовать предъ г. попечителемъ учебнаго округа о томъ, чтобы при назначеніи сверхкомплектныхъ штатныхъ параллельныхъ профессоровъ отпускались бы особыя средства для обезпеченія ихъ преподаванія.

Проф. Подрезъ заявилъ слѣдующее: вслѣдствіе распоряженія его сіятельства г. министра народнаго просвѣщенія преподаваніе хирургической патологіи и терапіи поручено проф. Подрезу и онъ является въ настоящее время представителемъ этой кафедры, а потому на его



обязанности лежит охранять и интересы ея. На предложеніе проф. Субботина передать ему въ завѣдываніе клинику въ военномъ госпиталѣ для веденія параллельнаго курса госпитальной хирургической клиники проф. Подрезъ согласиться не можетъ, такъ какъ такая передача равнялась-бы закрытію пропедевтической клиники, а между тѣмъ по Высочайше утвержденному положенію для клиническихъ отдѣленій при Харьковскомъ военномъ госпиталѣ хирургическое отдѣленіе ея прямо предназначено для пропедевтической клиники. Въ то-же время онъ считаетъ нужнымъ напомнить факультету, что только въ послѣднее время, благодаря стараніямъ факультета, преподаваніе хирургической патологiи стало на правильный путь, такъ какъ одно теоретическое преподаваніе предмета безъ демонстрацій на больныхъ и отсутствіе предварительной подготовки студентовъ въ способахъ хирургическаго изслѣдованія, въ діагностикѣ и въ обращеніи съ больными отражалось пагубно и на дальнѣйшихъ клиническихъ занятіяхъ студентовъ и на всей ихъ будущности. Факультетъ вышелъ наконецъ изъ этого положенія и теперь проф. Подрезъ предлагаетъ вопросъ: желаетъ-ли и находитъ-ли факультетъ возможнымъ снова вернуться къ прежнему положенію дѣла? Ни законнаго, ни логическаго основанія для такого поступка проф. Подрезъ не видитъ, а потому считаетъ невозможнымъ согласиться на предложеніе проф. Субботина въ той формѣ, въ какой оно сдѣлано. Завѣдываніе пропедевтической клинкою, равно какъ и всѣми учебно-вспомогательными пособіями каѳедры хирургической патологiи, должно принадлежать профессору, которому поручена эта каѳедра, т. е. проф. Подрезу. Это его право и обязанность и онъ не находитъ возможнымъ игнорировать ихъ въ интересахъ преподаванія хирургической патологiи и терапіи. Теперь спрашивается—что же дѣлать проф. Субботину? Проф. Подрезъ согласенъ, что положеніе проф. Субботина неудобное и никто изъ насъ не только не желаетъ увеличивать его затрудненія, но на противъ каждый изъ насъ, помѣръ возможности, долженъ помочь ему устроиться. Факультетъ вѣроятно помнить, что еще недавно, когда проф. Подрезъ просилъ проф. Субботина уступить изъ его 50 кроватей—10 для преподаванія болѣзней мочеполовыхъ органовъ, то проф. Субботинъ категорически отказалъ въ этомъ, мотивируя свой отказъ недостаткомъ въ госпиталѣ матеріала даже для веденія пропедевтической клиники; теперь проф. Подрезъ, входя въ положеніе проф. Субботина, готовъ подѣлиться съ нимъ этимъ же самымъ скуднымъ матеріаломъ и предлагаетъ отъ себя 15 кроватей для веденія параллельнаго курса госпитальной клиники. Благодаря этому проф. Субботинъ устроится весьма недурно: по его заявленію, онъ располагаетъ въ своей лѣчеб-



ницѣ 15 кроватями для женщинъ и дѣтей и отъ проф. Подреза можетъ пользоваться 15-ю кроватями мужскими, итого 30 кроватей, т. е. больше, чѣмъ имѣеть факультетская хирургическая клиника. Что же касается штатнаго ассистента и средствъ денежныхъ, положенныхъ для кафедры хирургической патологии, то проф. Подрезъ не видитъ никакой возможности удѣлить ихъ проф. Субботину, такъ какъ самъ проф. Субботинъ прекрасно знаетъ скудость этихъ средствъ и всегда жаловался на это, да и права онъ, проф. Подрезъ, не имѣеть распоряжаться этими средствами помимо ихъ назначенія—они по уставу должны итти на кафедру хирургической патологии.

Проф. Зарубинъ, сочувствуя тяжелому положенію проф. Субботина, высказалъ то мнѣніе, что прежде всего онъ подумалъ объ оказаніи содѣйствія съ своей стороны, и на первый взглядъ это казалось весьма естественнымъ, такъ какъ госпитальная хирургическая клиника, помѣщающаяся въ Александровской больницѣ, имѣеть отъ 30 до 33 кроватей. Но дѣло въ томъ, что клиника эта не представляетъ постоянной величины и, помѣрѣ нужды больницы, должна вмѣщать въ себѣ больныхъ, не имѣющихъ ничего общаго съ хирургіей. Такъ напр. и нынѣ въ ней помѣщаются тифозные больные, въ виду особенно большого наплыва этого рода больныхъ въ больницу. Самыя средства госпитальной хирургической клиники весьма скудны и ихъ дѣлить на двѣ части не представляется возможнымъ. Вотъ почему, при самомъ искреннемъ желаніи помочь проф. Субботину со стороны основной хирургической клиники, онъ не считаетъ возможнымъ безъ ущерба для самаго преподаванія проф. Зарубина.

Проф. Крыловъ заявилъ, что въ дѣлѣ распредѣленія учебно-вспомогательныхъ средствъ слѣдуетъ поступить по закону, и очень пріятно, что проф. Подрезъ съ своей стороны считаетъ возможнымъ отдѣлить 15 кроватей, остальное же упорядоченіе предоставить правленію университета.

Проф. Субботинъ, общая по этому дѣлу подать отдѣльное мнѣніе, заявилъ, что дѣленіе пропедевтической клиники на двѣ части онъ считаетъ невозможнымъ.

По выслушаніи всѣхъ мнѣній факультетъ положилъ: а) на основаніи § 95 устава кабинетъ хирургической патологии передать проф. Подрезу; б) пропедевтическую клинику, на основаніи пункта б, § 2 Высочайше утвержденныхъ постановленій о клиникахъ въ военномъ госпиталѣ, поручить проф. Подрезу съ тѣмъ, что онъ, на основаніи § 3-го тѣхъ-же постановленій и 2-го примѣчанія къ § 95 унив. устава, отдѣлитъ въ вѣденіе проф. госпитальной хирургической клиники Субботина 15 кроватей для цѣлей преподаванія госпитальной хирургичес-



кой клиники; в) о преподаваніи госпитальной хирургической клиники въ частной лѣчебницѣ проф. Субботина просить разрѣшенія г. попечителя учебнаго округа; г) ходатайствовать предъ г. попечителемъ учебнаго округа объ обезпеченіи преподаванія параллельной хирургической клиники.

Въ засѣданіи медицинскаго факультета 18 сентября 1889 г. заслушанъ былъ слѣдующій рапортъ проф. Субботина: „Какъ штатный преподаватель госпитальной хирургической клиники я обязанъ вести госпитальную хирургическую клинику. Факультету извѣстно, что г. министру народнаго просвѣщенія угодно было госпитальную хирургическую клинику оставить въ завѣдываніи заштатнаго профессора И. К. Зарубина. Вслѣдствіе этого я лишень возможности исполнять свои обязанности, такъ какъ вести госпитальную хирургическую клинику можно только въ госпитальной хирургической клиникѣ. По этому я покорнѣйше прошу факультетъ указать мнѣ гдѣ я могу приступить къ исполненію моихъ обязанностей. Если факультетъ не найдетъ возможнымъ удовлетворить мою просьбу, то я покорнѣйше прошу факультетъ настоящее заявленіе мое немедленно передать на разрѣшеніе высшему начальству. Съ своей стороны, при настоящихъ нашихъ клиническихъ средствахъ я нахожу возможнымъ слѣдующимъ образомъ разрѣшить возникшій вопросъ: факультетъ могъ бы ходатайствовать объ оставленіи въ моемъ завѣдываніи пропедевтической хирургической клиники; тогда преподаватель хирургической патологіи могъ бы въ той же клиникѣ разъ въ недѣлю, какъ это и нужно, демонстрировать своимъ слушателямъ больныхъ. При такомъ разрѣшеніи вопроса, я немедленно могъ-бы приступить къ исполненію своихъ обязанностей, а преподаваніе хирургической патологіи ни сколько не пострадало-бы. Признавая вполнѣ, что для правильнаго преподаванія хирургической патологіи необходимъ клиническій матеріалъ для демонстраціи больныхъ слушателямъ, я полагаю, что эта потребность можетъ быть удовлетворена и въ клиникѣ не находящейся въ завѣдываніи преподавателя хирургической патологіи. Въ нашемъ университетѣ хирургическая патологія болѣе 20 лѣтъ успѣшно преподавалась и безъ всякихъ вспомогательныхъ средствъ; такое чисто теоретическое преподаваніе хирургической патологіи признавалась возможнымъ. Но не одинъ медицинскій факультетъ въ мірѣ не находилъ и никогда не найдетъ возможнымъ преподавать клинику безъ клиники. Кромѣ того, на основаніи утвержденного министерствомъ плана преподаванія медицинскихъ предметовъ хирургическая патологія можетъ быть преподаваема въ теченіе VII и VIII полугодій. Такимъ образомъ преподаваніе хирургической патологіи можетъ



быть отложено на годъ, а въ теченіе этого времени вопросъ о госпитальной клиникѣ для штатнаго преподавателя госпитальной хирургической клиники можетъ такъ или иначе разрѣшиться.

Выше я сказалъ, что преподаватель хирургической патологіи можетъ пользоваться клиническимъ матеріаломъ изъ клиники не завѣдуемой имъ: я самъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ демонстрировалъ больныхъ сначала въ земской губернской больницѣ, а потомъ въ военномъ госпиталѣ, не завѣдуя хирургическими отдѣленіями названныхъ учреждений. Что же касается госпитальной хирургической клиники, то вести ее въ клиникѣ незавѣдуемой самимъ преподавателемъ оной—дѣло не возможное; и это совершенно понятно для каждаго медика. Не смотря на это въ прошломъ, первомъ послѣ каникулъ засѣданіи факультета было высказано предположеніе о возможности вести клинику на 15 кроватяхъ, отдѣленныхъ отъ пропедевтической хирургической клиники, при завѣдываніи этой клиникой преподавателемъ хирургической патологіи; нѣкоторые члены факультета готовы дать этому предположенію значеніе факультетскаго рѣшенія. Я не могу съ этимъ согласиться: по закону только тѣ дѣла рѣшаются въ данномъ засѣданіи факультета о которыхъ было сообщено членамъ факультета въ пригласительныхъ повѣсткахъ. Между тѣмъ вопросовъ о завѣдываніи хирургической пропедевтической клиникой и объ устройствѣ новой госпитальной хирургической клиники въ повѣсткѣ на прошлое засѣданіе факультета не было. По этому многіе члены, въ томъ числѣ и я самъ встрѣтились съ этими вопросами неожиданно и потому не знали, какъ отнестись къ нимъ. Я прошу факультетъ вновь обсудить эти вопросы. Деканъ факультета допустилъ обсужденіе такихъ важныхъ вопросовъ, безъ предварительнаго извѣщенія о нихъ повѣстками, очевидно, по неопытности—онъ въ первый разъ исполнялъ обязанности декана. На повѣсткѣ стояло между прочимъ: два рапорта проф. Подреза; кто-же могъ думать, что эти рапорты касаются разбираемыхъ вопросовъ. Не думаю, чтобы факультетъ рѣшился покончить съ вопросами существенно важными безъ основательнаго обсужденія. Проф. Подрезъ предлагая мнѣ пользоваться 15 кроватями въ хирургической пропедевтической клиникѣ при его завѣдываніи, либо не знаетъ, либо не хочетъ знать, что его предложеніе не можетъ быть осуществлено, потому что осуществленіе его при настоящемъ устройствѣ клиническаго отдѣленія военного госпиталя физически не возможно. Насколько это вѣрно, прошу выслушать слѣдующее:

1. Хирургическое клиническое отдѣленіе госпиталя помѣщается въ одномъ только большомъ залѣ, съ однимъ только входомъ—значитъ 15 кроватей занимаютъ только одинъ уголъ залы. Конечно, изъ одной



залы можно сдѣлать и нѣсколько, да, если согласится военное вѣдомство на такую капитальную перестройку. Въ такомъ случаѣ не лучше ли просить военное вѣдомство устроить для насъ новую клинику. Вопросъ о раздѣленіи клиническихъ отдѣленій и прежде возбуждался—тогда факультетъ находилъ это не возможнымъ.

2. Клиника заключается не въ однихъ только больныхъ, лежащихъ на кроватяхъ. Для клиники нужна извѣстная клиническая обстановка; а) клиника должна находиться въ завѣдываніи того лица, которое ведетъ клинику; допустить двоихъ завѣдующихъ въ одной клиникѣ нельзя—это каждому понятно; я прошу припомнить что вышло, когда въ отдѣленіи проф. Ломиковского былъ допущенъ г. Шилтовъ, или когда г. Шилтовъ захотѣлъ пристроится въ Александровской больницѣ. Это было въ терапевтическихъ отдѣленіяхъ, но что будетъ при такихъ обстоятельствахъ въ хирургической клиникѣ, нетрудно себѣ представить: вѣдь завѣдующій клиникой есть душа хирургической клиники, вѣдь отъ него зависитъ поставить дѣло такъ, что почти всѣ оперированные будутъ выздоравливать, или большая часть изъ нихъ будетъ гибнуть. б) Въ хирургической клиникѣ должна быть операціонная, которою, при современныхъ научныхъ нашихъ понятіяхъ, можетъ завѣдывать только тотъ, кто отвѣчаетъ за исходъ операціи, т. е. опять таки завѣдующій клиникою. А что значить въ настоящее время обстановка операціонной, знаетъ каждый врачъ. Операціонной-же при клиническомъ отдѣленіи госпиталя совсѣмъ нѣтъ. в) Для каждой операціи подъ хлороформомъ нужно не менѣе двухъ помощниковъ врачей. При клиническомъ отдѣленіи полагается только одинъ штатный и только одинъ сверхштатный ассистентъ. Нужно-ли доказывать, что ассистенты не только должны находиться въ подчиненіи завѣдующаго клиникою, но они должны имѣть одну съ нимъ душу, если можно такъ выразиться. Если же подчинить ихъ двоимъ завѣдующимъ, то каждый изъ завѣдующихъ останется въ сущности безъ ассистентовъ, такъ какъ съ одного вола двухъ шкуръ не дерутъ. Ходатайствовать же о разрѣшеніи имѣть большее количество ассистентовъ можно, но когда это ходатайство будетъ уважено—одинъ Богъ знаетъ. г) Въ хирургическомъ клиническомъ отдѣленіи одинъ только фельдшеръ, одинъ кабинетъ, одно отхожее мѣсто, одна ванна,—однимъ словомъ въ настоящее время клиническое отдѣленіе военного госпиталя представляетъ собою одно нераздѣльное цѣлое. Въ этомъ нераздѣльномъ цѣломъ проф. Подрезъ предлагаетъ мнѣ для госпитальной клиники 15 кроватей при его завѣдываніи всею клиникою. Сказанное мною, надѣюсь достаточно, чтобы видѣть, что это предложеніе не даетъ мнѣ клиники, и я, слѣдовательно, не буду



имѣть никакой возможности исполнять свои обязанности; стремиться осуществить такое предложеніе, по моему мнѣнію, значитъ стремиться выполнить невозможное,—значитъ помѣстить цѣлое въ его часть. Не лучше-ли на оборотъ, сдѣлать возможное—принять мое предложеніе, т. е. оставить меня завѣдующимъ клинкою, а проф. Подрезу предложить пользоваться въ ней больными для демонстрацій.

Что касается моей частной хирургической лѣчебницы, то рассчитывать на нее факультетъ и вообще университетъ не имѣетъ никакого основанія. Если я допустилъ бы въ нее студентовъ, то это было бы жертвою съ моей стороны, которую я могу принести или нѣтъ—это дѣло мое личное, а не университетское<sup>а</sup>.

По прочтеніи рапорта проф. Субботина, деканъ предложилъ факультету высказать свое мнѣніе по поводу этого рапорта. Проф. М. А. Поповъ заявилъ, что желательно было бы выслушать прежде мнѣніе клиницистовъ, какъ людей опытныхъ по этому вопросу. Проф. И. Н. Оболенскій высказалъ слѣдующее: „Два года назадъ при медицинскомъ факультетѣ была образована комиссія для разработки вопроса объ условіяхъ открытія параллельныхъ клиникъ хирургической и терапевтической въ военномъ госпиталѣ. Означенная комиссія, а вмѣстѣ съ нею и большинство членовъ факультета пришли къ слѣдующему заключенію: Открытіе означенныхъ клиникъ возможно при условіи: а) раздѣленія того и другого отдѣленій на двѣ половины т. е. по 25 кроватей въ каждомъ; б) если для клиническихъ отдѣленій даны будутъ ординаторы, фельдшера и нужныя денежныя пособія для цѣлей клиническаго преподаванія и, наконецъ, если будетъ возможенъ пріемъ въ клиническія отдѣленія больныхъ гражданскаго вѣдомства для пополненія больныхъ въ видахъ клиническаго преподаванія. Объ этомъ рѣшеніи факультета было постановлено донести г. попечителю учебнаго округа и просить его ходатайства предъ его сіятельствомъ г. министромъ народнаго просвѣщенія. Въ настоящее время, по возникшему вопросу, я считалъ бы возможнымъ: 1-е отдѣлить для проф. Субботина не 15 кроватей, а 25, такъ какъ это отдѣленіе представляется наиболѣе удобнымъ, потому что хирургическое отдѣленіе военного госпиталя состоитъ собственно изъ двухъ палатъ, мало сообщающихся между собою. 2-е Ходатайствовать о томъ, чтобы проф. Субботину данъ былъ ординаторъ, или сверхштатный ассистентъ съ извѣстнымъ вознагражденіемъ, фельдшеръ и должное пособіе для веденія клиническихъ занятій, а также и право пріема гражданскихъ больныхъ, по его усмотрѣнію. Наконецъ, для устраненія возможныхъ затрудненій и недоразумѣній между гг. профессорами Субботинымъ и Подрезомъ просить г. попечителя учебнаго окру-



га сдѣлать завѣдываніе клиническимъ отдѣленіемъ не зависимымъ и вмѣстѣ самостоятельнымъ, какъ мѣру временную, до разрѣшенія этого вопроса Его Сіятельствомъ г. министромъ народнаго просвѣщенія“.

Проф. А. Я. Данилевскій замѣтилъ слѣдующее: обдумывая рѣшеніе факультета по этому поводу, ему показалось, что между этимъ рѣшеніемъ факультета и только что высказаннымъ предложеніемъ проф. Оболенскаго большая разница. Факультетъ, какъ онъ понялъ, рѣшилъ передать пропедевтическую клинику въ завѣдываніе проф. Подрезу, а профессору Субботину предоставить въ этомъ отдѣленіи, съ согласія проф. Подреза, чуть не уголъ съ 15 кроватями. Между тѣмъ проф. Оболенскій предлагаетъ раздѣлить клинику пополамъ, при чемъ одной половиной долженъ завѣдывать самостоятельно проф. Подрезъ, а другою точно также самостоятельно проф. Субботинъ.

Деканъ Ковалевскій напомнилъ, что въ рѣшеніи факультета говорится о передачѣ 15 кроватей въ вѣденіе проф. Субботина, слѣдовательно въ его полное распоряженіе, при чемъ проф. Субботинъ можетъ имѣть собственнаго ординатора, фельдшера нижній персоналъ и кабинетъ. Такимъ образомъ между рѣшеніемъ факультета и предложеніемъ проф. Оболенскаго онъ видитъ только ту разницу, что факультетъ опредѣлилъ проф. Субботину 15 кроватей, а проф. Оболенскій предлагаетъ отдѣлить 25 кроватей. Существенно же серьезное значеніе имѣетъ мнѣніе проф. Оболенскаго то, что онъ очень подробно и обстоятельно детализируетъ условія обезпеченія правильности веденія преподаванія параллельной госпитальной хирургической клиники, къ которому и и всецѣло присоединяюсь.

Проф. Субботинъ заявилъ, что хотя старшій врачъ военнаго госпиталя и общалъ устроить отдѣленіе для госпитальной хирургической клиники, но это, во всякомъ случаѣ, помимо всего другого, потребуетъ большой проволоочки времени. Между тѣмъ возможно скорѣйшее устройство его преподаванія въ военномъ госпиталѣ является для него вопросомъ насущнаго хлѣба, такъ какъ въ теченіе одного только мѣсяца веденія преподаванія въ своей лѣчебницѣ, онъ имѣетъ уже дефицитъ въ 200 руб., а дальше этотъ дефицитъ будетъ возрастать crescendo; и если такое положеніе продлится еще нѣкоторое время, то онъ долженъ будетъ заявить, что прекращаетъ свои занятія и проситъ факультетъ переписать его слушателей къ проф. Зарубину. Кромѣ того, онъ еще разъ повторяетъ, что онъ „не желаетъ, не долженъ и не можетъ“ вести клиническихъ занятій въ своей лѣчебницѣ и факультетъ не имѣетъ никакого права на нее рассчитывать.