

ЖУРНАЛЪ

Совѣщаніе 9 мая 1914 года въ г. Харьковѣ, состоявшееся въ Харьковской Губернской Земской Управѣ по вопросу о коллективныхъ опытахъ въ центральнаго района губерніи.

Въ совѣщаніи присутствовали:

П. П. Доброгосельскій, предсѣдатель Харьковской Губернской Земской Управы.

А. М. Сааченко, Харьковскій Губернскій Земскій агрономъ.

В. Г. Асерицъ, Харьковскій Губернскій Земскій агрономъ.

Н. С. Филипповичъ, Харьковскій Губернскій Земскій агрономъ по садоводству.

Б. Н. Рождественскій, директоръ Харьковской областной опытной станции.

М. М. Волыкъ, помощникъ заведывающаго Харьковской областной с.-хоз. опытной станціей.

Совѣщаніе по вопросамъ организаціи коллективныхъ опытовъ въ Харьковскомъ районѣ.

Ф. М. Волчанскій, заведывающій коллективными опытами Харьковскаго центрального района.

В. П. Сааченко, заведывающій Оумжанымъ район. оп. участкомъ.

Н. М. Фомичевъ, помощникъ заведывающаго Оумжанымъ район. оп. участкомъ.

Д. Я. Придоловъ, заведывающій коллективными опытами Оумжанымъ район. оп. участкомъ.

В. Я. Юрскій, п. д. заведывающаго Оумжанымъ район. оп. участкомъ.

Б. Н. Емкень, помощникъ заведывающаго Оумжанымъ район. оп. участкомъ.

О. Ф. Гельперъ, помощникъ заведывающаго Оумжанымъ район. оп. участкомъ.

Н. В. Лясковский, разсадной селекціонеръ сада, обл. с.-хоз. опытной станціи.

В. А. Яблоновскій, Змиевскій уѣздный земскій агрономъ.

Н. П. Плынаскій, участковый агрономъ Змиевского Земства.

В. В. Гриневскій, участковый агрономъ Змиевского Земства.

А. П. Поплавскій, участковый агрономъ Змиевского Земства.

Ф. В. Монизовъ, участковый агрономъ Волчанскаго Земства.

В. Т. Ценовъ, участковый агрономъ Волчанскаго Земства.

В. Л. Піотровскій, Харьковскій уѣздный земскій агрономъ.

Н. М. Пушкарёвъ, участковый агрономъ Харьковскаго Уѣзднаго Земства.

Совѣщаніе по вопросамъ областного
коллективныхъ опытовъ въ Хабаров-
скомъ уѣздѣ.

ЖУРНАЛЪ

Совѣщанія 9 мая 1914 года въ г. Харьковѣ, созваннаго Харьковскою Губернскою Земскою Управою по вопросу о коллективныхъ опытахъ центрального района губерніи.

Въ совѣщаніи присутствовали:

П. П. Добросельскій, членъ Харьковской Губернской Земской Управы.

Я. М. Савченко, Харьковскій Губернскій Земскій агрономъ.

В. Г. Аверинъ, Харьковскій Губернскій Земскій энтомологъ.

И. С. Филиппининъ, Харьковскій Губернскій Земскій инструкторъ по садоводству.

Б. Н. Рождественскій, директоръ Харьковской областной с.-хоз. опытной станціи.

М. М. Вольфъ, помощникъ завѣдующаго Харьковской Районной с.-хоз. опытной станціи.

В. Н. Григоровичъ, помощникъ завѣдующаго Харьковской Районной с.-хоз. опытной станціи.

Ф. М. Волчанскій, завѣдывающій коллективными опытами Харьковскаго центрального района.

В. И. Сазановъ, завѣдывающій Сумскимъ район. оп. полемъ.

И. М. Фомичевъ, помощникъ завѣдывающаго Сумскимъ район. опытнымъ полемъ.

Д. И. Приваловъ, завѣдывающій коллективными опытами Сумск. сѣвер. района.

В. Я. Юрьевъ, и. д. завѣдывающаго селекц. отд. Харьк. обл. с.-хоз. опытной станціи.

Б. К. Енкенъ, помощникъ завѣдывающаго селекц. отд. Харьк. обл. с.-хоз. опытной станціи.

О. Ф. Гельмеръ, помощникъ завѣдывающаго селекц. отд. Харьк. обл. с.-хоз. опытной станціи.

Н. В. Ляковский, разъѣздной селекціонеръ селекц. отд. Харьк. обл. с.-хоз. опытной станціи.

В. А. Яблоновскій, Зміевской уѣздный земскій агрономъ.

И. И. Ильинскій, участковый агрономъ Зміевского Земства.

В. В. Гриневскій, " " " "

А. П. Поплавскій, участковый агрономъ Зміевской Землеустроительной Комиссіи.

Ф. В. Монаховъ, участковый агрономъ Волчанскаго Земства.

Б. Т. Поповъ, " " " "

В. Л. Піотровскій, Харьковскій уѣздный земскій агрономъ.

Н. М. Пушкаревъ, участковый агрономъ Харьковскаго Уѣзднаго Земства.

В. А. Бобровский, участковый агрономъ Харьковскаго Уѣднаго Земства.

С. В. Александровъ, участковый агрономъ Харьковскаго Уѣднаго Земства.

Ф. Г. Позыничъ, участковый агрономъ Харьковскаго Уѣднаго Земства.

В. Н. Покровский, агрономъ Харьковскаго Уѣднаго Земства.

К. Г. Мамьковский, представитель Харьковскаго Общества сельскаго хозяйства.

Б. А. Колышкинъ, представитель Харьковскаго Земледѣльческаго училища.

С. Л. Тейтель, инспекторъ сельскаго хозяйства въ Харьковской губерніи.

И. Л. Масловъ, представитель Волоховатскаго с.-хоз. общества Волчанскаго уѣзда.

Г. А. Любарскій, агрономъ.

З. К. Бекарюковъ, землевладѣлецъ Волчанскаго уѣзда.

Засѣданіе открывается подъ предсѣдательствомъ *П. П. Добро-сельскаго*. Секретарь *Н. В. Ляковский*.

По предложенію г. предсѣдателя собраніе принимаетъ такой порядокъ дня: заслушать докладъ завѣдывающаго коллективными опытами центрального района губерніи *Ф. М. Волчанскаго* и обсуждать вопросы по программѣ, намѣченной въ докладѣ.

Ф. М. Волчанскій, изложивъ вкратцѣ исторію возникновенія коллективныхъ опытовъ въ центральномъ районѣ Харьковской губерніи и смѣты на 1914 и 1915 годы, рядомъ параллелей указываетъ на различіе между опытными полями и коллективными опытами. Указывая на то, что опытныя поля не могутъ уловить особенностей рельефа, климата и варіацій типовъ почвъ, а также многихъ особенностей техники работъ, считаетъ что это легче достигается коллективными опытами, а потому полагаетъ: „если опытныя поля испытали какой либо приѣмъ, то еще нѣтъ полной увѣренности, что этотъ приѣмъ окажется выгоднымъ въ условіяхъ практическаго хозяйства района; коллективные опыты должны дать отвѣтъ, какъ въ различныхъ условіяхъ района повторяется выгода этого приѣма“. Такова задача коллективныхъ опытовъ въ 1914 и отчасти 1915 годахъ.

Далѣе, указывая на то, что центральный районъ Харьковской губерніи еще не обследованъ въ с.-х. отношеніи, и считая, что таковое обследование вообще должно было бы быть полагаемо въ основу при выработкѣ программъ какъ опытныхъ полей, такъ особенно и коллективныхъ опытовъ, докладчикъ переходитъ къ программѣ работъ коллективныхъ опытовъ 1914 и 1915 годовъ.

На программу оказали вліяніе: 1) отсутствіе обследования района; останавливаясь на вопросѣ о минеральныхъ удобреніяхъ, составители

программы предполагают, что они затронули назрѣвший и важный вопросъ практическаго хозяйства района, 2) необходимость имѣть массовыя цифры, что является однимъ изъ главныхъ признаковъ коллективныхъ опытовъ и 3) бюджеты опытовъ 1914 и 1915 годовъ, которые не позволяютъ выйти изъ рамокъ узкой программы постановки опытовъ.

Переходя къ разсмотрѣнію дальнѣйшихъ вопросовъ, докладчикъ считаетъ, что цѣль коллективныхъ опытовъ должна быть въ первую очередь опытная, а въ дальнѣйшемъ попутно показательная, оцѣночная и отчасти почвенная.

По вопросу на какихъ типахъ почвъ предлагается ставить опытные участки, докладчикъ считаетъ необходимымъ провести собственно коллективные опыты на черноземахъ, а легучіе участки по болѣе сложной программѣ поставить на лѣсныхъ суглинкахъ и пескахъ.

Коллективные опыты должны въ 1914 году закладываться съ озимомъ рожью и возможно допустить такъ-же и оз. пшеницу.

Необслѣдованность сортовъ хлѣбовъ въ районѣ лишаетъ коллективные опыты возможности принять однообразный посѣвной матеріалъ, этому же для 1914 года препятствіемъ является и недостатокъ средствъ.

Схемы опытовъ таковы:

Собственно *коллективные участки на черноземахъ.*

Первая схема.

1. Безъ удобренія.
2. 2 съ половиной пуда фосф. кис.*)=16 пудамъ томасъ-шлака.
3. 5 пудовъ " " =33 " "

Повтореніе двукратное. Число дѣлянокъ 7. Площадь оп. участка около 500 кв. саж. Учетная площадь 420 кв. саж. Число опытныхъ участковъ на уѣздъ не менѣе 15-ти.

Пополненіе 1-й схемы (для склоновъ).

1. Безъ удобренія.
2. 2 съ половиной пуда фосфор. кисл.
3. 5 пудовъ " " "
4. 2 съ половиной пуда " " и азотъ.
5. 2 " " " и азотъ и кали.

Число опытныхъ участковъ на уѣздъ 2—3 въ счетъ опытовъ первой схемы.

Вторая схема.

1. Безъ удобренія.
2. 2 съ половиной пуда фосф. кисл.—16 пудамъ томасъ-шлака.
3. 5 пудовъ " " " 33 " "

*) На 1 десятину въ 2400 кв. саж.

4. 1200 пудовъ навоза.
 5. 1200 „ „ и 2 съ половиной пуда фосф. кислоты.
- Повтореніе двукратное. Число дѣлянокъ II. Площадь опытнаго участка около 770 кв. саж. Учетная площадь 660 кв. саж. Число опытныхъ полей на уѣздѣ 2—3.

Летучіе участки.

На лѣсномъ суглинкѣ.

Третья схема.

1. Безъ удобренія.
2. 2 съ половиной пуда фосфорн. кисл.=16 пуд. томасъ-шлака.
3. Чилийская селитра 7 пуд.=1 пуду азота.
4. Сѣрно-кислый кали 6 пуд.=3 пудамъ окиси кали.
5. 2 съ полов. пуда фосфорн. кисл. и три пуда окиси кали,
6. 2 съ полов. пуда „ „ и 1 пудъ азота.
7. 3 пуда окиси кали и 1 пудъ азота.
8. 2 съ половиной пуда фосфорн. кисл. и 1 пудъ азота и 3 п. окиси кали.
9. Известь 20 пудовъ на 1 десятину.
10. Фосфоръ, кали, азотъ, известь.
11. Навозъ 1200 пудовъ.

Повтореніе двукратное. Число дѣлянокъ 23. Площадь опытнаго поля около 1940 кв. саж. Учетная площадь 1380 кв. саж. Число опытныхъ полей на уѣздѣ 1—2.

На пескѣ.

Четвертая схема.

1. Безъ удобренія и безъ люпина.
2. Люпинъ безъ удобренія.
3. Люпинъ и 2 съ половиной пуда фосфорной кислоты.
4. Люпинъ и 3 пуда окиси кали.
5. Люпинъ и 2 съ половиной пуд. фосфорн. кислот. и 3 пуда окиси кали
6. 2 съ половиной пуда фосфорн. кисл. (томасъ-шлакъ) и 3 п. окиси кали.

Повтореніе двукратное. Число дѣлянокъ 13. Площадь опытнаго поля около 1060 кв. саж. Учетная площадь 780 кв. саж. Число опытныхъ полей на уѣздѣ 1.

Пятая схема.

1. Безъ удобренія.
2. 2 съ половиной пуда фосфорн. кисл.=16 пуд. томасъ-шлака.

3. 1 пудъ азота—7 пудамъ селитры.
4. 3 пуда окиси калия—7,5 пуд. калийной 40% соли.
5. 3 пуда окиси калия—6 пудамъ сѣрно-кисл. соли
6. 2 съ половиной пуда фосфорн. кисл. и 3 пуда окиси кали.
7. 2 съ половиной пуда фосфорн. кисл. и 1 пудъ азота.
8. 3 пуда окиси кали и 1 пудъ азота
9. Фосфоръ, азотъ, кали
10. Навозъ 1200 пудовъ

Повтореніе двойное. Число дѣлянокъ 21. Площадь опытнаго поля около 1680 кв. саж. учетная площадь 1260 кв. саж. Число опытныхъ полей на уѣздъ 1.

Въ Сумскомъ уѣздѣ принята еще схема на черноземѣ:

1. Безъ удобренія.
2. 2 съ половиной пуда фосфорн. кисл. томась-шлакъ.
3. 5 пудовъ фосфорн. кисл.
4. 2 съ половиной пуда фосфорн. кисл. суперфосфатъ.
5. 5 пудовъ фосфорной кислоты.

По вопросу, какую форму владѣній предпочитать при выборѣ оп. участковъ, докладчикъ считаетъ, что „въ виду того что, общинное владѣніе представляетъ много трудностей въ привлеченіи общинниковъ къ использованию новыхъ приѣмовъ с. х. культуры, хотя общинное владѣніе и преобладаетъ въ районѣ, но коллективные опыты желательно не приурачивать только къ этой формѣ владѣнія, а ставить ихъ и на отрубяхъ и на хуторахъ и у частныхъ владѣльцевъ“.

Остановливаясь на размѣрѣ хозяйства, какой желательно предпочитать при выборѣ мѣстъ для участковъ, докладчикъ считаетъ желательнымъ отдать предпочтеніе мелкому размѣру, не отказываясь и отъ крупныхъ владѣній, гдѣ техника не выше обычной крестьянской. Схемы летучихъ участковъ желательно провести у крупныхъ владѣльцевъ.

Большинство опытовъ желательно заложить въ толочномъ пару. Время внесенія удобренья—подъ пахату. Глубина задѣлки 2—3 вершка.

Размѣръ учетной площади дѣлянки 60 кв. сажень, при чемъ форма участка не должна превышать въ ту и другую сторону 2×30 и 6×10 саж.

Распределеніе участковъ въ районѣ должно быть по возможности равномерное по площади.

Предсѣдатель открываетъ пренія по общему вопросу о роли коллективныхъ опытовъ.

Б. К. Енкень указываетъ, что основная задача коллективныхъ опытовъ это провѣрка выводовъ опытныхъ полей въ различныхъ естественно-историческихъ условіяхъ; что этимъ опытамъ должно предшествовать обследованіе района, послѣ чего уже слѣдуютъ коллективные опыты и наконецъ показательные участки. Задачи опытовъ должны быть гораздо шире, чѣмъ это намѣчено докладчикомъ, и въ программу опы-

товъ должны входить и вопросы по сортоиспытанію, обработкѣ почвъ, вопросы по животноводству и энтомологіи т. е. все то, что разрабатываетъ Харьковская областная станція.

Ф. М. Волчанскій считаетъ, что разсмотрѣніе вопроса въ той полнотѣ, какъ это предлагаетъ сдѣлать г. Енкенъ, безусловно необходимо, но для этого должно быть созвано отдѣльное совѣщаніе, въ составъ котораго вошли бы не только представители всѣхъ уѣздовъ Харьковской губ., но другихъ губерній района Харьковской областной станціи.

В. Л. Піотровскій высказывается за то, чтобы въ данномъ совѣщаніи держаться рамокъ намѣченной программы.

Б. Н. Рожественскій предлагаетъ послѣ разсмотрѣнія намѣченной программы обмѣняться по вопросу, затронутому г. Енкенемъ, и тогда намѣтить вопросы, которыя желательно было-бы въ будущемъ разрѣшить коллективными опытами. Такая работа будетъ полезна для будущаго совѣщанія.

С. Л. Тейтель не считаетъ возможнымъ разсматривать вопросъ во всей широтѣ, для чего необходимо специальное совѣщаніе.

Для успѣха работъ этого будущаго совѣщанія г. Тейтель считаетъ желательнымъ просить Б. К. Енкена болѣе детально разработать вопросъ и въ формѣ доклада предложить совѣщанію.

Б. К. Енкенъ предлагаетъ передать этотъ вопросъ въ Совѣтъ Харьковской Областной с. х. станціи.

В. И. Сазановъ поддерживаетъ предложеніе Б. Н. Рожественскаго о желательности намѣтить хотя нѣсколько вопросовъ для будущаго совѣщанія, въ концѣ этого засѣданія.

Совѣщаніе постановило: 1) признать выдвинутый Б. К. Енкенемъ общій вопросъ о коллективныхъ опытахъ важнымъ и просить г. Енкена войти съ соотвѣтствующимъ предложеніемъ въ Совѣтъ Харьковской Областной с. х. станціи.

2) согласно предложенію Б. Н. Рожественскаго въ концѣ этого засѣданія только намѣтить тѣ вопросы, которые надлежитъ разрѣшить въ ближайшемъ будущемъ.

3) Согласно предложенію докладчика вести дальнѣйшее обсужденіе по пунктамъ въ порядкѣ, намѣченномъ программой.

По вопросу: какова должна быть главная цѣль коллективныхъ опытовъ, высказываются:

К. Г. Маньковскій, считая, что результаты этихъ опытовъ въ значительной степени предрѣшены, высказывается за то, чтобы коллективные опыты обязательно имѣли и показательную цѣль.

Б. Н. Рожественскій. Необходимо рѣзко различать опытный участокъ отъ коллективнаго. Съ коллективными опытами выступаютъ въ полѣ тогда когда вопросъ уже достаточно выясненъ и необходимо его провѣрить. Провѣряютъ массовыми цифрами.

Летучіе-же участки служатъ для выясненія общаго характера опытовъ и потому они могутъ ставиться въ небольшомъ количествѣ. Показательность опытовъ не можетъ стоять здѣсь на первомъ мѣстѣ,

т. к. хотя мы въ общемъ и предугадываемъ результатъ, но нельзя бояться и отрицательныхъ выводовъ.

Г. А. Любарскій говоритъ, что вопросъ объ удобреніи уже рѣшенъ, что въ 100% удобреніе даетъ эффектъ и что поэтому нельзя бояться дѣлать коллективные опыты показательными участками.

В. Г. Аверинъ предостерегаетъ отъ слишкомъ большого увлеченія показательной цѣлью, т. к. въ случаѣ неудачи легко лишиться довѣрія крестьянъ.

М. М. Вольфъ считаетъ что если въ настоящее время даже постоянные оп. поля превращаются въ показательныя (экскурсіи), то тѣмъ болѣе фактически таковыми будутъ и коллективные.

Я. М. Савченко полагаетъ, что поставленные въ широкомъ масштабѣ коллективные опыты не могутъ не привлечь вниманіе населенія къ тѣмъ результатамъ, какіе получатся на коллективныхъ опытахъ, почему было-бы неразумно предоставить населенію, при оцѣнкѣ наблюдаемаго имъ, самому себѣ, безъ толковаго объясненія, какое могли бы дать агрономы.

Ф. М. Волчанскій поддерживаетъ свое первоначальное предложеніе, что основная цѣль коллективныхъ опытовъ—опытная, а показательность ихъ явится сама собой, и что привлеченіе вниманія къ этимъ опытамъ дѣло представителей общественной агрономіи.

Совѣщаніе постановило: принять формулировку этого вопроса въ такой редакціи, предложенной М. М. Вольфомъ: признавая, что коллективные опыты должны удовлетворять методикѣ опытного дѣла, совѣщаніе считаетъ необходимымъ, чтобы общественная агрономія использовала опытные участки въ цѣляхъ ознакомленія населенія съ дѣйствіемъ минеральныхъ удобреній.

По вопросу, на какихъ типахъ и варіаціяхъ типовъ почвъ ставить коллективные опыты.

Совѣщаніе постановило: принять формулировку въ редакціи докладчика—коллективные опыты должны быть поставлены на черноземахъ какъ плато, такъ и склоновъ, а параллельно летучими участками должны быть обследованы лѣсные суглинки и пески.

По вопросу—подъ какія растенія вносить минеральныя удобренія.

Н. Г. Маньковскій, считаетъ что не слѣдуетъ останавливаться только на оз ржи. Надо давать отвѣты для культуръ, имѣющихъ будущее. Озимая пшеница болѣе цѣнный хлѣбъ и въ послѣднее время площадь посѣва ея увеличивается.

М. М. Вольфъ признаетъ необходимымъ ставить опыты съ оз. пшеницей, но нельзя разбивать опыты на два растенія, это потребуетъ увеличенія числа участковъ.

Б. Н. Рожественскій полагаетъ, что главнымъ образомъ важно знать эффектъ удобренія—и это видно будетъ въ одинаковой мѣрѣ и на оз. ржи и на оз. пшеницѣ.

Г. А. Любарскій. Рожь это дешевое растение; поэтому доходность его обуславливается исключительно повышением урожая, что достигается минеральным удобрением. Исключать пшеницу из опытов тоже не слѣдуетъ.

Ф. В. Монаховъ говоритъ, что для крестьянина не достаточно увидѣть хорошій эффектъ удобрения на ржи, онъ все таки будетъ сомнѣваться въ такомъ-же эффектѣ удобрения и подъ пшеницу, а потому необходимо имѣть въ опытахъ и рожь и пшеницу.

В. А. Яблоновскій Въ Зміевскомъ уѣздѣ крестьяне мало сѣяютъ оз. пшеницы. Для уѣзда болѣе интересна оз. рожь.

Ф. М. Волчанскій, указывая, что въ періодъ пятилѣтія 1889—1893 г. г. въ Харьковской губ. рожью было занято 32.6% общей площади посѣва, а въ послѣднія пятилѣтія 28.8, 25.9, 24.0 и наконецъ 1909—1912 г. г. только 22.3%, не думаетъ, что у насъ рожь быстро идетъ на убыль, тѣмъ болѣе что за эти-же сроки цифры для оз. пшеницы таковы: 2.1, 1.3, 1.1, 1.6 и 4.9. Рѣзко убываетъ оз. рожь въ крупныхъ имѣніяхъ съ 28.5 до 14.5% абсолютно, но и здѣсь культура оз. пшеницы мало измѣняется,—вотъ цифры по пятилѣтіямъ, начиная съ 1889 года: 9.4, 8.8, 10.1, 11.3 и 9.2%. Не отрицая важности изслѣдованія культуръ, имѣющихъ будущее, все же въ интересахъ большинства слѣдуетъ отдать главенство оз. ржи, съ озимой пшеницей поставить только 3—4 участка на уѣздъ, т. е. 20 на районъ. Кромѣ того оз. рожь не вымерзаетъ, какъ это часто бываетъ съ оз. пшеницей.

Совѣщаніе постановило: признать желательнымъ постановку опытовъ съ минеральными удобрениями какъ съ оз. рожью, такъ и съ оз. пшеницей.

Далѣе совѣщаніе переходитъ къ разсмотрѣнію ярового растения на 1915 годъ.

Ф. М. Волчанскій считаетъ, что въ 1915 году кромѣ озимей возможно будетъ заложить участки и съ яровыми, и называетъ наиболѣе удобнымъ растеніемъ яр. пшеницу.

М. М. Вольфъ Нѣтъ надобности вносить удобрение подъ яровые, т. к. послѣ яровыхъ въ большинствѣ случаевъ идетъ паръ. Въдѣ все равно въ яровомъ клину будутъ учитываться площади, заложенные въ этомъ году подъ озимое.

К. Г. Маньковскій предлагаетъ въ 1915 г. заложить летучіе участки подъ подсолнухъ, объ этой культурѣ мы знаемъ очень мало, а она все-таки имѣетъ у насъ значительное распространеніе.

Б. Н. Рожественскій предлагаетъ собранію выясненіе послѣдствія удобрения на яровыхъ признать обязательнымъ.

Ф. М. Волчанскій соглашаясь съ положеніями, высказанными г. Вольфомъ, думаетъ, что, все-таки, въ тѣхъ частяхъ района, гдѣ нѣтъ оз. пшеницы, слѣдовало-бы размѣстить небольшое количество участковъ въ яровомъ клину. Но во всякомъ случаѣ въ яровомъ клину въ 1915 году возможно будетъ работать только съ хлѣбами, можетъ быть

2 - 3 участка съ подсолнухомъ, для другихъ культуръ, напр. свеклы, коллективные опыты не имѣютъ средствъ по смѣтѣ 1915 года. Кромѣ того со свеклой напр. въ Богодуховскомъ уѣздѣ работаетъ Кіевская Сѣть оп. полей сахарозаводчиковъ, а по картофелю Сѣть оп. полей по культурѣ картофеля Винокуреннаго Отдѣленія Харьковскаго Общества сельского хозяйства.

Совѣщаніе постановило: 1) ставить опыты съ внесеніемъ минеральнаго удобрения въ 1915 году подъ яровую пшеницу только въ тѣхъ частяхъ района, гдѣ озимей нѣтъ.

2) ввести въ схему опытовъ на 1915 годъ опыты съ подсолнухомъ, если къ этому не встрѣтятся практическихъ трудностей.

3) выясненіе послѣдствій удобрения, внесенныхъ подъ озими въ 1914 г. на яровыхъ въ 1916 году, считать обязательнымъ.

Б. Н. Рожественскій предлагаетъ высказаться о значеніи культуры сахарной свеклы въ предѣлахъ уѣздовъ центрального района Харьковской губ.

Ф. В. Монаховъ говоритъ, что въ послѣднее время культура сах. свеклы въ Волчанскомъ уѣздѣ увеличивается.

В. Л. Піотровскій говоритъ, что въ Харьковскомъ уѣздѣ эта культура мало распространена.

В. А. Яблоновскій находитъ, что и для Зміевского уѣзда какъ кормовая, а тѣмъ болѣе сах. свекла пока мало интересна.

Совѣщаніе постановило: признать необходимымъ готовиться къ опытамъ съ сах. свеклой.

Совѣщаніе переходитъ къ разсмотрѣнію схемъ въ порядкѣ, изложенномъ въ докладѣ.

По первой схемѣ высказываются:

Г. А. Любарскій, который считаетъ, что количество фосфорной кислоты въ $2\frac{1}{2}$ пуда мало, его нужно повысить до 3 и даже $3\frac{1}{2}$ пудовъ.

Б. Н. Рожественскій считаетъ что $2\frac{1}{2}$ пуда фос. кислоты съ одной стороны дастъ достаточный эффектъ, съ другой такое удобрение хорошо окупается. Кромѣ того есть и 5 пудовъ.

М. М. Вольфъ. Увеличеніе фос. кислоты, хотя и даетъ болѣе пріростъ урожая, но экономически выгодный эффектъ даютъ меньшіе количества. Внесеніе даже 1 пуда фос. кислоты даетъ достаточный эффектъ. Большое количество удобрений дорого и часто экономически не выгодно.

Совѣщаніе принимаетъ схему въ изложеніи докладчика.

Относительно пополненія схемы 1-й.

В. И. Сазановъ проситъ разъяснить, что понимается подъ склономъ, гдѣ будутъ заложены эти участки.

Ф. М. Волчанскій. Склонъ понимается въ житейскомъ смыслѣ, но конечно не 45° , а такой, гдѣ темная окраска почвы уже нѣсколько побурѣла; на такихъ склонахъ оп. полей не закладываютъ, поэтому они не обследованы.

Н. Г. Маньковский. Какова органическая связь этих опытов на склонах с опытами на плато

Ф. М. Волчанский отвечает, что вблизи участка на плато будет участок на склоне, это должно исключить влияние различия климата.

В. И. Сазанов считает необходимым на этих участках на плато провести полную схему, принятую для склонов, тогда будет полная параллель.

Б. Н. Рождественский. Так как большинство оп. полей работают на плато, то необходимо хотя бы грубые рекогносцировочные опыты для склонов.

Ф. М. Волчанский считает, что предложение В. И. Сазанова будет при наличии настоящих условий уже трудно выполнимо.

Совещание принимает дополнение схемы в изложении докладчика.

Совещание принимает вторую схему в изложении докладчика.

При рассмотрении третьей схемы:

Б. Н. Рождественский дает разъяснения, почему введены 3, 4 и 5 схемы. Мы совершенно не знаем в каких питательных веществах нуждаются поля на суглинках и песках. Отсюда такие подробные схемы. При опытах на песках может оказаться недостаточно и органических соединений, поэтому взяты в 4-й схеме люпины.

В. И. Сазанов спрашивает почему, вносится на десятину 20 пудов извести; если иметь в виду механическое улучшение почвы, то вносить до 200 пудов.

Б. Н. Рождественский. При внесении извести имелся в виду кальций только как питательное вещество, а потому это количество достаточно.

Д. И. Привалов считает необходимым увеличить количество селитры до 8 пудов, вместо 7-ми указанных в схеме.

М. М. Вольф считает, что известь нужно увеличить, т. к. внесение 20 пудов практически трудно исполнить. Что же касается селитры, то это вопрос частный и его нужно передать соглашению оп. станций.

Ф. В. Монахов предлагает опыты по 3, 4 и 5 схемам вести тоже на крестьянских полях и только если не удастся поставить у крестьян, то пользоваться участками у частных крупных владельцев.

Совещание принимает схему третью в изложении докладчика с поправкой Д. И. Привалова о селитре; а также принимаются предложения М. М. Вольфа—о соглашении относительно количества фос. кислоты—и Ф. В. Монахова.

Относительно четвертой схемы.

Г. А. Любарский говорит, что в некоторых местах Привислянских губерний под люпины дают и селитру, а потому желательно добавить и здесь седьмую делянку с внесением азота под люпины.

Совѣщаніе принимаетъ схему четвертую въ изложеніи докладчика, съ добавленіемъ Г. А. Любарскаго.

Совѣщаніе принимаетъ схему пятую въ изложеніи докладчика.

Совѣщаніе переходитъ къ разсмотрѣнію вопроса—какую форму владѣнія предпочитать при выборѣ оп. участка.

М. М. Вольфъ предлагаетъ подчеркнуть, что необходимо ставить опыты не только на хуторскихъ или отрубныхъ участкахъ, но и на общинныхъ земляхъ.

Ф. В. Монаховъ предлагаетъ предпочесть отруба и хутора, въ виду того, что общинныя земли въ настоящее время благодаря переделамъ очень не устойчивы.

Г. А. Любарскій считаетъ, если опыты ставятся только на 2 года, то возможно закладывать и на общинныхъ земляхъ, хотя со сложными схемами нужно было бы поработать лѣтъ 6.

Совѣщаніе постановило принять этотъ вопросъ въ редакціи докладчика.

Какой размѣръ хозяйства предпочитать при выборѣ мѣста для опытныхъ участковъ?

Совѣщаніе постановило принять этотъ вопросъ въ изложеніи докладчика.

Въ какихъ парахъ закладывать опыты?

Ф. М. Волчанскій предлагаетъ толочный паръ, какъ наиболѣе типичный, но возможно небольшія группы и черного и занятаго пара взять.

Б. Н. Рожественскій спрашиваетъ, гдѣ можно въ уѣздахъ рассчитывать получить занятые пары.

Н. М. Пушкаревъ въ Харьковскомъ уѣздѣ только во влажное лѣто по виконой смѣси идутъ нѣкоторыя озими.

Ф. В. Монаховъ въ Волчанскомъ уѣздѣ занятыхъ паровъ нѣтъ.

В. А. Яблоновскій. Въ Змиевскомъ уѣздѣ вику съ овсомъ сѣять въ яровомъ клину, а не въ паровомъ.

Совѣщаніе принимаетъ этотъ вопросъ въ изложеніи докладчика. Время внесенія удобрения и глубина его заделки.

Ф. М. Волчанскій предлагаетъ принять заделку удобрения непосредственно подъ пахоту, чѣмъ опредѣлится и время внесенія удобрения.

Г. А. Любарскій на основаніи опытовъ въ частныхъ хозяйствахъ предлагаетъ слѣдующіе способы внесенія удобрений: томас-шлакъ заделывать на 3 вершка за 4 недѣли до посѣва; селитру частью вносить вмѣстѣ съ томас-шлакомъ, а частью весной, какъ поверхностное удобрение.

Б. Н. Рожественскій. Время внесенія удобрения связано со способомъ его заделки. Болѣе глубокая заделка даетъ лучшіе результаты а потому нужно вносить удобрение непосредственно подъ пахоту. Если послѣднее не возможно успѣть на всѣхъ участкахъ, то необходимо вносить удобрение возможно раньше послѣ пахоты, заделывая его по возможности глубоко культиваторомъ и т. п., но не бороной.

Совѣщаніе принимаетъ этотъ вопросъ въ предложеніи Б. Н. Рождественскаго.

Величина дѣлянки и техника опытовъ.

Б. Н. Рождественскій сообщаетъ въ общихъ чертахъ технику опытовъ. Совѣщаніе принимаетъ: размѣры дѣлянокъ въ предложеніи докладчика, а сообщеніе Б. Н. Рождественскаго принимаетъ къ свѣдѣнію.

Ф. М. Волчанскій указываетъ, что работы коллективныхъ опытовъ въ будущемъ году, какъ это видно изъ сообщенія Б. Н. Рождественскаго, потребуютъ при уборкѣ хлѣбовъ только для центрального района около 30—35 душъ на должности временныхъ помощниковъ уѣздныхъ практикантовъ. Полученіе такого кадра лицъ, обученныхъ, хотя-бы въ общей формѣ, техники уборки оп. участковъ будетъ затруднительно, если Харьковское Среднее с.-х. училище не пойдетъ въ этомъ отношеніи намъ на встрѣчу. Въ виду вышесказаннаго г. Волчанскій предлагаетъ собранію постановить: 1) просить Совѣтъ Харьковского Средняго с.-х. училища въ 1914 г. предоставить лицамъ, руководящимъ коллективными опытами центрального района, сдѣлать небольшія доклады освѣдомительнаго характера въ помѣщеніи училища и послѣ провести работу на поляхъ Харьковской казенной фермы, по уборкѣ одного двухъ примѣрныхъ участковъ съ цѣлью практически ознакомить съ этой работой учениковъ 3—4—5 классовъ училища. 2) Просить Совѣтъ Училища въ будущемъ году такъ распределить практическія работы и экскурсіи, чтобы къ моменту уборки хлѣбовъ ученики могли быть отпущены для платныхъ работъ на коллективные участки центрального района.

Б. А. Колышкинъ говоритъ, что въ настоящее время С. А. Ляпидевскій, директоръ училища, оставляетъ эту должность и выражаетъ увѣренность, что его пріемникъ охотно пойдетъ на встрѣчу многимъ начинаніямъ какъ земства, такъ и с.-х. общества.

Совѣщаніе принимаетъ предложеніе Ф. М. Волчанскаго.

Распределение оп. участковъ по району.

В. Л. Піотровскій вноситъ предложеніе, чтобы участки, если это позволитъ почва и рельефъ, располагались вблизи почтовыхъ станцій или прямыхъ между ними дорогъ.

Совѣщаніе принимаетъ предложеніе В. Л. Піотровскаго.

Предсѣдатель, во исполненіе постановленія собранія, предлагаетъ на обсужденіе вопросъ о будущихъ темахъ программъ коллективныхъ опытовъ.

Б. Н. Рождественскій намѣчаетъ темы: 1) испытаніе растений занятаго пара, 2) испытаніе кормовыхъ растений, 3) испытаніе сортовъ хлѣбовъ.

В. Я. Юрьевъ считаетъ сортоиспытаніе вопросомъ назрѣвшимъ и думаетъ, что его уже пора вынести коллективными опытами за предѣлы селекціонныхъ и оп. станцій.

Совѣщаніе принимаетъ къ свѣдѣнію темы, предложенныя Б. Н. Рождественскимъ.

Предсѣдатель заявляетъ что намѣченные для совѣщанія вопросы исчерпаны.

Ф. М. Волчанскій предлагаетъ совѣщанію выразить уѣзднымъ и участковымъ агрономамъ Харьковскаго, Богодуховскаго, Зміевского, Волчанскаго, и Валковскаго уѣздовъ благодарность за ту помощь, которую они оказали уѣзднымъ практикантамъ коллективныхъ опытовъ центрального района при отысканіи ими мѣстъ для закладки опытныхъ участковъ и выражаетъ увѣренность, что эти добрыя отношенія еще болѣе укрѣплятся въ будущемъ.

Совѣщаніе принимаетъ это предложеніе, (аплодисменты)

М. М. Вольфъ предлагаетъ агрономамъ устройство экскурсій съ крестьянами на Харьковскую Районную оп. станцію, при чемъ указываетъ что въ настоящее время имѣются для демонстраціи интересныя работы. Время экскурсій наиболѣе удобное май и до середины іюня.

Б. Н. Рожественскій приглашаетъ всѣхъ присутствующихъ посѣтить Харьковскую Областную с.-х. станцію.

За исчерпаніемъ вопросовъ совѣщаніе предсѣдателемъ было закрыто.

