

1924/25

Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Ц.С.У.

ХАРЬКОВСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ БЮРО

МАТЕРИАЛЫ ПО СТАТИСТИКЕ
ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ

7.12
441.

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ НАЛОГ

1924-25 года

И ИСТОЧНИКИ ЕГО ВЫПОЛНЕНИЯ

1925
10000

Выпуск 9

ХАРЬКОВ, 1925



Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

У. С. С. Р.

Ц. С. У.

ХАРЬКОВСКОЕ
ГУБЕРНСКОЕ СТАТИСТИЧЕСКОЕ БЮРО

МАТЕРИАЛЫ ПО СТАТИСТИКЕ
ХАРЬКОВСКОЙ ГУБЕРНИИ

~~7. IV~~
~~441~~

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ НАЛОГ

1924-25 года

И ИСТОЧНИКИ ЕГО ВЫПОЛНЕНИЯ

1925
~~1925~~
~~1925~~

1925

Выпуск 9

~~Центральная Научная~~
~~учебная библиотека~~

ХАРЬКОВ, 1925

Центральная Научная
Библиотека при ХДУ

64

51.7
1944

700
1944

Техническое наблюдение
Зав. Издат. Отд. ЦСУ Г. П. Машкина.

Укрглавлит № 12418.

Харьков, Типо-Литограф. ПУУВО им. Фрунзе.
Заказ № 1012.

Тираж 1000 экз.

ПРЕДИСЛОВИЕ.

Изучение рыночных связей крестьянских хозяйств, изучение путей, способов и характера реализации крестьянским хозяйством своей продукции, наконец, установление связи между устанавливаемыми государством налогами и способами и путями уплаты крестьянским хозяйством этих налогов,—все это приобретает в настоящее время актуальный интерес среди всех актуальных вопросов экономической политики.

Публикуемые в настоящей брошюре материалы,—сами по себе и в связи с опубликованными уже и имеющими выйти в ближайшее время материалами бюджетного обследования крестьянских хозяйств,—проливают значительный свет на ряд поставленных вопросов.

Эти материалы тем более интересны, что являются прямым ответом на вопрос дня—на вопрос о влиянии налогового обложения текущего года на различные по мощности группы крестьянских хозяйств, освещают ярким светом пути, какими идет крестьянство при выполнении своих обязательств, дают указания на те коррективы, какие сейчас же нужно внести в действующее налоговое законодательство.

Материалы, легшие в основание этой работы, получены двумя путями: частью путем опроса плательщиков сельско-хозяйственного налога в кассах Губфинотдела, частью на местах—в селах еще после уплаты налога.

Работа проведена под руководством Губстатбюро и Губфинотдела райстатистиками и финансистами губерний; разработка выполнена сотрудниками отдела сельхозналога Губфинотдела под руководством зам. управляющего отделом—М. А. Калоя, которому принадлежит и текст брошюры.

Редактирование издания принадлежит нижеподписавшемуся.

И. д. Заведывающего

Харьковским Губстатбюро Н. С. Моравинский.

г. Харьков,
15 марта 1925 г.

THE HISTORY OF THE

... of the ...

... of the ...

... of the ...

... of the ...

... of the ...

... of the ...

... of the ...

СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННЫЙ НАЛОГ 1924-25 г.

И ИСТОЧНИКИ ЕГО ВЫПОЛНЕНИЯ.

1.

Единый сельско-хозяйственный налог в среде всех налогов, существующих на территории нашего Союза, занимает обособленное место, как налог, имеющий своим субъектом обложения население, занимающееся сельско-хозяйственным промыслом, т.-е. исключительно крестьянство, а также по своим абсолютным размерам, как значительный источник налогового дохода в доходной части государственного бюджета.

Одновременно в среде факторов, обуславливающих ту или иную степень развития нашего сельского хозяйства, увеличения его товарности и оборотных средств, изъятие части дохода из крестьянского хозяйства посредством сельско-хозяйственного налога (сельхозналога) — играет далеко не малую роль.

Положение, что дальнейшее развитие нашей крупной промышленности связано с увеличением производительности сельского хозяйства и покупательной способности крестьянства, чем будет обеспечен дальнейший подъем всего народного хозяйства, — является общепризнанным.

При изучении вопросов крестьянского хозяйства, анализе социально-экономических процессов, происходящих на селе, — нельзя не остановиться на рассмотрении вопросов обложения сельского хозяйства: на распределении налогового бремени между отдельными слоями крестьянства, влиянии уплаты сельхозналога на ресурсы крестьянского хозяйства и т. д.

Задача изучения вопроса об обложении сельского хозяйства должна встать перед всеми работающими на селе, перед всеми, изучающими вопросы сельско-хозяйственной экономики, перед всеми, так или иначе, принимающими участие в разрешении очередных вопросов крестьянского хозяйства¹⁾.

2.

Общее состояние сельского хозяйства Харьковщины к весне 1924 года дало картину продолжающегося восстановительного процесса.

Увеличение посевной площади и ее качественное улучшение в сторону расширения площади технических культур и наиболее рыночных хлебов, увеличение количества скота всех видов и особенно мелкого (овец и свиней) неоспоримые фактические доказательства этого процесса и общеизвестны.

Однако, в дальнейшем неблагоприятно сложившиеся метеорологические условия привели к засухе, гибели почти $\frac{1}{3}$ всей посевной площади и

¹⁾ Кампания по сбору сельхозналога 24-25 года еще не закончена, не все материалы собраны, однако, рассмотрение некоторых предварительных итогов по главнейшим ее моментам представляет значительный интерес, особенно принимая во внимание, что вопрос о дальнейшем уточнении системы обложения сельского хозяйства и переходе к формам подоходного налога поставлен на очередь.

недороду, что дало значительное уменьшение продовольственных и кормовых ресурсов крестьянства. Последнее обстоятельство вызвало стремление избавиться от излишков скота и привело к сильному искажению рыночной конъюнктуры в части цен на сельскохозяйственные продукты. (повышение цен на хлеб и сильное понижение на скот и мясо).

В основу распределения установленного для губернии контингента сельхозналога на 1924-25 год, по отдельным округам и районам, был положен условно-чистый доход сельского хозяйства в 1924-25 году. Условно-чистый доход определялся валовым доходом от главнейших отраслей сельского хозяйства — полеводства, луговодства, огородничества и животноводства, за вычетом потребности на обсеменение и прокорм скота.

Для исчисления ценного выражения дохода были приняты за основу предполагаемые по губернии цены 1924-25 года: для хлебных — средне-взвешенная за 1 пуд. — 75 к. и для говядины — 4 р. 40 к., с поправкой для отдельных округов на относительно определившееся состояние сельскохозяйственного рынка в период июль — август 1924 года.

Предполагаемый валовой и условно-чистый доход сельского хозяйства, исчисленный на указанных основаниях, выразился в следующих суммах:

Название округов	Валовой доход в тыс. зол. р.	Усл.-чист. доход в тыс. з. р.	Приходится вал. дохода в зол. р.		Усл.-чист. дохода.	
			На 1 хоз.	На 1 едока	На 1 хоз.	На 1 едока
Сумской . . .	20 408,9	15 042,4	208,1	38,8	144,4	27,0
Ахтырский . .	14 664,8	10 787,5	179,7	35,4	138,3	27,3
Харьковский .	23 027,4	13 569,4	169,1	32,3	100,0	19,2
Купянский . .	9 897,0	5 949,3	165,5	28,0	99,2	16,8
Изюмский . .	13 691,5	8 567,7	200,8	36,7	124,7	23,0
По губернии.	81 689,6	53 916,3	184,3	34,3	120,6	23,0

Изъятие по налогу в процентах от условно-чистого дохода в отдельных округах определялось в следующих размерах:

Название округов	Налога к предъявлен.	Налога к получению
Сумской	19,0	16,6
Ахтырский	19,0	15,8
Харьковский	15,0	8,9
Купянский	13,0	7,5
Изюмский	14,0	7,6
По губернии	16,8	12,1

Как известно, законодательство по сельхозналогу 1924-25 года, для исчисления оклада сельхозналога по отдельному крестьянскому хозяйству, установило для губерний Украины 9 таблиц с различными ставками на десятину облагаемой земли и 9 разрядами обложения в каждой. Одновременно было установлено несколько шкал земельных интервалов для разбивки облагаемой земли по ставкам обложения и соответствующие им прогрессивные нормы пересчета облагаемого скота на землю. Процент надбавки на местные нужды к исчисленному по таблице ставок окладу госналога мог изменяться для отдельных районов в пределах установленной для губернии, в целом, суммы всей надбавки, подлежащей передаче в местный бюджет.

Применение тех или иных земельных интервалов и норм пересчета скота дало возможность перераспределить налог между отдельными группами крестьянства в сторону усиления обложения многоземельных и много-скотских хозяйств, а применение соответствующей таблицы ставок, разряда обложения и процента надбавки на местные нужды позволило более дифференцированно провести обложение в различных экономических районах, установив в последних, с достаточной приближенностью, необходимый процент отчуждения от условно-чистого дохода.

Результаты фактического исчисления окладов сельхозналога по крестьянским хозяйствам (единоличным и коллективным) выразились в следующих цифрах (в тыс. зол. р.):

Название округов	Госналог	Надбавка на местн. нужды	Всего оклада	Освобожд. по скидк.	Причит. к уплате
Сумской	1 868,2	1 121,1	2 989,3	127,2	2 862,1
Ахтырский	1 312,3	798,1	2 110,4	97,8	2 012,9
Харьковский	2 100,4	—	2 100,4	92,5	2 007,9
Купянский	834,1	—	834,1	40,5	793,6
Изюмский	787,2	437,7	1 224,9	42,9	1 182,0
По губернии	6 902,2	2 356,9	9 259,1	400,9	8 858,5

3.

Наиболее показательным при суждении о тяжести обложения является — сопоставление дохода с размером начисленного налога. В отношении исчисленного выше условно-чистого дохода, фактически начисленный налог составляет 17,2⁰/₀, налог к получению остается неизменным, составляя 12,1⁰/₀ условно-чистого дохода.

Однако, как уже было отмечено выше, условия настоящего сельскохозяйственного года вызвали „переоценку ценностей“ на внутреннем рынке сбыта сельско-хозяйственных продуктов. Сильное повышение цен на хлеб и падение цен на скот и мясо, в результате, дали значительное изменение ценностного выражения условно-чистого дохода и не так в абсолютных размерах, как в географическом распределении дохода по территории губернии.

Переоценивая исчисленный ранее условно-чистый доход по осенним рыночным ценам (сентябрь-ноябрь), получим такое изменение размеров дохода по округам (в тыс. зол. руб.):

Название округов	Условно-чист. доход по смет. исчислению	Условно-чист. доход по осенним ценам	Разница	
			в зол. руб.	в ⁰ / ₀
Сумской	15 042,4	17 334,3	+ 2 291,3	+ 15,3
Ахтырский	10 787,5	12 800,1	+ 2 012,6	+ 18,7
Харьковский	13 569,4	9 316,4	— 4 253,0	— 31,4
Купянский	5 949,3	5 129,8	— 819,5	— 13,8
Изюмский	8 567,7	11 179,1	+ 2 611,4	+ 30,4
По губернии	53 916,3	55 759,7	+ 1 843,4	+ 3,4

Рассмотренное изменение рыночной конъюнктуры создало некоторое облегчение, в смысле выполнения налога, для Сумского и Ахтырского округов, значительно облегчило налоговое бремя Изюмского и усилило для Харьковского и Купянского округов, т.-е. наиболее пострадавших от недорода ¹⁾. 1925.

Изъятие по налогу, в отношении переоцененного условно-чистого дохода по округам, выразилось в следующих процентах:

Отношение налога к условно-чистому доходу.		
Название округов	Причит. к уплате по спискам (8 858 т. руб.)	К получению за вычетом всех скидок (6 500 т. р.)
Сумской	16,5	14,4
Ахтырский	15,7	13,3
Харьковский	21,4	12,9
Купянский	15,5	8,8
Изюмский	10,6	5,8
По губернии	15,9	11,7

Сравнение обложения 1924-25 года с предыдущими годами, в целом по губернии, дает такие величины налогового изъятия от валового и условно-чистого дохода:

	Вал. доход главн. отр. сельск. хоз.	Усл.-чист. доход	Поступило налога	% изъятия к доходу	
				валовому	усл.-чистому
(в тысячах зол. руб.)					
1922-23 г.	79 935	69 358	8 842,6	11,1	12,7
1923-24 г.	86 930	71 274	6 512,2	7,5	9,1
1924-25 г.	79 371	51 598	6 500,02)	8,2	12,6

Доход для 1922-23 года взят по исчислениям Г. А. Тремля („Опыт исчисления дохода от с.-х. промыслов Украины в 1922 г.“). В налог 1922-23 г. вошли все натуральные налоги (исключая помол и пром. налоги) и денежные (обще-гражданский, трудгужналог и др.), поступившие от крестьянских хозяйств.

Натуральные налоги переведены в золотые рубли из расчета 1 пуд ржи = 60 коп. золотом (средне-губернская цена одного пуда ржи в переводе на золото по курсу вольной биржи). Денежные налоги переводились в ржаные пуды исходя из средне-губернской цены ржи на 15-е число месяца поступления налога, а затем в золотые рубли — также, как натуральный налог.

Доход 1923-24 года исчислен в золотых рублях по средним окружным ценам периода — август 23 г. — март 24 года (в червонном исчислении по курсу червонца.)

¹⁾ Однако, принимая во внимание, что указанным округам был предоставлен максимум скидок, ухудшение рыночной конъюнктуры совершенно не отразилось, как увидим далее, на выполнении последними налога.

²⁾ „Твердое задание“ 1924-25 года.

Поступление сельхозналога исчислено в золотых рублях для денежной части и поступлений хлебного займа по денежным эквивалентам уплаты налога; для натуральной части—по цене 50 коп. пуд ржи.

Доход 1924-25 года исчислен на основаниях, рассмотренных выше.

За каждый период доход взят от полеводства, луговодства, огородничества и животноводства (без птицеводства). Доход от соломы также не учитывался.

Необходимо отметить, что действительное ценностное выражение налога 1923-24 года надо считать значительно выше, если учесть потери плательщиков на курсе червонца и расходы по доставке натуральной части налога на сыпные пункты.

В целом по губернии единый сельско-хозяйственный налог 1924-25 года в абсолютных размерах менее изъятий по налогам в предыдущие годы, а по проценту изъятий от дохода несколько ниже обложения 1922-23 г. и выше налога 1923-24 г.

Последнее обстоятельство вполне понятно, если принять во внимание, что условно-чистый остаток 1924-25 года менее такового в 1923 году на 27,2 %.

Процент изъятия по налогу от условно-чистого дохода по годам, применительно к последнему административно-территориальному делению Харьковщины на округа, таков:

Название округов	1922-23 г.	1923-24 г.	1924-25 г.
Сумской	10,9	9,1	16,6
Ахтырский	13,5	9,1	15,8
Харьковский	13,0	7,0	8,9
Купянский	14,4	13,0	7,5
Изюмский	13,2	11,5	7,6
По губернии	12,7	9,1	12,1

Для 1924-25 года взят налог „твердое задание“, предполагаемый к поступлению; по остальным — фактически поступивший.

По сравнению с предыдущими годами в 1924-25 году произошло перемещение тяжести обложения из юго-восточных округов, т.е. округов, наиболее пострадавших от недорода этого года, на округа более благополучные — Сумской и Ахтырский, где процент изъятия по налогу значительно выше остальных округов губернии.

Отличительной особенностью современного революционного обложения по сравнению с довоенным является классовое перераспределение налогового бремени между отдельными группами (классами) селянства.

Поскольку обложение 1924-25 года построено на учете мощности отдельных хозяйств по внешним признакам, ставки налога дифференцированы соответственно обеспеченности хозяйства землей и скотом на едока; при чем на Украине, в целях усиления обложения многоскотских хозяйств, введены прогрессивные нормы пересчета скота на землю.

При группировке хозяйств по землеобеспеченности на едока, размеры причитающегося к уплате налога по окладным листам 1924-25 г. в отдель-

ных группах хозяйств выражаются, по расчету на одну десятину облагаемой земли, в следующих суммах:

Налога в зол. рублях на 1 дес. облагаемой земли

Группы хозяйств по количеству земли на едока

Название округов	До 0,50 д.	0,51—0,75	0,76—1,00	1,01—1,50	1,51 д. и бол.
Сумской	4,33	5,17	6,85	8,70	10,60
Ахтырский	4,06	5,18	6,71	7,78	8,81
Харьковский	1,78	2,34	2,90	3,46	4,42
Купянский	0,45	0,88	1,42	1,47	2,11
Изюмский	0,95	1,11	1,57	2,10	3,41
По губернии	3,04	4,03	4,37	3,55	3,89

Принимая ставку налога в группе хозяйств с землеобеспеченностью до 0,50 дес. на едока за 100, получим такую прогрессию обложения:

Группы хозяйств по количеству земли на едока

Название округов	До 0,50 д.	0,51—0,75	0,76—1,00	1,01—1,50	1,51 д. и более
Сумской	100	119,5	158,3	201,0	247
Ахтырский	100	127,3	165,2	191,6	217
Харьковский	100	131,5	160,0	195,4	248
Купянский	100	195,6	315,7	326,3	469
Изюмский	100	116,8	165,2	220,5	359
По губернии	100	132,6	143,7	116,7	128

В малоземельных районах (Сумской, Ахтырский и Харьковский округа) ставка налога на десятину для последних групп увеличивается в 2—2,5 раза, по сравнению с обложением первой группы хозяйств.

В многоземельных (Купянском и Изюмском) округах—прогрессия выражается более резко: в Изюмском округе в 3,5 раза, а в Купянском округе более чем в 4,5 раза против первой группы хозяйств с землеобеспеченностью до 0,50 дес. на едока.

При группировке хозяйств по обеспеченности скотом (облагаемым), размер налога на десятину облагаемой земли составит (в зол. рубл.):

Группы хозяйств по количеству облагаемого скота

Название округов	Без скота	С 1 г. скота	С 2 г. скота	С 3 г. скота	С 4 г. и более
Сумской	2,94	5,29	7,21	8,64	10,08
Ахтырский	3,14	5,38	7,22	8,36	9,12
Харьковский	1,52	2,20	3,38	4,06	4,52
Купянский	0,73	1,12	1,57	1,89	2,24
Изюмский	1,06	1,57	2,21	2,92	3,97
По губернии	1,70	3,11	4,76	4,38	4,08

Или то же в процентах к первой группе, принятой за 100:

Название округов	Группы хозяйств по количеству облагаемого скота				
	Без скота	С 1 г. скота	С 2 г. скота	С 3 г. скота	С 4 г. и бол.
Сумской	100	180,1	245,4	294,0	343
Ахтырский	100	171,4	230,0	266,3	290
Харьковский	100	144,8	222,4	267,5	297
Купянский	100	153,7	215,0	258,7	307
Изюмский	100	148,1	208,4	275,5	373
По губернии	100	183,0	280,0	257,5	240

Прогрессия обложения почти одинакова для Ахтырского, Харьковского и Купянского округов и имеет несколько иной характер для остальных, где обложение многоскотских хозяйств значительно выше.

Одновременно, в малоземельных районах (Сумской и Ахтырский округа) наличие одной головы скота сильнее повышает обложение одной десятины земли в хозяйстве, нежели в многоземельных. Размер налога на одну десятину облагаемой земли в хозяйстве с 1 головой скота в Сумском округе увеличивается на 80%, в то время как в юго-восточных округах это увеличение составляет около 50%:

Наиболее ярко тяжесть обложения отдельных групп крестьянских хозяйств проявляется в изменении размеров процента изъятия по налогу от условно-чистого дохода. Если, исходя из средних норм доходности при исчисленном общем размере условно-чистого дохода по округу, распределить таковой по группам (а именно—продукцию полеводства и птицеводства—по размерам посевной площади; продукцию луговодства—по площади сенокоса, продукцию огородничества—по площади усадьбы, продукцию скотоводства—по количеству голов облагаемого скота), то процент изъятия по налогу от условно-чистого дохода составит:

В группах хозяйств по землеобеспеченности едока

Название округов	До 0,50 д.	0,51—0,75	0,76—1,00	1,01—1,50	1,51 д. и бол.
Сумской	10,6	14,0	19,3	24,7	31,3
Ахтырский	10,4	14,3	19,9	23,3	27,8
Харьковский	5,0	9,3	13,3	17,6	24,1
Купянский	1,6	5,8	9,9	11,3	17,8
Изюмский	2,9	5,3	7,7	11,5	20,5
По губернии	8,1	12,6	16,3	17,2	22,6

В группах хозяйств по количеству облагаемого скота

Название округов	Без скота	С 1 гол.	С 2 гол.	С 3 гол.	С 4 г. и бол.
Сумской	10,8	15,2	19,1	22,5	24,8
Ахтырский	13,0	16,5	19,9	21,4	23,0
Харьковский	15,1	10,3	14,4	15,5	17,1
Купянский	12,9	8,6	11,2	13,7	16,4
Изюмский	12,0	9,0	11,1	14,3	18,7
По губернии	12,7	12,7	16,8	17,6	18,8

Дифференциация в обложении отдельных групп в разных округах чрезвычайно велика. Помимо различий в абсолютных размерах налога по округам, в обложении хозяйств отдельных групп по землеобеспеченности на едока ярко проявляется действие земельных интервалов. При низких земельных интервалах получилось высокое обложение для многоземельных хозяйств и, наоборот, при высоких интервалах сравнительно пониженный процент изъятия для хозяйств с малой землеобеспеченностью едока.

Соответственно усилению прогрессии обложения в сторону хозяйств многоземельных и, особенно, многоскотских, в распределении контингента начисленного налога 1924-25 года по сравнению с прошлым годом, произошла значительная передвижка.

Так, при группировке хозяйств по обеспеченности скотом, получаем такое распределение налога по группам в процентах к контингенту налога в округе:

Группы хозяйств	Сумской округ		Изюмский округ	
	23-24 г.	24-25 г.	23-24 г.	24-25 г.
Без скота . . .	9,7	4,6	14,7	6,8
С 1 гол. . . .	19,4	15,9	13,5	9,5
„ 2-мя гол. . .	51,8	54,8	20,2	19,6
„ 3 мя „ . . .	13,9	17,5	24,5	26,5
„ 4-мя „ и бол.	5,2	7,2	27,1	37,6
Все группы	100	100	100	100

Надо констатировать, что наряду с значительным облегчением налога для хозяйств бесскотных и с одной головой скота (маломощных), обложение наиболее сильных экономически групп хозяйств в 1924-25 году по сравнению с прошлым годом значительно увеличилось.

Участие и значение отдельных групп хозяйств в различных округах в обложении сельхозналогом можно определить сопоставлением распределения хозяйств и контингента налога по группам хозяйств с различной землеобеспеченностью едока:

Название округов		До 0,50 д.	0,51 0,75	0,76 1,00	1,01 1,50	1,51 д. и бол.	Все хоз-ва
Сумской	хозяйств . . .	19,5	33,2	26,4	15,7	5,2	100
	налога	6,3	24,2	32,0	26,3	11,2	100
Ахтырский	хозяйств . . .	15,0	30,1	28,4	18,8	7,7	100
	налога	4,6	20,6	31,6	27,9	15,3	100
Харьковский	хозяйств . . .	21,0	19,7	24,4	25,4	9,5	100
	налога	4,2	11,7	24,3	37,6	22,2	100
Купянский	хозяйств . . .	4,7	5,6	13,8	45,4	30,5	100
	налога	0,2	1,5	8,4	40,3	49,6	100
Изюмский	хозяйств . . .	5,9	6,0	17,1	45,0	26,0	100
	налога	0,4	1,3	8,2	37,4	52,7	100
По губернии	хозяйств . . .	15,1	20,5	23,0	27,8	13,6	100
	налога	4,2	15,4	24,8	31,9	23,7	100

Главная масса налога приходится на хозяйства, наиболее обеспеченные землей. Особенно ярко это выражено в Изюмском округе, где 26% всех

хозяйств с землеобеспеченностью свыше 1,5 дес. на едока платят больше половины всего налога по округу (52,7%). При сопоставлении распределения хозяйств и налога по группам скотообеспеченности получаем, одновременно для того же Изюмского округа, что наиболее многоскотские хозяйства, составляющие 13,8% общего числа всех хозяйств в округе, платят 37,6% от окружного контингента налога.

Название округов		Без скота	с 1 г.	с 2 г.	с 3 г.	с 4 г. и более	Все хоз-ва
Сумской	хозяйств . . .	18,3	24,1	45,7	9,3	2,6	100
	налога . . .	4,6	15,9	54,8	17,5	7,2	100
Ахтырский	хозяйств . . .	22,5	25,2	35,5	12,4	4,4	100
	налога . . .	6,7	17,7	41,7	22,8	11,1	100
Харьковский	хозяйств . . .	26,9	25,6	28,0	12,1	7,4	100
	налога . . .	7,6	15,8	33,0	22,7	20,9	100
Купянский	хозяйств . . .	20,5	19,5	20,5	20,7	18,8	100
	налога . . .	5,0	9,6	17,7	26,5	41,2	100
Изюмский	хозяйств . . .	26,7	18,9	22,2	18,4	13,8	100
	налога . . .	6,8	9,5	19,6	26,5	37,6	100
По губернии	хозяйств . . .	23,2	23,3	31,5	13,7	8,3	100
	налога . . .	6,1	14,9	38,8	21,9	18,3	100

По губернии хозяйства с количеством скота более 3-х голов, составляя 22% всех плательщиков сельхозналога, должны уплатить 40,2% губернского контингента налога, в то время, как на хозяйства без скота и с одной головой, составляющие 46,5% всех хозяйств губернии, начислено налога 21% общего контингента, а за вычетом всех предоставленных скидок налог для последней категории хозяйств снизится до 4—5%.

4.

Условия 1924 года на Харьковщине создали далеко не благоприятную обстановку для выполнения налога. Недород и повышение цен на хлеб создали условия, при которых плательщику выгодно было задерживать хлеб в хозяйстве, а, следовательно, не торопиться с уплатой налога.

Одновременно, хозяйства, не имевшие достаточно хлебных ресурсов, стремились использовать первые полученные средства для увеличения своих запасов.

При твердой валюте и повышающихся ценах на хлеб стимула к досрочному выполнению налога у плательщиков в этом году не было.

В районах сахарной промышленности, плательщики—посевщики свеклы—ожидали уплаты сахзаводами следуемых сумм за поставку свеклы, что при отсутствии иных источников погашения налога задерживало его выполнение.

Неблагоприятно отразились также и затруднения селянства в сбыте скота в условиях большого предложения его и низких цен.

Разрешение сахзаводам погашать налог за плательщиков-плантаторов дало возможность значительно усилить поступление налога.

Результаты выполнения налога на 15-ое января представлены в следующей таблице:

Название округов	К 15/I 1925 года		% вып. к заданию на 15/I 1925 г.	% вып. к год. заданию
	Причисляется	Поступило		
	(в тысячах зол. руб.)			
Сумской	2 074,0	2 091,6	100,8	85,7
Ахтырский	1 496,0	1 315,6	87,8	74,7
Харьковский	1 020,0	2 131,8	111,0	94,3
Купянский	382,5	466,5	121,9	103,6
Изюмский	552,5	669,7	121,2	103,0
По губернии	5 525,0	5 675,2	102,7	87,3

Темп поступления налога в целом по губернии был довольно равномерен. Значительное повышение поступлений наблюдалось к моменту наступления срока—1-го ноября, к следующему очередному сроку—15 января увеличение отмечено только в Ахтырском, Изюмском и Харьковском округах (незначительное).

Уплата налога плательщиками производилась деньгами, облигациями Крестьянского займа и расчетом через сахзаводы.

Рассмотрение поступления налога 1924-25 года и недоимки 1923-24 г. в округах по способам и видам уплаты указывает на роль Крестьянского займа и значение свеклосеяния в отдельных округах:

Название округов	Всего налога и недоим. на 15 янв.	В том числе в тыс. з. р.				Т о ж е в %			
		Деньгами	Облиг.	Через сахза-воды	Деньгами	Облиг.	Через сахза-воды	Всего	
Сумской	2 108,4	1 235,1	259,8	613,5	58,5	12,3	29,2	100	
Ахтырский	1 324,8	839,0	145,1	340,7	63,3	10,0	25,8	100	
Харьковский	1 139,4	852,3	213,2	74,0	74,8	18,7	6,5	100	
Купянский	518,7	405,3	87,5	25,9	78,3	16,8	4,9	100	
Изюмский	670,5	588,2	80,0	2,3	87,7	11,9	0,4	100	
По губернии	5 761,8	3 919,9	785,6	1 056,4	68,0	13,6	18,4	100	

5.

Вопрос об источниках уплаты налога в крестьянском хозяйстве имеет исключительное значение, как с точки зрения определения источников дохода и платежеспособности плательщиков, так и изучения влияния налогового обложения на реализацию крестьянством своей продукции и состояния всего сельского хозяйства.

Имеющиеся в нашем распоряжении материалы—данные выборочного обследования, произведенного Губфинотделом совместно с Губстатбюро в период октябрь-ноябрь,—дают возможность осветить некоторые детали затронутого вопроса.

Указанным обследованием было охвачено около 26 000 хозяйств плательщиков сельхозналога по губернии. Обследование производилось путем однодневного сплошного опроса плательщиков в кассах по приему сель-

хозналога и выборочного опроса хозяйств в селениях — райстатистиками под руководством Окрстатбюро.

После контроля и проверки полученных материалов к разработке принято 22 242 хозяйства.

В разработку опроса вошли хозяйства почти всех районов губернии, за исключением — по Ахтырскому округу: Кириковского, Рублевского, Сенянского, Краснокутского, Груньского и Чупаховского, по Купянскому — Кабанского и Свердловского — районов, по Изюмскому округу — Отрадковского района.

В отношении общего числа хозяйств по губернии число хозяйств, опрошенных и вошедших в разработку, составляет 5⁰/₀.

Если же принять во внимание, что обследование носило специальный характер — выяснение источников уплаты налога по хозяйствам, являющимся плательщиками сельхозналога, и освобожденные от налога хозяйства не должны были быть затронуты опросом, то по отношению к общему числу только плательщиков — опрошенные хозяйства составляют 5,9⁰/₀.

Отношение вошедших в разработку хозяйств к общему числу всех хозяйств и хозяйств плательщиков налога по округам губернии таково:

Название округов	Число крестьянских хозяйств			% опрошенных	
	Всех	Плательщ. с.-х. налога	Опрошен-ных	Ко всем кр. хоз.	К плательщ. с.-х. н.
Сумской . . .	98 102	88 993	6 466	6,6	7,3
Ахтырский . . .	81 501	70 627	4 418	5,4	6,3
Харьковский . . .	135 944	108 877	6 158	4,6	5,7
Купянский . . .	59 699	51 795	2 352	3,9	4,5
Изюмский . . .	68 155	54 964	2 848	4,2	5,2
По губернии . . .	443 401	375 256	22 242	5,0	5,9

Процент выборки хозяйств по опросу в округах не ниже применяемого обычно при выборочных обследованиях, и материал опроса можно считать достаточно репрезентативным для массы плательщиков.

Опросом затронуты все категории хозяйств, плативших налог в период с начала кампании по ноябрь 1924 года включительно.

Распределение опрошенных хозяйств по группам обеспеченности скотом (облагаемым) и отношение их к числу всех хозяйств в данной группе по соответствующим районам опроса — представляется в следующем виде:

Группы хозяйств по обеспечен. скотом	Число всех хозяйств	В т. числе опрошен-ных	% опрошен. хоз. к общ. ч.	Распредел. хоз-в в % к итогу	
				Всех хоз.	Опрошен-ных
Без скота . . .	102 869	1 653	1,6	23,2	7,4
С 1 головой . . .	103 313	4 946	4,8	23,3	22,2
„ 2-мя гол. . .	139 228	9 072	6,5	31,4	40,9
„ 3-мя „ . . .	61 189	4 077	6,7	13,8	18,3
„ 4-мя „ и более . . .	36 802	2 494	6,8	8,3	11,2
По всем группам . . .	443 401	22 242	5,0	100	100

Обследование, как будто, захватило в большем размере многоскотские хозяйства, однако, надо учесть, что хозяйства без скота почти все освобождены от уплаты налога и потому в число плательщиков не входят, а следовательно и не должны быть затронуты опросом.

Исключив освобожденные от уплаты налога из числа всех хозяйств, получим почти одинаковое распределение опрошенных хозяйств и хозяйств всех плательщиков сельхозналога:

Группы хозяйств по обеспечен. скотом	Число плательщ. с. х. налога	В т. числе опрошен. хозяйств	% опрошен. к ч. всех плательщ.	Распредел. хоз-в. в % к итогу	
				Всех плат.	Опрошенных
Без скота	41 698	1 653	4,0	11,1	7,4
С 1 головой	96 339	4 946	5,1	25,7	22,2
„ 2-мя гол.	139 228	9 072	6,5	37,2	40,9
„ 3-мя „	61 189	4 077	6,7	16,3	18,3
„ 4-мя „ и более	36 802	2 494	6,8	9,8	11,2
По всем группам	375 256	22 242	6,0	100	100

Для экономической характеристики отдельных групп опрошенных хозяйств приведем данные о величинах главнейших элементов хозяйства:

Группы хозяйств по обеспечен. скотом	Приходится на 1 хозяйство					
	Едоков		Облагаем. земли		Посева	
	Абсол.	В %	Абсол.	В %	Абсол.	В %
Без скота	3,9	100,0	3,95	100,0	2,16	100,0
С 1 головой	5,0	128,0	3,93	99,4	2,33	107,9
„ 2-мя гол.	5,8	148,6	5,05	127,9	3,10	143,5
„ 3-мя „	6,6	169,0	7,16	181,3	4,51	209,0
„ 4-мя „ и более	8,0	204,9	10,57	267,5	6,41	296,8
По всем группам	5,9	151,3	5,73	145,1	3,49	161,5

Размеры начисленного сельхозналога на одну десятину облагаемой земли в опрошенных хозяйствах, по отдельным округам и группам хоз-в с различной обеспеченностью по скоту, таковы:

Название округов	Группы хозяйств по обеспеченности скотом								
	Без скота	С 1 г.	С 2 г.	С 3 г.	С 4 г. и бол.	С 1 г.	С 2 г.	С 3 г.	С 4 г. и бол.
	В золотых рублях					В % к налогу хоз. без скот.			
Сумской . . .	6,00	6,00	7,95	9,51	10,56	100	132,5	158,6	175,8
Ахтырский . .	5,34	5,51	7,00	8,27	9,99	103,2	131,1	153,0	187,1
Харьковский.	2,43	2,47	3,39	4,35	4,57	101,6	139,5	179,0	188,1
Купянский . .	0,99	1,23	1,36	1,83	2,18	124,4	137,4	184,8	220,2
Изюмский . .	1,78	2,00	2,48	2,90	3,84	112,4	139,3	162,9	215,7

Тяжесть обложения отдельных групп крестьянских хозяйств, размеры и состав их ресурсов в условиях настоящего сельско-хозяйственного года по отдельным округам в значительной степени предопределяют, как мы увидим в дальнейшем, способы получения средств для уплаты сельхозналога, т. е. источники уплаты.

Главнейшими источниками покрытия налога 1924-25 года в губернии служат: а) продажа сельско-хозяйственных продуктов, к которой прибегает 63,2% всех опрошенных хозяйств и б) доход от неземледельческих заработков, имеющих у 32,6% всех хозяйств. Прочие источники играют менее значительную роль — получение средств от продажи вещей и инвентаря отмечено у 5,1% всех опрошенных хоз-в, от займа — 7,6% хоз.

По отдельным округам значение различных источников получения средств для уплаты налога неодинаково:

%-ное отношение к числу всех опрошенных хозяйств — хозяйств, получающих средства для уплаты налога по источникам:

Название округов	Продажа с.х. прод.	Неземлед. заработ.	Займы	Продажа вещ. и инвент.	Неизвестные и проч. источники
Сумской . . .	69,5	29,6	8,0	4,7	4,2
Ахтырский . .	61,5	32,3	8,5	11,5	5,0
Харьковский .	52,8	41,6	6,8	2,3	3,9
Купянский . .	74,5	20,6	3,7	3,5	0,5
Изюмский . . .	64,8	26,4	10,8	3,1	2,2

Сравнительно меньший процент хозяйств, получающих средства для уплаты налога от продажи с.-хоз. продуктов наблюдается в Харьковском и Ахтырском округах, в которых значительное число хозяйств имеет доходы от неземледельческих заработков. В Купянском и Изюмском округах число случаев получения средств от неземледельческих заработков значительно менее по сравнению с остальными округами. Очевидно, указанное обстоятельство есть следствие отсутствия крупных городских центров и слабого развития промышленности.

Значение отдельных источников покрытия налога в хозяйствах различных экономических групп, конечно, неодинаково. При группировке хозяйств по обеспеченности скотом, а такой группировке сопутствует увеличение размеров земли и посевной площади в хозяйстве, получим, что число хозяйств, получающих средства от продажи сельско-хозяйственных продуктов относительно вырастает с увеличением скотообеспеченности хозяйства и, одновременно, доля покрытия налога за счет неземледельческих заработков сильно падает.

%-ное отношение к числу всех опрошенных хозяйств — хозяйств, получающих средства для уплаты налога от:

Группы хоз-в по количеству скота	Продажи с.-х. прод.	Неземлед. зараб.	Займов	Продажи вещей и инвент.	Неизвестн. и проч. источников.
Без скота . . .	37,9	51,8	6,3	6,2	3,0
С 1 голов. . .	48,3	44,5	6,9	6,0	2,9
„ 2-мя гол. . .	66,1	30,9	8,1	5,5	3,5
„ 3-мя „ . . .	74,6	20,6	7,7	4,4	4,4
„ 4-мя „ и бол. .	80,9	17,6	7,4	2,2	3,3
По всем груп.	63,2	32,6	7,6	5,1	3,4

К продаже вещей и инвентаря для уплаты налога, что само по себе является показателем экономической слабости хозяйства, прибегают, главным образом, группы маломощных хозяйств (без скота, с 1 гол.). Большинство хозяйств (около 85%) имеет один только какой-либо из основ-

ных источников получения средства для уплаты налога, перечисленных выше, и только небольшая часть достает средства от 2-х, 3-х и более источников, с различной комбинацией таковых.

В связи с размерами обложения сельхозналогом и мощностью хозяйства, величина получаемых средств для уплаты налога по отдельным источникам в различных округах—различна.

Распределение уплаченной суммы налога по источникам погашения видно из следующей таблицы (в процентах к сумме платежа):

Название округов	За счет прод. с.-х. продуктов	Неземл. заработки	Заем	Продажа вещей и инвентаря	Проч. и неизвестные	Всего уплачено налога
Сумской	69,8	19,1	5,1	3,1	2,9	100
Ахтырский	65,0	19,9	5,8	8,3	3,1	100
Харьковский	61,4	25,8	5,0	1,5	6,3	100
Купянский	81,4	11,0	3,7	1,8	2,1	100
Изюмский	71,6	14,3	9,0	2,2	2,9	100
По губернии	67,1	19,6	5,5	3,9	3,9	100

При группировке хозяйств по скотообеспеченности, сумма уплаченного налога распределяется по источникам его погашения следующим образом (в процентах к сумме платежа):

Группы хоз. по количеству скота	Прод. с.-х. продуктов	Прод. вещей и инвентаря	Неземл. заработки	Заем	Страх. премия	Неизв. вестн.	Всего
Без скота	42,9	7,1	40,5	6,8	0,4	2,3	100
С 1 голов	53,9	6,2	31,2	5,8	0,5	2,4	100
„ 2-мя „	65,9	4,2	20,9	5,7	0,5	2,8	100
„ 3-мя „	73,0	3,0	14,3	5,1	0,5	4,1	100
„ 4-мя „ и бол.	77,2	1,4	10,9	5,0	0,2	5,3	100
Итого	67,1	3,9	19,6	5,5	0,4	3,5	100

Размеры налога, уплаченного за счет продажи с.-х. продуктов в отдельных округах губернии, по различным группам плательщиков сильно колеблются—от 37 до 88%.

Доля налога, уплаченного за счет продажи с.-х. продуктов в процентах ко всей сумме налога, поступившего от опрошенных хозяйств по отдельным группам плательщиков, такова:

Название округов	Группы хозяйств по количеству скота:					
	Без скота	С 1 гол.	С 2-мя гол.	С 3-мя гол.	С 4-мя гол.	В средн. по всем груп.
Сумской	46,9	59,3	70,9	74,6	77,5	69,8
Ахтырский	43,5	54,0	61,3	71,3	73,4	63,0
Харьковский	37,8	37,6	53,2	70,6	74,2	61,4
Купянский	50,0	61,6	68,0	82,0	88,0	81,4
Изюмский	37,7	63,3	67,0	73,7	78,1	71,6
По губернии	42,9	53,9	65,9	73,0	77,2	67,1

Сравнительно большая часть налога покрывается за счет получения средств от продажи с.-х. продуктов в юго-восточных округах—Купянском и Изюмском, где, как мы отметили выше, имеется меньше возможностей к получению средств от доходов неземледельческого характера.

Обращаясь к участию отдельных отраслей сельского хозяйства в общей сумме продажи сельско-хозяйственных продуктов, найдем подтверждение отмеченного осенью 1924 г. обстоятельства, что главнейшим ресурсом покрытия налога является животноводство.

Полеводство относительно большое значение имеет в более благополучных районах—Сумском и Ахтырском округах, а также в Купянском округе, где велась заготовка маслосемян.

Состав средств, полученных для уплаты налога (в %/о/о)

Название округов	Поле-водство	Луго-водство	Огород-ничество	Ското-водство	Птице-водство	Проч. отрасли	Всего уплачено налога
Сумской	47,8	0,3	2,7	47,0	2,1	0,1	100
Ахтырский	38,9	2,5	4,3	53,1	1,1	0,1	100
Харьковский	29,6	2,3	8,1	58,3	1,6	0,1	100
Купянский	34,5	0,4	1,7	61,4	1,7	0,3	100
Изюмский	21,3	0,5	2,2	72,7	3,0	0,3	100
По губернии	38,9	1,1	3,9	54,1	1,9	0,1	100

Значительное повышение доли налога, уплачиваемого за счет продажи продуктов скотоводства, как и следовало ожидать, наблюдается в неблагополучных по урожаю округах, где отмечалась усиленная ликвидация скота.

Характерна повышенная доля продуктов огородничества в общей сумме продаж сельско-хозяйственных продуктов в Харьковском округе.

Значение отдельных отраслей сельско-хозяйственного производства, как ресурса покрытия налога в хозяйствах различной обеспеченности по скоту весьма различно:

Группы хоз. по количеству скота	Поле-водство	Луго-водство	Огород-ничество	Ското-водство	Птице-водство	Прочие	Всего упл. нал.
Без скота	53,1	4,5	6,2	32,4	3,3	0,5	100
С 1 головой	46,6	2,2	5,0	43,8	2,1	0,3	100
„ 2-мя головами	42,6	1,1	4,0	50,0	2,2	0,1	100
„ 3-мя „	35,2	0,8	4,3	57,9	1,7	0,1	100
„ 4-мя „ и бол.	30,8	0,8	2,5	64,9	1,0	—	100
По всем группам	38,9	1,1	3,9	54,1	1,9	0,1	100

В то время, как хозяйства менее обеспеченные скотом вынуждены реализовать продукцию полеводства, хозяйства наиболее крепкие, придерживая хлеб, отчуждают, главным образом, скот.

Процентное отношение средств, полученных от продажи хлеба к вырученным от продажи скота, в различных группах хозяйств выражается в следующих величинах:

В хозяйствах без скота	78,0
С 1 головой скота	42,3
„ 2-мя гол. „	28,8
„ 3-мя „ „	17,8
„ 4-мя „ „	13,2
По всем группам хоз-в губернии . .	23,8

Продукты птицеводства и огородничества также являются более значительным ресурсом покрытия налога в маломощных хозяйствах.

В общей массе продуктов полеводства, отчуждаемых на рынок, удельный вес отдельных видов продуктов весьма различен: в благополучных районах губернии преобладает группа хлебных; в юго-восточных округах выделяются маслосемена; в районах свеклосеяния — значительное место занимает уплата налога за счет дохода от сахарной свеклы.

Распределение полученных для уплаты налога средств
от продажи продуктов полеводства:

Название округов	Хлебных	Маслосемян.	Сахсвеклы	Прочих	Всего
Сумской	35,9	1,8	55,2	7,1	100
Ахтырский.	34,8	5,3	56,7	3,2	100
Харьковский.	21,9	15,6	61,7	0,8	100
Купянский	14,8	79,3	2,4	3,5	100
Изюмский	45,4	54,1	—	0,5	100
По губернии.	33,0	12,0	50,2	4,8	100

Более точно можно определить роль сахсвеклы, как ресурса уплаты налога, по массовым материалам учета всех плательщиков-посевщиков свеклы, плативших налог посредством расчета через сахзаводы:

Название округов	Число хозяйств		‰ ко всем хо- зяйствам	‰ налога поступив- шего через сахзаводы	‰ посева свеклы ко всей посев- ной площади
	Всех по спискам плательщ.	Плативш. налог за счет сахсв.			
Сумской	98 102	27 388	27,9	29,2	5,0
Ахтырский	81 501	15 340	18,8	25,8	4,0
Харьковский.	135 944	4 337	3,2	6,5	1,8
Купянский	59 699	1 535	2,6	4,9	1,0
Изюмский	68 155	114	0,2	0,4	0,1
По губернии	443 401	46 714	11,0	18,4	2,2

Соответственно увеличению размеров площади засева свеклы изменяется по отдельным округам процент налога, уплаченного за счет дохода от сахсвеклы.

Рассматривая отчуждение отдельных продуктов полеводства на рынок и уплату налога за счет сахсвеклы — необходимо отметить, что за счет последней налог уплачивали наиболее крепкие хозяйства (многокотские),

что подтверждается приведенными ниже данными по Ахтырскому округу, в котором указанное обстоятельство наиболее ярко проявляется:

Группы хозяйств по обеспеченности скотом	Распределение уплоченной суммы налога за счет реализации продуктов полеводства (в ‰):				
	Хлебных	Масличных	Сахасевоклы	Прочих	Всего
Без скота	50,3	4,3	31,3	14,1	100
С 1 головой	46,3	4,8	43,8	5,1	100
„ 2-мя головами	40,7	7,1	49,5	2,7	100
„ 3-мя „	27,0	2,8	68,3	1,9	100
„ 4-мя „ и более. . . .	16,1	4,3	78,7	0,9	100
Итого по всем группам	34,8	5,3	56,7	3,2	100

Специфические условия прошедшего сельско-хозяйственного года, в результате вызвавшие сильное повышение хлебных цен при наличии значительного увеличения количества скота, привели к тому, что, как было уже отмечено выше, в составе ресурсов сельского хозяйства скотоводство заняло первое место.

Стремление к ликвидации скота в начале осени 1924 года было настолько велико, что вызвало опасение, как бы в процессе реализации скота на рынке, не был затронут основной рабочий скот. Потребовалось даже принятие специальных мер к сохранению скота в хозяйстве и созданию для селянства наиболее благоприятных условий для продажи скота (ссуда, скидки по налогу, мясные заготовки).

Рассматривая рыночные отчуждения опрошенных хозяйств в части продажи продуктов скотоводства, можно сделать вывод, что рабочий скот выброшен на рынок в сравнительно незначительном количестве.

Преобладающее значение имеет продажа мелкого скота (овец и свиней) и молодняка крупного рогатого скота, составляющая 57,1 % всех случаев продажи скота.

Распределение случаев продажи скота и продукт. скотоводства в ‰ к итогу по округу:

Название округов	Рабочий скот	Крупный рог. скот (без раб. волов)	Молодняк кр. рогат. ск.	Овцы	Свиньи	Молочн. продукт.	Проч. продукт. скот-ва
Сумской	16,9	19,5	16,8	18,6	22,5	1,5	4,2
Ахтырский	12,7	21,3	20,7	19,5	19,5	2,3	4,0
Харьковский	13,9	27,7	22,7	14,7	16,8	2,9	1,3
Купянский	12,7	31,2	17,8	26,1	9,2	1,1	1,9
Изюмский	14,5	24,1	20,3	31,4	6,9	2,2	0,6
По губернии	14,5	23,7	19,6	20,6	16,9	2,0	2,7

Соответственно характерному для отдельных районов губернии направлению скотоводства наблюдается увеличение числа продаж овец в юго-восточных округах и рост продажи свиней в направлении от районов экстенсивного хозяйства к интенсивному (северо-западные округа).

При этом, в принятой нами группировке по обеспеченности хозяйства скотом — мелкий скот является почти основным ресурсом в хозяйствах без

скота, а по мере увеличения обеспеченности хозяйств скотом (облагаемым) его удельный вес падает.

Группы хоз. по обеспеченности скотом	Распределение случаев продажи скота и продуктов скотоводства в ‰ к итогу по группе:						
	Раб. скот	Крупн. рог. скот (без раб. волов)	Молодн. крупн. рог. скота	Овцы	Свиньи	Молочн. продукт.	Проч. продукт. скот-ва
Без скота	6,3	8,4	16,7	23,0	38,5	3,3	3,8
С 1 голов	8,6	17,4	22,8	19,2	23,9	4,2	3,9
„ 2 „	12,1	22,8	21,2	19,9	19,0	1,8	3,2
„ 3 „	17,0	25,8	19,2	21,6	12,4	1,8	2,2
„ 4 „ и более	22,2	29,9	14,1	21,6	9,9	0,9	1,4
По всем групп. хоз-в	14,5	23,7	19,6	20,6	16,9	2,0	2,7

В многоскотных хозяйствах (с 3-мя гол. и более) преобладающее значение имеет рабочий скот и крупный рогатый (взрослый). Если от рассмотрения случаев продажи скота по видам его, перейти к определению сумм, полученных для уплаты налога, то в силу различий в стоимости отдельных видов скота, доля наиболее ценного скота—рабочего и крупного рогатого—в общей сумме полученных средств: значительно увеличится:

Название округов	Распределение средств, полученных от продажи скота и продуктов скотоводства (в ‰):						
	Раб. скот	Крупн. рог. скот (без раб. волов)	Молодн. кр. рог. скота	Овцы	Свиньи	Молочн. продукт.	Проч. прод. скот-во
Сумской	29,3	25,7	12,9	11,7	17,1	0,4	2,9
Ахтырский	24,6	29,5	16,3	13,4	13,1	0,5	2,6
Харьковский	21,4	34,1	17,2	11,3	13,5	1,7	0,8
Купянский	17,5	36,4	15,0	20,1	9,5	0,4	1,1
Изюмский	27,6	28,2	16,5	21,4	5,2	0,7	0,4
По губернии	25,6	29,3	15,2	14,0	13,3	0,7	1,9

Необходимо отметить несколько повышенные, по сравнению с остальными округами, размеры продажи рабочего скота в Сумском, Ахтырском и Изюмском округах, т. е. признанных в настоящем с. х. году наиболее благополучными по урожаю и потому с более высоким обложением по сельхозналогу.

Несомненно, что помимо всех прочих условий (кормовые ресурсы, недостаток средств на скотозалоговые операции) на отчуждение скота имело некоторое влияние обложение его налогом.

В принятой форме обложения скота по нормам пересчета на землю и при сравнительно невысоких земельных интервалах, скот, в большинстве случаев, попадал под обложение по третьей ставке „скользящей шкалы“.

При прогрессивных нормах пересчета скота на землю, размеры обложения скота особенно увеличивались для хозяйств многоскотных, что, наряду с некоторым избытком скота в указанной группе хозяйств, естественно, привело к усиленной реализации скота в этих группах.

Процентное соотношение средств, вырученных от продажи рабочего и крупного рогатого скота (взрослого) и суммы налога, уплаченного за счет средств, полученных от продажи скота других видов и продуктов скотоводства, в отдельных группах плательщиков представляется в следующем виде:

Группы хозяйств по обеспеченности скотом	%о-ное распределение полученных для уплаты налога средств по видам продажи скота и продуктов скотоводства:			
	Раб. ск. и кр. рог. взросл.	Молодняк и мелкий скот	Продукты скот-вод- ства	По всем ви- дам
Без скота	24,0	70,3	5,7	100
С 1 гол.	37,9	57,8	4,3	100
С 2-мя гол.	49,1	47,7	3,2	100
С 3-мя „	59,0	38,7	2,3	100
С 4-мя и более	66,8	31,7	1,5	100
По всем группам	54,9	42,5	2,6	100

Для освещения вопроса о „накладных расходах“ крестьянства при процессе уплаты налога будет не лишним привести данные о том, где продавались продукты, предназначенные для получения средств на уплату налога в отдельных округах:

Название округов	Распределение в %о/о числа продаж с.-х. продуктов по месту продажи:			
	Свое село	Другое село	В горо- дах	Всего продаж
Сумской	24,6	28,6	46,8	100
Ахтырский	41,2	13,2	45,6	100
Харьковский	42,8	19,7	37,5	100
Купянский	35,9	26,9	37,2	100
Изюмский	48,3	26,9	25,0	100
По губернии	37,9	22,9	39,2	100

Кому же продавались продукты?

Материалы опроса показывают, что 76,5% всех случаев продажи по губернии совершено с частными лицами, 13,7% с государственными заготовительными организациями и 7,6%—с с кооперацией.

В отдельных округах размеры участия кооперации и госзаготовителей в закупке с.-х. продуктов у крестьянства значительно колеблются:

Название округов	Распределение случаев продажи с.-х. продуктов по покупателям в %о/о-х				
	Частн. лица	Госуд. загот.	Коопе- рация	Невыя- снен.	Всего продаж
Сумской	66,9	25,6	5,3	2,2	100
Ахтырский	79,3	11,2	8,6	0,9	100
Харьковский	83,4	8,3	4,2	4,1	100
Купянский	74,6	3,5	21,4	0,5	100
Изюмский	88,0	3,5	5,8	2,7	100
По губернии	76,5	13,7	7,6	2,2	100

В дополнение к приведенному обзору об источниках уплаты налога в крестьянском хозяйстве, следует еще несколько остановиться на роли и

значении в крестьянском хозяйстве неземледельческих заработков, как значительного ресурса для покрытия налога.

Указанный вопрос приобретает особенное значение в связи с предполагаемым учетом доходов от неземледельческих заработков при обложении сельского хозяйства в будущем году.

Сводя все виды неземледельческих заработков в основные группы получим по губернии такую картину распределения числа случаев получения средств для уплаты налога от заработков:

1. Поденные работы	38,2 ⁰ / ₀
2. Извозный промысел	22,1 „
3. Служба в учреждениях, организациях, фабриках, заводах и проч.	14,2 „
4. Строительные работы	5,0 „
5. Лесные работы	1,4 „
6. Обработка древесины (куст.)	1,5 „
7. Обработка металлов „	1,3 „
8. Обработка кожи „	7,2 „
9. Гончарный промысел „	1,1 „
10. Прочие заработки	8,0 „
Всего	100

Таким образом, преобладающая часть всех заработков сводится к получению средств от отхожих промыслов, и на долю собственно кустарных промыслов можно отнести только 11,1⁰/₀ всех случаев.

При рассмотрении использования отдельных видов заработков по различным группам хозяйств по скотообеспеченности можно заметить, что извозный промысел в большинстве случаев встречается в хозяйствах многокотных, и его участие в получении средств для покрытия налога падает по мере уменьшения количества скота в хозяйстве.

Заработки от службы наблюдаются, главным образом, в хозяйствах маломощных (без скота и с 1 головой скота), равно, как и отмеченные нами кустарные промыслы (обработка кожи, древесины, металлов, глины).

Распределение уплаченной, за счет получения средств от неземледельческих заработков, суммы налога по видам таковых, дает представление об удельном весе и значении каждого заработка:

Распределение уплаченной за счет заработков суммы налога в %⁰/₀ по видам заработков:

Название округов	Поден. работ.	Извозн. пром.	Служба	Лесн. и строит. работ.	Обработ. мет. кож. древесины и глины	Прочие	Всего
Сумской	43,0	24,2	16,6	4,7	4,5	7,0	100
Ахтырский	41,9	27,6	6,7	5,6	9,3	8,9	100
Харьковский	32,6	22,9	15,6	4,2	17,3	7,4	100
Купянский	33,5	30,3	14,4	4,0	5,8	12,0	100
Изюмский	27,3	33,5	10,5	14,4	7,5	6,8	100
По губернии	38,5	25,5	13,6	5,5	9,4	7,5	100

То же распределение по группам хозяйств дает следующую картину:

Группы хозяйств по количеству скота	Распределение уплаченной за счет заработков суммы налога в % по видам заработков									
	Поден. работ.	Извозн. пром.	Лесн. раб.	Служба	Строй- тельн. работа	Обр. древе- сины.	Обр. метал- лов	Обр. кожи	Обр. глины	Про- чие
Без скота . . .	37,2	2,7	0,3	23,5	7,4	2,8	1,8	11,0	1,5	11,8
С 1 голов. . . .	39,8	13,4	0,9	17,4	5,0	1,9	1,9	9,0	1,5	9,2
С 2-мя голов. . .	36,3	29,4	1,4	13,2	3,9	1,7	1,3	4,7	0,6	7,5
С 3-мя „ . . .	41,9	35,7	1,3	7,9	2,7	1,4	1,5	1,9	0,5	6,2
С 4-мя „ и бол.	41,7	33,0	2,0	9,6	3,3	2,7	1,7	0,9	0,3	4,8
По всем груп.	38,5	25,5	1,3	13,6	4,2	1,9	1,4	5,2	0,7	7,5

В целом, рассмотренные нами соотношения и участие отдельных отраслей сельского хозяйства и иных источников в уплате налога, конечно, не могут считаться нормальными в силу специфических условий настоящего сельско-хозяйственного года.

Повышенная доля получения средств для уплаты налога от неземледельческих заработков, значительные размеры реализации скота и продуктов скотоводства есть следствие недостатка кормовых и продовольственных ресурсов у крестьянства.

При учете отдельных источников дохода в крестьянском хозяйстве в обложении 1925-26 года это обстоятельство, естественно, должно быть принято во внимание.

При подготовке к проведению обложения сельского хозяйства в будущем году, в частности, при решении вопроса об учете доходов от неземледельческих заработков, должны быть учтены не только размеры доходов от отдельных видов заработков, но и характер и значение их для отдельных категорий хозяйств. Рассмотренные нами материалы дают возможность утверждать, что неземледельческие заработки в ресурсах крестьянского хозяйства занимают значительное место и должны быть приняты во внимание при обложении отдельных хозяйств в 1925-26 г.

Очевидно, что учет мелкого скота в хозяйствах при обложении 1925-26 года также может внести существенную поправку в исчисление доходности хозяйства, а следовательно, и в его обложение.

ТАБЛИЦЫ

Сведения из окладного листа и налогового

№№ по порядку	НАЗВАНИЕ ОКРУГОВ	Число хозяйств	У них облагаемой земли			Десятин посева
			Без сенокоса	Сенокоса в переводе на пашню	Всего	
а	1	2	3	4	5	6
1	Сумской	6 466	27 588	1 731	29 319	20 183
2	Ахтырский	4 418	18 806	1 296	20 102	11 600
3	Харьковский	6 158	33 037	1 447	34 485	19 230
4	Купянский	2 352	21 468	493	21 960	14 769
5	Изюмский	2 848	20 550	893	21 443	11 786
	И т о г о	22 242	121 449	5 860	127 309	77 568

Из каких источников получены хозяй

№№ по порядку	НАЗВАНИЕ ОКРУГОВ	Только от продажи			От неземле-дельческого заработка	От займа	От продажи с-хоз. продук-тов и от незем-лед. заработка
		Сельско-хозяйствен. продуктов	Вещей и инвентаря	Всего от продажи			
а	1	2	3	4	5	6	7
1	Сумской	3 512	138	3 650	1 307	197	567
2	Ахтырский	1 977	165	2 142	1 050	173	312
3	Харьковский	2 857	95	2 952	2 317	280	229
4	Купянский	1 683	51	1 734	459	75	26
5	Изюмский	1 662	59	1 721	672	199	75
	И т о г о	11 691	508	12 199	5 805	924	1 209

Какие продукты и на какую сумму отчуждаются

№№ по порядку	НАЗВАНИЕ ОКРУГОВ	П Р О Д У К					
		Рабочий скот		Крупный ро-гатый скот		Молодняк круп. рогат. скота	
		Число слу-чаев	На сумму	Число слу-чаев	На сумму	Число слу-чаев	На сумму
а	1	2	3	4	5	6	7
1	Сумской	505	13 865	584	12 185	501	6 090
2	Ахтырский	280	6 379	468	7 614	455	4 226
3	Харьковский	314	5 293	626	8 499	510	4 295
4	Купянский	138	1 694	339	3 531	193	1 458
5	Изюмский	209	4 782	350	4 896	295	2 861
	И т о г о	1 446	32 013	2 367	36 725	1 954	18 930

списка по опрошенным хозяйствам в округах губернии.

Табл. 1.

Едоков	Причитается налога			Всего уплачено налога	о/о вы- полнен. задания на 1 ноября	Приходится на хозяйство			№ по порядку
	Всего	К 15 сентября	К 1 ноября			Обла- гаемой земли	Налога	Посева	
7	8	9	10	11	12	13	14	15	а
36 989	233 410	46 722	93 444	145 454	103,82	4,53	36,10	3,12	1
23 575	141 881	28 376	56 752	77 597	91,10	4,77	32,10	2,62	2
36 249	125 303	25 063	50 122	69 677	93,10	5,59	20,33	3,12	3
16 214	39 902	8 046	16 028	19 401	80,10	9,30	16,90	6,20	4
17 644	61 892	12 379	24 757	33 343	89,74	7,52	21,73	4,10	5
130 671	602 388	120 586	241 103	345 472	95,6	5,72	27,08	3,49	

ствами деньги для уплаты налога.

Табл. 2.

От продажи вещ. и инвен. и от неземлед. заработка	От продажи сельск.-хоз. продуктов и от займа	От продажи вещ. и инвен. и от займа	От неземле- дельческого заработка и от займа	От продажи сельск.-хоз. продукт., вещ. и инвентаря	От страховых премий	От разных сметанных источников	От неизвест. источников	Всего хозяйств	№ по порядку
8	9	10	11	12	13	14	15	16	а
12	275	14	28	143	20	242	11	6 466	1
37	149	23	29	281	—	214	8	4 418	2
5	124	2	13	41	—	164	31	6 158	3
1	13	—	—	31	8	—	5	2 352	4
—	81	2	5	29	4	53	7	2 848	5
55	642	41	75	525	32	673	62	22 242	

хозяйствами для продажи на уплату налога.

Табл. 3.

Ц И Я С К О Т О В О Д С Т В А										№ по порядку
Овцы		Свиньи		Молочные продукты		Прочие продукты		Всего от продукции скотоводства		
Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	
8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	а
557	5 533	675	8 083	43	185	126	1 375	2 991	47 315	1
429	3 498	429	3 393	50	130	89	675	2 200	25 915	2
333	2 821	380	3 355	65	434	29	198	2 257	24 896	3
284	1 953	101	923	11	36	21	105	1 087	9 699	4
456	3 721	101	902	32	132	9	67	1 452	17 363	5
2 059	17 526	1 686	16 656	201	917	274	2 420	9 987	125 188	

Какие продукты и на какую сумму отчуждаются

№№ по порядку	НАЗВАНИЕ ОКРУГОВ	ПРОДУКЦИЯ ПОЛЕВОД							
		Хлебные		Масличные		Сах. свекла		Прочие	
		Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму
а	2	3		4		5		6	
1	Сумской	1 436	17 282	82	852	1 272	26 603	238	3 423
2	Ахтырский	802	6 634	161	958	477	10 852	94	615
3	Харьковский	360	2 782	200	1 970	307	7 826	16	97
4	Купянский	93	807	638	4 327	8	132	28	186
5	Изюмский	205	2 310	344	2 749	—	—	5	24
	Итого . .	2 896	29 815	1 425	10 856	2 064	45 413	381	4 345

Кому и где продавались

№№ по порядку	НАЗВАНИЕ ОКРУГОВ	КОМУ ПРОДА			
		Частным лицам	Кооперации	Государств. заготовит.	Неизвестн.
а	1	2	3	4	5
1	Сумской	4 499	349	1 678	142
2	Ахтырский	3 461	374	491	42
3	Харьковский	3 293	171	342	172
4	Купянский	1 536	440	73	10
5	Изюмский	2 075	138	83	63
	Итого . .	14 864	1 472	2 667	429

От каких неземледельческих заработков

№№ по порядку	НАЗВАНИЕ ОКРУГОВ	Извозный промысел		Поденные работы		Обработка древесины		Лесные работы	
		Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму
а	1	2		3		4		5	
1	Сумской	422	6 665	853	11 830	13	225	23	359
2	Ахтырский	372	4 258	732	6 456	25	452	22	273
3	Харьковский	538	4 124	803	5 859	62	519	10	69
4	Купянский	111	647	171	716	1	5	—	—
5	Изюмский	169	1 591	210	1 296	12	67	24	153
	Итого . .	1 612	17 285	2 769	26 157	113	1 268	79	854

хозяйствами для продажи на уплату налога.

Табл. 4.

С Т В А		Продукция огородни- чества		Продукция луговодства		Продукция птицевод- ства		Продукция прочих мел- ких отраслей сельск. хоз.		Всего продаж		№№ по порядку
Всего		Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	
Число случаев	На сумму											
7		8		9		10		11		12		а
3 028	48 161	261	2 758	34	290	342	2 141	12	134	6 668	100 799	1
1 534	19 059	315	2 086	110	1 209	200	537	9	57	4 368	48 863	2
883	12 674	500	3 428	131	999	198	700	9	53	3 978	42 750	3
767	5 454	75	273	5	53	121	277	4	29	2 059	15 786	4
554	5 083	110	521	12	122	220	716	11	62	2 359	23 866	5
6 766	90 431	1 261	9 066	292	2 673	1 081	4 371	45	335	19 432	232 064	

продукты сельского хозяйства.

Табл. 5.

Н О		М Е С Т О П Р О Д А Ж И					№№ по порядку
Всего		Свое село	Другое село	Город	Окр. город	Неизвестн.	
6		7	8	9	10	11	
6 668		1 726	1 872	1 999	1 045	26	1
4 368		1 801	576	948	918	125	2
3 978		1 623	815	1 052	317	171	3
2 059		721	555	285	479	19	4
2 359		1 134	635	170	415	5	5
19 432		7 005	4 453	4 454	3 174	346	

получены деньги для уплаты налога.

Табл. 6.

Служба		Обра ботка кожи		Обра ботка металлов		Строит. работы		Обра ботка глины		Прочие		В с е г о		№№ по порядку
Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	
6		7		8		9		10		11		12		
333	4 571	40	535	26	389	83	923	9	93	139	1 933	1 941	27 522	1
124	1 034	55	790	13	192	55	595	—	—	124	1 377	1 522	15 427	2
404	2 797	387	2 048	36	209	89	683	43	329	191	1 335	2 563	17 972	3
76	308	17	57	11	63	26	85	2	6	56	250	471	2 137	4
97	500	27	103	12	79	113	534	25	109	69	323	758	4 754	5
1 034	9 210	526	3 533	98	932	366	2 820	79	537	579	5 218	7 255	67 812	

Распределение уплаченной суммы

№.№ по порядку	НАЗВАНИЕ ОКРУГОВ	От продажи сельско-хозяйств. продуктов		От продажи вещей и инвентаря		От неземледельческих заработков	
		Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму
1	2	3		4		5	
1	Сумской	6 668	100 799	434	4 435	1 941	27 522
2	Ахтырский	4 368	48 863	694	6 452	1 522	15 427
3	Харьковский	3 978	42 750	155	1 072	2 563	17 972
4	Купянский	2 059	15 786	81	357	471	2 136
5	Изюмский	2 359	23 866	107	736	758	4 755
	Итого	19 432	232 064	1 471	13 052	7 255	67 812

Сведения из окладного листа и налога

№.№ групп	ГРУППЫ ХОЗЯЙСТВ	Число хозяйств	У них облагаемой земли			Едоков
			Без сенокоса	Сенокоса в переводе на пашню	Всего	
а	1	2	3	4	5	6
1	Без скота	1 653	6 207,0	317,0	6 524,0	6 528
2	С 1 головой скота	4 946	18 402,0	1 032,0	19 434,0	24 804
3	„ 2 головами „	9 072	43 447,0	2 369,0	45 816,0	52 422
4	„ 3 „ „	4 077	28 038,0	1 099,0	29 137,0	26 939
5	„ 4 „ „ и более	2 494	25 355,0	1 044,0	26 399,0	19 978
	Итого	22 242	121 449,0	5 861,0	127 310,0	130 671

Из каких источников получены хозяйствами

№.№ групп	ГРУППЫ ХОЗЯЙСТВ	Только от продажи			От неземледельческого заработка	От займа	От продажи с-хоз. продуктов и от неземлед. заработка
		Сельско-хозяйств. продукт.	Вещей и инвентаря	Всего от продажи			
а	1	2	3	4	5	6	7
1	Без скота	552	72	624	807	87	41
2	С 1 головой скота	2 001	166	2 167	1 992	220	183
3	„ 2 головами „	4 810	207	5 017	2 096	374	638
4	„ 3 „ „	2 588	53	2 641	617	158	207
5	„ 4 „ „ и более	1 740	10	1 750	293	85	140
	Итого	11 691	508	12 199	5 805	924	1 209

налога по источникам поступления.

Табл. 7.

От займа		От страховой премии		От неизвестн. источников		Всего уплачено		№№ по порядку
Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	
6		7		8		9		а
563	7 320	80	1 214	615	4 164	10 331	145 454	1
459	4 522	6	109	459	2 224	7 508	77 597	2
424	3 468	6	65	574	4 350	7 700	69 677	3
82	710	8	43	107	368	2 808	19 401	4
274	3 015	4	32	157	939	3 659	33 343	5
1 802	19 035	104	1 463	1 912	12 045	31 976	345 472	

вого списка по опрошенным хозяйствам.

Табл. 8.

Десятин посева	Причисляется налога			Всего уплачено налога	% вы-полнен. заданн. на 1 ноября	Приходится на хозяйство			№№ по порядку
	Всего	К 15 сентября	К 1 ноября			Облагаемой земли	Налого	Посева	
7	8	9	10	11	12	13	14	15	а
3 562,0	22 806,0	4 561,0	9 122,0	12 973,0	94,4	3,95	13,80	2,15	1
11 524,0	76 440,0	15 287,0	30 574,0	44 823,0	97,7	3,93	15,45	2,33	2
28 166,0	245 828,0	49 166,0	98 332,0	144 843,0	98,2	4,85	27,10	3,08	3
18 324,0	142 075,0	28 414,0	56 828,0	79 973,0	93,8	7,15	34,85	4,49	4
15 992,0	115 240,0	23 048,0	46 096,0	62 860,0	90,9	10,59	46,21	6,41	5
77 568,0	602 389,0	120 476,0	240 952,0	345 472,0	95,6	5,72	27,08	3,49	

деньги для уплаты налога в губернии

Табл. 9

От прод. веш. и инвент. и от неземлед. заработка	От продажи сель.-хоз. продуктов и от займа	От продажи в-щ. и инвент. и от займа	От неземлед. заработка и от займа	От продажи сель.-хоз. продуктов, вещей и инвентаря	От страховых премий	От разных смешанных источников	От неизвест. источников	Всего хозяйств	№№ групп
8	9	10	11	12	13	14	15	16	а
7	13	3	2	20	3	41	5	1 653	1
11	91	11	18	107	6	123	17	4 946	2
30	307	18	39	244	12	275	22	9 072	3
4	135	9	12	113	6	162	13	4 077	1
3	96	—	4	41	5	72	5	2 494	5
55	642	41	75	525	32	673	62	22 242	

Какие продукты и на какую сумму отчуждаются

№№ групп	ГРУППЫ ХОЗЯЙСТВ	П Р О Д У К Ц И Я					
		Рабочий скот		Крупный рогатый скот		Молодняк крупн. рогат. скота	
		Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму
а	1	2		3		4	
1	Без скота	15	176,0	20	259,0	40	352,0
2	С 1 головой скота . . .	115	1 586,0	232	2 424,0	306	2 210,0
3	С 2 головами „ . . .	506	9 696,0	954	13 668,0	888	8 197,0
4	С 3 „ „ . . .	417	9 736,0	631	10 196,0	470	4 857,0
5	С 4 „ „ и более	393	10 819,0	530	10 178,0	250	3 315,0
	И т о г о . .	1 446	32 013,0	2 367	36 725,0	1 954	18 931,0

Какие продукты и на какую сумму отчуждаются

№№ групп	ГРУППЫ ХОЗЯЙСТВ	П Р О Д У К Ц И Я П О Л Е В О Д							
		Хлебные		Маслич-ные		Сах. свекла		Прочие	
		Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму
а	1	2		3		4		5	
1	Без скота	210	1 409,0	69	390,0	55	843,0	40	305,0
2	С 1 головой скота . . .	554	4 571,0	182	910,0	333	5 185,0	83	629,0
3	С 2 головами „ . . .	1 330	13 719,0	442	2 768,0	1 057	21 463,0	195	2 672,0
4	С 3 „ „ . . .	514	5 993,0	404	3 059,0	422	11 081,0	41	444,0
5	С 4 „ „ и более	288	4 124,0	328	3 730,0	187	6 841,0	22	295,0
	И т о г о . .	2 896	29 816,0	1 425	10 857,0	2 054	45 413,0	381	4 345,0

Кому и где продавались

№№ групп	ГРУППЫ ХОЗЯЙСТВ	К О М У П Р О Д А			
		Частным лицам	Кооперат.	Государств заготов.	Неизвест.
		2	3	4	5
а	1	2		3	
1	Без скота	649	69	66	28
2	С 1 головой скота . . .	2 310	185	435	79
3	С 2 головами „ . . .	6 257	567	1 366	194
4	С 3 „ „ . . .	3 311	423	546	86
5	С 4 „ „ и более	2 337	228	254	42
	И т о г о . .	14 864	1 472	2 667	429

хозяйствами для продажи на уплату налога.

Табл. 10.

С К О Т О В О Д С Т В А										№№ групп
О в ц ы		С в и н ь и		Молочные продукты		Прочие продукты		Всего от продукции скотоводства		
Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	
5		6		7		8		9		а
55	331,0	92	584,0	8	21,0	9	82,0	239	1 805,0	1
256	1 589,0	317	2 323,0	56	139,0	52	322,0	1 334	10 593,0	2
836	6 892,0	797	7 627 0	77	275,0	133	1 265,0	4 191	47 620,0	3
530	4 679,0	304	3 531,0	44	298,0	55	465,0	2 451	33 762,0	4
382	4 035,0	176	2 591,0	16	183,0	25	286,0	1 772	31 407,0	5
2 059	17 526,0	1 686	16 656,0	201	916,0	274	2 420,0	9 987	125 187,0	

хозяйствами для продажи на уплату налога.

Табл. 11.

С Т В А			Продукция огородниче- ства		Продукция луговодства		Продукция птицевод- ства		Продукция проч. мелк. отраслей сельск. хоз.		В с е г о продаж		№№ групп
В с е г о													
Число случаев	На сумму		Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	
6			7		8		9		10		11		а
374	2 947,0		78	343,0	37	247,0	81	186,0	3	28,0	812	5 556,0	1
1 152	11 295,0		247	1 198,0	65	520,0	190	504,0	11	78,0	3 009	24 188,0	2
3 024	40 622,0		554	3 812,0	115	1 043,0	480	2 169,0	20	136,0	8 384	95 402,0	3
1 381	20 577,0		270	2 514,0	49	479,0	208	1 038,0	7	72,0	4 366	58 442,0	4
825	14 990,0		112	1 200,0	26	384,0	122	474,0	4	21,0	2 861	48 476,0	5
6 756	90 431,0		1 261	9 067,0	292	2 673,0	1 081	4 371,0	45	335,0	19 432	232 064,0	

продукты сельского хозяйства.

Табл. 12.

Н О		М Е С Т О П Р О Д А Ж И					№№ групп
В с е г о		Свое село	Другое село	Город	Окр. город	Неизвестн.	
6		7	8	9	10	11	
812		361	86	211	141	13	1
3 009		1 243	557	646	519	44	2
8 384		2 805	1 999	2 122	1 315	143	3
4 366		1 557	1 014	877	834	84	4
2 861		1 039	797	598	365	62	5
19 432		7 005	4 453	4 454	3 174	346	

От каких неземледельческих заработков полу

№ № групп	группы хозяйств	Извозный промысел		Поденные работы		Обработка древесины		Лесные работы	
		Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму
а	1	2		3		4		5	
1	Без скота	25	142,0	317	1 949,0	19	149,0	7	17,0
2	С 1 головой скота	277	1 879,0	851	5 572,0	34	262,0	21	122,0
3	„ 2 головами „	832	8 916,0	1 068	10 990,0	46	516,0	32	420,0
4	„ 3 „ „	320	4 074,0	364	4 778,0	7	154,0	12	153,0
5	„ 4 „ „ и более	158	2 274,0	169	2 868,0	7	186,0	7	141,0
	Итого	1 612	17 285,0	2 769	26 157,0	113	1 267,0	79	853,0

Распределение уплаченной суммы налога

№ № групп	группы хозяйств	От продажи сельско-хоз. продуктов		От продажи вещей и инвентаря		От неземледельческих заработков	
		Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму
а	1	2		3		4	
1	Без скота	812	5 556,0	132	923,0	872	5 248,0
2	С 1 головой скота	3 009	24 188,0	355	2 795,0	2 219	13 995,0
3	„ 2 головами „	8 384	95 402,0	669	6 099,0	2 859	30 285,0
4	„ 3 „ „	4 366	58 442,0	244	2 382,0	874	11 404,0
5	„ 4 „ „ и более	2 861	48 476,0	71	853,0	431	6 880,0
	Итого	19 432	232 064,0	1 471	13 052,0	7 255	67 812,0

чены деньги для уплаты налога

Табл. 13.

Служба		Обработка кожи		Обработка металлов		Строительн. работы		Обработка глины		Прочие		Всего		№ № г р у п п
Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	
6		7		8		9		10		11		12		а
196	1 230,0	92	580,0	10	94,0	81	389,0	14	73,0	111	625,0	872	5 248,0	1
372	2 429,0	263	1 262,0	45	260,0	120	696,0	43	203,0	193	1 310,0	2 219	13 995,0	2
359	3 985,0	143	1 413,0	30	409,0	120	1 191,0	18	178,0	211	2 267,0	2 859	30 285,0	3
71	907,0	22	219,0	4	53,0	28	313,0	3	59,0	43	694,0	874	11 404,0	4
36	659,0	6	59,0	9	117,0	17	230,0	1	24,0	21	322,0	431	6 880,0	5
1 034	9 210,0	526	3 533,0	98	933,0	366	2 819,0	79	537,0	579	5 218,0	7 255	67 812,0	

по источникам поступления по губернии.

Табл. 14.

От займа		От страховой премии		От неизвестных источников		Всего уплачено		№ № г р у п п
Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	Число случаев	На сумму	
5		6		7		8		а
123	886,0	5	60,0	94	300,0	2 038	12 973,0	1
366	2 555,0	20	220,0	332	1 070,0	6 301	44 823,0	2
783	8 325,0	43	704,0	750	4 028,0	13 488	144 843,0	3
341	4 123,0	27	366,0	454	3 256,0	6 306	79 973,0	4
189	3 146,0	9	113,0	282	3 392,0	3 843	62 860,0	5
1 802	19 035,0	104	1 463,0	1 912	12 046,0	31 976	345 472,0	

Распределение уплаченной суммы налога в $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ по источникам получения средств в хозяйствах по округам Харьковской губернии.

Табл. 15.

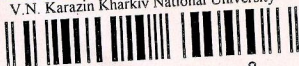
№№ по порядку	ИСТОЧНИКИ УПЛАТЫ НАЛОГОВ		НАЗВАНИЕ ОКРУГОВ					По губернии
			Сумской	Ахтырский	Харьковский	Купянский	Изюмский	
а	1		2	3	4	5	6	7
1	От продажи продук- тов полеводства	Хлебные	11,9	8,5	4,0	4,2	6,9	8,6
2		Масличные	0,6	1,2	2,8	<u>22,3</u>	8,2	3,1
3		Сахсвекла	18,4	14,0	11,3	<u>0,7</u>	—	13,2
4		Прочие продукты	2,4	0,8	0,1	1,0	0,1	1,3
		Итого от продуктов полеводства. . .	33,3	24,5	18,2	28,2	15,2	26,2
5	От продажи продук- тов скотоводства	Рабочий скот	9,6	8,2	7,6	8,7	14,4	9,2
6		Крупн. рогат. скот (взросл. и молодн.) . .	12,7	15,3	18,4	<u>25,8</u>	23,2	16,1
7		Мелкий скот	9,4	8,9	8,9	<u>14,8</u>	13,9	9,9
8		Прочие продукты скотоводства . . .	1,1	1,0	0,9	0,7	0,6	1,0
		Итого от продуктов скотоводства . .	32,8	33,4	35,8	50,0	52,1	36,2
9	От продаж проч. продукт. с. хоз-ва	Птицеводство	1,5	0,7	1,0	1,4	2,1	1,2
10		Огородничество.	1,9	2,7	4,9	1,4	1,6	2,6
11		Луговоедство	0,2	1,6	1,4	0,3	0,4	0,8
12		Второстепенные отрасли сельск. хоз ва .	0,1	0,1	0,1	0,1	0,2	0,1
		Итого от продажи сельск.-хоз. продукт. . .	69,8	63,0	61,4	81,4	71,6	67,1
13		От продажи вещей и инвентаря	3,1	8,3	1,5	1,8	2,2	3,9
14		От займа	5,1	5,8	5,0	3,7	9,0	5,5
15		От неземледельческих заработков	19,1	19,9	25,8	11,0	14,3	19,6
16		Неизвестных источников	2,9	3,0	6,3	2,1	2,9	3,9
		По всем источникам	100	100	100	100	100	100

15. Распределение уплаченной суммы налога в ‰ по источникам получения средств в хозяйствах по скотским подгруппам в Харьковской губернии. Табл. 16.

Погубернии	№ по порядку	ПОДГРУППЫ ПО СКОТУ		Без скота	С 1-ой головой	С 2-мя головами	С 3-мя головами	С 4-мя и более	Итого
		ИСТОЧНИКИ УПЛАТЫ НАЛОГА							
7	1	2		3	4	5	6	7	8
8,6	1	От продажи продук- тов полеводства	Хлебные	10,8	10,2	9,5	7,5	6,6	8,6
3,1	2		Масличные	3,0	2,0	1,9	3,8	5,9	3,1
3,2	3		Сахсвекла	6,5	11,6	14,8	13,8	10,9	13,1
1,3	4		Прочие продукты	2,4	1,4	1,8	0,6	0,5	1,2
6,2			Итого от продуктов полеводства	22,7	25,2	28,0	25,7	23,9	26,0
9,2	5	От продажи продук- тов скотоводства	Рабочий скот	1,4	3,5	6,7	12,2	17,2	9,3
6,1	6		Крупный рогат. скот (взросл. и молодн.)	4,8	10,3	15,1	18,8	21,5	16,1
9,9	7		Мелкий скот	7,1	8,7	10,1	10,3	10,5	9,9
1,0	8		Прочие продукт. скотовод.	0,8	1,0	1,1	1,0	0,7	1,0
6,2			Итого от продуктов скотоводства	14,1	23,5	33,0	42,3	49,9	36,3
1,2	9	От продажи проч. продукт. с.-хоз.	Птицеводство	1,4	1,1	1,5	1,3	0,8	1,3
2,6	10		Огородничество	2,6	2,7	2,6	3,1	1,9	2,6
0,8	11		Луговоедство	1,9	1,2	0,7	0,5	0,6	0,8
0,1	12		Второстепенные отрасли сельск. х-ва	0,2	0,2	0,1	0,1	0,1	0,1
7,1			Итого от продажи с.-хоз. продукт.	42,9	53,9	65,9	73,0	77,2	67,1
3,9	13	От продажи вещей и инвентаря		7,1	6,2	4,2	3,0	1,4	3,9
5,5	14	От займа		6,8	5,8	5,7	5,1	5,0	5,5
9,6	15	От неземледельческих заработков		40,5	31,2	20,9	14,3	10,9	19,6
3,9	16	Неизвестных источников		2,7	2,9	3,3	4,6	5,5	3,9
100		По всем источникам		100	100	100	100	100	100

Центральная Научная
учебная библиотека

V.N. Karazin Kharkiv National University



00972086

8