

ЖУРНАЛЪ

ОЧЕРЕДНАГО

Харьковского Губернскаго Земскаго Собранія.

Засѣданіе 15-го декабря 1897 года.

Въ Собраніи присутствовали: губернскій Предводитель дворянства, графъ В. А. Капнистъ, г.г. предводители дворянства уѣздовъ: Валковскаго, Харьковскаго, Старобѣльскаго и Богодуховскаго и 31 гласный.

1.

По открытіи Собранія приступлено къ закрытой баллотировкѣ шарами о выдачѣ служащимъ наградъ и пенсій; при чемъ выданы награды слѣдующимъ лицамъ: 1) стенографисткѣ М. А. Абрамовой за 25 лѣтнюю службу едино- временно 600 руб., большинствомъ 27 голосовъ противъ 9; 2) смотрителю Губернской Земской больницы А. А. Линицкому, въ виду 10 лѣтней службы, прибавлено жалованья 300 руб., большинствомъ 22 голосовъ противъ 14; 3) технику Трембачу за 30 лѣтнюю службу назначена пенсія, въ размѣрѣ 500 руб., большинствомъ 24 противъ 12; 4) слу-

жащему въ страховомъ отдѣлѣ Богучкому за 26 лѣтнюю службу назначена пенсія въ 400 рублей изъ страховыхъ суммъ большинствомъ 30 противъ 6.

Въ прибавкѣ жалованья Директору Повивальнаго училища П. А. Ясинскому и врачу В. Е. Фавру отказано.

2.

Читанъ и утвержденъ докладъ соединенной ревизіонной и редакціонной комиссій по докладу Управы о неутвержденіи Губернскимъ по Земскимъ и Городскимъ дѣламъ Присутствіемъ опредѣленія Харьковскаго Очередного Губернскаго Земскаго Собранія 1896 года, относительно отмѣны существующаго въ Харьковской губерніи раздѣленія земскихъ дорогъ на губернскія и уѣздныя.

3.

Доложены заключенія ревизіонной комиссіи по дорожнымъ сооруженіямъ и приняты Собраніемъ въ слѣдующемъ видѣ. По Сумскому уѣзду. Сооруженіе № 11 въ суммѣ 6772 р. 40 к. исключено за непредставленіемъ смѣты, № 16, перенесено со счета спеціального дорожнаго капитала на счетъ Губернскаго земскаго сбора, въ суммѣ 1594 руб. 3 к. Вся смѣта утверждена въ суммѣ: а) по губервскому сбору — 19974 руб. 99 коп., б) по дорожному капиталу 21246 руб. 77 коп. Недостающія суммы: по а) 3542 р. 99 к. и по б) 1547 р. 23 к. могутъ быть покрыты скидкой на торгахъ, достигшей въ прошломъ году 18⁰/₀.

По Лебединскому уѣзду. Сооруженія: № 1 исчислено комиссіей въ суммѣ 1665 р. 7 к., № 2 — 14933 р. 74 к.

Сумма въ 5400 подъ № 13 исключена, какъ дважды показанная. Вся смѣта утверждена въ суммѣ: а) по губернскому сбору—6510 р. 24 к., б) по дорожному капиталу—20446 р. 57 к. Недостающая сумма по счету дорожнаго капитала—13080 р. 16 к. покрываются 1) остаткомъ въ 4753 р. 76 к. по счету губернскаго сбора, 2) экономіей въ работахъ, произведенныхъ въ 1897 году въ суммѣ—3000 р., 3) позаймствованіемъ изъ страхового капитала 7000 р. по 4⁰/₀ роста. Означенное позаймствование утверждено Собраніемъ отдѣльнымъ голосованіемъ.

По *Ахтырскому уѣзду*. По сооруженію № 1 на счетъ губернскаго сбора отнесено 150 р. 75 к. и на счетъ дорожнаго капитала 1639 р. 16 к. Вся смѣта утверждена въ суммѣ: а) по губернскому сбору—5652 рубля 93 к., б) по дорожному капиталу—26961 р. 15 к. Недостающая сумма 8572 р. 14 к. покрывается остаткомъ по губернскому сбору въ суммѣ 4574 р. 7 к. и скидкой на торгахъ. Остатокъ прежнихъ лѣтъ по счету дорожнаго капитала исправленъ, согласно представленнымъ г. Предсѣдателемъ Ахтырской Управы объясненіямъ, въ суммѣ 18389 р. 1 к.

По *Богородицкому уѣзду*. Исключено сооруженіе № 36 вслѣдствіе отсутствія соглашенія съ Курскимъ Земствомъ въ суммѣ 6221 р. 29 к. Сооруженіе № 31 въ суммѣ 2860 р. 74 к. и № 32 въ суммѣ 559 р. 97 к. перенесены со счета губернскаго сбора въ счетъ дорожнаго капитала. Вся смѣта утверждена въ суммѣ: а) по губернскому сбору—6184 р. 99 к., б) по дорожному капиталу—32461 р. 03 к. Недостающая сумма по счету дорожнаго капитала 17775 р. 70 к. покрывается: 1) остаткомъ по губернскому сбору въ

4681 р. 01 к. и 2) Суммой въ 16336 р. 77 к., утвержденной по смѣтѣ на 1897 г. на постройку Мурафскаго моста, за неисполненіемъ означеннаго сооруженія.

Валковскій уѣздъ. Смѣта утверждена безъ измѣненій въ суммѣ: а) по губернскому сбору 3701 р. 60 к., б) по дорожному капиталу—35134 р. 95 к. Недостающія суммы остатковъ: а) по губернскому сбору—3629 р. 23 к. и недостающей суммы б) по дорожному капиталу 16351 р. 16 к. покрываются на основаніяхъ, изложенныхъ въ докладѣ Управы, по ходатайству Валковскаго уѣзднаго земства о разрѣшеніи производства работъ по устройству дорожныхъ сооруженій изъ суммъ спеціальнаго дорожнаго капитала въ 1898 г. по предварительнымъ смѣтамъ, утвержденнымъ Губернскимъ Собраніемъ.

Волчанскій уѣздъ. Смѣта утверждена въ суммѣ: а) по губернскому сбору въ суммѣ—4,654 руб. 45 к. и б) по дорожному капиталу 17,568 рублей 37 коп. По утвержденіи смѣты, предсѣдатель Волчанской уѣздной управы г. Федосѣевъ заявилъ, что онъ желаетъ получить слово для разъясненій, какія изъ внесенныхъ въ смѣту сооружений нужны и какія слѣдуетъ отклонить. Г. предсѣдатель собранія, графъ В. А. Капнистъ, указавъ, что списокъ дорожныхъ сооружений, утвержденный Волчанскимъ уѣзднымъ собраніемъ и внесенный губернской управой въ смѣту дорожныхъ сооружений, губернскимъ земскимъ собраніемъ уже принятъ и утвержденъ и что онъ находитъ неудобнымъ выслушивать возраженія отдѣльныхъ гласныхъ противъ постановленій уѣздныхъ собраній, въ предоставленіи слова предсѣдателю Вол-

чанской уѣздной земской управы Федосѣеву для указанной цѣли отказалъ.

Гласные Ребиндеръ и Колокольцовъ заявили, что въ журналѣ Волчанскаго земскаго собранія пропущена, по винѣ секретаря собранія, ассигновка въ 1,500 рублей, на отчужденіе земли, по дорогѣ между Малой Волчьею и Ефремовкой. Выпиской изъ стенографическаго отчета постановленіе это возстановлено и приложено къ журналамъ, утвержденнымъ г. губернаторомъ. Вслѣдствіе этого они просятъ сдѣлать добавочную ассигновку въ 1,500 рублей изъ остатка *губернскаго сбора*, числящагося по *лицевому* счету уѣзда, на отчужденіе земли подъ дорогу между Малой Волчьею и Ефремовкой.

Постановлено: ассигновать изъ суммъ губернскаго сбора 1,500 рублей на отчужденіе земли подъ дорогу между Малой Волчьею и Ефремовкой, если выписка изъ стенографическаго отчета была приложена къ журналамъ, утвержденнымъ г. губернаторомъ.

Харьковский уѣздъ. Сооруженія: № 11, въ суммѣ 3,542 рубля 47 коп., № 12 въ суммѣ—276 руб. 23 коп. и № 15, въ—6,263 руб. 88 коп., переносятся изъ суммъ губернскаго сбора въ суммы дорожнаго капитала. Вся смѣта утверждена: а) по губернскому сбору—5,664 руб. 67 коп. и б) по дорожному—75,673 руб. 41 коп.

По Зміевскому уѣзду. Смѣта утверждена безъ измѣненія въ суммѣ: а) по губернскому сбору—6,395 руб. 14 коп. и б) по дорожному капиталу—2,768 руб. 18 коп.

По Изюмскому уѣзду. Исключить №№ 2, 8, 9, 10, 11, за непредставленіемъ смѣты уѣздной управой, № 3 утверж-

день въ суммѣ 1,110 руб. 79 коп., № 4—903 руб. 10 к., № 5—1,281 руб. 39 коп., № 6—132 руб. 25 коп., № 7—222 руб. 25 коп. Вся смѣта утверждена въ суммѣ: а) по губернскому сбору—4,462 руб. 6 коп. и б) по дорожному капиталу—2,891 руб. 14 коп.

Куплянский уѣздъ. Смѣта утверждена безъ измѣненій въ суммѣ: а) по губернскому сбору—3,640 р. 14 к. и б) по дорожному капиталу—55,900 руб. 29 коп. Недостающая сумма въ 43,289 руб. 25 коп. покрывается: 1) остаткомъ въ 5,111 руб. 86 коп. по губернскому сбору и 2) займомъ изъ страхового капитала въ суммѣ 37,000, изъ 4% роста. Заемъ въ 37,000 утвержденъ отдѣльнымъ голосованіемъ.

Старобѣльскій уѣздъ. Утверждены сооруженія: по губернскому сбору № 11, въ суммѣ 1,842 руб. 70 коп. и по дорожному капиталу № 10—1,116 руб. 6 коп. и № 12—59 руб. 57 коп. Последнія два сооруженія подъ условіемъ утвержденія ихъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ послѣ новаго обсужденія.

Общая сумма по всей губерніи утверждена: по губернскому сбору, въ семьдесятъ тысячъ четыреста пятнадцать рублей сорокъ четыре коп. (70,415 руб. 44 коп.); на спеціальный капиталъ, въ двѣсти девяносто четыре тысячи четыреста двадцать семь рублей сорокъ девять коп. (294,427 р. 49 коп.). Статья № 19 утверждена, въ суммѣ 10,000 на счетъ дорожнаго капитала, а всего въ суммѣ 304,427 р. 49 к.

4.

По предложенію ревизіонной комиссіи постановлено:
1) просить уѣздныя управы о скорѣйшемъ представленіи сѣти

дорогъ по уѣздамъ въ губернскую управу; 2) смѣты на дорожныя сооружеія должны представляться въ губернскую управу не позже 1-го іюля.

5.

Читанъ и утвержденъ докладъ предсѣдателей управъ о выборѣ мѣста для устройства сельско-хозяйственной мастерской на средства казны съ добавленіемъ гласнаго Гордѣнко, чтобы принята было во вниманіе близость желѣзныхъ дорогъ.

6.

Читанъ и утвержденъ докладъ комиссіи по протестамъ губернатора на уѣздныя раскладки.

7.

Закрывая собраніе, г. предсѣдатель просилъ гг. гласныхъ для продолженія занятій пожаловать 16-го декабря въ 11 съ половиною часовъ дня.

Приложеніе 1-е, къ журналу 15 декабря 1897 г., ст. 1.

По открытію собранія приступлено къ закрытой баллотировкѣ шарами о выдачѣ служащимъ наградъ и пенсій; при чемъ выданы награды слѣдующимъ лицамъ: 1) Стенографисткѣ, М. А. Абрамовой, за 25-лѣтнюю службу едино- временно 600 р., большинствомъ 27 голосовъ противъ 9-ти; 2) Смотрителю земской больницы А. А. Линицкому, въ виду 10-ти лѣтней службы, прибавлено 300 р. жалованья, — большинствомъ 22 голосовъ противъ 14; 3) Технику С. И. Трембачъ, за 30-ти лѣтнюю службу, назначена пенсія въ размѣрѣ 500 р.; большинствомъ 24 противъ 12; 4) Служащему въ страховомъ отдѣлѣ Богуцкому за 26-лѣтнюю службу назначена пенсія въ 400 р., изъ страховыхъ суммъ, большинствомъ 30 голосовъ противъ 6-ти.

БАЛЛОТИРОВОЧНЫЙ ЛИСТЪ.

	Сумма	Чис. балловъ		Отмѣтка
	Рубли	Изра- тельныхъ	Не избирательн.	
О выдачѣ единовременнаго пособия стенографисткѣ А.М. Абрамовой.	600	27	9	Принято
Объ увеличеніи содержанія смотрителю Харьковскихъ Богоугодныхъ заведеній Александру Алексѣевичу Лилицкому.	300	22	14	Принято
О назначеніи технику губернскаго земства Саввѣ Ивановичу Трембачъ пенсіи .	500	24	12	Принято
По ходатайству служащаго въ страховомъ отдѣлѣ управы контролеромъ Ф.Г.Богущаго о назначеніи пенсіи за 26 лѣтъ службы земству . . .	400	30	6	Принято.

Приложеніе 2-е, къ журналу 15 декабря 1897 г., ст. 2.

Докладъ губернской управы, о неутвержденіи губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіемъ, опредѣленія Харьковскаго очереднаго губернскаго земскаго собранія 1896 года, относительно отмѣны существующаго въ Харьковской губерніи раздѣленія земскихъ дорогъ на губернскія и уѣздныя. (Смотр. сборникъ докладовъ по техническому отдѣлу за 1897 г. страница 45—102).

Приложеніе 2-е, къ журналу 15 декабря 1897 г., ст. 2.

Докладъ соединенной ревизіонно-редакціонной комиссіи Харьковскому губернскому собранію, по докладу управы, о неутвержденіи губернскимъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ Присутствіемъ опредѣленія Харьковскаго очереднаго губернскаго земскаго собранія 1896 года, относительно отмѣны существующаго въ Харьковской губерніи раздѣленія земскихъ дорогъ на губернскія и уѣздныя.

Соединенная комиссія, рассмотрѣвъ этотъ докладъ, предлагаетъ собранію принять и утвердить предложенія губернской управы, изложенныя на стр. 99—102 доклада съ слѣдующими объясненіями и дополненіями: по пункту I-му на стр. 99-й доклада. Предлагая собранію утвердить опротестованное подраздѣленіе всѣхъ дорогъ губерніи на земскія и проселочныя, комиссія, какъ и управа, этимъ выражаетъ свое несогласіе съ постановленіемъ губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствія на основаніи слѣдующихъ соображеній. Какъ протестъ г-на Губернатора, такъ и по-

становленіе присутствія основывались лишь на томъ, что подобное подраздѣленіе дорогъ на „земскія и проселочныя“ вмѣсто существовавшаго прежде подраздѣленія дорогъ на губернскія, уѣздныя и проселочныя, будто-бы, снимаютъ съ уѣздныхъ земствъ тѣ денежныя и натуральныя повинности, которыя уѣздныя земства несли до изданія закона 1 іюня 1895 года. Между тѣмъ, въ самомъ „положеніи объ организаціи земскихъ дорогъ въ Харьковской губерніи“ въ § 4 говорится о денежныхъ ассигновкахъ изъ дорожныхъ суммъ уѣзднаго сбора и если губернскимъ собраніемъ и не были опредѣлены расходы уѣздныхъ земствъ на дорожное дѣло, то лишь потому, что это относится лишь къ обязанности уѣздныхъ земствъ. Законъ 1-го іюня 1895 года и циркуляръ г-на Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11-го октября 1895 года за № 38 не указываютъ на то, что для земствъ обязательно подраздѣленіе дорогъ на губернскія, уѣздныя и проселочныя, и что уѣздныя земства обязаны возводить новыя сооруженія на прежнихъ уѣздныхъ дорогахъ, лишь на уѣздный счетъ, какъ на этомъ настаиваютъ г-нь Губернаторъ и Присутствіе; напротивъ, въ циркулярѣ ясно говорится, что всѣ новыя, капитальныя сооруженія на дорогахъ, которыя сохранились до изданія закона 1-го іюня 1895 года на средства земствъ уѣздныхъ или губернскихъ, могутъ быть дѣлаемы на счетъ спеціального дорожнаго капитала. Если же законъ это допускаетъ и даже это рекомендуетъ, то какое основаніе мы будемъ имѣть называть дорогу уѣздной или губернской, если сооруженія на этой дорогѣ будутъ производиться на счетъ спеціального дорожнаго капитала. Исходя изъ точки зрѣнія губернскаго по земскимъ и городскимъ дѣ-

ламъ присутствія, пришлось-бы раздѣлять дороги на 4 класса: губернскія, уѣздныя, дороги спеціальнаго капитала и проселочныя. И на средства спеціальнаго дорожнаго капитала принимать лишь новыя дороги, изъ числа числившихся до закона 1-го іюня 1895 года въ разрядѣ проселочныхъ, т. е. менѣе важныя дороги, что не только не согласуется съ вышеупомянутымъ закономъ, но даже прямо противорѣчитъ ему. Законъ 1-го іюня 1895 года имѣлъ лишь ввиду то, чтобы расходы на дорожную часть, какъ губернскаго, такъ и уѣздныхъ земствъ, не уменьшались въ ущербъ спеціальному дорожному капиталу (см. циркуляръ Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 11-го октября 1895 года за № 38) и такимъ образомъ, невнесеніе въ уѣздную смѣту расходовъ на дорожную часть по какому либо уѣзду, или значительное уменьшеніе этой расходной статьи противъ расходовъ прежнихъ лѣтъ, могло-бы послужить совершенно основательнымъ поводомъ къ протесту г-на Губернатора по уѣздной смѣтѣ, но губернское собраніе не можетъ само назначать, какую сумму на дорожную часть должны вносить въ свою смѣту уѣзды. Изъ разсмотрѣнія смѣтъ всѣхъ уѣздныхъ земствъ на 1898 годъ по статьямъ расходовъ на дорожныя части уѣздныхъ сборовъ, комиссія убѣдилась, что принятое губернскимъ собраніемъ подраздѣленіе всѣхъ дорогъ на земскія и проселочныя не ввело въ заблужденіе ни одно изъ уѣздныхъ земствъ, такъ какъ всѣ они внесли въ расходныя смѣты на дорожныя части среднюю сумму расходовъ на эту часть за послѣдніе годы, при этомъ согласно постановленіямъ уѣздныхъ земскихъ собраній, эти суммы фиксированы и на будущее время. Такимъ образомъ всѣ уѣздныя земства исполнили

максимальныя требованія закона 1-го іюня 1895 года. Несмотря на то, что соединенная ревизіонно-редакціонная коммиссія признала протестъ г. Губернатора и постановленіе присутствія неправильными, она соглашается принять предложенное губернской управой въ пунктѣ II-мъ, т. е. измѣнить § 23-й для того, чтобы избѣжать возможность неправильнаго пониманія „Положенія объ организаціи дорогъ“ и тѣмъ самымъ не давать новаго повода къ отсрочкѣ введенія въ дѣйствіе этого положенія. Пунктъ III-й предложеній губернской управы принять, т. е. оставить безъ измѣненія § 25.

Въ пунктѣ IV, относящемся къ § 28 положенія, прибавить „рекомендовать уѣзднымъ собраніямъ“ послѣ словъ „на тѣхъ же дорогахъ и в.“ Подобную прибавку, по мнѣнію коммиссіи, слѣдуетъ сдѣлать потому, что въ данномъ случаѣ постановленіе губернскаго собранія не можетъ быть обязательнымъ для уѣздныхъ собраній. Всѣ остальные пункты предложеній губернской управы V, VI, VII, VIII и IX принять безъ измѣненій.

Кромѣ этого, соединенная коммиссія предлагаетъ Губернскому собранію въ § 10 положенія, послѣднее предложеніе изложить слѣдующимъ образомъ: окладъ уѣздному технику назначается отъ 1000 руб. до 1500 руб., подъ непремѣннымъ условіемъ полученія не ниже средняго техническаго образованія. Предлагая это измѣненіе, коммиссія имѣла ввиду, что за 1500 рублей нельзя имѣть опытнаго, дѣльнаго инженера, а опытнаго техника съ среднимъ техническимъ образованіемъ можно имѣть за эту сумму, но 1000 руб. и для него будетъ недостаточно.

Такъ какъ для составленія сѣти дорогъ и ихъ техническихъ изслѣдованій, а также и для прочихъ изысканій необходимы средства, то комиссія предлагаетъ губернскому собранію открыть для этой цѣли кредитъ уѣзднымъ управамъ изъ ихъ лицевыхъ счетовъ спеціальнаго дорожнаго капитала въ размѣрѣ не больше $\frac{1}{5}$ части того, что каждый уѣздъ ежегодно вноситъ въ счетъ своего спеціальнаго дорожнаго капитала.

Такъ какъ для составленія сѣти дорогъ и ихъ распредѣленія на разряды всѣ изысканія будутъ производиться согласно инструкціи, составленной для этой цѣли техническимъ бюро, состоящимъ при губернской управѣ, то комиссія нашла необходимымъ просить г.г. Предсѣдателей Уѣздныхъ Управъ, подъ предсѣдательствомъ г-на Предсѣдателя Губернской Управы и при участіи автора инструкціи, г. Харманскаго, рассмотреть подробно такую инструкцію и сдѣлать въ ней необходимыя измѣненія и дополненія.

Въ заключеніе соединенная комиссія вполне присоединяется къ ходатайству, выраженному въ постановленіи Купянского земскаго собранія о необходимости немедленнаго примѣненія положенія и полагаетъ, что протестъ г-на Губернатора и постановленіе присутствія, касающіеся лишь несущественныхъ частей положенія (номенклатуры, натуральной повинности и др.), не должны были служить препятствіемъ для управы въ примѣненіи остальной неопротестованной части положенія. Кромѣ этого, комиссія не можетъ не обратить вниманія собранія, что губернская управа, давая отвѣты г. Губернатору на его протестъ, не ограничилась прямыми объясненіями, а, подчеркивая свое несогласіе съ положеніемъ, принятымъ гу-

бернскимъ собраніемъ, по самому характеру ея отвѣтовъ вышла изъ роли исполнительнаго органа земскаго собранія и обратилась къ роли строгаго критика положенія объ организаціи дорогъ, уже принятаго и утвержденнаго губернскимъ земскимъ собраніемъ.

Приложеніе 2-е, къ журналу 15-го декабря 1897 г., ст. 2.

Постановленіе комиссіи гг. предсѣдателей губернской и уѣздныхъ управъ по вопросу о степени возможности руководствоваться инструкціей г. Харманскаго при составленіи сѣти дорогъ въ уѣздахъ, ихъ изслѣдованіи и раздѣленіи на очереди или классы.

Редакціонно-ревизіонная комиссія при разсмотрѣніи доклада управы, относительно неутвержденія присутствіемъ по земскимъ и городскимъ дѣламъ новаго раздѣленія дорогъ на земскія и проселочныя, нашла необходимымъ передать на разсмотрѣніе въ предсѣдательскую комиссію инструкцію г. Харманскаго „Программа общаго плана составленія сѣти земскихъ проѣзжихъ дорогъ Харьковской губерніи“. Послѣ подробнаго разсмотрѣнія и обсужденія этой инструкціи, комиссія гг. предсѣдателей управъ, въ которой присутствовалъ и г. Харманскій, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ.

Какъ самая программа, такъ и послѣдовательность выполненія различныхъ частей ея, составлена правильно и примѣнительно къ требованіямъ министерскихъ циркуляровъ, но она въ ея деталяхъ (частяхъ) требуетъ очень дорогихъ, продолжительныхъ, а также и нѣкоторыхъ совершенно излиш-

нихъ работъ, и при этомъ работъ совершенно непосильныхъ въ настоящее время не только для уѣздныхъ земствъ, но даже непосильныхъ и для губернскаго технического бюро.

Согласно программѣ, грузонапряженность дорогъ и центры тяготѣнія грузовъ, должны быть выражены числами, показывающими величину провозимыхъ по дорогамъ, или привозимыхъ къ центрамъ тяготѣнія грузовъ. Комиссія полагаетъ, что болѣе или менѣе точное опредѣленіе этихъ чиселъ могло-бы быть составлено лишь послѣ тщательнаго, дорогаго и продолжительнаго, изслѣдованія экспедиціоннымъ путемъ и при этомъ, лишь опытными статистиками подъ руководствомъ губернскаго статистическаго бюро, каковаго въ Харьковскомъ губернскомъ земствѣ не существуетъ. Многіе гг. председатели уѣздныхъ управъ сообщили тѣ печальные результаты, которые они получили, пробуя производить изслѣдованія по бланковой системѣ и экспедиціоннымъ способомъ, но людьми не имѣющими специальной подготовки. По отношенію наиболѣе важныхъ дорогъ для уѣзда, дорогъ 1-й очереди, комиссія полагаетъ, что нѣтъ необходимости опредѣлять ихъ грузонапряженность помощью какихъ-либо изслѣдованій. Эти дороги хорошо извѣстны каждому обывателю уѣзда, а тѣмъ болѣе мѣстнымъ земскимъ управамъ, которыя и должны нанести эти дороги на карту уѣзда съ подробнымъ перечисленіемъ грузовъ по нимъ провозимымъ и объясненіемъ времени года, въ которое эти грузы провозятся въ наибольшемъ количествѣ. Требованіе опредѣленія числа пудовъ провозимыхъ грузовъ, или числа проѣзжающихъ подводъ, будетъ совершенно излишнимъ. Съ такимъ взглядомъ комиссіи соглашается и какъ-бы примиряется и авторъ программы, г. Хар-

манскій, который въ концѣ своей программы говорить, что всякій уѣздъ, по всей вѣроятности, будетъ въ состояніи указать на наиболѣе важную для него дорогу и г. Харманскій предлагаетъ на таковыхъ дорогахъ начинать одновременно какъ техническое, такъ и грузовое изслѣдованіе, послѣднее, какъ слѣдуетъ полагать, лишь для опредѣленія измѣненія степени грузонапряженности въ зависимости отъ временъ года и какъ-бы для повѣрки апріорнаго заключенія относительно того, что данная дорога есть дѣйствительно дорога 1-й очереди.

Относительно дорогъ 2-й очереди, по заключенію коммисіи, потребна большая осторожность. Намѣтивъ на картѣ уѣзда всѣ дороги 2-й очереди, уѣздная управа, предварительно признанія этихъ дорогъ дорогами 2-го класса (или очереди), должна произвести изслѣдованія и опросы мѣстныхъ постоянныхъ жителей поселковъ, тяготящихся къ этимъ дорогамъ. Нанеся на карту уѣзда дороги 1-го и 2-го класса, уѣздная управа должна получить отъ своего уѣзднаго земства постановленіе, по которому это раздѣленіе дорогъ признавалось-бы правильнымъ. Могущія встрѣтиться ошибки управы будутъ исправлены уѣздными собраніями. Что касается всѣхъ остальныхъ дорогъ, не признанныхъ уѣздными собраніями ни дорогами 1-го, ни дорогами 2-го класса, то таковыя, какъ полагаетъ коммиссія, слѣдуетъ отнести къ дорогамъ 3-го класса и производить техническія или иныя изслѣдованія этихъ дорогъ въ настоящее время, до окончанія оборудованія дорогъ двухъ первыхъ классовъ, преждевременно. Если-бы, вслѣдствіе измѣнившихся условій, или простой ошибки, оказалось, что къ категоріи этихъ дорогъ отнесена дорога 2-го класса, то,

вслѣдствіе ходатайствъ лицъ заинтересованныхъ благоустройствомъ этой дороги, уѣздная управа должна будетъ произвести по возможности подробное изслѣдованіе этой дороги, если на ея важное значеніе для части уѣзда будетъ указываться не голословно, но съ подкрѣпленіемъ основательныхъ объясненій.

Что касается до техническихъ изслѣдованій дорогъ, то комиссія полагаетъ, что по программѣ г. Харманскаго требуется выполненіе излишнихъ работъ. Полная продольная нивелировка не нужна. Ее слѣдуетъ выполнить лишь по отношеніи тѣхъ частей дороги, гдѣ предполагается производить какія либо работы, или гдѣ встрѣчаются замѣтные и значительные уклоны. Точно также комиссія полагаетъ, что нѣтъ нужды производить развѣдку грунта дороги на всемъ ея протяженіи, если на это не имѣется особыхъ указаній. Совершенно достаточно произвести эту развѣдку въ двухъ-трехъ мѣстахъ, гдѣ можно предположить, что грунтъ не одинаковъ.

По отношенію къ отрядамъ производящихъ изслѣдованіе, комиссія выразила желаніе, чтобы въ числѣ лицъ отряда не находились юноши, воспитанники среднихъ учебныхъ заведеній.

Въ заключеніе, комиссія находитъ положительно невозможнымъ производить изслѣдованіе при непремѣнномъ участіи двухъ техниковъ сосѣднихъ уѣздовъ, такъ какъ времени для этихъ работъ осталось весьма немного и техникъ каждаго уѣзда озабоченъ въ настоящее время изысканіями и изслѣдованіями дорогъ своего уѣзда, и надзоромъ за произ-

водствомъ другихъ работъ, каковыя навѣрно существуютъ въ каждомъ уѣздѣ.

Приложеніе 3-е, къ журналу 15-го декабря 1898 года ст. 3.

Доложены заключенія ревизіонной комиссіи о смѣтахъ на дорожныя сооруженія, предполагавшихся къ производству вновь и ремонту на суммы губернскаго сбора и спеціальнаго дорожнаго капитала въ 1898 году, которыя, согласно заключеній ревизіонной комиссіи, и утверждены губернскимъ собраніемъ. (Смотр. исправленный списокъ предъявленныхъ уѣздными земствами требованій на работы по ремонту и устройству вновь дорожныхъ сооруженій въ предѣлахъ уѣздовъ Харьковской губерніи на 1898 годъ). (Отдѣльная брошюра).

Приложеніе 3-е, къ журналу 15-го декабря 1897 г., ст. 3.

Въ виду неутвержденія смѣтъ на дорожныя сооруженія на спеціальный капиталъ по Старобѣльскому уѣзду уѣзднымъ земскимъ собраніемъ, ревизіонная комиссія полагаетъ возможнымъ разрѣшить производство построекъ подъ № 10, 12, всего въ суммѣ 1175 р. 63 к., но при условіи предварительнаго ихъ рассмотрѣнія и утвержденія экстреннымъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ. Что же касается до всѣхъ остальныхъ работъ,

перечисленныхъ въ спискѣ, представленномъ губернской земской управой къ производству на спеціальный капиталъ, то ревизіонная коммиссія полагаетъ возможнымъ предложить собранію отложить производство этихъ работъ до составленія новыхъ смѣтъ, такъ какъ представленныя смѣты признаны техническимъ бюро составленными на основаніи недостаточныхъ данныхъ.

Работы же за счетъ губернскаго земскаго сбора, какъ относящіяся къ ремонту существующихъ соруженій, разрѣшить.

Приложеніе 4-е, къ журналу 15-го декабря 1897 г. ст. 5.

Докладъ губернской управы, по поводу устройства въ Харьковской губерніи сельско-хозяйственной ремесленной мастерской на счетъ казны. (Смотр. сборникъ докладовъ по отдѣламъ земскимъ и бухгалтерскимъ за 1897 г. стр. 219).

Приложеніе 4-е, къ журналу 15-го декабря 1897 года, ст. 5.

Коммиссія г.г. Предсѣдателей земскихъ управъ, собравшаяся вслѣдствіе постановленія Губернскаго Земскаго Собранія 5-го декабря сессіи н. г. въ составѣ г.г. Предсѣдателей: Харьковской Губернской Управы, Богодуховской, Валковской, Зміевской, Купянской, Лебединской, Сумской,

Старобѣльской, Харьковской уѣздныхъ управъ и Предсѣдателя Изюмскаго Земскаго Собранія г. Предводителя дворянства Изюмскаго уѣзда, пришла къ слѣдующимъ заключеніямъ, по вопросу о выборѣ мѣста для устройства въ районѣ Харьковской губерніи сельско-хозяйственной ремесленной мастерской Министерства Финансовъ на средства казны:

1) Такъ какъ не всѣ уѣздныя Земскія Собранія могли обсудить вопросъ о выборѣ мѣста для устройства мастерской Министерства Финансовъ вслѣдствіе поздняго запроса г. Директора Торговли и Мануфактуръ (9-го сентября), то коммиссія нашла необходимымъ поручить Губернской Управѣ, въ виду предстоящихъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ чрезвычайныхъ земскихъ собраній въ январѣ и февралѣ будущаго 1898 года, вновь обратиться въ уѣздныя управы съ просьбой передать вопросъ о выборѣ одного пункта въ уѣздѣ для означенной цѣли на обсужденіе экстреннаго Уѣзднаго Собранія, предварительно собравъ свѣдѣнія о томъ, въ чемъ можетъ выразиться участіе сельскихъ обществъ или частныхъ землевладѣльцевъ при устройствѣ такой мастерской въ уѣздѣ.

2) Въ случаѣ если въ уѣздахъ, гдѣ этотъ вопросъ не обсуждался въ земскомъ собраніи, экстренныхъ собраній не предполагается созывать въ теченіи первыхъ двухъ мѣсяцевъ 1898 г., то выборъ мѣста для мастерской предоставить опредѣлить уѣзднымъ управамъ.

3) Просить Уѣздныя Управы и Собранія, при выборѣ пункта для сельско-хозяйственной мастерской, руководствоваться слѣдующими требованіями: а) чтобы намѣченный пунктъ находился въ центрѣ или вблизи среднихъ сельско-хозяйственныхъ экономій, пользующихся при веденіи хозяйства усо-

вершенствованными сельско-хозяйственными орудіями и не могущихъ содержать собственныхъ мастерскихъ; б) чтобы таковой пунктъ находился бы, по возможности, въ центрѣ мѣстности, гдѣ населеніе занимается, въ видѣ кустарнаго промысла, столярнымъ, кузнечнымъ и слесарнымъ мастерствами, или производствомъ сельскохозяйственныхъ орудій и в) чтобы пунктъ, намѣченный для устройства мастерской, находился бы недалеко отъ уѣздной управы.

4) Поручить Губернской Управѣ въ возможно непродолжительномъ времени обратиться къ г. Директору Департамента Торговли и Мануфактуръ съ объясненіемъ причинъ, почему отвѣтъ на его запросъ о намѣченныхъ пунктахъ для устройства мастерской такъ запоздалъ, съ указаніемъ на то, что Харьковская губернія наиболѣе нуждается въ таковой мастерской и съ просьбой отложить срокъ доставленія требуемыхъ свѣдѣній до первыхъ чиселъ марта 1898 года, къ каковому сроку и просить уѣздныя управы доставить въ губернскую необходимыя свѣдѣнія.

Приложеніе 5-е, къ журналу 15-го декабря 1897 года, ст. 6.

Отъ Харьковского Губернатора.

Изъ представленныхъ мнѣ Уѣздными Земскими Управami Харьковской губерніи, на основаніи ст. 80 пол. о зем. учр., одобренныхъ Уѣздными Земскими Собраніями смѣтъ

земскихъ доходовъ и расходовъ и раскладокъ земскихъ сборовъ на 1898 г., мною усмотрѣно нижеслѣдующее.

І. По Зміевскому уѣзду.

1. а) По § II ст. 4 смѣты доходовъ внесено сбора съ заведеній трактирнаго промысла, по средней сложности за послѣдніе три года,—3540 руб. Управляющій Харьковскою Казенною Палатою сообщилъ мнѣ, что, по имѣющимся въ Казенной Палатѣ свѣдѣніямъ, число трактирныхъ заведеній въ Зміевскомъ уѣздѣ въ 1898 г. уменьшится на 134; б) По § V ст. 1-й той же смѣты назначено сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ—860 руб. и по ст. 3-й сбора съ прочихъ торговыхъ документовъ—870 руб., тогда какъ, по замѣчанію Управляющаго Казенною Палатою, число торговыхъ предпріятій, вслѣдствіе введенія съ 1898 г. казенной продажи питей, уменьшится въ уѣздѣ противъ 1896 г. на 30 гильдейскихъ и на 183 негильдейскихъ.

Въ виду приведенныхъ соображеній Управляющій Харьковскою Казенною Палатою находитъ, что ни въ какомъ случаѣ нельзя ожидать поступленія въ 1898 г. сборовъ по указаннымъ выше статьямъ §§ II и V доходной смѣты Зміевского Земства въ томъ размѣрѣ, какой предположенъ земствомъ.

Вполнѣ соглашаясь съ приведенными соображеніями Управляющаго Казенною Палатою, я съ своей стороны нахожу необходимымъ исчисленныя земствомъ по вышеуказаннымъ статьямъ §§ II и V доходной смѣты, поступленія уменьшить.

2. По § V ст. 2 той же смѣты внесена сумма въ 3220 р., предположенная къ поступленію отъ казны въ видѣ вознагражденія, взаменъ сбора съ патентовъ на заведенія для выдѣлки и продажи питей, исчисленная по средней сложности поступленій на 5 лѣтъ.

Управляющій Казенною Палатою находитъ, что внесеніе въ смѣту доходовъ указанной суммы не имѣетъ въ настоящее время достаточныхъ основаній, такъ какъ вопросъ о названномъ вознагражденіи, какъ въ отношеніи формы вознагражденія, такъ и размѣра, для Харьковской губерніи еще не рѣшенъ.

Съ своей стороны, выполнѣ раздѣляя взглядъ Управляющаго Казенною Палатою, я нахожу необходимымъ указанные 3220 р. исключить изъ доходной смѣты Зміевского земства на 1898 г.

3. По § VI ст. 2 той же смѣты исчислено сбора съ помѣщеній заводскихъ и торгово-промышленныхъ предпріятій, по раскладкѣ, 6,265 руб., при чемъ, какъ видно изъ приложенія 4-го къ этому §, къ раскладкѣ привлечены водочные склады, разныя питейныя заведенія, постоянные дворы и погреба, существующіе въ настоящее время.

Управляющій Казенною Палатою находитъ, что такъ какъ значительное большинство подобнаго рода заведеній съ 1898 года прекратить свою дѣятельность, а вмѣстѣ съ тѣмъ уменьшиться и число облагаемыхъ сборомъ торговыхъ помѣщеній, то едва-ли возможно поступленіе сбора въ назначенномъ земствомъ размѣрѣ и самое внесеніе въ раскладку на 1898 годъ всѣхъ существующихъ въ настоящее время питейныхъ заведеній нельзя признать правильнымъ. Соглашаясь

съ приведеннымъ замѣчаніемъ Управляющаго Казенною Палатою, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ предположенную Зміевскимъ земствомъ къ поступленію суммы въ 6,265 руб. „съ помѣщеній заводскихъ и торгово-промышленныхъ предпріятій“ уменьшить.

4. Управляющій Харьковскою Казенною Палатою усматриваетъ нѣкоторую неполноту и неясность въ объясненіяхъ, приведенныхъ въ графѣ III противъ № 37 § X смѣты расходовъ, — „уплата процентовъ по разнымъ долгамъ“. Здѣсь указано только, что $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$ расчитаны по дѣйствительной суммѣ долговъ, но не приведено ни суммы долговъ, ни размѣра $\frac{0}{0}\frac{0}{0}$. При отсутствіи этихъ данныхъ, нѣтъ возможности критически отнестись къ суммѣ, внесенной въ означенную статью и судить о займахъ, заключенныхъ земствомъ.

Соглашаясь съ приведеннымъ замѣчаніемъ Управляющаго Казенною Палатою, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ дополнить объясненія къ № 37 § X смѣты расходовъ Зміевского земства въ томъ смыслѣ, чтобы въ немъ были въ отдѣльности перечислены какъ долги земства, такъ и проценты по онымъ.

5. Изъ того же § X смѣты расходовъ видно, что въ смѣтномъ году не предположено никакихъ отчисленій на погашеніе долга оборотному капиталу, долгъ же этотъ, какъ видно изъ приложенной къ смѣтѣ вѣдомости, достигаетъ 13,319 руб. 50 коп.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что образованіе оборотнаго капитала обязательно для земства на основаніи п. 2 лит. А. ст. 3 прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учр. и, слѣдовательно, долгъ уѣзднаго сбора названному ка-

питалу подлежить погашенію, и что, съ другой стороны, по ст. 2 того же положенія, всѣ обязательные для земства расходы должны быть вносимы въ смѣту, я нахожу, что означенная выше сумма подлежить включенію въ расходную смѣту Зміевскаго уѣзднаго земства на 1898 годъ.

II. По Харьковскому уѣзду.

1. По смѣтѣ доходовъ зачитываются въ числѣ свободныхъ остатковъ 12284 рубля недоимки, признанной благонадежною къ поступленію. Сумма эта, какъ пояснено въ графѣ III смѣты, внесена по примѣру прошлаго года, но при этомъ не указано ни общей суммы недоимки, ни % отношенія недоимки, признанной благонадежною къ поступленію, къ общей суммѣ ея, а также не пояснено, почему эта, а не иная сумма недоимки признана благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году.

Управляющій Казенною Палатою находитъ, что, при отсутствіи этихъ данныхъ, не представляется возможности судить о томъ, насколько предположенная по смѣтѣ сумма является благонадежною къ поступленію.

Съ своей стороны, присоединяясь къ приведенному мнѣнію Управляющаго Казенною Палатою, я нахожу необходимымъ дополнить объясненіе въ графѣ III смѣты доходовъ Харьковскаго Уѣзднаго Земства въ томъ смыслѣ, чтобы изъ такового можно было усмотрѣть какъ общую сумму недоимки, такъ и недоимку, признаваемую земствомъ благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году.

2. а) При исчисленіи поступленій по § V смѣты доходовъ не принято въ соображеніе предстоящее уменьшеніе сборовъ съ документовъ на торговлю и промыслы въ зависимости отъ введенія въ Харьковской губерніи съ 1898 г. казенной продажи питей. Между тѣмъ, какъ сообщаетъ Управляющій Казенною Палатою, въ Харьковскомъ уѣздѣ, и въ особенности въ г. Харьковѣ, уменьшеніе этихъ сборовъ можетъ составить значительную сумму, такъ какъ, по имѣющимся въ Палатѣ свѣдѣніямъ, съ 1898 г. будетъ закрыто не менѣе 30 гильдейскихъ и 315 негильдейскихъ питейныхъ заведеній.

б) Равнымъ образомъ, по мнѣнію Управляющаго Казенною Палатою, не имѣется достаточныхъ основаній внести въ тотъ-же § V смѣты вознагражденіе отъ казны взаменъ сбора съ патентовъ на заведенія для выдѣлки и продажи питей, въ размѣрѣ 22876 р. 66 к., по средней сложности поступленій за послѣдніе три года, въ виду того, что вопросъ о такомъ вознагражденіи для Харьковской губерніи еще не выясненъ и во всякомъ случаѣ мало вѣроятно, чтобы вознагражденіе отъ казны достигло того размѣра, который предположенъ земствомъ.

Раздѣляя приведенное мнѣніе Управляющаго Казенною Палатою, я съ своей стороны нахожу необходимымъ внесенную въ доходную смѣту Харьковскаго Уѣзднаго Земства на 1898 годъ по § V „съ документовъ на торговлю и промыслы“ сумму 19446 р. — уменьшить, а внесенные по тому же § 22876 р. 66 к. — вовсе исключить изъ смѣты.

III. По Старобѣльскому уѣзду.

а) По § V ст. 1 смѣты доходовъ внесено 904 р. 50 к. съ гильдейскихъ свидѣтельствъ. Управляющій Казенною Палатою сообщаетъ, что съ 1898 г. предполагено къ закрытію въ Старобѣльскомъ уѣздѣ 85 питейныхъ заведеній, содержимыхъ по гильдейскимъ свидѣтельствамъ.

б) По § V ст. 2 той же смѣты внесено 4,116 рублей 25 коп. сбора съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей. Управляющій казенною палатою сообщаетъ, что почти всѣ такія заведенія будутъ закрыты и, по имѣющимся въ палатѣ свѣдѣніямъ, предполагено сохранить въ Старобѣльскомъ уѣздѣ всего лишь 9 такихъ заведеній; что же касается вознагражденія отъ казны, то ни размѣръ такового, ни форма для Харьковской губерніи не опредѣлены.

в) По § V ст. 3 той же смѣты внесено 632 руб. 87¹/₂ коп. сбора съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ. Управляющій Харьковскою Казенною Палатою сообщаетъ, что число таковыхъ должно сократиться на 135.

Въ виду изложенныхъ соображеній, Управляющій Казенною Палатою находитъ, что недоборъ по ст. 1, 2 и 3 § V доходной смѣты Старобѣльскаго земства является несомнѣннымъ.

Соглашаясь съ взглядомъ Управляющаго Казенною Палатою, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ уменьшить указанные смѣтные назначенія.

IV. По Валковскому уѣзду.

По § V ст. 2 смѣты доходовъ внесена сумма въ 3,427 руб. 56 коп., предполагаемая къ поступленію отъ казны взамѣнъ сбора съ патентовъ на заведенія для продажи питей. Управляющій Казенною Палатою сообщаетъ, что внесеніе этой суммы въ доходную смѣту на 1898 годъ представляется преждевременнымъ, такъ какъ, по справкѣ въ Губернскомъ Акцизномъ Управленіи, оказалось, что въ настоящее время не имѣется никакихъ свѣдѣній о томъ, когда, въ какомъ размѣрѣ и какимъ именно способомъ будутъ возмѣщены земствомъ Харьковской губерніи потери, вызываемыя введеніемъ казенной продажи питей.

По тому же § ст. 1 и 3 исчислены сборы (по ст. 1-й — 470 руб. и по ст. 3-й — 328 руб. 40 коп.), предположенные къ поступленію съ торговыхъ заведеній, Управляющій Казенною Палатою сообщаетъ, что число такихъ заведеній съ 1898 года значительно уменьшится, между тѣмъ какъ предположенная земствомъ къ поступленію въ 1898 г. сумма сборовъ не меньше суммы поступленій за послѣдніе годы. Въ виду сего онъ считаетъ несомнѣннымъ значительный недоборъ по этимъ двумъ статьямъ дохода.

Присоединяясь къ приведенному заключенію Управляющаго Казенною Палатою, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ внесенные земствомъ по § V ст. 2 доходной смѣты 3,427 руб. 56 коп. вовсе исключить изъ смѣты, суммы же, названные къ поступленію по ст. 1 и 3 того же § (по 1-й статьѣ 470 р. и по 3-й — 328 р. 40 к.), уменьшить.

Г. По Изюмскому уѣзду.

При исчисленіи поступленій по § V доходной смѣты земствомъ не принято въ соображеніе предстоящее уменьшеніе сборовъ съ документовъ на торговлю и промыслы въ зависимости отъ введенія казенной продажи питей. Уѣздное земство внесло въ смѣту по ст. 1-й § V сбора съ гильдейскихъ предпріятій въ суммѣ 400 р. и по ст. 3 того-же § V—съ прочихъ торговыхъ и промысловыхъ документовъ въ суммѣ 3100 р., равняющейся смѣтному назначенію прошлаго года.

Управляющій Харьковскою Казенною Палатою сообщаетъ, что уменьшеніе этихъ сборовъ является несомнѣннымъ, такъ какъ, по имѣющимся въ палатѣ свѣдѣніямъ, по случаю введенія казенной продажи питей предположено къ закрытію въ Изюмскомъ уѣздѣ 59 гильдейскихъ предпріятій и 260 негильдейскихъ.

Раздѣляя приведенныя соображенія Управляющаго Казенною Палатою, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ уменьшить смѣтныя назначенія Изюмскаго земства, по § V ст. 1 и 3 смѣты.

ГГ. По Лебединскому уѣзду.

По § V ст. смѣты доходовъ внесена сумма въ 2980 р., предполагаемая къ поступленію отъ казны взамѣнъ сбора съ патентовъ на заведенія для продажи питей. Управляющій Казенною Палатою сообщаетъ, что внесеніе этой суммы въ доходную смѣту на 1898 г. представляется преждевремен-

нымъ, такъ какъ, по справкѣ въ губернскомъ акцизномъ управленіи оказалось, что въ настоящее время не имѣется никакихъ свѣдѣній о томъ, когда, въ какомъ размѣрѣ и какимъ именно способомъ будутъ возмѣщены земствомъ Харьковской губерніи потери, вызываемыя введеніемъ казенной продажи питей.

По тому же § ст. 1 и 3 исчислены сборы (по ст. 1—550 р. и по ст. 3-й—415 р.), предположенные къ поступленію съ торговыхъ заведеній. Управляющій Казенною Палатою сообщаетъ, что число такихъ заведеній съ 1898 г. значительно сократится, между тѣмъ какъ предположенная земствомъ къ поступленію въ 1898 г. сумма сборовъ не меньше суммы поступлений за послѣдніе годы. Въ виду сего онъ считаетъ несомнѣннымъ значительный недоборъ по этимъ двумъ статьямъ дохода.

Присоединяясь къ приведенному заключенію Управляющаго Казенною Палатою, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ внесенные Лебединскимъ земствомъ по § V ст. 2 доходной смѣты 2980 руб. вовсе исключить изъ смѣты, суммы же, назначенныя къ поступленію по ст. 1 и 3 того же § (по 1-й статьѣ—550 р. и по 3-й—415 р.), уменьшить.

VII. По Ахтырскому уѣзду.

1. Управляющій Казенною Палатою сообщилъ мнѣ, что по смѣтѣ доходовъ зачитывается свободный остатокъ 36,988 руб. 97³/₄ к., входящій въ составъ недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемой благонадежною къ поступленію. Сумма эта, какъ видно изъ примѣчанія къ смѣтѣ, образовалась

изъ наличнаго остатка на 1-е іюля 1897 года деньгами и % бумагами (40255 р. 87¹/₄ к.) и изъ недоимокъ и оклада 1897 г. (97191 р. 91¹/₂ к.), за вычетомъ изъ этой суммы (137447 р. 78³/₄ к.) невыполненныхъ расходовъ въ количествѣ 100458 р. 81 к. Такимъ образомъ, вся поступившая сумма недоимки и оклада 1897 года сполна принята въ расчетъ, какъ благонадежная къ поступленію, причемъ часть этой суммы отнесена на покрытіе невыполненныхъ расходовъ, вся же остальная часть зачтена въ качествѣ свободнаго остатка. Но въ виду того, что безнедоимочное поступленіе всѣхъ земскихъ сборовъ представляется мало-вѣроятнымъ, исчисленный такимъ способомъ свободный остатокъ нельзя признать благонадежнымъ къ поступленію.

Присоединяясь къ приведенному мнѣнію Управляющаго Казенною Палатою, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ исчисленную по доходной смѣтѣ Ахтырскаго земства сумму свободныхъ остатковъ уменьшить, принявъ въ расчетъ не всю сумму недоимки, а только часть ея, признаваемую дѣйствительно благонадежною къ поступленію.

2. По § XII ст. 1 и 2 смѣты расходовъ внесено на образованіе оборотнаго и спеціальныхъ капиталовъ 38152 руб., при чемъ въ примѣчаніи къ этимъ статьямъ объяснено, что капиталы (по ст. 1 въ суммѣ 21152 р. и по ст. 2-й въ суммѣ 15000 р.) принадлежать къ числу невыполненныхъ расходовъ по прежнимъ смѣтамъ, а 2000 р. (по ст. 1-й), по расчету уѣздной управы, внесены въ счетъ 1898 года.

Между тѣмъ, изъ примѣчанія къ ст. 1-й доходной смѣты видно, что по приложенной къ смѣтѣ полугодовой отчетности числится на 1 іюля 1897 года наличнаго остатка суммъ

въ Казначействѣ и въ кассѣ Управы 40255 р. 87¹/₄ к. и недоимокъ и оклада 1897 г. по земскимъ сборамъ 97191 р. 91¹/₂ к., всего 137447 р. 78³/₄ к., изъ каковой суммы необходимо удовлетворить невыполненные расходы, подробно поименованные въ вѣдомости о расходахъ съ 1 января по 1 іюля 1897 г. на 100458 р. 81 к. Въ этой же послѣдней вѣдомости заключаются статьи на образованіе оборотнаго и запаснаго земскихъ капиталовъ за прежнее время, включая и ассигнованные по смѣтѣ на 1897 г. 2000 р., всего 38152 р., т. е. сумму, равняющуюся суммѣ, ассигнованной земствомъ по смѣтѣ расходовъ на 1898 годъ.

Такимъ образомъ Ахтырскимъ Земствомъ одна и та же сумма въ 38152 руб. исчислена къ поступленію два раза: по вѣдомости о невыполненныхъ расходахъ съ 1 января по 1 іюля 1897 г. и по смѣтѣ расходовъ на 1898 годъ.

Въ виду изложеннаго, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ исключить изъ смѣты расходовъ Ахтырскаго земства ассигнованные на образованіе оборотнаго и запаснаго капиталовъ за прежнее время 38152 р., оставивъ въ § 12 этой смѣты лишь сумму, причитающуюся къ отчисленію въ оборотный капиталъ въ смѣтномъ 1898 году, на точномъ основаніи ст. 3 прил. къ ст. 6 Пол. о зем. учр. 1890 года.

3. По § V ст. 2 смѣты доходовъ внесено вознагражденіе отъ казны въ суммѣ—3850 р., взаменъ сбора съ патентовъ на заведенія для продажи питей. Управляющій Казенною Палатою сообщаетъ, что внесеніе этой суммы въ доходную смѣту 1898 года представляется преждевременнымъ, такъ какъ, по справкѣ въ Губернскомъ Акцизномъ Управ-

леніи, оказалось, что въ настоящее время не имѣется никакихъ свѣдѣній о томъ, когда, въ какомъ размѣрѣ и какимъ именно способомъ будутъ возмѣщены земствамъ Харьковской губерніи потери, вызываемыя введеніемъ казенной продажи питей. Также мало оснований имѣеть увеличеніе противъ 1897 г. смѣтныхъ назначеній по статьямъ 1 и 3 того же §, если принять во вниманіе, что въ смѣтномъ году закроется большая часть питейныхъ заведеній.

Вполнѣ раздѣляя взглядъ Управляющаго Казенною Палатою, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ исчисленную Ахтырскимъ земствомъ по § V ст. 2 доходной смѣты сумму въ 3850 р. вовсе исключить изъ смѣты, суммы же, назначенныя къ поступленію по статьямъ 1 и 3 того же § (по 1-й статьѣ — 781 р. и по 3-й — 700 р.), — уменьшить.

4. По § III ст. 2 смѣты доходовъ внесена сумма въ 3826 р., предположенная къ поступленію отъ крестьянскихъ обществъ въ пособіе земству на содержаніе учителей начальныхъ народныхъ училищъ. По смѣтѣ же расходовъ (§ V ст. I п. а) на содержаніе народныхъ учителей значится 10732 р., но указанія о погашеніи части этого расхода полученіемъ отъ крестьянскихъ обществъ вышеуказанныхъ 3826 р. не имѣется.

Принимая во вниманіе, что согласно утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ, 9 іюня 1897 г., инструкціи по составленію земскихъ смѣтъ, требуется, чтобы въ подобныхъ случаяхъ расчетъ составныхъ частей кредита былъ приведенъ въ III графѣ смѣты, или въ отдѣльномъ приложеніи, я съ своей стороны, нахожу необходимымъ дополнить графу III противъ § V ст., I п. а расходной смѣты

Ахтырского земства подробнымъ указаніемъ составныхъ частей кредита, исчисленнаго земствомъ въ суммѣ 10732 руб.

5. По смѣтѣ расходовъ ни въ концѣ каждаго §, ни въ концѣ смѣты не указано, сколько предположено произвести расходовъ изъ суммъ земскаго сбора и сколько изъ спеціальныхъ капиталовъ.

Принимая во вниманіе, что отсутствіе указанныхъ свѣдѣній противорѣчитъ утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 9 іюня 1897 г. инструкціи, по составленію земскихъ смѣтъ, я нахожу необходимымъ дополнить расходную смѣту Ахтырскаго земства означенными свѣдѣніями.

VIII. По Бюдуховскому уѣзду.

1. а) По § II ст. 4 смѣты доходовъ назначено сбора съ заведеній трактирнаго промысла, по трехлѣтней сложности, 2648 р. Управляющій Казенною Палатою сообщаетъ, что съ введеніемъ казенной продажи питей, число трактирныхъ заведеній значительно сократится; такъ, по имѣющимся въ палатѣ свѣдѣніямъ, таковыхъ заведеній въ 1896 году было 73, въ 1898 же году предположено разрѣшить только 8. Въ виду этого онъ находитъ, что недоборъ по этой статьѣ несомнѣнно составитъ значительную сумму.

б) Также несомнѣннымъ представляется, по мнѣнію Управляющаго Казенною Палатою, недоборъ по 3 ст. § V— „сборъ съ торговыхъ предпріятій“ (кромѣ гильдейскихъ), въ суммѣ 437 р., такъ, какъ съ введеніемъ казенной продажи питей, предположено къ закрытію 80 предпріятій, оплачивавшихъ торговые сборы.

Присоединяясь къ мнѣнію, высказанному Управляющимъ Казенною Палатою, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ уменьшить смѣтныя назначенія Богодуховскаго земства, по указаннымъ выше статьямъ §§ II и V.

2. По § V ст. 2 той же смѣты внесено 3398 р., предположенныхъ къ полученію отъ казны взамѣнъ сбора съ патентовъ на заведенія для продажи питей.

Управляющій Казенною Палатою сообщаетъ, что внесеніе этой суммы въ доходную смѣту 1898 г. представляется преждевременнымъ, такъ какъ, по справкѣ въ губернскомъ акцизномъ управленіи, оказалось, что въ настоящее время не имѣется никакихъ свѣдѣній о томъ, когда, въ какомъ размѣрѣ и какимъ именно способомъ будутъ возмѣщены земствамъ Харьковской губерніи потери, вызываемыя введеніемъ казенной продажи питей.

Присоединяясь къ изложенному мнѣнію Управляющаго Казенною Палатою, я, съ своей стороны, нахожу необходимымъ указанные 3398 р. исключить изъ доходной смѣты Богодуховскаго земства на 1898 годъ.

IX. По Волчанскому уѣзду.

1. По смѣтѣ доходовъ § 1 п. б. внесена недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году въ суммѣ 21062 р. 79 к.

Такъ какъ означенная сумма 21062 р. 79 к. составляетъ всю недоимку къ 1 іюля 1897 года, а по смѣтамъ предыдущихъ лѣтъ благонадежною къ поступленію признавалось поступленіе недоимки въ размѣрѣ 61,6⁰%, каковая сумма приблизительно и поступила, какъ это видно изъ приложеннаго

управую въ III графѣ доходной смѣты расчета, то посему, признавая поступленіе всей недоимки маловѣроятнымъ, нахожу необходимымъ внесенную по доходной смѣтѣ Волчанскаго земства сумму недоимокъ уменьшить, принявъ въ расчетъ только часть недоимки, признаваемую благонадежною къ поступленію.

2. По § 2 ст. 4 смѣты расходовъ внесено сбора съ заведеній трактирнаго промысла, по средней сложности за послѣдніе три года 2700 р. Такъ какъ, со введеніемъ въ Харьковской губерніи съ 1898 г. казенной продажи питей, число трактирныхъ заведеній уменьшится, то посему и доходность по той статьѣ должна быть уменьшена.

3. По § V ст. I-й той же смѣты назначено сбора съ гильдейскихъ свидѣтельствъ 688 р., по ст. II—съ патентовъ на заводы для выдѣлки напитковъ и на заведенія для продажи питей—3242 р. 61 к., по ст. 3—съ прочихъ торговыхъ и промышленныхъ документовъ—565 р.

Такъ какъ со введеніемъ въ Харьковской губерніи съ 1898 г. казенной продажи питей, число торговыхъ предприятий уменьшится, а многія заведенія для продажи питей будутъ закрыты, то посему, въ виду несомнѣннаго недобора по означенному § V доходной смѣты, я нахожу необходимымъ уменьшить указанныя смѣтныя назначенія.

Сообщая объ изложенномъ, согласно ст. 14 прил. къ ст. 6 пол. о зем. учр. 1892 г., Харьковскому Губернскому Земскому Собранію на предметъ соотвѣтственнаго исправленія одобренныхъ уѣздными земскими собраніями смѣтъ и раскладокъ на 1898 годъ, имѣю честь покорнѣйше просить всѣ исправленія, которыя Губернское Земское Собра-

ніе признаетъ нужнымъ, въ виду приведенныхъ замѣчаній, внести въ уѣздныя земскія смѣты и раскладки на 1898 годъ, произвести, въ самомъ Губернскомъ Собраніи, согласно Указу Правительствующаго Сената отъ 22 декабря 1866 года.

Приложеніе 5-е, къ журналу 15-го декабря 1897 года, ст. 6.

ДОКЛАДЪ

особой комиссіи въ составѣ предсѣдателей губернской и уѣздныхъ земскихъ управъ по протестамъ г. Харьковскаго Губернатора по смѣтамъ земскихъ доходовъ и расходовъ и раскладкамъ земскихъ сборовъ на 1898 годъ.

І. По Зміевскому уѣзду.

п. 4. Управляющій Харьковскою Казенною Палатою усмотрѣлъ нѣкоторую неполноту и неясность въ объясненіяхъ, приведенныхъ въ графѣ III противъ № 37 § X смѣты расходовъ, — „уплата процентовъ по разнымъ долгамъ“. Здѣсь указано только, что проценты рассчитаны по дѣйствительной суммѣ долговъ, но не приведено ни суммы долговъ, ни размѣра процентовъ. При отсутствіи этихъ данныхъ, нѣтъ возможности критически отнестись къ суммѣ, внесенной въ означенную статью и судить о займахъ, заключенныхъ земствомъ.

Соглашаясь съ такимъ замѣчаніемъ, г. Губернаторъ предложилъ дополнить объясненія къ № 37 § X смѣты расходовъ Зміевскаго земства въ томъ смыслѣ, чтобы въ немъ

были въ отдѣльности перечислены какъ долги земства, такъ и проценты по онымъ. Особая комиссія признала необходимымъ просить Зміевскую земскую управу доставить г. Губернатору, согласно его предложенію, отсутствующія въ смѣтѣ свѣдѣнія.

п. 5. Изъ того-же § X смѣты расходовъ видно, что въ смѣтномъ году не предположено никакихъ отчисленій на погашеніе долга оборотному капиталу; долгъ же этотъ, какъ видно изъ приложенной къ смѣтѣ вѣдомости, достигаетъ 13,319 руб, 50 коп.

Принимая во вниманіе, съ одной стороны, что образованіе оборотнаго капитала обязательно для земства на основаніи п. 2 лит. А. ст. 3, прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд. и, слѣдовательно, долгъ уѣзднаго сбора названному капиталу подлежитъ погашенію, и что, съ другой стороны, по ст. 2 того-же положенія, всѣ обязательные для земства расходы должны быть вносимы въ смѣту, г. Губернаторъ предложилъ указанную выше сумму 13,319 руб. 50 коп. включить въ расходную смѣту Зміевского уѣзднаго земства на 1898 годъ.

Признавая предложеніе г. Губернатора отвѣчающимъ требованію закона и принявъ во вниманіе заявленіе г. предсѣдателя Зміевской земской управы о возможности пополненія долга оборотному капиталу путемъ зачисленій въ этотъ капиталъ: суммы краткосрочнаго кредита, разрѣшеннаго уѣздному земству постановленіемъ очереднаго губернскаго земскаго собранія 4 декабря н. г. и остатковъ отъ ассигнованной на 1897 годъ запасной суммы, которыя согласно постановленію Зміевского земскаго собранія 1896 года должны

быть обращаемы на усиленіе оборотнаго капитала. Особая комиссія, во избѣжаніе измѣненія раскладки, нашла возможнымъ согласиться съ приведеннымъ заявленіемъ г. председателя и на пополненіе долга оборотному капиталу внести въ смѣту расходовъ 11,164 р. 8 к., изъ разрѣшеннаго Зміевского земству краткосрочнаго кредита, а остальные 2,155 руб. 42 коп. изъ остатковъ изъ запасной суммы, ассигнованной на 1897 годъ по расходной смѣтѣ уѣзда.

II. По Харьковскому уѣзду.

п. 1. По смѣтѣ доходовъ засчитываются въ числѣ свободныхъ остатковъ 12,284 руб. недоимки, признанной благонадежною къ поступленію. Сумма эта, какъ пояснено въ графѣ III смѣты, внесена по примѣру прошлаго года, но при этомъ не указано ни общей суммы недоимки, ни процентнаго отношенія недоимки, признанной благонадежною къ поступленію, къ общей суммѣ ея, а также не пояснено, почему эта, а не иная сумма недоимки призвана благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году.

Соглашаясь съ мнѣніемъ г. Управляющаго Казенной Палатою, г. Губернаторъ признаетъ необходимымъ дополнить объясненіе въ графѣ III смѣты доходовъ Харьковского уѣзднаго земства въ томъ смыслѣ, чтобы изъ такового можно было усмотрѣть, какъ общую сумму недоимки, такъ и недоимку, признаваемую земствомъ благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году.

Особая комиссія, имѣя въ виду, что сумма 12,284 р. признана Харьковскимъ уѣзднымъ земствомъ благонадежною

къ поступленію по примѣру прошлаго года, т. е. на основаніи данныхъ опыта, предлагаетъ оставить смѣту доходовъ по Харьковскому уѣзду безъ измѣненія, прося уѣздную управу представить г. Губернатору требуемыя имъ свѣдѣнія.

III. По Ахтырскому уѣзду.

пп. 1 и 2. Управляющій Казенною Палатою указалъ, что по смѣтѣ доходовъ зачтенъ свободный остатокъ 36,988 руб. 97³/₄ коп., входящій въ составъ недоимки по земскимъ сборамъ, признаваемой благонадежною къ поступленію. Въ то же время, по § XII ст. 1 и 2 смѣты расходовъ внесено на образованіе оборотнаго и спеціальнаго капиталовъ 38,152 руб., два раза: по вѣдомости о невыполненныхъ расходахъ съ 1 января по 1 іюля 1897 года и по смѣтѣ расходовъ на 1898 годъ.

Въ виду вышеизложеннаго г. Губернаторъ признаетъ необходимымъ: 1) исчисленную по доходной смѣтѣ Ахтырскаго земства сумму свободныхъ остатковъ уменьшить, принявъ въ расчетъ не всю сумму недоимки, а только часть ея, признаваемую дѣйствительно благонадежною къ поступленію и 2) исключить изъ смѣты расходовъ Ахтырскаго земства ассигнованные на образованіе оборотнаго и запаснаго капиталовъ за прежнее время 38,152 руб., оставивъ въ § 12 этой смѣты лишь сумму, причитающуюся къ отчисленію въ оборотный капиталъ въ смѣтномъ 1898 году на точномъ основаніи ст. 3 прилож. къ ст. 6 полож. о зем. учрежд., изд. 1890 года.

Признавая доводы, изложенные въ протестѣ г. Губернатора вполне основательными, особая коммиссія, согласно мнѣнію, выраженному г. председателемъ Ахтырской земской управы, нашла возможнымъ, во избѣжаніе передѣлки раскладки, оставить ее безъ измѣненія, путемъ одновременнаго исключенія: изъ смѣты доходовъ 36,988 руб., за признаніемъ благонадежными къ поступленію лишь $97\frac{3}{4}$ коп., а изъ смѣты расходовъ 36,152 руб., по ошибкамъ внесенныхъ въ нее два раза.

п. 4. По § III ст. 2 смѣты доходовъ внесена сумма въ 3,826 руб., предполагаемая къ поступленію отъ крестьянскихъ обществъ въ пособіе земству на содержаніе учителей начальныхъ народныхъ училищъ. По смѣтѣ же расходовъ (§ V ст. 1 п. а), на содержаніе народныхъ учителей значится 10,732 рубля, но указанія о погашеніи части этого расхода полученіемъ отъ крестьянскихъ обществъ вышеуказанныхъ 3,826 руб., не имѣется.

Руководствуясь утвержденной г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ 9 іюня 1897 года инструкціей по составленію земскихъ смѣтъ, г. Губернаторъ призналъ необходимымъ дополнить графу III противъ § V ст. 1 п. а расходной смѣты Ахтырскаго земства подробнымъ указаніемъ составныхъ частей кредита, исчисленнаго земствомъ въ суммѣ 10,732 р.

п. 5. По смѣтѣ расходовъ ни въ концѣ каждаго §, ни въ концѣ смѣты не указано, сколько предполагено произвести расходовъ изъ суммъ земскаго сбора и сколько изъ специальныхъ капиталовъ. Признавая отсутствіе указанныхъ свѣдѣній несогласнымъ съ упомянутой выше инструкціей, г. Губернаторъ находитъ необходимымъ дополнить расходную смѣту означенными свѣдѣніями.

Особая комиссія, находя съ своей стороны оба замѣчанія, сдѣланныя г. Губернаторомъ въ пп. 4 и 5 его протеста по Ахтырскому уѣзду вполне правильными, въ то же время признала, что они касаются смѣты не по существу, а лишь къ несоблюденію формы ея составленія, а потому полагаетъ просить Ахтырскую земскую управу сдѣлать въ смѣтѣ требуемыя г. Губернаторомъ исправленія.

IV. По Волчанскому уѣзду.

п. 1. По смѣтѣ доходовъ § 1 п. б) внесена недоимка по земскимъ сборамъ, начетамъ и взысканіямъ, признаваемая благонадежною къ поступленію въ смѣтномъ году въ суммѣ 21,062 руб. 79 к. Такъ какъ означенная сумма составляетъ всю недоимку къ 1 іюля 1897 года, а по смѣтамъ предъидущихъ лѣтъ благонадежною къ поступленію признавалось поступленіе недоимки въ размѣрѣ 61,6%, каковая сумма приблизительно и поступила, какъ это видно изъ приложеннаго управою въ III графѣ доходной смѣты разсчета, то по сему, признавая поступленіе всей недоимки маловѣроятнымъ, г. Губернаторъ находитъ необходимымъ внесенную по доходной смѣтѣ Волчанскаго земства сумму недоимокъ уменьшить, принявъ въ расчетъ только часть недоимки, признаваемую благонадежною къ поступленію.

Признавая сдѣланное г. Губернаторомъ замѣчаніе вполне правильнымъ, особая комиссія полагаетъ, исключивъ изъ смѣты доходовъ 8 тысячъ рублей, признаваемыхъ неблагонадежными къ поступленію изъ общаго числа показанной недоимки въ смѣтномъ году, увеличить расходную смѣту по

Волчанскому уѣзду на такую же сумму, разверставъ ее между всѣми предметами обложенія. Составленіе раскладки поручить губернской управѣ, въ виду полной невозможности выполнить эту работу во время засѣданій Губернскаго Земскаго Собранія.

Г. По восьми уѣздамъ за исключеніемъ Сумскаго и Купянскаго.

Замѣчанія г. Губернатора, относящіяся ко всѣмъ 9 уѣздамъ или къ нѣкоторымъ изъ нихъ, заключаются въ слѣдующемъ:

1) Большинство уѣздовъ внесло въ свои доходныя смѣты сбора съ заведеній трактирнаго промысла, по средней сложности его за послѣдніе три года, между тѣмъ число трактирныхъ заведеній вездѣ согласно свѣдѣніямъ Казенной Палаты значительно уменьшилось.

2) По тѣмъ-же основаніямъ, внесены въ доходныя смѣты и сборъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и съ прочихъ торговыхъ документовъ, между тѣмъ, по замѣчаніямъ Управляющаго Казенной Палатою, число торговыхъ предпріятій, какъ гильдейскихъ такъ и не гильдейскихъ, вслѣдствіе введенія съ 1898 года казенной продажи питей, также сократилось въ значительной степени.

и 3) Въ доходныя смѣты внесены суммы, предположенныя къ поступленію отъ казны, въ видѣ вознагражденія, взамѣнъ сбора съ патентовъ на заведенія для выдѣлки и продажи питей, исчисленныя по средней сложности поступленій за 5 лѣтъ. Согласно заявленія г. Управляющаго Казенною Палатою, внесеніе въ доходныя смѣты указанныхъ

суммъ, не имѣть въ настоящее время достаточныхъ оснований, такъ какъ вопросъ о названномъ вознагражденіи, какъ въ отношеніи формы вознагражденія, такъ и размѣра, для Харьковской губерніи еще не рѣшенъ.

Основываясь на сдѣланныхъ г. Управляющимъ Казенною Палатою замѣчаніяхъ, г. Губернаторъ предлагаетъ размѣръ исчисленія сборовъ въ доходныхъ смѣтахъ по п. 1 и 2 уменьшить, а по п. 3 совершенно исключить.

Присутствовавшій въ засѣданіи комиссіи предсѣдатель Валковской земской управы заявилъ, что хотя Валковскимъ земствомъ и внесено въ смѣту доходовъ по § V съ документовъ на право торговли и промысловъ 798 р. 40 к., но, въ виду возможности недобора по этимъ суммамъ, онѣ не приняты во вниманіе при раскладкѣ, которая составлена съ превышеніемъ доходовъ надъ расходами болѣе нежели на 2 тысячи рублей.

Принявъ заявленіе г. Предсѣдателя Валковской земской управы, вполнѣ подтвержденное самими смѣтами, къ свѣдѣнію, особая комиссія при обсужденіи вопросовъ, возбужденныхъ протестомъ г. Губернатора, остановилась на слѣдующихъ соображеніяхъ.

1) Что при составленіи опротестованныхъ г. Губернаторомъ доходныхъ смѣтъ уѣздныхъ земствъ, не имѣлось въ виду сдѣланныхъ впослѣдствіи г. Управляющимъ Казенною Палатою замѣчаній объ ожидаемомъ пониженіи доходовъ земства, вслѣдствіе сокращенія числа трактирныхъ заведеній, а также сборовъ съ гильдейскихъ свидѣтельствъ и прочихъ торговыхъ заведеній, а потому и не могли производить смѣт-

ныхъ исчисленій иначе, какъ по трехлѣтней сложности дѣйствительнаго поступленія доходовъ по указаннымъ статьямъ;

2) Что указанный г. Управляющимъ Казенною Палатою недоборъ вполнѣ или въ значительной части можетъ быть покрытъ обложеніемъ въ пользу земства цѣнныхъ зданій и машинъ казенныхъ винныхъ складовъ;

3) Что на покрытіе недобора въ доходахъ ежегодно обязательно вносится въ расходныя смѣты запасная сумма.

и 4) Что уѣздныя земства не только были вправѣ, но даже обязаны заносить въ свои доходныя смѣты суммы, ожидаемыя къ поступленію отъ казны, взаимнъ сбора съ патентовъ на заведенія для выдѣлки и продажи питей въ виду закона 17 іюня 1897 года, опубликованнаго въ № 63 собранія узаконеній за н. г. о предстоящемъ съ 1-го января 1898 года въ Харьковской губерніи введеніи казенной продажи питей, а также § V ст. 2 утвержденныхъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ формъ земскихъ смѣтъ.

А потому особая комиссія имѣетъ честь предложить губернскому земскому собранію опротестованныя статьи смѣты доходовъ 9 уѣздныхъ земствъ оставить безъ измѣненія.