Заключение.

1. Можно ли считать исторический взгляд безусловно истинным?

В последней главе введения было выяснено, что всякая данная истина относительна, что абсолютной истины познание дать не в силах. Затем излагался исторический взгляд на природу. В голову сама собою приходит вопрос: «стало быть, и исторический взгляд — не безусловная, а только временная, относительная истина?» Вопрос этот заслуживает обсуждения.

Когда без ограничений говорится, что для познания втъ ничего безусловного, тьм самым признается, что в познании безусловно отрицанье безусловного. Такая формула не есть противоречие, какъ можетъ показаться иному схоластуку («у васъ по крайней мѣрѣ отрицание безусловно»): безусловное въ познаніи, — это значитъ то, что простиратьется на всю область познанія, что въ познаніи не имѣть ограничений; но познание само ограниченно и условно, и потому даже то, что въ немъ не имѣть ограничений, является ограниченнымъ и условнымъ въ мѣстѣ съ нимъ. Абсолютное въ познаніи — въ природѣ относительно, какъ и само познаніе.

Основу исторического взгляда составляют следующія три положения:

1. Въ природѣ втъ ничего неизмѣннаго, а существуетъ только измѣненіе. Эта формула есть отрицаніе абсолютнаго въ природѣ.

2. Всякое измѣненіе, всякій переходъ въ пространствѣ и времени, имѣть для познанія относительный характеръ, такъ что познаніе можетъ всегда уловить и нѣкоторую отдѣльность, и нѣкоторое единство въ теченіи различныхъ процессовъ природы — можетъ находить форму процессовъ. Въ этомъ положеніи отрицается абсолютный характеръ самихъ измѣненій, совершаемыхъ въ природѣ.

3. Всякое измѣненіе формы есть непрерывное продолженіе равнаго ему измѣненія (законъ причинности). Если предыдущее поло-
женіе установливало конечный характеръ познаваемыхъ измѣнений, то законъ причинности говорить, что и этотъ конечный характеръ не безусловенъ: абсолютного конца или начала не имѣть никакое изъ происходящихъ измѣнений: границы всякаго процесса условны и устанавливаются познаниемъ.

Таковы основные положенія историческаго взгляда. Какъ видимъ, они сводятся къ послѣдовательно проведенному отрицанію безусловнаго въ ея сферѣ познанія.

Все это касается только самыхъ основъ историческаго взгляда, его первыхъ посылокъ,—историческаго взгляда, какъ всѣ общаго метода познанія. Выходъ получается таковой:

Какъ методъ познанія, исторический взглядъ можетъ быть безусловно вырванъ безъ противорѣчія съ самимъ собою.

Другое дѣло—всѣ частныя примѣненія этого метода. Всѣ они несовмѣстны относительны и условны. Отыскивая причинную связь явлений, мы никогда не находимъ ея полнотой, и всегда въ своемъ познаніи должны стремиться дальше.

2. Количество и качество.

Изъ закона причинности («энергія едина и вѣчна») слѣдуетъ, что въ процессахъ природы возможны только количественные различія; а различій качественныхъ, т. е. абсолютно несовѣдимыхъ къ количественнымъ, быть не можетъ. Другими словами, для познанія, природа по существу одинакова.

Однако въ человѣческомъ сознаніи существуетъ понятіе количественныхъ и понятіе качественныхъ различій. А такъ какъ сознаніе принадлежитъ къ природѣ, то казалось бы, выводъ долженъ быть такой, что въ природѣ существуютъ въ общемъ и качественные различія. Мы сознаемъ, что красное и бѣлое, запахъ ландыша и звукъ рояля, пудъ хлѣба и благородный порывъ качественно различаются между собой; стало быть, хотя бы только въ сознаніи, по существуютъ качественныхъ различій. Какъ съ этимъ быть?

Разсмотримъ, какимъ путемъ возникаетъ понятіе «качества». Во многихъ случаяхъ человѣкъ, познавая явленія, можетъ прямо устанавливать количественную разницу между ними: «больше», «меньше». Этотъ звѣрь больше того, это дерево выше того—выводить онѣ непосредственно изъ своихъ ощущеній. Различіе количественное, различіе между слабымъ и сильнымъ ощущеніемъ есть
первичное, и играет съ самаго начала громадную роль въ борьбѣ за жизнь психическихъ организмовъ. У простѣйшихъ организмовъ слабое и сильное вѣчное раздраженіе вызываютъ, вообще говоря, противоположная реакціи—въ первомъ случаѣ покой или приближеніе къ раздражающему объекту, во второмъ случаѣ—удаленіе отъ него.

Но не звѣстно различіе двухъ ощущеній легко укладывается въ мѣру количества. Когда самыя ощущенія не достаточно просты, и когда различія между ними также имѣютъ сложный характеръ—составляютъ болѣе или менѣе обширныя сочетанія простыхъ количественныхъ различій—тогда въ большинствѣ случаевъ сознаніе не можетъ сразу дать примѣтъ отвѣта на вопросъ, что больше, что меньше. Это состояніе нерѣдкительности, неопределенности въ количественномъ различіи и выражается терминомъ «качественное различіе». Когда человѣкъ не можетъ прямо сказать себя «больше» или «менѣе»,—онъ говорить «инаке». Такимъ образомъ, понятие качества по происхожденію есть совершенно отрицательное понятіе: «то, что не сходится съ даннымъ момента въ количеству». Если человѣкъ видитъ двѣ взаимно-подобныя фигуры, онъ легко—хотя и не сразу—опредѣляетъ, которая больше,—потому что различіе здѣсь очень просты. Но если двѣ фигуры не подобны одна другой, и въ то же время одна больше другой по одному измѣренію, а другая по другому—выяснить, которая больше, стоить уже немалаго труда. Если комбинація количественныхъ различій еще сложнѣе, то человѣкъ легко теряетъ надежду подвести ихъ итогъ, и покрывается всѣ ихъ общей формулой «качества».

Для дикара, который считаетъ только до десяти, область качественныхъ различій сравнительно гораздо шире, чѣмъ для цивилизованнаго человѣка 1); и вообще развитіе познанія ведетъ къ выясненію всѣхъ качественныхъ различій, къ подсчету ихъ, какъ сложныхъ количественныхъ. Любопытно, что сознаніе нерѣдко само уличаетъ себя въ неправильности своего понятія о качественномъ различіи, какъ абсолютно не-количественнымъ. Во мнѣ борются два побужденія, эгоистическое и альтруистическое; какъ всѣ люди, я считаю ихъ различными качественно; однако, одно изъ нихъ побуждаетъ, оказывается болѣе сильнымъ,—т. е. сознаніе можеть-таки произвести имъ подсчетъ, они оказываются количественно равными. Правда, я успокаиваю себя по этому вопросу тѣмъ сообра-

1) На этомъ основаніи можно говорить, что исторически качество предшествуетъ количеству, какъ вообще неопредѣленное—опредѣленному (въ процессѣ развитія).
женіемъ, что они различаются и качествомъ, и количествомъ. Но это весьма не блистательная логика; если ей слѣдовать, то пришлось бы признать, что 3 пуда больше 2-хъ верстъ, такъ какъ, оставляя въ сторонѣ качественное различіе (пуды и версты), первое количественно больше; но въ то же время 3 пуда оказались бы меньше 4-хъ саженъ. Вообще, если бы два побужденія были действительнолкакественно различны, никакая борьба между ними не была бы возможна: если бы качественное различіе было абсолютно не-количественнымъ, то при первомъ немыслимо второе, и наоборотъ.

Хорошій примѣръ реальной связи количества и качества представляетъ августинка. Если два камертонъ даютъ каждый одинаковое число колебаній въ секунду, но у одного колебанія въ данный моментъ сильнѣе, то сознаніе прямо констатируетъ чисто качественное различіе—разницу силы звуковъ. Если одинъ камертонъ даёт болѣе частыя колебанія, чѣмъ другой, то для слуха это является различіемъ высоты звуковъ—различіе хотя качественное, но не лишенноло количественнаго оттѣнка: «это тонъ выше», — «а этотъ еще выше»... и т. д. А когда къ основнымъ тонамъ приосоединяются дополнительные высокіе тоны съ различнымъ числомъ колебаній (обертонъ), тогда уже различаетъ и такъ называемое «качество» или тембръ звуковъ. Эдѣсь уже исчезаетъ послѣдній оттѣнокъ качественнолого различія.—Членораздельные звуки человѣческой рѣчи представляютъ комбинацію различныхъ тоновъ съ различными обертонами; и самая мысль о качественномъ характерѣ ихъ несходства развѣ только немыслима приходила въ голову, пока они не были доказаны Гельмгольцемъ.

Слѣдовательно, сущность исторіи того понятія, которое выражается словомъ «качество» такова. Сложныя комбинаціи количественныхъ различій, при сравненіи разнородныхъ явленій, далеко не всегда легко поддаются подсчету,—и нерѣдко даже посѣлъ цѣльныхъ вѣковъ изслѣдованіе взаимное отношеніе двухъ фактовъ еще не можетъ быть выражено математически. Такъ неопределеннолого различія, которая въ такихъ случаяхъ выступала на мѣсто опредѣленныхъ, «больше» и «менѣе»—люди выражали словомъ «качество». Когда понятіе было обозначено опредѣленнымъ словомъ, тогда символъ сталъ подставляться на мѣсто того, что имъ выражалось, и людямъ стало казаться, что «качество» есть ничего вполнѣ определенное, что это самостоятельное понятіе, а не простое выраженіе неудачи въ сравненіи двухъ фактовъ. Въ эпоху статики неумѣлье людей выяснить количественныя характеръ качественныхъ различій при-
вело к тому, что исчезло самое стремление свести первые ко вторым,—что и было выражено в утверждении, что подобное предпринятие даже невозможно выполнить, что различие того и другого absolutely impossible. На этих словах и остановилось мышление, до выступления на сцену исторического взгляда, который постепенно подрывает авторитет слов, апеллируя к их содержанию—понятиям.

Совершенно таким же способом разрешается вопрос о «статике». Статика не существует в в сознании; ибо статическое представление о предмете есть все-же процесс, происходящий в сознании; представление это появляется, продолжается, исчезает—это ли не процесс? Слово «статика» также выражает только необходимую зависимость в строении найти взаимную связь явлений, найти их переход одного в другое, их движение. Представление неподвижности само не есть неподвижность, да и вообще «неподвижность» тут только слово.

3. Что называется философией?

В заключение мы не можем не коснуться вопроса об определении понятия «философия», т.е. более, что в этом отношении до сих пор существует не малая разноголосица.

В прежние времена—в эпоху статики—под философией понимали познание сущности вещей, в противоположность частному познанию явлений, которое составляет содержание науки. Таким образом философия стояла совершенно вне науки и выше ея.

Затем выступило воззрение, по которому философия—это теория познания, т.е. учение о взаимном отношении познающего и познаваемого.

Третье, наконец, школа свела философию к последним общениам точной науки, и таким образом всецело поместила ее в пределах науки.

Первое из этих воззрений—метафизическое—дает философии большую самостоятельность, но за то дает ей совершенно невозможную.

Второе,—критическое,—хотя и не желает лишать философии ее самостоятельности, но в сущности ведет к этому, так как теория познания не должна по своему содержанию быть ничем иным, как отдельной науки психологии (хотя критицисты ставят ее ввт этой науки и дают ей более широкое содержание, чем то, которое соответствует точному смыслу определения).
Третье воззрение — позитивное — доказывает даже термин «философия» — в сущности излишним, полезным разве только для краткости в обозначении самых верхов наук.

Всё три определения исходили из обычного употребления слова «философия» в образованной части общества, но ни одно из них не охватывало понятия, скрывающегося под этим словом, во всей полноте, а каждое развивало только одну его сторону, один оттенок.

Существует известная сфера мышления, которая заслуживает того, чтобы ее отличить от точной науки, и которая, однако, находится с нею в тесной связи. Это — область гипотез, изучающих дальше обобщений точной науки, и объединяющих эти обобщения в одно стройное целое. — Человеческое познание стремится к цельности; для людей логически мыслящих, источником страданий являются не только прямые противоречия, но и всевозможные преобразования в сфере познания. Эти противоречия оно примиряет, и эти преобразований заполняет с помощью творческой деятельности, создающей философских гипотезы.

Таким образом, философия есть область гипотез, которая основывается на последних обобщениях науки, но идут дальше их, и имеют своей задачей установить единство, цельность в познании. Такое понимание «философии» во-первых дает ей действительно самостоятельного положение в сфере мышления, указывая на ее связь с наукой и ее отдельность от науки, — во-вторых, становится всего ближе к объединенному употреблению слова, так что совмещает в себе оттепели понятия, заключающиеся в трех прежних определениях философии.

Первый оттенок, который подхватили метафизики, выражается в том, что философия становится действительно виа науки, хотя и в связи с нею, и пожалуй выше ее, в смысле большей широты гипотетических обобщений.

«Критический» оттенок также находит ее место в изложенном определении. Область отношений познающего и познаемого есть та, в которой всего легче возникает и всего упорнее держатся познавательные противоречия, так что философская гипотеза необходимо должна отводить особенно большое место примирению именно этих противоречий.

«Позитивный» оттенок находит ее выражение во-первых в тесной связи философии с последними обобщениями науки, и во-вторых, в том факте, что всякое обобщение науки, независимо от того, до какого степени в полноте обосновано, является философской
типовезой; т. е. въ сущности каждое обобщение науки заключаетъ въ себя большой или меньший элементъ той творческой дѣятельности, которая называется философией.

Итакъ, основу философіи составляетъ стремленіе познающаго ума къ цѣлости въ познаніи, и сама философія есть познавательное творчество.

4. Судбѣы историческаго міровоззрѣнія.

Историческій взглядъ на природу ведетъ свое начало отъ наиболѣе первобытныхъ формъ мышленія и рѣчи, отъ тѣхъ временъ, когда люди еще видѣли въ природѣ по преимуществу измѣненія, а не предметы. Историческая философія выясняетъ, что первоначально возникавшія слова обозначали главнымъ образомъ дѣйствія самихъ людей и, путемъ перенесенія, примѣнились затѣмъ къ явленіямъ внешней природы, такъ что природа представлялась неразбивитымъ сознаніемъ какъ хаосъ дѣйствій. — Понятіе о предметѣ, какъ неподвижномъ элементѣ природы, выработалось позже, когда болѣе развитое познаніе дало людямъ идею отдѣльности и единства существования частныхъ явленій, но недостаточно еще обнаружило границы этой отдѣльности и этого единства. Историческая философія склоняется къ той мысли, что первичной формой предложенія было безличное, не заключающее въ себѣ подлежащаго, т. е. названіе предмета; такъ и должно было быть при отсутствіи всякой статичности во взгляда на природу.

Періодъ древнихъ цивилизацій былъ эпохой развитія статики. Молодое познаніе было статично въ силу своей неполноты, своей слабости; оно захватывало только самые рѣзкія и грубія черты явленій, не замѣчая оттѣнковъ перехода между этими чертами. Такимъ образомъ связь явленій терялась для познанія, единство природы не существовало для него. Медленный, однообразный ходъ общественнаго процесса, его устойчивая формы легко внушали и поддерживали идею о неподвижномъ въ природѣ. Понятія не отграничивались отъ словъ, такъ какъ медленное измѣненіе первыхъ почти не противорѣчило упорному консерватизму вторыхъ. При этомъ слова легко захватывали господство надъ понятіями и становились на ихъ мѣсто, такъ какъ первыя всегда очень опредѣлены, а вторыя были тогда по большей части не слишкомъ ясны, и оперировать съ первыми было легче и удобнѣ. — Въ связи съ этимъ находятся масса часто словесной путаницы даже въ произведеніяхъ лучшихъ философовъ древности, нерѣдкіе случаи, когда
аргументация основывалась единственно на смутеных различных понятиях, выражаемых одним словом.

Отсутствие ясного понимания всеобщей связи явлений, представление о неподвижном и неизменином в природе, господство слов над понятиями—таковы основные черты статического мышления. Оно развивалось и захватывало власть над умами. Так было в эпоху классической цивилизации и особенно в Средние Века. В трудах Аристотеля статическое миросознание нашло себе наилучшее выражение; Средние Века, с их застоем в мир науки, занялись преимущественно приведением статики к абсурду, доведя до крайности преобладание слов над понятиями.

Но никогда статика не царила безраздельно. Во времена древней Греции сложились существенные элементы исторического взгляда. Гераклит в неясной и незаконченной форме дал учение о природе, как непрерывном процессе. Элеаты положили в основу своей доктрины понятие объединения природы, но связали его с представлениям объ объединяющей. Пифагорейцы отрицали качественный различия и сводили познание к измерению количеств. Элементы, враждебные статике, можно найти в воззрениях почти каждого древнего философа.—В Средние Века при общей неподвижности жизни и науки таких элементов гораздо меньше.

Новое время пришло с собой начало конца статики. Новыми общественными формами были благоприятные для развития науки; взгляд познающего человека глубже проникал в природу; скрытое становилось явным.

В коротком изложении невозможно сколько-нибудь обстоятельно проследить прогресс исторического мирозрения в последнее время, получившийся от истории науки и философии за все это время. Наиболее главные этапы пути, по которому шло развивающееся познание.

Новая школа в астрономии, начиная с Коперника, сбила землю с ясной, неподвижной позиции: все неподвижное в природе стало сомнительным.

Бенедикт Синнох ученые объединить природы в ее всеобщем причиинном порядке явлений создал прочную философскую основу для новых воззрений.

Нынешний в нас всеобщий результат формулы причины в статических выражениях трех законов механического движения. Последующее развитие науки постепенно распространяло значение этих частных законов на всю познаваемую природу.

Один из наиболее статических мыслителей—Лейбниц—по-
дорвалъ статическое мышление въ математикѣ, положивъ начало учению о безконечно-малыхъ, которое разсматриваетъ величины въ текущемъ состоянии.

Въ физику историческій взглядъ пробился въ формѣ учения объ энергіи, въ основныхъ чертахъ законченного ко второй половинѣ XIX вѣка. Всеобщая причинная связь явленій нашла себѣ наиболѣе точное и определенное выраженіе въ законѣ единства и вѣчности энергіи.

Въ химіи статика господствовала дольше; но учение объ энергіи и здѣсь простирается свое влияніе, а современная теорія растворовъ совсѣмъ не подходятъ къ статическому мышленію.

Дарвинизмъ въ биологіи, а въ соціологіи современная школа до- вершаютъ побѣду историческихъ воззрѣній въ наукѣ.

Въ философіи еще раньше совершила то же школа Гегеля 1). Дѣйствительная побѣда надъ природой, одержанная человѣчествомъ въ XIX вѣкѣ, вплела за собою истинное познаніе природы.

Не разъ вновь поднималась волна статической реакціи, не разъ резко острыми теченіями общественной жизни отрывались въ мышленіи людей науки уклоненіями отъ истиннаго пути познанія. XIX вѣкъ пережилъ не мало такихъ моментовъ въ исторіи науки, которыя сами по себѣ не дѣлаютъ ему чести: побѣдоносная защита немѣнѣемости видовъ великимъ ученымъ Льве, —озлобленныя нападки сотенъ ученыхъ на Дарвина, не прекратившіяся и до сихъ поръ,—воскрешеніе такими же цѣхъыми людьми науки давно по- хороненного витализма,—удивительная сомнѣренность соціологовъ въ Пшоллерѣ, безъ стыденія заявляющихъ о своемъ торжествѣ въ наукѣ,—и позорно-знаменитое Дюбуа-Реймоновское Ignorabimus, и многое, много другое.

Но законы природы ставятъ суровую диллемму: 

Развитіе—а съ нимъ истина,—побѣждаютъ, или общество вырождаются.

---

1) Мы уже отмѣчали, что избранный нами терминъ „историческій взглядъ“ означаетъ то же самое понятіе, что и терминъ „дилектика“. Тогда же мы приводили причины, заставляющія насть предпочитать менѣе обычное выраженіе.
Приложения.

Объ элементах сознания.

Вопросъ объ элементах сознания при строго логическомъ порядке изложения слдовало бы отнести къ третьей части работы — къ учению о психическихъ формахъ. Особя обстоятельства заставили насъ отступить отъ правильной архитектуры изложения.

Во-первыхъ, всѣсколько специальный характеръ вопроса по необходимости дѣлаетъ его изложеніе сравнительно сухимъ и, главное, сравнительно труднымъ для пониманія. Тамъ, гдѣ рѣчь шла объ основныхъ идеяхъ историческаго мировоззрѣнія, тамъ было особенно желательно какъ можно меньше угтомлять читателя, тѣмъ болѣе, что по самой сущности предмета было невозможно вполнѣ избѣгнуть такой утомительности.

Во-вторыхъ, такъ какъ послѣдовательно-историческая точка зрѣнія не была еще никѣмъ примѣнена къ изслѣдованію вопроса объ элементахъ сознанія, то въ данной области мы не можемъ опираться на авторитетныя чужія мнѣнія, какъ въ остальныхъ частяхъ работы.— Въ этомъ смыслѣ учение объ элементахъ сознанія является—если не для автора, то для читателя—набольше спорной частью работы. Естественно, что мы старались не слишкомъ тѣсно связывать судьбу цѣлаго съ судьбой одного изъ частныхъ, гипотетическихъ примѣненій историческаго міропониманія.

Наконецъ, если читатель пожелаетъ, для него не составить, конечно, большого труда свяжать во-едино общее и частное, и такимъ образомъ возстановить для себя цѣлость изложенія.

Наиболѣе тяжелое изъ познавательныхъ противорѣчій есть тѣ, которое создается слишкомъ рѣзкимъ разграничениемъ „я“ и „нечто“, преувеличениемъ различій между міромъ сознанія и тѣмъ, что внѣ его. Уже въ предыдущемъ было указано, что законъ причинности устраняетъ это противорѣчіе. Изъ формулы единства энергіи необходимо вытекаетъ такой выводъ: процессы сознанія могутъ отличаться отъ вѣнчанныхъ процессовъ только количественно; первые представляютъ прямое продолженіе, „слѣдствіе“ вто-
рыхъ; по существу сознаніе тѣжественно съ другими измѣненіями, происходящими въ природѣ.

Трудно удовлетвориться этимъ общимъ и въ сущности отрицательнымъ рѣшеніемъ вопроса, которое сводится къ тому, что сознаніе не признается чѣмъ-либо исключительнымъ, стоящимъ внѣ связи явленій природы. При современномъ положеніи науки не только чувствуется потребность, но существуетъ, мы полагаемъ, и возможность идти насколько дальше въ установленіи философскихъ основъ психологіи. Къ отдѣльнымъ, частнымъ выводамъ, добытымъ наукой о психическомъ мірѣ, философская гипотеза должна послѣдовательно примѣнить историческій методъ объясненія, чтобы освѣтить рядъ основныхъ психологическихъ вопросовъ, на которыя одна наука не можетъ еще дать опредѣленнаго и вполнѣ основаннаго отвѣта.

Дальнѣйшее изложеніе представляеть попытку дать гипотетическій, но вѣрный съ точки зрѣнія современной науки и философии отвѣтъ на слѣдующіе вопросы:

Во-первыхъ, какъ устранить качественный различія въ самомъ состояніи, какъ свести къ единству разнородныя группы фактовъ сознанія, которыя признаются обыкновенно несводимыми одна на другую (представленіе, чувство, воля)?

Во-вторыхъ, въ какомъ взаимномъ отношеніи между собою стоять процессы психическіе—бесознательные и факты сознанія? Какого рода основное различіе между ними, и какого рода основанная связь, ихъ объединяющая?

Въ третьихъ, какое основное соотношеніе связываетъ процессы психическіе съ внѣ-психическими?

При современномъ состояніи науки даже самый приблизительный отвѣтъ на эти вопросы, даже самый общий намекъ на ихъ рѣшеніе неизбѣжно оказывается гипотетическімъ.

Однако, существуютъ опредѣлленныя условія, при которыхъ философская гипотеза должна признаваться истиной временн. Условія эти таковы.

Во-первыхъ, гипотеза должна согласоваться и съ существующимъ научнымъ материаломъ данной области, и съ общимъ миропониманіемъ данной эпохи, съ общимъ направленіемъ развивающейся мысли. Въѣрнѣе, гипотеза должна согласовать научный материалъ съ развивающимся философскимъ направленіемъ мысли. Конечно, если этому требованію удовлетворить не одна гипотеза, а нѣсколько,—то выборъ между ними можетъ быть свободнымъ, пока дальнѣйшій прогрессъ науки не измѣнитъ такого положенія.

Во-вторыхъ, гипотеза должна быть рабочею, т. е. служить только станціей, но не конечной остановкою въ движеніи познавающей мысли, должна быть пригодной въ качествѣ исходнаго пункта
дальнейшей — изслѣдующей и творческой — дѣятельности ума. Условіе это особенно подчеркивается лучшими изъ представителей современной науки.
Съ точки зрѣнія этих условій читатель должен произвести оцѣнку тѣхъ взглядовъ, которыя мы излагаемъ въ дальнѣйшемъ.

§ 1.
Основные типы фактовъ сознанія.

Съ древнихъ временъ и до сихъ поръ держится въ описательной психологии разграниченіе фактовъ сознанія на три группы: область ощущеній и представленій, область чувства, область побужденій, и, по старому схоластическому выраженію, три душевныя способности — умъ, сердце и воля.
Къ первой группѣ относятся образы явлений внѣшняго или внутреннаго міра, взятые въ сознаніи сами по себѣ, безъ всякаго отношенія къ тѣмъ фактамъ удовольствія или страданія или стремленія дѣйствовать, которыѳ съ ними связаны. Такой образъ называется „ощущеніемъ“, если онъ прямо вызванъ черезъ органы внѣшнихъ чувствъ соответствующимъ ему внѣшнимъ явлѣніемъ; онъ обозначается словомъ „представленіе“, если порожденъ ближайшими причинами другого рода, внутренними условіями психики.—Образъ стоящаго передо мною человѣка, непосредственно данный мнѣ зрѣніемъ, есть ощущеніе, а воспоминаніе, воспроизводящее въ моей памяти ту же человѣческую фигуру, когда я не вижу ея, принадлежитъ къ числу представленій.
Область чувства составляютъ различныя виды удовольствія и страданія. Страданіемъ называется такое психическое состояніе, съ которымъ соединено стремленіе прекратить его; удовольствіе — противоположное состояніе, съ которымъ связано стремленіе его продолжить.—Такія указанія отнюдь не слѣдуютъ считать „определѣніями“ понятій „удовольствія“ и „страданія“. Чувство никогда еще не было разложено на болѣе простые элементы сознанія, такъ что оно должно считаться пока недоступнымъ опредѣленію. Понятія „удовольствія“ и „страданія“ всего лучше постигаются изъ непосредственно психологическаго опыта (изъ самонаблюденія); обычный же указанія о связи двухъ родовъ чувства съ двумя родами стремленій важны, главнымъ образомъ, потому, что въ нихъ уже намѣчается отчасти соотношеніе чувства и воли.
Побужденіе, или стремленіе къ дѣйствію, есть такой фактъ сознанія, который можетъ непосредственно предшествовать дѣйствію или, какъ еще выражаются, такое психическое состояніе, которое способно при извѣстныхъ условіяхъ прямо переходить
въ дѣйствіе. Тутъ опять-таки дано не опредѣленіе понятія воли, а указание на связь воли съ ея внѣшними проявленіями.

Дальнѣе, были попытки свести чувство къ представленію; но оно оказалось неудачным, и вообще не удерживалось въ науку.— Останавливаться на нихъ намъ не приходится; они въ интересны, главнымъ образомъ, какъ выраженіе упорныхъ стремлений философской мысли къ внутреннему единству въ учении о психикѣ.

Перечисленные типы фактовъ сознанія долгое время счита- лись несвѣдимыми къ одному основному началу. Однако психо- логіи нашего вѣка уже склонны разлагать факты побужденій на элементы представленія и чувства; согласно этому взгляду, чувство есть та движущая сила сознанія, которая проявляется въ дѣйствіяхъ: представление о томъ или иномъ дѣйствіи, сливаясь въ одинъ актъ сознанія съ сопровождающимъ его чувствомъ удо- вольствія или страданія, выступаетъ въ роли побужденія; а при наличности въ сознаніи различныхъ побужденій переходъ того или другого изъ нихъ въ дѣйствіе опредѣляется силой чувства, въ немъ заключающагося.

§ 2.

Чувство съ энергетической точки зрѣнія.

Ученію о подборѣ современная психологія обязана той важ- ной истиной, что въ чувствѣ страданія или удовольствія отра- жается пониженіе или возрастаніе жизнеспособности организма. Напомнимъ тѣ посылки, на которыхъ, основана эта идея.

Въ явленіяхъ чувства выражается процессъ психическаго под- бора, который стремится упрочить одно изъ двигательныхъ ре- акцій организма, устраняя другія; первое относится къ тѣмъ реакціямъ, которыя, влеку́тъ за собой чувство удовольствія, вто- рое—къ тѣмъ, съ которыми связано чувство страданія. Чувство служитъ руководителемъ психическаго подбора, или, по меньшей мѣрѣ—показателемъ того направленія, въ которомъ этотъ под- боръ совершается. Между тѣмъ сознаніе, вмѣстѣ съ явленіями чувства, возникло и развилось, какъ результатъ приспособленія психического аппарата къ условіямъ жизненной борьбы организма; и роль психическаго подбора заключается въ томъ, чтобы далѣе приспособлять психику къ борьбѣ съ внѣшнимъ міромъ. Очевидно, что психический подборъ только въ томъ случаѣ можетъ успѣшно выполнять свое дѣло, если указанія чувства направлены къ пользу организма, т. е. если удовольствіе соответствуетъ повышенію жизнеспособности, а страданіе—эя пониженію.

Но о какой жизнеспособности адѣсь можетъ идти рѣчь, обь общей и средней для данного организма при обычныхъ условіяхъ его существованія, или объ частной и временной, о жизнеспособности
при данных конкретных обстоятельствах? С определенностью можно утверждать, что не о первой, а о второй; и это видно из того факта, что направленное психического подбора может тысячу разъ изменяться по отношению к одной и той же двигательной реакции, но при различных частных условиях внешней среды. В одних обстоятельствах определенный поступок приносить с собой удовольствие, в других точное его повторение порождает страдание. Если бы в удовольствии выражалась, так сказать, средняя и общая польза реакции для организма, а в страдании средний и общий вред, то всякую данную реакцию могла бы сопровождать всегда только одним определенным чувством, приятным—если она вообще полезна, неприятным—если она вообще вредна; а так как в действительности это чувство изменяется, смотря по обстоятельствам, то ясно, что оно выражает только частную жизнеспособность для данного момента и данных конкретных условий.

Как показывает опыт, нередко повышение этой "конкретной" жизнеспособности идет рядом с понижением общей, "абстрактной": удовольствие оказываются вредными. Но такое противоречие есть все-же исключение, а в наиболее массе случаем удовольствие и польза, страдание и вред совпадают между собой.

Что же представляет из себя эта конкретная жизнеспособность, в чем заключается ее содержание?

Каждый жизненный процесс слагается из двух течений энергии—ассимиляции и дезасимиляции,—находящихся в некотором подвижном равновесии. Мы считаем единственно возможным с энтропийной точки зрения то объяснение фактов, по которому конкретная жизнеспособность выражает собою соотношения двух сторон жизненного равновесия. Ее возрастание соответствует либо уменьшению затрат, необходимых для сохранения формы, либо, при неизменности их величины, увеличению ассимиляции. Понижение жизнеспособности сродни к противоположным явлениям. В первом случае энергия жизненного процесса по отношению к его данной внешней среде возрастает; во втором случае—уменьшается. Повышение или понижение конкретной жизнеспособности тождественно с повышением или понижением относительной энергии организма.

По поводу термина "относительная энергия" напомним, что энергия есть изменение, взятое с его количественной стороны; измерять энергию одних процессов можно только по отношению к другим процессам, и ея возрастание или уменьшение в данной форме движения мыслим только по отношению к другой форме, или вообще к внешней среде.

Итак, в удовольствии выражается повышение, в страдании
понижение относительной энергии организма, а точнее — психической системы. Последняя поправка нужна на том основании, что в измнении жизнеспособности, которая не захватывает прямо психической системы, не порождают также удобовольствия или страдания.

Однако, и для психической системы далеко не всякое измнение относительной энергии порождает явления чувства.

Далее, связь явлений чувства с измнениями относительной энергии психики только в общем такова, какъ изложено. Въ отдльныхъ случаяхъ наблюдаются уклонения.

Словомъ, передъ нами частный эмпирический законъ, подтверждаемый и освящаемый общимъ биологическимъ принципомъ подбора, однако далеко не вполнъ имъ объясняемый.

Попытка объяснить и законъ и уклоненія отъ него должна ошираться во-первыхъ на выводы психологіи относительно природы процессовъ сознанія, во-вторыхъ на общіе законы энергіи.

Сознаніе неразрывно сливается въ психикѣ съ безсознательнымъ, неотдъльнымъ отъ него. На каждомъ шагу совершаются, при посредствѣ непрерываго ряда послддовательныхъ переходовъ, превращенія безсознательного въ сознаніе и обратно. Центры сознанія являются нераздильными элементами психики, и несущественно отличаются отъ безсознательно-психическихъ центровъ, съ которыми они имѣютъ общее происхожденіе, и которые въ процессѣ развитія даютъ имъ начало. Представляется въ высшей степени втроятнымъ, что процессы, происходящіе въ центрахъ сознанія, въ значительнѣй мѣрѣ совпадаютъ съ вызывающими ихъ процессами въ сферахъ безсознательного.

Согласно учению объ единствѣ энергіи, всѣ процессы въ природѣ совершенно однородны, и ихъ различія имѣютъ только количественный характеръ. Такимъ образомъ сущность измнения, происходящихъ въ формѣ движения, сводится къ возрастанію или уменьшению энергіи различныхъ элементовъ формы по отношенію къ ея вѣтршей средѣ и другъ къ другу.

Въ чувствѣ страданія отражаются пониженіе энергіи психической системы по отношенію къ внѣшнему миру. Отраженіе это возникаетъ, по учению современной психологіи, въ особыхъ психическихъ центрахъ—въ центрахъ сознанія.

Что же должно происходить въ этихъ сферахъ психической системы, когда, взятая въ цѣломъ, она испытываетъ пониженіе своей относительной энергіи?

Принимая во вниманіе тѣсную связь центровъ сознанія съ остальными областами психики, всего естественнѣе предположить, что и въ центрахъ сознанія происходитъ пониженіе энергіи. A какъ смотрѣть на чувство страданія, которое тогда ощущается? Надо думать, что оно и есть это пониженіе энергіи центровъ со-
знаний, или по крайней мере представляет из себя независимую долью этого понятия. В том и другом случае чувство не только отражает собою измненение величины общей энергии психики, — оно само является подобным измненением величины относительной энергии определенных психических центров — центров сознания.

С энергетической точки зрения такой вывод тём более врятлен, что всё вообще процессы сознания, подобно другим измненениям форм, не могут быть ничём иным, какъ больше или меньше сложными комбинациями повышенъй и пониженъй энергии тёхъ форм движения, которые включают в себя эти процессы.

Эта гипотеза, по которой чувство удовольствия или страдания представляет из себя некоторую форму возрастаания или уменьшения относительной энергии центров сознания, — эта гипотеза будет исходной точкой дальнъйшаго изложения.

Съ ней хорошо согласуются важные психологическъй обобщения, врдной ли понятны съ одной стороны зрння.

Такъ, аргументомъ в пользу гипотезы можетъ служить количество характеръ явлений чувства. Удовольствиѳ, страданіе можетъ быть сильнѣе или слабѣе, т. е. больше или меньше. Съ этой стороны всѣ виды удовольствия или страданій оказываются на практикѣ сравнимы, с по мѣр но. — Не всѣ согласуются съ этимъ положениемъ; оно ляется на свидѣтельствіе своего непосредственного сознанія, некоторые находятъ, что существуютъ и несравненно по своей разнородности типы явлений чувства; такъ, несравненными признаются удовольствія возвышенныя и низменныя, то, напр., которое вытекает изъ благороднаго поступка, и то, которое получается отъ стакана водки. — Однако опытъ показываетъ, что и въ такихъ разнородныхъ формъ чувства количественное сравненіе возможно, такъ какъ напр., по отношению къ приведенному случаю многіе люди способны задать себѣ и разрѣшить въ ту или другую сторону вопросъ, какое удовольствіе больше.

Съ энергетической точки зрения понятнѣе, далѣе, и тотъ фактъ, что, при сравненіи съ большимъ страданіемъ, меньше представляется удовольствіемъ, а уменьшenie удовольствія само по себѣ равносильно нѣкоторому страданію (относительный характеръ явлений чувства).

Психология говоритъ, что всѣй фактъ сознанія — опущеніе представленіе, побужденіе — обладаетъ определеннымъ „чувственнымъ тономъ“, т. е. является приятнымъ или неприятнымъ, удовольствиемъ или страданіемъ; съ этой стороны каждый фактъ сознанія можетъ вступать въ количественное сравненіе съ другими фактами сознанія, какъ бы значительно эти послѣдніе по формѣ
ни отличались оть перваго. Такь, я могу находить, что пріятнѣе вспоминать о минувшихъ удовольствіяхъ, чьмь дѣятельно стремиться къ новымъ: актъ представленій сравнивается по чувственному тону съ актомъ воли 1); еще обычае подобное сравніе между представленіемъ и ощущеніемъ, между двумя самыми разнородными представленіями, и т. д....

Стѣдованственно, въ своемъ чувственному тонѣ, т. е. въ явленіяхъ чувства, процессы сознанія оказываются соизмеримыми, сведенными къ одной общей мѣрѣ, подобно тому какъ въ формулахъ энергіи съ подстановкой соответственныхъ коэффиціентовъ сводятся къ общей мѣрѣ самые различные виды движения.—Трудно остановиться на той мысли, что это—простая случайная аналогія. Гораздо легче понять ее, какъ результатъ дѣйствительнаго тѣлодвигательнаго явленія чувства съ явленіями количественного измѣненія энергіи въ процессахъ сознанія.

Если факты чувства суть энергетическія измѣненія въ центрѣ сознанія, и если эти центры обладаютъ въкоторой отдѣльностью среди психической системы, то не представляются странными и неопытными тѣ частные случаи, сравнительно рѣдкіе, когда пониженіе общей энергіи психики сопровождается чувственнымъ удовольствіемъ, а повышеніе—чувствомъ страданія,—и также всѣ тѣ случаи, когда измѣненія психической энергіи вовсе не выражаются въ явленіяхъ чувства.

Признать, что факты удовольствія и страданія представляютъ изъ себя увеличеніе и уменьшеніе энергіи центровъ сознанія по отношенію къ ихъ вѣршинѣ среды,—еще вовсе не значить отрицать своеобразный характеръ явленій чувства. Количественные измѣненія могутъ быть очень разнообразны въ своихъ сочетаніяхъ; и безспорно весьма интересенъ вопросъ, чьмъ отличаются сознательными повышенія и пониженія энергіи (т. е. тѣ, которыя являются фактами сознанія) отъ ″безсознательныхъ″.—Вопросъ этотъ,—насколько по поводу его возможны соображенія при современному запасѣ данныхъ,—будетъ разсматриваться въ особыхъ главахъ, посвященныхъ взаимному отношенію въ психикѣ процессовъ сознанія и безсознательнаго.

§ 3.

Представленіе и воля съ энергетической точки зрѣнія.

Энергетическое пониманіе явленій чувства необходимо ведеть къ соответственному взгляду на факты представленія и воли.

1) Если пріятныя этой покажется натянутымъ, то мы напомнимъ, что движущая сила побужденія заключается въ чувствѣ, что стѣдованственно немыслимо побужденіе, въ которому бы отсутствовалъ элементъ чувства.
Первичными по происхождению типом образов сознания следует признать ощущение, которое возникает в сознании, как результат какого-нибудь толчка извнутренней среды, передающей через органы внешних чувств. — В чем же могуть заключаться — с энергетической точки зрения — те процессы, которые при этом происходят в центрах сознания? Опять-таки, только в возрастании или уменьшении энергии различных элементов этих психических центров по отношению друг к другу и к вновь образованной — Другими словами, ощущение складывается из элементов, аналогичных элементам чувств, — из повышений и понижений относительной энергии нервных центров сознания.

То, что сказано об ощущениях, применимо и к их производному — представлениям. Исключение не может составить и область воли, т. е. более, что побуждение сводится, повидимому, к особому сочетанию представлений с чувством.

Материал сознания всюду должен быть один и тот же — количественными измненения энергии центров сознания. Форма этих изменений, надо думать, весьма различна, но судить о ней у нас нет пока никакой возможности.

Однако мыслям ли такое объяснение в познании всх сознательно-психических процессов? Возможно ли к количественным колебаниям энергий, к простым "измненениям", качественно не отличающимся от других изменений в природе, сводить все поразительное разнообразие, все неистощимое богатство жизни сознания? В сферу сознания возникают и живут явления безконечно своеобразных: прекрасный ландшафт с миллионами частот, сливающихся в стетическому единству цвляго; генеральное обобщение, истина, в немотких словах охватывающая безконечный ряд явлений, самоотверженный порыв человечка, отдающего жизнь за идею... Неужели все это можно подвести под холодную, отвлеченно-математическую формулу энергии, признать количественными измненениями в процессах жизни головного мозга?

Так как возражение это опирается не на строгий анализ его послдовательной логики, а на привычку и так называемое чувство, то мы позволим себя ответить одним простым сравнением. Возьмите весь стан, все полотно и кисти, которыми выполнялись прекраснейшие картины, прибавьте сюда весь мрамор лучших образцов скульптуры и сталь ряя, которые их изваяли, все книги, в которых написаны генеральные произведения человеческого ума,— изрките, столкните, смажьте все это вмст; какая получится схема, безобразная масса... Теперь сравните это с тмами произведенными искусством и познанием, которая были созданы из того же материала. Не правда ли, какая разница при ином расположении тх же элементов?
"На вы забываете творческую мысль человечка, сила которой такая, а не иначе расположила грубые элементы великих произведений, которая одна одушевила безформенную, безразличную материю и превратила ее в чудеса искусства и познания; поэтому неправильно сравнивать элементы сознания с материалами, из которых созданы тв чудеса!... Нет, я не забываю этого, но помню также и то, что природа больше, чем тв творческая и познающая мысль человечка—блазнное ограниченное отражение природы, одно из её безчисленных отражений в ней самой.

Но самонаблюдение непосредственно говорит ведь нам, что представление—совсем не то, что чувство, а чувство—совсем не то, что воля... Ничего такого "непосредственно" самонаблюдение не говорит. Оно только различает три области фактов сознания, т. е. констатирует, что представление—не совсем, то, что чувство, и не совсем, то, что воля. Больше этого "непосредственный" способ изслѣдования дать не может. А это ничуть не противоречит той идеѣ, что всѣ факты сознанія разлагаются на энергетической измѣненіе опредѣленныхъ формъ движения, называемыхъ центрами сознанія. Изъ сходныхъ элементовъ могутъ составляться очень различныхъ сочетаній.

Признавъ, что и образы сознанія, и побужденія слагаются изъ элементовъ, существенно сходныхъ съ элементами чувства, мы получаемъ ключъ къ пониманію того всеобщаго психологическаго факта, который называется "чувственнымъ тономъ". Если подъ именемъ удовольствія и страданія различаются повышенія и понижения относительной энергіи центровъ сознанія, по крайней мѣрѣ, которая входять въ область сознанія 1), и если изъ подобныхъ количественныхъ измѣненій слагаются всѣ факты сознанія, то, разумѣется, невозможно представить себѣ такой фактъ сознанія, который быль бы совершенно лишень характера удовольствія или страданія. Съ этой точки зрѣнія какой-нибудь образъ сознанія является "образомъ" только въ качествѣ сложнаго сочетанія простѣйшихъ элементовъ, которые, взятые въ отдѣльности, вполнесходны съ положительными и отрицательными элементами чувства. Такъ и нарисованная картина только въ своей сложности и цѣльности можетъ называться картиной, а каждый изъ простѣйшихъ, доступныхъ зрѣнію элементовъ этого цѣлага есть только элементъ сѣва или тѣни. При взгляда на картину глазъ легко опредѣляетъ, какъ въ ней господствуетъ изъ этихъ основныхъ тоновъ—свѣтлый она или темнѣая. Аналогично этому, образъ сознанія необходимо оказывается пріятнымъ или непріятнымъ, смотря по тому, преобладаютъ ли въ немъ положительные или

1) Какъ увидимъ, есть основаніе думать, что не всѣкое количественное измѣненіе энергіи этихъ центровъ можетъ являться фактомъ сознанія въ обычномъ смыслѣ слова.
отрицательные энергетические элементы. Тоть или иной чувственный тон у образа определяется какъ-бы подсчетомъ повышений и понижений энергии.—Съдовательно, чувственный тонъ, вообще говоря, не „присоединяется“ къ представлению или ощущению (какъ склонны полагать нѣкоторые психологи), но „отвлекается отъ него, будучи реальнъ неотдѣльнымъ отъ него, искусственно выдѣляется изъ него познаніемъ. „Однако, вѣдь картины не всегда двухцвѣтны, а образы сознанія тѣмъ менѣе могутъ быть сведены къ двумъ тонамъ—къ повышению и пониженію энергіи“. Напомнимъ, что различія цвѣтныхъ лучей суть количественныя различія въ строеніи, по-видимому, даже только въ длины свѣтовыхъ волнъ, и слѣдовательно, приходится думать, что „качественныя“ различія воспринимаемыхъ цвѣтовъ сводятся къ комбинированнымъ количественнымъ: подобнымъ образомъ, нѣть ничего невѣроятнаго и въ томъ, что сложная сочетанія двухъ основныхъ тоновъ сознающей психики, не разлагаясь непосредственно познаніемъ, представляются для него качественно несходными элементами образовъ.

Во всѣхъ случаяхъ, всѣ различныя виды образовъ сознанія обладаютъ нѣкоторыми общими чертами, которыя отличаютъ ихъ отъ явленій чувства. Если составные элементы и сходны въ обоихъ случаяхъ, то сочетаніе этихъ элементовъ въ представленіяхъ и ощущеніяхъ отличается во-первыхъ—гораздо большею сложностью; во-вторыхъ—опредѣленностью, т.е. значительной степенью отдѣльности и внутренней связи, въ-третьихъ—устойчивостью, которая обнаруживается въ томъ, что эти факты сознанія могутъ много разъ повторяться безъ замѣтныхъ измѣненій.—Тѣ душевныя состоянія, которыя обыкновенно обозначаются словомъ „чувств“ымъ т. е. въ которыхъ собственно чувство преобладаетъ надъ представленіемъ, отличаются своей большей простотой, неопределенностью и неустойчивостью. Таковы, напр., эмоціи или душевныя движения—любовь, радость, страхъ, гнѣвъ и т. под.

„Чистое“ представленіе и „чистое“ чувство одинаково невозможны. Образъ сознанія, совершенно лишеннѣй чувственнаго тона, былъ бы образомъ, построеннымъ изъ ничего. Даже самая отвлеченная, самая холодная и сухая изъ формулъ науки не можетъ быть безразлична въ смыслѣ чувства, если ея первичные слагающіе элементы суть количественныя измѣненія энергіи центровъ сознанія, т.е. тѣдственны съ элементами чувства.—Но и чувство никогда не можетъ быть вполнѣ лишено тѣхъ особенностей, которая характеризуютъ представленіе: сложность, опредѣленность, устойчивость, хотя бы въ слабой степени, можно всегда констатировать въ явленіяхъ чувства.

Определенность образовъ достигается высшей степени въ зрительныхъ впечатлѣніяхъ, а самую низшую ея степень представляютъ
так называемая органическая ощущения—голод, жажда, удушье, "сердечная тоска", общая слабость... Подобные ощущения обыкновенно даже обозначаются термином "чувство".—настолько в них выступает на первый план их чувственный тонь.

Большинство обычных состояний сознательной психики таково, что их всегда различно сравнивать с картиной, состоящей из нежелательных определенных, боле или менее резко очерченных фигур, и неопределенного, расплывчатого, утонченного фона, который их окружают. Так что соединяются в одном непрерывном процессе сознания определенность образов и неопределенность чувства, которое, так сказать, заполняет их поры и промежутки.

На побуждениях и на их отличий от от представлений и чувств здесь нет надобности останавливаться, так как современный психологический анализ разлагает их на элементы представления и чувства.

Энергетическое понимание сознательно-психических явлений помогает уяснить, между прочим, смысл того положения, по которому во всяких внутренних противоречиях, даже чисто познавательных, резающим голосом принадлежит чувству.—Это означает, что там, где между образами сознания возникает борьба, противоречие—там они выступают для познания в своей непосредственно-сравнительной, количественной форме—чувства.

§ 4.

Генезис элементов сознания.

Переходим к вопросу о биологическом происхождении различных элементов сознания. Вместе с тем, силою логики мы становимся лицом к лицу с другим трудным вопросом о противоположных сознании и безсознательном.

Область психологии смьё и других простейших организмов очень мало исследована наукой. Тем не менее существуют кое-какие данные, а из них, пользуясь логикой и законными аналогиями, можно сделать еще некоторые выводы.

Обособленной психической системы у одноклеточных организмов нет: роль такой системы играет вся клетка в едином организме. Проявлении психики в высшей степени несомненны; это ряд самых простых рефлексов, сводящихся к двум группам: рефлекс, приближающий клетку или часть ее к тому внешнему объекту, который обусловливает раздражение, и рефлекс, удаляющий от раздражителя. Движения клетки, в том и другом случае, представляют очень мало разнообразия. Судя по этому, можно предположить, что клетка, "различная" вообще полезны влияния от вредных, дальше этого весьма немного.
идеть въ своемъ „различии“; повидимому, она еще неодинаково относится къ болѣе слабымъ и болѣе сильнымъ изъ тѣхъ и дру-
гихъ. Представляется-ли изъ себя „полеаное“ раздраженіе питательную частицу или свѣтовой лучъ, амёба одинаково начинаетъ передвигаться въ сторону раздражителя; только скорость этого движения оказывается различной, смотря по энергии внѣшняго вли-
янія. Вообще-же реакція удаленія соответствуетъ сравнительно сильнымъ, и особенно возрастающимъ, въ своей силѣ, раздраже-
ніямъ, тогда какъ болѣе слабымъ и болѣе постояннымъ соответствуетъ реакція приближенія, а самымъ слабымъ—отсутствіе ре-
акцій, покой.
Если-бы мы предполагали въ амёбѣ сознаніе, то пришлось-бы сдѣлать выводъ, что оно сводится къ различію пріятнаго и не-
пріятнаго и, можетъ быть, немногихъ степеней силы того и дру-
гого. Но если употреблять слово въ его обычномъ значеніи, то о „сознаніи“ одноклеточнаго организма не можетъ быть и рѣчи. Упростимъ человѣческое сознаніе, ослабимъ его и лишимъ опре-
дѣленности, въ той же мѣрѣ, въ какой надо упростить, умень-
шить и лишить опредѣленности человѣческій организмъ, чтобы получить изъ него амёбу; тогда что останется отъ „сознанія“? Слишкомъ мало для того, чтобы примѣнять такой пыльный тер-
минъ. Однако, было бы также неправильно сказать, что не оста-
нется „ничего“. То, что остается, лишь количественно отличается отъ настоящаго „сознанія“. Абсолютной несознательно-
сти здѣсь еще нѣть. Уменьшить силу, сложность и опредѣлен-
ность сознанія, мы измѣняемъ только количество и сочетание тѣхъ элементовъ-измѣненій, изъ которыхъ оно складывается; а элементы эти тождественны съ элементами всѣхъ другихъ част-
ныхъ процессовъ природы. Въ этомъ смыслѣ, абсолютная не-
сознательность невозможна, такъ какъ она означала бы абсолют-
ную неизмѣнность, чистое небытіе.
Итакъ, первичный, известный намъ, въ области жизни, заро-
дышъ, изъ котораго должно было развиться все грандиозное бо-
гатство человѣческой психики съ ея сознаніемъ и ея безсозна-
тельнымъ, сводится къ ничтожному числу двигательныхъ реакцій, въ которыхъ проявляется различіе полезнаго и вреднаго, слабо-
аго и сильнаго раздраженій 1). Мы можемъ считать это за ис-
ходную точку мѣра рефлексовъ, инстинктовъ, чувства, ощущеній и воли. Вѣкѣ какой послѣдовательности развертывался этотъ мѣръ?
Терминомъ „общая чувствительность“ обозначаютъ способъ

1) Можно думать, что и каждое движеніе клѣтки, которыхъ она реагируетъ на внѣшнее раздраженіе, должно, подобно этому раздраженію, само по себѣ ¬ощущаться¬ клѣтковъ, такъ какъ и оно есть затратъ ея энергіи во внѣшній мѣръ, количественное колебаніе ея жизненнаго процесса.
восприятия внешних раздражений, предполагаемый у всех тѣх низших организмовъ, которые не имѣютъ особыхъ органовъ внешнихъ чувствъ, или у которыхъ эти органы однообразны, не специализированы. У многоклеточныхъ существъ подобного рода міръ ощущеній долженъ, главнымъ образомъ, количественно (т.-е. по обширитѣ больше, чѣмъ по сложности), отличаться отъ "области различій" амбѣвы. Ясность и раздѣльность ощущеній врѣдь-ли можетъ значительно прогрессировать до появлія специальныхъ органовъ внешнихъ чувствъ. Чтобы получить приближенное понятіе о томъ, что представляетъ общая чувствительность низшихъ организмовъ, можно воспользоваться, какъ наиболее вѣроятной аналогіей, сравненіемъ съ весьма слабыми и смутными ощущеніями удовольствія и страданія, въ различныхъ случаяхъ различными по интенсивности.
Однако, вѣроятно, еще на стадіи нespециализированныхъ органовъ внешнихъ чувствъ, къ различію прямнаго и непрямнаго съ ихъ степенями, постепенно присоединяется, въ развитіи психики, такъ называемая "локализація", т.-е. различіе тѣхъ частей организма, на которыхъ дѣйствуетъ раздражитель. Хотя амбѣва и реагируетъ, вообще, именно по тому направлению, въ которомъ идетъ раздражение, однако, врѣдь-ли она сколько-нибудь опредѣленно различаетъ это направленіе отъ всякаго другаго: тѣло амбѣвы, можно думать, такъ однородно, что раздраженія, идущія съ различныхъ сторонъ, не обладаютъ постояннными, взаимными отличіями, на которыхъ могло бы основываться различіе линіи ихъ дѣйствій; а если амбѣва начинаетъ двигаться именно по этой линіи, къ раздражителю или отъ него, то это объясняется не тѣмъ, что направленіе дѣйствія "ощущается", а скорѣѣ тѣмъ, что въ раздражаемой части клѣтки непосредственно благодаřя раздраженію раньше, чѣмъ въ другихъ частяхъ, начинаются измѣненія, которыя служать на него свѣтомъ.
Но дальнѣйшее развитіе должно было сдѣлать пограничныя части организма и внутреннія области, черезъ которыхъ проходить энергія раздраженій, болѣе разнородными и, въ результать, явились постоянныя различія между раздраженіями, смотря по точкѣ ихъ приложенія, явились "локализація".
На чемъ могутъ основываться подобныя различія? Конечно, только на количественныхъ сочетаніяхъ тѣхъ измѣненій элементовъ, изъ которыхъ складываются ощущенія. Какъ большее или меньшее число звуковыхъ волнъ въ секунду обусловливаетъ раздѣленіе звуковъ на группы по ихъ высотѣ, а присоединеніе къ основнымъ тонамъ различныя по высотѣ и силѣ обертоновъ—раздѣленіе по тембру,—такъ неодинаковыя измѣненія, которымъ подвергаются внешніе толчки, при ихъ передачѣ черезъ различныя части организма, порождаютъ постоянныя различія между
группами ощущений. Положим, одна сторона тела амёбы в силу измельчений, упроченных развитием, отличается и несколько большей упругостью и подвижностью, чем другая; тогда разражение, получившее на первой стороне, передается тelu клетки, с большей быстротой и полнотой, а также быстрее сливается за ним реактивное движение самой клетки. Таким образом, амёба, получая толчки с этой стороны, должна испытывать — "ощущать" — более быстрый приток энергии извне и более быструю затрату собственной энергии, при более коротком промежутке между этими двумя моментами ощущения, чем в том случае, когда толчки получаются с другой стороны. A если, сверх того, принять во внимание, что в силу своеобразного строения живой материи внезапное разражение передается, обыкновенно, не в виду одного толчка, а в виду целого ряда прерывистых толчков 1), то станет вполне понятно, каким образом изъ простых колебаний силы и скорости элементарных измельчений могут сложиться бесчисленные, несходные между собою, типы ощущений.

Только при наличии привычки и памяти постоянные различия между группами ощущений могу являются действительно по- лезными, как основанная локализация, как исходная точка реакций, направленных сообразно месту разражения. Так, в нашем примере с амёбой несимметричного строения, если существуют память, то дань все условия для различения амёбою двух сторон — тела или двух групп ощущений — более стремительных, характеризующихся быстрым, резким переходом от повышения к понижению энергии, и сравнительно медленных, с большей по- степенностью в смень элементов "удовольствия" и "страдания".

Зародышевая форма привычки и памяти, как приходится думать на основании существующих наблюдений, имется уже у простейших организмов. Механизм этих приспособлений не выяснен до сих пор с точностью, но вряд никаких основан думать, чтобы при достаточном знакомстве с физиологией психической системы они могли представить сколько-нибудь существенные затруднения для энергетической точки зрения. Избегая аналогий явленной памяти с фотографированием и фонографированием, по всей вероятности, не лишен разумного смысла.

Память означает возникновение наряду с непосредственными ощущениями еще представлений, которые их отражают и повторяют. Соединяясь с ощущениями, представления придают им большую интенсивность и определенность; и по мере того, как представления в силу частых повторений по законам развития памяти становятся раздольнее и яснее, смутные ощущения по- степенно смираются отчетливыми восприятиями.

1) Какъ это показывают, напримѣръ, изслѣдованія о природѣ передаточнаго нервнаго тока.
Съ усложнением организмов "общая чувствительность" дается все более разнообразный материал для психики, хотя разнообразие это имеет своим содержанием только нового и более сложной комбинации всех тех же элементов — измнений.

На дальнейших ступенях развития возрастающая сложность и разнородность в строении самого организма, его воспринимающих элементов, приводит к выделению из них "общего чувства" особых, значительно различающихся между собою группы ощущений, "специальных" възникших чувств — мускульного чувства, осязания, вкуса, обоняния, слуха, зрения... Только постепенно, в ряд незаметных переходов должна была приобретаться та резкая определенность, благодаря которой зрительный, например, ощущение кажется совершенно иным, чем осозательное, благодаря которой так сильно маскируется единство происхождения и тождество элементов всего ощущений. Постепенность развития частных възникших чувств из одного "общего чувства" была достаточно прослежена (на органах чувств) биологами-дарвинистами.

Между прочим, большой интерес с нашей точки зрения представляет также называемое "иннервационное" чувство, существование которого долго отрицалось, но с несомненностью было доказано экспериментальной психологией 1). Иннервационным чувством называется непосредственное осознание затраты энергии на сокращение мускулов, непосредственного ощущения собственных движений организма, не передающихся от периферии к центрам психики, а возникающих в самих этих центрах. С энергетической точки зрения возможность существования иннервационного чувства становится особенно понятной. Если элементами сознания являются измнения энергии сознательно-психических центров, то рассрата энергии этих центров на внешнее движение, конечно, может входить в область фактов сознания. Далее, очевидно, что "чувственный тон" иннервационных ощущений, связанных с отдачей, должен быть отрицательный, так как понижение энергии есть элемент страдания.

Съ этим как нельзя более согласуется психологическое положение, по которому труд, как затраты энергии во внешней мири, как источник иннервационных ощущений, сам по себѣ есть нѣчто страдальное. А въ правильности этого положения вряд-ли можно сомнѣваться. Въ ея пользу говорить и прямое самонаблюденіе, и исторія человѣчества, констатирующая, что люди во все время охотно сокращали свой труд, и философія, указывающая на обычное происхождение въ различных языках отъ одного корня словъ, обозначающихъ "трудъ" и "страданіе".

---

1) Съ помощью датых патологіи нервно-мускульнаго аппарата.
Безспорно, существует и "прямой" труд, но это вовсе не следует принимать в том смысле, что трудовая затрата энергии может сама по себе быть удовольствием; нять, прямым раздражением, получаемым при процессе труда и благодаря ему,—не из самой затраты энергии, а из внешней среды, воздействующей на психическую систему,—могут переувличивать всю сумму страданий, какую труд, взятый в отдельности, из себя представляет. И такой труд, если его лишить всякой связи с его прямым результатами, немедленно теряет характер удовольствия 1). Не даром труда вообще есть стоимость продуктов, отрицательная цена положительных приобретений человеческой деятельности.

Далее, при энергетической точке зрения становится особенно простым и понятным тот соотношением воли и страданий, которое ощущали с давних пор философы и психологи. Многие из них признают, что в основе побуждений всегда лежит страдание, что удовольствие не вызывает побуждений, не влечет к действиям, и является чувством вполне консервативным.

Побуждение, стремление к дей ствию всегда заключает в себе особый состав живое представление о самом действии. Существенный элемент такого представления, как можно предполагать с наибольшего вероятностью, состоит в комплексе иннервационных ощущений, соответствующих ослабленному воспроизводению самого действия (или, по крайней мере, некоторых его моментов). Эти иннервационные ощущения представляют из себя некую растянутую нервной энергией по направленности виноградным органам движения, стало быть,—известное количество страданий. В этом смысле, воля и страдание, действительно, не разделимы. Но реальная связь их этим не ограничивается. Применяя во внимание громадную целостность, высокое внутреннее единство психической системы, нетрудно понять, что в массах случаются начинающимися вследствие каких-либо условий растрах энергии центров сознания направляется, по крайней мере, отчасти, по произвольно-двигательным путям, то есть "страдания" приводят к действию или к стремлению. Наоборот, удовольствие—

1) Бывают случаи, когда организмы чувствуют потребность в каком бы то ни было физическом движении, когда доставляют удовольствие совершенно, повидимому, безвестныя мускульныя сокращения. Это зависит от того обстоятельства, что при недостатке движения кровеносная система перестает действовать нормальным образом, и становится для психики источником неприятных раздражений; а физическое движение, помогая кровеносной системе прийти в более нормальное состояние, прекращает эти неприятныя раздражения. И здесь, стало быть, растрах психической энергии приятна не сама по себе, а по своим результатам,—прятна потому, что останавливает более значительную растрату.
повышение энергии центров сознания—не находится в такой прямой связи с волей. Но оно стоит с нею в иной, более косвенной, однако, не менее необходимой связи. Являясь накопленнием энергии, удовольствие создает необходимые условия для его послуждующих затрат, в том числе волевых. Таким образом, оно способно, как говорится, "возбуждать" волю. Известная сумма удовольствий прямо необходима для того, чтобы стала возможно усиленная деятельностью воли. Напротив, продолжительная страдания обыкновенно разлабляют волю, убивают стремление к лучшему; истощая энергию психических центров, они не оставляют запаса для дейтельности воли. Как факты до известной степени однородные, страдания и воля могут конкурировать между собою. Наоборот, именно благодаря некоторой противоположности воли и удовольствия, первая может как бы питаться насыщать второго.

§ 5.
Объ эмоциях.

Теория эмоций Ланге (и Джемса) была крупным шагом к установлению монистических взглядов в психологии. Она представляет сложны психическая состояния—эмоции—как комплекс боле простых, "чисто физических" ощущений.

Согласно прежним воззрениям, так называемые душевные движения—радость, горе, гнев и т. под...—представляют из себя особь состояния психической "сущности" и являются причиной тех физических изменений, в которых выражаются человеческое ближние и дрожать, потому что страхи овладели его душой, онъ краснеть, потому что почувствовал гневъ... Современная теория полагает, наоборот, что сама эмоция представляет ощущение тѣхъ физических состояний, которые принято считать ея выражениемъ въ силу какихъ-либо внѣшнихъ воздѣйствій на центральную нервную систему произошло судорожное сокращеніе мускуловъ, сжимающихъ мелкіе артеріальные сосуды (человеческаго блѣднѣль), и другихъ непроизвольныхъ мускуловъ, а также известное необычное измѣненіе иннервации въ произвольно-двигательной системѣ (человеческий дрожать); ощущение всѣхъ этихъ физическихъ изменений и составляетъ эмоцию страха. Основными элементами эмоции Ланге склоняется считать именно измѣненіе въ иннервации мускуловъ-сосудодвигателей; остальные элементы, особенно измѣненіе произвольной иннервации, онъ признаетъ производными, вытекающими изъ перваго.

Когда создавалась эта теорія, существованіе иннервационнаго чувства не было съ точностью доказано, и для Ланге всѣ му-