

Къ вопросу о дифтеритѣ.

Въ № 8 газеты „Южный Край“ напечатана статья г. Квитки „Результаты борьбы съ дифтеритомъ въ полтавской губерніи“. По словамъ автора

ходъ этой борьбы и ея результаты изложены имъ на основаніи печатныхъ документовъ, чѣмъ, слѣдовательно, авторъ обезпечиваетъ публику въ несомнѣнной точности сообщаемыхъ имъ данныхъ и вѣрности своихъ выводовъ.

Редакція газеты, обращая вниманіе читателей на эту статью, какъ принадлежащую, по словамъ ея, перу одного изъ извѣстныхъ дѣятелей земскихъ учрежденій въ южной полосѣ Россіи, тѣмъ не менѣе выразила желаніе, въ виду важности затронутого г. Квиткою вопроса, имѣть данныя, по которымъ общественное мнѣніе могло бы составить ясное представленіе о предметѣ, затронутомъ съ отрицательной точки зрѣнія г. губернскимъ гласнымъ полтавскаго земства, и судить о степени солидности мнѣнія этого земскаго дѣятеля, которое все же можетъ быть, хотя искреннимъ и сознательнымъ, но, по существу своему, шаткимъ и одностороннимъ. Съ другой стороны самъ авторъ статьи вызываетъ лицъ, руководившихъ дѣломъ противодѣйствія дифтериту, къ выясненію причинъ бесполезности затраты народнаго капитала почти въ 600 тысячъ рублей въ теченіе одного года.

Хотя направителями и руководителями сказаннаго дѣла были: указанная въ статьѣ г. Квитки комиссія изъ высокоавторитетныхъ врачей; съѣздъ врачей, бывшій въ Полтавѣ 21 и 22 января 1880 года, въ которомъ принимали участіе профессоръ А. Н. Якобій и представители мѣстной правительственной и общественной админи-

страціи; три губернскія земскія собранія, имѣвшія свои засѣданія 16 и 17 декабря 1879 года, 29 и 30 апрѣля и 7 октября 1880 года, *при участіи въ нихъ и г. Квитки*, и, наконецъ, распорядительный комитетъ съ своими консультантами: постояннымъ — докторомъ медицины Ю. Ю. Губнеромъ и временнымъ — профессоромъ А. Н. Якобіемъ; я же былъ только членомъ комитета въ теченіе 9-ти мѣсяцевъ, съ января по октябрь, но тѣмъ не менѣе я считаю своею обязанностью принять сдѣланный вызовъ и отвѣчать на него насколько возможно въ предѣлахъ газетной статьи.

Итакъ, опираясь на тѣ же печатные документы, которые служили для г. Квитки, и на цифровыя данныя губернской земской управы и распорядительнаго комитета, посмотримъ насколько искренни и вѣрны главные выводы статьи, авторъ которой имѣлъ полную возможность избѣжать какой-либо ошибки во всемъ, что касается фактической стороны дѣла.

1) *Дѣйствительно ли съѣздъ врачей полтавской губерніи положительно выразилъ, что борьба съ дифтеритомъ была и будетъ напрасною растратою общественныхъ денегъ безъ всякаго результата для ослабленія эпидеміи?*

На страницѣ 14 журнала съѣзда врачей засѣданія 15 сентября 1880 года мы читаемъ слѣдующее постановленіе его: „Съѣздъ, принимая во вниманіе мнѣніе, высказанное Д. Д. Ахшарумовымъ, и признавая безуспѣшность борьбы съ эпидеміею дифтерита при условіяхъ, которыми обставлено это дѣло, — не можетъ объявлять прекращенія эпидеміи; но въ виду несостоятельности земской медицин-

полтавской губерніи настоятельно нуждается въ продолженіи усиленной врачебной помощи, причѣмъ дѣятельное содѣйствіе земскихъ органовъ въ этомъ дѣлѣ можетъ значительно сократить число жертвъ и время существованія эпидеміи и облегчить задачу врача.

Предоставляю судить каждому, соотвѣтствуетъ ли эта резолюція вышеприведенному выводу статьи г. Квитки, выдаваемому имъ за постановленіе съѣзда врачей?

2) *Дѣйствительно ли въ общемъ итогъ слѣды дѣятельности по борьбѣ съ дифтеритомъ оказываются ничтожными, не имѣющими никакого вліянія на теченіе эпидеміи, такъ что, по выраженію г. Квитки, результаты борьбы свелись къ нулю?*

Высказывая такой рѣшительный приговоръ, г. Квитка основался на авторитетной для него почему то рѣчи доктора Ахшарумова, но комитетными лицами признанной тенденціозною и подлежащею въ свое время серіозному приговору научной критики (№ 16 газеты „Голосъ“). Я же позволю себѣ сослаться на авторитетъ уважаемаго въ

медицинской наукѣ Н. И. Пирогова въ полной надеждѣ, что его мнѣніе будетъ имѣть для общества болѣе вѣское значеніе, чѣмъ мнѣнія доктора Ахшарумова и нѣкоторыхъ полтавскихъ врачей.

Въ печатномъ журналѣ засѣданія распорядительнаго комитета 21 января настоящаго года изложено заключеніе Н. И. Пирогова о борьбѣ противъ дифтерита въ полтавской губерніи. Тамъ мы читаемъ между прочимъ слѣдующее: (стр. 5). „Но мое убѣжденіе въ физической невозможности борьбы съ дифтеритомъ при наличныхъ средствахъ въ полтавской губерніи не даетъ, однако же, мнѣ права сомнѣваться въ пользѣ, принесенной распоряженіями земства, администраціи и врачебнаго персонала, *такъ какъ и существующее налицо число врачей, фельдшеровъ и сестеръ, разсѣянное на пространствѣ нѣсколькихъ десятковъ тысячъ квадр. верстъ, должно было неминуемо повліять на уменьшеніе цифры смертности и приблизить ее болѣе или менѣе къ нормальной*; (стр. 6-я) *безразличными дѣйствіями этого персонала не могли быть и потому не могли не принести извѣстной доли пользы; а при средствахъ, которыми располагала и располагаетъ зараженная дифтеритомъ полтавская губернія, и нельзя было ничего иного сдѣлать, какъ что-нибудь*“.

Теперь отъ этихъ общихъ выраженій Н. И. Пирогова перейдемъ къ положительнымъ даннымъ и постараемся выразить болѣе нагляднымъ образомъ эквивалентъ пользы этого что-нибудь.

Изъ доклада распорядительнаго комитета, представленнаго въ октябрѣ прошлаго года, губернскому земскому собранію, и изъ „Обзора дѣятельности комитета“ за время къ 1-му августа того же года видно, что число пользовавшихся въ губерніи усиленною врачебною помощью больныхъ въ теченіе первыхъ семи мѣсяцевъ 1880 года было: больныхъ дифтеритомъ около 12,000 и прочими болѣзнями около 29,000. Хотя осенью число и тѣхъ, и другихъ больныхъ обыкновенно увеличивается, но за неимѣніемъ у меня подъ рукою цифровыхъ данныхъ за остальные пять мѣсяцевъ прошлаго года принимаю одинаковую степень заболѣваемости и для этихъ мѣсяцевъ. Тогда за цѣлый годъ число больныхъ первой категоріи окажется около 20,000 и второй около 50,000 человекъ. Не будемъ даже принимать въ расчетъ значенія врачебной помощи для послѣднихъ 50,000 больныхъ, хотя нѣтъ права игнорировать это значеніе. Коснемся трудной и до сихъ поръ еще не сдѣланной оцѣнки врачебной дѣятельности по отношенію къ вышесказанному числу дифтеритныхъ больныхъ. По даннымъ распорядительнаго комитета смертность этихъ больныхъ равняется въ среднемъ выводу 35%. Такой ли былъ бы ре-

зультатъ безъ внимательства врачебной помощи? Навѣрно былъ-бы болѣе шій процентъ смертности. Далѣе вышесказанное число дифтеритиковъ представляли собою громадное число источниковъ для распространенія заразы. Ограничилось ли бы заболѣваніе этимъ числомъ дифтеритиковъ безъ воздѣйствія усиленнаго врачебно-санитарнаго персонала, выразившагося въ пресѣченіи путей для распространенія заразы, въ наученіи народа мѣрамъ предосторожности и въ распространеніи между нимъ понятія о заразительности болѣзни? Отрицательный отвѣтъ на этотъ вопросъ имѣетъ за собою всѣ основанія, тогда какъ положительный — нѣтъ.

Позволительно ли послѣ этого выражаться, что результаты усиленной врачебной дѣятельности свелись къ нулю?

3) *Возможно ли было достиженіе иныхъ, лучшихъ результатовъ въ противодѣйствіи дифтериту въ полтавской губерніи при громадности данныхъ для этого матеріальныхъ средствъ?*

Достопочтенный Н. И. Пироговъ опять даетъ слѣдующій отвѣтъ на этотъ вопросъ: (журналъ комитета 21 января 1881 года, страницы 2, 3, 4 и 6) „Борьба съ повальными болѣзнями и заразами есть понятіе двусмысленное. Такъ, мы боремся съ ними и тогда, когда подаемъ помощь въ единичныхъ случаяхъ, уменьшая этимъ число заболѣваній, а, слѣдовательно, и распространеніе заразы. Но борьба съ самою заразою, то есть, съ вовсе неизвѣстнымъ искомъ, дѣло иное, отличающееся существенно отъ лѣченія особей. Въ борьбѣ съ самою заразою и ея мѣстными причинами или общими по-
пытками играть главную роль не медицина, а администрація, и весь успѣхъ здѣсь зависитъ отъ правильнаго и трезваго пониманія сути дѣла со стороны общей и врачебной администраціи. Если военный администраторъ при снаряженіи арміи къ предстоящей войнѣ не вѣрно разсчитываетъ отношеніе числа санитарнаго персонала къ численности арміи, то въ войнѣ (которая съ врачебной точки зрѣнія есть ничто иное, какъ травматическая эпидемія или правильнѣе скопъ эпидемій) — онъ горько поплатится за свой промахъ. Для военнаго администратора въ наше время существуетъ уже достаточно указаній опыта, каково должно быть отношеніе числа санитарнаго персонала къ числу всей арміи для того, чтобы достало въ послѣдствіи рукъ и головъ при оказаніи помощи заболѣвшимъ отъ травматизма и разныхъ заразъ. Если же военный администраторъ только при существованіи 4-хъ лицъ санитарнаго персонала на 1,000 здоровыхъ, и то при благоразумномъ распоряженіи, можетъ разсчитывать на успѣхъ въ борьбѣ съ предстоящими на войнѣ эпидеміями, то чего можетъ ожидать граж-

данская администрація, если, приготовляясь на борьбу съ заразою и имѣя дѣло съ народонаселеніемъ, не дисциплинированнымъ какъ армія и раскинутымъ на огромномъ пространствѣ, — будетъ имѣть въ своемъ распоряженіи не болѣе одного лица санитарнаго персонала на 5,000 и даже 20,000 здороваго народонаселенія. Сообщенные мнѣ документы, касающіеся полтавской эпидеміи, убѣждаютъ меня, что именно эти отношенія численности санитарнаго персонала къ 2.160,000 народонаселенія губерніи существуютъ въ настоящее время; при этихъ же средствахъ и нельзя было ничего иного сдѣлать, какъ „что-нибудь“.

Такимъ образомъ громаднѣйшія въ глазахъ г. Квитки матеріальныя средства признаются Н. И. Пироговымъ ничтожными сравнительно съ задачею бороться съ эпидеміею одновременно на пространствѣ цѣлой губерніи.

4) *Дѣйствительно ли затрачены въ теченіе 1880 г. 600 т. р. на борьбу съ дифтеритомъ въ полтавской губ.?*

Вотъ что гласятъ намъ цифровыя данныя, заключающіяся въ дѣлахъ губернской управы и комитета.

а) Изъ соединенныхъ средствъ земства и общества „Краснаго Креста“ израсходовано, а также ассигновано въ распоряженіе мѣстныхъ санитарныхъ совѣтовъ или что тоже уѣздныхъ земскихъ управъ 200,546 р.

(Точная сумма дѣйствительнаго расхода по этимъ ассигновкамъ еще неизвѣстна по непредставленію отчетовъ нѣкоторыми управами).

б) На наемъ помѣщеній и подводъ для врачебно-санитарнаго персонала изъ суммъ земства:

Дѣйствительно израсход. 13,460 р.
Ассигновано 20,166 р.

и в) Изъ суммъ, ассигнованныхъ правительствомъ дѣйствительно израсходовано около 80,000 р.

Такимъ образомъ въ теченіи 1880 года израсходовано и ассигновано не 600 тысячъ рублей, а всего 314 тысячъ, то-есть, вдвое менѣе противъ того, что утверждаетъ г. Квитка.

5) *Существуетъ ли основаніе выразиться, что израсходование въ полтавской губерніи 314 тысячъ рублей въ теченіи одного года на борьбу съ дифтеритомъ есть легкомысленная растрата общественныхъ денегъ?*

Вполнѣ соглашаюсь съ авторомъ статьи, что поднятіе общаго уровня матеріальнаго благосостоянія въ губерніи должно быть главною задачею земства, и, прибавлю отъ себя, само собою поведетъ къ пониженію существующаго теперь въ губерніи процента смертности. Но кому же неизвѣстно, что процессъ поднятія матеріальнаго благосостоянія цѣлой массы народа совершается очень медленно, что нужно, быть можетъ, столѣтіе для достиженія желаемаго въ санитарномъ отношеніи уровня ма-

теріального благосостоянія народа. Что же слѣдовало дѣлать полтавскому земству, когда, начиная съ 1876 года, число заболѣвающихъ дифтеритомъ стало, по офіціальнымъ только свѣдѣніямъ, прогрессивно увеличиваться съ 9,000 и дошло въ 1879 году до 17,000? Ждать, ничего не предпринимая, благодатной поры—поднятія уровня народнаго богатства? Думаю, что это было бы преступленіемъ. Съ такой точки зрѣнія нужно немедленно уничтожить и ту, слабую земско-медицинскую постоянную силу, которая обходится ежегодно въ 205 тысячъ рублей уѣзднымъ земствамъ, обвинивъ ихъ также въ легкомысліи.

Всего сказаннаго, кажется, довольно, чтобы оцѣнить, насколько знаменитый въ южной полосѣ Россіи земскій дѣятель отнесся искренно, правдиво и серьезно къ затронутому имъ предмету; но еще два маленькихъ штриха.

Въ выноскѣ къ своей статьѣ г. Квитка замѣтилъ, что на съѣздѣ врачей профессоръ Якобій подвергъ сомнѣнію полезность дезинфекціи газомъ сѣрнистой кислоты. На эту замѣтку уже послѣдовало категорическое опроверженіе въ № 16 „Голоса“. Я, съ своей стороны, добавлю, во первыхъ, что еще на съѣздѣ 21 и 22 января 1880 года профессоръ Якобій рекомендовалъ способъ употребленія сѣры въ цѣляхъ дезинфекціи и, во вторыхъ, что на страницѣ 58 журнала засѣданія съѣзда врачей 13 сентября записаны слѣдующія слова профессора Якобія: „Эти опыты были произведены въ Килѣ и дали въ результатъ сомнѣніе относительно употребляемыхъ формъ дезинфекціи газомъ сѣрнистой кислоты и требовали очень большихъ количествъ сѣры. Но въ самой постановкѣ опытовъ, въ свою очередь, заключаются сомнѣнія, которыя требуютъ новаго разслѣдованія съ устраненіемъ допущенныхъ неудобствъ (присутствіе сахара, неполное сгараніе сѣры)“.

Почтенная газета „Голосъ“ сдѣлалась нѣкоторымъ образомъ жертвою мистификаціи. Въ 10 № ея напечатана слѣдующая телеграмма: „Полтава, четвергъ, 8 января, 9 часовъ 20 минутъ вечера. Съѣздъ врачей губерніи рѣшительно высказалъ, что борьба съ дифтеритомъ была и будетъ бесполезною разстратою общественныхъ суммъ, если будетъ вестись въ той формѣ, какъ велась и ведется. Такимъ образомъ издержанные полтавскимъ земствомъ 600,000 рублей признаются напрасною затратою, неимѣющею никакого значенія для прекращенія эпидеміи. На этомъ же съѣздѣ профессоръ Якобій подвергъ сильному сомнѣнію полезность окуриванія сѣрнистымъ газомъ. Безъ улучшенія санитарнаго положенія мѣстностей и гигиеническихъ условій жизни населенія всякая трата на борьбу съ дифтеритомъ бесполезна“.

Не говоря о томъ, что, какъ это доказано выше, съѣздъ врачей не высказывалъ такого заключенія, нужно припомнить, что засѣданіе съѣзда имѣло мѣсто 15 сентября 1880 года. Какое же значеніе имѣла посылка этой телеграммы въ редакцію „Голоса“ 8 января 1881 года черезъ четыре мѣсяца послѣ съѣзда врачей? Если сопоставить то обстоятельство, что статья г. Квитки напечатана въ газетѣ „Южный Край“ 9 января, то цѣль посылки въ „Голосъ“ 8 января телеграммы, послужившей затѣмъ основаніемъ для одной изъ передовыхъ статей № 14 этой газеты, дѣлается очевидною: произвести сенсацію въ из-

вѣстномъ смыслѣ не только посредствомъ мѣстной прессы, но и столичной.

Губернскій гласный полтавскаго земства
Василій Петровъ.